



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Slav 3057.18

Harvard College Library



FROM THE FUND BEQUEATHED BY

Archibald Cary Coolidge

Class of 1887

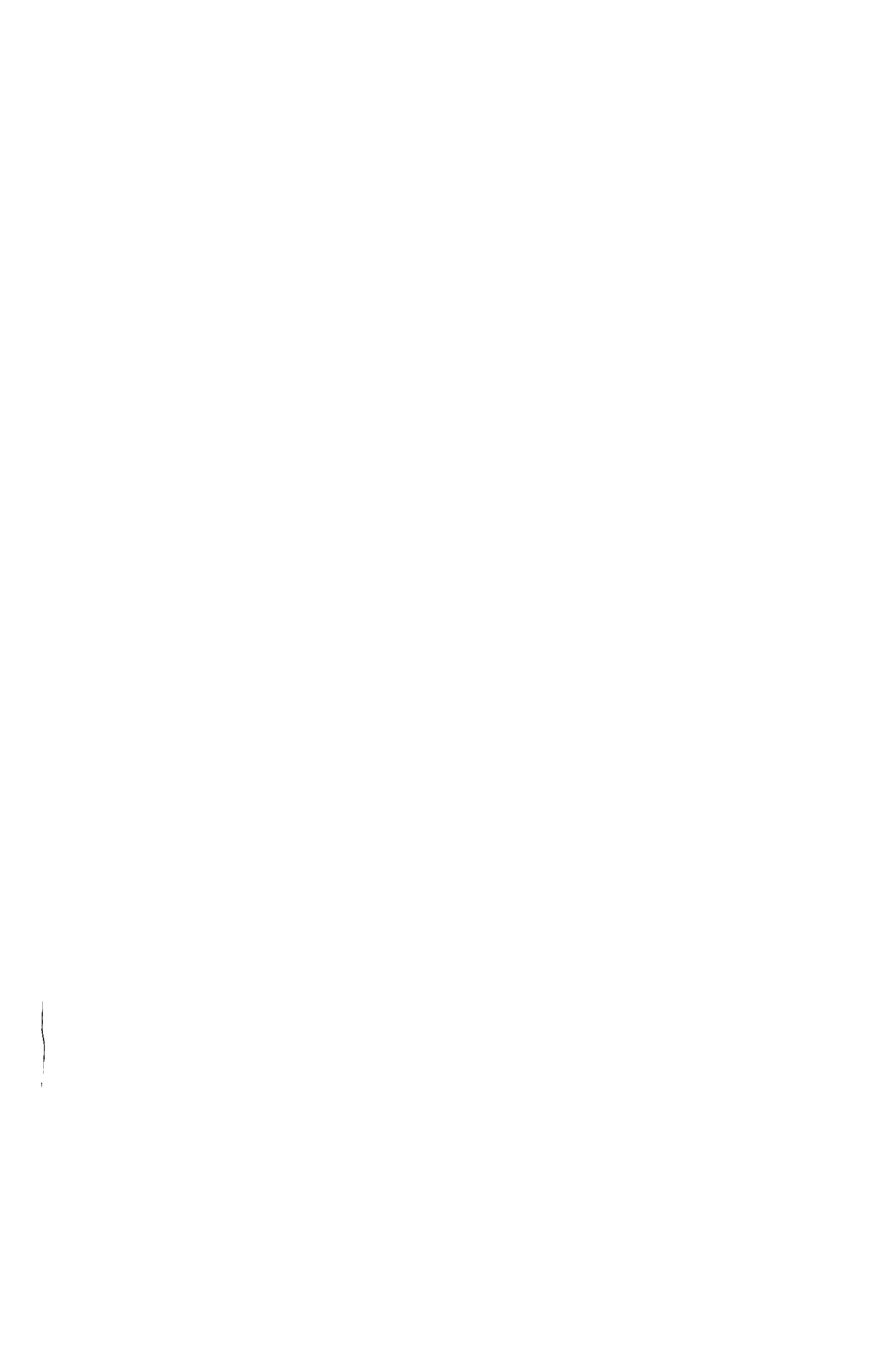
PROFESSOR OF HISTORY

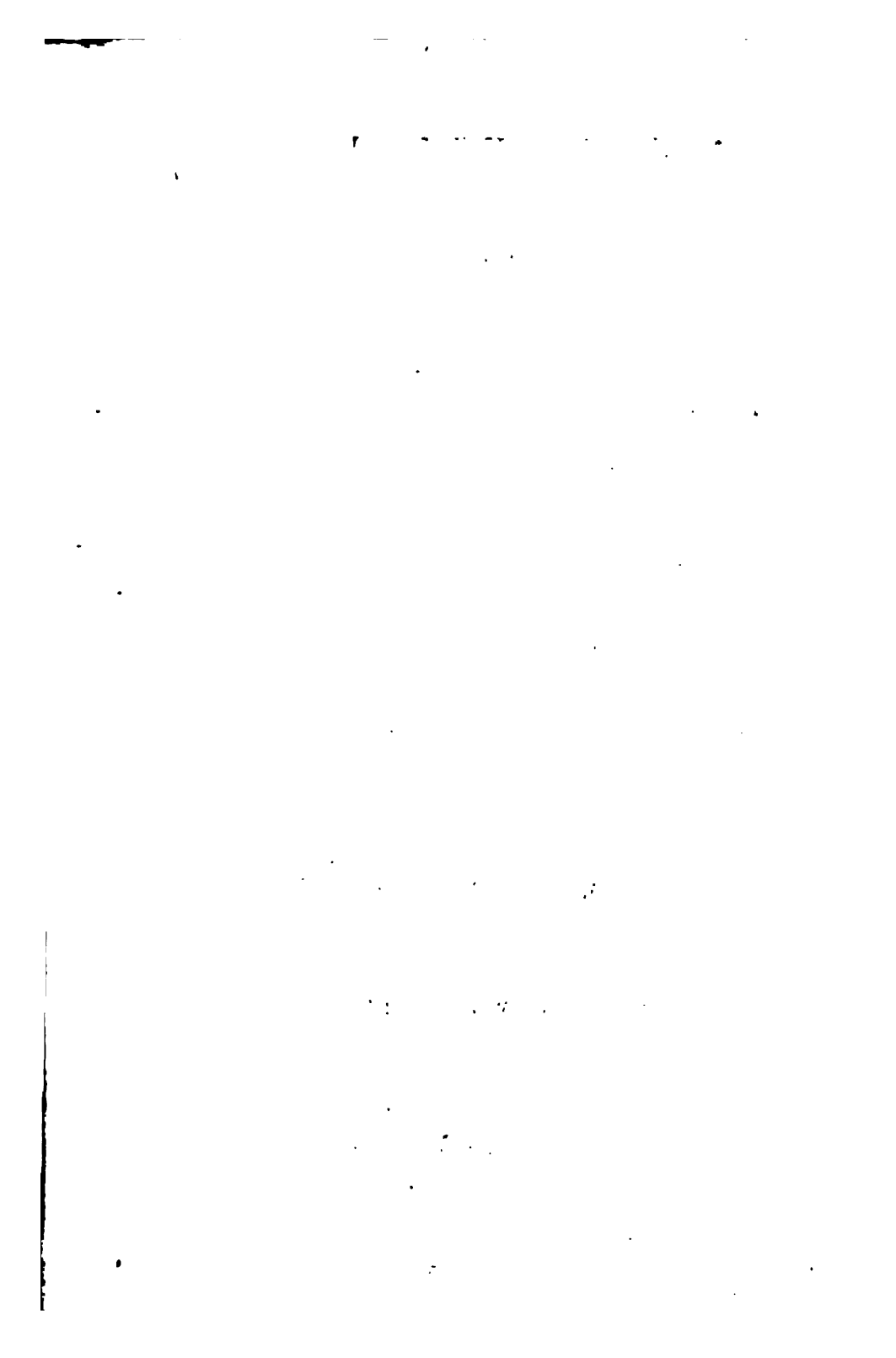
1908-1928

DIRECTOR OF THE UNIVERSITY LIBRARY

1910-1928







КРЕСТЬЯНСКОЕ ДѢЛО

ВЪ ЦАРСТВОВАНИЕ

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРИИ ОСВОБОЖДЕНІЯ КРЕСТЬЯНЪ.

По официальнымъ источникамъ составилъ

АЛЕКСАНДРЪ СКРЕВИЦКІЙ.

ТОМЪ ТРЕТІЙ.

БОННЪ НА Рейнѣ.

Печатано въ типографіи Фридриха Крюгера.

1865/6.

ГУБЕРНСКІЕ КОМИТЕТЫ,



ИХЪ ДЕПУТАТЫ,

И

РЕДАКЦІОННЫЯ КОМИССІИ

ВЪ КРЕСТЬЯНСКОМЪ ДѢЛѢ.

По оФФІЦІАЛЬНЫМЪ ИСТОЧНИКАМЪ СОСТАВИЛЪ

АЛЕКСАНДРЪ СКРЕВИЦКІЙ.

ОТДѢЛЪ ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.

ВОНЪ на Рейнѣ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФІИ ФРИДРИХА КРЮГЕРА.

1865/6.

Slav 3097.18
✓

HARVARD COLLEGE LIBRARY
FROM THE
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
FUND

Apr 21 1933

ОГЛАВЛЕНИЕ

ТРЕТЬЯГО ТОМА КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

ОТДѢЛЪ ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.

О ПОВИННОСТЯХЪ.

Глава X-я. Объ основаніяхъ и способахъ опредѣленія повинностей крестьянъ помѣщику, стр. 5—40.

Предположенія губернскихъ комитетовъ губерній великороссійскихъ, малороссійскихъ и новороссійскихъ по этому предмету, стр. 5—13; — дѣла западныхъ губерній, имѣвшихъ инвентарное Положеніе, стр. 13—16. Сочраженія Редакціонныхъ Комиссій по этому же вопросу и ихъ заключенія, стр. 17—25. Возраженія членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, противу принятыхъ Комиссіями общихъ основаній опредѣленія повинностей: Хрушова и Шретера, стр. 25; Стремоухова, стр. 26, двадцати четырехъ членовъ втораго приглашенія: Скарятина, Миклашевскаго, Минина, Хвостова, Дягилева, Горстлина, кн. Мещерскаго, Иваненко, Соколова-Вородкина, Умова, Ревелюги, Эндоурова, Всеволожскаго, Пузыревскаго, Поля, Сокольскаго, Извѣдина, Блударова, Хлюстина, Литвинова, Черткова, Карташевскаго, Пенскаго и Иванова, 26—30; Касинова, Соколова-Вородкина, Зоммера, Шарначева, Гаврилова, стр. 30; Кошелева, Умова и Сокольскаго, стр. 31; Разсмотрѣніе этихъ отзывовъ Редакціонными Комиссіями, стр. 31—38; Возраженія Микулича, Собанскаго и Шостаковскаго, стр. 38—39. Отвѣтъ Комиссій стр. 39—40.

Глава XI-я. Объ общихъ свойствахъ повинностей, опредѣленія хозяйственной единицы, служащей для исчисленія повинностей крестьянъ помѣщику и о способахъ ихъ разверстанія, стр. 41—149.

Проекты комитетовъ великороссійскихъ и новороссійскихъ губерній, объ I. общихъ свойствахъ повинностей: а) срочности или бессрочности, ихъ, стр. 41—42; б) неизмѣнности или неизмѣняемости, стр. 42—46; в) способахъ ихъ распредѣленія на составныя части крестьянскаго надѣла, стр. 46—47; г) отношеніе устанавливаемыхъ повинностей къ существовавшимъ, стр. 47—53. II. Единицы, принятые комитетами для исчисленія повин-

Slav 3097.18

Harvard College Library



FROM THE FUND BEQUEATHED BY

Archibald Cary Coolidge

Class of 1887

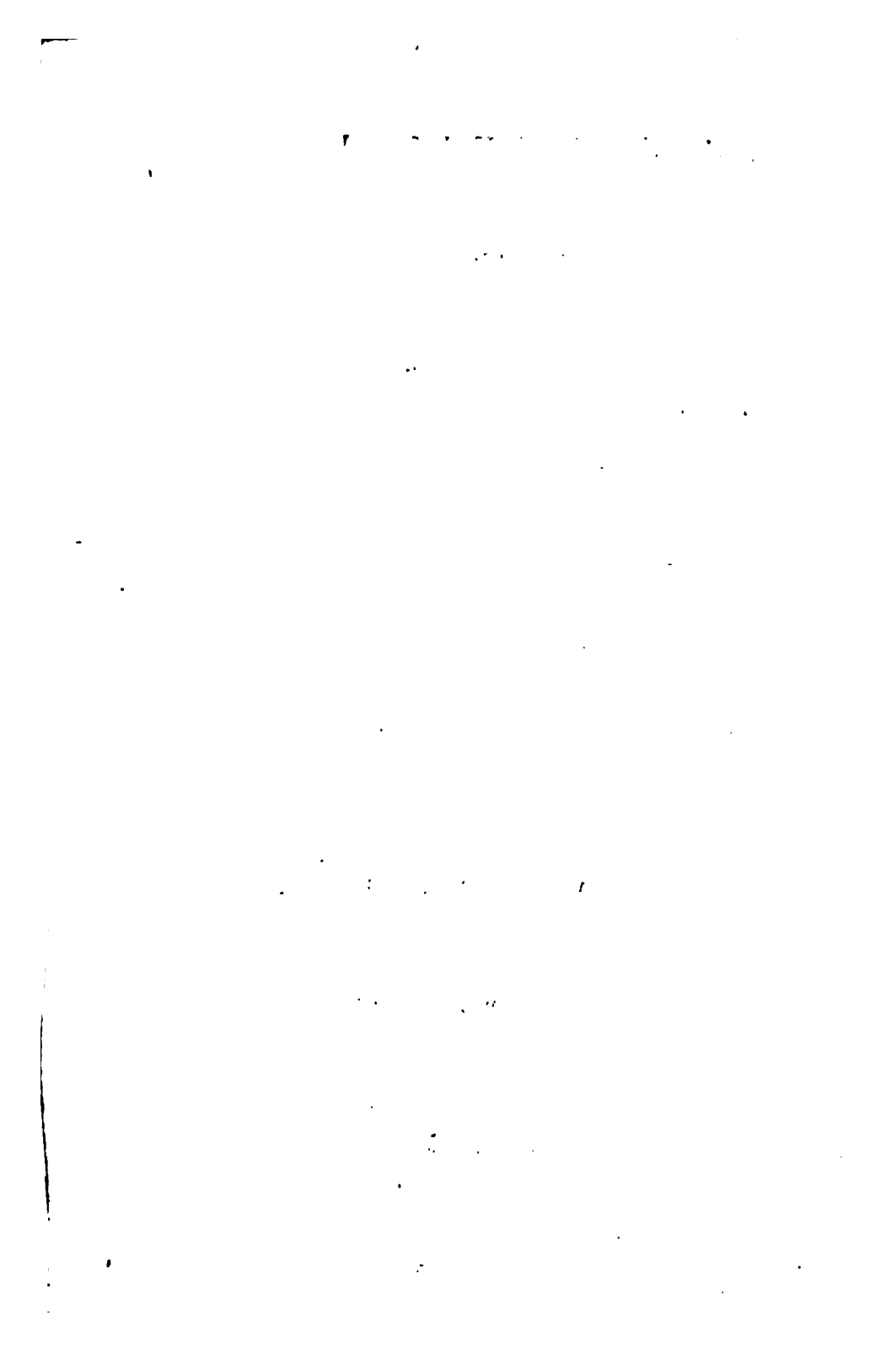
PROFESSOR OF HISTORY

1908-1928

DIRECTOR OF THE UNIVERSITY LIBRARY

1910-1928





правилъ о повинностяхъ крестьянъ, обученныхъ ремесламъ и занимающихъ хозяйственные должности: Кишенскаго, 506—507, Мирнова, Лопухина, 507, Подвысоцкаго, 507—508, Ознобишина, кн. Щербатова, 508, Хрущова, Шретера, 508—509, Поля, Михлашевскаго, 509, Мелякова, Калининскаго, Марковича, 510, Повена, Богдановича, 510—511, Косаговекаго, гр. Левашева, гр. Шувалова, Данскаго, 511, Оскарко, гр. Плятера-Зиберга, 511—512. Отвѣтъ на нихъ Коммиссій, 512. Окончательныя заключенія ихъ по предметамъ настоящей главы, 512—518.

Глава XVI-я. Объ обезпеченіи исправнаго поступленія повинностей въ пользу помѣщика, стр. 514—638.

А) Содержаніе проектовъ комитетовъ великороссійскихъ, новороссійскихъ и бѣлорусскихъ губерній по предметамъ настоящей главы, 514—530; Б) девяти западныхъ губерній о томъ же 530—536. Обсужденіе Редакціонными Коммиссіями вытекавшихъ изъ проектовъ и самаго предмета вопросовъ о томъ: I. Достаточно ли, для обезпеченія исправнаго выполнения крестьянами повинностей на помѣщика, ограничиться общими гражданскими законоположеніями о взысканіи за нарушение договоровъ, или слѣдуетъ принять какія либо особыя къ тому мѣры, 536; II. При какихъ условіяхъ должно быть возлагаемо на мірскаго общества круговое за помѣщицкии повинности ручательство; всегда ли оно должно быть для нихъ обязательно и не найдется ли возможности налагать такое ручательство по желанію самихъ крестьянъ, или по взаимному ихъ съ помѣщикомъ соглашенію, 537—538; III. Въ какой мѣрѣ, при круговомъ ручательствѣ, должно быть предоставлено мірскому обществу право налагать на отдѣльныхъ плательщиковъ взысканія за неисправность, 538—539. Отдѣльный отзывъ члена Редакціонныхъ Коммиссій, А. А. Грабянки, 539—542 (въ примѣчаніи); IV. Какія предпринимать предупредительныя мѣры для взысканія недоимокъ при несостоятельности всего мірскаго общества, 540—547. Отдѣльный отзывъ члена Редакціонныхъ Коммиссій, Н. П. Шишкова, 543—546 (въ примѣчаніи). V. При участіемъ хозяйствъ, или вообще при раздѣленіи отведенной мірскому обществу земли на постоянныя семейныя участки, безъ круговаго ручательства общества, должно ли быть предоставлено помѣщику какое либо участіе во взысканіи недоимокъ: въ чемъ оно должно состоять и какія слѣдуетъ принять мѣры для огражденія крестьянъ отъ возможнаго съ его стороны притѣсненія, 547—548; VI. Какія слѣдуетъ принимать мѣры для возмѣщенія причиненныхъ отъ неисправности крестьянъ помѣщику убытковъ, 548—551; Отдѣльный отзывъ члена Редакціонныхъ Коммиссій, П. А. Булгакова (въ примѣчаніи), 549—550; VII. Могутъ ли принятые крестьянами какіе либо подряды или вообще обязательства по условіямъ съ посторонними лицами, мѣстами или вѣдомствами, избавить ихъ отъ отвѣтственности по отправленію на помѣщика повинностей, 551; VIII. Можетъ ли быть распространено на западныя инвентарныя губерны правило, по которому участки земли, отобранные у недоимщиковъ, въ случаѣ нежеланія общества удержать ихъ за собою, возвращаются, по истеченіи опредѣленныхъ сроковъ, въ полное распоряженіе помѣщика, 551—555; Отдѣльный отзывъ члена Редакціонныхъ Коммиссій, А. Н. Татарникова (въ примѣчаніи), 553—555. Заключенія Коммиссій по предметамъ настоящей главы, 555—569. Замѣчанія на нѣкоторыя изъ статьи членовъ Редакціонныхъ Коммиссій, А. А. Грабянки, 559—561, Н. П. Шишкова, 562—563, Б. Ф. Залескаго, 564—566, А. А. Грабянки, 567—568 (въ примѣча-

чиняхъ). Общія замѣчанія членовъ губернскихъ комитетовъ на принятыя Комиссіями иѣры выисканія: отзывы Гаврилова, 569, Везо-бразова, кн. Гагарина, Шидловскаго, Крашенинникова, 570, Миронова, Стремоухова, Косаговекаго, Позена, и Богдановича, 571—572, кн. Волконскаго и Оеро-симова, 573—574, Кошелева, кн. Щербатова, Ознобишина, 575, Хрущова, Шретера, Марковича, Мелихова, Кали-новскаго, Юрьевича, Цѣхановецкаго, Жуковскаго, и кн. Любомірскаго, 576, Плятера-Шибберга и Осерко, 577—578, Ор-жешио и Скириунта, 579—580, Домейко, 581—582; двадцати членовъ втораго приглашенія: Скарятинна, кн. Мещерскаго, Ревеліоти, Миклашевскаго, Соколова-Бородкина, Соколь-скаго, Шузыревскаго, Гореткина, Дягилева, Всеволожскаго, Поля, Изѣдинова, Минина, Влударова, Хлюстина, Пен-скаго, Хвостова, Черткова, Литвинова и Иванова, 582, Ка-синова и Соколова-Бородкина, Юрьевича, Цѣхановец-каго, Жуковскаго, кн. Любомірскаго, 583, Поля и Микла-шевскаго, 584—585. Возраженія Редакціонныхъ Комиссій на эти замѣчанія членовъ, 585—588. Замѣчанія членовъ губернскихъ комитетовъ: Кишенскаго, Позена, Богдановича, Щербатова, Кошелева, 588, Подвысоцкаго, Марковича, Стре-моухова, 589, двадцати членовъ втораго приглашенія (см. выше), 590, Унковскаго, 591, по поводу установленія обязатель-ной круговой поруки. Замѣчанія на нихъ Редакціонныхъ Комиссій, 591—592. Отзывы Допухина, кн. Щербатова, Ознобишина, Позена, Богдановича, Кошелева, 592, Никифорова, Пе-трово-Солововой, Зоммера, двадцати членовъ втораго приглашенія (см. выше), 593, Юрьевича, Цѣхановецкаго, Жу-ковскаго, кн. Любомірскаго, Парначева, гр. Левашева, гр. Шувалова, 594, насчетъ постановленія объ упраздненіи круговой по-руки по мірскому приговору. Возраженіе на нихъ Редакціонныхъ Комис-сій, 594—595. Замѣчанія Кишенскаго, Позена, Богдановича, 595, двадцати членовъ втораго приглашенія (см. выше), 596, кн. Щербатова, Ознобишина, Касинова, Соколова-Бородкина и Подвысоцкаго, 597. Отзывы на нихъ Редакціонныхъ Комиссій, 597—599. Мнѣніе гр. Левашева, гр. Шувалова и двадцати чле-новъ втораго приглашенія, 600, насчетъ постановленія о соедине-ніи мелкихъ обществъ, для круговой поруки и возраженіе на нихъ Редак-ціонныхъ Комиссій, 600. Отзывы Шидловскаго, кн. Гагарина, 600, Позена, Богдановича, кн. Щербатова, Ознобишина, двад-цати членовъ втораго приглашенія, Гаврилова, кн. Гагари-на, Шидловскаго, Косаговекаго, 601, гр. Левашева, гр. Шува-лова, Кошелева, С. С. Волкова, 602, Гаврилова, Касинова, Соколова-Бородкина, Позена и двадцати членовъ втораго приглашенія, 603, относительно обязанностей общества по обеспече-нію повинностей, и отзывы на нихъ Редакціонныхъ Комиссій, 603—605. Частныя возраженія членовъ губернскихъ комитетовъ относительно пред-ложенныхъ Комиссіями иѣръ выисканія съ неисправнаго общества: Мелихова и Калиновскаго, 605, Косаговекаго, двадцати чле-новъ втораго приглашенія, 606, Позена, Богдановича, гр. Ле-вашева и гр. Шувалова, 607, двадцати членовъ, 608, Ме-лихова, Калиновскаго, Касинова, Соколова-Бородкина, 609. Возраженія на нихъ Редакціонныхъ Комиссій, 610—613. Замѣчанія чле-новъ губернскихъ комитетовъ по поводу отдѣльныхъ статей, устанавли-вающихъ иѣры выисканія при участковомъ пользованіи землю: Позена,

Богдановича, Касинова, Соколова-Ворождина, Зоммера, двадцати членовъ второго приглашенія, 618, Касинова, Соколова-Ворождина, кн. Гагарина, Шидловскаго, 614, Зоммера, кн. Гагарина, Шидловскаго, Жуковскаго, Юрьевича, Цѣхановецкаго, кн. Любомірскаго, двадцати членовъ второго приглашенія, 616, кн. Гагарина и Шидловскаго, 616, Косаговскаго, гр. Левашева, гр. Шувалова, двадцати членовъ, Касинова и Соколова-Ворождина, 617. Возраженія на нихъ Редакціонныхъ Коммиссій, 617—619. Замѣчанія Позена, Вотдановича, гр. Левашева, гр. Шувалова, на постановленія о возвращеніи крестьянской земли помѣщику, 619. Ответъ Коммиссій, 619—620. Отзывъ членовъ: Унковскаго, Позена, Богдановича, гр. Левашева, гр. Шувалова, Никифорова, Петрово-Соловова, Подвысоцкаго, 620, двадцати членовъ, 621, на постановленіе о наймѣ работниковъ вмѣсто неявившихся на работу крестьянъ и ответъ на нихъ Коммиссій, 621—622. Заключенія Коммиссій по предметамъ настоящей главы, 623—633. Замѣчанія на нихъ членовъ Редакціонныхъ Коммиссій, К. И. Гечевича и Б. Ф. Залескаго, 632—638.

Глава XVII-я. О нормальномъ размѣрѣ повинностей,
стр. 634—1037.

А) Предположенія комитетовъ великороссійскихъ, новороссійскихъ и малороссійскихъ губерній I. О нормальномъ размѣрѣ натуральной повинности, 634—659. II. О нормальномъ размѣрѣ денежной повинности, 659—703. III. О смѣшанной повинности. 704—705. Б) Нормы повинностей по проектамъ западныхъ губерній. I. Натуральной повинности, 705—715. II. Денежной, 715—722. III. Смѣшанной, 723. Соображенія Редакціонныхъ Коммиссій, I. Насчетъ правилъ, по какимъ определяется нормальный размѣръ и градація денежной повинности, 729—753. Отдѣльные отзывы членовъ Редакціонныхъ Коммиссій: II. А. Вулгакова, 734—735, Н. П. Шишкова, 739—741, А. Н. Татаринова, 745—748, А. Д. Желтухина, 749—751 (въ примѣчаніяхъ). II. Насчетъ правилъ, по какимъ определяется нормальный размѣръ и градація натуральной повинности, 753—758. Отдѣльные отзывы члена Редакціонныхъ Коммиссій Н. П. Шишкова, 753—756, 758—759 (въ примѣчаніяхъ). III. По поводу вопроса, въ какихъ видахъ и размѣрахъ можно допустить смѣшанную повинность, 759—760. Первоначальныя заключенія Коммиссій по предметамъ настоящей главы, 760—771. IV. О повинностяхъ крестьянъ въ губерніяхъ: кievской, подольской и волынской, 771—782. Отдѣльные отзывы члена Редакціонныхъ Коммиссій, А. А. Грабянки, 773—774 и 776—780 (въ примѣчаніяхъ). V. О повинностяхъ въ губерніяхъ полтавской и черниговской, 782—787. VI. О установленіи повинностей въ литовскихъ губерніяхъ и ввѣландскихъ уѣздахъ витебской, 787—820. Отдѣльный отзывъ члена А. А. Грабянки 807—808 (въ примѣчаніи). Возраженія членовъ губернскихъ комитетовъ на постановленіе о раздѣленіи Россіи на полосы для опредѣленія нормальныхъ размѣровъ повинностей: Никифорова, Петрово-Соловова, Оероскизова, кн. Волконскаго, 821, двадцати шести членовъ второго приглашенія: Скарятинъ, Всеволожскаго, Дягилева, кн. Мещерскаго, Изъѣдникова, Пенскаго, Хлюстинъ, Эндоурова, Умова, Зоммера, Иванова, Обухова, Гореткина, Сокольскаго, Пузыревскаго, Минина, Хвостова, кн. Любомірскаго, Литвинова, Жуковскаго, Миклашевскаго, Поля, Черткова, Ревеліотъ, Цѣхановецкаго и Соколова-Ворожд-

ника, 821—823. Возражения на них Комиссией и замечания, сданные в редакцию статьи, 824—834. Замечания членов насчет правилъ объ опредѣленіи нормальнаго размѣра денежной повинности въ промысловой волості: Кошелева, 834, Унковскаго, 835, Позена, 835—836, Мелихова, Калиновскаго, 836. А) Замѣчанія на правило о введеніи въ расчетъ имѣній съ населеніемъ свыше ста душъ, двадцати шести членовъ втораго приглашенія, Гаврилова, 837, Парначева, Косаговецкаго, Миронова, Гаврилова, 838, Лопухина, 839. Отвѣтъ на нихъ Комиссией, 839—841. Б) Замѣчаніе двадцати шести членовъ на правило о непринятіи въ расчетъ имѣній, въ которыхъ мѣсто $\frac{1}{2}$ крестьянъ состоитъ на оброкѣ, и замѣненіе Комиссіею, вѣдствія его, первоначальнаго заключенія своего по этому предмету, 841. В) Замѣчанія по правиламъ объ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности, Миронова, Лопухина, 841, Парначева, Гаврилова, С. С. Волкова, кн. Волконскаго, Оеросимова, 842, Никиорова, Петрово-Соловovo, двадцати шести членовъ, Иванова, Пенскаго, 843; Отвѣтъ на нихъ Комиссией, 844—848. Г) Замѣчаніе Гаврилова на правило объ опредѣленіи цѣны средняго оброка посредствомъ раздѣленія общей суммы оброковъ на число душъ и отвѣтъ на него Комиссией, 848. Д) Замѣчанія на правило о примѣненіи цѣны средняго оброка къ вышней повинности С. С. Волкова, Иванова, Пенскаго, Мелихова, Калиновскаго, 849, двадцати шести членовъ, 850. Выраженія на нихъ Комиссией, 850—853. Е) Замѣчанія членовъ по цѣрамъ повинностей, принимаемымъ для разныхъ мѣстностей: Гаврилова, 854, Парначева, 854—855; Пузыревскаго, 855, Черткова, 855—858, Миронова, 858, Лопухина, 858—859, С. С. Волкова, 859—862, Стремоухова, 862—865, Нестерова, Косаговецкаго, 865, гр. Левашева, гр. Шувалова, 865—868, Унковскаго, Кардо-Сысоева, 868, Дубровина, Васильева, 869—870. Возраженія на нихъ Редакціонныхъ Комиссій и замѣненія, или сдѣланныя въ первоначальной редакціи, 870—886. Замѣчанія членовъ комитетовъ черноморныхъ и степныхъ губерній о правилахъ объ опредѣленіи нормальнаго размѣра денежной повинности: Кошелева, 887—888, Оеросимова и кн. Волконскаго, 888—889, Минина, 889—890, Пушкина, 890—891, Хвостова, Хлюстина, 891—893, Скарятина, Изъдѣнова, кн. Мещерскаго, 893—896, Хрушова, Шретера, 896—899, Крашенинникова, кн. Гагарина, 900—906, Овонбѣнина, кн. Щербатова, 906—907, Позена, Богдановича, 907—914, Подвысоцкаго, 914—919, Марковича, 919—921, Поля, Михлашевскаго, 921—924, Иваненко и Ревеліоти, 924—926, Касикова и Соколова-Ворождина, 926—928, Н. С. Волкова и Голенищевы-Кутузова, 929, Жуковскаго, кн. Любомирскаго, Юрьевича, Цѣхановецкаго, 929—930, Иванова, Пенскаго, Мелихова, Калиновскаго, 930—931. Возраженія на эти замѣчанія Редакціонныхъ Комиссій, 931—950. Замѣчанія о случаяхъ, къ которымъ не приимается размѣръ повинности, опредѣленные Положеніемъ, двадцати шести членовъ, 951—952, Пушкина, Лопухина, 952, Миронова, Никиорова, 953, Петрово-Соловovo, С. С. Волкова, 953—955, Парначева, 955, Кошелева, 955—956, Оеросимова, кн. Волконскаго, 956, Косаговецкаго, кн. Гагарина, Шидловскаго, 957. Объясненія на нихъ Комиссией и замѣненія, сдѣланныя ими въ первоначальной редакціи рассматриваемой статьи, 957—959. Отзывы членовъ о нормальномъ размѣрѣ натуральной повинности: Кишенскаго, 959, Ведебразова, Миронова, Лопухина, 960, С. С. Волкова, 960—961, Стремоухова, Косаговецкаго, Н. С. Волкова, 962, Позена,

962—966, Кошелева, 966—967, Шидловского, Ознобишина, кн. Щербатова, кн. Щербатова, гр. Левашова, гр. Шувакова, 967, Позена, Богдановича, Шретера, Хрушова, Подвысоцкого, Марковича, Иваненко, Ревеліоти, двадцати шести членовъ второго приглашенія, 968, Скарятина, Иездиннова, кн. Мещерского, 969, Миклашевскаго, Поля, 969—971, Касниова, Соколова-Вородкина, 971, Зоммера, 971—972, Минина, Мелихова, Калиновскаго, 972, Юрьевича, Цыгановецкаго, Жуковскаго, кн. Любомірскаго, 972—973. Объясненія, данныя на нихъ Редакціонными Коммиссіями, 973—976. Отзывы членовъ по поводу правилъ насчетъ регулированія смѣшанной повинности, Миронова, Гаврилова, 976, Косаговскаго, Мелихова, Калиновскаго, 976. Отзывъ Коммиссій, 976. Общий, заключительный отзывъ Позена о постановленіяхъ настоящей главы, 976—977. Особыя замѣчанія членовъ, касающіяся правилъ о повинностяхъ, предложенныхъ для губерній кievскаго генералъ-губернаторства, Миклуца, Собанскаго и Шостаковскаго и отзывы на нихъ Коммиссій, 977—986. Замѣчанія о томъ же Оржешко, Склимунта въ литовскихъ губерніяхъ, 986—988, Домейко, 988—989, Осерко, гр. Плятера-Зиберга, 989—991. Возраженія на нихъ Редакціонныхъ Коммиссій, 992—995. Отдѣльное мнѣніе члена Редакціонныхъ Коммиссій, В. Ф. Залескаго, (въ примѣчаніи), 994—995. Отзывъ гр. Плятера-Зиберга объ нѣкоторыхъ особенностяхъ индiанскихъ уѣдовъ и отзывъ на это замѣчаніе Коммиссій, 995—1003; его же и Осерко о усадьбахъ въ мѣстечкахъ, 1003, Домейко, 1004. Отзывъ на нихъ Коммиссій, 1004. Окончательныя ихъ заключенія по предметамъ настоящей главы, 1004—1087.

Глава XVIII-я. О повинностяхъ казенныхъ, стр. 1088—1111.

Предположенія губернскихъ комитетовъ о видахъ этихъ повинностей, распределенія ихъ, порядкъ отправленія, обезпеченія исправнаго ихъ выполненія, 1088—1064. Соображенія Редакціонныхъ Коммиссій I. О видахъ казенныхъ повинностей 1065—1070. II. О распределеніи ихъ 1070—1084. III. О порядкѣ отправленія ихъ, 1084—1101. IV. Объ обезпеченіи исправнаго ихъ выполненія, 1101—1107. Заключенія Коммиссій по предметамъ настоящей главы, 1107—1111.

Глава XIX-я. О мірскихъ повинностяхъ, стр. 1112—1126.

Содержаніе проектовъ губернскихъ комитетовъ о видахъ и предметахъ мірскихъ повинностей, 1112—1114. О порядкѣ назначенія и раскладки ихъ, о порядкѣ отправленія, и обезпеченія исправнаго выполненія ихъ, 1114. Соображенія Редакціонныхъ Коммиссій I. О видахъ и предметахъ мірскихъ повинностей, 1115—1122. Отдѣльный отзывъ члена Редакціонныхъ Коммиссій, А. А. Грабянки, (въ примѣчаніи), 1119; II. О порядкѣ назначенія и раскладки мірскихъ повинностей, 1122—1123. III. О порядкѣ ихъ отправленія, 1123—1124. IV. О обезпеченіи исправнаго ихъ выполненія, 1124. Заключенія, принятыя Редакціонными Коммиссіями по предметамъ настоящей главы, 1125—1126.

Глава XX-я. О рекрутской повинности, стр. 1127—1173.

Предположенія губернскихъ комитетовъ объ образованіи рекрутскихъ участковъ, 1127—1128; объ общемъ порядкѣ отправленія рекрутской повинности, 1128—1137; о способахъ замѣновъ, допускаемыхъ при отправле-

на рекрутской повинности и освобожденіи отъ нея, 1187—1142; о порядкѣ сдачи крестьянъ въ рекруты, 1142—1148. Сочраженія Редакціонныхъ Комиссій, I. Объ образованіи рекрутскихъ участковъ, 1148—1146. II. Объ общемъ порядкѣ отправленія рекрутской повинности, 1146—1162. III. О способѣ замѣновъ, допускаемыхъ при отправленіи рекрутской повинности и освобожденіи отъ нея, 1162—1166. IV. О порядкѣ сдачи рекрутъ, 1166. Заключенія Комиссій по предметамъ настоящей главы, 1166—1178.

Глава ХХІ-я. Отвѣты членовъ губернскихъ комитетовъ на предложеніе имъ Редакціонными Комиссіями вопросы, касавшіеся предметовъ Хозяйственнаго Отдѣла, стр. 1174—1223.

На вопросъ I-й: къ которой изъ трехъ полосъ, указанныхъ въ главѣ второй Хозяйственнаго Отдѣла, можетъ быть отнесена каждая губернія, и не слѣдуетъ ли нѣкоторымъ губерніямъ распределять по частямъ на разныя полосы, отвѣты: Парначева, 1174, Лопухина, 1174—1175, С. С. Волкова, Косаговскаго, Позема, Богдановича, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, Ланскаго, Никитина, Петрово-Соловово, Подвысоцкаго, Марковича, 1175, Мелихова, Калиновскаго, Поля, Миклашевскаго, Пушкина, 1176, Минина, 1176—1177, Умова, Сокольскаго, 1177—1178, Зоммера, 1178, Иваненко, Ревеліоти, 1179, Обухова, 1179—1180, Горсткіна, Литвинова, Иванова, Пенскаго, 1180.

На вопросъ II-й: на какихъ основаніяхъ можетъ быть опредѣленъ порядокъ обезпеченія крестьянъ необходимымъ количествомъ топлива, отвѣты: Кишенскаго, Тиховидова, 1181. Миронова, 1181—1182, Лопухина, С. С. Волкова, Ланскаго, Косаговскаго, Позема, Богдановича, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, Подвысоцкаго, Мелихова, Калиновскаго, 1182, Поля, Миклашевскаго, 1182—1183, Умова, Сокольскаго, 1183, Зоммера, 1183—1184, Минина, Иваненко, Ревеліоти, Горсткіна, Литвинова, 1184, Иванова, Пенскаго, 1184—1185.

На вопросъ III-й: какіе признаки, по возможности наглядные и вѣрные, могутъ быть указаны для отличія мѣтній, въ которыхъ преобладаетъ лѣсное хозяйство, отвѣты: Парначева, Тиховидова, 1185, Миронова, 1185—1186, Лопухина, С. С. Волкова, Косаговскаго, Подвысоцкаго, Мелихова, Калиновскаго, 1186, Поля, Миклашевскаго, 1186, Умова, Сокольскаго, Зоммера, Минина, Дягилева, Всеволожскаго, Обухова, Горсткіна, Литвинова, 1187, Иванова, Пенскаго, 1187—1188.

На вопросъ IV-й: что удобнѣе: очертить дѣльную лѣсную полосу, какъ предполагено Редакціонными Комиссіями, или установить особые правила для мѣтній, въ которыхъ существуетъ лѣсное хозяйство, отвѣты: Парначева, Миронова, Лопухина, С. С. Волкова, Подвысоцкаго, Мелихова, Калиновскаго, Умова, Сокольскаго, Зоммера, Минина, Иванова, Пенскаго, Обухова, Горсткіна, Литвинова, 1189.

На вопросъ V-й: что лучше: опредѣлять общими границами степную полосу, или установить особые правила относительно раздѣловъ крестьянскаго надѣла и пользованія землею для мѣтній, въ которыхъ существуетъ лѣсное хозяйство, отвѣты: Кишинскаго, 1189—1190, Позема, Богдановича, Ознобишина, кн. Щербатова, Мелихова, Калиновскаго, Минина, Иваненко, Ревеліоти, Обухова, 1190, Крашенинникова, 1191.

На вопрос VI-й: какие именно сѣвообороты употребляются въ различныхъ мѣстностяхъ и какое преобладаетъ въ нихъ обыкновенное отношеніе количества ежегоднаго сѣва къ количеству залежей, отвѣты: Кишенскаго, Ланскаго, Позена, Богдановича, Мелникова, Калиновскаго, Обухова, 1191.

На вопрос VII-й: какими правилами при залежномъ хозяйствѣ можетъ быть ограничено право крестьянъ въ пользованіи отведенною имъ землею для предупрежденія ея истощенія и не слѣдуетъ ли предоставить имъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, право требовать замѣненія введеннаго сѣвооборота, напримѣръ, если бы сами крестьяне изъявили желаніе удобрять часть своихъ полей, отвѣты: Кишенскаго, Позена, Богдановича, Оснобишина, кн. Щербатова, Мелникова, Калиновскаго, 1192, Иваненко, Ревеліотъ, 1192—1193, Обухова, 1193.

На вопрос VIII-й: какими расчетомъ руководствовался саратовскій комитетъ при возвышеніи крестьянскаго наѣла въ южныхъ уѣздахъ саратовской губерніи до $8\frac{1}{2}$ десятинъ вмѣсто 2-хъ, отвѣтъ: Оснобишина и кн. Щербатова, 1193.

На вопрос IX-й: въ какихъ мѣстностяхъ производится между крестьянами передѣлъ земель и на какихъ основаніяхъ: а) какія именно земли подвергаются передѣламъ (огороды, конопляники, поля, дуга); б) ежегодно ли, въ опредѣленные сроки, или по усмотрѣнію общества; в) допускаются ли общіе передѣлы всѣхъ земель, или только передачи нѣсколькихъ участковъ отъ однихъ хозяевъ другимъ; г) производится ли передѣлы по тягламъ, душамъ или дворамъ, отвѣты: Кишенскаго, Парначева, Гаврилова, Крашенинникова, Тиховидова, 1194, Миронова, 1194—1195, Лопухина, С. С. Волкова, Стремоухова, Косаговскаго, Позена, Богдановича, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, 1195, Кошелева, гр. Левашева, гр. Шувалова, Оснобишина, кн. Щербатова, Ланскаго, 1196, Никифорова, Петрово-Соловово, 1196—1197, Уиковскаго, Подвысоцкаго, Марковича, Мелникова, Калиновскаго, Поля, Миклашевскаго, Пушкина, 1197, Умова, Сокольскаго, 1197—1198, Зоммера, 1198, Минина, 1198—1199, Дягалева, Всеволожскаго, Обухова, Литвинова, Гороткина, 1199, Иванова, Пенскаго, 1199—1200.

На вопрос XII-й (*): часто ли и въ какихъ именно мѣстностяхъ встрѣчается смѣшанная повинность, разумѣя подъ этимъ названіемъ обязательное отбываніе нѣкоторыхъ работъ (опредѣленныхъ числомъ дней, или уроками) при платѣ оброка? Которая изъ этихъ двухъ повинностей, по значительности своей, превѣшиваетъ другую; иными словами: денежная ли повинность встрѣчается обыкновенно какъ дополненіе къ коренной натуральной повинности, или на оборотъ? На какія работы употребляется преимущественно дополнительная натуральная повинность, какъ-то: на домашнія (напр. рубку и поставку дровъ на отопленіе господскихъ строеній, содержаніе при нихъ караула и т. п.), или полевныя, или на поставку подводъ и т. д. Не получаютъ ли обыкновенно крестьяне за эту повинность какое либо особое вознагражденіе, наприм. дополнительно нѣзжкою земли, или уплатою за нихъ отъ помѣщика части податей, отвѣты: Кишенскаго, 1200, Парначева, 1200—1201, Крашенинникова, Тиховидова, Миронова, Лопухина, 1201, С. С. Волкова, 1201—1202, Стремоухова, Косаговскаго, Позена, Богдановича, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, Кошелева, 1203, гр. Левашева, гр. Шувалова, 1203—1204, Оснобишина, кн. Щерба-

(*) Отвѣты членовъ на вопросы X, XI и XII-й наложены въ главѣ XIV-й, на стр. 445—464-й.

това, Ланского, Никифорова, Петрово-Соловьева, Уиковского, Подвысоцкого, 1204, Мелихова, Калиновского, 1204—1205, Поля, Миклашевского, Пушкина, Умова, Сокольского, Зоммера, 1205, Минина, 1205—1206, Дягилева, Всеволожского, Иваненко, Ревелюти, Обухова, Гореткина, Литвинова, 1206, Иванова, Пенского, 1206—1207.

На вопрос XIV-й: кѣмъ, по господствующему въ каждой мѣстности обычаю, уплачивается оброкъ въ помѣщичьи мѣстности: миромъ и за круговую поруку всѣхъ крестьянъ (изъ короби), или каждымъ домохозяиномъ за себя, отвѣты: Кишенского, Парначева, 1207, Гаврилова, 1207—1208, Крашенинникова, Тиховидова, Миронова, Лопухина, Косоговского, Позена, Богдановича, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, Кошелева, гр. Левашева, гр. Шувалова, Ознобишина, кн. Щербатова, Ланского, Петрово-Соловьева, Никифорова, Уиковского, Мелихова, Калиновского, 1208, Пушкина, 1208—1209, Умова, Сокольского, Зоммера, Минина, Дягилева, Всеволожского, Обухова, Гореткина, Литвинова, 1209.

На вопросъ XV-й: въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ, а часть на барщинѣ, должны ли тѣ и другіе неравнѣльно нести передъ помѣщикомъ круговую отвѣтственность въ исправленіи той и другой повинности; иными словами: могутъ ли оброчные крестьяне отвѣчать за надѣльных, а надѣльные за оброчниковъ, отвѣты: Кишенского, 1209—1210, Парначева, Гаврилова, Крашенинникова, Тиховидова, Миронова, Лопухина, С. С. Волкова, Косоговского, Позена, Богдановича, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, 1210, гр. Левашева, гр. Шувалова, 1210—1211, Ознобишина, кн. Щербатова, Ланского, Никифорова, Петрово-Соловьева, Уиковского, Подвысоцкого, Пушкина, Умова, Сокольского, Зоммера, 1211, Минина, Всеволожского, Дягилева, Обухова, Гореткина, Литвинова, Иванова, Пенского, 1212.

На вопросъ XVI-й: при постепенномъ переходѣ надѣльных крестьянъ на денежный оброкъ, отдѣльными домами или тягами, можно ли предоставить помѣщику право требовать, чтобы перешедшіе поровня на оброкъ, по истеченіи нѣкотораго срока, сложились въ одну хозяйственную общину и обязались круговою порукою въ исправности платежей, отвѣты: Кишенского, Парначева, Гаврилова, 1212, Крашенинникова, Тиховидова, Миронова, 1213, Лопухина, 1213—1214, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, Позена, Богдановича, Поля, Миклашевского, Кошелева, гр. Левашева, гр. Шувалова, Ознобишина, кн. Щербатова, Ланского, Никифорова, Петрово-Соловьева, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, Марковича, 1214, Мелихова, Калиновского, Пушкина, Умова, Сокольского, Зоммера, Минина, Дягилева, Всеволожского, Гореткина, Литвинова, 1215, Иванова, Пенского, 1215—1216.

На вопросъ XVII-й: такъ какъ платежъ оброка за круговую поруку представляетъ для помѣщика обезпеченіе, а для крестьянъ составляетъ тягость, то не слѣдуетъ ли установить норму оброка въ двоякомъ размѣрѣ: низшемъ — при круговой поруцѣ, и высшемъ — при личной отвѣтственности каждого домохозяина или тягла за себя? Если это предположеніе будетъ принято, то на сколько процентовъ можетъ быть возвышена норма оброка въ замѣнъ круговой поруки, отвѣты: Кишенского, Парначева, Крашенинникова, Тиховидова, Миронова, 1216, Лопухина, С. С. Волкова, Позена, Богдановича, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, Кошелева, гр. Левашева,

гр. Шувалова, Овзобишина, кн. Щербатова, Данского, 1217, Унковского, 1217—1218, Мелникова, Калининского, Умова, Сокольского, Зоммера, 1218, Минина, 1218—1219, Дягилева, Всеволожского, Обухова, Гореткина, Литвинова, Иванова и Пенского, 1219.

На вопрос XVIII-й: при составлении уставных грамот, не признается ли нужным ограничить какими-либо обязательными правилами свободу подюбовных соглашений между помещиком и крестьянами в определенном виде и способа отбывания повинностей, отвѣтъ: Кишневского, 1219—1220, Парначева, Гаврилова, Крашенинникова, Миронова, Лопухина, С. С. Волкова, Косаговского, 1220, Попова, Богдановича, 1220—1221, Н. С. Волкова, Голенищева-Кутузова, Кошелева, гр. Левашева, гр. Шувалова, Данского, Никифорова, Петрово-Соловьева, Унковского, Подвысоцкого, Марковича, Мелникова, Калининского, 1221, Поля, Миклашевского, Пушкина, Умова, Сокольского, Зоммера, Минина, Иваненко, Ревелюти, Обухова, 1222, Гореткина, Литвинова, 1222—1223, Иванова и Пенского, 1223.

Дополнения къ третьему тому Крестьянского Дѣла, стр. 1224—1226.

Приложения:

I. Вѣдомость о числѣ оброчныхъ и надѣльныхъ крестьянъ и повинностяхъ ихъ въ помещичьихъ имѣніяхъ, стр. 1227—1265.

II. Общая вѣдомость по 48 губерніямъ и землѣ войска донскаго о томъ же, стр. 1266—1273.

Объясненіе способа составленія вѣдомостей III, IV и V-й, стр. 1274—1276.

III. Вѣдомость, составленная двадцатью шестью членами губернскихъ комитетовъ, показывающая, по уѣздамъ, какъ существующіе надѣлы и оброки, такъ и повинности, опредѣленные Редакціонными Комиссіями, стр. 1277—1293.

IV. Вѣдомость, составленная этими же членами, показывающая среднія числа уменьшенія крестьянскихъ повинностей, за существующій надѣлъ, рассчитанная по правиламъ, предложеннымъ Редакціонными Комиссіями, стр. 1294—1295.

V. Сравнительная вѣдомость, составленная этими же членами, съ опредѣленными, по правиламъ Редакціонныхъ Комиссій, за существующій надѣлъ оброками, на которые перейдутъ крестьяне по прекращеніи періода натуральныхъ повинностей, съ указаніемъ уменьшенія помещичьихъ доходовъ, по переходѣ всѣхъ крестьянъ на денежную повинность, стр. 1296—1297.

Объясненіе орловскаго члена Хлюстина, стр. 1298.

ОТДѢЛЪ ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

О ПОВИННОСТЯХЪ.

THE END OF THE LINE

X.

ОБЪ ОСНОВАНИЯХЪ И СПОСОБАХЪ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОВИННОСТЕЙ КРЕСТЬЯНЪ ПОМЪЩИКУ (*).

Всѣ Положенія комитетовъ болѣе или менѣе ясно указывали на принятый ими способъ опредѣленія повинностей, но каждое почти Положеніе руководствовалось при этомъ своею системою. Различныя основанія и способы, принятые въ нихъ для опредѣленія повинностей, подводятся однако подъ два общія начала:

I. Одни комитеты приняли за общую исходную точку *существующей факты, т. е. существующее крѣпостное право*, въ видахъ улучшенія крестьянскаго быта.

II. Другіе же комитеты приняли за исходный пунктъ *возможный* нѣкій *идеальный* крестьянъ, стараясь соразмѣрить цѣнность земли съ цѣнностью повинностей, или отдѣлить въ доходѣ, получаемомъ отъ земли, долю, принадлежащую помѣщику, какъ собственнику, отъ доли, составляющей вознагражденіе крестьянина за положенный въ землю трудъ (*).

I. Изъ Положеній, исходящихъ изъ перваго начала, т. е. *существующей реальности*.

A. Принимать за основаніе существующую норму натураль-

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, кн. 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я, стр. 736 — 761. Томъ III-й, кн. 2-я, Первоначальные доклады Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 1 — 25. Томъ IV-й, Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 5-му, стр. 1 — 26. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я, стр. 1 — 9. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній Редакціонныхъ Коммиссій по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 101 — 103. Томъ IX-й, Дополненіе IV-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особые правила о крестьянскомъ поземельномъ надѣлѣ и повинностяхъ въ малороссійскихъ губерніяхъ, стр. 86. Томъ XII-й, Доклады Хозяйственнаго Отдѣленія по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ объ особыхъ правилахъ для кievской, подольской и волынской губерній, стр. 118 — 123, 198. Томъ XIII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ, о повинностяхъ крестьянъ въ пользу помѣщика, стр. 1 — 19. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, Томъ I-й, стр. 117, 173 — 174, 666, 744. Томъ II-й, стр. 245, 618, 840, 1006. Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 144, 362, 363; Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 39 — 47, 320 — 321.

(*) Провести строгое раздѣленіе между тѣмъ и другимъ видоизмѣненіемъ втораго начала оказалось невозможнымъ, потому что оба видоизмѣненія болѣею частью сходятся въ системахъ, предлагаемыхъ комитетами.

ной повинности, т. е. число рабочих дней съ некоторымъ ее облегченіемъ,

а) одинъ для однихъ барщинскихъ имѣній (*). Опредѣливъ за высшій надѣлъ устанавливаемое наибольшее число рабочихъ дней, Положенія этихъ комитетовъ при уменьшеніи этого надѣла уменьшаютъ и число рабочихъ дней; при чемъ вологодское мѣст. объясняетъ, что принятый имъ размѣръ повинности основанъ на томъ, что владѣлецъ земли имѣетъ право, при высшемъ размѣрѣ надѣла, на $\frac{1}{4}$ всего земледѣльческаго рабочаго времени.

б) Другіе (*) для самыхъ вообще имѣній, опредѣляютъ оброкъ по оцѣнкѣ рабочаго дня (*). Сюда же можно отнести отчасти и екатеринбургскій комитетъ, принимающій восточное общечисленіе существующей натуральной повинности; въ послѣдніе же 4 года срочно-обязаннаго времени (12 л.) замѣняетъ ее совершенно оброкомъ; при

(*) 1, <4, <5>, 8, 15, <16, 20>, <31.

(*) 8 (бѣл. уѣзды), 19>, 25, 27, 32>, <37>.

(*) Оренбургскій комитетъ, для опредѣленія оброка, выводитъ стоимости назначенной имъ барщины по принятой оцѣнкѣ рабочаго дня, на которую сумму уменьшаетъ на $\frac{1}{4}$. Оренбургскій ген. Барановскій, исходя уменьшенную существующую барщину, способомъ опредѣленія повинностей, наиболее соответствующимъ цѣли улучшенія крестьянскаго быта, полагаетъ, при этомъ опредѣлять оброкъ, по неопредѣлительности заработной платы, на основаніи существующаго размѣра онаго, съ уменьшеніемъ, соответствующимъ уменьшенію барщины. Самарское мѣст. опредѣляетъ оброкъ сообразно $\frac{1}{4}$, приблизительной оцѣнки всего тягла съ лошадаю (36 п.), объявляясь, что опредѣленный такимъ образомъ оброкъ во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ старопомѣснаго, выше арендной платы за землю. Самарское мѣст., устанавливая оброкъ съ тягла при нормальномъ надѣлѣ въ 28 п., объявляетъ, что хотя оброкъ этотъ почти вездѣ превышаетъ цѣнность земли, но онъ гораздо ниже стоимости рабочихъ дней, положенныхъ съ тягла. Московскій комитетъ переводитъ уменьшенную (80-ти дневную) барщину на оброкъ прямо по цѣнѣ рабочаго дня. Московскій ген. гбр., гр. Зяковскій, полагаетъ, что основаніемъ размѣра денежнаго оброка должна быть принята средняя цѣна нынѣ существующихъ оброковъ, а не число и цѣнность рабочихъ дней, такъ какъ 1) цѣнность послѣднихъ почти вдвое выше выведенной московскимъ Положеніемъ въ расчетъ при опредѣленіи оброка, и 2) отъ произвольнаго назначенія этой цѣны доходъ съ десятины выходитъ также произвольный: онъ показанъ комитетомъ не по дѣйствительной производительности почвы, а въ обратномъ содержаніи къ количеству надѣла, отъ чего вышло, что чѣмъ меньше надѣлъ, тѣмъ больше доходъ съ десятины. Витебскій комитетъ (для бѣл. уѣзд.) также переводитъ опредѣленную барщину на оброкъ, оцѣнивая обязательный трудъ на $\frac{1}{4}$ дешевой платы за вольный трудъ. Петербургскій комитетъ руководствуется тѣмъ же правиломъ, но въ видѣ проверки принимаетъ еще въ соображеніе: 1) существующій въ имѣніи оброкъ и 2) размѣръ оброка въ другихъ имѣніяхъ той же мѣстности и при тѣхъ же условіяхъ. Тамбовское мѣст., рассчитывая средній надѣлъ по губерніи въ 7 десятъ, на тягло и исходя изъ трехдневной барщины, опредѣляетъ, что существующая повинность составляетъ 20 рабочихъ дней на десятину. Переводя барщину на оброкъ по оцѣнкѣ рабочаго дня (25 п.), оно получаетъ и денежную повинность (5 руб. сер. съ десятины). Тамбовское мѣст., производя расчетъ на тѣхъ же основаніяхъ, рассчитываетъ натуральную повинность въ 16 дней за десятину и выводитъ такимъ образомъ и меньшій денежный оброкъ (4 руб. съ десятины).

уменьшения надѣла отъ допустить нѣкоторое уменьшеніе числа рабочихъ дней (*).

В. Второе основаніе т. е. *существующій оброкъ*, притато за веру денежной повинности семью Положеніями (*).

Изъ этихъ Положеній нижегородское блш. назначаетъ норму оброка (10 руб. сер. съ души при существующемъ надѣлѣ), сообразаясь съ существующею денежною повинностью; если же эта норма не соответствуетъ нынѣ платимому оброку, то оно, съ одной стороны, если платимый оброкъ менѣе, уменьшаетъ ее на $\frac{1}{4}$; если же онъ болѣе, то недопускаетъ увеличенія болѣе чѣмъ на $\frac{1}{4}$. Астраханскій кл. опредѣляетъ оброкъ по соображенію существующаго нынѣ въ мѣстѣ оброка съ оброкомъ въ другихъ мѣстѣхъ той же мѣстности и при тѣхъ же условіяхъ. Вологодское блш. назначаетъ, при надѣлѣ 4 дес. на душу, 10 руб. сер. съ души, не указывая основанія такого назначенія; если же крестьяне платили до этого времени болѣе оброкъ, то таковой оставляется на весь срочно-обязанный періодъ. При уменьшеніи означеннаго надѣла уменьшается и оброкъ (*). Изъ остальныхъ Положеній а) существующій въ мѣстѣ оброкъ принимается за нормальный — нижегородское (мпп.) въ торговыхъ и промысловыхъ мѣстѣхъ до выкупа; владимірскіе 6 членовъ на срочно-обязанное время въ оброчныхъ мѣстѣхъ; б) средний по губерніи оброкъ принимается за нормальный — ярославскимъ Положеніемъ и в) по среднему въ уѣздѣ оброку опредѣляетъ норму костромское Положеніе для оброчныхъ мѣстѣхъ. Оно назначаетъ для каждаго уѣзда по двѣ нормы: высшую и низшую; выборъ той или другой цѣвры долженъ основываться на прежде получавшемся оброку. Допускается и возвышеніе оброка противъ нормы въ мѣстѣхъ, гдѣ оброки были выше и условія мѣстности особенно выгодны; возвышеніе же опредѣляется комитетомъ изъ дворянъ, по выбору помещика и крестьянъ (*).

(*) Екатеринбургскій гбр., г.р. Сиверсъ, считалъ болѣе правильнымъ опредѣленіе повинностей крестьянъ отъ десятины земли, чѣмъ предположенія мѣстныхъ комитетомъ почти поголовная работа.

(*) Для оброчныхъ мѣстѣхъ: 1, <а 4, 5>, 30>, 15 и 48, и для промысловыхъ и торговельхъ мѣстѣхъ: <30.

(*) Вологодскій гбр., Острожскій, полагалъ, что не возможно въ виду болѣе или менѣе вѣрныхъ свѣдѣній о качествахъ земель въ помѣщичьихъ мѣстѣхъ и о промысловыхъ выгодахъ въ нихъ, трудно опредѣлить сколько нибудь безразлично цѣвру оброка, и потому, для огражденія интересовъ крестьянъ и помѣщиковъ, онъ признавалъ справедливымъ принять платежъ 6% съ оцѣнки угодій.

(*) Начальникъ костромской губерніи, Романуевъ, полагалъ, что для справедливости оброка было бы справедливо исчисленіе его производить не отъ третьяка, т. е. опредѣливъ какой доходъ крестьянинъ можетъ получить самъ съ участка земли, освоеннаго у него въ пользованіи, назначить одну третъ въ вознагражденіе крестьянина, другую третъ на уплату казенныхъ податей и остальную третъ въ вознагражденіе помѣщика за землю. При такомъ разсчетѣ можно дойти до положительныхъ цѣвръ повинностей, однакоже безобидныхъ для обѣихъ сторонъ и болѣе уравнительныхъ, чѣмъ тѣ, которыя опредѣляются костромскимъ Положеніемъ.

II. Положения комитетов, принятых за основной принцип: *земельный надѣлъ крестьянъ, опредѣляютъ повинности: А. съ точки зрѣнія надѣла (по количеству его), принимая, для наемщиковъ въ соображеніе различіе въ зачетѣхъ его; Б. другимъ же назначаютъ повинности или известнымъ процентомъ отъ капитальной цѣнности надѣла, или известною частію съ получаемого отъ земли дохода.*

А. Къ положеніямъ, устанавливающимъ размѣръ повинности съ десятины надѣла, принадлежатъ:

1) Положенія, опредѣляющія повинности только по количеству надѣла, назначая оброкъ сообразно съ каждой платой (*),

Витебское Положеніе (для инел. уѣзд.) опредѣляетъ на этомъ основаніи только предѣльныя нормы повинностей, т. е. высшую и низшую, для имѣній вѣйболѣе и наименѣе доходныхъ. Для всѣхъ же имѣній, попадающихъ въ промежуточные разряды, норма повинностей опредѣляется сообразно густотѣ населенія, т. е. числу душъ, живущихъ на нормальномъ участіи, въ томъ предположеніи, что народонаселеніе распределено по этимъ участкамъ пропорціонально производительности почвы. Система эта принята какъ вѣднѣ болѣе правильнаго кадастра. Псковское Положеніе опредѣляетъ наемную плату за землю основываясь на обычаѣ отдачи пахатной земли въ наемъ изъ 5-го снопа съ урожая хлѣба, или изъ за пятиномъ, а луговъ изъ полу. Выводъ повѣренъ свѣдѣніями о пѣвности незаселенныхъ земель (**). Вятское Положеніе опредѣляетъ оброкъ основываясь на наемной средней платѣ за десятину, выведенной по уѣздамъ, съ тѣмъ, что оброки, превышающіе эту норму должны быть уменьшены, а не достигающіе ея — остаются неизмѣнными. Саратовское положеніе принимаетъ 2 обыкновенныя существующія сѣмныя арендныя платы въ губерніи — одну для трехпольнаго, другую для залежнаго хозяйства. Рязанское мѣш. (два равенбургскіе члена) принимаетъ наемную плату за землю не только за основаніе повинности въ известномъ періодѣ, но и за основаніе оцѣнки земли. Два курскія положенія (блш. и 10 ч.), назначающія оброкъ тоже сообразно съ наемной платой, опредѣляютъ размѣръ барщины соответственно стоимости оброка по оцѣнкѣ рабочаго дня; третье курское положеніе (7 ч.) устанавливаетъ число рабочихъ дней соразмѣрно съ надѣломъ. Сверхъ того нѣкоторые комитеты (**), въ числѣ способовъ вознагражденія землевладельца за землю, указывали на обработку въ пользу его такого же пространства пашни, какое получаетъ крестьянинъ отъ него въ пользованіи. Этотъ способъ принимается этими комитетами только для надѣльных имѣній (**). При этомъ новгородское блш. полагало, что на

(*) 3 (инел. уѣзд.) 8, <16>, 80, <81, (для періода времени отъ введенія новаго Положенія до начала выкупа), 88.

(**) Псковскій гбр. В. Н. Муравьевъ предлагалъ комитету опредѣлять размѣръ не по прежнему порядку — произвольно, — но въ строгой соразмѣрности цѣнности повинностей съ цѣнностью отводимыхъ въ пользованіе крестьянъ угодій.

(**) 16>, <21>. 40>.

(*) Курскій гбр. Бибиковъ признавалъ полезнымъ распространеніе на всѣ земельныя имѣнія предоставленнаго помѣщику права заимъ полевой работы участковой, т. е. обработкою такого же пространства, какое по

обработку таломъ 5 десятинъ, (составляющихъ нормальный размеръ осенняго надела), уйти только $\frac{1}{2}$, всего сельскохозяйскаго рабочаго времени, а $\frac{1}{2}$, времени останутся въ непосредственномъ распоряженіи крестьянина. За дополнительный наделъ крестьяне платятъ земными дани. Денежный оброкъ опредѣленъ на $\frac{1}{2}$, стоимости хлѣбнаго урожая и въ $\frac{1}{2}$, стоимости урожая, по примѣру другихъ государствъ. Новгородское мѣст. опредѣляетъ размеръ барщинской повинности обработкою за каждую десятину надела $\frac{1}{2}$, десятины полевой земли и $\frac{1}{2}$, десятины сѣвуса. Независимо отъ участковой барщины оба новгородскія положенія допускали и поденную работу, основанную на участковой обработкѣ, въ размерѣ, опредѣленномъ урочнымъ положеніемъ. Некоторые комитеты ⁽¹⁵⁾ относили на денежную повинность выведенный ими чистый *возможный доходъ съ надела*, (не принимая въ соображеніе различія естественной производительности почвъ); нѣзъ нѣтъ одинъ чистый доходъ выражали въ опредѣленной части валоваго дохода, и притомъ считали чистымъ доходомъ $\frac{1}{2}$ урожая зерномъ и соломою съ десятины надела ⁽¹⁶⁾, или — $\frac{1}{2}$ валоваго дохода съ десятины ⁽¹⁷⁾; другіе принимали чистый доходъ въ извѣстномъ количествѣ произведеній, а именно въ одной четверти ржи съ первой и въ восьмой части со второй десятины, опредѣляя повинность процентомъ съ оцѣнки земли, основывая самую оцѣнку на чистомъ доходѣ съ десятины ⁽¹⁸⁾. Таврическій комитетъ опредѣлялъ барщину посредствомъ оцѣнки рабочаго дня, принимая обязательный трудъ на $\frac{1}{2}$, дешевле вольнонаемнаго.

2) Положенія, опредѣляющія размеръ повинностей *по количеству надела земли* съ его *качествомъ*, естественною производительностью почвъ ⁽¹⁹⁾, дѣлятъ, каждое, свою губерцію, по качеству земли, и удобству сбыта и положенію, на разряды, опредѣляемые наглядными признаками; для каждой изъ этихъ полосъ опредѣляется особый размеръ оброка по среднему доходу съ десятины земли разныхъ угодій ⁽²⁰⁾, или соответственно уменьшенному нѣсколько чистому доходу ⁽²¹⁾; размеръ же барщины съ десятины выводится изъ оброка по цѣнѣ рабочаго дня ⁽²²⁾. Для отирашенія повинностей платежей оброка орловское мѣст. уменьшало размеръ онаго на 2%. При выводѣ дохода отъ земли и опредѣленіи цѣнности рабочаго дня, орловское блж. основывалось на свѣдѣніяхъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ. Два симбирскія положенія (блж. и б чл.) принимали чистый доходъ, принадлежащій вотчиннику, въ $\frac{1}{2}$, валоваго и переводятъ на деньги по среднимъ цѣнамъ на хлѣбъ въ разныхъ мѣстностяхъ. Симбирское меньшинство, при опредѣленіи повинностей, уклоняется отъ болѣе-интереса въ томъ, что капитализируетъ чистый доходъ для оцѣнки земли и беретъ 7% съ этой оцѣнки, а также и въ томъ, что соразмѣряя количество надела съ повинностью, устанавливаетъ однообразную повинность по всей губерніи.

лучше въ наделѣ, ибо съ принятіемъ такого распорядка въ хозяйствахъ, какъ онъ объясняетъ, могли бы уничтожиться затрудненія въ расчетахъ, сопряженныхъ съ поденною урочною работою.

⁽¹⁵⁾ <20, <21, 36, <38, 40>, 41. ⁽¹⁶⁾ 40>. ⁽¹⁷⁾ <40, <30, <38, 41.

⁽¹⁸⁾ 24, 26, <34>, 42. ⁽¹⁹⁾ <34>. ⁽²⁰⁾ 43. ⁽²¹⁾ 24, 26, 42.

Из этого же разряда принадлежат положенія, принимающимъ въ соображеніе отчасти качество земли, распределяя повинности прогрессивно на разные десятины надѣла, облагая ближайшія къ селенію земли дороже чѣмъ болѣе отдаленныя ⁽²¹⁾.

Наконецъ изъ другихъ положеній, принимающихъ нынѣ основанія, допускаютъ также родъ кадастрація: пять владимірскихъ членовъ, имѣявшихъ оценочнымъ комиссиямъ въ обязанность оценивать землю сообразно съ ея производительностью; витебское положеніе (для инф. уѣздовъ) — определяющее повинности для промежуточныхъ разрядовъ по относительной густотѣ населенія на участкахъ, въ томъ предположеніи, что густота эта прямо пропорціональна качеству почвы, и три положенія ⁽²²⁾, распределявшія повинность неравномерно, облагаютъ первую десятину надѣла наибольшою повинностью, а остальныя прогрессивно меньшею, также принимаютъ въ расчетъ качество почвы съ тою только разницею, что при нихъ стоимость качества это независима отъ естественной производительности земли, а есть только результатъ степени приложеннаго къ ней труда ⁽²³⁾.

Б. Изъ числа положеній, принявшихъ за исходную точку повозмѣльный надѣлъ крестьянъ, одни опредѣляли повинность извѣстнымъ процентомъ съ капитальной цѣнности надѣла, другіе извѣстною частію съ получаемого отъ земли дохода.

а) При опредѣленіи повинностей извѣстными процентами съ капитальной цѣнности надѣла ⁽²⁴⁾, количество процентовъ различными положеніями опредѣляется различное, 4½% ⁽²⁵⁾, 5% ⁽²⁶⁾, 6% ⁽²⁷⁾, 7% ⁽²⁸⁾, 8% ⁽²⁹⁾, 10% ⁽³⁰⁾. Самая же оценка земли производится комитетами на весьма различныхъ основаніяхъ. Одни основывали ее

⁽²¹⁾ 5), 35, <39. ⁽²²⁾ <21, <38>, 48.

⁽²³⁾ Министръ внутр. дѣлъ Данской, въ замѣчаніяхъ своихъ на проекты нѣкоторыхъ комитетовъ, находилъ, что повинности крестьянъ должны быть приведены въ относительную соразмѣрность съ надѣломъ. Но установленіе этой соразмѣрности, одновременно съ обнародованіемъ Положенія, невозможно, ибо на приведеніе этого въ исполненіе въ каждомъ мѣстѣ потребуется болѣе или менѣе продолжительное время. По этому, при обнародованіи Положенія, облегченіе повинностей должно быть сдѣлано въ самыхъ крупныхъ чертахъ, какъ напр. уничтоженіе всѣхъ мелкихъ поборовъ, установленіе максимум'а рабочихъ дней и соответствующаго ему оброка и т. п. Опредѣленіе повинностей, по величинѣ арендной платы и цѣнѣ рабочаго дня, представляетъ непреодолимые препятствія въ своемъ примѣненіи; по невозможности установить положительнымъ и справедливымъ образомъ эти основанія. Болѣе удобное средство, для соразмѣренія повинностей съ надѣломъ и сохранения по возможности настоящихъ доходовъ помѣщика, составляетъ опредѣленіе повинностей прогрессивно за разные десятины надѣла (сдѣланное тверскимъ, ярославскимъ и другими комитетами). Способъ этотъ, кромѣ удобства, имѣетъ и справедливое основаніе, въ особенности для нечерноземной полосы: чѣмъ ближе земля къ селенію и чѣмъ ее менѣе, тѣмъ она цѣннѣе.

⁽²⁴⁾ <12, 25, <31, <34, 35, <39, 41; <5 (для оброч. мѣстѣй), <4 (при выкупѣ по истеченіи 3-хъ лѣтъ срочно-обяз. периода), 10 (по истеченіи 8 лѣтъ), <20 — для земледѣльческихъ мѣстѣй.

⁽²⁵⁾ <4. ⁽²⁶⁾ <3. ⁽²⁷⁾ <5. ⁽²⁸⁾ <12, <20, 25, 35, 38>, <39.

⁽²⁹⁾ <34. ⁽³⁰⁾ <34. ⁽³¹⁾ 10, 41.

на средних цифрах продажных цен населенных имений, на сведениях о продажах имений с публичных торговъ⁽³¹⁾; другие выводят ее посредством капитализации изъ известныхъ процентовъ чистого дохода съ десятины земли: изъ 6%,⁽³²⁾ изъ 5%, двухъ третей средней наемной платы за землю (въ раненбургскомъ уездѣ⁽³³⁾; изъ 10%,⁽³⁴⁾ уменьшая полученныя цифры вычетомъ расходовъ на управление; третьи⁽³⁵⁾, по примѣру тверскаго большинства, принимаютъ прогрессивную оцѣнку земли, при которой 1-я, 2-я, 3-я десятина, поступающая въ надѣлъ крестьянъ, обложены повинностями и оцѣнены въ убывающей прогрессіи, такъ какъ 1-я десятина представляетъ и болѣе близкую, и болѣе удобную землю. Эта система, представляющая рядъ кадастра, основаннаго впрочемъ не на степени естественной производительности почвы, а на количествѣ приложеннаго къ ней труда, повѣрена продажными ценами имений. Пять сибирскихъ членовъ принимали для оцѣнки земли родъ грубаго кадастра, основаннаго на естественной производительности земли. Для этой цѣли, они раздѣляли земли наглядными признаками на три разряда, по степени ихъ производительности; определяли чистый съ нихъ доходъ зерномъ, и переводя его на деньги, по среднимъ мѣстнымъ ценамъ, капитализировали его изъ 7%. Пять владимірскихъ членовъ тоже устанавливали родъ кадастровой оцѣнки посредствомъ особаго коммисіи, съ тѣмъ, чтобы оцѣнка эта не превосходила капитализацію изъ 5%, среднего существующаго по уѣзду оброка. Наконецъ, нѣкоторые члнм.⁽³⁶⁾ предлагали опредѣленіе стоимости надѣла также капитализаціею, по известному проценту, чистого дохода съ оного, но притомъ послѣдній выражаютъ съ опредѣленной части валоваго. Ясно, что въ этомъ случаѣ способъ опредѣленія повинностей по проценту съ стоимости надѣла, совпадаетъ съ способомъ опредѣленія повинностей въ известной части поземельнаго дохода. Положеніе казускаго мнш. можетъ служить тому примѣромъ. Оно выводитъ цѣнность земли посредствомъ капитализаціи изъ 8% чистого дохода, составляющаго $\frac{1}{5}$ валоваго. Если обозначить валовой доходъ А, то чистый по оному $= \frac{1}{5} А$, а стоимость надѣла (изъ пропорціи $\frac{1}{5} А : x = 8 : 100$) $= 5 А$. Относя изъ 5 А на повинность 6%, повинности составятъ $\frac{30}{100} А$, или нѣсколько менѣе $\frac{1}{3} А$; т. е. изъ валоваго дохода менѣе чѣмъ $\frac{1}{3}$ идетъ въ пользу помѣщика, болѣе $\frac{1}{3}$ крестьянину. Пензенскій комитетъ, какъ оказывается изъ соображенія его вычисленій, относитъ въ повинность весь чистый доходъ.

6) Изъ положеній, принимавшихъ предустановленное отношеніе рабочихъ силъ къ землѣ, или *опредѣлившихъ въ доходъ отъ земли доли помѣщика, какъ поземельнаго собственника, и крестьянина, какъ сѣмщика и воздѣлывателя*⁽³⁷⁾, части, слѣдующія каждому изъ нихъ, опредѣлены различно: по казанскому положенію часть помѣщика составляетъ $\frac{1}{3}$, а крестьянина $\frac{1}{3}$,⁽³⁸⁾ по олонцкому часть

(31) <а 4, 5, <в 34, 35. (32) <20, 25. (33) <в 31. (34) 41. (35) 35, 38, 39. (36) <12, 25. (37) 11, 12>, 22, 23, 39>.

(38) Казанскій мн. опредѣляетъ средній урожай съ десятины при третьемъ хозяйствѣ 35 пудовъ ржи; изъ этого урожая отнесено: на долю помѣщика (рента) 15 пудовъ и на долю крестьянина (цѣнность обработки)

первого $\frac{1}{4}$, второго $\frac{1}{4}$ (³⁹), а по нелужскому (блш.) и тульскому (блш.) (⁴⁰) валовой доход (за исключением обмнн.) раздѣляется между тѣмъ и другимъ помещикомъ. По нѣкимъ этимъ положеніямъ, размѣръ натуральной повинности выводится изъ оброка по цѣнѣ рабочаго дня. Полтавское положеніе раздѣляетъ валовой доходъ съ десятины между помѣщикомъ и крестьяниномъ по правилу товарищества, пропорціонально отношенію средней взаимной платы за землю къ стоимости обработки одной десятины (⁴¹).

Откуда же можно отвести, изъ вышеозначенныхъ въ другихъ основаній опредѣленія размѣра повинностей: симбирскій (блш. и 5 ч.) и екатеринославское положенія, такъ какъ первые два при численности чистаго дохода принимаютъ опредѣленное отношеніе между доходомъ помѣщика отъ земли и доходомъ крестьянина, именно $\frac{1}{4}$: $\frac{1}{4}$, а послѣднее, опредѣливъ общій переходъ крестьянъ на оброкъ послѣ 6 лѣтъ срочно-обязаннаго періода, указываетъ, что размѣръ этого оброка составляетъ, соотвѣтственно мѣстнымъ обычаямъ, $\frac{1}{4}$ произведеній земли.

Наконецъ, нѣсколько Положеній рассчитывали повинности въ видѣ *поземельной ренты*, положенной ими за пользованіе землею по различнымъ соображеніямъ, болѣе или менѣе сложнымъ и не принадлежащимъ исключительно къ какой бы то ни было изъ упомянутыхъ системъ. Такъ, новгородское блш. принимало за основаніе денежной повинности стоимость $\frac{1}{4}$ урожая ржи и овса и $\frac{1}{4}$ урожая сѣна, при среднемъ урожаѣ ржи самъ 5 $\frac{1}{2}$, овса самъ 3 $\frac{1}{2}$, сѣна 60 пудъ съ десятины, объясняя притомъ, что цѣна эта ниже цѣны обычно-

30 пудовъ, что составитъ $\frac{1}{4}$, а $\frac{1}{4}$. Рента, слѣдующая помѣщику, выражается денежною суммою, полагаемая въ теченіе первыхъ 6 лѣтъ цѣна ржи 80 коп. за пудъ; по истеченіи этого срока цѣна эта должна быть вновь опредѣлена. Казанскій воен. гбр. Ковалениновъ, находя несправедливымъ назначенную мѣстнымъ комитетомъ оцѣнку угодій, предоставленныхъ крестьянамъ въ одной цѣнѣ, полагаетъ, что раздѣленіе мѣстныхъ на разряды было бы правильнѣе.

(³⁹) Олонекскій км. выражаетъ повинность крестьянъ деньгами — 8 р. 67 к. съ десятины. При выводѣ этой цѣны принято за основаніе: двѣ части валоваго дохода земли, за исключеніемъ обмннъ, предоставить крестьянамъ, а третью помѣщику.

(⁴⁰) Тульское блш. установило 5 способовъ вознагражденія помѣщика за надѣлъ, изъ которыхъ онъ избираетъ по своему усмотрѣнію; а именно: а) обработку въ пользу помѣщика такого же пространства пашни, какое дано крестьянину тѣлу; б) общую запашку для помѣщика и крестьянъ (безъ особаго выдѣла крестьянамъ земли) съ раздѣленіемъ урожая пополамъ; в) взносъ оброка, размѣръ котораго опредѣляется въ четвертыхъ ржи особо для каждой половины, на которыхъ раздѣляется губернія; г) урочная работа и д) смѣшанная повинность по стоимости назначеннаго оброка. Но всѣ эти способы имѣютъ одно общее основаніе: раздѣленіе средняго урожая пополамъ между помѣщикомъ и крестьянами.

(⁴¹) При этомъ полтавское Положеніе полагало валовой доходъ съ десятины въ 15 руб., наемную плату за землю въ 8 руб., стоимость обработки въ 7 руб., чистый доходъ сѣмщика въ 8 руб. Этотъ чистый доходъ раздѣляется между помѣщикомъ и крестьяниномъ въ отношеніи 3 : 7; слѣдовательно, на долю крестьянина придется 10 $\frac{1}{2}$ руб., помѣщика 3 $\frac{1}{2}$, что и составитъ денежную повинность за десятину надѣла.

высшего денежного (натурального) дохода от десятины. Остаточный поделенный определенная повинность эту на основании производительности земли, средней продажной цены ее, сообразуясь с наемной платой и ее стоимостью обработки, не включая впрочем самого способа определения денежной повинности (заключительное бм.); на основании чистого дохода, наемной платы за десятину и продажной цены ее, также не включая какое именно участие принимала каждое из этих оснований в определенной части денежной повинности (финансовое бм.); по соображению наемной платы, продажной цены и валового дохода (переходный км). Ни одно из этих 3-х положений не указывало какое именно участие принимало каждое из этих оснований в определенной части денежной повинности.

Содержание проектов по реформе западных губерний, имеющих имущественное положение.

Киевская община комиссии (для губерний Киевской, Волынской и Подольской) отсылала на первое время инвентаризацию повинности с некоторыми облегчениями ⁽⁴²⁾. По истечении же около 5 лет срочно-обязанного положения, повинности крестьян, за отведенные им к тому сроку нормальные участки, отбываются согласно с кадастровым земель, произведенным особыми уездными комиссиями. Земля, по своему почве и производительности, подразделена общей комиссией на 3 разряда и из вычисленного с них дохода розною определено на оброчную повинность $\frac{2}{3}$ ⁽⁴³⁾ с наемных полей, а с сенокосных — в половину дохода от означенных земель среднего разряда. Число рабочих дней назначено соответственно оброку по принятой общими комиссиями оценке ⁽⁴⁴⁾.

⁽⁴²⁾ На основании высочайше утвержденных 29 декабря 1848 г. правил для управления имениями в Киевском генерал-губернаторств, по утвержденных для оных инвентаризации, каждое семейство обязано исполнять по 3 дня тяглых с упряжью и по одному дню женских, а поутраченное или лишнее — по 2 дня тяглых и по одному дню женских. Кроме того, крестьяне должны отработывать повинность с каждого способного работника оброчное поле в год по 12 летних сенокосных дней, с уплатою за это по определенной цене. За предоставленным же крестьянам особыми льготами, означенными в инвентаре, они обязаны отбывать в пользу помещика с каждого тягла и поутрачено по 8-ми строительных дней в год. Сверх того, каждое тягло и поутрачено обязано исполнять ночной караул по очереди, но не более 2-х раз в месяц. Огородники облагаются работами не более 24-х дней в году (в том числе и 12 сенокосных). Кроме того, они исполняют за особые льготы 8 строительных дней и употребляют, по общему правилу, в очереди ночной караул. Ночные облагаются одним оброком от 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к., а женщины в половину. Об оброчной повинности крестьян постановлено только то, что они назначаются по взаимному их усмотрению с помещиком.

⁽⁴³⁾ Рента с земель 1-го разряда, по причине высокой степени плодородия (как объясняют общие комиссии), несколько повышается, а с земель 2-го разряда несколько понижается.

⁽⁴⁴⁾ Киевский ген.-губ., и. д. Васильчиковъ, находилъ, что назначенное общими комиссиями количество рабочих дней (18), за пользование нормальными участками земли, составляет значительное облегчение для

Минский комитет и большинство вилзенской общей комиссии (для губерний вилзенской, гродненской и новонеской) оставляют на переходное время, продолжавшееся до 12 лѣтъ, существующія инвентарныя повинности⁽⁴⁴⁾, допуская нѣкоторые частныя измѣненія и облегченія въ повинностяхъ съ крестьянъ, состоящихъ на барщинѣ; но оброки не подвергаются измѣненію. Затѣмъ крестьяне, по проекту минскаго км., съ исходомъ первыхъ шести лѣтъ по обнародованіи Положенія, получаютъ землю въ аренду не иначе, какъ по

крестьянъ, но установленный комиссіею оброкъ можетъ быть преобразованъ для крестьянъ только въ немногихъ промышленныхъ мѣстностяхъ; въ другихъ же мѣстахъ, гдѣ цѣны на работы нѣвысоки, платежъ этого оброка будетъ для крестьянъ весьма затруднителенъ и даже невозможенъ.

(44) По правиламъ, принятымъ при утвержденіи инвентарей въ губерніяхъ вилзенской, новонеской и минской, съ 1845 по 1847 г., согласно съ инструкціею, данною генералъ-губернаторамъ, нѣмъ извѣстными натуральными и оброчными повинности надлежало опредѣлять по соразмѣрности съ третьею частью валоваго дохода, получаемого крестьянами съ ихъ наемныхъ участковъ безъ исключенія сѣмянъ. Изъ правила этого допущена измѣненіе въ отношеніи сѣнокосныхъ земель хорошихъ и посредственныхъ, съ которыхъ въ доходъ помѣщика назначена $\frac{1}{4}$ валоваго дохода. Съ цѣлью опредѣленія повинностей, выводится по каждому имѣнію, сообразно качеству почвы, урожай хлѣбовъ и сборъ травъ. Данныя объ этомъ, доставленные самими помѣщиками, удостовѣрены были уѣздными предводителями, общо съ земскими неправыми, а по нѣкоторымъ губерніямъ депутатами дворянства. Цѣны на рамы и сѣно опредѣлены были сообразно съ мѣстными въ губерніи цѣнами и въ нѣкоторыхъ случаяхъ принизительно къ цѣнамъ, которыя назначены при лотраціи въ селеніяхъ государственныхъ имуществъ. Доходъ съ усадебной и огородной земли вычисленъ по инвентарямъ какъ съ лучшей пахатной земли. Доходъ съ яровыхъ полей опредѣленъ въ равной цѣнѣ съ озимыми, но эти послѣдніе цѣнились нѣсколько выше, если были засѣяны пшеницею. Земля подъ паромъ и перелогомъ не должна была войти въ оцѣнку. Сѣнокосы раздѣлены были по качеству, и каждому роду луговъ присвоенъ сборъ опредѣленнаго количества луговыхъ сѣна. Такимъ образомъ вычисленъ по каждому имѣнію особо валовой доходъ, выраженный деньгами. Затѣмъ, для обозначенія размѣра барщины, опредѣлена цѣнность рабочаго дня, по предположенному содержанію крестьянскаго семейства и рабочаго скота, а въ минской губерніи — принятыя къ мѣстнымъ цѣнамъ на работы. Согласно всему вышесказанному, назначенъ съ каждаго крестьянскаго участка размѣръ повинностей: деньгами или числомъ рабочихъ дней. Прибавляя, лѣсныя угодья и другія мѣстныя удобства, которые объявляны были отбывать за это добавочныя повинности. Эти повинности соотносились въ рабочихъ дняхъ подъ разными наименованіями (какъ-то: старожества, строительныхъ дней, подводной повинности, ночнаго караула, женскихъ послуговъ) и вещественныхъ оброковъ по назначенной цѣнѣ. Огородники обложены повинностями въ соразмѣрности также съ поземельнымъ доходомъ, назначеннымъ въ пользу помѣщика и, сверхъ того, спонаны за придаточныя выгоды. Съ добычей требуется по правиламъ или 8%, съ получаемой имъ платы, или 24 рабочихъ дня въ году бесплатно.

Изъ дѣлъ бывшаго лотраціоннаго комитета министерства внутреннихъ дѣлъ видно, что, для приведенія къ точной мѣрѣ точности положенія инвентарнаго дѣла въ литовскихъ губерніяхъ, министерство, съ высочайшаго дозволенія, командировало въ 1848 и 1849 г. чиновниковъ во всѣ эти губерніи. Изъ подробныхъ донесеній чиновниковъ, объясненій и

добровольному договору. По проекту большинства виленской комиссии, после начала 6 лет, повинности съ крестьянъ начинаются по договору; но если его не заключаютъ, то на основаніи экстракта, представляющей непосредствѣю особыя уѣдѣныя комиссіи въ теченіи первой половины срока-обязаннаго положенія. Изъ собранныхъ означенными комиссіями свѣдѣній о количествахъ и качествахъ земель, т. е. посѣвъ, урожаѣ и выгодахъ помѣщійскихъ мѣстъ, и изъ среднесложныхъ цѣнъ на хлѣбъ и сѣно, выводится валовой доходъ съ земель, надѣленныхъ крестьянамъ. Изъ такого дохода, опредѣляемаго деньгами, $\frac{1}{4}$, съ пашень и худыхъ сѣнокосовъ и $\frac{1}{4}$, съ коронныхъ и по-опредѣленнымъ, назначаются въ оброкъ помѣщику; рабочій день счисляется согласно съ данными, собранными на мѣстѣ, и число такихъ дней полагается соответствующе оброку. Меньшинство виленской комиссии, принимая на предложенный срокъ переходнаго времени общія съ большинствомъ этой комиссіи правила, въ отношеніи повинностей, установляетъ, что съ тѣхъ крестьянъ могутъ оставаться на прежнемъ положеніи, всего до 12 лѣтъ; къ окончанію же этого срока, они остаются на помѣщичьихъ земляхъ только по добровольнымъ условіямъ. Большинство витебскаго км. для блзюрсенскихъ уѣдѣвъ, кѣмъ существующая по инвентарямъ 8-хъ дневной барщины, назначаетъ съ нормальнаго (отъ 5 до 9 дес.) участка по 2 дня мужскихъ и 2 дня женскихъ въ недѣлю. За эту повинность крестьяне пользуются усадьбою, пастбищемъ и топливомъ. Въ мѣстныхъ съ участкомъ мѣсте 5 дес. повинности соразмѣрно уменьшаются. Оброкъ назначается съ счисленіемъ рабочаго дня, которая, по мѣтѣю комитета, не должна быть выше $\frac{1}{4}$ части цѣны на рабочіе дни по вольному найму. Меньшинство этого комитета для тѣхъ же уѣдѣвъ, устанавливая повинности подесятинно, опредѣляетъ, что вся натуральная повинность съ тягла за надѣленную землю, усадьбу, пастбища и дрова на

инвентарныхъ комитетахъ и отымовъ бывшаго ген.-губ. Мирковича, оказывается, что въ правильности главнѣйшихъ основаній инвентарей, именно данныхъ для исчисления валоваго дохода отъ выдѣленныхъ крестьянамъ земель, кѣмъ положительной достовѣрности, а какъ по правиламъ часть этого дохода служить мѣрою повинностей крестьянъ въ пользу владѣльцевъ, то при неточности означенныхъ данныхъ и повинности оказались несоразмѣрными съ предоставленными крестьянамъ угодьями. Бывшій въ послѣдствіи ген.-губ. Вилъковъ 2-й положительно подтвердилъ наложенное заключеніе съ инвентарей. Въ началѣ 1862 г., представивъ Императору объ общемъ просмотрѣ инвентарей, по случаю исхода назначеннаго для нихъ 6-ти лѣтняго срока, онъ изложилъ, между прочимъ, что инвентари помѣщичьихъ мѣстъ, бывъ составлены болѣею частью въ пользу помѣщиковъ, вовсе не соответствуютъ своему предназначенію, потому что при разсмотрѣніи ихъ на было данныхъ къ правильному исчисленію съ крестьянскихъ участковъ дохода, по соразмѣрности съ которымъ опредѣлялись повинности. Независимо отъ этого, изъ полученныхъ въ министерствѣ мѣстныхъ свѣдѣній оказалось, что инвентари въ некоторыхъ мѣстныхъ мѣстахъ оказались крестьянамъ и поддѣльности дополнялись ими прежніа, иногда съ прибавленіемъ: въ иныхъ же мѣстныхъ, хотя и объявлены инвентари, но владѣльцы ими не руководствуются и требуютъ отъ крестьянъ работы по прежнему".

отосланы, не должна превышать 164 дня муж. и столько же женских в году. Денежная повинность назначается по доходу от земли и общины рабочего дня. Для княжеских усадеб комитет принимает денежные повинности по добровольному соглашению помещика с крестьянами, соразмерно стоимости предоставляемого им помещику участка. Границы этого оброка предположены в проекте. Натуральная повинность определяется из этих усадеб на основании установленных комитета: общины рабочего дня и урочного положения, соразмерно стоимости участков, определенной применительно к существующим насаженным ценам и густоте народонаселения. Могилевский км. принимает главным основанием для урочных работ инвентарное положение, с некоторыми из него поправками (⁴⁶). Размѣръ оброка предоставляется на первые 4 года усадебной помещика. Затѣмъ повинность оброка назначается по сделанной комитетомъ общинѣ рабочихъ дней. Вслѣдствіе, когда производится предположенный комитетомъ поемальный наѣздъ, крестьяне отбываютъ повинности не добровольному соглашению, а въ принудительномъ случаѣ, по Положенію. Имено, комитетъ опредѣляетъ рошью размѣръ оброка съ земли 8-хъ разрядовъ, возлагая на доходу помещика $\frac{1}{2}$, съ поѣма ржи. Количество рабочихъ дней, по принятой комитетомъ общинѣ такого рошью, опредѣлено соответственно стоимости оброка.

(⁴⁶) По губерніямъ витебской и могилевской, на основаніи Высочайшаго утвержденнаго 14 мая 1856 г. мѣня государственнаго совѣта, постановленнаго съ каждаго тягла, т. е. съ способнаго работника, надѣленнаго нормальными участкомъ земли (отъ $\frac{1}{4}$ до 9 десятинъ) требовать въ наѣздъ по 3 дня мужескихъ упряжныхъ или пѣшихъ и по 3 дня съ каждой способной къ работѣ женщины, сверхъ того ночной караулъ. Съ тяглогого работника, надѣленнаго землемъ въ меньшемъ противу нормы размѣрѣ, должна быть соответственно уменьшена и барщина, или эта послѣдняя перелажается на оброкъ, по взаимному условію. Объ основаніяхъ для назначенія оброчной повинности ничего не постановлено. (Правила эти не распространяются на тѣ помѣщичьи мѣня рѣжичаго, люцинскаго, динабургскаго и другія усадебъ витебской и могилевской губерній, гдѣ вѣсто тяглойной существуютъ подворная или другая система хозяйства). Начальникъ могилевской губерніи Веклеминцевъ, замѣтилъ, что инвентарное положеніе, принятое могилевскимъ комитетомъ за основаніе повинностей, болѣею частью существуетъ только на бумагѣ, а потому на дѣлѣ выходитъ, что повинности или обходятся тѣ же, или даже по некоторымъ мѣнямъ увеличиваются, не говоря уже о томъ, что крестьяне лишаются права на пособіе со стороны помѣщичьихъ. Натуральная повинность (пашенная) въ могилевской губерніи, на основаніи обычая, отбывалась болѣею частью по 2 дня въ наѣздъ съ каждаго тягла; были и такіе мѣня въ которыхъ постановлено по 3 дня съ каждаго семейства. Поэтому инвентарное положеніе 1856 г., опредѣляющее по 3 дня съ каждаго тягла, въ существѣ увеличило повинности крестьянъ. Не все помѣщичьи, говоритъ Веклеминцевъ, воспользовались этимъ; и потому во многихъ мѣнямъ отбывается только по два дня въ наѣздъ; во многихъ также 3-й день рассчитывается въ уплату принимаемыхъ помѣщича на себя похотей за крестьянъ. По этому уменьшеніе инвентарныхъ повинностей только въ такомъ случаѣ составляетъ облегченіе для крестьянъ, если оно будетъ уменьшеніемъ существующихъ повинностей.

Изъ изложеннаго выше видны основанія, которыхъ придерживались комитеты при опредѣленіи крестьянскихъ повинностей, и которыя распадаются на три главные категоріи:

I. Некоторые принимаютъ за исходныя начала, съ одной стороны, стоимость земли, отдаваемой крестьянамъ, съ другой — стоимость обязательнаго труда, отдаваемого въ распоряженіе помѣщика, и стараются установить повинности, равноцѣнныя надѣлу. Комитеты, проводившіе эту систему, указываютъ на нее какъ на единственное, правильное основаніе для опредѣленія хозяйственныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ и для устраниенія нынѣ существующаго въ нихъ произвола; прочіе комитеты, признавая справедливость этого требованія, считаютъ его неосуществимымъ по недостаточности и не вѣрности данныхъ, служащихъ для оцѣнки земли и труда. Въ этомъ отношеніи предъявлены полновѣсныя доказательства противъ разныхъ способовъ оцѣнки и можно сказать, что ни одинъ изъ нихъ не остался не опровергнутымъ.

Противъ *опредѣленія стоимости земли по купчимъ крѣпостямъ* приводятъ, что при продажѣ населенныхъ имѣній уступается не одна земля, но и право на крестьянскій трудъ, а потому получаемая продавцомъ цѣна выражаетъ не одну стоимость земли, но и отношеніе рабочихъ силъ къ недвижимому фонду, а въ оброчныхъ имѣніяхъ — торговый и промышленный оборотъ мѣстнаго населенія; что пустопорожныя земли продаются въ незначительномъ количествѣ сравнительно съ населенными имѣніями и обыкновенно прикупаются къ населеннымъ для округленія дачъ, для пополненія недостающихъ въ послѣднихъ угодій, или съ промышленною цѣлью завести фабрику, распродать лѣсъ и т. п.; что подобные случаи, по исключительному своему характеру, не представляютъ надежныхъ данныхъ для извлеченія общаго вывода о стоимости угодій; что въ продажѣ поступаютъ обыкновенно удобныя и неудобныя земли; одніе же удобныя, какими должны быть надѣлены крестьяне, особенно усадебныя и близкія къ селеніямъ, никогда не отчуждаются и рѣдко отдаются въ наемъ; что исключительное право дворянства на владѣніе населенными имѣніями, ограничивая кругъ покупателей и самый запросъ на земли, не позволяетъ ей возвыситься въ цѣнѣ до дѣйствительной ея стоимости; наконецъ, что цѣны въ купчихъ крѣпостяхъ обыкновенно выставлены: или въ преувеличенномъ размѣрѣ, во избѣжаніе выкупа, или въ уменьшенномъ, въ видахъ сокращенія расходовъ на крѣпостныя повинности; съ публичныхъ же торговъ продаются почти всегда имѣнія раззоренныя и разстроеныя.

Противъ *оцѣнки по наемной платѣ* возражаютъ, что сдача земель подъ пашню и подъ покосъ встрѣчается далеко не повсемѣстно; что воздѣлываніе чужой земли, снятой въ оброчное содержаніе за деньги или изъ опредѣленной доли произведеній (изъ $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{4}$), очень рѣдко происходитъ отъ свободнаго обращенія капитала и труда на этого рода предпріятія, а почти всегда вынуждается случайными обстоятельствами, находящимися въ прямой зависимости отъ приращенія рабочихъ силъ къ землѣ; что разнообразіе наемныхъ цѣнъ въ однородныхъ и смежныхъ мѣстностяхъ указываетъ на неестественность экономическихъ условій нашего сельскаго

хозяйства и на отсутствие свободного отношения к земле к предложению.

Против излишней доверенности к *оценкам, почерпнутым из ссудений, доставленным самими помещиками*, встречаются предостережения въ Положеніяхъ многихъ комитетовъ, даже тѣхъ, которые наиболѣе ими пользовались ⁽⁴¹⁾.

Что касается до *оценки земли по доходу, отъ нея получаемому*, то противъ этого способа возражаютъ, что свѣденія о частныхъ доходахъ принадлежать къ числу тѣхъ статистическихъ данныхъ, которые наиболѣе ускользаютъ отъ всякой повѣрки; что доходъ, получаемый отъ земледѣлія, извлекается не изъ одной почвы, а изъ приложения къ ней капитала, основнаго и оборотнаго, и труда, и что при условіяхъ нашего сельскаго хозяйства нельзя опредѣлить съ достовѣрностію на сколько въ образованіи дохода участвовали земля, матеріальный трудъ крестьянъ, капиталъ, употребленный помещикомъ и личная его заботливость.

Если трудно, изъ какихъ бы то ни было данныхъ, вывести оценку земли, то еще менѣе можно надѣяться *опредѣлить стоимость земледѣльческаго труда*. Комитеты замѣчаютъ, что количество свободнаго труда, употребляемаго въ сельскомъ хозяйствѣ, по незначительности своей, исчезаетъ въ массѣ труда принудительнаго, и какъ рѣдкое исключеніе, не имѣетъ постоянной, установившейся цѣнности. Доказательствомъ этому можно привести свѣденія о наемныхъ цѣнахъ годовыхъ работниковъ, представленныхъ владимірскимъ комитетомъ. Изъ нихъ оказывается, что въ одной и той же губерніи, притомъ съ довольно подвижнымъ населеніемъ, годовой работникъ получаетъ въ годъ отъ 37 до 85 руб. сер., а работница отъ 12 до 38 руб. сер.

Далѣе, что крѣпостное право, отдавая въ распоряженіе одного сословія рабочія силы другого, и, такъ сказать, приковывая эти силы къ землѣ, чрезъ это самое поднимаетъ цѣну на вольный трудъ до искусственной высоты; что нельзя разсчитывать обязательной крестьянской работы по наемной цѣнѣ годовыхъ батраковъ, потому что отъ крестьянъ требуется не постоянная, въ теченіи всего года, работа, а временная, и обыкновенно въ усиленномъ размѣрѣ, въ самое дорогое время; наконецъ, что нельзя примѣнять къ обязательному труду той цѣны, которою оплачивается трудъ свободный, потому что изъ стоимости и производительности вовсе не одинаковы, хотя существующая между ними, на практикѣ, очень ощутительная разниа не можетъ быть выражена цифрою. Справедливость послѣдняго замѣчанія вполне подтверждается противурѣчіями, встрѣчаемыми между Положеніями комитетовъ по вопросу объ отношеніи вольнаго труда къ обязательному; ибо очевидно, что адѣе разнообразіе въ члененіяхъ вовсе не обуславливается особенностями различныхъ мѣстностей, а прямо указываетъ на отсутствіе положительныхъ данныхъ и твердаго основанія. Къ этому слѣдуетъ присовокупить, что въ Положеніяхъ комитетовъ почти нигдѣ не объяснено, принимается ли въ расчетъ стоимость вольнаго труда расходъ на содержаніе работника, какъ то: продовольствіе, помѣщеніе и одежду, и рѣшительно

(41) 3, 7, 34, 38, 43.

нигдѣ не положены въ цѣну орудій, употребляемыхъ крестьянами на господской работѣ.

II. Система некоторыхъ комитетовъ, на основаніи которой крестьянскія повинности опредѣляются извѣстнымъ отношеніемъ земли къ рабочей силѣ, употребляемой на ея воздѣлываніе, является въ различныхъ отбѣнкахъ. Комитеты раздѣляютъ чистый доходъ, получаемый отъ земли, на двѣ части, изъ которыхъ одна ($\frac{1}{2}$, $\frac{3}{5}$, $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{4}$), представляющая собою ренту, присваивается помѣщику, какъ собственнику, а другая крестьянамъ, въ видѣ вознагражденія за употребленный ими трудъ. Иногда отношеніе двухъ долей получается изъ сравненія наемной платы за землю съ расходомъ на ея обработку, и слѣдовательно къ этому способу исчисленія относятся всѣ приведенныя выше замѣчанія стоимости земли и труда. Иногда принимается какъ бы нормальное, предустановленное отношеніе поземельнаго капитала къ рабочему, и къ этому отношенію приравниваются обязанности крестьянъ и права помѣщиковъ; но всякая такого рода норма, откуда бы она ни была заимствована, не мѣня за себя широкаго фактическаго основанія, заключаетъ уже въ себѣ какъ бы предрѣшеніе вопроса о сравнительной цѣнности земли и труда, а потому не оправдывается и съ точки зрѣнія экономическихъ требованій; наконецъ,

III. Комитеты, принимающіе за исходную точку повинности нынѣ отбываемую крестьянами, частью по закону, частью въ силу установившагося обычая, не придавая ей значенія непреложной нормы, а признавая ее какъ фактъ, подлежащій болѣе или менѣе значительнымъ измѣненіямъ, приводятъ въ пользу этой системы слѣдующія соображенія: неоспоримое значеніе господствующаго факта, какъ основанія существующаго порядка вещей, необходимость въ практическомъ дѣлѣ, отъ котораго зависить судьба двухъ сословій, связать подготавливаемую для нихъ будущность съ ихъ настоящимъ положеніемъ, а не съ отвлеченными формулами, наконецъ, сознавая невозможность достигнуть справедливой оцѣнки предметовъ тамъ, гдѣ она не опредѣляется сама собою свободнымъ запросомъ и таковымъ же предложеніемъ.

На это возражаютъ, что нынѣ отбываемая повинность установилась въ силу принудительной власти, данной одному сословію надъ другимъ, а потому, съ упраздненіемъ этой власти, теряетъ всякое значеніе, и что принятіе за основаніе существующаго факта, хотя бы даже съ цѣлью измѣнить его, заключало бы начинающееся преобразование въ безвыходномъ кругѣ прежняго произвола.

По разсмотрѣніи проектовъ комитетовъ, руководствовавшихся первыми двумя системами, Редакціонныя Комиссія, съ своей стороны замѣтила, что почти во всѣхъ предположеніяхъ, основанныхъ на вычисленіяхъ, существующій фактъ, потребности помѣщиковъ, нужды, средства и ожиданія крестьянъ, сознательно или невольно, но только принимались въ соображеніе, но служили окончательною поправкою, послѣ которой первоначальные выводы, повидимому основанные на строгой справедливости и на неопровержимыхъ данныхъ, подвергались часто весьма значительнымъ измѣненіямъ. Одного этого важнаго опыта было бы почти достаточно, чтобы привести въ убѣдѣ-

денію, что точное соразмѣреніе повинностей, возлагаемыхъ на крестьянъ, съ ихъ надѣломъ, на основаніи какого бы то ни было выведеннаго или предустановленнаго отношенія цѣнности земли къ цѣнности труда, представляется въ настоящее время задачею неразрѣшимою. Кроме того, это убѣжденіе подкрѣпляется слѣдующими соображеніями:

Во 1-хъ), засвидѣтельствованная многими комитетами скудость и недостаточность числовыхъ данныхъ отнимаетъ всякую надежду извлечь изъ нихъ достовѣрные выводы.

Во 2-хъ), какъ бы точны ни были эти выводы, они не могли бы служить нормами для опредѣленія будущаго обязанностей крестьянъ и правъ помѣщиковъ, потому что въ настоящее время запросъ на землю и на трудъ, количество земли и масса труда, находящаяся въ обращеніи, цѣны на землю и на трудъ, находятся въ прямой зависимости отъ крѣпостнаго права и неминуемо должны измѣниться съ его упраздненіемъ. Доказательство тому представляютъ именно тѣ мѣстности, гдѣ въ настоящее время по преимуществу развито хлѣбопашество на чисто коммерческомъ основаніи и куда ежегодно привлекаютъ въ рабочую пору многочисленныя артели вольныхъ сельскихъ работниковъ. Въ этихъ мѣстностяхъ, напр. въ заводскихъ степяхъ, задѣльная плата достигаетъ обыкновенно изумительной высоты; но это объясняется не только сильнымъ запросомъ на вольный трудъ и недостаткомъ рукъ, а сверхъ того тѣмъ обстоятельствомъ, что довольно значительная часть работниковъ, приходящихъ со стороны изъ густо населенныхъ мѣстностей, принадлежитъ къ крѣпостному сословію и приобретаетъ право свободнаго распоряженія своимъ трудомъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ не иначе, какъ подъ условіемъ взноса въ помѣщичьи конторы денежнаго оброка, часто весьма не легкаго. Понятно, что при этомъ условіи крѣпостные люди выпрашиваютъ у рядчиковъ платы выше той, которою могли бы довольствоваться вольные батраки изъ другихъ сословій; но такъ какъ запросъ на трудъ въ указанныхъ мѣстностяхъ всегда значительно превышаетъ наличное число рабочихъ, то эта высокая задѣльная плата, выпрашиваемая крѣпостными крестьянами, естественнымъ образомъ поднимаетъ вообще цѣну наемнаго труда. Такимъ образомъ, самый, такъ называемый вольный, трудъ поступаетъ въ обращеніе на условіяхъ, сходныхъ съ тѣми, при которыхъ является на рынокъ товаръ, оплаченный таможенною пошлиною.

Наконецъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что строгое примѣненіе системѣ первыхъ двухъ категорій могло бы, во многихъ случаяхъ, отклонить отъ главной цѣли правительства въ предстоящемъ устройствѣ хозяйственнаго быта помѣщичьихъ крестьянъ и привести къ результатамъ, вовсе несоотвѣтственнымъ всеобщему ожиданію. Въ настоящее время надѣлъ крестьянъ землею, или вѣрнѣе, вся совокупность выгодъ, которыми они пользуются отъ помѣщика, соразмѣряется съ ихъ потребностями, повинности же, которыми они обложены — съ ихъ средствами, и практика, сложившаяся у насъ подъ вліяніемъ закона и обычая, представляетъ какъ бы попытку; конечно далеко неудовлетворительную, разрѣшить слѣдующую задачу: опредѣлить мѣру того безобиднаго для крестьянина вознагражденія,

котораго можетъ требовать помѣщикъ, на свой счетъ обезпечивающій хозяйственный бытъ крестьянина. Чтобы убѣдиться, до какой степени это отношеніе предоставляемаго обезпеченія къ получаемому вознагражденію не совпадаетъ съ цѣнностію земли и съ цѣнностію повинности, достаточно взять для сравненія двѣ мѣстности: тягло, надѣленное 22-мя десятинами земли въ новоузенскомъ уѣздѣ (самарской губерніи) и исправляющее 3-хъ дневную барщину, также достаточно, можетъ быть даже надежнѣе, обезпечено въ средствахъ къ безбѣдной жизни, чѣмъ такое же тягло, надѣленное въ данковскомъ уѣздѣ (рязанской губерніи) 6-ю десятинами, и отбывающими ту же повинность; тогда какъ десятина земли въ первой мѣстности продается и сдается въ наемъ въ шестеро дешевле, чѣмъ во второй, а на оборотъ, задѣльная плата вдвое и даже второе выше въ новоузенскомъ уѣздѣ, чѣмъ въ данковскомъ. Конечно, примѣры эти представляютъ крайности, но между ними есть мѣсто для безчисленнаго множества подобныхъ отношеній, хотя бы и менѣе рѣзкихъ. Отсюда вытекать, что если бы принято было за правило, при опредѣленіи будущихъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, доискиваться повсемѣстнаго уравниванія цѣнности повинностей съ цѣнностію надѣла, или подводить надѣлы и повинности подъ какое бы то ни было predetermined отношеніе, то въ иныхъ мѣстностяхъ, конечно ограниченныхъ, довелось бы можетъ быть увеличить тягости, лежащія на крестьянахъ, въ большей же части случаевъ, на оборотъ, помѣщики не выдержали бы крутаго экономическаго кризиса и вообще потери послѣднихъ разложились бы крайне неравномѣрно. Такой результатъ конечно несоотвѣтствовалъ бы цѣли преобразованія, ибо самые существенные интересы двухъ сословій были бы принесены въ жертву неосуществляемому желанію уравнивать величины, между собою несоизмѣримныя.

Изложенныя основанія были примѣнены и къ губерніямъ новороссійскимъ.

Все проекты Положеній общихъ комиссій и губернскихъ комитетовъ по западнымъ губерніямъ, оставляли, какъ мы видѣли, на нѣкоторое время инвентаризацію повинности, съ нѣкоторыми облегченіями. По окончаніи этого времени западные комитеты устанавливаютъ повинности различно: витебскій проектъ для бѣлорусскихъ уѣздовъ существующія повинности, облегченныя изъ 3-хъ дневной въ 2-хъ дневную барщину, оставляетъ и на будущее время. Оброкъ назначается по оцннкѣ рабочаго дня не свыше $\frac{1}{4}$ цѣны на работы по вольному найму. Киевская общая комиссія, большинство виленской общей комиссіи, могилевскій комитетъ и меньшинство витебскаго для бѣлорусскихъ уѣздовъ, предполагали опредѣлить доходъ, получаемый отъ надѣла, посредствомъ выводовъ урожая, сообразно не одинаковому качеству земли, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, оцннкѣ земледѣльческій трудъ, т. е. провзвести подробную люстрацію нѣмѣній чрезъ особые, учрежденія съ этою цѣлю, комиссіи. Минскій км., витебскій для виландскихъ уѣздовъ и меньшинство виленской общей комиссіи предоставлятъ земли въ пользованіе крестьянъ не иначе, какъ на основаніи добровольныхъ соглашеній.

Способъ предоставленіи крестьянамъ земли по аренднмъ контрактамъ не согласенъ съ высочайше указанными началами, ибо постоянное и бессроное пользованіе несовмѣстно съ случайными договорными условіи, не подлежащими никакимъ опредѣленіямъ.

Взвѣтъ, обращаясь къ иллюстраціонному или кадастровому способу вывода повинностей, Редакціонныя Комиссіи могли бы повторить тѣ же самыя доводы противъ этого способа, какіе были уже высказаны выше. Но они остановились на этомъ предметѣ по особенному положенію западныхъ губерній, которое требовало нѣкоторыхъ предварительныхъ объясненій. Объясненія эти существенно должны были состоять въ разрѣшеніи двухъ слѣдующихъ вопросовъ:

- 1) Чѣмъ отличается вообще опредѣленіе и способъ отправленія повинностей въ западной части Россіи отъ прочихъ губерній?
- и 2) Какое вліяніе имѣло введеніе обязательныхъ инвентарей на опредѣленіе и способъ отправленія повинностей?

Отвѣчая на эти вопросы, Редакціонныя Комиссіи, прежде всего замѣтили, что губерніи великаго генералъ-губернаторства, въ отношеніи опредѣленія и способа отправленія повинностей, какъ до введенія обязательныхъ инвентарей, такъ и послѣ, существенно не отличились и не отличаются отъ Малороссіи. Онѣ имѣютъ одно только преимущество предъ послѣдней — малое развитіе безземельности. Подобное же замѣчаніе сдѣлано о белорусскихъ губерніяхъ, которыя въ большей части своей во всемъ сходны съ сосѣдственными съ ними белорусскими уѣздами смоленской губерніи, а эти послѣдніе отличаются отъ великорусской части той же губерніи только своею бѣдностью. Такимъ образомъ, оставались нѣкоторыя мѣста белорусскихъ губерній и всѣ литовскія. Здѣсь два подраздѣленія способовъ опредѣленія и отправленія повинностей, которыя въ свою очередь зависятъ отъ способа надѣла земли: или подворный способъ, при которомъ надѣлъ и повинности соразмѣряются преимущественно съ собственными силами каждаго двора, или участковый (фермерный), встрѣчаемый въ нидерландскихъ уѣздахъ витебской и жмудскихъ или симогитскихъ ковенской губерній, при которомъ крестьяне дѣлятся на хозяевъ и работниковъ или батраковъ, и при которомъ надѣлъ и повинности зависятъ не только отъ однихъ собственныхъ силъ двора, но и отъ большаго или меньшаго числа батраковъ. Впрочемъ эти подраздѣленія имѣютъ то общее начало, что при подворномъ способѣ иногда, а при участковомъ почти всегда надѣлы, слѣдовательно и повинности, бываютъ неодинаковы. Неодинаковость эта умѣряется тѣмъ, что самыя силы каждаго двора неодинаковы: чѣмъ больше надѣлъ и повинности, тѣмъ больше рабочихъ. Если не достаетъ собственныхъ работниковъ, то въ распоряженіе домохозяина отдаются бездомовныя батраки. Такой порядокъ явно стремится къ тому же началу, который замѣчается въ сѣверныхъ, восточныхъ, центральныхъ и южныхъ губерніяхъ, т. е. къ тому, чтобы воспользоваться всеми рабочими силами, давъ имъ, смотря по степени щедрости помѣщика, большіе или меньше средства къ существованію.

Введенные правительствомъ инвентари имѣли цѣлью опредѣлить соразмѣрность повинностей съ надѣломъ. Эта соразмѣрность выра-

шлось въ Киевскіхъ генералъ-губернаторствѣ въ самыхъ крупныхъ разиціяхъ, именно относительно тяглыхъ и пѣшихъ ховяевъ, огородинковъ и бобылей, и опредѣлена числомъ рабочихъ дней, кромѣ бобылей, съ которыхъ положенъ денежный оброкъ. Киевскія инвентарныя правила имѣли и имѣютъ, въ отношеніи размѣра повинностей, дѣйствительное примѣненіе, и послужили какъ къ облегченію крестьянъ на самомъ дѣлѣ, такъ и къ огражденію ихъ отъ произвольнаго увеличенія повинностей на будущее время.

Бѣлорусскіе инвентари, установивъ размѣръ повинностей по 3 дня съ тягловаго участка, устранили только случаи усиленной противъ общаго узаконеннаго размѣра барщины, слѣдовательно въ бѣлорусскихъ губерніяхъ основаніе существующаго размѣра повинностей то же самое, какъ въ сѣверныхъ, восточныхъ, центральныхъ и южныхъ губерніяхъ. Предписанное же уменьшеніе повинностей, при малыхъ надѣлахъ, не могло осуществиться, ибо такіе надѣлы (ниже 4¹/₄ дес. на тягло) если и встрѣчаются, то какъ весьма рѣдкое исключеніе.

На индiанскіе уѣзды инвентари не распространялись по закону.

При составленіи литовскихъ инвентарей, принято было за начало приведеніе въ соразмѣрность повинностей съ надѣломъ по иллюстраціоннымъ правиламъ. Такая трудная задача, безъ надлежащихъ средствъ къ ея выполненію, разрѣшена была, какъ и слѣдовало ожидать, весьма несовершенно, что видно изъ замѣчаній, извлеченныхъ изъ свѣдѣній министерства внутреннихъ дѣлъ. Повинности, означенныя въ литовскихъ инвентаряхъ, нельзя признать безусловно за дѣйствительно существующія, потому что встрѣчаются имѣнія, въ которыхъ онѣ не имѣли практическаго примѣненія. Нельзя также признать, что замѣчанныя въ нихъ несовершенства повторялись въ равной степени во всѣхъ имѣніяхъ. Но, съ другой стороны, то законное основаніе существующихъ повинностей, которое принято для сѣверныхъ, восточныхъ, центральныхъ и южныхъ губерній (3-хъ дневная барщина), непримѣнимо къ литовскимъ губерніямъ, инвентарныя правила которыхъ, если не достигли, то, по крайней мѣрѣ, имѣли стремленіе достигнуть уравнительности повинностей съ надѣломъ. Поэтому, въ настоящемъ случаѣ, не представлялось явнаго средства, какъ принять для литовскихъ губерній за исходную точку всѣхъ дальнѣйшихъ предположеній о повинностяхъ — повинности, показанныя въ инвентаряхъ. Для сличенія же ихъ между собой въ разныхъ имѣніяхъ и мѣстностяхъ необходимо было прибѣгнуть къ выводу числа рабочихъ дней, показанныхъ въ инвентаряхъ на десятину и на ревнскую душу. Эти выводы были приняты въ соображеніе при обсужденіи вопроса о дѣйствительномъ облегченіи крестьянъ въ повинностяхъ.

Такой способъ былъ тѣмъ болѣе примѣнимъ, что сами западные комитеты и комиссіи оставляли на болѣе или менѣе продолжительное время существующія повинности, допуская въ нихъ нѣкотораго облегченія. Вопросъ о томъ, въ какой степени возможна иллюстрація или кадастръ въ будущемъ, не требовалъ настоятельнаго разрѣшенія, и могъ быть рассмотрѣнъ только тогда, какъ опытъ укажетъ практическій путь къ его разрѣшенію.

Всѣ предыдущія соображенія о литовскихъ губерніяхъ относятся также къ индiанскимъ уѣздамъ витебской губерніи. Но за

лемивніємъ въ этихъ уѣздахъ обязательныхъ инвентарей, всѣ необходимые расчеты и выводы предположено сдѣлать на основаніи представленныхъ описаній помѣщичьихъ имѣній.

На основаніи изложеннаго, выше Редакціонныя Комиссіи положили:

1) Въ отношеніи губерній: *стѣрныхъ, восточныхъ, центральныхъ и южныхъ*, а также *бѣлорусскихъ*:

а) Принять за исходную точку всѣхъ дальнѣйшихъ предположеній нынѣ отбываемыя крестьянами повинности, какъ существующій фактъ, отнюдь не придавая ему, при предстоящемъ опредѣленіи этихъ повинностей, значенія обязательной нормы.

б) Основываясь на высочайше утвержденномъ журналѣ Главнаго Комитета 26 октября 1858 г., облегчить лежащія на крестьянахъ повинности, въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для существеннаго улучшенія ихъ быта, съ наименьшимъ, по возможности, ущербомъ для помѣщичьяго хозяйства.

и в) Для этого, соображаясь съ проектами губернскихъ комитетовъ, установить высшій размѣръ повинностей, соотвѣтствующій высшему надѣлу, принятому для каждой мѣстности, и опредѣлить правило постепеннаго уменьшенія повинностей, при уменьшеніи крестьянскихъ угодій, до низшаго его предѣла.

2) При примѣненіи изложенныхъ въ предыдущей статьѣ правилъ къ губерніямъ: *киевской, волынской и подольской*, признавая за существующій фактъ инвентарныя повинности, соразмѣрять ихъ съ крестьянскимъ надѣломъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, облегчить въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для существеннаго улучшенія быта крестьянъ, съ наименьшимъ, по возможности, ущербомъ для помѣщичьяго хозяйства.

а) Вмѣняется въ обязанность мѣстному учрежденію, которому поручено будетъ составленіе урочнаго положенія для *киевской, подольской и волынской* губерній, наблюдать, чтобъ уроки, ни въ какомъ случаѣ, не были увеличиваемы, ни противъ высочайше утвержденныхъ 29 декабря 1848 г. (инвентарныхъ) правилъ, ни противъ предположенія по этому предмету *киевской* общей комиссіи.

б) Всѣ повинности, нынѣ, на основаніи инвентарныхъ правилъ крестьянами отбываемыя, сверхъ Комиссіями опредѣляемыхъ, или въ высшемъ противъ послѣднихъ размѣрѣ, отминаятся безвозмездно.

Послѣднее правило (прим. б) было примѣнено и къ губерніямъ *малороссійскимъ*.

3) Положенныя въ ст. 1-й основныя начала сохранить и для *литовскихъ* губерній: *виленской, ковненской и гродненской*, принявъ за исходную точку всѣхъ дальнѣйшихъ предположеній о повинностяхъ — повинности, показанныя въ инвентаряхъ упомянутыхъ губерній; а для сличенія этихъ повинностей между собой въ разныхъ имѣніяхъ и мѣстностяхъ сдѣлать выводы числа рабочихъ дней, показаннаго въ инвентаряхъ, на десятину и на ревизскую душу, и принять эти выводы въ соображеніе при обсужденіи вопроса о дѣйствительномъ облегченіи крестьянъ въ повинностяхъ.

и 4) Постановленіе, наложенное въ предыдущей статьѣ, распро-

отправить также на *инфляндскіе уѣзды сибобской губерніи*; но, за неимениемъ въ этихъ уѣздахъ обязательныхъ инвентарей, всѣ необходимые расчеты и выводы сдѣлать на основаніи представленныхъ описаній помѣщичьихъ имѣній.

Въ отзывѣхъ членовъ губернскихъ комитетовъ *первою примаше-мъ*, за исключеніемъ членовъ харьковскаго комитета, нѣтъ никакихъ прямыхъ замѣчаній на изложенныя статьи заключеній, но, при обсужденіи дальнѣйшаго развитія принятой Коммиссіями системы опредѣленія повинностей, встрѣчаются нѣкоторые возраженія противъ самыхъ основаній, а именно: въ отзывѣхъ членовъ воронежскаго комитета — *кн. Газарина* и *Крашенинникова*, симбирскаго — *Шидловскаго*, полтавскаго — *Повена* и *Богдановича*, саратовскаго — *кн. Щербатова* и *Ознобищина*, московскаго — *С. С. Волкова*, нижегородскаго — *Стремоузова* и псковскаго — *Н. С. Волкова* и *Голышцева-Кутузова*.

Возраженія эти касаются преимущественно способа соразмѣренія повинностей съ количествомъ надѣла (посредствомъ градаціи), отчисленія на усадьбу извѣстной доли изъ общей повинности, а всего болѣе самыхъ цифръ вышлага ея размѣра; но при этомъ члены губернскихъ комитетовъ (за исключеніемъ московскаго) ссылаются на системы, предложенныя ихъ комитетамъ, отдавая имъ преимущество предъ принятіемъ за исходную точку повинности, нынѣ отбываемой крестьянами. Подобное же мнѣніе выражали и члены харьковскаго комитета, *Хрущовъ* и *Шретеръ*, признававшіе, что самое рациональное основаніе для опредѣленія повинностей есть стоимость земли, данной въ пользованіе крестьянъ, какъ это указано въ харьковскомъ Положеніи; ибо съ прекращеніемъ крѣпостнаго права нѣтъ никакой возможности руководствоваться сущностью оного, отиженіе которой и составляетъ предметъ реформы. Съ прекращеніемъ крѣпостной зависимости земля помѣщиковъ должна быть разсматриваема какъ капиталъ, предоставленный въ пользованіе крестьянъ, за извѣстный процентъ. Возможность опредѣленія стоимости земли не такъ затруднительна, по мнѣнію *Хрущова* и *Шретера*, что они доказывали тѣмъ, что цѣны, установленныя на землю харьковскимъ комитетомъ, почти сблизжаются, по нѣкоторымъ уѣздамъ, съ капитализаціею повинностей, опредѣленныхъ Редакціонными Коммиссіями. Болѣе сильнаго подтвержденія въ пользу низкой оцѣнки земель, положенной харьковскимъ кн., нельзя представить, ибо Редакціонныя Коммиссіи стремились понизить размѣры повинностей, не взирая на раззореніе помѣщика, но и то допустили цѣну на землю, по нѣкоторымъ уѣздамъ харьковской губерніи, почти наравнѣ съ цѣнами, принятыми комитетомъ. Но притомъ *Хрущовъ* и *Шретеръ* оговаривали, что они не соглашались на размѣръ повинностей, установленный Редакціонными Коммиссіями. Впрочемъ въ замѣчаніяхъ на главу XVII-ю, отвергая принятые послѣдними нормы высшей повинности, члены эти опредѣлили размѣры ея не по стоимости земли, а на основаніи сущаго факта, т. е. по размѣру барщины, и выводили оброкъ по оцѣнкѣ рабочаго дня, соображаясь при томъ и съ наемной за землю цѣною.

Совершенно новое предложение, не бывшее доселѣ въ виду Комиссiей, встрѣчается въ отзывѣ члена нижегородскаго комитета *Страноубоулова*, по касаетея, впрочемъ, до *однихъ проживающихъ* (оброчныхъ) имѣній. А именно, онъ полагаетъ, что въ такихъ имѣнiяхъ, въ огражденiе интересовъ помѣщика, правительство, оцѣнивъ крестьянскiй надѣлъ по дѣйствительной его стоимости, должно наложить на крестьянъ оброкъ въ 6% съ этой стоимости, а всю разницу между выведеннымъ такимъ образомъ и нынѣ существующимъ оброкомъ доплачивать помѣщику ⁽⁴⁸⁾.

Изъ членовъ губернскихъ комитетовъ *второго приращенiя*, *двадцать четыре* ⁽⁴⁹⁾, въ общую подписку, представили прямые возраженiя противъ изложенныхъ заключенiй.

Приступая къ разсмотрѣнiю справедливости основанiя, принятаго Редакционными Комиссiями, для опредѣленiя размѣра повинностей, и приводимыхъ ими оправданiй его, *двадцать четыре* члена прежде всего остановились на предположенiи Редакционныхъ Комиссiй, по которому точное соразмѣренiе повинностей, возлагаемыхъ на крестьянъ, съ ихъ надѣломъ, на основанiи какого бы то ни было выведеннаго или предустановленнаго отношенiя цѣнности земли къ цѣнности труда, представляется въ настоящее время задачей неразрѣшимую. Такое убѣжденiе Комиссiи основываютъ на томъ, что имѣющiйся нынѣ свѣдѣнiя о продажныхъ и наемныхъ цѣнахъ за различные полевые угодья, а также о заработной платѣ и о доходахъ отъ земли, до того не полны, до того находятся въ зависимости отъ частныхъ условий мѣстности и отъ влiянiя кризиснаго состоянiя вообще, что онѣ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть приняты за основанiе для справедливаго опредѣленiя повинностей крестьянъ. Къ тому же, въ настоящее время, вся совокупность выгодъ, которыми крестьяне пользуются отъ помѣщика, образовывается съ ихъ потребностями; повинности же, которыми они обременены, — съ ихъ средствами (стр. 20), а потому, заключаютъ Редакционные Комиссiи, единственный способъ для разрѣшенiя этого труднаго вопроса состоитъ въ томъ, чтобы принять за исходную точку всѣхъ дальнѣйшихъ предположенiй нынѣ отбываемыя крестьянами повинности, какъ существующiй фактъ, отнюдь не придавая ему, при предстоящемъ опредѣленiи этихъ повинностей, значенiе обязательной нормы.

Такъ какъ всѣ нынѣ отбываемыя крестьянами повинности представляются въ трехъ видахъ; 1) въ видѣ денежныхъ оброковъ, 2) въ видѣ работъ или барщины, 3) въ видѣ смѣшанной повинности, то *двадцать четыре* члена подтвердили разсмотрѣнiю тѣ данныя, которыя представляютъ каждый изъ этихъ трехъ видовъ, чтобы рѣшить, можно ли, на основанiи существующаго факта, правильно опредѣлить будущiя повинности крестьянъ.

⁽⁴⁸⁾ См. также подробное изложенiе этого мнѣнiя во II томѣ, на стр. 858 — 860-й.

⁽⁴⁹⁾ Скарятинъ, Миклашевскiй, Мининъ, Хвостовъ, Дягилевъ, Горский, кн. Мещерскiй, Иваненко, Соколовъ-Бороздинъ, Умовъ, Ревелюти, Эндоуровъ, Всеволодскiй, Пузыревскiй, Поля, Соколовскiй, Изъядиновъ, Блаударовъ, Хлюстинъ, Литвиновъ, Чертковъ, Карташевскiй, Пенскiй и Ивановъ.

1) Оброкъ, говорить ей, существуетъ преимущественно, или въ имѣніяхъ малоземельныхъ, или въ имѣніяхъ, принадлежащихъ богатымъ владѣльцамъ, почти никогда не живущимъ въ своихъ помѣстьяхъ. Тамъ, гдѣ ремесла, торговля, или фабричная промышленность представляютъ болѣе выгоды, чѣмъ хлѣбопашество, значительная часть труда крестьянъ употребляется не на обработку земли, а на эти промыслы, и оказывается болѣе удобнымъ и выгоднымъ прикупать часть хлѣба для продовольствія. Понятно, что въ такихъ имѣніяхъ оброкъ зависитъ не отъ количества земли, предоставленной крестьянамъ въ пользованіе, а отъ мѣстныхъ выгодъ и отъ развитія промышленности. Близость города, пристани, судоходной рѣки, большой фабрики, торговаго села, проведеніе шоссе или желѣзнаго пути, способствуя возвышенію благосостоянія жителей, обуславливали и самый размѣръ оброка; а потому многіе помѣщики, соображаясь съ возрастающими средствами крестьянъ, дѣлали въ своихъ имѣніяхъ переобролку, не принимая въ расчетъ размѣра поземельнаго надела.

Напротивъ того, въ имѣніяхъ малоземельныхъ и непромышленныхъ, объясняли двадцать четыре члена, помѣщики часто должны были довольствоваться малыми оброками, такъ какъ, по недостаточному количеству земли, они не имѣли возможности обратить крестьянъ на барщину, устроивъ въ своихъ имѣніяхъ господскую запашку. Въ этомъ случаѣ, размѣръ оброка, болѣею частью, далеко не соответствовалъ мѣстной цѣнности земли и количеству получаемыхъ съ нея произведеній, и вовсе не зависѣлъ отъ средствъ крестьянъ, ибо извѣстно, что въ имѣніяхъ малоземельныхъ крестьяне нерѣдко болѣе зажиточны, чѣмъ въ имѣніяхъ многоземельныхъ. Помѣщики сами сознавали невыгодность своего положенія, и только по необходимости рѣшались предоставлять свою землю за оброкъ, несоответственный съ насѣнной платой; но какъ скоро измѣнилось отношеніе числа душъ къ протяженности земли, вследствие прикупки ненаселенной земли, продажи части крестьянъ на волю, или отпуска ихъ на волю, и для помѣщиковъ дѣлалось возможнымъ замѣнить оброкъ барщиною, то доходы ихъ немедленно удваивались, что доказывается многочисленными примѣрами.

Наконецъ, во многіхъ имѣніяхъ, въ томъ числѣ и въ принадлежащихъ богатымъ семействамъ, размѣръ оброка обуславливался совершенно посторонними причинами, неимѣющими никакого отношенія къ количеству и качеству надела. Владѣльцы такихъ помѣстій, болѣею частью занятые государственною службою и не имѣющие свѣдѣній, потребныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, а иногда и по особой заботѣ о крестьянахъ, далеко не пользуются тѣми доходами, какіе земля должна бы имъ доставлять. Многіе изъ нихъ нерѣдко довольствуются денежными повинностями, установленными въ ихъ имѣніяхъ съ незапамятныхъ временъ, не желая, или не имѣя возможности измѣнить порядокъ, введенный еще дѣдами ихъ. Въ подобныхъ случаяхъ оброки не сообразуются, ни съ степенью развитія земледѣлія и другихъ промысловъ, ни съ увеличеніемъ цѣнности земли и заработной платы, и представляютъ странное несходство съ оброками крестьянъ соседнихъ имѣній. Однако, не смотря на всѣ льготы, какими пользуются крестьяне въ большихъ имѣніяхъ, нѣльзя не об-

ратить вниманія на то, что, вследствие запятого управления, беспечности управляющих, излишних, сверх положеннаго оброка, сборовъ, необходимых на содержаніе вотчиннаго управления, а также и отъ другихъ причинъ, быть крестьянъ въ такихъ имѣніяхъ нерѣдко представляется въ неудовлетворительномъ видѣ: на крестьянахъ накопляются огромныя недоимки, и рядомъ съ богатствомъ развивается нищета.

Изъ сдѣланныхъ ими замѣчаній *двадцать четыре члена* выводили заключеніе, что въ большей части оброчныхъ имѣній оброкъ вовсе не соразмѣряется съ цѣнностью земли и съ наемною платою за оную. При назначеніи размѣра оброковъ, часто не принималось въ разсчетъ количество земли: за большое количество дорогой земли платились ничтожные оброки, и за малое количество дешевой земли они бывали много выше. Принятіе подобнаго факта за точку отсчета, для опредѣленія взаимныхъ правильныхъ отношеній свободныхъ людей, было бы, по словамъ *двадцати четырехъ членовъ*, увѣковѣченіемъ тѣхъ неправдыностей, которыя были неизбежны при крѣпостныхъ отношеніяхъ. Въ послѣднее время нѣкоторые изъ помѣщиковъ приступили было къ болѣе рациональному способу опредѣленія оброковъ, и, по соглашенію съ крестьянами, стали раскладывать денежные повинности, не по душамъ, а соответственно мѣстной наемной платѣ за землю; но, съ одной стороны, положеніе крестьянъ, находящихся въ возбужденномъ состояніи отъ несправедливости, какъ разрѣшеніе вопроса, и нетерпѣливаго ожиданія будущаго, а съ другой — неуверенность помѣщиковъ въ томъ, что заключаемыя ими съ крестьянами условія не будутъ отмѣнены со введеніемъ преобразованія, задержали развитіе этой системы, а потому подобныя договоры, по малочисленности своей, не могутъ представлять достаточныхъ данныхъ для опредѣленія среднихъ оброковъ въ какой либо мѣстности.

2) Если существующіе оброки представляютъ собою столь разнообразный и платскій фактъ, что онъ не можетъ служить правильнымъ основаніемъ для опредѣленія денежной повинности въ оброчныхъ имѣніяхъ, — то это же замѣчаніе, по словамъ *двадцати четырехъ членовъ*, можно еще съ болѣею справедливостью, отнести къ имѣніямъ надѣльнымъ, въ которыхъ существующій фактъ вовсе не можетъ быть принятъ за основаніе, по слѣдующимъ причинамъ:

Натуральная повинность, барщина, ограниченная по закону трехдневною нормою, представляетъ въ разныхъ имѣніяхъ еще болѣе разнообразіе, чѣмъ самые оброки. Хотя и опредѣлено, что помѣщикъ имѣетъ право только на трехдневную работу крестьянъ, но при этомъ законъ не дѣлаетъ никакого различія между тягловыми и нетягловыми крестьянами, между надѣленными большимъ или малымъ количествомъ земли, а потому повинности, отбываемыя въ имѣніяхъ нетягловыми крестьянами, составляютъ столь разнообразную и имѣетъ съ тѣмъ столь значительную статью въ общемъ хозяйственномъ оборотѣ, что онъ никакому правильному опредѣленію подлечь не могутъ, а между тѣмъ, отъ непринятія ихъ въ соображеніе, слишкомъ значительно сокращается размѣръ вновь устанавливаемыхъ повинностей.

Вещественные оброки, различныя работы на фабрикахъ и заво

дяхъ, въ особенности земныя подводы для поставки помѣщичьихъ произведеній, наконецъ, разнообразныя отношенія числа тягловъ къ количеству душъ, все это, вѣсть взятое, до того видоизмѣняется въ разныхъ имѣннѣхъ существующій размѣръ натуральныхъ повинностей, что признать повсемѣстно, какъ существующій фактъ, только 140 рабочихъ дней въ году, было бы совершенно несправедливо, и для правды вывода слѣдовало бы принять въ расчетъ дополнительные повинности, безъ которыхъ издѣльные имѣнія утратятъ весьма значительную часть своей доходности.

3) Наконецъ, обращаясь къ смѣшанной повинности, *двадцать четыре члена* объясняли, что она не представляетъ уже ничего однороднаго въ различныхъ имѣннѣхъ. Весьма часто оброчные крестьяне бывають обязаны поставять сѣно или дрова владѣльцу, живущему въ городѣ; отбывать известное число барщинныхъ дней; для пособія при уборкѣ сѣна и хлѣба; давать зимою выговоренное число подводъ, для перевозки помѣщичьихъ произведеній; работать на фабрикахъ, въ садахъ; гатить плотины; доставлять на заводы дрова, свекловичну, уголь и проч., такъ, что относительно смѣшанной повинности никакой общей нормы и приблизительно установить не возможно.

Изъ всѣхъ этихъ соображеній видно, что всѣ нынѣшнія крестьянскія повинности, до безконечности разнообразныя, установились совершенно произвольно и въ нѣкоторыхъ имѣннѣхъ представляли собою постоянно являемый фактъ, который совершенно несправедливо было бы возвести на степень закона. Еще несправедливѣе, объясняли эти члены, было бы, какъ дѣлаютъ Редакціонныя Комиссіи, откинуть при этомъ всѣ дополнительные повинности и, принимая въ соображеніе только половину факта, выводить произвольную норму для опредѣленія суммъ обязательныхъ повинностей каждаго имѣнія.

По мнѣнію *двадцати четырехъ членовъ*, для установленія беззастѣнчивыхъ хозяйственныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, можно было бы принять два способа, болѣе правильные и удобные въ практическомъ примѣненіи, это:

а) добровольные, совершенно свободные договоры между помѣщиками и крестьянами, касательно установленія повинностей за землю, и

в) въ извѣстныхъ случаяхъ, оцѣнки угодій мѣстными, подъ наблюдениемъ губернскихъ комитетовъ, комиссіями, составленными изъ уполномоченныхъ обихъ заинтересованныхъ сторонъ ⁽⁴⁴⁾.

Но, по недовѣрію ли къ собственникамъ, или по нежеланію предоставить крестьянамъ всю полноту личныхъ и имущественныхъ правъ, продолжали *двадцать четыре члена*, Редакціонныя Комиссіи оставили эти способы безъ всякаго разсмотрѣнія.

Параграфъ с ст. 1-й опредѣляетъ: установить высшій размѣръ повинностей, соотвѣтствующій высшему надѣлу земли; при чемъ качество и цѣнность земли, а также мѣстные удобства хозяйства и сбыта,

(44) Почти таже система, изъ членовъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія, была предложена членомъ московскаго км., С. С. Волковымъ.

въ расчетъ не принимаются. Проекты губернскихъ комитетовъ, конечно, не могли упустить изъ виду такихъ важныхъ обстоятельствъ, и устанавливая высшій размѣръ повинностей, они соображались съ тѣмъ надѣломъ земли, какой они по каждой мѣстности признавали необходимымъ для обезпеченія быта крестьянъ; Редакціонныя же Коммиссіи, принявъ за высшій размѣръ повинностей среднюю цифру, выведенную изъ мѣстныхъ оброковъ, приложили ее къ такому высшему, по мѣстности, надѣлу, какого не существуетъ въ натурѣ въ большей части мѣстій, отъ чего высшій земельный надѣлъ увеличился, а сумма повинностей должна была неминуемо уменьшиться. Понятно, заключаютъ *двадцать четыре* члена, что на такомъ основаніи не можетъ быть выведено справедливое опредѣленіе обязательныхъ повинностей за обязательное пользованіе землемъ; большая доля потерь въ этомъ случаѣ падаетъ конечно на помещиковъ, но и крестьяне не вездѣ будутъ ограждены въ своихъ интересахъ, такъ какъ и для нихъ во многихъ случаяхъ полезно бы было принять въ соображеніе качество земли и мѣстныхъ удобствъ.

Члены херсонскаго км., *Касиновъ* и *Соколовъ-Бародинъ*, (изъ которыхъ послѣдній впрочемъ подписалъ и общій отрывъ *двадцати четырехъ членовъ*) также признавали необходимымъ предоставить опредѣленіе размѣра повинностей добровольнымъ соглашеніямъ помещиковъ съ крестьянами, но полагали необходимымъ назначить заранее высшій предѣлъ платы за десятину земли, но существующимъ наемнымъ за землю цѣнамъ, и считали кромѣ того полезнымъ доводить помещикамъ, взымавъ обязательнаго предоставленія крестьянамъ земли въ пользованіе, дѣлать даровой надѣлъ къ полную ихъ собственность какъ полевой, такъ и усадьбой земли не ниже опредѣленнаго *минимума*.

Членъ олонекскаго км., *Золотаръ*, также возражая противъ принятой Коммиссіями системы, отдавалъ преимущество системѣ, принятой олонекскихъ комитетомъ.

Паричевъ объяснялъ, что въ настоящей главѣ принято правило основывать повинность не на стоимости предмета и получаемыхъ съ него выгодъ, а на личномъ пользующагося расходѣ; мнѣніе его по этому вопросу изложено было въ главѣ „объ основаніи оцѣнки и выкупѣ усадьбы“ ⁽¹⁾.

Гаерилловъ отозвался, что предположенные заключенія по настоящей главѣ согласны съ мнѣніями, которыя поддерживались имъ и членами, подписавшими вмѣстѣ съ нимъ проектъ перваго меценичества владимірскаго комитета (шести членовъ). Только по поводу ст. 1-й п. 6 заключеній *Гаерилловъ* замѣчалъ, что уменьшеніе существующей повинности въ нѣкоторыхъ, въ особенности оброчныхъ, мѣстностяхъ, едва ли будетъ справедливымъ, ибо эта повинность иногда была и безъ того чрезвычайно умѣренной, даже нераспространенно маля. Облегченія требуютъ тяжелыя и нераспространенныя повинности; но по крайней мѣрѣ, въ отношеніи владимірской губерніи, значительная, можетъ быть большая, часть крестьянъ, на оброкъ состоящихъ, несли повинности далеко неосуществительныя.

(1) См. томъ II-й, стр. 864-я.

Комиссия, соглашаясь вполне съ основными положениями Редакционных Комиссий, въ настоящей главѣ наложенными, сожалѣть только, что при дальнѣйшемъ ихъ развитіи, они не остались для насъ вѣчными.

Члены казанскаго комитета, Умоѣ и Самолескій, объясняя, что правѣльнѣйшій, по ихъ мнѣнію, способъ опредѣленія поземельной ренты они видѣли единственно въ выводахъ изъ доходности земли, принимая здѣсь въ соображеніе какъ количество и цѣнность продукта земли, такъ и цѣну труда, употребленнаго на обработаніе земли. На такомъ основаніи казанскимъ комитетомъ опредѣлены точныя цифры повинностей крестьянъ на отводимыя въ пользованіе ихъ угодья. Кроме такого способа опредѣленія повинностей, они допускали и выводъ цѣнности ихъ по существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ на земельныя угодья, опредѣляя такую цѣнность периодически чрезъ каждые девять лѣтъ.

Соглашались съ системою Редакционныхъ Комиссій, что не возражали противъ нея, до тридцати двухъ членомъ комитетовъ первого и втораго приглашенія.

Приступая къ разсмотрѣнію наложенныхъ отзывовъ, Редакционные Комиссіи прежде всего замѣтили, что нѣкоторые изъ двадцати четырехъ членомъ губернскихъ комитетовъ, приведенными доводами стараясь опровергнуть основанія, принятія Редакционными Комиссіями, опровергали нѣкоторыя изъ тѣхъ доводовъ, принятія ими самими въ предположеніяхъ губернскихъ комитетовъ. Слѣдующее сравненіе показываетъ тождество или, по крайней мѣрѣ, близкое сходство въ основаніяхъ, принятыхъ Редакционными Комиссіями, съ системами нѣкоторыхъ изъ комитетовъ, къ которымъ принадлежатъ упомянутые двадцать четыре члена. Такъ наприимѣръ:

Оренбургскій комитетъ, предполагая оставить крестьянскія общины при пользованіи землею въ размѣрѣ, близкомъ къ существующему, опредѣлялъ уменьшать прежнюю 3-хъ дневную повинность до 80 мужескихъ конныхъ и 80 женскихъ пѣшихъ (а всего 170 дней) въ году съ тягла, и вмѣстѣ съ тѣмъ убавить число лѣтъ обязательной службы и уничтожить всѣ сатягольныя работы и мелкіе сборы.

Оренбургскій комитетъ, опредѣляя оброкъ, предполагалъ уменьшить число дней на деньги, по умѣренной оцѣнкѣ рабочаго дня, по дѣлу соразмѣренія оброка со средствами крестьянъ скинуть съ полу-членной суммы $\frac{1}{4}$ и прицѣлить къ числу 22 р. сер. въ тягла.

Редакционные Комиссіи, оставая за крестьянами, по возможности, существующіе надѣлы, уменьшили прежнюю трехъ дневную барщину до размѣра 100 мужескихъ конныхъ и 75 женскихъ пѣшихъ, а всего 175 дней въ году съ тягла, и уничтожили всѣ добавочныя повинности и мелкіе сборы.

По истеченіи двухъ лѣтняго срока обязательныхъ работъ, Редакционные Комиссіи предоставили крестьянамъ переходить на оброкъ, который, по соразмѣреніи съ средствами крестьянъ и нѣдѣй платимыхъ оброками, опредѣленъ въ 9 руб. сер. съ души (въ черноземной и степной полосу), т. е. на мѣсто 22 руб. 50 к. съ тягла.

Здѣсь аналогія распространяется не только на основанія принятой системы (т. е. принятіе за исходную точку существующаго факта, съ облегченіемъ его), но и на ея результаты. Между тѣмъ, оба члена оренбургскаго комитета, *Блударовъ* и *Карташевскій*, въ мнѣніи, поданномъ за подписью *двадцати четырехъ членовъ*, находятъ, что принимать существующія повинности за исходный пунктъ для установленія хозяйственныхъ отношеній двухъ сословій, значило бы увѣковѣчивать неправильности, порожденныя произволомъ помѣщичьей власти.

Вологодское большинство также приняло за точку исхода существующій фактъ, т. е. трехдневную барщину, облегчило ее для улучшенія быта крестьянъ, а затѣмъ опредѣлило денежный оброкъ въ 10 р., не отыскивая соразмѣренія его съ цѣнностью или доходностью земли, на томъ основаніи, что считало этотъ оброкъ необходимительнымъ для крестьянъ (другими словами — соразмѣрнымъ съ ихъ средствами).

Наковецъ, пермскій комитетъ также, не выводя ни поземельныхъ доходовъ, ни наемныхъ платъ, облегчаетъ трехдневную барщину (равлично, смотря по количеству и качеству земли), а изъ этой облегченной повинности полагаетъ выводить и денежные оброки по оцѣнкѣ рабочаго дня.

Вообще до 20-ти проектовъ Положеній губернскихъ комитетовъ, при опредѣленіи повинности, принимали въполнѣ или отчасти за исходную точку существующій фактъ, облегчая его въ видахъ улучшенія быта, и регулируя его нѣкоторымъ соразмѣреніемъ съ количествомъ надѣляемой земли.

Вообще отъѣмы тѣхъ изъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, которые возражали противъ системы, принятой Коммиссіями, распадаются на двѣ категоріи:

1) Нѣкоторые предлагали принять системы и цифры, предложенныя губернскими комитетами (до 13 членовъ), а

2) Другіе, не возвращаясь къ цифрамъ и системамъ губернскихъ комитетовъ, предлагали систему добровольныхъ договоровъ и мѣстныхъ оцѣночныхъ коммиссій (24 члена).

Для удовлетворенія перваго требованія, Редакціоннымъ Коммиссіямъ предстояло бы: или принять безусловно цифры, предложенныя комитетами, не обращая вниманія на способъ ихъ вывода; или, принявъ одну изъ системъ, придуманныхъ тѣми губернскими комитетами, которые не основывались на существующемъ фактѣ, произвести, на основаніи ея, вычисленіе повинностей по всѣмъ губерніямъ.

Первый способъ Редакціонныя Коммиссіи отвергли, убѣдившись, по внимательномъ сличеніи комитетскихъ цифръ, что принятіе ихъ привело бы къ далеко между собою расходящимся и самымъ несоответственнымъ результатамъ въ мѣстностяхъ однородныхъ и смешанных; сверхъ того, въ большей части случаевъ, оно имѣло бы послѣдствіемъ установленіе оброковъ, несообразныхъ съ средствами крестьянъ и значительно превосходящихъ ихъ нѣнѣшніе оброки.

Въ доказательство Редакціонныя Коммиссіи взяли на выдержку слѣдующіе примѣры: двухъ черноземныхъ губерній — одной мало-

земельной, другой многоземельной, и двух нечерноземных:—одной богатой, другой бѣдной промыслами.

Оброки, назначаемые рязанскими положеніемъ, въ примѣненіи къ лучшему, по отзыву членовъ комитета, уѣзду губерніи (михайловскому), выходить (включая и плату за усадьбу), среднимъ числомъ за десятину (полевой, луговой и пашовой земли):

	съ десят.
по положенію большинства рязанскаго комитета	6 р. 85 к.
меньшинства того же комитета	5 —
по предложенію членовъ отъ большинства и меньшинства	4 —
по примѣненію системы, принятой Редакціонными Комиссіями, оброка на десятину, также со включеніемъ усадьбы, приходится	8 — 27 —
нынѣ существующіе оброки, рассчитанные по всемъ оброчнымъ мѣстамъ (всего 46, въ нихъ около 6,400 душъ, т. е. $\frac{1}{4}$, крѣпостнаго населенія всего уѣзда) составляютъ около 10 р. сер. съ души, при среднемъ надѣлѣ въ 3, 18 дес., а на десятину. . .	3 — 14 —

Михайловскій уѣздъ стоитъ выше всѣхъ черноземныхъ уѣздовъ рязанской губерніи по цѣности земли.

Примѣняя проектъ Положенія воронежскаго комитета къ многоземельному бобровскому уѣзду, приходится на десятину 6 р. 46 к., т. е. на 60%, болѣе повинности, предлагаемой членами рязанскаго комитета за земли михайловскаго уѣзда, тогда какъ, наоборотъ, михайловскія земли на 50%, цѣннѣ земель бобровскаго уѣзда.

Между тѣмъ, нынѣ существующіе въ послѣднемъ уѣздѣ оброки (на оброкѣ состоитъ въ немъ 7,860 душъ) составляютъ 8 р. 54 к. съ души, при надѣлѣ въ 3,75 дес., а на дес. 2 р. 28 к.

По Положенію Редакціонныхъ Комиссій, въ бобровскомъ уѣздѣ, придется оброка за десятину, среднимъ числомъ, со включеніемъ усадьбы 2 р. 57 к.

Такимъ образомъ предлагаемая большинствомъ рязанскаго комитета и воронежскимъ комитетомъ повинности превосходятъ нынѣ существующія въ 2 и 2 $\frac{1}{4}$ раза. Въ случаѣ принятія комитетскихъ системъ и цѣрь, это различіе было бы тѣмъ страшнѣе для будущности крестьянъ, что комитетскія цѣры имѣютъ совершенно другое значеніе, чѣмъ цѣры, принятія Редакціонными Комиссіями. Послѣднія, еслибъ онѣ, какъ въ приведенныхъ примѣрахъ, и оказались бы на нѣсколько процентовъ выше среднихъ цѣрь прежнихъ оброковъ, ницѣ и ни въ какомъ случаѣ не служатъ къ усиленію крестьянской повинности, а, напротивъ только къ пониженію ея въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нынѣшніе оброки окажутся выше этихъ цѣрь; напротивъ, системы, предлагаемыя болѣею частью губернскихъ комитетовъ узакониваютъ одновременное возвышеніе во множествѣ мѣстностей существующихъ повинностей и уменьшеніе крестьянскихъ надѣловъ, такъ что неминуемое ихъ послѣдствіе есть ухудшеніе крестьянскаго быта.

Примѣненіе оброковъ, предложенныхъ ярославскимъ комитетомъ А. Скребицкімъ, Крестьянское дѣло. Томъ III-й.

томъ къ ростовскому уѣзду, одному изъ самыхъ лучшихъ въ губерніи, даетъ слѣдующіе результаты:

1) Изъ состоящихъ въ немъ на чистомъ оброкѣ 49 имѣній свыше 100 душъ, только въ трехъ имѣніяхъ произошло бы уменьшеніе оброка: въ одномъ, при уменьшеніи надѣла—на половину, въ другомъ — на 3 дес., въ третьемъ — на 1½ дес. на душу.

Во всѣхъ остальныхъ имѣніяхъ оброкъ былъ бы увеличенъ, не рѣдко при отрывѣ земли, и именно:

болѣе чѣмъ на 100%	въ 5 имѣніяхъ	изъ 44-хъ.
отъ 50% до 100%	— 13 —	
отъ 20% до 50%	— 11 —	

2) Въ имѣніяхъ ниже 100 душъ, изъ 73 имѣній, уменьшеніе повинностей произошло бы только въ 7, и то при значительномъ уменьшеніи надѣловъ, а въ остальныхъ оброки увеличились бы, иногда болѣе чѣмъ на 100%.

Примѣняя оброки, оправданные Положеніемъ калужскаго большинства къ оброчнымъ имѣніямъ медвѣдскаго уѣзда, оказывается, что изъ 30 состоящихъ тамъ на оброкѣ имѣній свыше 100 душъ, повинности была бы возвышена во всѣхъ безъ исключенія, а именно:

болѣе чѣмъ на 100%	въ 9 имѣніяхъ.
— — 75%	— 5 —
— — 50%	— 4 —
— — 20%	— 8 —
— — 10%	— 1 —
менѣе чѣмъ на 10%	— 3 —

При этомъ, въ 29 имѣніяхъ, количество земли, состоящей въ пользованіи у крестьянъ, уменьшилось бы, и при томъ весьма значительно, а именно: въ 12 имѣніяхъ болѣе чѣмъ на 50%, а въ 26—болѣе чѣмъ на 25%. За основаніе исчисленія повинности большинство калужскаго комитета принимаетъ расчетъ дохода съ земли. Повинность съ души составляетъ по этому проекту отъ 11 до 17 р., съ включеніемъ усадьбы, при 2-хъ десятинахъ 300 саж. надѣла на душу.

Редакціонная Комmissiя, ограничиваясь исчисленіемъ результатовъ примѣненія четырехъ проектовъ Положеній губернскихъ комитетовъ, замѣтили, что проекты эти, взятые только для примѣра, отнюдь не составляютъ исключенія изъ общаго правила, и что значительная часть остальныхъ проектовъ приведетъ къ подобнымъ же результатамъ, т. е. ухудшенію быта крестьянъ, въ слѣдствіе тѣхъ же самыхъ причинъ т. е. потому что, не принимая за точку исхода существующій фактъ и поставивъ себя задачею не регулировать прежнія повинности, а создать новыя, едва ли можно было притти къ другимъ результатамъ.

Что касается до втораго способа, то есть исчисленія повинности, на основаніи одной изъ системъ, предложенныхъ тѣми изъ губернскихъ комитетовъ, которые не принимали въ соображеніе существующей повинности, то Редакціонная Комmissiя не рѣшилась остановиться

на нихъ, потому что все данные, на которыхъ основаны эти системы, чрезвычайно шатки, и въ сущности операція вывода по нимъ обрѣзовъ сводится на замѣну неопредѣлимыхъ цифръ цифрами произвольными. Системы, предлагаемыя комитетами, разнообразны до бесконечности и съ трудомъ могли бы быть подведены подъ 9 различныхъ основаній. Въ нихъ, различными образомъ, сводятся слѣдующія данные: средній урожай, средній цѣны на хлѣбъ, стоимость обработки, опредѣленіе доли собственника и сѣмшника въ чистомъ доходѣ, наемная плата за землю, продажная цѣна земли, вліяніе качества почвы на цѣнность и производительность земель, оценка крѣпостнаго труда и т. д. Доля собственника и сѣмшника, въ чистомъ доходѣ, опредѣляется чрезвычайно разнообразно. Одни раздѣляютъ чистый доходъ между собственниками и сѣмщиками, пропорціонально отношенію средней наемной платы въ отношеніи обработки десятины; другіе дѣлятъ его между ними по произвольно установленной пропорціи; третьи капитализируютъ весь чистый доходъ для вывода оцѣнки десятины и т. д. При этомъ все то, что принимается за положительныя данныя при выводѣ всѣхъ этихъ отношеній, какъ напримеръ: урожай, цѣны на хлѣбъ, продажныя цѣны земли, наемная плата, стоимость обработки и т. д. представляютъ, за недостаточностью статистическихъ свѣдѣній и за отсутствіемъ положительныхъ данныхъ, которыхъ и не могло быть при крѣпостныхъ отношеніяхъ, цифры, введенныя гадательно или произвольно. Многіе комитеты сами это сознавали и потому отступали отъ собственныхъ своихъ, кинно рациональных и справедливыхъ нормъ повинностей, понимая ихъ, иногда въ очень значительныхъ размѣрахъ, чтобы сколько нибудь прибавиться къ существующимъ фактамъ. Редакціонныя Комиссіи, напротивъ, раздѣляя впрочемъ въ этомъ случаѣ убѣжденіе многихъ губернскихъ комитетовъ^(*), полагаали, что задача ихъ заключается не въ изобрѣтеніи совершенно новыхъ и, такъ сказать, искусственныхъ помещельныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, а, напротивъ, въ *регулированіи* существующихъ, разумѣя подъ этимъ, въ отношеніи къ повинностямъ, устраненіе всего, что носитъ на себѣ характеръ личнаго произвола, или исключенія, неоправданнаго истинными особенностями, и весьма умѣренное общее облегченіе повинностей, согласно съ видами правительства объ улучшеніи крестьянскаго быта, при одновременномъ сложеніи съ помѣщиковъ всѣхъ обязанностей, вылагаемыхъ на нихъ крѣпостнымъ правомъ. Первый опытъ подобнаго регулированія повинностей въ русскомъ законодательствѣ представляетъ законъ о трехдневной барщинѣ; за тѣмъ аналогичное положеніе для украинскихъ губерній 1847 и 1848 г. И въ другихъ государствахъ законы о регулированіи повинностей клонились вообще къ облегченію, а не къ усиленію ихъ, и отъ этого естественнаго хода не могла отступить нынѣшняя реформа, заявленная правительствомъ и принятая дворянствомъ какъ *улучшеніе крестьянскаго быта*.

(*) До 20 проектовъ Положеній губернскихъ комитетовъ (считая и проекты, поданные меньшинствами комитетовъ), при опредѣленіи повинностей, въ большей или меньшей мѣрѣ, принимаютъ за исходную точку нынѣ существующія.

быта крестьянъ, то легче себѣ представить, къ какому безмысливому хаосу пришла-бы множество мѣстныхъ учреждений, обязанныхъ *регулировать существующія повинности, а создать новыя, безъ соображенія нынѣшнихъ оброковъ*, (которые въ отнынѣ *двадцатимъ членами* принимаются за явленіе произвольное и несправильное), безъ общихъ правилъ для опредѣленія этихъ повинностей, безъ поземельнаго кадастра, на составленіе котораго очевидно нѣтъ ни времени, ни средствъ.

Совершенно иначе понимали Редакціонныя Комиссіи задачу мѣстнаго учрежденія. Въ случаѣ добровольнаго соглашенія, обязанность его должна ограничиться удостовѣреніемъ, что соглашеніе дѣйствительно добровольно, и, по существу своему, не противорѣчитъ общему законоположенію; въ противномъ случаѣ мѣстное учрежденіе регулируетъ повинность на основаніи этого Положенія, допуская отступленія отъ него въ тѣхъ случаяхъ, которые, по нѣкоторымъ указаннымъ въ немъ признакамъ, не подходятъ подъ общія правила и требуютъ исключеній. Такъ, наиримѣръ, мѣстное учрежденіе не понимаетъ оброка до размѣра, опредѣленнаго Положеніемъ, тамъ гдѣ имѣніе довольно рѣзко отличается отъ соседнихъ по какимъ либо особеннымъ выгодамъ, предоставленнымъ крестьянамъ. Понятая въ такомъ видѣ и въ такихъ размѣрахъ задача этихъ учреждений можетъ быть исполнена съ успѣхомъ и пользою; ибо на изслѣдованіе исключительныхъ случаевъ у нихъ будетъ достаточно времени, а допущеніемъ справедливыхъ исключеній изъ общихъ правилъ, устранятся главные неудобства, неизбежныя при примѣненіи всякой общей системы.

Правила о добровольныхъ соглашеніяхъ и кругъ дѣятелія мѣстныхъ комиссій опредѣляются въ своемъ мѣстѣ; къ какому же принятымъ Редакціонными Комиссіями основаній системы регулирования существующихъ повинностей, они, по наложеннымъ причинамъ, не находили достаточнаго повода, а потому основанія эти, наложенныя въ настоящей главѣ, помѣтали оставить въ прежнемъ видѣ.

Микульчъ, Собанскій и Шостаковский, по поводу стт. 1-й и 2-й, обращали вниманіе Редакціонныхъ Комиссій на слѣдующія обстоятельства: извѣстно, говорятъ они, что въ киевскомъ генералъ-губернаторствѣ инвентарныя правила свели крестьянскія повинности до одной общей нормы, совершенно независимо отъ размѣра надѣловъ и качества земли въ имѣніяхъ; неминуемымъ послѣдствіемъ этого было обидное устройство для помещиковъ, въ имѣніяхъ которыхъ были значительныя нѣшіе надѣлы, что дѣйствительно вызвало справедливыя ихъ нареканія; въ подобныхъ имѣніяхъ крестьяне поставлены въ слишкомъ выгодномъ положеніи относительно поземельнаго ихъ устройства, такъ, что несправедливо бы было съ этой стороны искать улучшенія ихъ быта: это бы было новою несправедливостію въ отношеніи къ вотчинникамъ тѣхъ имѣній и введеніемъ новой относительной несоразмѣрности и неуравновѣнности въ устройствѣ крестьянъ: улучшеніе ихъ быта въ этихъ имѣніяхъ слѣдовало бы видѣть въ уничтоженіи крѣпостнаго состоянія, и искать развитія ихъ

прить есть *обязаніе* имъ *быть* *поземельнымъ* *надѣломъ*, а потому самый существенный для крестьянъ интересъ, при ихъ освобожденіи, состоитъ въ томъ, чтобы не лишиться права на *поземельный* *надѣлъ* за *доступнымъ* имъ *повинности*, если между ними и помѣщиками не состоится полюбовной сдѣлки. Очевидно, что соглашеніе не могло бы быть названо *добровольнымъ* со стороны крестьянъ тамъ, гдѣ бы, напимѣръ, имъ представлялся выборъ между безотговорочнымъ принятіемъ предлагаемыхъ имъ повинностей и потерю какъ права на надѣлъ, безъ котораго они не могутъ обойтись, такъ и части ихъ движимой собственности, которая состоитъ не въ денежныхъ капиталахъ, а въ предметахъ, теряющихъ почти всю свою цѣнность при переселеніи, напимѣръ: въ строеніяхъ, рабочемъ инвентарѣ, и т. д.

Въ этомъ отношеніи положеніе крестьянъ не имѣетъ ничего общаго съ положеніемъ зажиточныхъ арендаторовъ, которые, владѣя денежными капиталами и пользуясь совершенною свободою, въ материальномъ отношеніи находятся въ далеко меньшей зависимости отъ лицъ, съ которыми они вступаютъ въ полюбовные договоры. Далѣе, лишние права на *поземельное* *обезпеченіе*, обращеніе въ пролетаріевъ 23 миллионъ имѣвъ осѣдлаго народонаселенія и поощреніе передвиженія столь значительныхъ народныхъ массъ, безъ обезпеченія ихъ восточиннымъ правомъ на пользованіе землею, вышло бы неисчислимыя послѣдствія и поставило бы Россію въ то критическое положеніе, которое, тому назадъ безъ малаго три вѣка, вынудило тогдашнее правительство прибѣгнуть къ насильственному прикрѣпленію крестьянъ. Наконецъ, для того, чтобы облегчить и сдѣлать возможнымъ самое заключеніе добровольныхъ сдѣлокъ, необходимо, чтобы какъ помѣщики, такъ въ особенности крестьяне, предварительно уяснили себѣ тѣ условія хозяйственнаго ихъ быта, на которыхъ они будутъ имѣть право по закону и далѣе которыхъ притязанія ихъ идти не могутъ. Въ настоящее время, судя по свѣдѣніямъ, доходившимъ съ разныхъ сторонъ, попытки самыхъ щедрыхъ помѣщиковъ къ склоненію крестьянъ на добровольныя сдѣлки почти нигдѣ не удаются, именно потому, что будущность крестьянамъ не извѣстна, а неопредѣленнымъ надеждамъ нѣтъ границы.

Необходимость законнаго опредѣленія *поземельныхъ* *отношеній* и размѣра повинностей понимали все безъ исключенія губернскіе комитеты, болѣе или менѣе удовлетворительно разрѣшившіе эту задачу. При этомъ комитеты и вслѣдъ за ними Редакціонныя Комиссіи, для устраненія неизбежныхъ ошибокъ или невѣрностей въ частномъ примѣненіи своихъ правилъ, полагали необходимымъ дать въ этомъ примѣненіи нѣкоторый просторъ мѣстнымъ учреждениямъ. Совершенно другое значеніе придано мѣстнымъ комиссіямъ въ отъѣздахъ *двадцати* *четыре*хъ *членовъ*. Они полагаютъ, отказавшись отъ законодательнаго разрѣшенія важнѣйшаго для народнаго благосостоянія вопроса, *возложить* *его* *исключительно* *на* *мѣстныя* *комиссіи*. Но если губернскіе комитеты, составленные изъ немногихъ избранныхъ отъ перваго сословія въ государствѣ, при всей ихъ благонамѣренности, отпавляясь отъ различныхъ началъ и точекъ зрѣнія, пришли къ результатамъ, одинъ другому противорѣчающимъ, и не всегда достигающимъ указанной правительствомъ цѣли — улучшенія

тигломъ, женскою и сгонные дни въ пашню мужское, чтобы нѣтъ возможности сравнить полученные итоги. Но такой расчетъ никогда бы не далъ вполнѣ достовѣрнаго вывода, но недостатку твердыхъ данныхъ для опредѣленія стоимости и взаимнаго отношенія однихъ рабочихъ дней къ другимъ, и послужилъ бы поводомъ къ неравнѣйшимъ спорамъ. Въ видахъ упрощенія и ускоренія реформы, Редакціонныя Комиссіи полагаютъ, не вдаваясь въ многосложныя сравнительныя исчисленія, ограничиться установленіемъ натуральной повинности, пропорціональной существующимъ надѣламъ. Общее правило о неувеличеніи существующихъ повинностей, этимъ нисколько не нарушится, если только прочія предположенія Комиссій будутъ утверждены; ибо, хотя въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ крестьяне надѣлены обширными участками, съ двора причтется нѣсколько больше пашенныхъ дней чѣмъ теперь, но за то, повсемѣстная отмена женской барщины, сгоновъ, обязательной службы и обязательной тиглой повинности, съ небыткомъ вознаграждать крестьянъ. Согласно этому примѣчанію 6 къ ст. 2-й имѣнно слѣдующимъ образомъ:

„Всѣ обязательныя повинности, вышіе, на основаніи инвентарныхъ правилъ, крестьянами отбываемыя въ пользу помѣщика, сверхъ „оставляемыхъ за нимъ, отиѣняются безвозмездно“.

XI.

ОБЪ ОБЩИХЪ СВОЙСТВАХЪ ПОВИННОСТЕЙ, ОПРЕДѢЛЕНІИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЕДИНИЦЫ, СЛУЖАЩЕЙ ДЛЯ ИСЧИСЛЕНІЯ ПОВИННОСТЕЙ И О СПОСОБАХЪ ИХЪ РАЗВЕРСТАНІЯ (*).

1. Къ общимъ свойствамъ повинностей относятся: 1) срочность или безсрочность ихъ; 2) измѣняемость или неизмѣняемость; 3) способъ распредѣленія повинностей на составныя части крестьянскаго надела и 4) отношеніе устанавливаемыхъ повинностей къ прежнимъ.

1. Срочность, или безсрочность повинностей.

А. Заполнение надѣлами большая часть положеній уставовъ

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, кн. 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я, стр. 736—761. Томъ III-й, кн. 2-я, Первоначальные доклады Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 26—71. Томъ V-й, Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 9-му, стр. 1—43. Томъ VI-й, Дополненіе I-е, къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія: объ особомъ правилѣ о надѣлахъ и повинностяхъ въ губерніяхъ литовскихъ, стр. 34 — 39, 56 — 59; Дополненіе II-е, о томъ же въ губерніяхъ малороссійскихъ, стр. 18; Дополненіе III-е, о томъ же въ губерніяхъ кіевской, волынской и подольской, стр. 101; Дополненіе IV-е, о томъ же въ губерніяхъ малороссійскихъ, стр. 36. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (II), стр. 9—31. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній Комиссій по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 104—108. Томъ XII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ: V. Объ особомъ правилѣ для губерній: кіевской, подольской и волынской, стр. 184. Томъ XIII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ о повинностяхъ крестьянъ, стр. 19 — 61, 379 — 382. Томъ XVIII-й, Проекты положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: стр. 375 — 376, стр. 159, 161—162; стр. 377—378, стр. 164—166; стр. 390—391, стр. 191—192, стр. 409—411, стр. 251—253; стр. 589—592, стр. 161, 163, 165—167, 169 — 172; стр. 610, стр. 233, 234; стр. 622—626, приложение къ ст. 165; стр. 686—687, стр. 129—181; стр. 690—691, стр. 138, прим. къ ст. 139; стр. 692, стр. 142; стр. 693, стр. 144—146; стр. 698—699, стр. 162—163; стр. 722—726, прим. къ ст. 1-й; стр. 782—784, стр. 107—109; стр. 787, стр. 116; стр. 788, стр. 119—120; стр. 796—797, стр. 139, 140; стр. 816, стр. 196—198; стр. 829—833, прим. къ ст. 1-й. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Комиссій: Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Комиссій: А. Н. Татарінова, В. Ф. Залесскаго и К. И. Гечевича, стр. 21—24; 195—199, и В. И. Булыгина (въ особомъ приложеніи XLV-я, стр. 3—7. Отзывы членовъ, выданныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, Томъ I-й, стр. 51, 119—123, 132, 179—180, 301—311, 389, 459—461, 526—528, 601—604, 678—674, 751—752, 823—825, 883—884, 963—965. Томъ II-й, стр. 74—78, 245—248, 373—378, 438—445, 514—521, 561, 598—599, 618—620, 846—849, 901—902, 1009—1010, 1067. Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 257—258. Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 189—191, 217—219, 294—298, 310—311, 433—434. Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 13—14, 203. Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 25—28, 55—56, 128, 322—323, 349—351.

ливали безсрочныя повинности до ихъ выкупа, которому назначали положительнаго срока. Исключенія изъ этого составили:

а) Положенія, опредѣляющія повинности за усадьбы на 12 лѣтъ ср.-обяз. періода ⁽¹⁾. б) назначающія за пользованіе усадьбами никакой повинности ⁽²⁾. в) ограничивающія право выкупа усадьбъ опредѣленнымъ срокомъ ⁽³⁾.

В. Вопросъ о пользованіи за повинности *полезнымъ надѣломъ* разрѣшался Положеніями различно:

а) одни, не предоставляли крестьянамъ права выкупа, или положительно принимали безсрочность пользованія за повинности, или не устанавливали въ этомъ отношеніи никакого срока ⁽⁴⁾.

б) другія, предоставляли крестьянамъ *безсрочное право выкупа*, оставляли до того времени въ пользованіи ихъ за повинности отдѣльныя имъ земли ⁽⁵⁾.

в) нѣкоторыя предоставляли земли въ пользованіе крестьянъ за такую обязательную сумму, которая означала въ себѣ процентъ погашенія выкупной суммы, и слѣдовательно имѣла срочный характеръ ⁽⁶⁾. Она, какъ видно, основана исключительно на выкупѣ крестьянами, при содѣйствіи правительства, надѣла.

г) нѣныя Положенія, предоставляли крестьянамъ земли въ пользованіе за повинности только на *срочно-обязанное время* (12 лѣтъ; въ вятскомъ положеніи 9, а въ херсонскомъ 8 лѣтъ), безъ права выкупа, необъясняли положительно, что землемъ имѣетъ право на возвратъ этихъ земель по истеченіи срочна-обязаннаго періода ⁽⁷⁾.

д) Наконецъ, нѣкоторыя Положенія, предоставляли крестьянамъ *посемельные надѣлы* въ пользованіе за повинности, поставили *положительнымъ правиломъ*, что надѣленіе крестьянъ землею за повинности есть *временное* т. е. что по истеченіи срочна-обязаннаго періода земли возвращаются въ непосредственное распоряженіе помещика ⁽⁸⁾.

2) *Наличность или нецѣлѣнность повинностей.*

А. За пользованіе *надѣломъ*. Нѣмѣнность этой повинности зависитъ отъ ея срочности или безсрочности.

а) Положенія, устанавливающія эту повинность на *извѣстный срокъ* ⁽⁹⁾ или до обязательнаго для крестьянъ выкупа, оставляютъ ее на это время безъ замѣненія ⁽¹⁰⁾. Исключенія изъ этого правила

⁽¹⁾ 10, 12, 17, 21, 24, 31, 37. ⁽²⁾ 5, 6, 20, 23, 26, 28, 33. ⁽³⁾ 11 — 36 лѣтъ, 16 — 6 лѣтъ, 16, 26, 36 — 12 лѣтъ. ⁽⁴⁾ 3 (бѣл. уѣд.), 4, 5, 11, 23, 27, 30, 31, 33, 35, 36, 39, 40, 43. ⁽⁵⁾ 12, 20, 21, 22, 32, 34. ⁽⁶⁾ 4, 12, 19, 26, 31, 32, 38, 41. ⁽⁷⁾ 2 (бѣл. уѣд.), 3, 10, 15, 16, 17, 19, 30, 24, 25, 26, 28, 38, 40, 42. ⁽⁸⁾ 8 (ниж. уѣд.), 5, 7, 12, 16, 21, 24, 29, 31, 34, 37. ⁽⁹⁾ 3 (бѣл. уѣд.), 4, 7, 8, 12, 15, 16, 17, 30, 21, 22, 23, 24, 26, 29, 31, 32, 34, 38, 41, 42.

⁽¹⁰⁾ По закону оставленія просроченъ владѣнческаго 6-ти членовъ, существующихъ повинностей безъ замѣненія на 8 года срочна-обязаннаго періода, министръ Лавской категорично, что оставленіе ихъ въ настоящее время не имѣетъ продолжительнаго времени ни въ какомъ случаѣ не можетъ

составлялись: тверское мнш., тамбовское, пензенское, екатеринославское Положения, допускающія измѣненія повинности и во время срочно-обязаннаго періода, и отчасти черниговское и московское Положения. Тверское мнш. превращаетъ переодичную повинность на слѣдующемъ основаніи: норма денежной повинности, падющей на десятину надѣла, выражена количествомъ хлѣба, которая переводится на деньги по средней цѣнѣ ржи по уѣзднымъ городамъ за январь мѣсяцъ послѣднихъ 5-ти лѣтъ. Цѣны эти приводятся въ извѣстность по распоряженію губернатора черезъ мѣстное дворянство по торговымъ книгамъ хлѣбныхъ торговцевъ особою комиссіею (изъ уѣздныхъ предводителей, уѣздныхъ стряпчихъ и городскихъ головъ). Они публикуются во всеобщее свѣдѣніе и устанавливаются на каждые 5 лѣтъ. Тверское мнш. предполагаетъ, что уменьшеніе и возвышеніе цѣны на хлѣбъ справедливо будетъ всегда опредѣлять оброчную сумму какъ въ отношеніи крестьянъ, такъ и помѣщиковъ. Пензенское и тамбовское Положенія представляютъ диспансезу на выборахъ, чрезъ каждые 3 года, дѣлать переодичную чистаго годового дохода, соразмѣрно которому крестьяне отбываютъ денежныя повинности⁽¹¹⁾. Первое Положеніе принимаетъ размѣръ натуральныхъ повинностей въ 100 дней въ теченіе года, и, судя по способу вывода цѣнности рабочаго дня, остается неизмѣннымъ; тамбовское не объясняетъ на какихъ основаніяхъ производится эта переодичная. Меньшинство послѣдняго комитета замѣчаетъ, что такая переодичная повинностей за отдаваемые въ пользованіе крестьянамъ земли, можетъ быть производима единственно съ цѣлью возможнаго уменьшенія этихъ повинностей, согласно справедливости, а не возникшія ихъ во время срочно-обязаннаго періода. Черниговское бнш., какъ замѣтно, также допускало переодичную повинностей, такъ какъ оно опредѣляетъ длину пшлаго рабочаго дня, служащаго основаніемъ взысканія повинностей, на рожь, да и притомъ только на первые 6 лѣтъ срочно-обязаннаго періода. Московское Положеніе, хотя и не устанавливало переодичныя повинностей, но предоставляла помѣщику право требовать оброкъ рожью вѣсоте денегъ⁽¹²⁾ и считая рабочій день въ 6¼ гарнца ржи 3-ти пудоваго въ четверти вѣса, тѣмъ самымъ давая возможность измѣненія повинности и во время ср.-обяз. періода. Наконецъ, екатеринославское положеніе въ черани 8 лѣтъ ср.-обяз. періода устанавливаетъ размѣръ только натуральной повинности: въ первые 4 года

быть допущено. Согласно журналу Главнаго Комитета 26 октября 1858 г. необходимо, чтобы крестьянинъ немедленно почувствовалъ улучшеніе своего быта, а потому надлежитъ немедленно облегчить его въ повинностяхъ. Справедливое основаніе къ этому облегченію заключается, по словамъ министра, въ сложении съ помѣщика тѣхъ обязанностей, которыя лежали на немъ въ силу крѣпостнаго права.

(11) Тамбовскій губернаторъ Данзасъ находитъ, что переодичная повинности чрезъ каждые 3 года можетъ только повести къ спорамъ и враждебнымъ столкновеніямъ.

(12) Московскій комитетъ объясняетъ, что это сдѣлано въ предостороженіе сомнѣнія помѣщиковъ въ постоянствѣ курса денежныхъ знаковъ на будущее время и въ устраненіе недоразумѣній въ случаѣ измѣненія монетной системы.

по 2 дня в неделю, во второе по 1½ дня; хотя оно на это время неосторожно и денежных повинностей, но не указывает способа определения этих послѣднихъ; въ остальные же 4 года ср.-обязательнаго положеніе это принимаетъ исключительно денежный оброкъ, равный 10%, со стоимости надела. Порядокъ этого установленъ для неосторожнаго облегченія барщины и перехода помѣщичьихъ хозяйствъ отъ обязательнаго труда къ вольнонаемному (13).

б) Изъ положеній, устанавливающихъ *бессрочную* денежную повинность за пользование наделною землею до выкупа или независимое отъ него, нѣкоторые не упоминаютъ вовсе о *переоцѣнкѣ* повинностей (14). Развѣснкіе два члена отъ правительственнаго недопуска на *взмѣненіе* повинностей только на срочно-обязанное время, а *витобское* мин. (для блр. уѣзд.) устанавливало *неизмѣнимость* повинности *положительнымъ* правиломъ.

Затѣмъ нѣкоторые Положенія устанавливали *переоцѣнку* повинностей на разныхъ основаніяхъ, — именно:

О.-Петербургское рассчитываетъ стоимость рабочаго дня по *нѣмѣстной* оцѣнкѣ, недопускающей превышать 1/3, действительной обыкновенной вольной платы за рабочий день. Такая оцѣнка рабочаго дня определяется въ *нѣмѣ* количествомъ ржи и переводомъ его на деньги по средней цѣнѣ на с.-петербургской биржѣ въ 10 лѣтней сложности, не принимая въ расчетъ самаго дорогаго и самаго дешеваго года. Сообразно съ *нѣмѣненіемъ* этой цѣны дѣлается *переоцѣнка* чрезъ каждые 10 лѣтъ (15). Псковское положеніе рассчитывало оброкъ, опредѣленный на основаніи *нѣмѣшнаго* дохода съ десятины, на рожь и *переоцѣн*иваетъ его тоже чрезъ каждые 10 лѣтъ, сообразно *нѣмѣненію* цѣны на рожь. Цѣна же послѣдней, опредѣленная *нѣмѣ* въ 5 руб. сер. за четверть, выводится *нѣмѣ* на *нѣмѣ* изъ *нѣмѣ* съ с.-петербургскимъ положеніемъ основаніяхъ — изъ среднихъ по уѣздамъ *нѣмѣ* продажныхъ цѣнъ, опредѣляемыхъ уѣздными собраніями дворянства за *нѣмѣ* десятилѣтіе, исключая *нѣмѣ* дороже и *нѣмѣ* дешевле год. Сибирское *нѣмѣ* членовъ, оцѣнивая землю по ея *нѣмѣ* (капитализацію части чистаго дохода), опредѣляли *нѣмѣ* капиталную ея стоимость пудами ржи; выведенное количество ржи переводится на деньги по *нѣмѣ* среднимъ цѣнамъ, а со 100 руб. назначается 7-ми процентная рента. Чрезъ 10 лѣтъ производится новая *нѣмѣ* на деньги *нѣмѣ* количества ржи. Владимирское блш. устанавливало *нѣмѣ* повинности по

(13) Начальникъ екатеринославской губерніи, гр. Сиверсъ, заикнулъ что *нѣмѣ* оброкъ, назначенный на послѣдніе 4 года срочно-обязаннаго періода, *нѣмѣ* своимъ *нѣмѣ* высокую оцѣнку земли, *нѣмѣ* не *нѣмѣ* съ *нѣмѣ* цѣнами, существовавшими въ губерніи въ послѣдніе 5 лѣтъ, подлежащихъ *нѣмѣ* на 1/3.

(14) <20, 33, <3 54, <40.

(15) Земскій Отдѣлъ, упоминая объ *нѣмѣ* повинности на рожь, принятомъ с.-петербургскимъ Положеніемъ, указывалъ на *нѣмѣ* опредѣленія болѣе точныхъ правилъ для *нѣмѣ* изъ цѣнъ петербургской биржи средней цѣны на рожь, по которой *нѣмѣ* развѣръ *нѣмѣ* оброка и *нѣмѣ* рабочаго дня, такъ какъ отъ такого способа *нѣмѣ* зависить и *нѣмѣ* его.

итетомъ срочно-обязаннаго періода, разсчитывая оброки на рожь, не не указывая въ подробности на способъ этой переоцѣнки. Новгородское мѣнш., оцѣнивая оброкъ на рожь, допускало переоцѣнку его на деньги чрезъ каждые 9 лѣтъ по истеченіи срочно-обязаннаго періода по среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ, собраннымъ мировыми судьями. Ярославское положеніе, назначая денежную рожку, переводитъ ее на хлѣбъ для номѣнненія ея вносилдѣтѣмъ сообразно съ измѣненіемъ цѣнъ на хлѣбъ по выведенной средней цѣнѣ въ 12 лѣтней сложности. Казанское положеніе, назначая оброкъ съ десятинами въ номѣнненіи количествъ ржи и оцѣнивая послѣднюю въ 30 коп. за пудъ, допускаетъ опредѣленіе этой цѣны чрезъ каждые 6 лѣтъ; сообразно съ тѣмъ будутъ номѣняться и натуральныя повинности, опредѣляемыя изъ оброка по принятой комитетомъ цѣнѣ рабочаго дня (¹²). По положенію тульскаго блмш. размѣръ повинностей за усадбы и за надѣлы можетъ измѣняться отъ двухъ причинъ: 1) отъ опредѣленія ихъ въ фунтахъ ржи, съ переводомъ хлѣба на деньги, по особому условію номѣнника съ простыянами, заключаемому на извѣстный срокъ, съ истеченіемъ котораго, если условіе не будетъ возобновлено, хлѣбная повинность снѣтъ ставляется обязательною для крестьянъ, и 2) отъ принятія комитетомъ, для отбыванія повинностей разныхъ способовъ, изъ которыхъ номѣнникъ ежегодно, съ 1-го марта, можетъ избрать по своему усмотрѣнію, а именно: а) уплаты хлѣбомъ, б) обработка на номѣнника количества земли, равнаго надѣлу, и в) обработываніе общей запашки (безъ особаго надѣла), съ раздѣленіемъ урожая по полосамъ. Рожь принята отнѣсъ Положеніемъ для опредѣленія повинностей, по причинѣ безпрестаннаго измѣненія цѣнъ на трудъ, землю и произведенія оной (¹³). Смоленскій комитетъ, чрезъ каждыя 10 лѣтъ, принималъ переоцѣнку усадбы и надѣла, съ цѣности которыхъ крестьяне уплачиваютъ опредѣленный процентъ (¹⁴); но натуральныя повинности опредѣлены числомъ дней, соразмѣрнымъ числу десятины надѣла, а потому размѣръ ихъ останется безъ измѣненія.

Только тамбовскій комитетъ упоминаетъ объ измѣненіи повин-

(¹²) Начальникъ казанской губерніи, Мосляниновъ, извѣщаетъ, что принята для оцѣнки угодій за единицу цѣна ржи (80 коп. сер. за пудъ) и назначенная въ повинности крестьянъ цѣна (4 руб. 50 коп. сер.) за каждую десятину надѣла слишкомъ высока. На принятыхъ комитетомъ условіяхъ и при оцѣнномъ разсчетѣ рабочихъ дней, положеніе крестьянина не улучшилось бы и не облегчилось; напротивъ, онъ долженъ будетъ работать на номѣнника болѣе прежняго, между тѣмъ какъ надѣлъ земли назначенъ недостаточный.

(¹³) Тульскій гбр. Дараганъ замѣчаетъ, что оцѣнка повинностей крестьянъ рожью не можетъ быть принята потому, что эта единица не имѣетъ права гражданственности въ жизни русскаго народа и достоинство ея значительно различно въ самыхъ уѣздахъ губерніи. Назначенная же комитетомъ въ фунтахъ ржи стоимость оброка и рабочаго дня невыгодна для крестьянъ.

(¹⁴) Начальникъ смоленской губерніи находитъ предположеніе комитета производить переоцѣнку крестьянскаго надѣла чрезъ каждыя 10 лѣтъ справедливымъ, потому что въ стоимости надѣла могутъ произойти большія измѣненія.

ности натуральной, но такое извѣщеніе можетъ произойти на основаніи тѣхъ положеній, которыя допускали переоцѣнку денежной повинности, а натуральную рассчитываютъ по оцѣнѣ рабочаго дня или рассчитываютъ оцѣнку на рѣнь.

3) *Способе распределенія повинностей на составныя части крестьянскаго надѣла.*

а) Многие комитеты опредѣляли за пользованіе усадьбами особая денежная повинность, независимо отъ прочихъ, въ видѣ процентовъ съ оцѣнки усадьбы ⁽²⁰⁾.

б) Иные назначали эту повинность, какъ добавочную, съ извѣстной части *стѣны вообще повинностей* ⁽²¹⁾.

в) Третьи, наконецъ, изъ общаго количества повинностей *вообще не отдѣляли части, слѣдующей за пользованіе усадьбами*, включая ее въ общую нормальную повинность ⁽²²⁾. къ нимъ относятся вообще Положенія, основанныя на обязательности для крестьянъ выкупъ всего надѣла ⁽²³⁾.

Затѣмъ нѣкоторые Положенія не полагаютъ повинности за поль-

⁽²⁰⁾ Симбирскій гбр. Извѣковъ находилъ, что назначенная комитетомъ особая денежная повинность за пользованіе усадьбою оцѣлкою прилагая крестьянныя за обременительный налогъ, такъ какъ крестьяне во время дѣйствія крестьянскаго права за усадьбу ничего не платили и имѣли въ повинностяхъ не отбывали.

⁽²¹⁾ 1, 4, 7, 15, 19, 20, 21, 27, 29, 31, 32, 33, 34, 37, 41.

⁽²²⁾ 3, 4, 12, 19, 20, 21, 34, 38, 43.

⁽²³⁾ Изъ нихъ нижегородское мѣш. и 14 членовъ москвитинъ, ссѣдники выкупъ усадьбы съ выкупомъ полевой земли, совѣтъ не отчисляютъ на усадьбы никакой особой части повинности. Въ положеніи пяти членовъ симбирскихъ повинность ограничена общемо однообразною по всей губерніи нормою, составляющею 7% съ разнажнаго надѣла, а часть ея, падающая на усадѣбную землю, опредѣляется тѣмъ, что усадѣбная земля оцѣнивается вдвое дороже полевой и съ этой оцѣнки считается 7%. Въ положеніи 2 членовъ симбирскихъ, при существующихъ надѣлахъ повинность вообще не ограничена нѣкакою общемою нормою, а часть ея, падающая на усадьбу, опредѣляется также тѣмъ, что усадѣбная земля оцѣнивается вдвое противъ обыкновенной, а со стоимости ея, также какъ и со стоимости надѣльной земли возникаетъ 8%. Тверское блш. отдѣляетъ на усадьбу часть повинности, падающей на 1-ую дес. надѣла, но не даетъ на самый способъ отдѣленія положительнаго правила, предоставляя это мѣстнымъ учрежденіямъ. Шесть членовъ владимирскихъ предоставляли отдѣленіе повинности и части выкупной суммы, падающей на усадьбы, взаимному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами, а въ случаѣ несогласія мѣстными учрежденіями. Шесть членовъ владимирскихъ и новгородское мѣш. не указывали на способъ опредѣленія повинности, падающей на усадьбу. Ярославское положеніе изъ общей нормы денежной повинности отдѣляетъ однообразную сумму, а именно 6 р. 40 к. на душу за усадьбу, что составляетъ 4% съ нормальной ея оцѣнки. Два раненбургскихъ члена (рязанскихъ) не различая въ оцѣнкѣ усадѣбную землю отъ полевой, не вычлѣняютъ и особой части повинности за усадьбу. Два члена отъ правительственнаго разнажнаго мѣш. отдѣлили на усадьбу въ одной половинѣ губерніи $\frac{1}{2}$, а въ другой $\frac{1}{2}$ всего количества налагаемыхъ на крестьянъ повинностей.

имение усадьбами, оставлены ихъ до выкупа въ безплатномъ пользованіи крестьянъ ⁽²³⁾.

Проценты, опредѣляемые комитетами за пользованіе усадьбами съ ихъ сѣянья, очень различны ⁽²⁴⁾.

Въ отношеніи распредѣленія повинностей на разные части *полевого надѣла*, Положенія представляютъ разные основанія:

а) большая часть Положеній распредѣляютъ повинности только по *количеству надѣла*, облагая каждую десятину онаго одинаковою повинностью такъ, что количество повинностей уменьшается въ прямой пропорціи съ размахомъ надѣла; другими словами, на каждую десятину падаетъ одинаковая повинность, при чемъ нѣкоторыя ⁽²⁵⁾ раздѣляютъ земли по качеству ихъ на нѣсколько разрядовъ.

б) нѣкоторыя Положенія облагаютъ размахъ *участка надѣла* развѣчною повинностью ⁽²⁶⁾.

в) Навозомъ или, неравныя угоды, распредѣляютъ повинности на десятины *полевого надѣла* неравномерно, въ болѣе или менѣе убывающей прогрессіи, облагая или *перемы*, или ближайшія къ селенію десятины дороже прочихъ, исходя изъ той точки зрѣнія, что *перемы* *большая*, какъ самая близкая, болѣе удобрена и слѣдовательно, болѣе производительна чѣмъ остальные ⁽²⁷⁾.

На душу населения:	за 1-ю дес.	за 2-ую дес.	за 3-ю дес.	за 4-ую дес. надѣла.
Вологодское блш. въ оброчныхъ мѣншихъ . . .	5 р. 50 к.	2 р. 50 к.	1 р. 25 к.	75 коп.
Тверское блш.	5 р. 10 к.	1 р. 80 к.	1 р. 20 к.	60
	4 р. 80 к.	2 р. 40 к.	1 р. 20 к.	60
Смоленское Положеніе.	или 20 дней.	10 дней.	6 дней.	2 1/2, тяглыхъ дней.
Новгородское мнш. . . .	4 р.	2 р. 50 к.	1 р.	—
Тульское мнш.	3 р. 60 к.	2 р. 10 к.; 2 р. 40 к.; 2 р. 70 к.	1 р. 50 к. 1 р. 80 к.	2 р. 40 к., смотря по уздамъ.
		смотря по уздамъ.		

Ярославское Положеніе разлагало сумму повинностей на десятины *надѣла* на основаніи арифметической обратной прогрессіи 5 : 4 : 3 : 3 : 1. При *надѣлѣ* въ 4 или 3 1/2 десят. расчетъ повинностей производится по той же прогрессіи, но только начиная отъ 4-хъ.

4) Отношеніе устанавливаемыя повинностей къ *максимуму*.

Все Положенія (за исключеніемъ *нотроменскаго*) опредѣляютъ *натуральныя повинности* въ уменьшенномъ, противъ прежней 8-хъ дневной барщины, размахъ до 2-хъ дневной и менѣе (астраханскій

⁽²³⁾ 5), 8, 17, 20) (для промисл. и торговыхъ мѣншихъ), 23, 30, 36, <33.

⁽²⁴⁾ Наприм.: 1%, назначено 30), 2% — 19, 31), 8% — 3 (быстр. узда), <5, 11, 21), 22, 27, 33, 34, 40, 41, 4% — 4), 17, 26, 39), 42, 45, 5% — 5 (мед. узда), <4, 7, 15, <31, 5% и не свыше 6% — 10, 12), <16), <24), 25, 29, 35, 38), <59, 7% — <34, 8% — <34.

⁽²⁵⁾ 26, 42. ⁽²⁶⁾ <16), <24). ⁽²⁷⁾ 5), <21, 35, <38), <39, 45.

до 2¹/₂ дней), въ видахъ улучшения крестьянскаго быта. Но такъ какъ большая часть комитетовъ вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшаетъ и существующіе надѣлы до определенныхъ ими нормъ, то такъ называемое *уменьшеніе* повинности есть въ большей части случаевъ только сохраненіе существующаго отношенія повинности къ надѣлу. Нижегородское блш., въ обзорѣ основаній, объясняетъ прямо, что облегченіе натуральной повинности т. е. замѣненіе 3-хъ дневной барщины 2-хъ дневною, зависитъ только отъ уменьшенія средняго существующаго надѣла (въ 7¹/₂ дес. на тягло) до нормальнаго (5-ти десятинъ) (²⁸). Наименьшее уменьшеніе повинностей принимало вологодское блш., назначавшее за высшій установленный надѣлъ 9 десят. на тягло, 124 тяговыхъ дней.

Вопросъ о томъ, какъ относятся предлагаемые комитетами повинности къ существующимъ, при приведеніи ихъ къ одинаковому надѣлу, можетъ быть разрѣшенъ только при сравненіи выведенныхъ изъ сдѣланъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ обыкновенныхъ существующихъ надѣловъ съ нормами комитетовъ. Въ какой степени, при оставленіи того же надѣла, или близкомъ къ нему, уменьшаются повинности, встрѣчаются указанія только въ нѣкоторыхъ Положеніяхъ и притомъ исключительно относительно натуральныхъ повинностей.

Такъ, черниговское блш. разсчитывало (въ запискѣ той же, въ чемъ будетъ состоять улучшеніе быта крестьянъ), что на 240,085 крѣпостныхъ мужскаго пола и 252,628 женскаго, принимая 3-хъ дневную барщину, причитается 31,019,920 рабочихъ дней въ году. По проекту же Положенія при предлагаемомъ имъ уменьшенномъ надѣлѣ выйдетъ 7,703,532 дня, а переводя это на существующій надѣлъ, 13,481,195 дней, изъ чего черниговское блш. заключаетъ, что натуральная повинность уменьшена имъ болѣе нежели въ половину. Полтавскій комитетъ изъясняетъ (въ своемъ заключительномъ журналѣ), что назначенная имъ норма натуральныхъ повинностей, переведенная на деньги, составляетъ 5 руб. 12 коп. сер. на десятину, а всего по всей губерніи 2,504,019 руб. сер., а существующая нынѣ 3-хъ дневная барщина 10 руб. 26 коп. всего 4,664,138 руб. (²⁹). Воронежскій комитетъ объясняетъ, что крестьянское тягло, получавшее донныя круглыми счетомъ 6 десятинъ всей земли въ надѣлѣ, отработавшо въ годъ,

(²⁸) Нижегородскій гбр. А. Н. Муравьевъ, касательно отношенія установленныхъ комитетомъ повинностей къ прежнимъ, изъясняетъ, что повинности эти, по проекту болѣе низка, не только не уменьшаются, но еще увеличиваются. Калужскій гбр. В. А. Ариновъ изъясняетъ, что Положеніе на мужскаго блш. относительно барщины, оставляемой на срочно-обязанное время, не облегчаетъ обязанности крестьянъ. Общее число рабочихъ дней въ годъ хотя и уменьшено проектомъ противу размѣра трехдневной барщины, но вмѣстѣ уменьшенъ и крестьянскій надѣлъ; при томъ въ лѣтніе рабочіе мѣсяцы количество рабочихъ дней оставлено неизмѣннымъ, уменьшеніе же такихъ дней отнесено къ зимнему времени, какъ оно допускается и нынѣ.

(²⁹) Расчетъ этотъ сдѣланъ при предположеніи, что существующій надѣлъ ниже нормальнаго, опредѣленнаго комитетомъ и составляетъ только 1 дес. 240 саж. на душу. Но въ расчетъ существующаго надѣла не принято ни существующаго, по мѣстному обычаю, надѣла на рабочій скотъ по 4 дес. на пару воловъ), ни сноповаго заработка надѣленныхъ крестьянъ.

(принимая среднюю цену рабочего дня полного тягла во всей губернии в 30 коп.), на 42 руб. 60 коп. Если же дать тягло (как положено первою комитетом), $3\frac{1}{4}$ дес. на тягло, то при соразмерном учете оно должно было бы отработать помещику 23 руб. 8 коп. Воронежский комитет назначал за положенный им надѣлъ повинность среднимъ числомъ въ 14 руб. 30 коп. съ тягла, и считалъ, что онъ уменьшилъ на 8 руб. 80 коп. принадлежащій помещику доходъ въ пользу крестьянина. Казанскій комитетъ объяснялъ, что въ настоящее время, при среднемъ надѣлѣ 7 дес. на тягло, полагается 142 тяговыхъ дня въ годъ; по Положенію же комитета причитается за такой же надѣлъ 77 дней мужескихъ конныхъ и 70 женскихъ. Курскіе семь членовъ указывали, что при 8 десят. на тягло, крестьяне работали 140 дней мужскихъ и около 100 женскихъ, слѣдовательно на десятину $17\frac{1}{4}$ дней мужскихъ и $12\frac{1}{4}$ женскихъ, а за 3 дес. въ трехпольномъ хозяйствѣ $52\frac{1}{4}$ дня мужескихъ и $37\frac{1}{4}$ женскихъ; по новому Положенію—15 дней мужскихъ и 26 женскихъ. Олонекій комитетъ изъяснялъ, что по новому Положенію, крестьяне, за пользованіе землею въ большинствѣ противъ прежняго размѣра, будутъ отбывать меньшія повинности: нѣкто 280 дней съ тягла (мужескаго и женскаго) опредѣляется тѣмъ и другихъ всего 92 дня; въ оброчныхъ же мѣстностяхъ они будутъ платить за полный надѣлъ по 16 руб. 50 коп. съ тягла, тогда какъ прежде платили отъ 20 до 30 и даже до 35 руб. Орловскій комитетъ объяснялъ, что за тягловой надѣлъ (отъ 5 до $6\frac{1}{4}$ дес.) опредѣлено съ небольшимъ 2 дня въ недѣлю, между тѣмъ какъ крестьяне отбываютъ нѣтъ за такой же почти надѣлъ по 3 дня и сверхъ того исполняютъ доочинительныя повинности⁽⁴⁰⁾. Оренбургскій комитетъ рассчитывалъ, что крестьянинъ отбываетъ до этихъ поръ (за вычетомъ, изъ 142 дней, на болѣзни и разныя случайности) 137 дней, а крестьянка 123 дня въ году; по новому же Положенію назначено за надѣлъ, близкій къ прежнему, 90 мужскихъ и 80 женскихъ дней; притомъ крестьяне освобождаются отъ нѣкоторыхъ существующихъ теперь доочинительныхъ повинностей. Пензенскій комитетъ за надѣлъ, близкій къ нынѣшнему (5 дес. на тягло) назначаетъ 100 рабочихъ дней въ годъ. Самарское мѣст. указывало, что оно дало крестьянамъ возможность удержать въ своемъ пользованіи весь нынѣшній надѣлъ, и назначило для мужескаго тягла повинности 95 дней, а для женскаго 66 дней, тогда какъ полное тягло отбываетъ по закону по 3 мужскихъ и по 3 женскихъ дня въ недѣлю (что составляетъ отъ 130—140 мужскихъ, и отъ 100—110 женскихъ, не принимая въ счетъ его рабочихъ дней, требуемыхъ въ страдную пору). Херсонскій комитетъ изъяснялъ, что средняя сложная цѣна надѣла по губерніи осталась, приблизительно, та же, между тѣмъ какъ повинности уменьшены на половину⁽⁴¹⁾. Рязанское меньшинство двухъ членовъ отъ правительства

(40) Орловскій гбр. Сафоновичъ замѣтилъ, что по предположенному комитетомъ размѣру надѣлъ крестьянъ землею въ большей части мѣстн. долженъ уменьшиться очень значительно, между тѣмъ какъ число рабочихъ дней убавляется въ горахъ меньшей пропорціи. Выведенная же комитетомъ оцѣнка нѣкоторыхъ угодій, входящихъ въ надѣлъ, правдивая, по мнѣнію Сафоновича, весьма высока.

(41) Начальникъ херсонской губерніи, подвергнувъ разбору данныя, по А. Скребицкій, Крестьянское дѣло. Томъ III-й. 4

объясняло, что повинность барщинская, при оставлении существующаго надѣла, имъ значительно уменьшена, а именно вмѣсто 140 дней въ 3-хъ полосахъ замѣнена 120 днями, а въ четвертой отъ 80—96 съ тягла (при вышемъ размѣрѣ надѣла, а при меньшемъ еще болѣе). Женскіе же дни убавлены слѣшкомъ на половину и въ томъ числѣ зимняя барщина совсѣмъ уничтожена. Наряды старыхъ и малолѣтнихъ, карулы и сборы произведеніями уничтожены; но при этомъ рязанское меньшинство находило, что болѣе уменьшить повинности, при удержаніи существующаго надѣла, невозможно. Хотя помѣщики

служившія для опредѣленія денежной повинности крестьянъ, находятъ, что повинности выведены выше чѣмъ слѣдуетъ, а рабочий день оцѣненъ низко.

Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, хотя не желали распространяться о соображеніяхъ начальника своей губерніи, послѣ его благороднаго сознанія, что онъ, не будучи специалистомъ и даже помѣщикомъ, и не имѣя у себя надлежащихъ данныхъ, требуемыхъ предметомъ, не можетъ подвергнуть строгой и положительной оцѣнкѣ представленныхъ херсонскимъ им. фактовъ (см. гл. XIII-ю), но встрѣчая приведенный адѣсъ выводъ, какъ важнѣйшій въ цѣломъ вопросѣ, и прямо касающійся выполненнаго, по мѣрѣ силъ и средствъ, комитетомъ труда, вынуждены были это сдѣлать.

Перехода за тѣмъ къ разсмотрѣнію, на сколько это было имъ доступно, непогрѣшимости этого мнѣнія, бросающаго тѣнь сомнѣнія на выводы комитета, Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ объясняли, что за неимѣніемъ полнаго кадастра имѣній херсонской губерніи, члены комитета поставлены были въ необходимость собрать возможно полныя статистическія и другія данныя: акты продажи, найма земель, поденной и годовой платы работнику, подраздѣленія почвы, ея производительности и т. д. Потому комитетъ, согласно представленнымъ свѣдѣніямъ съ личными замѣчаніями членовъ, которымъ болѣе извѣстны условія имѣній, по округамъ имъ повѣреннымъ, — руководствуясь при этомъ, въ чемъ возможно, выводами, кадастровою комиссіею разработанными, опредѣлилъ повинность натуральную и размѣръ повмехельный наименьшаго надѣла на ревизскую душу. Труды комитета заслужили слѣдующаго замѣчанія начальника губерніи (*): „Обращаясь за тѣмъ къ размѣру годовой платы за землю работою въ пользу помѣщика, и оставляя въ сторонѣ всю принятую комитетомъ довольно запутанную и „сложную систему тягловаго хозяйства, какъ неупотребительную и даже не извѣстную въ херсонской губерніи, со всеми сопряженными съ нею раздѣленіями и распредѣленіями рабочихъ тягелъ, пѣвнихъ и женскихъ дней,—я, съ своей стороны, полагаю, что самое удовлетворительное, правомѣрное и „справедливое вознагражденіе работою за пользованіе землею, будетъ слѣдующее: крестьянское общество должно обработать помѣщику такое же количество земли, какое получено имъ въ надѣлѣ отъ владѣльца. Обработка помѣщичьей земли должна быть произведена цѣлымъ миромъ, собственными его земледѣльческими орудіями, одновременно съ крестьянскими работами, съ допущеніемъ даже при этомъ трехдневной барщины, и по „урочному положенію, относительно количества поденной работы“. И такъ, замѣчаютъ Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, вотъ гуманный результатъ соображеній его превосходительства, котораго мнѣнію придано значеніе авторитета въ хозяйственномъ отношеніи: трехдневная барщина и отрицаніе системы, принятой комитетомъ, которая названа запутанной

(*) Всѣ эти замѣчанія приведены Касиновымъ и Соколовымъ-Бородкинѣмъ потому, что они печатно не оглашены Редакціонными Коммиссіями. Изъ нихъ послѣдними взято въ сиравку только то, что найдено нужнымъ.

и освобождается при этомъ отъ нѣкоторыхъ обязанностей, возлагаемыхъ на него крѣпостнымъ правомъ, но расходы съ нимъ сопряженные далеко не поглощаютъ той $\frac{1}{3}$ повинностей, которыхъ лишается помѣщикъ, и при высшемъ размѣрѣ надѣла расходы эти были весьма незначительны, потому что существованіе крестьянъ было достаточно обезпечено землею.

Что касается до *денежной повинности*, то большая часть комитетовъ, опредѣляя ее на основаніи различныхъ системъ (смотри гл. X-ю), устанавливала для нихъ *новыя нормы*, которыхъ отношеніе къ существовавшимъ повинностямъ можно только было бы опредѣлить

и сложной. По принятой начальникомъ губерніи системѣ, за все количество земли, которое поступаетъ общинѣ, она должна обработать равноѣрное количество землевладѣльцу. Общество въ 100 ревнскихъ душъ (около 40 работниковъ, съ надѣломъ, по проекту херсонскаго Положенія, 200 десятинъ лучшей земли, должно отработать 200; худшей—трехсотъ—должно отработать помѣщику 300 десятинъ. По этой системѣ слѣдуетъ, что чѣмъ хуже земля, тѣмъ болѣе долженъ за нее платить крестьянинъ работою землевладѣльцу. Не защищая несовершенство своихъ пріемовъ и найденныхъ ими величинъ, Касиновъ и Соколовъ-Бородинъ объясняли, что дѣмъ работнику члены херсонскаго км. поставили выше цѣны (пятью коп.), найденныхъ кадастровою комиссіею, производившею уравненіе государственныхъ крестьянъ херсонской губерніи въ денежныхъ сборахъ; урожай и цѣны хлѣбу, не противурѣчающія, впрочемъ, показанію той же комиссіи, изложены въ десятилѣтнихъ выводахъ, представляемыхъ по разнымъ мѣстностямъ нѣкоторыми опытными хозяевами и членами комитета. Годовое содержаніе семейства тоже согласуется съ выводами кадастровыми; оно опредѣлено комиссіею для крестьянскаго семейства, изъ шести душъ состоящаго, въ 136 руб. сер. съ конфѣями, безъ вычета огородныхъ произведеній и доходовъ отъ домашнего скота. Акты письменные найма земель (производящагося, болѣею частію, по существующему обычаю, словесно) подкрѣпили эти цифры. Рабочіе дни распределяются, по принятому обычаю, на тягловыхъ (съ волами) и пѣшихъ, по поламъ: на мужскіе и женскіе, и по времени года; каждому виду рабочихъ силъ назначена относительная цѣнность. Болѣе, въ тотъ короткий періодъ времени, который былъ предназначенъ комитетамъ, и съ тѣми средствами, которыя у него были подъ рукою, они сдѣлать не были въ силахъ. Все это, замѣчаютъ Касиновъ и Соколовъ-Бородинъ, хотя и названо начальникомъ губерніи путаницею, но послужило нѣкоторымъ указаніемъ для Редакціонныхъ Комиссій. Далѣе, въ опроверженіе выводовъ комитета, начальникъ губерніи добавляетъ: „Самая оцѣнка вещей очень низкая: тулуза въ настоящее время нельзя купить за 6 руб., а нужно заплатить 8-ми и даже 10 рублей, суконные, шерстяные, цѣною въ 75 коп., могутъ быть только изъ сѣриги. На обувь и починку оной полагается въ годъ по 2 руб. 50 коп. на человѣка; да на эти деньги теперь нельзя купить и одной пары хорошихъ крестьянскихъ сапоговъ, а одной пары, какъ извѣстно, недостаточно на круглый годъ. Каждой женщинѣ тоже нужно пары по три башмаковъ въ годъ; пора, наконецъ, отстать отъ привычки видѣть крестьянъ, въ особенности крестьянокъ, босыми. Слѣдовательно и этотъ расчетъ невѣренъ. — Далѣе, на женские наряды положено 12 рублей, т. е. по 6 руб., на женщину. Я не понимаю, что комитетъ подразумеваетъ подъ женскими нарядами, потому, что въ рассматриваемомъ расчетѣ, кромѣ холста, вовсе не упомянуто о женскомъ одѣяніи. А между тѣмъ, каждой женщинѣ необходимо имѣть, по крайней мѣрѣ по три юбки, по двѣ переѣзанныхъ изъ нанки или пе-

по приведеніи въ извѣстность существующихъ оброчныхъ и сущест-
вующихъ надѣловъ. На основаніи предлагаемыхъ комитетами ~~нормъ~~
~~нормъ~~, всѣ существующія повинности должны бы были подвергнуться
измѣненію, но для разрѣшенія вопроса о томъ, было ли бы это измѣ-
неніе облегченіемъ, или усиленіемъ повинностей въ большей части
Положеній нѣтъ достаточныхъ данныхъ.

Во всякомъ случаѣ установленіе комитетами опредѣленныхъ вновь
различными способами нормъ денежныхъ повинностей, болѣе или
менѣе соразмѣрныхъ съ количествомъ надѣла, указываетъ на то, что

„стради для ежедневнаго употребленія, и по одной праздничной ситцевой;
„необходимо имѣть хотя по двѣ кофты, одной зимней и одной лѣтней, по
„парѣ головныхъ и хотя по одному шейному платку. Не всѣ эти вещи, по
„моему убѣжденію, не составляютъ собственно нарядовъ, а только необхо-
„димую одежду, для пріобрѣтенія которой нужно гораздо болѣе 6-ти рублей
„въ годъ. Наконецъ, комитетомъ не принято во вниманіе, что для семей-
„ства необходимы какія нибудь постельныя принадлежности; не считъ же
„крестьянамъ всегда, какъ они сжали де этихъ поръ, на голыхъ доскахъ,
„прикрытыхъ изношеною ситюю или старымъ рѣдкомъ, и къ тому же
„въ повалку, не различая возрастовъ и половъ, что ведетъ къ безправ-
„венности и къ цинизму въ жизни. На непредвидѣнные расходы и на улуч-
„шеніе быта полагается комитетомъ 20 рублей въ годъ. Непредвидѣнные
„расходы могутъ быть различнаго рода и могутъ въ различной степени
„повторяться ежегодно; поэтому, назначенной комитетомъ суммы весьма
„не достаточно. Напримѣръ: падежъ вола, коровы или лошади, или покража
„одного изъ этихъ животныхъ можетъ разомъ уничтожить всю опредѣлен-
„ную комитетомъ сумму; если же, при повальномъ болѣзняхъ скота, падежъ
„двухъ воловъ, то крестьянину много придется заплатить вѣроятно у помѣ-
„щика же, или же онъ принужденъ будетъ остаться безъ рабочей силы.
„Къ непредвидѣннымъ расходамъ могутъ быть отнесены также семейныя
„событія, какъ то: свадьба, похороны, крестины, требующія тоже значи-
„тельныхъ расходовъ. Наконецъ, въ составленный комитетомъ расче-
„не вошли слѣдующіе предметы: ремонтъ набы, пріобрѣтеніе и ремонтъ
„обыкновенной домашней утвари, различныя церковныя требы, требующія
„непрѣменно надержекъ, и прочіе предметы, которыхъ предусмотрѣть и
„исчислить трудно“.

Не вдаваясь въ подробный разборъ, но примѣру начальника губерніи,
докладывавшаго того, въ какой степени вѣрно его хозяйственное воззрѣніе,
Касиновъ и Соколовъ-Ворожковъ полагали необходимымъ сказать,
что сумма, потребная на содержаніе семейства крестьянина срочно-обязан-
наго и государственнаго должна быть равна, и что разность выводовъ,
относительно цѣнности нѣкоторыхъ предметовъ, могла быть естественнымъ
результатомъ различія принятыхъ данныхъ. Начальникъ губерніи, вѣдѣющій
его оффиціальнаго значенія, не можетъ не признать непогрѣшимаго характера
за справочными цѣнами строительныхъ и иныхъ комиссій; они же руко-
водствовались свѣдѣніями, собранными членами комитета.

Въ огражденіе дѣйствій комитета и его Положеній передъ общест-
веннымъ мнѣніемъ, Касиновъ и Соколовъ-Ворожковъ желали, для
полноты и ясности вопроса, чтобы какъ проекты Положеній, такъ равно
и мнѣнія начальниковъ губерній, и все, что относится къ дѣятельности насте-
ящей эпохи, по крестьянскому вопросу, выведено было на свѣтъ и получило
полную гласность, иначе, находясь въ тайномъ заключеніи, акты эти не
могутъ подвергнуться безпристрастной оцѣнкѣ. Даже для членовъ Главнаго
Комитета большая часть мыслей, можетъ быть полезныхъ, и практически
вѣрныхъ, теряется. То, что доступно для избранныхъ, составляетъ лѣтъ

въ частныхъ случаяхъ и отдѣльныхъ мѣнѣяхъ комитеты допускали увеличеніе повинностей противъ существующихъ ⁽²²⁾. Въ нѣкоторыхъ Положеніяхъ даже встрѣчаемъ статьи, нѣсколько смягчающія это право увеличенія повинности. А именно: нижегородское блш., опредѣляющее въ промысловыхъ мѣнѣяхъ норму оброка въ 10 руб. съ души, постановляетъ правиломъ, что если норма эта превышаетъ нынѣ платимый крестьянами оброкъ, то она уменьшается до 7 руб. 50 к. Но и при этомъ правилѣ могутъ быть рѣдкіе случаи увеличенія денежной повинности, когда существующій оброкъ менѣе 7 руб. 50 коп. на душу. Петербургское и астраханское Положенія, при своихъ системахъ опредѣленія денежныхъ повинностей, ставятъ правиломъ принимать въ соображеніе существующій въ мѣнѣи оброкъ.

Только четыре Положенія ⁽²³⁾ ставятъ общими правиломъ, чтобы въ отдѣльныхъ мѣнѣяхъ вновь устанавливаемая повинность была не выше прежнихъ; вятское мнш. впрочемъ только на срочно-обязанный періодъ, по истеченіи котораго повинности дѣлаются предметомъ добровольныхъ условий.

II. Для исчисленія повинностей по каждому мѣнѣю комитеты принимаютъ различныя единицы, а именно:

а) *Тыло* ⁽²⁴⁾. При этомъ калужское блш. и тульское мнш. постановляютъ, что число тягловыхъ участковъ остается: по первому—

бы попытку къ искусственной гласности, по мѣнѣю Касниова и Соколова-Бородкина, на столько же неудовлетворительной и лишенной жизненныхъ силъ, какъ искусственные цвѣты и т. п. предметы, болѣе или менѣе подражающіе природѣ, но не усвоивающіе ея неудовимо-творческой дѣятельности.

(Трудъ нашъ, надѣемся, удовлетворитъ Касниова и Соколова-Бородкина, представляя дѣлатель освобожденія въ настоящемъ свѣтѣ).

⁽²²⁾ Нижегородскій гбр. Филипповичъ относительно предполагаемаго комитетомъ увеличенія повинностей въ промысловыхъ мѣнѣяхъ, представляетъ слѣдующія возраженія: увеличивать повинности въ селеніяхъ, пользующихся выгодами отъ болѣе благоприятной мѣстности, или отъ большаго плодородія земель, нѣтъ никакого повода, потому что помѣщики и въ прежнее время съ половины земли получали полный доходъ, добываемый трудами ихъ крестьянъ, за что предоставляли послѣднимъ пользоваться такими же выгодами съ отведенной имъ земли; на какомъ же основаніи съ крестьянъ, обремененныхъ работами въ прежнемъ размѣрѣ, или платящихъ оброкъ, забирающій эти работы, слѣдовательно и доставляющихъ тѣ же выгоды, можно требовать уменьшенія выголъ съ отданныхъ имъ земель? Каковое уменьшеніе очевидно производить при увеличеніи платы за отведенныя угодья. Если допустить это требованіе, то оно не только не улучшитъ быта крестьянъ, а на оборотъ, стѣснитъ ихъ. Одно изъ двухъ: или помѣщики основывали прежній надѣлъ земли на несправедливомъ и стѣснительномъ для себя расчетѣ, или же этотъ расчетъ былъ обоюднo справедливымъ. Въ первомъ случаѣ, должно сознаться, что теперь не время исправлять ошибку, могущую возбудить неудовольствіе со стороны крестьянъ; во второмъ, слѣдуетъ согласиться, что признаваемое правильнымъ прежде, должно быть названо таковымъ же и при новомъ порядкѣ вещей, а потому увеличеніе повинностей къ помѣщику въ промышленныхъ или пользующихся особыми выгодами селеніяхъ, по мнѣнію Филипповича, допущено быть не можетъ.

⁽²³⁾ <5, 8, <20, 82. ⁽²⁴⁾ 1, 3 (блш. уѣзд.), 4, <5, 10 (на первыхъ 8 лѣтъ), 12, 19, 20 (въ земледѣльческихъ мѣнѣяхъ), 23, <82, <39, 41.

на переходное время, а по второму навсегда неизмѣннымъ. Владимірское блш. и нижегородское мнш., хотя и принимаютъ за единицу душу, но переводятъ ее также на тягло ⁽³⁶⁾.

б) *Душу* ⁽³⁶⁾. Новгородское мнш., рассчитывая оброкъ съ десятины, переводить его и на душу.

в) *Десятину* ⁽³⁷⁾.

г) Подворный участокъ принимается за единицу витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ.

III. Почти во всѣхъ положеніяхъ *раскладка крестьянскихъ повинностей между отдельными домохозяйствами* предоставляется самимъ крестьянскимъ обществамъ; но при этомъ пензенское Положеніе устанавливаетъ, что тамъ, гдѣ надѣлъ земли произведетъ семейными или тягловыми участками, повинности отправляются каждымъ крестьяниномъ особенно, въ назначенные помѣщикомъ дни.

Предположенія по девяти Западнымъ губерніямъ.

I. По общимъ свойствамъ повинностей.

1) *Срочность или безсрочность повинностей.*

Безсрочную повинность за пользованіе усадьбами назначали всѣ Положенія по западнымъ губерніямъ ⁽³⁸⁾, исключая минскаго, которое ограничивало пользованіе усадьбами 12-ти лѣтнимъ срокомъ срочно-обязаннаго періода. При этомъ право выкупа усадьбъ ограничено также нѣкоторыми Положеніями ⁽³⁹⁾, срочно обязаннымъ временемъ, но ограниченіе кievской общей комиссіи относится собственно до определенной ею стоимости усадьбъ, потому что и послѣ означеннаго времени усадьба можетъ быть выкуплена только по особой оцѣнкѣ, въ случаѣ, если крестьянинъ не согласится содержать отведеннаго надѣла.

Пользованіе за повинности полевыми надѣлами одни комитеты представляли,

А. на безсрочное время: а) съ правомъ выкупа ⁽⁴⁰⁾; безъ права выкупа ⁽⁴¹⁾.

Б. Другіе предоставляли его только на *срочно-обязанное время* ⁽⁴²⁾. Изъ этихъ Положеній минское и меньшинство виленской общей комиссіи постановили, что крестьяне должны о наймѣ земля заключить условіе съ помѣщикомъ по добровольному соглашенію.

⁽³⁶⁾ Вологодское блш. принимало въ расчетъ, при назначеніи натуральныхъ повинностей, число десятинъ тягловаго надѣла, а при опредѣленіи оброка — число десятинъ надѣла на душу; подобнымъ же образомъ Положеніе тульского мнш. устанавливаетъ повинности съ тягла, сообразно количеству десятинъ надѣла.

⁽³⁷⁾ <α 4>, 5 (для оброчн. имѣній). <12, 15, <19, 20 (для торговыхъ и промысловыхъ имѣній), <20, <21, <β 81, <α 34, 36, 41, 42 (для надѣльныхъ имѣній).

⁽³⁸⁾ 4> (въ нѣкоторыхъ уѣздахъ), 7, 8, 10 — (на послѣдніе 4 года переходнаго времени), 11, 16, 21, 22, 23, 25, 27, 29, 30, <81, (2 члена раненб.), 33, <β 34>, 35, 37, 38, 39, 40, 42 (въ оброчныхъ имѣніяхъ), 43.

⁽³⁹⁾ 3 (инфл. и бѣлр. уѣзд.), 18, <44>, 45. ⁽³⁹⁾ 17, 18, 45. ⁽⁴⁰⁾ 18, 45.

⁽⁴¹⁾ 3 (бѣлр. уѣзд.), 44>. ⁽⁴²⁾ 3 (инфл. уѣзд.), 17, <44 (до 12 лѣтъ).

2) *Изменяемость и неизменяемость повинностей.*

Проекты всех Западных губерний допускали изменение в повинностях.

Повинность за пользование усадьбами остается неизменною только по Положениям киевской общей комиссии⁽⁴³⁾ и витебского проекта для индальских уѣздов; по прочимъ она изменяется: или отдельно — по проекту меньшинства виленской общей комиссии⁽⁴⁴⁾, или вместе съ повинностью за полевой надѣлъ. Эта послѣдняя подвергается измененію на слѣдующихъ основаніяхъ: объ комиссіи, оставляя инвентарныя повинности до введенія новаго Положенія (киевская — около 5, а виленская — отъ 6 до 12 лѣтъ), назначали за тѣмъ повинности по особымъ правиламъ, наложеннымъ въ главѣ X-й. Эти вновь назначенныя повинности подвергаются также измененію. По Положенію киевской комиссіи, съ истеченіемъ переходнаго періода и впредь черезъ каждыя 12 лѣтъ, размѣръ денежнаго чинаша опредѣляется новою оцѣнкою вычисленной ренты во ржи по среднимъ цѣнамъ на рожь. Натуральныя повинности опредѣлены числомъ рабочихъ дней, соразмѣрнымъ надѣлу, а потому, съ измененіемъ оброка, останутся безъ перемѣны. По Положенію виленской комиссіи, переоцѣнка въ деньгахъ и рабочихъ дняхъ производится также черезъ каждыя 12 лѣтъ, но добровольному соглашенію крестьянъ съ землевладѣльцемъ, а въ противномъ случаѣ — по принятымъ комиссіею дистраціоннымъ правиламъ. Милскій комитетъ оставлялъ инвентарныя повинности только на срочно-обязанное время (до 12 лѣтъ); послѣ того плата за наемъ не существующихъ крестьянскихъ участковъ, но вообще земли, опредѣляется только по добровольному соглашенію. Меньшинство виленской общей комиссіи принимаетъ тотъ же способъ, назначая срокъ для оставленія настоящихъ инвентарныхъ повинностей до 12-ти лѣтъ. Витебское Положеніе для бѣлорусскихъ уѣздовъ допускаетъ измененіе повинностей, означенныхъ въ актѣ на имѣніе, только по добровольному соглашенію; Положеніе же для индальскихъ уѣздовъ, подобно милскому и меньшинству виленской комиссіи, принимало для повинностей, съ исходомъ срочно-обязаннаго времени, одно добровольное соглашеніе. Могилевское Положеніе оставляло на срочно-обязанное время (до выдѣла крестьянамъ земли) натуральныя повинности, примѣняясь къ существующимъ инвентарямъ, а денежные въ опредѣленномъ имъ размѣрѣ; на послѣдующее же время опредѣляло ренту, внесенную въ фунтахъ ржи; цѣна послѣдней опредѣляется черезъ каждыя 10 лѣтъ, по 10-ти-лѣтней сложности⁽⁴⁵⁾;

⁽⁴³⁾ Изъ этого составляетъ исключеніе тотъ случай, когда, при отказѣ крестьянъ отъ полевого надѣла, стоимость усадьбы опредѣляется въ Положеніи комиссіи по особой оцѣнкѣ. Вместе съ тѣмъ измѣняется и 5% повинность за пользование усадьбой.

⁽⁴⁴⁾ По правилу меньшинства виленской комиссіи, назначается на срочно-обязанное время въ повинность за усадьбу опредѣленное, соразмѣрно пространству ея, число вспомогательныхъ рабочихъ дней; послѣ же означеннаго времени установлена повинность денежная въ процентахъ со стоимости усадьбы.

⁽⁴⁵⁾ Редакціонныя Комиссіи, при разсмотрѣніи этихъ постановленій,

натуральныя повинности, разъ опредѣленные изъ оброка по истеченіи переходнаго времени, послѣ того не будутъ измѣняться, ибо стоимость рабочаго дня опредѣляется также неизмѣнно въ фунтахъ ржи.

3) Способы распределенія повинностей на составныя части надѣла.

Положенія: витебскія, кіевской общей комиссіи и меньшинства виленьской комиссіи назначаютъ повинности за пользованіе усадьбами, въ видѣ процентовъ съ оцѣнки усадебъ, именно: витебское для бѣлорусскихъ уѣздовъ — 3%, меньшинство виленьской комиссіи — 4% (послѣ срочно-обязаннаго періода), витебское для нѣмлянскихъ уѣздовъ и кіевская общая комиссія — 5%. Но при этомъ кіевская комиссія полагала повинности за усадьбы независимо отъ прочихъ повинностей; витебскія же Положенія отчисляютъ проценты со стоимости усадебъ изъ общей суммы повинностей за поземельный участокъ. Виленьская комиссія и минскій комитетъ не опредѣляли особыхъ повинностей за пользованіе усадьбами, а совокупно съ прочей землей участка ⁽⁴⁶⁾. Могилевскій комитетъ, на срочно-обязанное время, изъ общаго количества повинностей не выдѣлялъ части, слѣдующей за пользованіе усадьбами. По окончаніи же переходнаго состоянія, повинность за пользованіе усадьбами назначается особо отъ прочихъ

принимая въ соображеніе ст. 11-ю, гл. II-й, постановленій соѣзта управленія царства Польскаго, изданныя ¹⁶/₂₀ декабря 1858 г., съ высочайшаго разрѣшенія, для споспѣшествованія заключенія сдѣлокъ объ оценочеваніи между владѣльцами и поселянами, въ которой изъяснено, что

Договаривающіяся стороны объ оценочеваніи либо устанавливаютъ денежный чиншъ, навсегда постоянный, либо условливаются измѣнять количество онаго, чрезъ каждыя 20 лѣтъ.

Въ послѣднемъ случаѣ должно, сверхъ показанія въ контрактѣ количества условленнаго числа въ деньгахъ, показать и то, какому именно числу четвертой ржи соответствуетъ этотъ чиншъ.

При этомъ, для опредѣленія цѣнности одной четверти ржи, слѣдуетъ принять въ основаніе среднюю цѣну этого хлѣба, бывшую на рынкѣ ближайшаго торговаго города въ теченія 20-ти лѣтъ, предшествовавшихъ сдѣлкѣ, за исключеніемъ изъ нихъ двухъ самыхъ дорогихъ и двухъ самыхъ дешевыхъ годовъ.

По истеченіи каждыхъ 20-ти лѣтъ, показанное въ контрактѣ количество ржи замѣняемо будетъ, на томъ же самомъ основаніи, на чиншъ въ деньгахъ, съ тѣмъ однако же, что вновь опредѣляемый чиншъ не можетъ быть ни увеличенъ, ни уменьшенъ свыше 20-ти процентовъ протѣвъ предшествовавшаго.

Въ объясненіи же къ этой статьѣ упомянуто, что измѣненіе чинша, по истеченіи каждыхъ 20-ти лѣтъ, предполагается для того собственно, чтобы надеждою скорѣйшаго полученія увеличеннаго въ справедливомъ размѣрѣ чинша, поощрить владѣльцевъ къ заключенію съ поселянами чиншевыхъ договоровъ.

⁽⁴⁶⁾ По инвентарнымъ правиламъ губерній: виленьской, гродненской, ковненской и минской, за усадебныя земли назначена повинность особо отъ прочихъ полевыхъ земель; поэтому комиссія и комитетъ, хотя и не назначаютъ особой повинности за усадьбы, но, удерживая инвентари, удерживаютъ и особую повинность съ усадебъ.

повинностей, въ $\frac{1}{4}$ казноваго дохода, подсчитаннаго комитетомъ отъ усадьбыи земли.

Что же касается до распределенія повинностей за разныя части *полосы надѣла*, то положенія по западнымъ губерніямъ распредѣляли повинности по количеству надѣла; при чемъ могилевскій комитетъ и общ. комиссія принимали въ расчетъ и качество земли; кромѣ того, комиссіи облагали разныя угодья надѣла различною повинностью.

4) Отношенія устанавливаются повинностей къ количеству.

По этому предмету находится слѣдующія указанія въ положеніяхъ западныхъ губерній:

Кіевская общ. комиссія (въ запискѣ о томъ, какъ немъ, по проекту улучшено состояніе крестьянъ) объясняла, что, немедленно по обновленіи Положенія, крестьяне, охраняя всѣ земли и угодья, которыми доселѣ пользовались, получаютъ слѣдующія облегченія: число стонныхъ дней уменьшается съ 12-ти на 8 съ каждаго работника; дѣла за стонный день, если не послѣдуетъ соглашенія, назначается не выше 20 коп. сер. (т. е. вдвое противъ инвентарныхъ правилъ); отменяется ночной караулъ у помѣщичьихъ строеній, а также уничтожаются положенныя по инвентарямъ строительныя дни въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне не получаютъ отъ помѣщика топлива. Со введеніемъ же нормальныхъ участковъ (предположенныхъ комиссіей), повинности крестьянъ приводятся въ соразмѣрность съ отводимой въ пользованіе ихъ землей, и при этомъ значительно понижаются. По инвентарямъ пѣшіи хозяинъ отправлялъ, кромѣ придаточныхъ повинностей, по два мужскихъ пѣшихъ дня и по одному женскому въ недѣлю въ теченіи цѣлаго года, т. е. 150 дней въ годъ, а тяглый по 3 тяглыхъ дня (т. е. съ парю рабочаго скота) и по одному женскому въ недѣлю. За пользованіе нормальнымъ участкомъ крестьянинъ обязанъ отправлять 78 пѣшихъ дней въ годъ⁽⁴¹⁾. Для удостовѣренія же въ томъ, что опредѣленный положеніемъ размѣръ натуральныхъ повинностей ниже противъ инвентарнаго, сравнительно съ поземельнымъ надѣломъ, комиссія представила расчетъ по всѣмъ тремъ губерніямъ. По Положеніямъ виленской общ. комиссіи и минскаго комитета, отменяются, для облегченія крестьянъ на срочно обязанное время (до 12 лѣтъ), слѣдующія повинности: ночной караулъ, отбываемый по очереди не въ зачетъ рабочихъ дней (по обоимъ положеніямъ); строительныя дни для господской надобности, нѣкоторые вещественные сборы и данины (по Положенію виленской общ. комиссіи); сторожество, опредѣленное по инвентарямъ сверхъ барщины; всѣ неопредѣлительныя повинности (состояція въ различныхъ послугахъ мужскихъ и женскихъ при помѣщицѣмъ хозяй-

⁽⁴¹⁾ Кіевскій ген. гбр. кн. Васильчиковъ въ отношеніи натуральныхъ повинностей, установленныхъ общ. комиссіею, замѣтилъ, что назначенное ею число рабочихъ дней за пользованіе нормальнымъ участкомъ, составляетъ значительное облегченіе для крестьянъ, но исполненіе требуемыхъ, по проекту комиссіи, стонныхъ дней возможно назначить только на первые три года и съ опредѣленіемъ высшей противу проекта цѣны.

ствѣ), и все вѣщественныя сборы и данины, кромѣ утвержденного по нѣкоторымъ инвентарямъ сбора верховымъ хлѣбомъ (по положенію минскому). Сверхъ того, виленская коммиссія допускала въ пользу крестьянъ нѣкоторыя измѣненія въ подводной и сгонной повинности, а минскій комитетъ уступалъ крестьянамъ 10% съ дохода, слѣдующаго помѣщикамъ по инвентарямъ. Уступка эта относится только до натуральныхъ повинностей. Что же касается до оброковъ, то, по обоимъ этимъ положеніямъ, они остаются безъ измѣненія. За тѣмъ, съ исходомъ срочно-обязавшаго періода, повинности крестьянъ, опредѣляемыя виленскою коммиссіею посредствомъ добровольнаго соглашенія, люстрація и срочной переоцѣнки, а минскимъ км.—однимъ добровольнымъ соглашеніемъ, могутъ возвышаться или понижаться, смотря по обстоятельствамъ. Могилевскій км. упоминалъ, что нынѣ, по инвентарному положенію, крестьяне отбываютъ по 3 дня въ недѣлю, по новому же Положенію назначено 2 дня въ недѣлю (кромѣ 2-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, въ которые по 3 дня), между тѣмъ какъ надѣлъ земель на переходное время остается прежній ⁽⁴⁸⁾. Витебское Положеніе для бѣлорусскихъ уѣздовъ изъясняло, что, по инвентарнымъ правиламъ, повинности установлены съ тяглого участка отъ $4\frac{1}{4}$ до 9-ти десятинъ по 3 дня въ недѣлю; комитетъ же назначилъ за тяглый участокъ отъ 5-ти до 9-ти десятинъ только по 2 дня въ недѣлю, съ тѣмъ, чтобы въ этомъ числѣ заключались все повинности, какъ за пользованіе участкомъ, такъ и усадьбами, до ихъ выкупа, и, сверхъ того, за пастбища и топливо.

Положеніе для вольандскихъ уѣздовъ (въ запискѣ о мѣрахъ, принятыхъ къ улучшенію быта крестьянъ) объясняло, что существующій надѣлъ остается по новому Положенію безъ измѣненія, между тѣмъ повинности крестьянъ уменьшаются противъ прежняго почти на половину, ибо прежде онѣ съ двора работою позадѣльной, а не поденной, доходили до законнаго трехдневнаго размѣра; по новому же Положенію требуется въ сложности не болѣе $\frac{1}{4}$ всей рабочей силы крестьянскаго двора.

II. Для исчисленія повинностей по каждому имѣнію положеніями западныхъ губерній приняты за единицу:

а) Десятина ⁽⁴⁹⁾, б) тягловой участокъ ⁽⁵⁰⁾, и в) подворный участокъ ⁽⁵¹⁾.

По Положенію кievской коммиссіи, должны быть выдѣлены крестьянамъ одинаковыя, по естественной производительности, нормальныя участки. По прочимъ же Положеніямъ, участки могутъ быть весьма различной величины и, слѣдовательно, въ этихъ положеніяхъ входитъ въ расчетъ число десятинъ надѣла.

⁽⁴⁸⁾ Начальникъ могилевской губерніи Веклемишевъ, соглашался съ особымъ мнѣніемъ членовъ комитета Голынского и Менжинскаго, что незначительныя измѣненія, сдѣланныя комитетомъ въ существующихъ инвентарныхъ правилахъ, основанныхъ на хрѣпостномъ правѣ, нисколько не улучшаютъ несчастнаго быта тамошнихъ крестьянъ, требующаго существенныхъ перемѣнъ.

⁽⁴⁹⁾ 18 (по переходномъ времени). ⁽⁵⁰⁾ 3 (бѣл. уѣзд.). ⁽⁵¹⁾ 3 (инв. уѣзд.), 17 и 18 (оба на срочно-обязанное время), <44> (до 12 лѣтъ), 46.

III. Положенія: витебское для инфляндскихъ уѣздовъ, могилевское и общіе коммисіи возлагаютъ отбываніе причитающихся съ каждаго участка повинностей на хозяина оного.

Витебское же положеніе для бѣлорусскихъ уѣздовъ возлагаетъ отбываніе повинностей на общество, селеніе или отдѣльное семейство, смотря по тому: обществу, селенію или отдѣльнымъ семействамъ отдава земли въ пользованіе.

Что касается *общихъ свойствъ повинностей*, то, какъ видно изъ предыдущаго, комитеты расходились между собою, главнѣйшимъ образомъ, въ слѣдующихъ вопросахъ:

I. *Слѣдуетъ ли установить повинность на срокъ болѣе или менѣе продолжительный, или безсрочно?*

Вопросъ этотъ, въ сущности, уже рѣшенъ въ предшествовавшихъ главахъ, ибо очевидно, что срочность или безсрочность повинности находится въ тѣсной зависимости отъ срочности или безсрочности *отвода земли*, и комитеты, установившіе повинность на болѣе или менѣе продолжительное время, руководствовались ошибочнымъ мнѣніемъ, будто бы, съ прекращеніемъ срочно-обязаннаго состоянія, помѣщики получатъ право отбирать въ свое неограниченное распоряженіе, безъ согласія на то крестьянъ, землю, предоставленную имъ въ пользованіе. Опровергать это мнѣніе Редакціонныя Коммиссіи считали излишнимъ. Если земля, отведенная крестьянамъ, остается въ ихъ пользованіе до тѣхъ поръ, пока они въ ней нуждаются, иными словами, безсрочно, то и повинность, положенная за ту землю, должна быть также безсрочна⁽⁶²⁾. Несравненно сложнѣе былъ вопросъ:

II. *Должна ли повинность оставаться въ размѣрѣ неизмѣннѣю, или соразмѣряться съ повышеніемъ и паденіемъ цѣнности земли и добываемыхъ изъ нея произведеній?*

Здѣсь разномысліе, замѣчаемое въ проектахъ комитетовъ, истекаетъ не изъ ошибочнаго пониманія предстоявшей имъ задачи, а изъ противоположности двухъ интересовъ. Нѣкоторые комитеты

(62) Кн. Гагаринъ и Шидловскій не допускали, чтобы губернскіе комитеты, въ опредѣленіи срочности пользованія землями, стало быть и срочности повинностей, руководились ошибочными мнѣніями. Напротивъ, члены эти утверждали, что они шли на то самымъ законнымъ основаніемъ, доказывать которыхъ было бы напрасной тратой времени; тѣмъ болѣе, что противное такому мнѣнію комитетовъ предположеніе Редакціонныхъ Коммиссій не оправдывается никакими, на опытъ, или наукъ, или законодательствъ основанными, соображеніями. Притомъ: во первыхъ — условіе безсрочности есть совершенно новое начало, придуманное Коммиссіями, но ни рескриптами, ни журналами Главнаго Комитета не поставленное въ обязанность помѣщиковъ; во вторыхъ — невозможность безсрочности договоровъ, доказана, по мнѣнію кн. Гагарина и Шидловскаго, въ юридическомъ отдѣлѣ достаточно ясно, чтобы не повторять еще разъ тѣхъ же доводовъ.

опредѣляютъ крестьянскую повинность неизмѣнными цифрами (деньгами, рабочими днями, количествомъ земли, которое крестьяне обязаны обработать на помѣщика). Другіе комитеты, стремясь къ поддержанію постоянной соразмѣрности между повинностью и цѣнностью земли и добываемыхъ изъ нея произведеній, предлагали, какъ мы видѣли, различныя для этого правила:

1) Повинность опредѣляется неизмѣннымъ денежнымъ процентомъ съ капитальной стоимости надѣла; цѣнность же земли выводится посредствомъ переложенія на деньги известнаго количества ржи, соответствующаго производительности почвы, и эта операція повторяется чрезъ опредѣленные сроки (на основаніи среднихъ цѣнъ на рожь за истекшій періодъ); денежная рента замѣняется рабочими днями по оцѣнкѣ послѣднихъ.

2) Опредѣляется денежная рента, которая, при составленіи уставной грамоты (акта), переводится въ хлѣбный оброкъ по существующимъ цѣнамъ на рожь; за тѣмъ, посредствомъ обратнаго переложенія этого оброка на деньги чрезъ извѣстные сроки, денежная рента измѣняется сообразно съ повышеніемъ или пониженіемъ цѣнъ на хлѣбъ. Иногда вмѣсто оброка принимается за основаніе расчетомъ извѣстное число рабочихъ дней и выставляется въ уставной грамотѣ соответственное количество ржи, которое принимается за норму повинности, какъ натуральной, такъ и денежной.

3) Въ опредѣленіи повинности не полагается никакой твердой и неизмѣнной нормы, но земля подвергается періодической переоцѣнкѣ, и повинность, какъ денежная, такъ и натуральная, соразмѣряется съ цѣнностью земли.

4) Къ числу комитетовъ, допускавшихъ измѣненіе въ размѣрѣ повинностей, слѣдуетъ также отнести московскій, который хотя и не требовалъ періодической переоцѣнки, но предоставлялъ помѣщику на выборъ получать оброкъ рожью, въ натурѣ или деньгами.

Причины, заставлявшія допустить измѣненія въ размѣрѣ повинностей, сводятся къ слѣдующимъ:

во 1-хъ) неизмѣняемость повинности лишила бы навсегда помѣщика выгодъ, ожидаемыхъ въ будущемъ отъ возвышенія цѣнности земель; при этомъ, по отъѣздамъ членовъ комитетовъ, самая справедливость была бы нарушена въ ущербъ одной сторонѣ, т. е. помѣщика, и въ пользу другой, т. е. крестьянъ; ибо послѣднимъ предоставляется на волю чрезъ 9-ть лѣтъ отказаться отъ своего надѣла, если они найдутъ пользованіе имъ для себя невыгоднымъ, тогда какъ помѣщику не дано право удалять крестьянъ для ирисканія вольныхъ съѣздишковъ на болѣе выгодныхъ для себя условіяхъ.

во 2-хъ), при неизмѣняемости денежной повинности доходъ помѣщика не только никогда не возвысится, какъ бы ни дорожала земля, но, будучи поставленъ въ тѣсную зависимость отъ денежнаго курса, подвергнется бы неизбѣжному пониженію при упадкѣ цѣнности денегъ относительно другихъ предметовъ.

въ 3-хъ), расчитывая на постепенное пониженіе неизмѣняемой повинности относительно дѣйствительной цѣнности земли, крестьяне не нашли бы для себя выгоды и никакого побужденія приступать къ выкупу своихъ надѣловъ въ собственность.

Первые две причины совпадают в своих результатах, но они совершенно различны в своих основаниях.

Относительная ценность земли и хлеба к деньгам может возвышаться вследствие упадка последних, под влиянием много-различных обстоятельств, которыми обуславливается финансовое положение государства; в таком случае, в соразмерности с землею и добываемыми из нее продуктами, дорожают и все остальные предметы. Что же касается до упадка ценности денег от умножения бумажных знаков, то если бы даже какие либо обстоятельства произвели такое явление, то правительство всегда могло бы установить денежный курс для уплаты государственных податей; тогда бы вместе с тем и помещики получили право требовать от крестьян денежных повинностей по тому же курсу.

Но независимо от колебания в денежной системе и совершенно по другим причинам, ценность земли и ценность хлеба возвышаются (хотя и не в равной степени), сами по себе от умножения народонаселения, от услаждающегося запроса на ничем незаменимые продукты земли, и от невозможности увеличить их количество и удешевить их выработку в той мере, в какой размножаются и дешевеют, например, фабричные изделия.

Поэтому, нет сомнений, что допущение срочной переобработки земли и переоценки труда, или переложения хлебной ренты в денежную, устранило бы риск, которому подвергают помещиков установление неоплаченного денежного оброка; в этом отношении, все упомянутые меры вполне достигают своей цели; но к несчастью, они идут даже, подготавливая в будущем периодическое возвышение крестьянской повинности, и тем самым оказывая губительное влияние на благосостояние крестьян^(*).

Против этого обыкновенно возражают, что увеличение повинности, когда оно соразмеряется с возвышением цен на хлеб, безвредно для крестьянина, ибо теряя с одной стороны, как вечный должник помещика, он находит себя с другой полнейшее вознаграждение как продавец продуктов, добываемых им из земли. Последнее предположение несколько однако не устранивает выраженного выше опасения. Неговоря уже о той обширной полосе, где не земля, а промыслы кормят крестьянина^(**), и где он не только

(*) Кн. Гагарин и Шидловский заметили, что такое откровенное изложение мыслей, руководивших Редакционными Комиссиями, значительно облегчает возможность слѣдить за направлением, ими принятым. Мало-численным соображением, говорят эти члены, Комиссия подвергает помещиков неминуемым потерям, предоставляя крестьянам все выгоды, которые они получают при возвышении ценностей на произведение земель, изъятых от помещиков отведенных. Шидловский прибавлял, что Комиссия здесь явно сознается в неоправданном участии к судьбам крестьян.

(**) Это положение, по словам кн. Гагарина и Шидловского, увеличивает соображения, так жарко защищаемые Комиссиями при предложении безсрочности надела (в гл. 1-й) и опровергает принцип, на котором основано все положение, именно что количество земли обеспечивать крестьян.

(Сображения гл. 1-й относятся вообще не до безсрочности надела, а

не продаетъ ни единого имъ собраннаго зерна, но еще прикупаетъ часть необходимаго для собственнаго его продовольствія хлѣба, даже въ мѣстностяхъ исключительно земледѣльческихъ, крестьянинъ вовсе не находится въ положеніи арендатора, нанимающаго хлѣбопашество какъ прибыльное занятіе и обращающаго на это предпріятіе свой свободный капиталъ ⁽⁵⁵⁾. По свидѣтельству многихъ комитетовъ и въ настоящее время, хлѣбъ, поступающій въ продажу, идетъ на рынокъ преимущественно съ господскихъ, а не съ крестьянскихъ полей, ибо почти все, что собираетъ крестьянинъ на своей нивѣ, составляетъ для него предметъ необходимаго домашняго потребленія, а не торговли. При новомъ положеніи обязательный надѣлъ землею, въ общей сложности, не увеличится; если же, чего и должно ожидать, крестьянинъ, пользуясь свободнымъ временемъ, захочетъ усилить свою запашку, онъ долженъ будетъ нанять участки на сторонѣ, по вольной цѣнѣ, сверхъ того надѣла, которымъ обеспечиваются первыя его потребности ⁽⁵⁶⁾. Въ послѣднемъ случаѣ отъ возвышенія цѣнъ на землю, при усиленномъ запросѣ, безъ сомнѣнія, выиграетъ помѣщикъ, имѣющій свободную землю для сдачи ⁽⁵⁷⁾; но крестьянинъ, платя за нее

до сохраненія его, по возможности, въ прежнихъ размѣрахъ. Соображеніе же о томъ, что въ одной половинѣ Россіи не земля, а промыслы кормятъ крестьянина, нисколько не уничтожаетъ соображеній гл. 1-й о томъ, что земля необходима вообще для обезпеченія крестьянскаго быта, и что размѣръ состоявшей донынѣ въ пользованіи крестьянъ земли лучше всего показываетъ, какое количество ея необходимо для такого обезпеченія. Въ томъ и другомъ соображеніяхъ, нѣтъ, слѣдовательно, никакихъ противурѣчій).

⁽⁵⁵⁾ Этими положеніемъ, по словамъ кн. Гагарина и Шидловскаго, Комиссія противорѣчатъ сами себѣ, сознавая, что обязанности повинности и обязательный надѣлъ вредны для крестьянъ, чѣмъ арендаторство земель, то есть: свободное соглашеніе, съ чѣмъ конечно всѣ согласятся.

(Соображеніемъ, на которое указывали кн. Гагаринъ и Шидловскій, Редакціонныя Комиссіи выражали, что надѣлъ земли и хлѣбопашество для крестьянина есть предметъ первой необходимости, безъ котораго онъ умретъ съ голода, не имѣя никакого оборотнаго капитала, и по положенію своему и своей мѣстности не имѣя свободнаго выбора между болѣе или менѣе прибыльными занятіями. Напротивъ, арендаторъ, имѣя въ рукахъ свободный капиталъ, и потому самому фактическую свободу передвиженія, ничѣмъ не связанъ съ хлѣбопашествомъ, и можетъ обратить и капиталъ свой, и трудъ на всякое другое занятіе, еслибы, по временнымъ или мѣстнымъ условіямъ, нашелъ для себя земледѣіе не достаточно прибыльнымъ. Изъ упомянутого соображенія Редакціонныя Комиссіи отнюдь не выводили слѣдствія, чтобы пользованіе крестьянъ предоставленнымъ имъ надѣломъ было вредно арендаторства, а потому и не находились сами съ собою въ противорѣчій).

⁽⁵⁶⁾ Н. С. Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ противу этого соображенія замѣчали, что въ земледѣльческой мѣстности земли, состоящія нынѣ въ пользованіи у крестьянъ, обеспечиваютъ не только первыя ихъ потребности, но казенныя и помѣщичьи повинности, и часто даютъ имъ средства составлять значительныя состоянія. Если землею, состоящею въ пользованіи, оправдывается вниманіе повинностей, то вслѣдствіе колебанія цѣнъ на продукты, собираемые съ земли, должна оправдываться и измѣняемость повинностей.

⁽⁵⁷⁾ Этотъ выигрышъ казался этимъ же псковскимъ членамъ, Н. С. Волкову и Голенищеву-Кутузову, весьма гадательнымъ, если предположенымъ

но ходячей цѣнѣ, наравнѣ съ другими сѣмщиками, получить отъ вся дохода, не превышающій обыкновенной прабилы отъ всѣхъ подобныхъ предпріятій, ибо чѣмъ выше будутъ стоять цѣны на хлѣбъ, тѣмъ дороже обойдется ему наемъ земли. Такое подчиненіе крестьянина, дѣйствующаго на правахъ вольнаго сѣмщика, всѣмъ условіямъ свободныхъ торговыхъ сдѣлокъ — совершенно естественно и законно, но нельзя видѣть въ этомъ вознагражденія за возвышеніе обязательной повинности.

Кромѣ того, хотя нельзя не признать, что неизмѣняемость повинности, по простотѣ продолжительнаго времени, можетъ имѣть дѣйствіе, не согласное съ интересами помѣщиковъ, но съ другой стороны слѣдовало обратить особенное вниманіе на спокойное достиженіе государственныхъ цѣлей, на историческія основы предпринятаго преобразованія, а также на обезпеченіе будущности крестьянъ.

Даже въ тѣхъ странахъ, гдѣ отношенія между землевладѣльцами и арендаторами основываются на добровольныхъ условіяхъ, въ наше время признаютъ за арендаторами право на участіе въ выгодахъ возрастающаго дохода съ земли и находятъ въ этомъ признаніи лучшее обезпеченіе успѣховъ земледѣлія и народнаго благосостоянія. Это начало съ особенною ясностію выразилось въ шотландской системѣ фермерства, а также въ послѣднихъ предложеніяхъ либеральскаго дворянства, получившихъ уже предварительное высочайшее одобреніе. Тѣмъ болѣе нельзя было непредоставить такого права крестьянамъ нашимъ, которыхъ пользованіе землею основано на вѣковомъ обычаѣ. Безъ сомнѣнія было бы справедливо, разграничивая взаимныя обязанности двухъ сословій, установить неизмѣняемыя повинности крестьянъ, если въ то же время точно опредѣляюся обязанности помѣщиковъ къ крестьянамъ. При крѣпостныхъ отношеніяхъ во многихъ частяхъ Россіи, при умноженіи народонаселенія, могло бы понадобиться уве-

пропорція вышенаго надѣла, во всѣхъ многоземельныхъ вотчинахъ государства, будутъ удержаны за крестьянами.

Въ слѣдъ же за введеніемъ новаго Положенія, объясняютъ эти члены, свобода переходить въ другія званія еще болѣе увеличитъ число записанныхъ у крестьянъ земель, и угодья, оставшіяся во владѣніи самихъ помѣщиковъ, не только не возрастутъ въ цѣнности, но не будутъ находить и сѣмщиковъ. Впрочемъ, еслибы надежды Редакціонныхъ Комиссій и осуществившеся, такой выигрышъ владѣльцевъ нисколько не будетъ оправдывать неподвижности повинностей за крестьянскія земли.

Разсматривая этотъ предметъ съ другой точки зрѣнія, Н. С. Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ находили, что опредѣляемыя въ пользу владѣльцевъ натуральныя повинности, какъ бы онѣ убавлены не были, все же изображать будутъ овалы, которыхъ полезное дѣйствіе будетъ возрастать или понижаться съ увеличеніемъ или пониженіемъ цѣнъ на продукты и земли; почему же оброки, заступающіе мѣсто натуральной повинности, должны остаться навсегда неизмѣнными? Кн. Гагаринъ видѣлъ въ указанномъ соображеніи Комиссій выраженіе того, какъ несообразно съ ихъ направленіемъ все то, что можетъ быть полезно помѣщику, даже въ тѣхъ обязательныхъ отношеніяхъ, которыя устанавливаются между нимъ и крестьянами, т. е. при отдачѣ земель своихъ въ наймъ постороннимъ лицамъ, а Шидловскій нашелъ въ немъ сознаніе Комиссій, какъ непріятно имъ все, что можетъ быть полезно помѣщику.

личеніє нншнхвх крестянскнх надѣловъ; въ другихъ мѣстностяхъ, при истощеніи земли, неурожаи повторяются чаще и обязанность предводительствовать крестьянъ становится болѣе обременительною.

Топливо и строительные материалы, отпускаемые крестьянамъ, неадѣ дорожаютъ. Самое развитіе въ обществѣ понятія о необходимыхъ потребностяхъ могло бы, при крѣпостномъ правѣ, увеличивать обязанности помещика къ крестьянамъ. Прекращеніе такой неопредѣленности съ избыткомъ вознаграждаетъ помещиковъ за будущее возрастаніе доходовъ, предоставляемыхъ въ пользу крестьянъ.

Мы видели уже, что установление хлебной ренты, съ периодическимъ переложениемъ ея на деньги по существующимъ цѣнамъ, имѣло бы пагубное вліяніе на благосостояніе крестьянъ. Цѣнность хлеба постоянно стремится къ возрастанію относительно всѣхъ другихъ предметовъ. Слѣдовательно, крестьянская повинность, опредѣленная въ хлебъ, постоянно возрастала бы не только номинально, но отношенію къ деньгамъ, но и дѣйствительно. Крестьянинъ, теряя отъ возрастанія повинностей, не могъ бы вознаграждать себя ни продажей хлеба по высокой цѣнѣ, ни увеличеніемъ стороннихъ заработковъ, потому что, получая землю въ количествѣ, только обезпечивающемъ его собственное продовольствіе, онъ только въ урожайные годы, когда хлебъ дешевле, можетъ продавать незначительную часть хлеба, а заработная плата болѣею частью очень низко падаетъ при неурожаѣ.

Въ практическомъ примѣненіи хлѣбная рента имѣетъ, кромѣ того, слѣдующее важное неудобство: цѣнность хлѣба выводится по истеченіи нѣмѣтнаго періода времени изъ сложныхъ цѣнъ за нѣсколько лѣтъ (отъ 20 и даже 30-ти въ царствіи Польскомъ, до 6-ти—по предположеніямъ нѣкоторыхъ комитетовъ), и устанавливается по нормѣ на будущее время для одинаковаго періода. Но такое предопредѣленіе будущаго на основаніи данныхъ, взятыхъ изъ прошедшаго, далеко не безопасно и часто приводитъ къ противурѣчіямъ съ дѣйствительностію. Такъ, напримѣръ въ Пруссіи, гдѣ принята была эта система, до 1820 г. стояли на хлѣбѣ очень высокія цѣны, обусловленные цѣлымъ рядомъ неурожайныхъ годовъ; по этимъ цѣнамъ опредѣлена была повинность на слѣдующій періодъ, но съ 1820 г. цѣны внезапно упали и это обстоятельство значительно потрясло состояніе крестьянъ, которые въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ вынуждены были платить помѣщикамъ за хлѣбъ вдвое дороже той цѣны, по которой онъ продавался.

У насъ, въ Россіи, примѣненіе этой системы встрѣтило бы особенныя затрудненія. Во первыхъ, нельзя не принять въ соображеніе, что на крестьянъ она произвела бы впечатлѣніе неожиданнаго нововведенія, къ которому ничто доселѣ въ хозяйственномъ быту неготовить ихъ не могло. Въ нашемъ законодательствѣ одна повинность, барщина, опредѣлена трѣхдневною нормою; это опредѣленіе послѣдовало, какъ извѣстно, въ 1797 году, безъ всякаго отношенія къ тогдашней цѣнности земли и труда, и хотя съ тѣхъ поръ, во многихъ мѣстностяхъ, земля достигла тройной цѣны, законная повинность остается неизмѣнною. Что касается до денежнаго оброка, то цифра его неограничена закономъ, и, какъ извѣстно, часто возвышается, но и это возвышеніе не обуславливается никакимъ общимъ и пре-

нельзя разсчетовъ, а зависить отъ личнаго произвола и прина-
длежитъ крестьянамъ лишь какъ проявленіе помѣщичьей воли. Иначе
и быть не можетъ, когда мы видимъ на дѣлѣ, что въ большихъ имѣ-
ніяхъ, особенно въ тѣхъ, которыя въ теченіе нѣсколькихъ поколѣній
переходили по наследству въ одномъ родѣ и неподвергаясь раздѣ-
ламъ, денежныя повинности оставались долгое время неизмѣнными,
тогда какъ рядомъ съ ними втрѣчаются другія имѣнія, въ которыхъ
оброки возникали по нѣскольку разъ въ тотъ же промежутокъ
времени при каждой продажѣ или при каждомъ рѣдѣлѣ. По этому
едва ли можно надѣяться, чтобы народъ, котораго всѣ понятія обра-
зуются изъ жизненнаго опыта и послѣдствій впечатлѣній, призналъ
разумность срочной переоброки и примирился съ этою системою.

Далѣе, имѣрь торговцы пунктовы, въ которыхъ должны быть
собираемы свѣдѣнія о цѣнахъ на пшѣ, дѣшаніе этихъ цѣнъ и
опредѣленіе границъ тѣхъ округовъ, для которыхъ будутъ установ-
лены однородныя цѣны, втрѣтитъ бы непреодолимые препятствія,
такъ какъ не дороговизна перевоза и затруднительности у насъ
собщеній, въ цѣнахъ втрѣчается часто необыкновенное разнообра-
зіе въ вѣстностяхъ между собою смежныхъ, и потому произведеніе
выводовъ, сдѣланныхъ въ одномъ пунктѣ, къ селеніямъ, распо-
ложеннымъ въ самомъ недалекъ отъ него разстояніи, привело бы
къ явнымъ несообразностямъ.

Переходя отъ хозяйственныхъ послѣдствій разбираемаго пред-
положенія къ другому рода соображеніямъ, необходимо было уяснить
себѣ какое нравственное вліяніе можетъ имѣть на крестьянъ допу-
щеніе періодической переоброки.

Но подлежитъ сомнѣнію, что упроченіе осыдлости и установленіе
твердыхъ отношеній земледѣльческаго класса къ землѣ заключаетъ
въ себѣ главное обезпеченіе успѣшнаго и мирнаго исхода начатаго
преобразованія^(*). Для этого, открывая передъ крестьянами новую
будущность, казалось бы необходимымъ заранее устранить изъ нея
все загадочное, шаткое, и все, что могло бы возбудить въ нихъ
опасеніе какой бы то ни было пережѣванъ къ худшему. Нѣтъ сомнѣнія,
что отсюда существующаго надѣла въ безарачное пользованіе со-
мнѣвать съ надеждами крестьянъ; но если главное условіе этого
пользованія, а именно — размѣръ повинностей, будетъ подвергаться
срочнымъ измѣненіямъ, если крестьяне, при обнаруженіи устанной
грамоты, услышатъ, что по истеченіи извѣстнаго числа лѣтъ, сооб-
разно съ цѣнностью ржи, будутъ перечисляться всѣ обязательныя между
ними и помѣщиками расчеты, то едва ли утвердится осыдлость на

(*) По словамъ гг. Гагарина и Шидловскаго, положеніе это
противурѣчитъ изложенному выше Редакціонными Комиссіями, гдѣ они
утверждаютъ, что въ вѣстностяхъ чисто земледѣльческихъ, крестьяннцѣ
съ своимъ надѣломъ вовсе не находится въ положеніи арендатора, наби-
рающаго хлѣбопашество, какъ прибывшаго занятія.

(Изъ возраженій, изложеннаго во второй половинѣ прим. 56-го, слѣ-
дуетъ, что въ противурѣчій находились, не указываемыя этими членами
комиссіи Редакціонныхъ Комиссій, а послѣднее соображеніе и произволь-
но выведенное изъ перваго соображенія, къ которому Комиссіи никакъ не
приходили).

прочномъ основаніи⁽⁵⁹⁾. Тонительное опасеніе за будущность не позволило крестьянамъ сдвинуться съ новымъ ихъ положеніемъ и обжиться въ немъ⁽⁶⁰⁾: за долго до роковаго срока у каждаго изъ нихъ навольно пропадетъ охота къ труду, а вмѣстѣ съ тѣмъ, неминуемое при всякой переоцнѣ столкновение противоположныхъ интересовъ вотчинниковъ и поселянъ, распевавшая всякій разъ раздражительныя воспоминанія о прошломъ, увлечетъ надолго сословную борьбу. Периодическое ослабленіе народнаго труда и периодическое возбужденіе вопроса объ отношеніяхъ крестьянъ къ помещикамъ — таковы неминуемыя послѣдствія разсматриваемыхъ мѣръ.

Оставляя даже въ сторонѣ эти естественно представляющіеся опасенія, нельзя не принять во вниманіе, что если, во избежаніи слишкомъ крутаго перехода въ помещичьемъ хозяйствѣ, комитеты допускаютъ оцѣнку обязательной повинности ниже дѣйствительной ея стоимости, или, что все равно, назначаютъ повинности въ размѣрѣ, превышающемъ теперешнюю стоимость земли, то, по всей справедливости слѣдовало бы за эту необходимую уступку потребностямъ помещиковъ въ настоящую минуту, вознаграждать крестьянъ въ будущемъ, предоставивъ на ихъ долю, и безъ раздѣла, всю выгоду, ожидаемую отъ удорожанія хлѣба и возвышенія цѣнности земли⁽⁶¹⁾.

(⁵⁹) и (⁶⁰) По мнѣнію кн. Гагарина и Шидловскаго оба эти соображенія чисто гадательны и ничѣмъ не доказываются.

(⁶¹) Противу этого Н. С. Волковъ (псковской) и Голенищевъ-Кутузовъ замѣчали, что, во 1-хъ, допускаемая оцѣнка губернскими комитетами отвергнута Редакціонными Коммиссіями, и не послужила основаніемъ къ ихъ заключеніямъ; во 2-хъ, если Коммиссія находитъ оправданіемъ одѣлать дѣйствительную и необходимую уступку потребностямъ помещиковъ въ настоящую минуту, то члены ея просили обратить вниманіе на выгоды этой уступки и послѣдствія ихъ, изложенныя ими въ отдѣлѣ о повинностяхъ, а между тѣмъ, полагали, что всякое справедливое и рациональное постановленіе должно приносить пользу и заинтересованнымъ сторонамъ и самому правительству, а потому они считали необходимымъ оброчныя повинности сдѣлать нѣмнѣющимися, соответственно среднему повышенію или пониженію цѣнъ на главный продуктъ, добываемый отъ земли.

Кн. Гагаринъ не могъ понять приведеннаго соображенія Редакціонныхъ Коммиссій, но если они, замѣчаетъ воронежскій депутатъ, могли заявить тѣмъ, что всѣ комитеты оцѣнили повинности крестьянъ ниже дѣйствительной ихъ стоимости, то они сами приходятъ къ неожиданному для себя результату, а именно: что уменьшая повинности, и безъ того уже пониженныя, въ цѣнности или стоимости ихъ, комитеты тѣмъ самымъ выражали заботливость свою объ улучшеніи положенія крестьянъ, а не объ увеличеніи своихъ доходовъ. Кн. Гагаринъ невольно думаетъ, что если бы Редакціонныя Коммиссіи сообразили такой результатъ, доказывающій заботливость всѣхъ комитетовъ, то они постарались бы скрыть его, отвергая ихъ постановленія. Но тутъ они увлеклись ничѣмъ неоправданнымъ желаніемъ предоставить одному сословию, на счетъ другаго, всѣ выгоды, которыя въ будущемъ могутъ произойти отъ возвышенія цѣнъ на всѣ произведенія земли, а слѣдовательно и возвышенія цѣнности самой земли. Это, по мнѣнію кн. Гагарина, странный фактъ благотворительности на счетъ чужой собственности.

Шидловскій былъ того же мнѣнія и не могъ понять, какъ въ одно и тоже время устанавливаются повинности ниже дѣйствительной ихъ стоимости и превышающія теперешнюю стоимость земли.

По всемъ изложеннымъ соображениямъ Редакціонныя Комиссіи признали, что повинность, возлагаемая на крестьянъ за отводимую имъ землю, должна быть опредѣлена разъ навсегда двумя неизмѣнными цѣнами, независимо отъ возвышенія цѣнъ на хлебъ: рабочими днями и деньгами, безъ переоброжекъ, и строгое соблюденіе этого правила составляетъ существенное условіе мирнаго разрѣшенія крестьянскаго вопроса. Это, по мнѣнію Комиссій, устраняетъ рискъ, которому подвергаетъ помѣщиковъ установленіе неизмѣнной денежной ренты и представляетъ вѣрное и для обѣихъ сторонъ безвѣдное средство въ облегченіи выкупа крестьянами отведенной имъ земли, въ полную ихъ собственность ⁽⁴²⁾.

Вѣтъ, ставясь на точку зрѣнія неизмѣнчивыхъ интересовъ, Комиссіи признали, что неизмѣнность рабочей и денежной повинности сопряжена не только съ уступкою въ пользу крестьянъ той разницы между оброкомъ и рентою, которая должна произойти въслѣдствіе отъ возвышенія цѣнности земель, но, сверхъ того, подвергаетъ землевладѣльцевъ нѣкоторому риску отъ упадка наемнательныхъ ставокъ цѣнности. Самое дѣйствительное и едва ли не единственное средство къ огражденію помѣщиковъ отъ потерь, заключается въ предоставленіи имъ права требовать, въ замѣнъ ежегодной повинности, соответственнаго имъ капитала. Этимъ, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, устранялись бы все основательныя возраженія, сдѣланныя противъ неизмѣнной повинности, безъ потрясеній государственныхъ, безъ всякаго, въ ущербъ крестьянамъ отступленія отъ принятаго начала и въ то же время былъ бы расширенъ выходъ изъ отношеній обоюдной зависимости къ послѣдней признанной цѣнѣ настоящаго преобразованія.

При установленіи навсегда неизмѣнной повинности, особенно важно было оградить интересы помѣщиковъ предоставленіемъ имъ полной возможности обращать часть ихъ собственности, состоящую въ пользованіи крестьянъ, въ подвижные капиталы, посредствомъ немедленной капитализаціи получаемыхъ ими повинностей. А потому, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, можно предоставить помѣщику право требовать выкупа всего утвержденного за крестьянами надѣла, если бы имъ, по разсчету уплаты этой суммы, пришлось вносить ежегодно, во включеніемъ въ то число и процента на погашеніе, не болѣе установленныхъ съ нихъ повинностей. Въ подобномъ случаѣ не было надобности ставить выкупъ земли исключительно въ зависимость отъ произвола крестьянъ. При такихъ условіяхъ, увеличивающихъ повинностей крестьянъ, правительство, по заявленіи однимъ только помѣщикомъ желанія капитализировать повинность,

⁽⁴²⁾ Для гг. Гагарина и Шидловскаго было непонятно, какимъ образомъ можетъ быть безобидно для обѣихъ сторонъ облегченіе выкупа, основаннаго на цѣнности, выгодной для одной стороны, а не выгодной для другой.

(Такъ какъ выкупъ, объясняли Редакціонныя Комиссіи, представляетъ собою операцію многолѣтнюю, а цѣнность выкупаемаго предмета подвержена измѣненію, то легко можетъ случиться, что принятая для разчета цѣна будетъ выгодна: для одной стороны—при началѣ выкупа, а для другой—при концѣ его).

купить весь нѣз надѣлъ въ полномъ составѣ, или въ случаѣ выкупа одной усадебной осыдлости, подвергая ее особой оцѣнкѣ. Этотъ способъ самъ по себѣ не представляетъ еще никакой выгоды для крестьянъ, ибо мѣра улучшенія хозяйственнаго ихъ быта зависитъ отъ общей суммы возлагаемой на нихъ повинности, а не отъ распре-

пока надѣльные крестьяне рѣшится замѣнить облегченныя нынѣ натуральныя свои повинности денежными. Между тѣмъ, легко можетъ случиться, что по истеченіи нѣкотораго, даже непродолжительнаго, періода, значеніе денежныхъ знаковъ такъ измѣнится, что капитализація установленнаго закономъ оброка далеко не представитъ той цѣнности, которую нынѣ бы нынѣ соответствующій этому доходу денежный капиталъ, и помѣщикъ предпочтетъ отдать крестьянамъ часть земли даромъ, съ тѣмъ, чтобы остальную возвратить въ полную свою собственность. Кроме того, нельзя не признать, что поставленіе помѣщика въ такія отношенія, которыя вынуждаютъ его сколько возможно скорѣе обратитъ поземельную ренту въ государственныя облигаціи, весьма походитъ на принудительный выкупъ.

Главнѣйшій, приведенный Редакціонными Комиссіями, доводъ въ пользу нежизнѣнности денежной повинности заключается въ томъ, что повинность эта, въ общей сложности, устанавливается нынѣ выше дѣйствительной ренты земли, и потому крестьяне должны быть вознаграждены въ будущемъ.

Противъ такого положенія Татариновъ и согласившіеся съ нимъ Захарскій и Гечевичъ возражали, что возвышеніе оброка противъ дѣйствительнаго дохода съ земли далеко не доказано, по крайней мѣрѣ для значительной части различныхъ мѣстностей Россіи; что многіе губернскіе комитеты утверждаютъ совершенно противное, указывая на возникнувшую въ послѣдніе годы наемную плату за землю; что во всякомъ случаѣ, крестьяне, по истеченіи переходнаго состоянія, приобретаютъ право отказываться отъ обязательнаго пользованія землею, нѣмъ невыгодную, между тѣмъ какъ помѣщикъ лишенъ возможности искать другихъ, болѣе выгодныхъ наемщиковъ, и что, наконецъ, если и нельзя отвергать, что принятое Редакціонными Комиссіями правило о соразмѣреніи повинностей только съ количествомъ земли, по полосамъ и уѣздамъ, неизбежно поведетъ къ несправедливости противъ той или другой стороны, то возможнаго отстраненія такой несправедливости должно искать въ расширеніи права на добровольныя о надѣль землею за повинности соглашенія и въ постепенномъ образованіи мѣстныхъ регуляціонныхъ учреждений, и не принужденіемъ всѣхъ безъ различія владѣльцевъ платить за оказанныя нѣкоторымъ изъ нихъ преимущества, или, лучше сказать, за то, что при настоящей реформѣ нѣкоторые изъ нихъ теряютъ менѣе другихъ, ибо въ сущности всѣ помѣщики приносятъ необходимую жертву для улучшенія быта крестьянъ, лишаясь принадлежащаго имъ по закону права располагать работою этихъ послѣднихъ безъ надлежащаго соразмѣренія съ ихъ надѣломъ.

Что же касается до изложеннаго заключенія, что и доселѣ во многихъ нѣзвѣдѣнныхъ оброчѣ въ продолженіи нѣсколькихъ поколѣній не измѣнялся, тогда какъ обязанности помѣщика, въ отношеніи надѣла крестьянъ землею, ихъ продовольствія и проч., увеличивались, то Редакціонныя Комиссіи упустили при этомъ изъ виду, что встрѣчающееся въ рѣдкихъ случаяхъ сохраненіе въ теченіи долгаго періода одинаковаго оброка относится только къ цифрѣ, падающей на каждое тягло, но съ умноженіемъ народонаселенія число тягловъ, и, слѣдовательно, общая сумма ихъ платежей всегда увеличивалась, причитающееся же на каждое тягло количество земли уменьшалось, хотя отъ времени до времени помѣщики иногда и прибавляли нѣкоторую часть къ общему крестьянскому надѣлу; попеченіе же о продовольствіи крестьянъ, снабженіе ихъ топливомъ и пр., вообще говоря, уменьшалось по

дѣленія ея на составныя части надѣла. Къ тому же было принято уже за правило, что выкупъ за усадѣбную землю будетъ исчисляться посредствомъ, капитализаціи лежащей на ней повинности, и тѣмъ самымъ уже признана необходимость обложить землю отдѣльно отъ пашни и угодій.

Того же правила держались почти все комитеты, но въ примѣненіи его они далеко расходятся. Въ большей части проектовъ усадѣбная оспѣдность рассматривается какъ совершенно отдѣльная хозяйственная статья; плата за нее опредѣляется безъ соображенія съ общою суммою крестьянской повинности и, такъ сказать, *прикалывается* къ оброку и барщинѣ за пашню и угодья. Вслѣдствіе этого нервы изъ этихъ повинностей получаютъ характеръ какъ бы новой дополнительной тягости, накладываемой на крестьянъ и утрачивается всякая возможность удержать сумму всей повинности въ предѣлахъ высшаго размѣра, соответствующаго высшему надѣлу.

Для избѣжанія этого существеннаго неудобства нѣкоторые комитеты, *прежде всего*, устанавливаютъ цифру всей крестьянской повинности и за тѣмъ отчисляютъ изъ нея извѣстную долю на усадѣбную землю. Способъ этотъ имѣетъ передъ первымъ важныя преимущества: во 1-хъ), онъ гораздо ближе подходитъ къ существующему у насъ порядку вещей и во 2-хъ), гораздо сообразнѣе съ цѣлью предпринятаго преобразованія. Теперь, какъ извѣстно, повинности отбываются крестьянами со всего надѣла имъ предоставленнаго, а не съ каждой части порознь, а потому можно найти практическія основанія для опредѣленія суммы повинностей, тогда какъ все комитеты признаютъ недостатокъ данныхъ для опредѣленія платы за усадѣбы. Если въ этомъ дѣлѣ гадательныя оцѣнки и ошибки неимѣжны, то во крайней мѣрѣ необходимо, по возможности, стѣснить область произвола, установивъ заранѣе твердыя правилами способъ исчисления *всей* повинности, которую должны отбывать крестьяне въ каждомъ мѣстѣ и предоставивъ усмотрѣнію мѣстныхъ инстанцій одно

мѣрѣ развитія промысловъ, способамъ сбыта сельскихъ произведеній и улучшенія путей сообщенія. Поэтому Татариновъ и согласившіеся съ нимъ Захарскій и Гечевичъ, никакъ не соглашались съ Комитетами, что періодическая переобработка земли была бы принята крестьянами за неожиданное нововведеніе, къ которому ничто доселѣ въ хозяйственномъ быту подготовить ихъ не могло. Напротивъ того, они были вполне увѣрены, что они легко поймутъ всю справедливость требованія помѣщика намянуть денежный ихъ оброкъ, смотря по отношенію денежныхъ знаковъ къ другимъ предметамъ, и преимущественно къ хлѣбу, какъ главному земледѣльческому продукту. Установленіе платы для будущаго періода по среднимъ цѣнамъ прошедшаго вообще выгодно для крестьянъ, и если могутъ вѣтрѣться иногда упомянутыя въ соображеніяхъ Комитетовъ случаи, когда действительныя цѣны на хлѣбъ будутъ продолжительное время ниже прежней средней цѣны, то такое неудобство вообще неразлучно съ долговременною однообразною денежною арендою, какъ бы она ни была вычислена, и можетъ быть отстранено только установленіемъ ежегоднаго, вмѣсто аренды, выдѣла извѣстной части продуктовъ натурою, на что, конечно, никто не согласится.

По всемъ этимъ соображеніямъ Татариновъ, Захарскій и Гечевичъ остались при мнѣніи о необходимости вычислить неизмѣнный оброкъ крестьянъ пудами ржи, съ періодическимъ предложеніемъ его на деньги.

распределение этой повинности на усадьбную землю и на остальной надѣлъ.

Значительное большинство комитетовъ (неговоря о тѣхъ, которые прибѣгаютъ къ болѣе или менѣе дробнымъ оцѣнкамъ) опредѣляетъ повинность пропорціонально надѣлу и облагаетъ равномѣрно всѣ десятины, отведенныя на душу или на тягло. Въ основѣ этой системы лежить предположеніе, что средства крестьянъ къ отбыванію повинностей находятся въ прямомъ отношеніи къ количеству отведенной имъ земли, но такое предположеніе, по явной ея односторонности, не можетъ быть принято безоговорочно. Средства крестьянина и степень его матеріальнаго благосостоянія зависятъ не только отъ количества отведенной ему земли, но еще болѣе отъ соразмѣрности надѣла съ оборотнымъ капиталомъ, временемъ и рабочими силами, которыми располагаетъ крестьянинъ. При надѣлѣ, несообразномъ съ этими условіями, значительная часть земель, отданной ему въ пользование, часто ничего не прибавляетъ къ его благосостоянію, или приноситъ ему ничтожныя выгоды, далеко несоотвѣствующія количеству и цѣнности земли, что весьма нерѣдко встрѣчается въ оброчныхъ многоземельныхъ имѣніяхъ сѣверной полосы. Даже въ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ данное количество труда и удобренія, затраченное на пяти десятинахъ, далеко не принесло бы двойнаго вознагражденія противъ того, которое получается теперь крестьяниномъ при сосредоточеніи тѣхъ средствъ на половинномъ надѣлѣ. Если съ точки зрѣнія крестьянскихъ интересовъ не оправдывается система равномѣрнаго обложенія повинностью всѣхъ десятинъ, то для многихъ владѣльцевъ повсемѣстное ея примѣненіе было бы разорительно. Особенно въ губерніяхъ промышленнѣхъ, гдѣ денежная повинность преобладаетъ надъ барщиною, оброки, въ общей сложности (не справедливому замѣчанію нижегородскаго, ярославскаго, тверскаго и другихъ комитетовъ), далеко не пропорціональны крестьянскимъ надѣламъ. Часто встрѣчаются смежныя имѣнія, изъ которыхъ въ одномъ, многоземельномъ, отведено на душу по 4 и болѣе десятинъ, а въ другомъ, малоземельномъ, по 3 и менѣе, между тѣмъ какъ въ обоихъ помѣщики получаютъ одинаковый оброкъ, а крестьяне находятся на одинаковой степени благосостоянія. Не принявъ подѣла за защиту крайностей оброчной системы, часто переходящей въ налогъ на личность, нельзя однакожъ не признать, что безусловно равномѣрное обложеніе повинностью всѣхъ десятинъ крестьянскаго надѣла и пониженіе этой повинности пропорціонально съ уменьшеніемъ количества земли, несоотвѣтствовало бы дѣйствительнымъ средствамъ крестьянъ, а помѣщиковъ подвергало бы крайне неуразвѣтнымъ потерямъ.

Осознаніе этихъ неудобствъ навело нѣкоторые комитеты сѣверныхъ промышленныхъ губерній⁽⁶⁵⁾ на мысль обложить повинностью крестьянскую землю подесятинно, но въ убывающей прогрессіи; иными словами: установить градацію между 1-ю, 2-ю, 3-ею и т. д. десятинами, приходящимися на душу, или между десятинами нормальнаго (кореннаго) и надбавочнаго надѣла. Существенная раз-

(65) 21, 38, 48.

лица въ проектахъ упомянутыхъ губерній состоятъ въ томъ, что Ярославскій распространяеть градацию на всѣ десятины среднего душеваго надѣла, до 5-ой включительно; тверское блш. — до 4-ой десятины нормальнаго надѣла, новгородское мин. — до 3-ей десят., а тверское мин. — не далѣе одной десятины.

Раздѣляя убѣжденіе оцѣвнрыхъ комитетовъ въ рациональности неравновѣрнаго обоброченія крестьянской земли, Редаціонныя Комиссіи однакожъ не признали необходимости примѣненія этого начала ко всѣмъ десятинамъ крестьянскаго надѣла, ибо во 1-хъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ цѣнность земли возмывается отъ удобренія, едва ли приходится на душу болѣе двухъ новонныхъ десятиныхъ, со включеніемъ огородовъ и деновлянивовъ; во 2-хъ, распространеніе градаци на всѣ десятины дако бы, можетъ быть, слишкомъ фнзическій перевѣсъ въ осредленіи оумы поманностей качеству земли, созданному трудомъ и расходами самаго крестьянина, надъ ея количествомъ. Придерживалось въ этомъ случаѣ сродины между проектами тверскихъ болышинства и меньшинства, Редаціонными Комиссіями казалось справедливымъ, въ той полость Россіи, гдѣ хлѣбопашество требуетъ постояннаго и непрерывнаго удобренія, ограничить градацию двумя десятинами душеваго надѣла, принятаго въ каждой мѣстности за максимумъ, и обложить первую выше всѣхъ, вторую ниже первой, не выше остальныхъ, а прочія поровну.

Примѣняя ту же мысль въ другимъ мѣстностямъ, естественно придетъ въ голову, что сравнительно высшая цѣнность первой десятины не составляетъ исключительной принадлежности тѣхъ мѣстностей, гдѣ уже введено въ обычай удобривать поля. И при важной остоятѣ участокъ, ближайшій къ поселку, пользуясь сильнѣйшею удобою, и находясь надъ руномъ у хозяина, всегда предпочитается другимъ поманямъ; даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ крестьянинъ почти вовсе не занимается хлѣбопашествомъ, въ составѣ его надѣла почти всегда найдется какой-нибудь одинъ участокъ, часто и не водсельный, но съ котораго по преимуществу связано его благосостояніе; напр. поманъ луть, берега моря или озера, гдѣ (какъ въ некоторыхъ мѣстностяхъ астраханской и исковской губерній) крестьянинъ живетъ рыбною ловлею, мѣста, пользующеся естественною поливою (въ саратовской губернии), или виноградинны, разведенный отдѣльно отъ поселенія и составляющій иногда единственное обезпеченіе крестьянина и основаніе его хозяйства (въ астраханской губернии). Принимая все это въ соображеніе, Редаціонныя Комиссіи считали справедливымъ и въ той полость Россіи, гдѣ не употребляется непрерывнаго удобренія, обложить первую десятину душеваго надѣла выше всѣхъ остальныхъ, не распространяя градаци на вторую, которую, равно какъ и прочія, обложить поровну (*).

За тѣмъ слѣдовало опредѣлить какимъ образомъ исчислить ту

(*) Черта, раздѣляющая двѣ полосы, опредѣляется на основаніи мѣстныхъ свѣдѣній; самая же прогрессія въ обложеніи 1-й, 2-ой, и прочихъ десятиныхъ душеваго надѣла опредѣляется точными пѣрами при установленіи цѣны значащаго и незначащаго надѣловъ и соотвѣствующихъ вышннхъ надѣловъ раздѣловъ поманностей для всѣхъ губерній.

долгу общей повинности, соответственной вышенему надѣлу, которая должна пасть на усадѣбную землю? Очевидно, что вопросъ этотъ совпадаетъ съ другимъ: какъ относится цѣнность усадѣбной земли къ цѣнности всего надѣла? Очевидно также, что приискать рациональное начало для опредѣленія повинности въ этомъ случаѣ также трудно какъ и опредѣлить капиталъ, съ котораго она взимается.

Обращаясь къ способу, предлагаемому тѣми комитетами, которые принимаютъ извѣстные, постоянныя отношенія усадѣбной земли къ пахатной, цѣна первую вдвое, втрое, вчетверо и до 8 разъ дороже второй, нельзя не замѣтить, что примѣненіе этого способа невозможно по слѣдующей причинѣ. Вѣстествонно, что когда плата за усадѣбную землю опредѣляется двумя дѣящими — количествомъ земли и отношеніемъ ея цѣнности къ цѣнности пахатной — и когда при этомъ принято за правило не обрѣзывать усадѣбной осажденности, а оставлять ее въ томъ видѣ, въ какомъ ее застанетъ преобразование, то эта плата, убывая и возрастая въ неограниченномъ размѣрѣ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ душевой надѣлъ скуденъ, а земли подъ дворами и огородами много и усадьба дѣлится высоко, легко могла бы переступить предѣлы всей повинности, исчисленной на вышесказанныхъ основаніяхъ, или нарушить отношеніе первой десятины къ 2-ой и 3-ей, опредѣленное по правиламъ градаціи.

Редакціонныя Комиссіи приводятъ примѣръ: они предполагаютъ, что въ извѣстной мѣстности за высшій душевой надѣлъ принято 4 десятины, что этому надѣлу соответствуетъ повинность въ 8 руб. сер. съ души, и что на 1-ую десятину надаютъ 4 руб., на 2-ую — 2 руб., на 3-ью и 4-ую — по рублю.

Въ этой мѣстности встречается ипачѣ, въ которомъ приходится на душу только $2\frac{1}{2}$ десят., владѣлецъ долженъ получить съ нихъ, за 1-ую 4 р., за 2-ую — 2 р., за $\frac{1}{2}$ 3-ей — 50 коп., и того 6 р. 50 к. Последнею цифрою опредѣляется предѣлъ повинности, надъ которымъ должна быть вычтена плата за усадьбу. Подъ крестьянскою осажденностью на душу приходится 600 сажень, а десятина усадѣбной земли цѣнится, примѣрно, вчетверо противъ средней повинности, падающей на каждую десятину при вышемъ надѣлѣ, слѣдовательно въ настоящемъ случаѣ, въ $2 \times 4 = 8$ руб. За 600 сажень усадѣбной земли придется 2 р.; за остальные 1,800 сажень 1-й десятины 3 р.; за 2-ую десятину 2 руб., за $\frac{1}{2}$ 3-ей десят. 50 коп. Изъ этого составилъ бы итогъ въ 7 р. 50 к., превышающій на 1 рубль сумму всей исчисленной повинности по количеству земли, состоящей подъ крестьянскою осажденностью и по отношенію усадѣбной земли къ пахатной; привело бы къ тому же самому результату, котораго Редакціонныя Комиссіи старались избѣгнуть, принявъ за правило, что повинность за усадьбу не накладывается на крестьянъ въ добавокъ къ другимъ, а выключается изъ общей суммы повинностей, исчисленной по количеству земли, съ соблюденіемъ градаціи. Къ этому должно прибавить, что во многихъ мѣстностяхъ, и притомъ именно въ тѣхъ промышленныхъ и торговыхъ пунктахъ, гдѣ крестьянская осажденность представляетъ высокую цѣнность, количество земли, состоящей подъ усадьбою, не представляетъ вѣрнаго основанія для исчисления повинности, ибо здѣсь вся выгода осажденности заключается не въ просторѣ

жили, а въ сосредоточенности капиталовъ, въ мѣстныхъ привычкахъ, въ торговыхъ и ремесленныхъ приѣмахъ, передаваемыхъ изъ рода въ родъ и какъ бы пріуроченныхъ къ тому или другому селенію, во которыхъ нельзя учитывать подесятинно, какъ пашню или лугъ.

Комитеты, строго придерживающіеся правила, предлагаемаго и Редакціонными Коммиссіями, а именно: исключать плату за усадьбы изъ суммы всей по каждому вѣтвию ичисленной повинности, руководствуются различными способами: тверской комитетъ откидываетъ на усадьбы 6%, съ капитальной ихъ стоимости, выведенной особою отдѣльною коммиссіею, которой предоставляется въ этомъ отношеніи полная свобода, неограниченная никакою цифрою. Два члена рязанскаго комитета отъ правительства отчисляли на усадьбы, въ одной половинѣ губерніи, $\frac{1}{4}$ долю, а въ другой $\frac{1}{2}$, всей повинности; а ярославскій комитетъ относилъ къ усадьбамъ, изъ душевой повинности, однообразную сумму по 6 руб. 40 коп.

Въ этихъ предположеніяхъ выразились двѣ противоположныя крайности: тверской комитетъ даетъ неограниченный просторъ мѣстнымъ учреждениямъ, дабы, по возможности, достигнуть соразмѣренія повинности съ дѣйствительною стоимостью усадьбъ; а ярославскій комитетъ и рязанское мнш., во избѣжаніе произвола въ оцѣнкахъ, устраняють всякое въ этомъ дѣлѣ участіе мѣстныхъ учреждений.

Убѣждаясь изъ цѣлаго ряда неудачныхъ попытокъ въ совершенной невозможности примѣнить къ разрѣшенію настоящаго вопроса какую бы то ни было рациональную систему, Редакціонныя Коммиссіи обратились къ предложенному въ настоящей главѣ способу опредѣленія повинности по извѣстной градаціи, въ надеждѣ отыскать въ немъ безобидную для обѣихъ сторонъ середину между двумя указанными крайностями.

Усадебная земля входитъ въ составъ первой десятины душеваго надела и обложеніе этой десятины вышею противъ другихъ повинностей оправдывается, кромѣ приведенныхъ уже соображеній, особенно тѣмъ, что на ней стоятъ крестьянскія усадьбы. Поэтому, оцѣнивъ ее высоко, слѣдовало бы принять за правило, что плата за усадебную осажденность не должна, ни въ какомъ случаѣ, выходить изъ предѣловъ повинности, належащей на первую десятину.

По особенному значенію этой десятины въ крестьянскомъ хозяйствѣ, казалось возможнымъ обложить ее повсемѣстно не ниже 3 р. 50 коп. сер. и не выше 4 руб., и за тѣмъ предоставить мѣстнымъ учреждениямъ, которымъ поручено будетъ разсмотрѣніе и утвержденіе уставныхъ грамотъ, изъ этой суммы отчислять въ видѣ платы за усадебную осажденность до 3 р. сер. на душу, впрочемъ не стѣсняя этимъ ограниченіемъ добровольныхъ соглашеній помѣщиковъ съ крестьянами (*).

(*) Такая почти однообразная, по всей Россіи, ежегодная плата за 1-ую десятину крестьянскаго надела, вмѣщающую въ себя и усадьбу, представляетъ капиталъ отъ 58 р. 30 коп. до 66 р. 66 коп. сер. на душу. Такой капиталъ вѣроятно повсемѣстно соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости этой первой десятины, цѣнность которой въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ зависитъ, главнымъ образомъ, отъ свойства почвы, въ другихъ же обуславливается преимущественно стоимостью усадебной осажденности.

Для руководства помѣщикамъ и мѣстнымъ учрежденіямъ въ назначеніи душевой повинности за пользованіе усадьбою осадностью, Редакціонныя Комиссіи, согласно съ большинствомъ комитетовъ, полагаютъ раздѣлять усадьбы на два главныхъ разряда и сверхъ того, допустить еще третій для нѣкоторыхъ исключительныхъ мѣстностей. Къ первому разряду Комиссіи отнесли усадьбы въ имѣніяхъ земледѣльческихъ, не представляющихъ выгодъ и въ крестьянскомъ быту имѣющія только значеніе необходимаго жилья. Ко второму разряду Комиссіи относили усадьбы въ тѣхъ селеніяхъ: 1) гдѣ развиты между крестьянами мѣстные, домашніе промыслы разнаго рода; 2) гдѣ существуютъ значительныя фабрики, доставляющія крестьянамъ вѣрные заработки; 3) гдѣ не менѣе $\frac{1}{2}$ части домовъ залаты постоянными дворами на шоссе и на прогонныхъ дорогахъ; 4) гдѣ бывають большіе торговые съѣзды или еженедѣльные базары; 5) гдѣ находятъ пристани на большихъ судоходныхъ рѣкахъ и станціи желѣзныхъ дорогъ, наконецъ 6) усадьбы, расположенныя на 5 верстномъ разстояніи отъ большихъ городовъ, не считая общихъ станицъ.

Кромѣ двухъ упомянутыхъ разрядовъ, нѣкоторые комитеты⁽⁶⁴⁾ указывали еще на усадьбы, выходящія изъ ряду по особому значенію мѣстности, въ которой они расположены, которыхъ большая стоимость обуславливается необыкновеннымъ развитіемъ фабричной промышленности и торговли. Сюда относятся, напр. въ владимірской губерніи село Груздево, Холуйская слобода, село Иваново, Лешнево, Пестиково и проч. Въ ярославской губерніи нѣкоторыя села, расположенныя по берегамъ Волги, съ торговыми лавками и значительнымъ числомъ амбаровъ, поселенія огородниковъ ростовскаго уѣзда около озера Неро; въ московской губерніи усадьбы, находящіяся не далѣе 12 верстъ отъ Москвы; сюда же слѣдуетъ причислить петербургскія подгороднія селенія, въ томъ же разстояніи отъ столицы и пр. т. п. Большинство комитетовъ не указываетъ поименно на мѣстности, для которыхъ предполагается допустить оцѣнку усадьбъ выше обыкновенной, принятой суммы, но признаетъ ихъ существованіе и предоставляетъ въ опредѣленіи ихъ цѣнности неограниченный произволъ мѣстнымъ комиссіямъ. Съ своей стороны, Редакціонныя Комиссіи, обращая вниманіе на то, что даже исключительныя мѣстности и селенія могутъ имѣть большое между собою различіе по степени развитія промышленности, (напр. изъ упомянутыхъ селеній нельзя сравнить села Иванова, Холуйской Слободы съ Лешневымъ и Пестиковымъ) находили необходимымъ, кромѣ третьяго разряда, предлагаемаго комитетами, отдѣлить еще особый 4-й разрядъ селъ, въ которыхъ могло бы быть допущено возвышеніе общей повинности надъ опредѣленною Положеніемъ съ тѣмъ, чтобы весь излишекъ относился на усадьбы. Не считая возможнымъ, по чрезвычайному разнообразію и исключительному характеру крестьянскихъ усадьбъ этихъ разрядовъ, подвести ихъ подъ общіе признаки, Редакціонныя Комиссіи полагаютъ вѣнчить въ обязанность мѣстнымъ учрежденіямъ, которымъ поручено будетъ разсмотрѣніе уставныхъ грамотъ, составить, немедленно по обнаруженіи новаго Положенія, подробный

(64) 4, 19, 48.

описокъ всѣмъ селеніямъ 3-го разряда и представить его на утверждение начальнича губерніи; перечисленіе же въ 4-ый разрядъ, при трудности опредѣлить границы между ними и 3-мъ, огрaдить особенными формальностями и въпрямую утвержденіемъ вышнeго правительства не представлеію губернскаго начальства.

Въ селеніяхъ, отнесенныхъ къ первому разряду, предполагается, въ пользованіе усадебной осѣдлостью, отчислить на ревизскую душу нѣ 3 р. 50 к., падающихъ на первую десятину не болѣе 1 р. 50 к., въ селеніяхъ 2-го разряда не болѣе 2 р. 50 к., а въ селеніяхъ 3-го разряда не болѣе 3 руб. По этой повинности, капитализированной по 6%, расчету, выкупъ двора, полагая въ немъ круглымъ числомъ 4 души, а подъ нимъ (въ высшемъ размѣрѣ) 1,800 сажень, обойдется въ 1-мъ разрядѣ, въ 100 руб., а десятина усадебной земли въ 133 руб. 33¹/₄ к., во 2-мъ — выкупъ двора въ 166 руб. 66¹/₄ к., а десятина усадебной земли въ 222 р. 22¹/₄ к., въ 3-мъ — оцѣнка двора возрастаетъ до крайней цѣны 200 руб., а десятина до 266 р. 66¹/₄ коп. (20).

Какъ ни высоки эти суммы, изъ которыхъ самая низкая, 133 р. 33¹/₄ к., превышаетъ денежную стоимость самой дорогой десятины пахатной земли, однако въ сравненіи съ оцѣнками, сдѣланными большинствомъ комитетовъ, онѣ, конечно, могутъ показаться недостаточными; но въ этомъ случаѣ цифры, встрѣчающіяся въ положеніяхъ, не могли быть приняты Редакціонными Коммиссіями въ основаніе во 1-хъ потому, что многіе комитеты цѣнили вмѣстѣ усадебную землю и строенія, во 2-хъ потому, что почти всѣ, опредѣляя капитальную стоимость усадьбы, главнѣйшимъ образомъ имѣли въ виду огрaдить помѣщиковъ отъ тѣхъ несомнѣнныхъ потерь, которымъ многіе изъ нихъ подверглись бы при отчужденіи усадебной земли отдѣльно отъ пашни и угодій отведенныхъ крестьянамъ; но ни то, ни другое обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ возвышенію оцѣнки, ибо строенія признаны, по причинамъ, изложеннымъ въ своемъ мѣстѣ, не подлежащими оцѣнкѣ, при выкупѣ усадьбы, а помѣщикамъ дана возможность избѣжать отдѣльно выкупа усадьбы, предоставивъ крестьянамъ приобрести въ собственность всю отведенную имъ землю въ полномъ ея составѣ.

Затѣмъ, стараясь, во второмъ періодѣ своихъ занятій, опредѣлить хотя нѣкоторые наглядные признаки для перечисленія усадьбы въ 4-й разрядъ, Редакціонныя Коммиссіи остановились на слѣдующихъ соображеніяхъ. Важнѣе всего свидѣніе о томъ, кто производитъ въ селеніи торгъ и фабрикацію: купцы ли, помѣщикъ или сами крестьяне. Хотя существованіе какихъ бы то ни было фабрикъ или торговыхъ оборотовъ увеличиваетъ заработки крестьянъ и имѣетъ влияние на ихъ благосостояніе, но, не дѣлая ихъ богатыми, не можетъ служить поводомъ къ возвышенію повинностей выше нормальныхъ. Если же значительныя фабрики устроены помѣщикомъ (какъ напр. Гусевскій

(20) Очевидно, что при меньшемъ размѣрѣ усадебной земли, когда напр. каждый дворъ занимаетъ не болѣе 900 сажень, оставаясь при томъ же значеніи сѣмянъ изъ 4-хъ душъ, цѣнность такой усадебной земли можетъ возвыситься до 266 р., 444 и даже 523 р. за десятину.

заводъ), то повинности крестьянъ могутъ быть опредѣлены на особенномъ фабричномъ основаніи. Только огромная промышленность, производимая самими крестьянами, можетъ служить основаніемъ для возвышенія повинностей. Иногда богатые промышленныя села составляютъ одну вотчину съ другими селеніями; въ такомъ случаѣ перечисленіе усадебъ въ высшій разрядъ не можетъ быть распространено на всю вотчину, а только на такія исключительно — промышленныя села. Изъ усадебъ, расположенныхъ не далѣе 12-ти верстъ разстояніи отъ столицъ, слѣдовало бы причислять къ 4-му разряду дачи, постоянно отдаваемые въ наемъ столичнымъ жителямъ, напр. въ Новой Деревнѣ возлѣ Петербурга.

Въ нѣкоторыхъ промышленныхъ селеніяхъ предоставляются, по волѣ самихъ помѣщиковъ, въ пользованіе крестьянъ, кромѣ поземельныхъ угодій, особенныя оброчныя статьи, напр. торговыя площади, мельницы, рыбныя ловли и т. п. Значительность такихъ оброчныхъ статей можетъ быть достаточною причиною къ перечисленію усадебъ въ одинъ изъ высшихъ разрядовъ.

Оброкъ, платимый крестьянами въ богатыхъ промышленныхъ селеніяхъ, бываетъ или выше назначеннаго Положеніемъ, или ниже. Редакціоннымъ Комиссіямъ казалось, что въ богатыхъ промышленныхъ селеніяхъ можно допустить утвержденіе существующаго оброка, хотя бы высшего, чѣмъ назначенный въ Положеніи, если правительство найдетъ такой оброкъ соответственнымъ съ средствами крестьянъ. Въ такомъ случаѣ опредѣленная Положеніемъ повинность, можетъ быть разложена на угодья по правиламъ установленной градаціи, а весь излишекъ отнесенъ на усадбы. Наконецъ, что касается до тѣхъ промышленныхъ селеній, въ которыхъ настоящая повинность крестьянъ менѣе назначенной Положеніемъ или равняется съ нею, то возвышеніе повинности въ такихъ селеніяхъ противорѣчило бы принятому Комиссіями правилу — недопущенія увеличенія повинности, которую несли до этихъ поръ крестьяне. Помѣщики такихъ селеній могутъ воспользоваться только тѣми выгодами, которыя будутъ предоставлены при перечисленіи промышленныхъ селеній въ мѣстечки или посады.

Переходя къ вопросу объ усадбахъ въ *литовскихъ* губерніяхъ, Редакціонныя Комиссіи замѣтили, что во всѣхъ инвентарныхъ исчисленіяхъ, повинности за усадбу не разчитывались особо, но исчислялись вмѣстѣ съ повинностями за цѣлый участокъ, и хотя въ правилахъ, данныхъ въ руководство инвентарнымъ комитетамъ, былъ указанъ способъ оцѣнки усадебъ, но и это не повело къ отдѣльному исчисленію повинностей. Признавъ, вслѣдствіе подробнаго изученія этого предмета, тѣсную связь усадебъ съ крестьянскимъ участкомъ, Редакціонныя Комиссіи не встрѣтили надобности раздѣлять повинности и нынѣ, ниже устанавливать какую либо новую повинность за усадбу, когда въ инвентаряхъ опредѣлены повинности самыхъ даже мельчайшихъ участковъ. Предполагая однакожъ, что могутъ встрѣтятся случаи, въ которыхъ, при несогласіи помѣщика продать участокъ, крестьянинъ пожелаетъ воспользоваться высочайше дарованнымъ ему, неотъемлемымъ правомъ выкупа одной усадбы, необходимо было

опредѣлять на этотъ случай цѣну усадьбы, и способъ уменьшенія, при покупке ея, лежащихъ на участкѣ повинностей.

Вслѣдствіе этого и согласно основаніямъ, принятымъ выше въ настоящей главѣ, Редакціонныя Коммиссіи находили справедливымъ, усадьбы въ литовскихъ губерніяхъ раздѣлить, въ отношеніи ихъ цѣнности, на три разряда:

1) Состоящія въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и не представляющія никакихъ особыхъ выгодъ.

2) Расположенныя при пристаняхъ судоходныхъ рѣкъ и каналовъ, при желѣзныхъ дорогахъ, въ мѣстечкахъ и въ пятиверстномъ разстояніи отъ большихъ городовъ.

3) Расположенныя въ мѣстечкахъ, отличающихся особой промышленностью, или торговымъ мѣстоположеніемъ.

Составленіе списка усадьбамъ, подходящимъ подъ третій разрядъ, должно возложить, въ каждой губерніи, на мѣстныхъ лицъ или учрежденія, которымъ поручена будетъ повѣрка уставныхъ грамотъ, а утвержденіе списка, поручить начальнику губерніи.

Оцѣнку усадьбъ по всемъ тремъ разрядамъ Коммиссіи приняли предложенную минскимъ комитетомъ, а именно: 120, 180 и 240 руб. серебромъ за десятину; усадьбы оставить, согласно правиламъ, изложеннымъ въ главѣ, въ настоящемъ ихъ размѣрѣ, а въ случаѣ неопредѣлительности границъ и недоумѣнія на счетъ ея пространства, назначить, какъ общепотребительный въ край размѣръ усадьбы, одинъ литовскій моргъ, или около 1,600 квадратныхъ сажень.

Въ случаѣ выкупа крестьяниномъ отдѣльной усадьбы, повинности его, за принадлежащій въ этой усадьбѣ участокъ, уменьшаются, по расчету 6%, отъ уплаченной имъ за усадьбу оцѣночной суммы.

IV. При исчисленіи повинности по правиламъ новаго Положенія, можетъ ли быть допущено, въ какомъ бы то ни было случаѣ, увеличеніе той повинности, которую несли довелъ крестьяне?

Почти всѣ комитеты, устанавливая на будущее время норму крестьянской повинности, принимаютъ въ соображеніе ту повинность, которую доселѣ отбывали крестьяне; нѣкоторые допускаютъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, пониженіе этой нормы, дабы сблизить ее съ существующею повинностью, и только одинъ вятскій кн. выражаетъ, какъ безусловное требованіе, что взымавшійся доселѣ оброкъ не можетъ быть увеличенъ, а превышающій опредѣленную норму долженъ быть уменьшенъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что примѣненіе этого правила ограничится весьма рѣдкими случаями; тѣмъ не менѣе при изысканіи средствъ къ улучшенію быта помѣщичьихъ крестьянъ нельзя было оставить его безъ вниманія и не лишне оградить отъ всякой перемѣны къ худшему будущность тѣхъ немногихъ изъ нихъ, которые находятся теперь въ исключительно выгодномъ положеніи. Встрѣчаются имѣнія, въ которыхъ, благодаря щедрости помѣщиковъ, крестьяне обезпечены отъ избытка и нуждаются въ новыхъ льготахъ, но нельзя допустить, чтобы желаніе Государя, улучшить бытъ крестьянъ могло, въ какомъ

бы те нибыло случая, служить поводомъ къ увеличенію прежней повинности. Этого не можетъ ожидать ни одинъ помещикъ и потому упомянутое постановленіе вятскаго км., Редакціонныя Комиссіи приняли за общее правило, распространить его на все губерніи.

Что касается втораго предмета, подлежащаго здѣсь разсмотрѣнію, то онъ уяснится двумя вопросами, именно:

V. Какую набрать единицу для исчисленія крестьянской повинности?

При составленіи общаго Положенія *мало* не можетъ быть употреблено для исчисленія повинности во 1-хъ) потому, что оно имѣетъ не одинаковое значеніе въ различныхъ мѣстностяхъ, въ иныхъ же вовсе не существуетъ, во 2-хъ) потому, что повинность должна быть соразмѣрена съ надѣломъ, а надѣлъ исчисляется по числу душъ.

Душа (независимо отъ посемельнаго надѣла) не можетъ служить единицею, ибо принято за правило оставлять, въ опредѣленныхъ границахъ, существующій надѣлъ и следовательно количество десятинъ, приходящихся на душу, будетъ разнообразно.

Десятина, въ этомъ случаѣ, также не можетъ быть принята, потому что по правиламъ предлагаемой градаціи, повинность падеть на десятины не въ одинаковомъ размѣрѣ.

Что касается до двора или участка, то эта единица, съ соблюденіемъ градаціи, можетъ быть принята въ тѣхъ уѣздахъ витебской губерніи, гдѣ крестьянская земля разбита на недѣлимые участки или фермы, но если притомъ будетъ признано нужнымъ въ тѣхъ мѣстностяхъ опредѣлять минимумъ и максимумъ надѣла не по душамъ, а подворно, или принять какое либо нормальное отношеніе числа душъ къ числу дворовъ.

Въ тѣмъ, такъ какъ на *предполагаемыхъ* основаніяхъ, сума повинностей будетъ зависеть отъ количества земли и отъ отношенія ея къ числу душъ, то для исчисленія повинности общему единицею долженъ служить, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, *оумсоей надѣлъ*.

Высшая повинность, установленная за высшій для каждой мѣстности приватный надѣлъ, разложится на десятины по правиламъ градаціи и такимъ образомъ опредѣлится неизмѣнная цифра повинности, падающая на 1-ую, 2-ую и прочія десятины, при самомъ высокомъ надѣлѣ на душу. Простымъ приложеніемъ тѣхъ же цифръ къ соответственнымъ десятинамъ существующаго въ каждомъ мѣстѣ душеваго надѣла, обозначится сумма повинности, которую должны будутъ отбывать крестьяне.

VI. Кому предоставить и на какомъ основаніи производить раскладку установленной повинности между крестьянами, обязанными отбывать ее?

Почти все комитеты предоставляютъ самимъ крестьянамъ, по введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты, произвести между собой раскладку эту по собственному ихъ усмотрѣнію, что не всей справедливости и должно быть допущено. Раскладка можетъ быть произведена по

измѣнить, по душамъ или по дворамъ, смотри по мѣстному обычаю. При этомъ могло бы казаться полезнымъ принять за правило, что какими крестьянами установленное число рабочихъ или оброчныхъ единицъ не измѣняется на все время переходнаго состоянія, или до тѣхъ поръ пока вся земля, отведенная крестьянамъ, въ полномъ составѣ ея, находится въ ихъ пользованіи. Неизмѣнное число тягловъ существуетъ уже и теперь или вводится постепенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не дѣлается дополнительной нарѣзки на прибывающія души; при введеніи же въ дѣйствіе новаго Положенія, новосельный надѣлъ обозначится навсегда и увеличиваться не будетъ. Тѣмъ не менѣе такое правило было бы несогласно съ принятымъ по необходимости рѣшеніемъ о допущеніи въ исключительныхъ случаяхъ передѣловъ, и потому оно по неволѣ должно быть устранено изъ положительнаго закона, хотя, по волеѣ вѣрочіимъ, такая неизмѣнность тягловыхъ единицъ постепенно вводится и утвердится силою обстоятельствъ. Какъ бы то ни было, обществу, во всякомъ случаѣ, сохранится право передавать изъ дома въ домъ тягла и соответственные имъ участки земли, даже дробить полныя тягла на полутягла.

Заключенія свои по настоящей главѣ Редакціонныя Комmissiи, для губерній *великороссійскихъ* и *новороссійскихъ*, изложили слѣдующимъ образомъ:

1) Обязанность, отбываемая крестьянами за отводимую имъ въ безсрочное пользованіе землю, устанавливается безсрочно и опредѣляется рабочими днями или деньгами въ размѣрѣ неизмѣнномъ, независимо отъ возвышенія или пониженія въ будущемъ цѣнности земли и добываемыхъ изъ нея продуктовъ ⁽¹⁰⁾.

Прим. При установленіи неизмѣнной денежной обязанности, признано необходимымъ предоставить помѣщикамъ право требовать выкупа повинностей, посредствомъ капитализаціи оныхъ.

2) Высшая обязанность, установленная за высшій надѣлъ, опредѣленный для каждой мѣстности, разлагается на десятины, причитающіяся на ревизскую душу, не равномерно, а въ убывающей прогрессіи, начиная съ первой десятины. Первая десятина душеваго надѣла повсемѣстно облагается не ниже 3 руб. 50 коп. сереб. и не выше 4 руб. сер., или соразмѣрнымъ съ этими цифрами количествомъ рабочихъ дней. Въ той полосѣ, гдѣ введено постоянное, искусственное удобреніе крестьянскихъ полей, вторая десятина душеваго надѣла облагается ниже первой, но выше остальныхъ десятинъ. Въ полосѣ, гдѣ такое удобреніе вовсе не употребляется, или встрѣчается только какъ исключеніе, всѣ десятины душеваго надѣла, начиная отъ второй, включительно, облагаются повинностью поровну.

3) Усадьбы, съ цѣлю опредѣленія той доли повинностей, которая на нихъ возлагается, раздѣляются на четыре ⁽¹¹⁾ разряда: 1) состо-

⁽¹⁰⁾ Если бы Финансовая Комmissiя встрѣтила препятствія къ обезпеченію помѣщиковъ капитализаціей повинностей, то признается необходимымъ слова подвергнуть пересмотру вопросъ о неизмѣнности повинностей.

⁽¹¹⁾ По первоначальной редакціи на три, поименованные въ первыхъ трехъ пунктахъ, разряда.

лиція въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и не представляющихъ никакихъ особенныхъ выгодъ; 2) состоящихъ въ имѣніяхъ, гдѣ имѣются, или отходныя, такъ и домашнія, промыслы составляютъ основаніе крестьянскаго хозяйства, гдѣ или существуетъ значительная фабрика, доставляющая крестьянамъ вѣрные заработки, или значительное число домовъ занято постоялыми дворами на шоссе, въ торговыхъ и прогонныхъ дорогахъ, или бываютъ большіе торговые съезды или еженедѣльные базары, или же находятся пристани на большахъ судоходныхъ рѣкахъ и станціи желѣзныхъ дорогъ; въ тому же разряду относятся всѣ усадьбы, расположенныя въ пятиверстныхъ разстояніяхъ отъ большихъ городовъ, не включая столица; 3) къ третьему разряду относятся усадьбы, представляющія какия-либо особенно важныя мѣстныя выгоды, а равно отстоящія не далѣе 12-ти верстаго разстоянія отъ Петербурга и Москвы; составленіе списка крестьянскихъ селеній, подходящихъ подъ третій разрядъ въ каждой губерніи, возлагается на мѣстныхъ лицъ или учрежденія, которымъ поручена будетъ поправка уставныхъ грамотъ, а утвержденіе списка — на начальника губерніи; 4) въ четвертому разряду относятся усадьбы въ богатыхъ промышленныхъ селеніяхъ, гдѣ сами крестьяне производятъ обширную торговлю или фабричную промышленность, или пользуются, кромѣ поземельныхъ угодій, значительными иными статьями: площадями, мельницами, рыбными ловлями, и т. н. Къ этому же разряду могутъ быть причислены усадьбы не далѣе 12-ти верстаго разстоянія отъ столицъ, занятыя дачами. Причисленіе селеній въ четвертый разрядъ производится съ утвержденія высшаго правительства. Если имѣніе состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній, то причисляются въ высшій разрядъ только тѣ изъ селеній, которыя дѣйствительно представляютъ вышеуказанныя выгоды, а не все имѣніе ⁽⁷⁸⁾.

4) Изъ общей повинности, возложенной на крестьянъ въ каждомъ имѣніи, отчисляется за пользованіе усадьбою землею 1-го разряда не болѣе 1 руб. 50 коп., 2-го разряда не болѣе 2 руб. 50 коп., 3-го разряда не болѣе 3 руб. на ревизскую душу. Дѣйствительное назначеніе, по каждому селенію повинности, падающей на усадьбы, производится самимъ помѣщикомъ, въ предѣлахъ указанныхъ цѣвъ и съ утвержденія того лица или учрежденія, которому поручена поправка уставныхъ грамотъ ⁽⁷⁹⁾. Въ селеніяхъ, причисленныхъ по повинности усадьбы къ 4-му разряду, по рѣшенію высшаго правительства, утверждается оброкъ, соответственный со средствами крестьянъ и цѣнностью угодій, которыми они пользуются, и притомъ не превышающій существующаго оброка. Въ такихъ случаяхъ, весь излишекъ оброка, сверхъ опредѣленнаго общими правилами, отчисляется на усадьбы ⁽⁷⁸⁾.

5) Для исчисленія общей крестьянской повинности, принимается

⁽⁷⁸⁾ Или не менѣе третьей части домовъ — по первоначальной редакціи.

⁽⁷⁹⁾ Начиная съ словъ: къ четвертому разряду..... до словъ: все имѣніе, прибавлено во второй редакціи.

⁽⁷⁹⁾ Местецъ этой статьи, со словъ... въ селеніяхъ до слова... на усадьбы, прибавлено во второй редакціи.

⁽⁷⁸⁾ Къ губерніямъ малороссійскимъ, а также кievской, подольской и волынской относятся только 4 первыя статьи.

за единицу душевой надѣлы. Цифры, выражающія количество повинности, возложенной на первую, вторую и прочія десятины при данномъ надѣлѣ, прикладываются, въ томъ же размѣрѣ, къ соответствующимъ имъ десятинамъ существующаго въ каждомъ имѣніи душеваго надѣла.

6) Тамъ, гдѣ существуетъ общинное пользованіе землею, раскладка повинностей предоставляется сельскому обществу. — Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ угодія, состоящія въ пользованіи крестьянъ, раздѣлены на семейные наследственные участки, повинность каждаго участка, разъ навсегда, опредѣляется въ уставной грамотѣ или высчитывается на десятины. — Если въ крестьянскомъ обществѣ послѣ изданія уставной грамоты отменяется общинное пользованіе землею, то повинности, разъ навсегда, распределяются на семейные участки по добровольному соглашенію помѣщика и крестьянскаго общества; буде же такого согласія не послѣдуетъ, то по существующей, во время уничтоженія общиннаго пользованія, раскладкѣ ⁽⁷⁶⁾.

Для *Западныхъ губерній* опредѣлено;

7) За пользованіе крестьянскими усадьбами, какъ въ литовскихъ губерніяхъ, такъ и въ нѣмецкихъ уѣздахъ витебской, никакой особой повинности не опредѣляется; она входитъ въ общую съ крестьянскаго участка повинность.

8) Прежде состоявшіе въ обществѣ крестьянскомъ пользованіи выгоны и пастбища, гдѣ таковыя въ крестьянскомъ надѣлѣ находятся, остаются по прежнему въ ихъ пользованіи, не облагаясь особою повинностью отъ той, которая, на основаніи вышесказанныхъ правилъ, будетъ приходиться на каждый крестьянскій участокъ.

9) На случай выкупа крестьянами отдѣльныхъ усадебъ, послѣднія раздѣляются на три разряда: 1) состоящія въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и не представляющія никакихъ особенныхъ выгодъ; 2) расположенныя при пристаняхъ рѣкъ судоходныхъ и каналовъ, при жѣлѣзныхъ дорогахъ, въ мѣстечкахъ и въ пятиверстномъ разстояніи отъ большихъ городовъ; 3) расположенныя въ мѣстечкахъ, отличающихся особою промышленностью или торговымъ мѣстоположеніемъ. Составленіе списка усадьбамъ, подходящимъ подъ третій разрядъ въ каждомъ уѣздѣ, возлагается на мѣстныхъ лицъ или учрежденія, которымъ поручена будетъ повѣрка уставныхъ грамотъ, а утвержденіе списка начальнику губерніи.

10) Опѣнна крестьянскихъ усадебъ, по тремъ вышесказаннымъ разрядамъ, опредѣляется въ 120, 180 и 240 руб. за десятину.

11) Каждая крестьянская усадьба, въ случаѣ отдѣльнаго выкупа,

(76) Въ первоначальной редакціи статья эта была изложена слѣдующимъ образомъ:

6) Раскладка повинности по тягламъ, душамъ или дворамъ предоставляется мірскому обществу; но установленное имъ число рабочихъ или оброчныхъ единицъ остается неизмѣннымъ на все время переходнаго состоянія и до этихъ поръ, пока крестьяне пользуются отведенною имъ землею въ полномъ ея составѣ, развѣ послѣдуетъ общій переѣздъ земель, по правиламъ, изложеннымъ въ главѣ IV-й. При этомъ мірскому обществу остается право разверстывать тягла между домами и дробить полныя тягла на дѣлтыглы.

остаётся въ настоящемъ ея размѣрѣ, согласно правиламъ, изложеннымъ въ предыдущемъ томѣ, въ главѣ V-й; въ случаѣ неопредѣлительности границъ усадьбы и недоужія на счетъ ея пространства, назначается для выкупа норма усадьбы въ одинъ литовскій моргъ (около 1,600 квадратныхъ саженой).

12) Въ случаѣ выкупа крестьяниномъ отдельной усадьбы, повинности его за принадлежащій къ этой усадьбѣ участокъ уменьшаются 6% отъ уплаченной имъ единой за усадьбу суммы.

Съ постановленіемъ Редакціонныхъ Коммиссій о неизмѣнности повинности (ст. 1-я, съ примѣчаніемъ) согласились только два члена губернскихъ комитетовъ: *Гагаринъ* и *Кошелевъ*.

Первый, соглашаясь съ замѣчаніями Коммиссій о неудобствѣ и почти невозможности переоцѣнокъ и перекладокъ повинности въ извѣстные сроки, равно и о невозможности опредѣлить повинность количествомъ хлѣба, признавалъ, что, при установленныхъ Коммиссіями основаніяхъ надѣла, необходимо принять правило, выраженное въ ст. 1-й заключенія.

Но при этомъ *Гагаринъ* замѣтилъ, что если крестьянинъ вполне обезпеченъ и въ случаѣ повышенія цѣны земли и въ случаѣ пониженія ихъ (ибо можетъ отказаться отъ земли), то помѣщикъ, на оборотъ, не обезпеченъ ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ. Единственный выходъ изъ этого затрудненія опять таки представляетъ лишь отдача земли въ собственность и обязательный срочный выкупъ ея, — мысль, по видимому раздѣляемая отчасти въ этомъ отношеніи и Редакціонными Коммиссіями.

Кошелевъ, признавая начало неизмѣнности повинностей необходимымъ, въ видахъ дѣйствительнаго улучшенія быта крестьянъ и нравственнымъ долгомъ государства, въ отношеніи къ этому сословію, считалъ однако невозможнымъ его утвердить закономъ, ибо несправедливость въ отношеніи къ помѣщикамъ слишкомъ явна и вопіюща. Цѣнность земель постоянно падаетъ, цѣнность же денегъ постоянно упадаетъ: это явленіе, общее всему міру, совершается, въ Россіи, и на нашихъ глазахъ, съ быстротою разительною; какъ же, при этихъ обстоятельствахъ, устанавливать, на вѣчныя времена, одну неизмѣнную цифру денежныхъ повинностей? Такое постановленіе, своею грубою несправедливостью, оскорбляло бы не только дворянство, но и всякаго посторонняго безпристрастнаго человѣка.

Да и къ чему, спрашиваетъ *Кошелевъ*, включать въ законъ такое положеніе? Благая цѣль этой мѣры можетъ быть вполнѣ достигнута безъ озлобленія помѣщиковъ и безъ нарушенія ихъ правъ собственности.

Правительство имѣетъ въ виду выкупъ; дворянство его желаетъ, ибо и то и другое убѣждены, что иного исхода предпринятое преобразование имѣть не можетъ. Остать только постановить, что нынѣ утверждаются повинности на срочно-обязанный періодъ, въ теченіе котораго онѣ имѣютъ быть выкуплены крестьянскими обществами; при пособіи правительства, чрезъ уплату помѣщикамъ капитализированной суммы этихъ повинностей.

Такимъ образомъ, говорить *Кошелевъ*, были бы ограждены крестьяне, на будущее время, отъ повышенія повинностей; помѣщики

знали бы, что въ теченіе такого-то срока они получаютъ деньги, или равносущія имъ кредитныя бумаги; правительство же совершило дѣло высокой мудрости, съ соблюденіемъ, притомъ, по возможности, законовъ о правѣ собственности. Иные отвергаютъ обязательный выкупъ только потому, что имъ нарушаются права собственности помѣщиковъ; но эти же люди рѣшаются на установленіе безсрочнаго пользованія крестьянами помѣщичьей землею; на опредѣленіе за оную неизмѣнныхъ повинностей, и на отрѣзку изъ помѣщичьихъ дачъ, въ количествахъ, болѣе чѣмъ надлежащихъ, для обезпеченія быта крестьянъ. Какъ объяснить это странное явленіе? Оно напоминало *Коммалеву* того Кобденскаго англичанина, который желалъ отрубить хвостъ своей собакѣ, но не рѣшился разомъ сдѣлать ей эту операцію: онъ предпочелъ каждый день отрубать по кусочку хвоста. Что же вышло? — Повторенныя отсѣчки произвели антоновъ огонь, и собака околѣла.

Коммалевъ заключалъ: обязательный выкупъ можетъ быть произведенъ на основаніи законовъ, какъ указано имъ въ замѣчаніяхъ въ главу VIII-ю Юридическаго Отдѣла; отдача же земли въ безсрочное пользованіе, и притомъ за неизмѣнныя повинности, есть такое нарушеніе права собственности, которое ничѣмъ не можетъ быть оправдано.

Большинство же членовъ губернскихъ комитетовъ не только считали неизмѣнность повинности несправедливою въ отношеніи къ помѣщикамъ, но и не видѣли въ этомъ необходимаго условія улучшенія крестьянскаго быта. Соображенія ихъ, по этому вопросу, вложенныя главнымъ образомъ къ опроверженію наложенныхъ выше соображеній Редакціонныхъ Комиссій; заключаются въ слѣдующемъ:

Неизмѣнность повинности, замѣчаетъ *Парначевъ*, соответствуетъ натуральной повинности, опредѣленной рабочими днями, въ теченіи которыхъ опредѣлено съ точностію количество работъ по урочному положенію, и этотъ способъ согласуется съ теченіемъ денежнаго курса, не подчиняясь никакимъ колебаніямъ, ибо опредѣленное въ настоящее время, за извѣстную сумму настоящаго же времени, количество работъ, при будущемъ возвышеніи цѣнъ на работы и на всѣ сельскія произведенія, теоретически только понимается, что сумма плати за работы увеличилась соразмѣрно возвышенію цѣнъ на сельскіе продукты. Совершенно противоположное значеніе имѣетъ неизмѣняемость платимаго оброка деньгами, ибо денежный курсъ подверженъ безпрерывнымъ колебаніямъ, и номинальная цѣнность, напримѣръ рубля, постепенно уменьшается въ такой иногда поразительной прогрессіи, что номинальная стоимость его упадетъ до половины дѣйствительной стоимости. Это явленіе выразилось въ послѣдніе четыре года необычайнымъ возвышеніемъ цѣнъ на работы и всѣ жизненныя потребности, даже на предметы роскоши. *Парначевъ* не считалъ приличнымъ объяснять здѣсь причины такого явленія, замѣщая, какъ ему кажется, отъ принятыхъ западныхъ идей о свободѣ торговли, къ намъ еще непрilожимыхъ, мочезловенія звонкой монеты, наплыва кредитныхъ бумагъ и общаго финансоваго положенія; но онъ приводилъ эту замѣтку къ тому, что неизмѣняемость повинности, опредѣляемой номинальнымъ названіемъ рубля, а не его сущностію, противорѣчитъ истинному значенію денегъ, и ведетъ къ обнищанію

владельцев. Было время, говорить *Парначев*, когда пудъ муки стоилъ 3 коп., за то и поденщикъ стоилъ работою въ 3 коп. Если бы были возможности постановить закономъ, чтобы никто не смѣлъ брать въ собственности, получающаго доходъ съ дому, огорода, сада, лѣса, фабрики и т. п., болѣе того, сколько требовалось расхода въ данный моментъ на его потребности, напримеръ назадъ тому десять лѣтъ, то конечно собственникъ ничего не теряетъ, но какъ такого ограниченія существовать не можетъ, то и ограниченіе дохода постоянною цифрою тоже невозможно. Колебаніе курса денегъ такъ осязательно, что вѣтъ нужды приводить безчисленныхъ примѣровъ къ подтвержденію этой истины.

Количество хлѣба весьма близко опредѣляетъ текущую стоимость предмета, а потому, по мнѣнію *Парначева*, всего справедливѣе, для означенія его стоимости, опредѣлять эту стоимость количествомъ самого хлѣба. Напримеръ: цѣнность четверти ржи опредѣляется въ данный моментъ, по десятилѣтней сложности, въ 4 номинальных рубля, и эти 4 рубля слѣдуютъ къ уплатѣ въ тотъ же моментъ за наемъ земли, тоже что оброкъ, то вѣтъ причинъ отвергать, почему бы не отдавать ту же четверть, черезъ 10, 20 и болѣе лѣтъ, за то же количество земли. Опредѣленіе ренты и заработной платы по количеству зерна принято повсюду въ агрономическихъ расчетахъ.

Всякому помѣщику близко извѣстно, что крестьяне большую часть яровыхъ посѣвовъ пускаютъ въ продажу, и что сумма возвышенной заработной платы, по какому бы то ни было производству, заключается въ употребленномъ на продовольствіе хлѣбѣ, а потому, и въ этомъ случаѣ, крестьянинъ получаетъ, особенно въ промѣнно-фабричной губерніи, высшую цѣну за свой сдѣланный хлѣбъ. Почему же, спрашиваетъ *Парначевъ*, одинъ собственникъ земли, и никто болѣе, обрекается на обнищаніе и на застой въ дѣятельности при системѣ земельнаго пользованія, которое, по неотразимой силѣ вещей и постепенному развитію историческихъ событій, при столь громадной реформѣ, можетъ продолжаться долѣе предполагаемаго періода. Это обнищаніе тотчасъ же отразится и въ издѣльных вѣнчихъ, при переходѣ крестьянъ на денежный оброкъ. Естественное, что крестьяне тотчасъ же воспользуются указаннымъ случаемъ, или въ виду уплаты по номинальному рублю самой легкой повинности. Полагая опредѣленіе obroka количествомъ хлѣба, весьма легко переложить это количество на стоимость денегъ. Переложеніе на деньги, на основаніи вѣрныхъ официальныхъ показаній цѣнъ, можетъ совершаться чрезъ каждыя девять лѣтъ, по существовавшимъ въ этотъ періодъ цѣнамъ, при дворянскихъ сѣздахъ; при чемъ крестьяне будутъ имѣть значительную выгоду въ томъ, что это переложеніе будетъ относиться къ прошедшему времени, предполагая, что цѣнность въ будущій періодъ, какъ и должно быть, увеличится.

Парначевъ считалъ не излишнимъ прибавить, что улучшеніе быта крестьянъ осязательно проявилось въ послѣдніе четыре года, а невыгодное положеніе владельцевъ, имѣнія которыхъ состоятъ изъ оброковъ, увеличилось, ибо каждый помѣщикъ, получая недавня утѣновленный оброкъ, подвергается двойному платежу за всѣ потребныя ему работы и за всѣ насущныя потребности жизни.

По наземнымъ выше приписанъ обложеніе платою десятины, но иныя *Паричиса*, должно быть определено, по существующимъ цѣнамъ, количествомъ хлѣба.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ*, по поводу статьи 1-й замѣчали, что переопредѣленіе того количества хлѣба, которымъ опредѣляется разкѣръ повинности, не сопряжена ни съ какими будущимъ отягощеніемъ для крестьянъ; это доказывается тѣмъ простымъ доводомъ, что цѣнность земли будетъ внослѣдствіи, а въ особенности подъ вліяніемъ новыхъ экономическихъ условій народнаго быта, возвышаться гораздо быстрѣе, чѣмъ цѣнность хлѣба⁽⁷⁾; слѣдовательно условія посемельнаго пользованія, рассчитанныя однажды навсегда опредѣленнымъ количествомъ хлѣба, будутъ становиться съ каждымъ годомъ льготнѣе для крестьянъ, не смотря на ту денежную дѣру, которой будетъ соответствовать хлѣбная повинность въ то или другое время. Въ виду этого обстоятельства, с. петербургскій комитетъ, не смотря на принятую имъ хлѣбную норму, имѣлъ полное право выразить то убѣжденіе, что повинности, имъ вынѣ однажды навсегда опредѣленныя, обратятся въ преимущество, даруемое бывшему крѣпостному населенію противу вольныхъ арендаторовъ.

Такимъ образомъ, продолжаютъ *гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ*, опредѣленіе постоянного размѣра повинностей на хлѣбъ, не угрожая крестьянамъ никакимъ отягощеніемъ настоящаго ихъ положенія, представляется, при существующей у насъ мошестной сѣстѣ, необходимымъ огражденіемъ посемельной собственности отъ воглѣдѣній всякаго колебанія въ цѣнности денежныхъ представителныхъ знаковъ. Относительно дальнѣйшихъ по этому предмету мѣдовъ Редакціонныхъ Коммиссій, *гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ* извѣстили, что соображеніе о томъ, что во многихъ случаяхъ всѣ произведенія земли неуступаютъ на продовольствіе крестьянъ, едва ли можетъ быть принято во вниманіе, ибо нѣтъ никакого закона ни экономического, ни нравственнаго, который бы давалъ право произвольно пользоваться чужою землею даже для собственнаго продовольствія; для опредѣленія же будущихъ повинностей крестьянъ, при утратѣмъ личнаго крѣпостнаго права, не можетъ быть допущено другаго пречнаго основанія, кромѣ посемельной ренты, которая по существу своему совершенно не зависитъ отъ того или другаго окончательнаго употребленія набытка произведеній земли. Если бы даже Редакціонныя Коммиссіи, уклоняясь отъ вышеприведенныхъ началъ, и неслегка возможнымъ основывать въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ повинность не на землѣ, представляющей, по мнѣнію Коммиссій, ничтожную цѣнность, а на личномъ заработкѣ, то можно утвердительно сказать, что, подъ вліяніемъ будущей свободы крестьянскаго населенія, подобныя повинности не удержатся за предѣломъ девятилѣтняго періода, и что ихъ нигдѣ уже не застанетъ первая предполагаемая переопредѣлка.

(7) Извѣстно, что въ послѣдніи 50 лѣтъ въ Западной Европѣ, при реформахъ, сходныхъ съ новыми хозяйственнымъ бытомъ, открывающимся для Россіи, земельная рента постоянно возвышалась въ значительномъ размѣрѣ при сравнительной неподвижности или даже упадкѣ цѣнъ на хлѣбъ.

Что же касается до нравственных опасностей, допускаемых Редакционными Комиссиями, то *гг. Лесашевъ и г. Шуваловъ* не признавали, чтобы срочное и весьма маловажное замѣненіе въ стоимости денежных повинностей на началахъ, заранее известныхъ и примѣнимыхъ не иначе, какъ въ видѣ правительственнаго распоряженія, могло имѣть тѣ неблагопріятныя послѣдствія, которыми представляли Редакционными Комиссиями въ столь широкихъ размѣрахъ.

Наконецъ *гг. Лесашевъ и г. Шуваловъ* не могли понять, какими образомъ оцѣнка обязательной повинности ниже дѣйствительной стоимости (что, по крайнему изъ разумнаго, соответствуетъ дозволенію крестьянамъ выходить на оброкъ на весьма выгодныхъ противу барщины условіяхъ) можетъ быть признава за уступку потребностямъ помѣщика, вызывающую въ пользу крестьянъ какое либо будущее вознагражденіе.

Всѣ доводы, замѣчаютъ *двадцать два члена губернскихъ комитетовъ второю притѣвленію* ⁽¹⁸⁾, въ пользу неизмѣнности повинностей изложены Редакционными Комиссиями весьма отчетливо, и кажутся весьма убѣдительными; но, вѣсть съ тѣмъ, эти члены не видѣли надобности въ такомъ же старательномъ изложеніи, чтобы опровергать ихъ, потому что Комиссіи ясно показали, что они сами не вѣрятъ въ справедливость и въ возможность установленія неизмѣнной повинности. Въ прим. къ ст. 1-й, предоставивши помѣщикамъ право требовать выкупа повинностей, и признавши необходимымъ снова пересмотрѣть вопросъ о неизмѣнности повинностей, еслибы Финансовая Комиссія встрѣтила препятствія къ обезпеченію помѣщиковъ капитализаціею повинности, Редакционные Комиссіи, не мѣняю *двадцати двухъ членовъ*, ясно показали, что они считаютъ неизмѣнностью повинностей только необходимымъ средствомъ, чтобы заставить помѣщика продать свою землю; они не вѣрятъ въ справедливость такой мѣры, и искусное изложеніе доказательствъ, въ подтвержденіе ея необходимости, несколько не приводитъ къ уясненію дѣла.

Находя приведенныя выше ⁽¹⁹⁾ замѣчанія Редакционныхъ Комиссій односторонними и недостаточными, *двадцать два члена* объяснили, что нечего говорить о томъ, что было бы странно и не согласно съ цѣлью улучшенія быта крестьянъ прикрѣпленіе ихъ къ такимъ землямъ и къ такимъ занятіямъ, которыя, по словамъ Редакционныхъ Комиссій, могутъ едва прокормить крестьянъ, не только что не доставятъ имъ прибыльнаго употребленія трудовъ и капитала. Какъ можно, спрашиваютъ эти члены, ссудить цѣлое сословіе на такое безвыгодное и безвыходное положеніе?

Къ счастью, приведенныя соображенія Редакционныхъ Комиссій не согласны съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ. И при трѣхъ-четвертомъ состояніи, крестьяннѣ-земледѣльцѣ продавалъ много проше-

⁽¹⁸⁾ Скарятинъ, Хвостовъ, Мининъ, Миклашевскій, Поля, Извѣдниковъ, Дягилевъ, Пенскій, Всеволожскій, Ивановъ, Соколовъ-Бородинъ, Хлюстинъ, Ревелюти, Чертковъ, Влударовъ, Соколовскій, Литвиновъ, Пузыревскій, Иваненко, Обуховъ, Гореткинъ и Карташевскій.

⁽¹⁹⁾ См. стр. 61 — 62-ю.

ваденій своего хозяйства. Если немногие крестьяне продають рожь, за то почти всѣ продають пшеницу, овесъ, льняное и коноплянное сѣмя, ленъ, пеньку, холстъ, нашившій скотъ, заимѣемый новымъ приплодомъ, и проч. При освобожденіи крестьянъ, непременно улучшится ихъ хозяйство и будетъ получаться большее количество продуктовъ. И безъ найма участковъ на сторонѣ, крестьянинъ будетъ собирать гораздо болѣе хлѣба съ отведенной ему земли: распахаетъ лишнія полосы, которыя были брошены подъ плохимъ покровомъ. Къ тому же, и прежнія пахатныя земли сдѣлаются производительнѣе вслѣдствіе болѣе тщательной обработки и болѣе сильнаго удобренія. Выбѣтъ съ тѣмъ, отходные промыслы болѣе распространятся, при развитіи оброчнаго положенія, и слѣдовательно потребление хлѣба въ деревняхъ уменьшится, а потому количество, остающееся для продажи, увеличится. Но еслибы и дѣйствительно всѣ произведенія земли потреблялись крестьянами на мѣстѣ, — развѣ это сколько нибудь уменьшило бы оущность дѣла? Развѣ, спрашивали *двадцать летъ тому*, одинъ и тотъ же предметъ можетъ имѣть двѣ цѣны, смотря по его назначенію? Развѣ хлѣбъ, потребляемый крестьяниномъ, можетъ обходиться въ 1 руб., если поступающій въ продажу продается по 2 руб.? Неужели та же самая десятина земли, за которую промышленникъ платитъ по 5 руб. въ годъ, должна быть отдана за 2 руб., какъ скоро явится другой наемщикъ, который самъ будетъ потреблять все, что эта земля будетъ производить? Квартира въ городѣ отдается не ниже существующей цѣны въ томъ случаѣ, когда наемникъ не имѣетъ отъ нея никакого доходнаго промысла; выбѣтъ съ тѣмъ, съ возвышеніемъ цѣнности домовъ, и наемная плата за квартиры возвышается.

Кромѣ естественнаго возвышенія цѣнности земли, вслѣдствіе увеличенія народонаселенія и вслѣдствіе усиленія производительности земли, наемная плата возвышается также по причинѣ пониженія цѣнности денегъ. При пониженіи цѣнности денегъ, все возвышается въ цѣнѣ, а потому и наемъ земли не можетъ не сдѣлаться дороже. Вознагражденіе крестьянина за возвышеніе обязательной повинности состояло бы въ томъ, что онъ получалъ бы произведенія болѣе дорогія, изъ которыхъ многія, какъ выше объяснено, онъ и прежде продавалъ, а вслѣдствіемъ будетъ продавать еще въ большемъ количествѣ. Выбѣтъ съ тѣмъ, и за тѣ продукты наемимой земли, которые поступаютъ въ потребленіе крестьянъ, послѣдніе, по справедливости, должны платить дороже, наравнѣ съ прочими потребителями, потому что, съ возвышеніемъ цѣнности всѣхъ предметовъ, и доходы каждаго лица увеличатся. Съ пониженіемъ цѣнности денегъ, за всѣ работы, которыми крестьянинъ будетъ заниматься у землевладѣльца и у другихъ лицъ, онъ будетъ получать вышнюю плату. Какимъ же образомъ плата за землю останется въ прежнемъ размѣрѣ, когда соотвѣтственная ей плата за работу возвышится? Поэтому, какъ уменьшеніе размѣра оброка не было бы несправедливостью въ отношеніи къ крестьянину, такъ и оставленіе его въ неизмѣнномъ размѣрѣ, не смотря на возвышеніе цѣнности земли, на упадокъ цѣнности денегъ и на увеличеніе расходовъ по хуторскому хозяйству, было бы несправедливостью въ отношеніи къ помещику. Въ прежнее время оброки постоянно

возвышался вышѣ отъ возвышеніемъ цѣнности вещей предметовъ и съ развитіемъ средствъ къ приобретенію денегъ: это естественный ходъ дѣлъ. Измѣнить свойство всякой собственности, возмозжно въ цѣнности, невозможно безъ нарушенія правъ собственности. Если опредѣлить неизмѣнный оброкъ, то будущее возвышеніе цѣнности земли достается не собственнику, а наемнику, и следовательно часть правъ первого даромъ передается второму. Эта передача правъ собственника крестьянамъ и, притомъ, передача недобровольная, неизбѣжно поведетъ къ неудовольствіямъ и къ столкновеніямъ, которыя не могли бы никакъ возникнуть, еслибы произвольно не было введено новое признаніе совѣстнаго права двухъ лицъ на одну и ту же землю, собственника и наемника. И все это дѣлается „для установленія твердыхъ отношеній земледѣльческаго „класса къ землѣ и для обезпеченія мирнаго исхода начатаго преобразованія!“ — Впрочемъ, еслибы справедливость требовала установленія неизмѣннаго оброка въ помѣщичьихъ вѣнкахъ, то слѣдовало бы принять тоже самое правило и для казенныхъ селеній; а известно, что въ послѣднихъ, по временамъ, дѣлается измѣненіе въ размѣрѣ оброка. При введеніи кадастра, во многихъ казенныхъ селеніяхъ оброкъ почти удвоился. Конечно, въ некоторыхъ мѣстахъ прежній подушный оброкъ казенныхъ крестьянъ не соответствовалъ семейному надѣлу; но развѣ, спрашивали двадцать два члена, этого не будетъ и при неизмѣнномъ опредѣленіи оброка за помѣщичью землю? Принятая система не приведетъ къ правильному опредѣленію повинностей, а потому несправедливый размѣръ этихъ тѣмъ менѣе можно считать навсегда. Всякая собственность возвышается въ цѣнности и доставляетъ большій доходъ: возможно ли одну помѣщичью собственность вставить заморозить, когда все, вокругъ ея, развивается, дѣлается производительнѣе и увеличивается въ цѣнѣ?

Ничего не было бы „загадочнаго и шатающаго“ въ томъ положеніи, при которомъ крестьянинъ платитъ за то, чѣмъ пользуется, и будетъ платить болѣе за то, что сдѣлается дороже и съ чего онъ самъ будетъ получать болѣе дохода. При ожиданіи перемѣны оброка, у крестьянина не „опуется“ рука, потому что всѣ пречія союзовъ и промышленности подчинены тому же условію, неотносящему къ самому характеру собственности; напротивъ того, безъ переоброченія земли, помѣщичье хозяйство сдѣлается весьма затруднительнымъ, когда съ унадежъ цѣнности денегъ, придется платить дороже за работу, между тѣмъ какъ цѣна дохода съ земли, отведенныхъ рабочему союзовъ, останется номинально неизмѣнною, въ действительности будетъ представлять гораздо меньшую сумму. Къ тому же, при неизмѣнности оброка, самая цѣна посемейнаго дохода можетъ значительно сократиться: если, вѣдѣние разныхъ обстоятельствъ, изъ двухъ селеній, принадлежащихъ одному помѣщику, въ одномъ цѣнность земли удвоится, а въ другомъ уменьшится на половину, то ясно, что только въ первомъ селеніи оброкъ останется въ прежнемъ опредѣленномъ размѣрѣ; во второмъ селеніи крестьяне вовсе откажутся отъ земли по истеченіи 3-хъ лѣтъ, или потребуютъ отъ помѣщика сбавки оброка, серьезно о немъ измѣненіи дѣлъ. Все это приведетъ помѣщика къ крайнимъ затрудненіямъ. Для опредѣленія

интересовъ рабочаго сословія, Редакціонныя Комиссіи, имѣя въ виду возвышеніе заработной платы, допускаютъ заключеніе „добро-вольныхъ“ договоровъ о работѣ у помѣщика только „на три года, а „недобровольно“ устанавливаемую наемную плату за землю они считаютъ справедливымъ оставить неизмѣнною „навсегда“. Неужели, спрашивали двадцать два члена, при настоящемъ преобразованіи, вся задача состоитъ въ томъ, чтобы обезпечить однимъ крестьянъ, не заботясь о справедливомъ уравниваніи интересовъ и объ общемъ направи-неніи дѣятельности? Члены эти полагаютъ, что въ государственномъ организмѣ всѣ сословія равно нужны. Что касается до допускаемой пониженной оцѣнки обязательныхъ работъ крестьянъ (стр. 66), то она не можетъ служить поводомъ къ установленію неизмѣннаго до-хода со всѣхъ разпачтанныхъ земель, потому что, во первыхъ, многія изъ нихъ прямо поступаютъ на оброкъ; во вторыхъ, и въ прочихъ изъ нихъ обязательность работъ остается только на время при-веденія въ исполненіе Положенія, въ теченіи двухъ лѣтъ, а стѣсненіе правъ помѣщика осталось бы навсегда.

Касательно приводимаго Комиссіею довода въ пользу установ-ленія неизмѣнной неизмѣнности, состоящаго въ необходимости „обра-тить особенное вниманіе на спокойное достиженіе государственныхъ дѣлъ“, то двадцать два члена объясняли, что Комиссіи допускаютъ странное преувеличеніе въ своемъ разсужденіи, намекая на то, что, безъ неизмѣнности дохода помѣщика съ его собственности, государ-ственное спокойствіе можетъ быть въ опасности.

Что касается „до пользованія крестьянъ землею, основаннаго на вѣ-ковомъ обычаѣ“, то этого довода, по мнѣнію двадцати двухъ членовъ, прямо говорить противъ неизмѣнности повинностей. Въ бо-льшой частѣ оброчныхъ изъ нихъ денежная повинность постоянно увеличи-валась, и это нельзя приписывать одному личному произволу помѣ-щика, потому что возвышеніе оброчныхъ соответствовало общему возвышенію цѣнъ на все, а въ томъ числѣ и умноженію орудійъ самихъ крестьянъ, вслѣдствіе увеличенія заработной. Если же на-туральная повинность оставалась неизмѣнно опредѣлена трехдневною порцію барщины, то и это обязательство несколько не показывается неизмѣнностью повинностей, потому что заработная плата возвы-силась въсѣхъ съ цѣнностью земли, такъ что стоимость годовыхъ работъ, замѣняющихъ плату оброка за землю, несколько разъ уве-личилась съ 1797 года.

Далѣе, Редакціонныя Комиссіи полагаютъ, что повинности долж-ны быть установленны въ неизмѣнномъ размѣрѣ, на томъ основаніи, „что въ то же время точно опредѣляются обязанности помѣщиковъ „къ крестьянамъ, такъ что прекращеніе такой неопредѣленности (въ „обязанностяхъ“) съ избыткомъ вознаграждаетъ помѣщиковъ за буду-щее возрастаніе доходовъ, предоставляемыхъ въ пользу крестьянъ“. Отому доводу, объясняютъ двадцать два члена, совершенно проти-ворѣчатъ факты. Всѣ подобныя обязанности помѣщика могли быть только въ отношеніи къ крѣпостнымъ людямъ, и неизбежно отли-чались съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права. И при крѣпостномъ правѣ, онѣ не были слишкомъ тяготительны, какъ видно изъ того, что въ приобретеныя слѣдъ правъ, совокупно съ сопряженными съ

выми обязанностями, платили еще деньги. Теперь же предлагаются потери въ доходѣ съ земли, въ вознагражденіе за освобожденіе отъ такихъ обязанностей. При томъ, какія же обязанности помѣщика приводятъ Редакціонныя Коммиссіи? 1) Увеличеніе крестьянскихъ надѣловъ, при умноженіи народонаселенія. Такой обязанности, по словамъ *двадцати двухъ членовъ*, никогда не было. Гдѣ земля дешева, тамъ выгоды помѣщика заставляли его увеличивать надѣлъ; гдѣ же высокая цѣна земли, тамъ никогда не прибавлялось земли къ отведенной въ крестьянское пользованіе; напротивъ того, при одномъ и томъ же количествѣ земли, увеличивалось число тягловъ, а слѣдовательно и повсемѣстная плата съ десятины возвышалась, независимо отъ возвышенія самаго размѣра оброка съ каждого тягла. 2) Продовольствіе крестьянъ, при неурожаѣ. И эта обязанность была, по замѣчанію членовъ, далеко не повсемѣстна; для удовлетворенія этой потребности почти вездѣ заведены запасныя магазины или мірокія записки. 3) Отпускъ топлива и строительныхъ матеріаловъ, которые вездѣ дорожаютъ. Этотъ отпускъ также не вездѣ производился, такъ что, какъ скоро цѣна дровъ и строеваго лѣса возвышалась въ какой нибудь мѣстности, отпускъ ихъ тотчасъ прекращался. Редакціонныя Коммиссіи прибавляютъ еще, „что развитіе въ обществѣ понятія о „необходимыхъ потребностяхъ могло бы, при крѣпостномъ правѣ, увеличивать обязанности помѣщика къ крестьянамъ“. Это весьма неопредѣленное предположеніе, которое, впрочемъ, совершенно уничтожается вставленными словами: „при крѣпостномъ правѣ“. Дѣйствительно, какія нибудь новыя обязанности въ отношеніи къ крестьянамъ могли быть возложены на помѣщика только при крѣпостномъ правѣ; съ отменою его, нечего и упоминать о томъ, что могло бы быть въ случаѣ неотмѣненія этого права. Къ тому же, владѣніе крѣпостными людьми было всегда правомъ, а не обязанностью, и отъ него тотчасъ отказались бы, какъ скоро обязанности стали бы превышать получаемыя выгоды. — Наконецъ, ни увеличеніе надѣла, ни продовольствіе крестьянъ, ни отпускъ лѣсныхъ произведеній почти никогда не были нужны въ оброчныхъ имѣніяхъ; а немѣстность повинностей распространяется и на эти имѣнія: неужели это, спрашивали *двадцать два члена*, на томъ основаніи, что и оброчное имѣніе помѣщика „имѣлъ право“ обратить въ надѣльное?

Приведенный примѣръ фермеровъ въ Шотландіи, по мнѣнію ихъ, ничего не доказываетъ, потому что тамъ условія заключаются добровольно, и слѣдовательно принимаются въ расчетъ обоимъ сторонамъ; но и тамъ только „участіе въ выгодахъ „возрастающаго дохода съ земли“, а не предоставленіе всѣхъ этихъ выгодъ фермеру.

Что касается до „периодическаго переоброченія земель на основаніи хлѣбныхъ цѣнъ“, то, какъ Редакціонныя Коммиссіи ни возстаютъ противъ такой ренты, она вполнѣ справедлива. Отдача земель въ наймы на такомъ условіи совершенно соответствуетъ отдачѣ за часть въ собранномъ хлѣбѣ; наемъ земель на подобныхъ условіяхъ существуетъ у насъ ⁽⁸⁰⁾ и не считается неуравновѣшеннымъ, а потому подобная

(80) Напримѣръ: половиница въ вологодской губерніи; также и въ дру-

система не могла бы произвести на крестьян впечатлѣніе неосужденнаго нововведенія".

Если опредѣленіе оброка на основаніи данныхъ, взятыхъ изъ прошедшаго, можетъ иногда привести къ случайнымъ несправедливостямъ, то еще несправедливѣе произвольное опредѣленіе его въ неизмѣнномъ размѣрѣ „навсегда“; оно приведетъ къ противорѣчіямъ съ действительностью, если постороннее лицо будетъ имѣть право снимать собственность другого лица за 1 руб., когда прочіе наемщики согласны платить 5 или 10 руб. за пользованіе этою собственностью. Такое положеніе дѣла разовьетъ весьма странныя понятія о значеніи права собственности. Прекращеніе подобнаго неестественнаго положенія сдѣлалось бы необходимымъ; но предлагаемая для того национализация повинностей была бы возможна только въ томъ случаѣ, еслибы повинности были правильно опредѣлены и равнялись наемной платѣ за землю.

Отраннымъ находили члены предположеніе Редакціонныхъ Комиссій, будто наредѣ, „котораго всѣ понятія образуются изъ жизненнаго опыта и послѣднихъ впечатлѣній“, не пойметъ справедливости срочной переоборочки и не примирится съ этою системою. Народъ видитъ кругомъ себя постоянное возвышеніе въ цѣнахъ на все; возмущаются: цѣнность земли, наемная плата за оную, а также и плата за работу; напротивъ того, онъ не пойметъ неизмѣнности повинностей, и объяснить ее себѣ не иначе, какъ тѣмъ, что правительство взяло часть собственности помещиковъ, для передачи ея крестьянамъ.

Періодическое возбужденіе столкновеній между двумя сословіями, при наступленіи сроковъ переоборочки, составляетъ, по мнѣнію *двадцати двухъ членовъ*, совершенно произвольное предположеніе. Отъ чего же нѣтъ, спрашивали они, періодическихъ столкновеній между домохозяевами и жителями, между фермерами и собственниками земли? Отъ того, что они знаютъ, что право собственности не отрицается, а поддерживается закономъ и считается неопровержимымъ. Если же ввести сомнѣніе въ твердость права собственности, то не только будутъ столкновенія при переоборочкѣ, но крестьяне вовсе не будутъ платить и неизмѣнный оброкъ, а будутъ считать своимъ все, что успѣютъ захватить.

Наконецъ, заключаютъ *двадцать два члена*, Редакціонныя Комиссіи опредѣляютъ неизмѣнныя повинности рабочими днями и деньгами. Оба опредѣленія противорѣчатъ одно другому. Цѣнность рабочихъ дней возвышается, а цѣнность денегъ упадаетъ; слѣдовательно оба опредѣленія не представляютъ неизмѣнной повинности: въ первомъ случаѣ, повинность будетъ постоянно увеличиваться, а во второмъ будетъ неизбежное пониженіе оной.

Если земли, прибавили *Поль и Милославскій*, отводятся въ пользованіе крестьянъ срочно, то и повинность должна быть опредѣлена срочно. Періодическая переоцѣнка повинностей (не далѣе 12-ти лѣтъ) составляетъ одно изъ важнѣйшихъ условій справедливаго разрѣшенія крестьянскаго вопроса.

такъ мѣстахъ часто отдаются хуры и палатныя земли въ полу или въ третью часть.

Оспра́дчаніє постійної і безсрочної поміщицької повинності, в розмір незмінномъ, незалежно отъ возвышенія или пониженія въ будущемъ цѣнности земли и добываемыхъ изъ нея продуктовъ, будетъ, по мнѣнію *Молухина*, весьма невыгодно для дворянства, потому, что производительность беспрестанно движется и растетъ, по мѣрѣ развитія народной жизни. Сельскія произведенія возвышаются въ цѣнѣ, а за ними постоянно возвышаются и цѣнности самыхъ земель; а отсюда простой логическій выводъ, что и рента за пользованіе этими землями должна возвышаться. Если земля дорожаетъ, то и произведенія земли слѣдуютъ тому же закону, и крестьянинъ, получающій больше за свои произведенія, естественно долженъ и платить больше за нанимаемую имъ землю. Это, говоритъ *Молухинъ*, такъ очевидно, что не требуетъ дальнѣйшихъ доказательствъ; при общемъ возвышеніи цѣнностей, осудить одні поміщицкія доходы на постоянную неподвижность было бы явною несправедливостію, именю поміщицкій, при общемъ возвышеніи цѣнъ на жизненные потребности, обязанъ платить за все дороже, а получать со своего мѣста одну и ту же ренту, долженъ постоянно бѣднѣть и раззоряться, тѣмъ болѣе, что обязанности его, въ отношеніи государства службою, въ отношеніи общества, воспитанія дѣтей и въ отношеніи къ обществу, необходимость жить сообразно своему званію, не только не сокращаются, но скорѣе расширяются съ каждымъ днемъ. Между тѣмъ крестьянинъ, получая за свои произведенія, добытыя на поміщицкой землѣ, постоянно возвышающуюся цѣну, по всей справедливости, обязанъ удержать часть этихъ выгодъ поміщику, землею котораго онъ пользуется. По этимъ уваженіямъ *Молухинъ* находилъ совершенно необходимымъ переоцінивать господскія повинности не крайней мѣрѣ въ 10 лѣтъ разъ, и сообразно цѣнамъ на сельскія произведенія, въ этотъ періодъ времени, повышать или понижать поміщицкія оброки, смотря по обстоятельствамъ.

Кн. Волконскій и Обросимовъ, приступая къ разсмотрѣнію предложеній Редакціонныхъ Комиссій по востоящей главѣ, объясняли, что дворянству принадлежало полное право собственности не только на всѣ его земли, но и на трудъ крестьянскихъ крестьянъ, на приобрѣтеніе котораго оно затрачивало капиталы. Осознавая общему благу, дворянство отказалось отъ крѣпостнаго права на крестьянъ, какъ скоро получило въ тому возможность, по общеродованію рескриптовъ. Вмѣстѣ съ отреченіемъ дворянства, чрезъ посредство своихъ комитетовъ, отъ крѣпостнаго права, по мнѣнію *кн. Волконскаго и Обросимова*, въ сущности кончалось и дѣло освобожденія крестьянъ, ибо теперь уже ни дворянство отказалось отъ своего отреченія, ни государство не принять этого отреченія не могутъ, а въ крестьянскомъ вопросѣ въ настоящее время дѣло уже идетъ не о крѣпостномъ, а о свободномъ сословіи крестьянъ. Но, вмѣстѣ съ освобожденіемъ крестьянъ, возникаетъ другой вопросъ — вопросъ объ обезпеченіи ихъ быта и о предупреденіи вредной въ сельскомъ населеніи подаянности. Это уже вопросъ не поміщицкій и не крестьянскій; это вопросъ общій, государственный. Правительство найдетъ, что обезпечить бытъ крестьянъ и предупредить развитіе бродячества для государства необходимо, и что оно

иметь достигнуть этого только предоставленіемъ крестьянамъ нѣкотораго количества земли. При разсмотрѣніи главы VIII-й Юридическаго Отдѣла кн. *Волконскій* и *Обросимовъ* указали уже ту законную причину, на основаніи которой правительство можетъ, если находитъ необходимымъ, приобрести нужную для крестьянъ землю отъ помѣщичьихъ. При разсмотрѣніи I-й главы Хозяйственнаго Отдѣла они опредѣлили то количество земли, которое, по ихъ убѣжденію, совершенно достаточно для обезпеченія быта крестьянъ. Само собою разумѣется, это цѣна, выражающая это количество земли, можетъ измѣняться по извѣстнымъ и роду хозяйства; но во всякомъ случаѣ она должна быть опредѣлена самымъ точнымъ образомъ, чтобы, подъ прикрытіемъ государственной нужды, не допустить произвола. Итакъ, и этотъ первый вопросъ объ обезпеченіи крестьянъ землею не представляетъ правительству никакихъ затрудненій къ законному и правильному его разрѣшенію.

Во сущности до помѣщичьихъ дѣлъ объ обезпеченіи быта крестьянъ точно столько же касается, сколько и до каждого члена государства.

И по закону, и по строгой справедливости, говорятъ кн. *Волконскій* и *Обросимовъ*, помѣщичьи имѣютъ право требовать немедленнаго великаго вознагражденія отъ государства за отходящую, для общей пользы, отъ нихъ собственность. Если они соглашаются принять мѣсто этого вознагражденія обязательную повинность, то это съ ихъ стороны уступка. Не имъ нужна эта повинность, а государству, ибо помѣщичьи имѣютъ право требовать всей суммы вознагражденія, а государство находится въ невозможности удовлетворить этому законному требованію.

Эту государственную нужду, замѣчаютъ кн. *Волконскій* и *Обросимовъ*, Редакціонныя Комиссіи выражаютъ постановленіемъ статьи 1-й, устанавливающей безсрочную и неизмѣнную повинность, вытекающую отъ возмещенія или возмѣненія цѣнности земли въ будущемъ. Цѣнность земли, объясняютъ для разсужденія члены, никогда не уменьшается, всегда увеличивается.

Въ другомъ мѣстѣ, продолжаютъ кн. *Волконскій* и *Обросимовъ*, Редакціонныя Комиссіи опредѣляютъ будущую оценку помѣщичьей земли, отводимой въ безсрочное пользованіе крестьянъ, на случай покупки ея, капитализацію нѣтъ 6% этой неизмѣнной повинности.

Какъ назвать, спрашиваютъ эти члены, тотъ актъ правительства, который бы оцѣнивался (допустимъ это на минуту) въ настоящемъ 1869 г. обратъ отъ помѣщичьей части земли, по дѣламъ, существовавшимъ, поелѣ 20-ти лѣтъ тому назадъ?...

Приведенный выше членами правительств. Редакціонныя Комиссіи преданіи правительству совершить тотъ же самый актъ, только не сейчасъ на дѣлѣ, а черезъ 10, 20, 30 лѣтъ послѣ.

Наказанъ актъ надобности прибѣгать къ подобнымъ дѣйствіямъ правительству, которое можетъ исполнить тоже самое старымъ и новымъ. Дворянство всегда было предано престолу и, во имя этой преданности, кн. *Волконскій* и *Обросимовъ* отвергли возможность какаго-либо дѣйствія, и выражали свое снисхожденіе, чтобы повинности были установленны срочными, съ правильною юридическою переф-

дѣйномъ оныхъ, въ случаѣ если государство не признаетъ возможнымъ произвести выкупъ земель для крестьянъ въ опредѣленный срокъ, или не признаетъ возможнымъ возвратить тогда эти земли собственникамъ-помѣщикамъ.

Смыслъ приведенной статьи, замѣчаютъ рѣшавшіе члены, нисколько не измѣняется содержаніемъ журнала Общаго Присутствія Комиссій 13 августа 1859 г., № 39. Тогда, по поводу разсужденій объ этомъ параграфѣ, это присутствіе полагало: „что при установленіи навсегда неизмѣнной повинности особенно важно было бы оградить интересы помѣщиковъ предоставленіемъ имъ полной возможности обращаться „часть ихъ собственности, состоящую въ пользованіи крестьянъ, въ „подвижные капиталы, посредствомъ немедленной капитализаціи получаемыхъ ими повинностей“. Въ томъ же журналѣ, даже, Общее Присутствіе полагаетъ, чтобы „правительство, по заявленіи желанія „выкупа со стороны одного только помѣщика, выдавало ему выкупную сумму“, на основаніяхъ, которыя для этого утверждены будутъ. Но такъ какъ ничего окончательнаго по этому предмету присутствіемъ не положено, кромѣ передачи этого мѣнія на спеціальное обсужденіе Финансовой Комиссіи, а председатель 6 октября, лично объявилъ членамъ, при возбужденіи вопроса объ обязательномъ выкупѣ, что правительство не имѣетъ достаточно средствъ для выкупа земли у помѣщиковъ, то требованіе помѣщиковъ періодической пересѣлки повинностей получаетъ еще болѣе смысла и важности, ибо, съ одной стороны, сами Комиссіи признаютъ, что при установленіи навсегда неизмѣнной повинности особенно важно предоставить помѣщикамъ возможность превращать, чрезъ посредство правительства, часть земель своихъ въ подвижные капиталы, а съ другой—*Ростомъ* обращалъ вниманіе своихъ сотрудниковъ на то, что правительство не имѣетъ достаточныхъ средствъ для выкупа этихъ земель у помѣщиковъ. Если у правительства нѣтъ средствъ для произведенія немедленнаго обязательнаго выкупа, то до приобрѣтенія оныхъ земель устанавливать и неизмѣнныхъ повинностей. Иначе, какъ справедливо замѣчаютъ Редакціонныя Комиссіи, интересы помѣщиковъ не будутъ ограждены.—Если же допустить, что помѣщики будутъ имѣть право капитализировать оброкъ съ крестьянъ и требовать выкупа, а правительство, какъ замѣтилъ председатель Комиссій, не будетъ въ состояніи удовлетворить этому требованію, то естественно между помѣщиками и правительствомъ должно произойти столкновеніе, послѣдствіемъ котораго неремѣнно будетъ полное недостатіе помѣщиковъ къ финансовымъ средствамъ правительства, и слѣдовательно всякая финансовая операція, основанная на кредитѣ, представится невозможною. Поэтому, замѣчаютъ *т. Волкомскій* и *Обросимовъ*, или необходимо теперь же сообразить средства правительства и немедленно приступить къ обязательному выкупу, или, въ случаѣ недостатка въ таковыхъ средствахъ, допустить пересѣлку земель, отведенныхъ крестьянамъ въ пользованіе, дабы, какъ справедливо замѣтили Редакціонныя Комиссіи, оградить законные интересы помѣщиковъ.

Оснобишинъ и *т. Щербатовъ*, рассмотрѣвъ основанія, принятія Редакціонными Комиссіями, въ подтвержденіе неизмѣнности повин-

ности, обратились къ сущности и цѣли настоящей государственной реформы: устройства и улучшения быта помѣщичьихъ крестьянъ. По мнѣнію ихъ, устройство состоитъ въ дарованіи крестьянамъ правъ гражданскихъ, съ предупрежденіемъ бездомности и, какъ свидѣнія ея, пролетаріата; улучшение — въ огражденіи крестьянина отъ личнаго произвола. Права гражданскія крестьянамъ даруются; земли имъ надѣляется въ размѣрѣ, нужномъ для покрытія существенныхъ ихъ потребностей; произволъ помѣщика прекращается. Дворянство, отказываясь отъ крѣпостнаго труда, вполне сознало, что прекращеніе крѣпостнаго права необходимо для полнаго и современнаго развитія отечества; съ готовностью приняло оно мѣры къ дарованію освобожденнымъ крестьянамъ необходимой имъ усадебной и полевой земли. Земля въ раскупитѣ признается собственностью помѣщика, но часть ея нужна для государственнаго блага. Сознывая цѣль, дворянство саратовской губерніи, опредѣливъ часть своей земли въ пользованіе крестьянъ, не назначало даже срока этого пользованія. Хотя комитетъ и не имѣлъ въ то время прямыхъ правительственныхъ на то указаній, но онъ созналъ, что прочная осязательная нужда крестьянину не только на срочно-обязанный періодъ, но и послѣ него, и въ этомъ смыслѣ сдѣлалъ свое постановленіе, опредѣливъ право общества пользоваться надѣломъ до тѣхъ поръ, пока оно исправно въ повинностяхъ. Но если земля есть почва, необходимая для крестьянина, то тѣмъ не менѣе она есть капиталъ, принадлежащій помѣщику, приобретенный имъ законнымъ способомъ. Если по государственной причинѣ часть этой земли должна имѣть опредѣленное назначеніе, то въ этой необходимости не заключается еще условіе непремѣннаго вѣчнаго пониженія процентовъ съ этого капитала; а что, при постоянствѣ повинности, послѣдуетъ пониженіе процента съ земельного капитала, это несомнѣнно.

Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права создается новое свободное сословіе. По причинѣ близкаго отношенія крестьянъ къ бывшимъ ихъ помѣщикамъ, сословіе это не можетъ быть создано безъ пожертвованій со стороны помѣщиковъ; но съ теченіемъ времени, воспоминаніе о прежнихъ личныхъ зависимыхъ отношеніяхъ ослабнѣетъ и останется лишь те общее отношеніе лица къ лицу, которое составляетъ существо гражданского быта.

Почему же, спрашивали *Осмоловичъ* и *кн. Щербатовъ*, одинъ только помѣщикъ обреченъ на вѣчное воспоминаніе прошедшаго обязанности получать съ бывшаго его крестьянина за землю постоянно неизмѣнное, и значитъ неизмѣняющееся, вознагражденіе, самъ же онъ будетъ платить тому же крестьянину за работу его, въ которой будетъ нуждаться, по неизмѣнной цѣнѣ? Неминуемо онъ весьма скоро почувствуетъ значительное несоотношеніе между своимъ приходомъ и расходомъ. Каково при этомъ будетъ положеніе тѣхъ помѣщиковъ, которые, по предположенію Коммиссіи, обязаны надѣлать двѣ трети своей земли по такѣй, нынѣ произвольно установленной? Коммиссія сознала, что срочная переоцѣнка труда, или переоцѣнка хлѣбной ренты въ денежную, устранило бы рискъ, которому подвергается помѣшникъ установленіемъ неизмѣннаго денежнаго оброка (значитъ, замѣчаютъ *Осмоловичъ* и *кн. Щербатовъ*, Редакціонныя Коммиссіи

допустить и предложить рента), но что из несчастия жёры эти идут даже, подготавливая в будущем периодическое возвышение крестьянской поземности. Но стали не предполагать необходимости, чтобы крестьянство было изъята из общего правила, т. е. какое же большое неудобство в том, что оно, получая съ земли, ему не принадлежащей, больше дохода, больше за нее и платит, и притом в той строгой соразмерности, какую предполагает переложение хлебной ренты в денежную, или правильная официальная переоценка в известные периоды времени.

Далее, Редакционные Комиссии, переходя к местностям, где не земля, а промыслы кормит крестьянина, упоминают о тех случаях, где он не только не продает ни единого, ни многих собранного зерна, но еще приобретает часть потребного для собственного его продовольствия хлеба (саратовская губерния к этим местностям не принадлежит), такъ, что даже в известных исключительных земляльческих, крестьянина съ своим надѣлом вовсе не находитъ въ положеніи арендатора, неบริжующаго хлебопашество, какъ прибыльное занятіе, и обращающаго на это предпріятіе своей свободной капиталъ. Въ дальнѣйшемъ развитіи своихъ соображеній Комиссии заключаютъ, что, при усиленномъ запросѣ, предполагая, что крестьяне будутъ приобретать земли, помѣщать, имѣющей свободную землю, капиталъ, но крестьянина, платя за нее по ходячей цѣнѣ, наравнѣ съ другими землевладельцами, получить отъ нее доходъ, не превышающій обыкновенной прибыли отъ всѣхъ подобныхъ предпріятій. Не предполагая никогда, чтобы вся масса крестьянъ могла сдѣлаться арендаторами, обладающими свободными капиталами, *Озкобицины и м. Щербатовъ* видѣли въ свободномъ крестьянствѣ человека, живущаго своимъ трудомъ, приложеннымъ къ землѣ; земля эта, какъ предметъ первой необходимости, ему гарантируется, и цѣна за нее изымается изъ предметовъ, подвергнутыхъ произвольной оцѣнѣ, на подобіе того, какъ мясо и, въ недавнее время, шкура, — предметы первой необходимости жителей городовъ, — подвергаются таксъ. Не смотря однако на таксу, бѣдный мастеровой въ Петербургѣ не покупаетъ теперь говядины не таксъ 1,800 года, правду за то и работа его платится не по подписаннымъ цѣнамъ. Саратовскіе членамъ кажется, что въ отношеніи земли и крестьянина подлежатъ тѣмъ же правиламъ, ибо ни въ какомъ случаѣ онъ не будетъ продавать труда своего по опредѣленной неизмѣняемой таксѣ, а если трудъ есть капиталъ крестьянина и предметъ необходимости помѣщика, то земля есть капиталъ помѣщика, съ тою только разницею, что первый, т. е. трудъ, не можетъ подвергаться одиночному контролю, а земля въ размѣрѣ крестьянскаго надѣла должна подлежать ему. На этомъ основаны, признавая вполне справедливыми переоценку надѣла, или хлебную цѣну его, *Озкобицины и м. Щербатовъ* не могли убѣдиться въ необходимости, чтобы крестьянинъ при съемѣ земли, а въ сущности надѣла — тотъ же съемъ, получалъ непременно доходъ, превышающій обыкновенную прибыль отъ подобныхъ предпріятій. Что же касается до упомянутого Комиссіями тщательнаго опасенія за будущность, въ виду приближенія рокового срока переоцѣнки, то саратовскіе члены не представляли себѣ столь мрачно по-

положенія крестьянина при обезпеченной усадьбой и полевой осёдлости и платящаго цѣну, строго соразмѣрную съ получаемымъ доходомъ.

Между прочими доводами Комиссія упоминаютъ о расшевеливанні раздражительныхъ воспоминаній о прошломъ и увѣнчаніи сословной борьбы. На какія воспоминанія о прошломъ указываютъ Комиссія: на крѣпостное ли право вообще, или на бывшія при немъ злоупотребленія? Если они указываютъ на первое, то извѣстно, что крѣпостное право сложилось у насъ путемъ законодательнымъ, и вѣроятно вынуждено было государственною потребностью того времени. Время измѣнилось, и теперь право это разрушается волею Монарха и при единодушномъ содѣйствіи дворянства. Ни одинъ благомыслящій помѣщикъ, конечно, не сожалѣетъ о немъ. Дѣйствительно, оно тяготѣло на крестьянахъ; они ожидаютъ съ справедливымъ нетерпѣніемъ даруемой имъ нынѣ свободы; нѣкоторые, безъ сомнѣнія, раздражены на помѣщиковъ; но всѣ ли они питаютъ такое не успокоительное для государства чувство? Не допуская мысли, чтобы хотя одинъ крестьянинъ могъ пламенно не ожидать прекращенія крѣпостной зависимости, *Озмобишимъ и мы. Щербатовъ* вмѣстѣ съ тѣмъ на столько различали крѣпостное право отъ невольничества, чтобы не предполагать раздраженіе неминуемою безусловною принадлежностью перваго.

Вѣроятно, замѣчаютъ они, Комиссія имѣла въ виду злоупотребленія, болѣе или менѣе часто сопровождающія крѣпостное право. Что злоупотребленія были, это несомнѣнно; что крѣпостное право значительно способствовало имъ, совершенно справедливо; что злоупотребленія всегда раздражаютъ, тоже правда; но не правда ли и то, что злоупотребленія не составляютъ общаго безусловнаго правила, и что сужденія, имѣющія въ виду злоупотребленія, могутъ быть слишкомъ общи.

Прокормленіе въ голодные года, обстройка посѣтѣ пожаровъ, помощь скотомъ, заступничество въ дѣлахъ, даже при подѣлѣ тяжелой барщины, не могутъ возбудить въ крестьянахъ исключительно раздражительнаго воспоминанія. На какую сословную борьбу указываютъ Комиссія? Существуетъ ли эта борьба нынѣ, была ли она, или можетъ лишь породиться? Членамъ саратовскимъ извѣстно, что крестьяне, иногда болѣе или менѣе часто, жаловались, извѣстно тоже, что они съ нетерпѣніемъ ждутъ прекращенія крѣпостной зависимости, но сословной борьбы они не видятъ. Стороны крестьянъ къ дворянамъ-помѣщикамъ, ни со стороны дворянъ къ крестьянамъ.

Дай Богъ, чтобы и при предстоящей реформѣ такое для государства явленіе не представлялось, и чтобы мысль о сословной борьбѣ не могла ни быть заровнена, ни сама зародиться въ народѣ; но во всякомъ случаѣ едва ли правильное вознагражденіе крестьяниномъ помѣщика за землю можетъ угрожать такими ужасными послѣдствіями.

Наконецъ Комиссія указываетъ къ пониженію губернскими комитетами оцѣнки обязательной повинности, которая, по мнѣнію первыхъ, должна быть вознаграждена крестьянину предоставленіемъ

допускается и приходить рисовать), но что въ несчастіи мѣры эти идутъ даже, подготавливая къ будущимъ періодическимъ возвышенію крестьянской повинности. Но ежели не предполагать необходимости, чтобы крестьяннинъ былъ изъятъ изъ общаго правила, то какое же большое неудобство въ томъ, что онъ, получая съ земли, ему не принадлежащей, болѣе дохода, болѣе за нее и платитъ, и притомъ въ той отрогой соразмѣрности, какую предполагаютъ переложеніе хлѣбной ренты въ денежную, или правильная оооциальная переоценка въ извѣстные періоды времени.

Далѣе, Редакціонныя Комиссіи, переходя къ мѣстностямъ, гдѣ не земля, а промыслъ кормитъ крестьянина, упоминаютъ о тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ не только не продаетъ ни единого, имъ снмины собраннаго зерна, но еще прикупаетъ часть потребнаго для собственнаго его продовольствія хлѣба (саратовская губернія въ этихъ мѣстностяхъ не принадлежитъ), такъ, что даже въ мѣстностяхъ исключительно земледѣльческихъ, крестьянинъ съ своимъ надѣломъ вовсе не доходитъ въ положеніи арендатора, набирющаго хлѣбнаго недостатка, какъ прибыльное занятіе, и обращающаго на это предпріятіе свой свободный капиталъ. Въ дальнѣйшемъ развитіи своихъ соображеній Комиссіи замечаютъ, что, при упомянутомъ запросѣ, предполагая, что крестьяне будутъ прикупать землю, помѣщикъ, имѣющій свободную землю, вынужденъ, но крестьянина, платя за нее по хлѣбной цѣнѣ, наравнѣ съ другими сѣмщиками, получить отъ нее доходъ, не превышающій обыкновенной прибыли отъ всѣхъ подобныхъ предпріятій. Не предполагая никогда, чтобы вся масса крестьянъ могла сдѣлаться арендаторами, обладающими свободными капиталами, *Озюбишчизъ и ин. Щербатовъ* видѣла въ свободномъ крестьянинѣ чеховѣца, живущаго своимъ трудомъ, приложеніемъ къ землѣ; земля эта, какъ предметъ первой необходимости, ему гарантируется, и цѣна за нее жетемается. Изъ предметовъ, подвергнутыхъ произвольной оцѣнкѣ, на подобіе того, какъ мясо и, въ недавнемъ времени, шкура, — предметы первой необходимости жителей городовъ, — подвергаются таксѣ. Не смотря однако на таксу, бѣдный мастеровой въ Петербургѣ не покупаетъ теперь говядины по таксѣ 1,800 года, правда, за то и работа его платится не по подписаннымъ цѣнамъ. Саратовскіе членамъ кажется, что въ отношеніи земли и крестьянина подлѣжитъ тѣмъ же правиламъ, ибо ни въ какомъ случаѣ онъ не будетъ продавать труда своего по опредѣленной неизмѣняемой таксѣ; а ежели трудъ есть капиталъ крестьянина и предметъ необходимости помѣщика, то земля есть капиталъ помѣщика, съ тѣмъ только различіемъ, что первый, т. е. трудъ, не можетъ подлежать одиночному контролю, а земля въ размѣрѣ крестьянскаго надѣла должна подлежать ему. На этомъ основаніи, признавая вполне справедливымъ переложеніе надѣла, или хлѣбную цѣну его, *Озюбишчизъ и ин. Щербатовъ* не могли убѣдиться въ необходимости, чтобы крестьянинъ при своемъ землѣ, а въ сущности надѣлѣ — тотъ же сѣмъ, получалъ непремѣнно доходъ, превышающій обыкновенную прибыль отъ подобныхъ предпріятій. Что же касается до упомянутого Комиссіями томительнаго опасенія за будущность, въ виду приближенія роковаго срока переоцѣнки, то саратовскіе члены не представляли себѣ столь мрачно по-

домения крестьянина при обезпеченной усадьбой и помехой осподности и платящего цѣну, строго соразмѣрену съ получаемымъ доходомъ.

Между прочими доводами Комиссіи упоминають о распеваиваніи раздражительныхъ воспоминаній о прошломъ и увнчивченіи сословной борьбы. На какія воспоминанія о прошломъ указываютъ Комиссіи: на крѣпостное ли право вообще, или на бывшія при немъ злоупотребленія? Если они указываютъ на первое, то извѣстно, что крѣпостное право сложилось у насъ путемъ законодательнымъ, и вѣроятно вынуждено было государственною потребностью того времени. Время измѣнилось, и теперь право это разрушается волею Монарха и при единодушномъ содѣйствіи дворянства. Ни одинъ благомыслящій помѣщикъ, конечно, не сожалеетъ о немъ. Дѣйствительно, оно тяготѣло на крестьянахъ; они ожидаютъ съ справедливымъ нетерпѣніемъ даруемой имъ нынѣ свободы; нѣкоторые, безъ сомнѣнія, раздражены на помѣщиковъ; но всѣ ли они питаютъ такое не успѣхотворительное для государства чувство? Не допуская мысли, чтобы хотя одинъ крестьянинъ могъ пламенно не ожидать прекращенія крѣпостной зависимости, *Озмобицкимъ* и *и. Щербатовъ* вмѣстѣ съ тѣмъ на столько различали крѣпостное право отъ невольничества; чтобы не предполагать раздраженіе неминуемую безусловною принадлежностью первого.

Вѣроятно, замѣчаютъ они, Комиссіи имѣли въ виду злоупотребленія, болѣе или менѣе часто сопровождающія крѣпостное право. Что злоупотребленія были, это неосомнѣнно; что крѣпостное право значительно способствовало имъ, совершенно справедливо; что злоупотребленія всегда раздражаютъ, тоже правда; но не правда ли и то, что злоупотребленія не составляютъ общаго безусловнаго правила, и что сужденія, имѣющія въ виду злоупотребленія, могутъ быть слишкомъ общи.

Прокоризленіе въ голодные года, обстрѣйки послѣ пожаровъ, помощь скотомъ, заступничество въ дѣлахъ, даже при подѣ частъ тяжелой барщины, не могутъ возбудить въ крестьянахъ исключительно раздражительнаго воспоминанія. На какую сословную борьбу указываютъ Комиссіи? Существуетъ ли эта борьба нынѣ, была ли она, или можетъ лишь породиться? Членамъ саратовскимъ извѣстно, что крестьяне, иногда болѣе или менѣе часто, жаловались на помѣщиковъ; извѣстно тоже, что они съ нетерпѣніемъ ждутъ прекращенія крѣпостной зависимости, но сословной борьбы они не замѣчали ни со стороны крестьянъ къ дворянамъ-помѣщикамъ, ни со стороны дворянъ къ крестьянамъ.

Дай Богъ, чтобы и при предстоящей реформѣ такое опасное для государства явленіе не представлялось, и чтобы мысль о сословной борьбѣ не могла ни быть заронена, ни сама зародиться въ народъ; но во всякомъ случаѣ едва ли правильное вознагражденіе крестьяниномъ помѣщика за землю можетъ угрожать такими ужасными послѣдствіями.

Наконецъ Комиссіи указываютъ къ пониженію губернскими комитетами оцѣнки обязательной повинности, которая, по мнѣнію первыхъ, должна быть вознаграждена крестьянину предоставленіемъ

допускать и принимать риск), но что въ несчастіи шѣры эти идутъ далѣе, подготавливая въ будущаго періодическое возмущеніе крестьянской поземельности. Но ежели не предполагать необходимости, чтобы крестьянскія были изъять изъ общаго правила, то какое же большое неудобство въ томъ, что онъ, получая съ земли, ему не принадлежащей, болѣе дохода, болѣе за нее и платитъ, и притомъ въ той строгой соразмѣрности, какую предполагаютъ переложение хлѣбной ренты въ денежную, или правильная социальная пересѣлка въ извѣстные періоды времени.

Далѣе, Редакціонныя Комиссіи, переходя къ извѣстностямъ, гдѣ не земля, а промыслъ кормитъ крестьянина, упоминаютъ о тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ не только не продаетъ ни единого, имъ снисканнаго собраннаго зерна, но еще прикупаетъ часть потребнаго для собственнаго его продовольствія хлѣба (саратовская губернія въ этихъ извѣстностяхъ не принадлежитъ), такъ, что даже въ извѣстностяхъ исключительно земледѣльческихъ, крестьянинъ съ своимъ надѣломъ вовсе не находится въ положеніи арендатора, избравшаго хлѣбопашество, какъ приблизительное занятіе, и обращающаго на это предпріятіе своей свободной капиталъ. Въ дальнѣйшемъ развитіи своихъ соображеній Комиссіи замечаютъ, что, при усиленномъ запросѣ, предполагая, что крестьяне будутъ приниматьъ земли, помѣщика, имѣющей свободную землю, вынудятъ, но крестьянина, платя за нее по ходячей цѣнѣ, дарованъ отъ другихъ селѣтчиками, получить отъ нее доходъ, не превышающій обыкновенной прибыли отъ всѣхъ подобныхъ предпріятій. Не предполагая никогда, чтобы вся масса крестьянъ могла сдѣланная арендаторами, обладающими свободными капиталами, *Оздобичининъ* и *и. Шербатовъ* видѣли въ свободномъ крестьянствѣ чужака, живущаго своимъ трудомъ, приложеннымъ къ землѣ; земля эта, какъ предметъ первой необходимости, ему гарантируется, и цѣна за нее изымается изъ предметовъ, подвергнутыхъ произвольной оцѣнкѣ, на подобіе того, какъ мясо и, въ недавнее время, шукъ, — предметы первой необходимости жителей городовъ, — подвергаются таксъ. Не смотря однако на таксу, бѣдный мастеровой въ Петербургѣ не покупаетъ теперь говядины по таксъ 1,800 года, правды за то и работа его платится не по подписаннымъ цѣнамъ. Саратовскіе членамъ кажется, что въ отношеніи земли и крестьянина подлѣжитъ тѣмъ же правиламъ, ибо ни въ какомъ случаѣ онъ не будетъ продавать труда своего по опредѣленной неизмѣняемой таксъ; а ежели трудъ есть капиталъ крестьянина и предметъ необходимости помѣщика, то земля есть капиталъ помѣщика, съ тою только разницею, что первый, т. е. трудъ, не можетъ подлѣжать оцѣночному контролю, а земля въ размѣрѣ крестьянскаго надѣла должна подлѣжать ему. На этомъ основаніи, признавая вполне справедливый пересѣлку надѣла, или хлѣбную цѣну его, *Оздобичининъ* и *и. Шербатовъ* не могли убѣдиться въ необходимости, чтобы крестьянинъ при сѣмѣи земли, а въ сущности надѣла — тотъ же сѣмѣи, получалъ непрерывно доходъ, превышающій обыкновенную прибыль отъ подобныхъ предпріятій. Что же касается до упомянутого Комиссіями тщательнаго описанія за будущность, въ виду приближенія роковаго срока пересѣлки, то саратовскіе члены не представляли себѣ столь мрачно по-

домени крестьянина при обеспеченной усадьбой и полевой осядлости и платящего цѣну, строго соразмѣрную съ получаемымъ доходомъ.

Между прочими доводами Комиссія упоминаютъ о расшевеливанні раздражительныхъ воспоминаній о прошломъ и увнѣчиваніи сословной борьбы. На какія воспоминанія о прошломъ указываютъ Комиссія: на крѣпостное ли право вообще, или на бывшія при немъ злоупотребленія? Если они указываютъ на первое, то извѣстно, что крѣпостное право сложилось у насъ путемъ законодательнымъ, а вѣроятно вынуждено было государственною потребностью того времени. Время измѣнилось, и теперь право это разрушается волею Монарха и при единодушномъ содѣйствіи дворянства. Ни одинъ благомыслящій помѣщикъ, конечно, не сожалѣетъ о немъ. Дѣйствительно, оно тяготѣло на крестьянахъ; они ожидаютъ съ справедливымъ нетерпѣніемъ даруемой имъ нынѣ свободы; нѣкоторые, безъ сомнѣнія, раздражены на помѣщиковъ; но всѣ ли они вѣдаютъ такое не успокоительное для государства чувство? Не допуская мысли, чтобы хотя одинъ крестьянинъ могъ пламенно не ожидать прекращенія крѣпостной зависимости, *Озобишкинъ и нн. Щербатовъ* выстъ съ тѣмъ на столько различали крѣпостное право отъ невольничества; чтобы не предпологать раздраженіе неминуемою безусловною принадлежностью первого.

Вѣроятно, замѣчаютъ они, Комиссія имѣли въ виду злоупотребленія, болѣе или менѣе часто сопровождающія крѣпостное право. Что злоупотребленія были, это несомнѣнно; что крѣпостное право значительно способствовало имъ, совершенно справедливо; что злоупотребленія всегда раздражаютъ, тоже правда; но не правда ли и то, что злоупотребленія не составляютъ общаго безусловнаго правила; и что сужденія, имѣющія въ виду злоупотребленія, могутъ быть слишкомъ общи.

Провороненіе въ голодные года, обстройки послѣ пожаровъ, помощь скотомъ, заступничество въ дѣлахъ, даже при подѣ часть тяжелой барщины, не могутъ возбудить въ крестьянахъ исключительно раздражительнаго воспоминанія. На какую сословную борьбу указываютъ Комиссія? Существуетъ ли эта борьба нынѣ, была ли она, или можетъ лишь породиться? Членамъ саратовскимъ извѣстно, что преступленіе, иногда болѣе или менѣе часто, жаловались на помѣщиковъ; извѣстно тоже, что они съ нетерпѣніемъ ждуть прекращенія крѣпостной зависимости, но сословной борьбы они не замѣчали ни со стороны крестьянъ къ дворянамъ-помѣщикамъ, ни со стороны дворянъ къ крестьянамъ.

Дай Богъ, чтобы и при предстоящей реформѣ такое опасное для государства явленіе не представлялось, и чтобы мысль о сословной борьбѣ не могла ни быть заронена, ни сама зародиться въ народъ; но во всякомъ случаѣ едва ли правильное вознагражденіе крестьяниномъ помѣщика за землю можетъ угрожать такими ужасными послѣдствіями.

Наконецъ Комиссія указываютъ къ пониженію губернскими комитетами оцѣнки обязательной повинности, которая, по мнѣнію первыхъ, должна быть вознаграждена крестьянину предоставленіемъ

допускать и принуждать расст), но что въ несчастіи шѣры эти идутъ даже, подготавливая въ будущемъ періодическое возвышеніе крестьянской повинности. Но если не предполагать необходимости, чтобы крестьяннинъ былъ изъятъ изъ общаго правила, то какое же большое неудобство въ томъ, что онъ, получая съ земли, ему не принадлежащей, болѣе дохода, болѣе за нее и платитъ, и притомъ въ той строгой соразмѣрности, какую предполагаетъ переложеніе хлѣбной ренты въ денежную, или правильная осемидесятная переоценка въ извѣстные періоды времени.

Далѣе, Редакціонныя Комиссіи, переходя къ извѣстностямъ, гдѣ не земля, а промыслъ кормитъ крестьянина, упоминаютъ о тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ не только не продаетъ ни единого, ни сикниги собраннаго зерна, но еще прикупаетъ часть потребнаго для собственнаго его продовольствія хлѣба (саратовская губернія въ этихъ извѣстностяхъ не принадлежитъ), такъ, что даже въ извѣстностяхъ исключительно земледѣльческихъ, крестьянинъ съ своимъ надѣломъ вовсе не находится въ положеніи арендатора; набиряющаго хлѣбнаго недостатка, какъ прибавное занятіе, и обращающаго на это предпріятіе своей свободной капиталъ. Въ дальнѣйшемъ развитіи своихъ соображеній Комиссіи заявляютъ, что, при усилеиномъ запросѣ, предполагая, что крестьяне будутъ прикупать земли, помѣщика, нѣмлющій свободную землю, вынуждены, но крестьянинъ, платя за нее по ходячей цѣнѣ, наравнѣ съ другими сѣмщиками, получить отъ нее доходъ, не превышающій обыкновенной прибыли отъ всѣхъ подобныхъ предпріятій. Не предполагая никогда, чтобы вся масса крестьянъ могла отдѣлаться арендаторами, обладающими свободными капиталами, *Оздобичинъ и м. Щербатовъ* видѣла въ свободномъ крестьяннѣ чеховѣда, живущаго своимъ трудомъ, приложеннымъ къ землѣ; земля эта, какъ предметъ первой необходимости, ему гарантируется, и цѣна за нее не колеблется изъ предметовъ, подвергнутыхъ произвольной оцѣнкѣ, на подобіе того, какъ мясо и, въ недавнемъ времени, шукъ, — предметы первой необходимости жителей городовъ, — подвергаются таксѣ. Не смотря однако на таксу, бѣдный мастеровой въ Петербургѣ не покупаетъ теперь говядины по таксѣ 1,800 года, правду за то и работа его платится не по тогдашнимъ цѣнамъ. Саратовскіе членамъ кажется, что въ отношеніи земли и крестьянина подлѣжитъ тѣмъ же правиламъ, ибо ни въ какомъ случаѣ онъ не будетъ продавать труда своего по опредѣленной неизмѣняемой таксѣ; а своимъ трудъ есть капиталъ крестьянина и предметъ необходимости помѣщика, то земля есть капиталъ помѣщика, съ тѣмъ только разницею, что первый, т. е. трудъ, не можетъ подлѣжать оцѣночному контролю, а земля въ размѣрѣ крестьянскаго надѣла должна подлѣжать ему. На этомъ основаніи, признавая вполне справедливыми переложеніе надѣла, или хлѣбную цѣну его, *Оздобичинъ и м. Щербатовъ* не могли убѣдиться въ необходимости, чтобы крестьянинъ при съемѣ земли, а въ сущности надѣла — тотъ же сѣмщикъ, получалъ непрерывно доходъ, превышающій обыкновенную прибыль отъ подобныхъ предпріятій. Что же касается до упомянутого Комиссіями томительнаго опасенія за будущность, въ виду приближенія роковаго срока переоцѣнки, то саратовскіе члены не представляли себѣ столь мрачно по-

домения крестьянина при обеспеченной усадьбой и полевой осёдлости и платящего цѣну, строго соразмѣрную съ получаемымъ доходомъ.

Между прочими доводами Комиссіи упоминаютъ о расшевеливании раздражительныхъ воспоминаній о прошломъ и увнѣчиваніи сословной борьбы. На какія воспоминанія о прошломъ указываютъ Комиссіи: на крѣпостное ли право вообще, или на бывшія при немъ злоупотребленія? Если они указываютъ на первое, то вѣстно, что крѣпостное право сложилось у насъ путемъ законодательнымъ, и вѣроятно вынуждено было государственною потребностью того времени. Время измѣнилось, и теперь право это разрушается волею Монарха и при единодушномъ содѣйствіи дворянства. Ни одинъ благомыслящій помѣщикъ, конечно, не сожалеетъ о немъ. Дѣйствительно, оно тяготѣло на крестьянахъ; они ожидаютъ съ справедливымъ нетерпѣніемъ даруемой имъ нынѣ свободы; нѣкоторые, безъ сомнѣнія, раздражены на помѣщиковъ; но всѣ ли они питаютъ такое не успокоительное для государства чувство? Не допуская мысли, чтобы хотя одинъ крестьянинъ могъ пламенно не ожидать прекращенія крѣпостной зависимости, *Оздобининъ* и *и. Щербатовъ* вмѣстѣ съ тѣмъ на столько различали крѣпостное право отъ невольничества; чтобы не предполагать раздраженіе неминуемую безусловною принадлежностью первого.

Вѣроятно, замѣчаютъ они, Комиссіи имѣли въ виду злоупотребленія, болѣе или менѣе часто сопровождающія крѣпостное право. Что злоупотребленія были, это несомнѣнно; что крѣпостное право значительно способствовало имъ, совершенно справедливо; что злоупотребленія всегда раздражаютъ, тоже правда; но не правда ли и то, что злоупотребленія не составляютъ общаго безусловнаго правила, и что сужденія, имѣющія въ виду злоупотребленія, могутъ быть слишкомъ общи.

Прокормленіе въ голодные года, обстройку послѣ пожаровъ, помощь скотомъ, заступничество въ дѣлахъ, даже при подѣлѣ частъ тяжелой барщины, не могутъ возбудить въ крестьянахъ исключительно раздражительнаго воспоминанія. На какую сословную борьбу указываютъ Комиссіи? Существуетъ ли эта борьба нынѣ, была ли она, или можетъ лишь породиться? Членамъ саратовскимъ извѣстно, что крестьяне, иногда болѣе или менѣе часто, жаловались на помѣщиковъ; извѣстно тоже, что они съ нетерпѣніемъ ждутъ прекращенія крѣпостной зависимости, но сословной борьбы они не замѣчали ни со стороны крестьянъ къ дворянамъ-помѣщикамъ, ни со стороны дворянъ къ крестьянамъ.

Дай Богъ, чтобы и при предстоящей реформѣ такое опасное для государства явленіе не представлялось, и чтобы мысль о сословной борьбѣ не могла ни быть заровнена, ни сама зародиться въ народъ; но во всякомъ случаѣ едва ли правильное вознагражденіе крестьяниномъ помѣщика за землю можетъ угрожать такими ужасными послѣдствіями.

Наконецъ Комиссіи указываютъ къ пониженію губернскими комитетами оцѣнки обязательной повинности, ~~и~~ *и* извѣстно верныхъ, должна быть вознаграждена крестьянъ

ны законъ, единственное правило, не допускающее никакихъ изъясненій.

Нижегородскій км., объясняя *Стрелецкое*, при установлении повинности, имѣлъ въ виду 12-ти-лѣтній срочно-обязанный періодъ, а потому и не упоминалъ о переоцѣнкѣ повинности; но отводъ землѣ въ безсрочное пользованіе крестьянъ столь естественно связать съ необходимостью установленія овода можно вѣрнаго мѣрила для выраженія слѣдующей помѣщику повинности, что нерешеніе при утвержденіи уставныхъ грамотъ повинности на хлѣбъ, на основаніи аршинныхъ цѣнъ, для опредѣленія, чрезъ извѣстные періоды времени, слѣдующей съ крестьянъ повинности, на основаніи аршинныхъ хлѣбныхъ цѣнъ за истекшій періодъ, *Стрелецкое* находило безусловно сообразнымъ съ требованіями самой строгой справедливости. Приведенные же противъ этого Редакціонными Коммиссіями доводы, какъ экономическіе, такъ и нравственные, по мнѣнію его, весьма односторонни и натянуты; а потому и принятое ими заключеніе, объ опредѣленіи повинности *домашнимъ*, разъ навсегда въ размѣрѣ *мелкоземелья*, *Стрелецкое* находило для землевладельцевъ отъчасти и несправедливымъ.

Что же касается до устраненія риска, которому подвергаетъ помѣщиков установленіе неизмѣнной денежной ренты, облегченіемъ выкупа крестьянами отведенной имъ земли въ полную ихъ собственность, какъ заключаютъ Редакціонныя Коммиссіи, то *Стрелецкое* полагалъ, что прежде указанія крайнихъ способовъ избѣгнуть убытковъ или разстройства состоянія въ будущемъ, справедливѣе было бы предотвращать самыя причины этого разстройства.

Бессрочная повинность, говоритъ *Косаковский*, есть слѣдствіе предполагаемаго права безсрочнаго пользованія, и потому принята быть не можетъ. Для срочно-обязаннаго времени нижегородскій комитетъ призналъ постоянную повинность; дальнѣйшее ея опредѣленіе полагаетъ время; не само собою разумѣется, что она должна будетъ подвергнуться измѣненію. — Приводить тому доказательства, значить повторять истины, давно извѣстныя и неопровержимыя, а именно, что производительность земли измѣняется, что это мѣняетъ цѣны на продукты, а слѣдовательно и самый доходъ землевладельца увеличивается или уменьшается.

Меркель объяснилъ, что никакое постановленіе не можетъ быть признано неизмѣненнымъ. Повинность конечно не должна безъ нужды подвергаться измѣненію, но только пока будущія обстоятельства, которыхъ предвидѣть нельзя, явно не выкажутъ заинтересованнымъ сторонамъ и правительству необходимости ея.

Мельковъ и *Косаковский* тоже полагали, что повинность должна быть установлена на время пользованія землею, опредѣленное извѣстными сроками.

С. С. Волковъ (москвитинъ), находя повинность оброка, при неизмѣнной повинности за отведенную крестьянамъ въ пользованіе землю, несогласною съ неизмѣняющеюся цѣнностью хлѣба, полагалъ болѣе правильнымъ и уравнивающимъ: допустить переоброкъ чрезъ извѣстное число лѣтъ, приблизительно чрезъ 12 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы оброкъ всегда неизмѣнно равнялся неизмѣнному количеству ржи, и

нижнему тому же, какому будетъ равенъ, при установлении его, принятая среднюю цѣну на рожь, за теченіи 12 лѣтъ, отсчитывая 2 года (крайне дешевый и самый дорогой) и принимая въ соображеніе среднюю цѣну, не по такой, часто не соответствующей базарнымъ цѣнамъ; а по этимъ послѣднимъ. И такъ, объясняя *С. С. Волковъ*, если душевой оброкъ въ 8 руб. сер., при установлении его, равняется двумъ четвертямъ ржи, по 4 руб. сер. за четверть, то онъ долженъ, чрезъ 12 лѣтъ, опять равняться двумъ четвертямъ ржи, хотя бы она понизилась на 50 коп. сер. съ четверти, или бы на столько же повысилась, что составить: въ первомъ случаѣ—7 руб. сер. съ души, а въ послѣднемъ — 9 руб. сер. годового оброка. Такимъ образомъ, при пониженіи цѣнности на необходимыя для жизни провизіи, крестьяннѣ, выручая мѣнѣе за жлъ продажу, и платитъ будетъ мѣнѣе; при дороговизнѣ же, получая болѣе, какъ отъ продажи произведеній своихъ, такъ и за свой трудъ, онъ въ состояніи будетъ и болѣе заплатить; причемъ земледѣльцы, подвергавшіеся большому надержанію, въ состояніи будутъ нѣ легче пережить. — При возможности же повинности, указываетъ *С. С. Волковъ*, помѣщики лишнутся тѣхъ выгодъ, которыми они пользуются бы при возникновеніи цѣнности на земли, которыми въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, при ступенномъ въ нихъ отъ промышленныя выходы населеніи, скоро значительно выдорожаютъ; что особенно не уравнительно, ибо крестьянамъ предоставлено право, послѣ девятилѣтняго срока, отказываться отъ нѣдѣля земли, если они найдутъ для себя выгиднѣйшія мѣстности, а помѣщикамъ не дозволяется отказывать въ пользованіи нѣдѣлей сельскому обществу, посаженному на его земли, хотя бы онъ могъ пріискать и выгиднѣйшихъ для себя арендаторовъ.

Имѣя въ виду возраженія значительнаго большинства членовъ губернскихъ комитетовъ объихъ приглашеній, а также предложеніе своего председателя *Я. Я. Ростомцова*, Редакціонная Комиссія вновь занялась разсмотрѣніемъ вопроса о томъ, можетъ ли быть допущена пероодичная повинности и предположъ ли возможность ввести эту систему съ устраненіемъ сопряженныхъ съ нею затрудненій для правительствъ и вредныхъ послѣдствій для благосостоянія крестьянъ.

По разсмотрѣніи всѣхъ предлагаемыхъ и существующихъ способовъ пероодичной повинностей, Редакціонная Комиссія приняла въ слѣдующихъ соображеніяхъ:

Предложеніе членами губернскихъ комитетовъ, а также членами членами Редакціонной Комиссіи, способы пероодичной повинностей сводятся на два:

1) Периодическая переобработка по сравненію цѣны на жель за два предшествующіе періода времени.

2) Переобработка на основаніи наземельнаго кадастра.

Первый изъ этихъ способовъ разсматривается на три, а именно:

- а) можно прямо опредѣлить повинность хлѣбною рентою (извѣстнымъ количествомъ) зерна и переводить ее на деньги, черезъ извѣстные сроки, сообразно съ средними за эти періоды цѣнами на хлѣбъ;
- б) можно, придерживаясь существующихъ оброковъ, опредѣлить повинность деньгами; за тѣмъ, перевести ее на хлѣбъ по цѣнамъ за

прошлый периодъ времени, и выведенную такимъ образомъ хлѣбную ренту, подвергать переоцѣнкѣ, тѣмъ же порядкомъ; в) можно, опредѣлить повинность деньгами, по истеченіи установленнаго срока, прямо увеличивать или уменьшать ее на будущій срокъ въ той же пропорціи, въ какой возвысилась или упала средняя цѣна на хлѣбъ въ истекшемъ периодѣ времени.

Всеъ указанные способы переобработки на основаніи измѣненій цѣнъ на хлѣбъ, по самому существу своему, имѣютъ слѣдующее неудобство. Не говоря уже о трудности опредѣленія среднихъ цѣнъ въ странѣ, гдѣ, при недостаткѣ путей сообщенія и огромности разстояній, эти цѣны подвергаются всякаго рода случайнымъ несправильностямъ и колебаніямъ, примѣненіе переобработки на основаніи измѣненій цѣнъ на хлѣбъ, въ устанавливаемой настоящимъ Положеніемъ повинности, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, было бы не вполне справедливо. Никакой законъ не можетъ, въ настоящее время, въ точности соразмѣрить опредѣляемую повинность съ цѣнностью земли, не подвергая черезъ это раззоренію значительной части помѣщиковъ. Принятый Редакціонными Коммиссіями размѣръ этой повинности соображенъ съ средствами земледѣльцевъ, и во многихъ случаяхъ представляеть собою не одну поземельную ренту, а отчасти падаетъ и на личность крестьянъ. При возвышеніи всей повинности, пропорціонально подъему цѣнъ на хлѣбъ, очевидно должна увеличиваться и та доля ея, которая имѣетъ характеръ налога на личность.

Что касается до *поземельнаго кадастра*, то примѣненіе его въ опредѣленіи повинностей крестьянъ въ пользу помѣщиковъ, представляеть слѣдующія коренныя неудобства:

1) Для производства кадастра, съ достаточною для предположенной цѣли основательностію, потребуется много времени и значительныя издержки. Въ этомъ убѣждаетъ опытъ. Французскій кадастръ, начатый въ 1807 году, приобрѣлъ историческую извѣстность по неудачному монополенію и употребленнымъ на него огромнымъ расходамъ; въ Австріи, кадастръ начать въ 1817 году, и далеко еще не конченъ; въ Пруссіи, правительство успѣло ввести правильный кадастръ только въ Вестфалии и Рейнскихъ провинціяхъ. Конечно, могутъ быть предложены разныя облегчительныя приемы, сокращающіе кадастровую операцію, какъ напр. замѣна точной ѣздки земли приблизительнымъ исчисленіемъ пространства (посредствомъ — величинъ полейзовъ и укосовъ, реконсципрова и домашняго измѣренія), или гуртовое распределеніе земель на классы по ѣздымъ мѣстностямъ, вмѣсто производства классификаціи въ нѣдрахъ лѣтъ. Но опытъ другихъ странъ и производящаяся у насъ съ 1842 г. оцѣнка казенныхъ селеній въ великороссійскихъ губерніяхъ показываютъ, что облегчительныя приемы въ кадастрѣ приводятъ къ самымъ неудовлетворительнымъ результатамъ; при нихъ кадастръ теряетъ свое настоящее значеніе и становится совершенно непригоднымъ для распределенія сколько нибудь значительнаго поземельнаго сбора. Министерство государственныхъ имуществъ, начавъ оцѣнку казенныхъ селеній въ 1842 г. упрощенными приѣмами, пришло мало по малу къ необходимости принять болѣе точные способы исчисленій. Очевидно, что для кадастраціи всей массы земель, состоящихъ въ поль-

заваніи помѣщичьихъ крестьянъ, нѣтъ достаточныхъ средствъ, и если бы такая мѣра была предпринята, даже съ обращеніемъ на нее апатическихъ давешнихъ способовъ, то при громаднѣйшемъ предпріятіи и необходимой въ этомъ дѣлѣ осмотрительности, нельзя никакъ ручаться, чтобъ она могла быть приведена въ исполненіе къ тому времени, когда наступитъ срокъ переоцѣнки крестьянскихъ повинностей, какъ бы срокъ этотъ ни былъ продолжителенъ.

2) Кадастровые оцѣнки, по самому существу дѣла, не могутъ служить для опредѣленія *величины оброчной платы за земли*. Во всѣхъ большихъ новоземныхъ государствахъ, гдѣ предпринятъ былъ поземельный кадастръ, онъ назначался для уравнительнаго распределенія *поземельной подати*. Основаніемъ для такого распределенія обыкновенно служилъ выводимый посредствомъ кадастровыхъ оцѣнокъ доходъ отъ каждой отдѣльной поземельной собственности. Доходъ этотъ назывался *меловымъ* или *четнымъ*, но въ дѣйствительности онъ не былъ ни тѣмъ, ни другимъ. Въ настоящее время, когда, въ большей части образованныхъ государствъ, сдѣлаю столько неудачныхъ попытокъ изчислить посредствомъ кадастра, точнымъ образомъ, доходы отъ земельныхъ угодій, было бы несвоевременно придавать кадастровымъ оцѣнкамъ болѣе значенія, нежели сколько онѣ на самомъ дѣлѣ заслуживаютъ. Цѣль кадастра — опредѣлить *относительную доходность земель для уравнительнаго распределенія поземельной подати*. Эта цѣль достигается вовсе не опредѣленіемъ дѣйствительныхъ доходовъ каждого поземельнаго владѣнія, чего, при измѣнчивости этихъ доходовъ, при неудовлетворительности данныхъ, на которыя можетъ опереться оцѣнщикъ и при землѣ дѣйствительныхъ величинъ средними нѣрами, выведенными изъ неточныхъ свѣдѣній, рѣшительно нельзя достигнуть; но, преимущественно, *посредствомъ сравненія оцѣнками, оцѣнками земель и приравненія однихъ выводовъ къ другимъ*. По этому, весьма часто, при производствѣ кадастра, доходы опредѣляются напередъ, а кадастровые расчеты составляютъ сообразно этимъ доходамъ; или выведенные по правиламъ кадастра доходы въ однихъ мѣстностяхъ повышаются, а въ другихъ понижаются на 10, 20, 30 и болѣе процентовъ ⁽⁸¹⁾. Этотъ приемъ, при всякихъ кадастровыхъ работахъ, совершенно необходимъ и весьма употребителенъ. Понятно, — какъ много простора дается при этомъ произволу оцѣнщиковъ; какъ много зависитъ отъ ихъ личнаго взгляда, и какъ вообще ненадежны выводы, получаемые посредствомъ кадастровыхъ оцѣнокъ. Предположеніе о ненадежности кадастровыхъ оцѣнокъ подтверждается опытомъ: такъ, во Франціи эти оцѣнки оказались пригодными только для раскладки поземельной подати внутри каждой общины, между отдѣльными участками; противу кадастровыхъ раскладокъ поземельной подати въ Пруссіи и Австріи возникало и возникаетъ много жалобъ. Но, не смотря на свое несовершенство, кадастровые оцѣнки могутъ служить основаніемъ для уравниенія по-

⁽⁸¹⁾ Такъ, въ Вестфаліи и Рейнскихъ провинціяхъ для достиженія уравнительности въ оцѣнкахъ допускались значительныя измѣненія въ доходахъ, выведенныхъ по правиламъ кадастра. Доходы эти увеличивались въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже на 100%, или уменьшались въ половину (Kriege: Vorschläge zur Belegung der Grundsteuer in Preussen, Berlin 1855, pag. 45—67).

земельной подати, потому что она составляет всего только незначительную долю посемельного дохода, так что и при неправильном распределении, уплаты этой подати несильно обременительна. Но было бы совершенно невозможно определить, по тем же кадастровым оценкам, величину посемельной ренты в каждом мѣстѣ, размеръ которой гораздо выше размера посемельной подати, существующей въ образованныхъ государствахъ. Тамъ, при ошибочномъ увеличении кадастрового дохода на 50%, посемельная подать въ 10 коп. съ рубля чистого дохода составила бы 15 коп., что еще не разсерит плательщика, между тѣмъ, какъ при той же ошибкѣ, рента, равняющаяся примерно 60 коп. съ рубля, возмозилась бы до 90 коп., т. е. поглотила бы $\frac{1}{10}$ чистого дохода арендатора. Оброкъ, который предполагается уравнивать съ помѣщиками крестьянъ, по расчету на душу въ средней сложности, вдвое и верѣдно даже втрое болѣе противъ оброка, платимаго казенными крестьянами. Понятно, что регулирование отъѣмъ значительнаго оброка, по кадастровымъ оценкамъ, представляло бы непреодолимые затрудненія, потому что неправильности, маловажныя при опредѣленіи уфренной посемельной подати, привели бы, при регулировании отъѣмъ вышеназваннаго оброка, къ результатамъ не только несправедливымъ, но даже невозможнымъ на дѣлѣ. При ошибкѣ въ оценкахъ на 20 или 30%, ошибка весьма возмозной при кадастрѣ, оброкъ оказался бы или очень высокъ, въ извѣстную камפיрика, или такъ высокъ, что уплата его была бы раззорительна для крестьянъ (⁴²).

3) Во всякомъ случаѣ, независимо отъ величины дохода и всей кадастровой оценкѣ, необходимо бы было опредѣлить впередъ, какую часть посемельнаго дохода предполагается отчислить въ оброкъ? Конечно, можно взять для этого совершенно произвольную долю, напр. $\frac{1}{10}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{8}$, или $\frac{1}{2}$ валоваго дохода и принять безспорныя доказательства для оправданія принятой нормы, но такая мѣра не можетъ имѣть рациональнаго основанія, а въ примѣненіи она окажется невозможною и несправедливою, или поведетъ къ измѣненію и подгонкѣ кадастровыхъ расчетовъ въ каждомъ мѣстѣ, къ мѣстнымъ, существующимъ особенностямъ и обычаямъ. Можно конечно указать много примѣровъ найми земель нѣтъ $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{8}$ урожая, но было бы крайне несправедливо принять для регулированія оброка одну какую либо цифру, не обращая вниманія на то, что въ действительности эти цифры измѣняются, смотря по мѣстностямъ, роду и качеству угодій и разнымъ другимъ обстоятельствамъ и что напичающій земли нѣтъ части урожая обязывается отдавать землевладѣльцу часть произведеній, которая *ождетивательно* будутъ собраны съ напичающей земли, а не тѣхъ, которыя предполагается собрать по сред-

(⁴²) Если оброкъ, съ десятины, составитъ ерединнѣ числа 1 руб., то, при погрѣшности въ оценкахъ на 30%, оброчная плата можетъ составить отъ 70 коп. до 1 руб. 30 коп., если же средняя норма оброка за ту же десятину 3 руб., то, при той же погрѣшности, оброкъ можетъ понизиться до 2 руб. 10 коп. или возвыситься до 3 руб. 90 коп. При нахѣмъ въ 3 дес. на душу оброкъ составить: въ первомъ случаѣ — отъ 2 руб. 10 коп. до 3 руб. 90 коп., а во второмъ — отъ 6 руб. 30 коп. до 11 руб. 70 коп. на душу.

нута выведена. — До какой степени промышленным подобия отличаются и как действительно их значение для нравств., очевидно всего доказываются сравнением, традиционных, обществ казенных селов на западных губерниях съ надстроенных селами въ великороссійскихъ губерніяхъ. Въ западныхъ губерніяхъ съ крестьянъ вимается въ подать $\frac{1}{4}$ *валоваго дохода*; въ великороссійскихъ, подать, въ большей части губерній, не превышаетъ $\frac{1}{8}$ *чистаго дохода*, а между тѣмъ въ действительности оклады крестьянъ западныхъ губерній давно не равняются въ такой же мѣрѣ отъ окладовъ крестьянъ великороссійскихъ губерній.

4) Регулирование повинностей, по системѣ помещельнаго кадастра, проводима бы въобщемъ поутраченію въ доходность и цѣнности помѣщичьихъ имѣній. По системѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями, опредѣленіе повинностей крестьянъ основывается на существѣ чужихъ фактъ. Образъ земельныхъ цѣнностей, уплачивающихся нынѣ и будущу уменьшающіяся по введенію Помѣщельнаго кадастра не только съ земли, но и съ промысловыхъ заработковъ. Помѣщельный же кадастръ можетъ быть основанъ только на оцѣнкѣ земли; следовательно, при переоцѣнкѣ, произойдетъ уменьшеніе повинностей до всѣхъ промысловыхъ цѣнностей. Независимо отъ этого, регулирование повинностей, по системѣ помещельнаго кадастра, повлечетъ еще въ другому весьма важному неудобству: передъ наступленіемъ времени переоцѣнки, пока не въ коммиссіяхъ не будетъ знанъ даже приблизительно, какия повинности начнутся въ кѣхъ имѣніяхъ по кадастру. Опредѣленіе той или другой нормы для каждаго имѣнія будетъ зависѣть какъ отъ самихъ нравствъ для производства оцѣнокъ, такъ и отъ примѣненія кѣхъ, т. е. отъ оцѣночницъ. Это открытѣе, конечно, большой просторъ несправедливостямъ въ употребленіяхъ, з. между тѣмъ, при неадекватности, во сколько оцѣнитъ: каждое имѣніе, пріостановится, на время, доузнавъ в продажи оцѣнку; по окончаніи же оцѣнки, количество въ некоторыхъ имѣніяхъ чрезвычайно повысится къ отягощенію крестьянъ, а въ другихъ уменьшится, къ невыгодѣ помѣщичьей.

Переселения поместностей, посредствомъ повышения или пони-
жения ихъ, сообразительно повышению или понижению среднихъ цѣнъ
на хлебъ, устранять изъ значительной мѣры мажоритарныя неудобства,
связанныя съ кадастровыми оценками.

Но, независимо от этого, всякая *экономика переоброшчи*, нитю-
кая последствием, *увеличение престоинокит повинностей, илнотт*
обща, токт сказате гавударстванкня, нудоботетт. Если бы земля,
оставшаяся, *изъ силу резервировать въ пользование крестьян для*
обеспечения ихъ бжтца, сужила ить какъ капиталъ, употреблений
на промышленное предприятие, другими словами: если бы они прода-
ли большую часть производимаго ими хлеба, то действительно,
при неизмѣннмъ отношеніи цѣнности хлеба къ цѣнности денегъ, пе-
реоброшча не была бы для крестьянъ слишкомъ отяготительна. Но
иъ остаются, и то съ нѣкоторыми уменьшеніями, существующіе
иъ надежы, только что обеспечивающіе ихъ существованіе; почти
иъ производенія, получаемыя отъ земли, отведенной крестьянину,
иъ непосредственно на его прокормленіе, а не на торговую спе-

муляцію, и потому, повышеніе цѣнъ на хлѣбъ весьма мало приноситъ ему прибыли, а иногда подрываетъ его благосостояніе. Во многихъ мѣстностяхъ крестьянинъ добываетъ оброкъ помѣщику не продажей хлѣба, а заработками, на которые онъ употребляетъ свои досуги; но, по самому характеру такого источника доходовъ, всякое повышение повинности крестьянина есть новый налогъ на его личный трудъ, который, при постоянномъ увеличеніи населенія, едва ли будетъ дорожать въ той же пропорціи, въ какой будутъ возрастать цѣны на хлѣбъ. Тагостная сторона переоброка усиливается еще тѣмъ, что эта періодическая операція производится одновременно въ цѣломъ государствѣ. По всемъ наложеннымъ особображеніямъ, Редакціонныя Комиссіи остались при заявленномъ ими убѣжденіи, что переоброка повинности возбуждаетъ множество опасеній и представляетъ огромныя трудности.

Съ другой стороны, затрудненія эти не должны, конечно, служить поводомъ къ устраненію справедливаго огражденія въ пользу помѣщичьихъ интересовъ. Комиссіи, и въ первомъ періодѣ своихъ занятій, имѣя постоянно эту цѣль въ виду, приняли незыблемость повинности не безусловно, а съ тѣмъ только, чтобы помѣщикамъ предоставлено было право требовать капитализаціи и погашенія всей повинности, прежде чѣмъ измѣнится соразмѣрность опредѣленныхъ Положеніемъ оброковъ съ цѣнностью земли. Комиссіи предлагали, что выкупъ, къ совершенію котораго, въ силу высочайше утвержденнаго журнала Главнаго Комитета 4-го декабря 1868 г., будутъ направлены всѣ усилія правительства, помирить интересы обѣихъ сословій; положить предѣлъ всякимъ обязательнымъ между помѣщиками и крестьянами отношеніямъ, не требуя отъ помѣщиковъ никакихъ новыхъ уступокъ и сдѣлать переоцѣнку повинностей почти излишнею.

Но такъ какъ, съ одной стороны, въ проектѣ Положенія Редакціонныхъ Комиссій, выкупъ поставленъ въ исключительную зависимость отъ воли помѣщика, а съ другой, обуславливается и средствами правительства, котораго посредничество и гарантія при выкупѣ могутъ быть только условныя; то не подлежитъ сомнѣнію, что далеко не всѣ владѣльцы будутъ въ состояніи или захотятъ воспользоваться этимъ выходомъ, и что, по истеченіи даже значительнаго промежутка времени по обнародованіи новаго Положенія, все еще останутся такіе имѣнія, въ которыхъ крестьяне, не сдѣлавшіе поземельными собственниками, и, не утративъ, конечно, правъ своихъ на пользованіе землею, будутъ платить оброки, можетъ быть, слишкомъ низкіе сравнительно съ возвысившеюся цѣнностью земли. На эти случаи распространяются, какъ кажется, справедливыя отчасти опасенія членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, а потому Редакціонныя Комиссіи, уступая единственно ихъ почти единогласнымъ ходатайствамъ, рѣшились, въ огражденіе интересовъ дворянства, включить въ свои предположенія *переоцѣнку повинностей*, главнѣйшимъ образомъ въ той надеждѣ, что къ тому времени, когда наступитъ срокъ переоброка, прамѣненіе этой мѣры потребуетъ лишь въ ограниченномъ числѣ имѣній.

Изъ всѣхъ предложенныхъ способовъ переоброка, избирая простѣйшій, на который указываютъ многіе изъ членовъ губернскихъ

комитетовъ, Редакціонныя Комиссіи полагали, оставитьъ прежній оброкъ неизмѣннымъ на періодъ времени, опредѣленный ниже, вывести, по каждой мѣстности, среднюю цѣну хлѣба за такой же періодъ истекшаго времени, до введенія новаго Положенія; за тѣмъ, по наступленіи установленнаго срока, тѣмъ же порядкомъ, вывести среднюю цѣну на хлѣбъ за весь истекшій со времени обнародованія Положенія періодъ, и сравнивъ обѣ полученныя цифры, пропорціонально происшедшему къ цѣнности хлѣба подъему или пониженію, увеличить или уменьшить оброкъ.

Но, во избѣжаніе всѣхъ наложенныхъ выше неудобствъ и опасностей, необходимо, во первыхъ, чтобы переоброчка, ни въ какомъ случаѣ, не представляла слишкомъ крутого и внезапнаго возвышенія платимыхъ крестьянами повинностей, и во вторыхъ, чтобы она не слишкомъ часто повторялась.

Первое условіе можетъ быть достигнуто опредѣленіемъ крайняго предѣла возвышенія или пониженія повинностей; а второе — пріятіемъ продолжительнаго періода для переоброчки, дабы правительствомъ могло увѣриться, что, въ теченіи этого періода, при усильномъ ходѣ выкупной операціи, значительная часть крестьянъ, пріобрѣтеніемъ повсемѣльной собственности, успеетъ освободиться отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщикамъ, и что число имѣній, къ которымъ примѣняется переоброчка, будетъ довольно ограничено. Только при этихъ условіяхъ можетъ быть устранена самая вредная и опасная сторона переоброчки, и приведеніе ея въ исполненіе сдѣлается возможнымъ.

Этимъ существеннымъ и необходимымъ условіемъ, безъ которыхъ Редакціонныя Комиссіи признавали *переоцѣнку повинности* для крестьянъ крайне обременительною, а для правительства почти неисполнимою, выolia въ соотвѣтствують постановленія (ст. 11-я) совѣта управленія царства Польскаго, изданныя 18/10 декабря 1858 г., съ высочайшаго разрѣшенія, для споспѣшествованія заключенію оцѣлокъ объ очиншеваніи между владѣльцами и поселянами (*).

Въ этихъ постановленіяхъ устранены, по мнѣнію Комиссій, по возможности, затрудненія и неудобства, сопряженныя съ переоцѣнкою повинности. Именно, ограниченіе возвышенія и пониженія повинности 20-ю процентами обезпечиваетъ крестьянъ и помѣщиковъ отъ слишкомъ крутого: для первыхъ — возвышенія, а для вторыхъ — пониженія повинности; а 20-ти лѣтній срокъ, въ теченіи котораго правительство, въ большинствѣ случаевъ, успеетъ разрѣшить неизбежныя обязательныя отношенія крестьянъ съ помѣщиками, выкупомъ, ограничить число случаевъ, въ которыхъ потребуется переоброчка, и, слѣдовательно, стѣснить кругъ примѣненія этой мѣры. Между тѣмъ и крестьяне, имѣя въ виду будущую переоброчку, еще охотнѣе войдутъ въ соглашенія для пріобрѣтенія земель въ собственность, и употребятъ всѣ свои средства на совершеніе выкупа вездѣ, гдѣ помѣщикъ изъявитъ на то свое согласіе.

На основаніи этихъ соображеній Редакціонныя Комиссіи замѣнили прежнее свое постановленіе (ст. 1-ую) слѣдующими статьями:

(*) Изложенныя выше, на стр. 55 — 56, въ прим. 45-мъ.

1) Повинность, отбываемая крестьянами домашнему, за отведенные имъ въ пользованіе усадьбныя и полевныя земли, опредѣляется въ уставной грамотѣ рабочими днями и деньгами.

2) Определенная въ уставной грамотѣ рабочими днями натуральная повинность устанавливается въ размѣрѣ неизмѣнномъ.

3) Определенная въ уставной грамотѣ денежная повинность подлежитъ переоброцкѣ, не прежде какъ по истеченіи 20-тилѣтняго срока отъ утвержденія Положенія. Въ основаніе переоброцки принимается сравненіе среднихъ цѣнъ на хлѣбъ за истекшее 20-тилѣтіе, съ средними цѣнами за 20-тилѣтіе, предшествовавшее изданію Положенія.

4) Всѣ расчеты по переоцѣнкѣ производятся по цѣнамъ на рожь. За предшествовавшее изданію Положенія 20-тилѣтіе цѣны эти опредѣляются по издаваемымъ для каждаго уѣзда справочнымъ, (или установленнымъ) цѣнамъ. За послѣдующія 20-тилѣтія цѣны собираются также на основаніи официальныхъ данныхъ.

5) Среднія цѣны выводятся за каждый годъ особо; изъ этихъ годовыхъ цифръ отбрасываются двѣ самыя высокія и двѣ самыя низкія цѣны; за тѣмъ изъ остальныхъ 16-ти среднихъ годовыхъ цифръ выводится средняя цѣна на хлѣбъ, которая и принимается за среднюю цѣну всего 20-тилѣтія.

6) Возвышеніе или пониженіе оброка, по истеченіи 20-ти лѣтъ, происходитъ соразмѣрно отношенію этихъ двухъ среднихъ цѣнъ на хлѣбъ за оба двадцатилѣтія, съ тѣмъ, чтобы опредѣленный переоцѣнкою оброкъ ни въ какомъ случаѣ не былъ ниже или выше прежняго оброка болѣе чѣмъ на 20%. ⁽⁶⁴⁾.

⁽⁶⁴⁾ Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Василій Ивановичъ Будягинъ, по поводу изложенныхъ выше соображеній (стр. 107—113) и наставляющихъ заключеній, замѣтилъ, что Редакціонныя Комиссія, обсуживая вопросъ о неизмѣнности повинностей, исчисляли всѣ возраженія, сдѣланныя членами губернскихъ комитетовъ, противъ установленія повинностей неизмѣнными; и не дѣлая никакого заключенія о справедливости или несправедливости этихъ замѣчаній, излагаютъ свои соображенія.

По мнѣнію Комиссій есть только два способа переоцѣнки повинностей:

1) Периодическая переоброцка, по сравненію цѣнъ на хлѣбъ за предшествующій періодъ на будущее время.

2) Переоброцка на основаніи кадастра.

На счетъ періодической переоброцки по цѣнамъ на хлѣбъ Комиссія находитъ: что она представляетъ большія трудности и отчасти несправедливости; ибо при возвышеніи повинности, пропорціонально подъему цѣнъ на хлѣбъ, должна увеличиваться и та доля, которая имѣетъ характеръ налога на личность.

Затѣмъ Комиссія рассматриваютъ, съ большою подробностію, способъ опредѣленія повинностей на основаніи кадастра;—указываютъ на примѣры иностранныхъ государствъ, въ которыхъ всѣ опыты кадастровъ оказались неудачными; излагаютъ существенныя неудобства такой системы;—невозможность приведенія ея въ исполненіе по недостатку средствъ и времени;—неудовлетворительность результатов;—однимъ словомъ представляютъ, въ самыхъ рѣзкихъ и вѣрныхъ чертахъ, всю неосостоятельность системы переоброцки повинностей на основаніи кадастра.

Отвергнувъ такимъ образомъ оба способа, Комиссія заявляютъ прежнее

Правила о соразмѣреніи повинности съ надѣломъ (градація повинности), изложенныя въ стг. 2-й и 5-й, приняты были одинадцатью членами перваго приглашенія ⁽⁸⁵⁾, которые даже требовали усиленія развитой въ нихъ системы, восемь ⁽⁸⁶⁾ не оспаривали ея, а шестнадцать представляли на нихъ возраженія.

Парначевъ не понималъ, почему принята по цѣлой имперіи цифра 3 руб. 50 коп. и 4 руб. платы за первую десятину, такъ какъ она не оправдывается никакимъ практическимъ соображеніемъ. По вла-

стное убѣжденіе, что переоцѣнка повинностей представляетъ много оцасеній и большія трудности.

Но уступая единственно ходатайству членовъ губернскихъ комитетовъ, Комиссія предлагаетъ включить въ свои предположенія переоцѣнку повинностей главнѣйшимъ образомъ въ той надеждѣ, что когда наступитъ срокъ переоборочки, то примѣненіе этой мѣры потребуетъ лишь въ ограниченномъ числѣ мѣнъ; потому что вѣроятно къ тому времени всѣ обязательныя отношенія помѣщиковъ къ крестьянамъ разрѣшатся посредствомъ выкупа земель.

Въ заключеніе всего Комиссія переходитъ къ постановленіямъ съвета управленія царства Польскаго, изданнымъ въ декабрѣ 1858 года и признаютъ, что правила объ установленіи постоянного денежнаго чина и объ измѣненіи количества онаго черезъ каждые 20 лѣтъ по средней цѣнности на хлѣбъ, — разрѣшаютъ по возможности всѣ затрудненія и неудобства, сопряженныя съ переоцѣнкою повинностей, почему предлагаютъ ввести подобныя правила въ нынѣ составляемое Положеніе.

Такое безусловное примѣненіе отдѣльной части взятой изъ польскаго чиншоваго законодательства, для всей Россіи, — едва ли представляетъ, по словамъ Булыгина, удачное разрѣшеніе одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ, относящихся до повинностей.

Здѣсь онъ подвергъ обсужденію: 1) причины, побудившія Редакціонныя Комиссіи къ принятію этой статьи, 2) цѣль, которую они желаютъ достигнуть, 3) сущность вопроса о неизмѣнности повинностей и наконецъ 4) пользу той мѣры, которую они предлагали принять.

Причина заключается: единственно въ уступкѣ почти единогласному ходатайству членовъ губернскихъ комитетовъ.

Принимать въ уваженіе ходатайство нѣсколькихъ лицъ въ государственномъ вопросѣ и дѣлать имъ уступки, едва ли слѣдуетъ, если Редакціонныя Комиссіи убѣждены, что мнѣнія этихъ лицъ ошибочны.

Но еще ошибочнѣе, продолжаетъ В. И. Булыгинъ, считать ходатайствомъ возраженія и замѣчанія, представленныя членами губернскихъ комитетовъ на статью заключеній Редакціонныхъ Комиссій, которую предполагается обратить въ законъ. Между тѣмъ эти возраженія и замѣчанія остались безъ всякой оцѣнки, не взирая на то, что многія изъ нихъ весьма уважительны.

Цѣль, которую Редакціонныя Комиссіи желаютъ достигнуть, очевидно состоитъ въ сохраненіи мысли оставить повинности неизмѣнными, — а уступка дѣлается единственно въ той надеждѣ, что предлагаемая переоборочка не совершится, по причинѣ отдаленности назначеннаго для того срока, ибо когда наступитъ время переоборочки, то вѣроятно почти всѣ обязательныя отношенія помѣщиковъ къ крестьянамъ разрѣшатся посредствомъ

⁽⁸⁵⁾ Оеросимовымъ, кн. Волконскимъ, Безобразовымъ, Васильевымъ, Дубровиннымъ, Кардо-Сызовымъ, Унковскимъ, Касиновымъ, Мироновымъ, Гавриловымъ и Парначевымъ, . . .

⁽⁸⁶⁾ Тиховидовъ, Стрембуховъ, Нестеровъ, Н. С. Волковъ (псковской), Голенцевъ-Кутузовъ, Данской, Никифоровъ и Петрово-Соловово.

дмѣрской губерніи въ земледѣльческихъ съ черноземною почвою уѣздахъ и въ уѣздахъ съ посредственными почвами, но съ увеличеннымъ надѣломъ землею, рента вычислена была математически разными способами, и далеко несоразмѣрна съ тѣмъ количествомъ земельного надѣла, который предположено удержать по составленной въ главѣ IX-й таблицѣ.

Гавриловъ отказывался защищать, или прямо отвергать цифру 3 р. 50 коп.—4 руб. годовой повинности за первую десятину земли; она произвольна, но произвольность эта, по видимому, необходима. Такъ какъ будутъ случаи, къ которымъ эта норма рѣшительно не подойдетъ, то *Гавриловъ* предлагать предѣлы положить пошире, напр. отъ 3 до 5 руб., потому что предѣлы высшей и низшей цифры въ 50 коп. (по 6% расчёту 8 руб. 30 коп. капиталу) уже слишкомъ тѣсны для разнообразія мѣстныхъ условий.

выкупа земель, а переобработка обратится на самое незначительное число имѣній. — Въ другихъ словахъ: Редакціонныя Комиссіи надѣются, что устанавливаемые нынѣ отношенія между крестьянами и помѣщиками, до того будутъ невыносимы, что даже 20 лѣтъ они не могутъ продолжаться, и что помѣщики вынуждены будутъ прибѣгнуть къ уступкѣ своихъ земель за всякій предложенный имъ выкупъ.

Какъ ни благотворна система выкупа земель, но Булыгинъ находилъ, что не слѣдуетъ ее приводить въ исполненіе путемъ принудительныхъ мѣръ, обременяющихъ въ форму добровольныхъ соглашеній.

По сущности вопроса о неизмѣнности повинностей онъ считалъ излишне повторять всѣ возраженія уже сдѣланныя членами губернскихъ комитетовъ. За всѣмъ тѣмъ Булыгинъ не рѣшался умолчать, что неизмѣнность повинностей сопряжена: съ неизмѣнностію цѣнности земель; — съ неизмѣнностію рабочаго труда; — съ неизмѣнностію достоинства денежныхъ знаковъ; — съ неизмѣнностію разныхъ потребностей жизни; — съ неизмѣнностію политическихъ обстоятельствъ, однимъ словомъ съ такою во всемъ неподвижностію, которая можетъ существовать только при совершенномъ отсутствіи всякой жизни и всякаго общественнаго развитія.

Совершенная несостоятельность мысли о неизмѣнности повинностей свидѣлствуется самими Редакціонными Комиссіями, которыя (хотя въ видѣ уступки къ ходатайству членовъ) нашлись въ необходимости допустить переобработку.

Наконецъ, В. И. Булыгинъ разсматриваетъ ту пользу, которую можно ожидать отъ способа, предлагаемаго Комиссіями.

Если судить о пользѣ предлагаемаго способа по той цѣли, которую Редакціонныя Комиссіи предполагали достигнуть, тогда означенная мѣра удовлетворительна, то есть, подъ новою формою осуществляется мысль о неизмѣнности повинностей, со всѣми могущими отъ того произойти послѣдствіями. — Эта мысль, взятая въ связи съ отдачею земель въ постоянное пользованіе крестьянъ безъ опредѣленія времени и срока, — составляетъ: то бесспорное и постоянное пользованіе, за неизмѣнными повинностями, противъ котораго В. И. Булыгинъ представилъ особое мнѣніе въ теченіе 2-го періода занятій Редакціонныхъ Комиссій (см. его въ томѣ II-мъ, на стр. 478—481, въ прим. 94-мъ), но обремененное въ другія выраженія и прикрытое обѣщаніемъ будущей переобработки повинностей, съ гласнымъ заявленіемъ надежды, что обѣщанная переобработка не совершится, а послѣдуетъ принудительный выкупъ подъ названіемъ добровольнаго.

Но если судить о пользѣ переобработки въ примомъ и настоящемъ ея смыслѣ, то есть какъ о добросовѣстной мѣрѣ, признанной необходимою, для

Мироновъ находилъ, что Редакціонныя Коммиссіи, отвергая нормальный надѣлъ угодій, дошли до той же нормы, опредѣливъ повсемѣстно для первой десятины, въ которую включаютъ усадьбы, общую цѣну. Этотъ, конечно, достигается цѣль пониженія оцѣнки усадьбъ; но всѣ угодья, за исключеніемъ пашень, уже безъ всякой разцѣнки, какъ бы однородныя, поступаютъ въ низшій, общій для всѣхъ остальныхъ десятинъ надѣла, разрядъ. Не отрицая удобства хозяйственной единицы для исчисления и разверстанія повинностей, *Мироновъ* полагалъ, что опредѣленіе ея можетъ быть достигнуто разложеніемъ цѣны существующаго средняго оброка въ однородныхъ мѣстностяхъ на десятины существующаго надѣла въ убывающей прогрессіи. Эта единица будетъ такимъ образомъ выработана мѣстными установившимися отношеніями, а не создана искусственно, для приведенія къ одному общему знаменателю.

установленія правилъ имѣнности повинностей, — тогда статья, взятая изъ польскаго чиншевого Положенія, не соответствуетъ, по мнѣнію Булыгина, своему назначенію.

Нѣтъ ничего общаго или сходнаго, говоритъ онъ, между чиншевымъ Положеніемъ, составленнымъ для Польши, и Положеніемъ, составляемымъ для всей Россіи.

Одно, замѣчаетъ В. И. Булыгинъ, писано для крестьянъ, пользующихся лично свободою съ 1807 г., болѣе 50 лѣтъ, другое для крестьянъ, нынѣ выходящихъ изъ крѣпостной зависимости и поступающихъ въ переходный періодъ срочно-обязанныхъ.

Освобожденіе Польскаго народа совершилось во время войны и внутреннихъ безпорядковъ, властію завоевателя, которымъ оставлены всѣ отношенія землевладѣльцевъ къ поселенцамъ на личный ихъ произволъ. Освобожденіе же крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ Россіи, совершается благою монарха, желающаго достигнуть улучшенія быта нѣсколькихъ миліоновъ поселенъ — безъ нарушенія правъ собственности землевладѣльцевъ.

Крестьяне Польши пользуются лично безземельною свободою, — будущій бытъ крестьянъ Россіи предполагается обезпечить землею, принадлежащею помѣщикамъ.

Въ чиншовомъ Положеніи излагаются правила о контрактахъ, по добровольному согласію между владѣльцами и поселенцами; — въ Положеніи о крестьянахъ опредѣляются законы обязательныхъ отношеній, установленныя правительствомъ на срочно-обязанный періодъ.

Не вѣдя въ дальнѣйшія сравненія того и другаго законодательства, очевидно, что одна отдѣльная статья, взятая изъ одного Положенія безъ всякой связи со всѣми прочими постановленіями, не можетъ быть перенесена въ другое Положеніе, составляемое на иныхъ основаніяхъ.

Существенные же недостатки 20-лѣтней переобработки суть, по слову Булыгина, слѣдующіе:

1) 20-лѣтній срокъ — несоотвѣтствуетъ 9-лѣтнему сроку, предложенному самими Редакціонными Коммиссіями, для переходнаго состоянія срочно-обязанныхъ крестьянъ.

2) Неуравновѣшенныя нынѣ повинности, по причинѣ разныхъ случайностей, должны всегда неуравновѣшенно возвышаться или понижаться.

3) Потребность измѣненія повинностей послѣ совершающагося нынѣ возврата, который будетъ имѣть вліяніе на цѣнность земель, хлѣба, насиваго труда, однимъ словомъ на всю народную жизнь, долженъ проявиться

Мироновъ даже объяснялъ, что опредѣленіе, ст. 5-й, въ видахъ сохраненія за крестьянами существующаго надѣла, земель, при уменьшеніи повинностей, приводитъ къ искусственному достиженію однообразной нормы платежей при разнообразіи десятинъ надѣла.

Хотя, по мнѣнію *гг. Левашева* и *гг. Шувалова*, вопросъ о принятіи за единицу ревизской души или тягла не представляетъ существенной важности, тѣмъ не менѣе они не видѣли уважительныхъ доводовъ къ измѣненію принятаго въ с.-петербургскомъ Положеніи тягловаго разчета, ибо тягло составляетъ общеупотребительную въ губерніи хозяйственную единицу при опредѣленіи какъ земельныхъ участковъ, такъ и крестьянскихъ повинностей. Удержаніе этой единицы въ особенности важно въ незначительныхъ имѣніяхъ, состоящихъ лишь изъ нѣсколькихъ семействъ, и гдѣ, слѣдовательно, общее число мужескаго населенія всѣхъ возрастовъ не можетъ служить достовѣрнымъ указаніемъ на дѣйствительную рабочую силу.

Косаковский объяснялъ, что признаніе или непризнаніе справедливости этихъ статей зависить отъ основаній, на которыхъ составится градація по десятинной повинности, что разсматривается въ главѣ XVII-й.

Изъ членовъ, представившихъ возраженія противу системы градаціи повинностей, *Шидловскій* и *кн. Гагаринъ* объясняли, что несмотря на все краснорѣчіе, которое Редакціонныя Комиссіи высказываютъ при изложеніи своихъ соображеній по настоящему вопросу, оно оказывается недостаточно убѣдительнымъ, ибо это именно такой вопросъ, гдѣ нужно не краснорѣчіе, а понятность, цифры и практическія свѣдѣнія обо всей Россіи. Комиссіи бездоказательно, по ихъ мнѣнію, отвергли всѣ принятые системы оцѣнки губернскихъ комитетовъ, и, отдавая также бездоказательно первенство системѣ, принятой нѣвольными комитетами сѣверныхъ губерній, приспособляютъ ихъ ко всей Россіи. Градація могутъ быть хороши, и то удально, тамъ, гдѣ земли удобряются, но въ черноземныхъ губерніяхъ градація эти, по словамъ *Шидловскаго* и *кн. Гагарина*, не примѣнны, ибо весьма часто въ этихъ же мѣстностяхъ вторая, третья и четвертая и т. д. десятины цѣнятся дороже, по той простой причинѣ, что всѣ новинныя земли (т. е. таковыя, которыя или недавно распаханы, или вовсе еще не паханы) обыкновенно суть тѣ, которыя находятся не вблизи поселеній. Притомъ въ чисто хлѣбопашественныхъ губерніяхъ цѣнность земли опредѣляется исключительно ея природною доброкачественностію, а гораздо ранѣе 20 лѣтъ, слѣдственно предѣлать о срокахъ нѣтъ никакой надобности.

4) Самое видоизмѣненіе повинностей не можетъ быть опредѣлено, — именно не болѣе и не менѣе какъ на 20%; такое новое опредѣленіе можетъ не соответствовать тѣмъ обстоятельствамъ, которыя вызовутъ потребность переобработки.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, В. И. Булыгинъ полагалъ совершенно излишнимъ вводить въ Положеніе, что денежные повинности должны оставаться неизмѣнными на 20 лѣтъ, а предлагалъ допустить переобработку двумя способами: а) по взаимнымъ добровольнымъ соглашеніямъ помѣщиковъ съ крестьянами и б) по распоряженіямъ правительства, когда оно признаетъ это нужнымъ, не предѣлая тому никакого срока.

не близкимъ разстояніемъ отъ деревни; въ степныхъ, напримѣръ, пѣстныхъ земли однокачественныя, расположенныя въ нѣкоторомъ разстояніи отъ поселенія, цѣнятся дороже и нанимаются охотнѣе потому, что хлѣбъ на нихъ не подвергается такъ часто погравамъ отъ скота, блуждающаго безъ всякаго караула вокругъ селеній, ничѣмъ не огороженныхъ. Градаціи, устанавливаемой Редакціонными Комиссіями, не поймутъ, по увѣренію *кн. Гагарина* и *Шидловскаго*, не только наши степные крестьяне, но даже и помѣщики; а если и поймутъ, то обратно, т. е. крестьяне непремѣнно потребуютъ себѣ въ надѣлъ только вторыя и третья десятины, которыя дешевле, а отъ первыхъ будутъ отказываться. При настоящемъ преобразованіи необходимо избѣгать всякихъ сложныхъ расчетовъ и умозрительныхъ основаній. Надо, чтобы Положеніе было понято крестьянами безъ всякихъ объясненій; ибо объясненійъ они и вѣрять не будутъ. Въ этомъ случаѣ бесспорно надо отдать преимущество соображеніямъ губернскихъ комитетовъ, ибо онѣ составлены для каждой мѣстности Россіи и повѣрены на мѣстахъ согласно съ понятіями народа и дѣйствительностію. Всякій пойметъ, что наемъ десятины земли лучшаго качества стоитъ: подъ озимой хлѣбъ 5, 6, 10 и болѣе рублей; подъ яровой — 4, 5, 7 и болѣе, смотря по качеству земли, потому что эти цѣны, и даже нѣсколько высшія, существуютъ и теперь; но никто не пойметъ, отчего за первую десятину надо платить столько то, а за вторую гораздо меньше, и почему изъ общей стоимости повинностей исключается повинность за усадьбу, и почему эта повинность въ такомъ то селеніи = 1 руб. 50 коп. а въ такомъ то она = 3 руб.? Все это, объясняютъ *кн. Гагаринъ* и *Шидловскій*, можетъ быть отлично для тверской, ярославской и для двухъ членовъ рязанской губерніи; но никакъ не можетъ быть примѣняемо ко всей Россіи, а коими паче къ черноземной полосѣ ея.

Было бы справедливѣе, заключаетъ князь и его единомышленникъ *Шидловскій*, еслибы Редакціонныя Комиссіи остались при убѣжденіи, „выведенномъ изъ цѣлаго ряда неудачныхъ попытокъ, въ совершенной невозможности примѣнить къ разрѣшенію настоящаго „вопроса какую бы то нибыло раціональную систему (стр. 75),“ чѣмъ безсознательно обращаться къ способу опредѣленія повинностей по градаціи. Лучше было бы не брать на себя этой трудной задачи, а предоставить ее каждому губернскому комитету, на сторонѣ которыхъ практическая опытность, недоступная Редакціоннымъ Комиссіямъ относительно всей Россіи.

Наконецъ, *кн. Гагаринъ* и *Шидловскій*, несогласная съ общемою системою повинностей, принятою Комиссіями, несогласались и съ тѣмъ, что общемою единицею для исчисленія повинностей долженъ служить душевой надѣлъ, какъ этого требовала ст. 5-я.

Позенъ и *Богдановичъ* признавали совершенно непримѣнимымъ къ полтавской губерніи опредѣленіе повинности по градаціи десятиныхъ надѣловъ, и не имѣющимъ, въ отношеніи къ ней, справедливаго основанія. Полтавскіе члены подтверждали свое мнѣніе ссылкой на цѣлоустановленіе губернскихъ комитетовъ, изъ которыхъ только немногіе (и притомъ сѣверныхъ губерній) приняли это начало. Какое можетъ быть основаніе, спрашивали *Позенъ* и *Богдановичъ*, распространять

на полтавскую губернію то, что признается удобнымъ для новгородской или тверской? Конечно, для крестьянина важна только цифра повинностей, а не основанія, изъ которыхъ она выведена; надобно однако, чтобы онъ понималъ, почему онъ облагается такою, а не другою повинностію. Какъ растолковать малороссійскому крестьянину, почему облагается высшею повинностію первая десятина, которая часто, и почти всегда, бываетъ хуже третьей, составляющей сѣнокосъ, который, во многихъ мѣстностяхъ губерніи, отдавался въ послѣдніе годы на скосъ отъ 7 до 10 руб. за десятину? Выслушавъ непонятную для него теорію, малороссійнинъ, съ свойственною ему наивностію, скажетъ: „нащо мени ваша перва десятина; мени ей не треба, давайте одну третью“. Что отвѣчать ему на это? спрашиваютъ *Позенъ и Байдановичъ*. Онъ съ перваго приотупа увидитъ несправедливость и возымѣетъ недоувѣріе ко всей реформѣ. Правительство безъ сомнѣнія не желаетъ этого. Для чего же распространять на крестьянъ полтавской губерніи правила, недоступныя понятію крестьянина, и дѣйствительно не соответствующія характеру поземельныхъ угодій страны? То, что на первой десятинѣ находится усадьба, нисколько не оправдываетъ принятаго способа; усадебныя земли ни въ какомъ случаѣ не должны смѣшиваться съ надѣломъ. Очень много имѣній, въ которыхъ крестьянскій надѣлъ находится вдали отъ усадьбы; за что же крестьянинъ будетъ платить дороже за всю десятину, когда у него подъ усадьбою можетъ быть только четверть десятины, а иногда и менѣе. Кромѣ того неудобно соединять въ одинъ счетъ усадебныя земли съ полевыми. Переходя къ самой цифрѣ повинности, *Позенъ и Байдановичъ*, указывая на постановленіе, по которому первая десятина вездѣ облагается не ниже 3 руб. 50 коп. и не выше 4 р. сер., остальные облагаются ниже, смотря потому, принадлежатъ ли мѣстность къ полюсъ черноземной или нечерноземной, не понимали, откуда взята эта цифра, и вовсе не раздѣляли убѣжденія, чтобы можно было облагать одинаковымъ повинностію первыя десятины въ губерніи полтавской, псковской, новгородской, могилевской, тамбовской, херсонской, или самарской. Наемная плата за земли въ полтавской губерніи, какъ и цѣнность самой земли, увеличивается съ каждымъ годомъ. Какимъ же образомъ, спрашивали *Позенъ и Байдановичъ*, можно облагать первую десятину даже 4 рублями, когда во многихъ мѣстностяхъ наемная плата за земли теперь уже дороже? По проекту полтавскаго губернскаго комитета повинность основана на чистомъ доходѣ отъ земли, раздѣленномъ, по правиламъ товарищества, на капиталъ поземельный, принадлежащій помѣщику, и капиталъ рабочій, принадлежащій крестьянину. Натуральная, какъ и денежная повинность, на этихъ началахъ опредѣленная, справедлива въ основаніи; понятна для каждого, и очевидно выгодна для крестьянина, уменьшая, болѣе чѣмъ на одну треть, его нынѣшнюю натуральную повинность. Въ той самой мѣрѣ, въ какой выигрываетъ крестьянинъ отъ предположеннаго комитетомъ размѣра повинностей, въ той самой мѣрѣ теряетъ помѣщикъ; иными словами: помѣщикъ уступаетъ въ пользу крестьянъ до 40% изъ повинностей, законно ему принадлежащихъ. *Позенъ и Байдановичъ* полагали, что такую огромную жертвою дворянство полтавской губерніи выполнило принятую на себя добровольно

обязанность улучшить бытъ крестьянъ, и не соглашались на предложеніе, принятыя статью 2-ю.

Подписокій тоже увѣрялъ, что въ Малороссіи нѣтъ никакого понятія о томъ, чтобы первая десятина земли цѣнилась выше, а вторая ниже, потому что удобренія для зерновыхъ хлѣбовъ совершенно не существуетъ, и если удобрять съ этою цѣлю черную почву, то посѣвъ погибнетъ. Удобряютъ землю для торговыхъ растений: табаку, свеклы, пеньки и т. п. Земли въ череполосномъ владѣніи лежатъ въ такой разбросанности, что вовсе не у всякаго хозяина есть земля близко къ семенію, но въ Малороссіи цѣнятся дорого и гораздо дороже противъ пахатной земли сельская усадебная земля, потому что Малороссія, и въ особенности черниговская губернія, лишены обилія проточныхъ водъ, прудовъ и т. д., такъ что и водою большою частію исключительно находятъ только въ семеніяхъ. Редакціонныя Комиссіи устанавливаютъ совершенно противное первому факту и недостаточно внимательны ко второму.

Разложеніе на десятины повинностей, причитающихся на ревизскую душу неравномѣрно, по словамъ *Хрущова* и *Шретера*, справедливо въ сѣверныхъ губерніяхъ, гдѣ существуетъ удобреніе, и отъ того ближайшая удобренная десятина имѣетъ гораздо высшую цѣнность; но распространеніе правила разложенія повинностей, въ убывающей прогрессіи, на харьковскую губернію, есть, по мнѣнію членовъ ся, воплеща несправедливость, ибо, при плодородіи почвы, не требующей удобренія, первая или ближайшая десятина не только не цѣннѣе, по относительному качеству почвы, но нисколько не выше послѣдующихъ, которыя часто, нестоенныя усиленною разработкою, отдыхая въ наемъ дороже первыхъ. — Изъ этого не слѣдуетъ подвести цѣнность усадебъ подъ одинъ уровень съ полсовою землею, стоимость которыхъ зависить въ харьковской губерніи не отъ свойства грунта, а отъ значенія ихъ въ имѣніи, теряющаго отъ разрыва оного на части всю цѣнность; ибо лучшія мѣста близъ прудовъ, рѣкъ и водоносовъ, часто единственныя въ имѣніи, выходятъ изъ владѣнія помѣщика, при чемъ ему негдѣ будетъ устроить помѣщеніе для вольнонаемныхъ рабочихъ. — *Хрущовъ* и *Шретеръ* увѣряли, что харьковский комитетъ добросовѣстно оцѣнилъ полевые земли безъ всякой градаціи, а за усадебную землю наложилъ цѣну по всей губерніи единообразно, по 144 руб. сер. за десятину.

Произвольное пониженіе этихъ цѣнъ конечно возможно; но *Хрущовъ* и *Шретеръ* не полагали, чтобы полезно было, въ государственномъ смыслѣ, упрочивать благосостояніе одного сословія на разореніи другого.

С. С. Волковъ объяснялъ, что градація, принятая при оцѣнкѣ десятины, отводимыхъ крестьянамъ въ пользованіе, въ московской губерніи не оправдывается, а потому и для крестьянъ понятна не будетъ, напр. предполагается за 1 дес. 4 руб. сер.; если изъ оныхъ, въ имѣніяхъ, представляющихъ особенно важныя мѣстныя выгоды, отсчитать, за пользованіе усадебною землею, около 400 кв. саж., до 3 руб. сер. на душу, останется за $\frac{1}{10}$ частей первой лучшей десятины 1 руб. сер., тогда какъ вторая десятина нѣмалого достоинства оцѣнена въ 2 руб 50 коп. сер.; съ другой стороны — въ имѣніяхъ,

представляющих особия местные выгоды, близъ столицы, земли цѣнятся гораздо дороже, какъ по арендной, такъ и по продажной цѣнѣ, между тѣмъ, по принятой установленной градаціи, за первую десятину, за исключеніемъ 3 руб. сер. за усадьбу; крестьянинъ будетъ платить 1 руб. сер., а въ отдаленныхъ уѣздахъ, въ мѣстныхъ низшаго разряда, за исключеніемъ 1 руб. 50 коп. съ души за усадьбу; крестьянинъ будетъ платить за первую десятину, высшую по стоимости, 2 руб. 50 коп. сер.—Заливные луга, которыхъ много по московской губерніи, приносящіе до 20 и болѣе руб. сер. съ десятины, причисленные къ 3 и 4 десятинамъ, поступить въ пользованіе крестьянъ, съ платою за оныя по 2 руб. сер.—При такой неизбежной неуравновѣнности отъ принятой градаціи въ оцѣнѣ десятины, входящихъ въ крестьянскій надѣлъ, удобнѣе было бы, по мнѣнію *С. С. Волкова*, замѣнить ее: оцѣнкою особо усадебной оцѣдлости, которая можетъ отдѣльно быть выкуплена крестьянами, и принять земельный крестьянскій надѣлъ основаніемъ размѣра повинностей, какого бы онъ рода ни были, безъ особо сложныхъ подробностей; самый же составъ угодій, входящихъ въ надѣлъ крестьянскій, предоставлять помѣщикамъ, по согласію съ крестьянами, обозначить въ уставной грамотѣ и соответствующій онымъ размѣры повинностей; не выходящихъ изъ установленныхъ предѣловъ. Недоумѣнія и несогласія могутъ разсматриваться и разрѣшаться въ мѣстныхъ учрежденіяхъ, или уѣздныхъ коммисіяхъ, ибо не возможно подчинить общія правила столь разнообразныя мѣстности и выгоды, которыми отличается московская губернія особенно.

Неотвергая уважительности приводимой Редакціонными Коммиссіями причины вышей оцѣнки первой десятины, *гг. Левашевъ и г. Шуваловъ* полагаютъ, что обложеніе особою повинностью не цѣлой первой десятины въ совокупности; но собственно усадебныхъ пространствъ, повело бы къ несравненно точнѣшему развѣрстанію повинностей. За это же обложеніе въ мѣстностяхъ нечерноземныхъ первой и второй десятины повинностью, вышею противу остальныхъ, основывается на томъ, что первыя двѣ десятины дупнаго надѣла составляютъ, по мнѣнію Коммиссій, приблизительно, проотранству навозныхъ земель; но, не говоря о чрезвычайной неточности этого исчисленія и непримѣимости оного ко многимъ мѣстностямъ, по мнѣнію *гг. Шувалова и г. Левашева*, нѣтъ ни малѣйшаго повода оцѣнивать и навозныя пахатныя земли въ большей части мѣстностей с.-петербургской губерніи выше сѣнокосовъ даже средняго качества, такъ что и въ этомъ отношеніи предполагаемая градація не представляетъ никакого дѣйствительнаго соотношенія съ мѣстными условіями губерніи.

Наконецъ, при обложеніи остальныхъ десятины однеобразною и весьма низкою повинностью, Редакціонныя Коммиссіи руководствовались тѣмъ началомъ, что при обширныхъ надѣлахъ (требуемыхъ, впрочемъ, самими Коммиссіями, какъ необходимая для крестьянина надобность), значительная часть земли, отданной въ пользованіе крестьянина, часто ничего не прибавляетъ къ его благосостоянію, или приноситъ ему ничтожныя выгоды, даже несоответствующія количеству и цѣнности земли.

Гр. Левашев и г-р. Шувалов, не входя въ обсужденіе степени справедливости этого начала, ограничивались лишь заявленіемъ своего недоумія о томъ, какимъ образомъ одні и тѣ же земли признаются въ одномъ мѣстѣ необходимою потребностью крестьянъ, а въ другомъ, бесполезнымъ излишкомъ, не стоящимъ даже соразмѣрной съ дѣйствительностью онаго повинности?

Изъ всѣхъ фактовъ, приводимыхъ къ пользу градаціи, истекаетъ одно только несомнѣнное обстоятельство, а именно, что всѣ земли, и угодья, входящія въ крестьянскій надѣлъ, между собою неоднородны; но какою формулою можетъ быть выражена эта разнородность, въ той или другой мѣстности, или даже въ какой мѣрѣ она можетъ быть подчинена, какому либо положительному исчисленію, это зависитъ отъ множества условій, обобщеніе которыхъ можетъ повести лишь къ произвольнымъ и самымъ неосновательнымъ выводамъ. Впрочемъ сами Комиссіи сознаютъ, что они обратились къ способу градаціи, какъ къ крайнему средству, и послѣ цѣлаго ряда неудобныхъ попытокъ, убѣдившихъ ихъ въ совершенной невозможности придти къ какой либо рациональной системѣ.

Гр. Левашев и г-р. Шувалов сожалѣли, что начала, принятые с.-петербургскимъ Положеніемъ, не удостоились болѣе обстоятельного обсужденія; начала эти, по ихъ убѣжденію, примѣняютъ рациональное исчисленіе повинностей въ такъ предѣлахъ, въ которыхъ оно, при мѣстныхъ условіяхъ губерній, практически возможно, и устраняютъ всякія явныя для той и другой стороны несправедливости.

Такого же мнѣнія былъ и *Лопухинъ*.

Димеискій, объясняя, что мѣстность астраханской губерніи представляетъ весьма малое пространство земли, способной къ хлѣбопашеству, да и тѣ немногіе участки встрѣчаются разбросанными на песчаной степной равнинѣ, въ значительномъ разстояніи какъ отъ поселенія, такъ и однихъ отъ другаго, а потому, весьма трудно, опредѣлить, при раздѣлкѣ надѣла, первую и последующія десятины. Къ этому же, дѣленіе земли на десятины принято въ весьма не многихъ мѣстныхъ этого края,

Нѣкоторые изъ этихъ шестнадцати членовъ перваго приглашенія, оспаривая правила градаціи, возражаютъ собственно противъ общаго размѣра повинности, и потому мнѣнія ихъ будутъ равносильны при пересмотрѣ правилъ установленія размѣровъ повинностей.

Двадцать шесть членовъ отъ губернскихъ комитетовъ *отъ раю приглашенія* ⁽⁸⁷⁾ о градаціи повинностей объявляютъ только, что едва ли можно приложить ко всѣмъ отдѣльнымъ случаямъ начало градаціи съ нормальною цифрою оброка за вышій душевой надѣлъ и съ особыми преимуществами, зависящими отъ распределенія мѣстностей на полосы черноземную, нечерноземную, оброчную, нечерноземную, издѣльную и степную.

(87) Скарятинъ, Всеволожскій, Дягилевъ, кн. Мещерскій, Нѣдѣлковъ, Пенскій, Хлюстинъ, Эндоуровъ, Ужовъ, Зоммеръ, Ивановъ, Обуховъ, Гореткинъ, Соколовскій, Пузыревскій, Мининъ, Хвостовъ, кн. Любомірскій, Литвинъ, Жуковскій, Миллашевскій, Пезъ, Чертиновъ, Рокослюта, Цѣхановскій и Соколовъ-Воробейнъ.

Поль и Миклашевскій, въ особомъ мнѣніи, прибавляли, что неравномерное разложенье нормальнаго оброка не десятины душеваго надѣла можетъ быть справедливо только при кадастрѣ помѣщичьихъ земель; въ противномъ случаѣ оно является совершенно произвольнымъ. Почему, спрашивали они, первая десятина облагается не ниже 3 руб. 50 коп., а не въ 5 или въ 2 руб. 50 коп. сер.?

Усадьбная земля съ выпускомъ, замѣчаютъ *Поль и Миклашевскій*, не должна входить въ число десятинъ надѣла, какъ потому, что въ екатеринославской губерніи, по рѣдкости воды и другимъ причинамъ, она имѣетъ особенную исключительную цѣнность, такъ и потому, что, по смыслу рескрипта, однѣ усадьбы подлежатъ обязательной продажѣ, а потому оцѣнка ихъ, какъ для пользованія, такъ и для продажи, должна быть независима отъ полевой земли.

Мелиховъ и Калиновскій полагали, что отдѣляя повинность, установленную за пользованіе усадьбою, отъ повинности за пользованіе земляными угодьями, эта послѣдняя въ донской мѣстности должна быть пропорціональна надѣлу и равномерно разложена на всѣ десятины, по 3 руб. 36 коп. за каждую. Противу же ст. 5-й они объясняли, что для исчисленія общей крестьянской повинности въ донскомъ краѣ слѣдуетъ принять за единицу десятину земли, поступающей въ надѣлъ.

Прочія замѣчанія членовъ губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія на правила градаціи разсматриваются вѣсть съ замѣчаніями ихъ на цифры повинностей.

Изъ числа приведенныхъ возраженій нѣкоторые основаны были на случайныхъ недоразумѣніяхъ, возникшихъ по поводу редакціи ст. 2-й.

Система градаціи, объясняли Редакціонныя Комиссіи, отнюдь не клонится къ тому, чтобы рассортировать десятины крестьянскаго надѣла по различнымъ размѣрамъ возлагаемой на нихъ повинности. Ея цѣль: установить правила для возвышенія и пониженія есей повинности, причитающейся за есь отведенный крестьянамъ надѣлъ, соразмѣрно не только съ количествомъ земли, но и съ населеніемъ мѣстности и выгодною, извлекаемою изъ нея крестьянами, такъ оказывать: со степенью необходимости земли для крестьянина.

Крестьянинъ, надѣленный одною десятиною на душу, извлекаетъ изъ нея все, что она можетъ дать; при надѣленіи его другою десятиною, также необходимымъ для его хозяйства, выгоды его безъ сомнѣнія увеличиваются, но не удваиваются; ибо онъ не въ состояніи употребить на нее столько труда и оборотнаго капитала, какъ на первую; еще менѣе относительныя выгоды, извлекаемыя имъ изъ третьей и четвертой десятины, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пятая и шестая осталась бы иногда почти безплоднымъ капиталомъ въ его рукахъ.

Если крестьянинъ нынѣ ведетъ свое хозяйство на пяти десятинахъ, то отрѣзка у него, примѣрно, двухъ десятинъ, лишитъ его не $\frac{1}{3}$ дохода его, а сравнительно меньшей доли; ибо значительнѣйшая часть того дохода извлекается изъ трехъ первыхъ десятинъ, которыя составляютъ основу его хозяйства, тогда какъ остальные

дѣлать служить ему только подспорьемъ. И такъ, общее основаніе градаціи заключается въ различіи выгодъ, извлекаемыхъ крестьянствомъ изъ земли, при скудномъ, достаточномъ и щедромъ надѣлѣ; въ частности, это различіе обнаруживается болѣе или менѣе рѣзко по характеру крестьянскаго хозяйства; такъ напримѣръ тамъ: гдѣ доходъ, извлекаемый изъ земли, зависитъ преимущественно отъ количества положеннаго въ нее удобрения, относительная разниа въ выгодахъ, получаемыхъ отъ одной, всегда сильно унавоженной десятины, и отъ второй и третьей, рѣдко удобряемыхъ или остающихся прѣсными, должна быть несравненно ощутительнѣе, чѣмъ въ тѣхъ краяхъ, гдѣ вовсе не употребляется удобрения и гдѣ урожай зависитъ отъ естественной производительности грунта и атмосферическихъ условий. Въ губерціяхъ промысловыхъ, гдѣ не столько пахатная земля, сколько выгоды мѣстоположенія обезпечиваютъ хозяйственный бытъ поселенца, крестьянина, надѣленнаго тремя десятинами, и другой, получающій четыре десятины, въ сущности, не многимъ разнятся въ получаемыхъ ими выгодахъ. Здѣсь необходимости градаціи, или пониженія повинности не прямо пропорціонально уменьшенію надѣла, доходить до очевидности, и отъ того большая часть комитетовъ нечерноземныхъ промысловыхъ губерній (ярославскій, тверской, вологодскій, смоленскій и т. д.) приняла градацію въ составленныхъ ими проектахъ. Редакціонныя Комиссіи воспользовались ихъ указаніемъ.

Для болѣе ясной Редакціонныя Комиссіи объясняли приложеніе градаціи нагляднымъ примѣромъ.

Предполагается, что въ какомъ нибудь уѣздѣ, при высшемъ размѣрѣ въ 4 десят. на душу, норма повинности за душевой участокъ принимается въ 10 руб. Въ имѣніи, подходящемъ подъ этотъ высшій нѣдѣль, не предстоить никакой надобности опредѣлять, какая доля повинности упадаетъ на ту или другую десятину душеваго надѣла.

Но въ сосѣднемъ имѣніи, помѣщикъ, по малоземелью, отводитъ крестьянамъ не болѣе двухъ десятинъ на душу. Еслибы принять въ этомъ послѣднемъ имѣніи за основаніе расчета прямую пропорціональность повинности съ количествомъ надѣла, то помѣщикъ второго получилъ бы только съ души 5 руб. сер. оброка. Но это было бы совершенно несообразно съ размѣромъ существующихъ повинностей и даже несправедливо, потому, что во второмъ имѣніи, въ меньшемъ сравнительно съ первымъ надѣлѣ, заключаются часто почти также условія оподстои и тѣже промысловыя выгоды, какъ и въ первомъ, и вторая надѣляемая крестьянину десятина на душу, не удвояваетъ получаемыхъ имъ выгодъ. На этомъ основаніи составлена таблица, въ которой высшая повинность распределена на десятины душеваго надѣла, такъ, что приходится:

за одну десятину 4 р.

другую — 2 — 88 к. итого за двѣ десятины 6 р. 88 к.

третью — 1 — 56 — итого за три — 8 — 44 —

четвертую — 1 — 56 — итого за четыре — 10 р. — „

Такимъ образомъ: въ мѣстности, гдѣ высшій душевой надѣлъ значающъ въ 4 десятины, а высшій душевой оброкъ—въ 10 рублей, сто душъ будутъ платить ежегоднаго оброка:

1)	если онъ надѣленъ	по одной десятинѣ на душу—	400 руб.
2)	— — — — —	двѣ десятины — — —	688 —
3)	— — — — —	три — — — — —	844 —
4)	— — — — —	четыре — — — — —	1000 руб.

Цифры эти представляют не разверстаніе повинности въ натурѣ, а только данныя для опредѣленія, на сколько повинность должна быть понижася въ томъ случаѣ, когда душевой надѣлъ будетъ ниже на одну, на двѣ или на три десятины.

По представленной таблицѣ, въ имѣніи, въ которомъ крестьяне получаютъ 4 десятины на душу, повинность ихъ будетъ составлять полные 40 р.; тамъ же, гдѣ они получаютъ 2 дес., вмѣсто 5 р., какъ бы слѣдовало при пропорціональномъ пониженіи повинности, они будутъ платить 6 р. 88 к.; гдѣ они получаютъ одну десятину, вмѣсто 2 руб. 50 коп. — 4 руб.

Члены комитетовъ черноземныхъ губерній возражали противъ градаціи преимущественно потому, что, по ихъ мнѣнію, всѣ десятины, въ ихъ мѣстности, отдаются по одинаковой цѣнѣ. Но при этомъ они очевидно упускаютъ изъ виду, что крестьяне платятъ свои оброки не съ отвлеченной единицы, называемой землею, безъ ближайшаго ея опредѣленія, а съ усадьбы, огорода, конопляника, пашенной и прѣсной пашни, заливныхъ луговъ, и т. д. Все это конечно сдается не по одной цѣнѣ и не одинаково цѣнится, изъ чего слѣдуетъ, что и въ черноземныхъ губерніяхъ есть полное основаніе къ установленію градаціи, хотя не въ столь широкихъ размѣрахъ, какъ въ нечерноземныхъ.

Остается возраженіе членовъ губернскихъ комитетовъ противъ излишней сложности устанавливаемыхъ правилъ, которыя, по увѣренію ихъ, могутъ быть не поняты мѣстными учрежденіями, помѣщиками и крестьянами. На это Редакціонныя Комиссіи замѣтили, что въ окончательной кодификаціи изложеніе этихъ правилъ можетъ и должно быть значительно упрощено. Независимо отъ уясненія редакціи, для большаго ея упрощенія, Комиссіи, на основаніи отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ, полагали возможнымъ, во всей черноземной полосѣ, ограничить градацію одною десятиною душеваго надѣла. Первоначально предполагалось раздѣлять черноземную полосу на двѣ мѣстности; въ той изъ нихъ, въ которой употребляется искусственное удобреніе полей, распространить градацію на первую и вторую десятины, въ прочихъ же мѣстностяхъ — только на первую, а всѣ остальные обложить поровну. Вмѣсто этого, какъ въ первой, такъ и во второй мѣстностяхъ, одна только десятина обложится вышею противъ всѣхъ остальныхъ десятинъ повинностью, а прочія поровну; но, дабы соблюсти существенную разницу между первой и второю мѣстностями черноземной полосы, доля повинности, причитающаяся на первую десятину въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ употребляется искусственное удобреніе, нѣсколько усилится сравнительно съ повинностью, которая падетъ на первую десятину въ прочихъ уѣздахъ той же полосы. Въ такомъ случаѣ въ окончательной кодификаціи повинность во всей черноземной полосѣ опредѣлится столь же просто при системѣ градаціи, какъ и безъ оной, что вполне поясняется слѣдующимъ примѣромъ: Въ NN уѣздѣ вышему надѣлу

въ 3 дес. на душу осеятельствуе повинность въ 9 руб. сер. На принимая градациі, слѣдовало бы постановить правиломъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ существующій надѣлъ не достигаетъ высшаго размѣра, за каждую недостающую десятину, повинность уменьшается на 3 р. сер. На основаніи градациі, это правило измѣнится слѣдующимъ образомъ: въ мѣстностяхъ, гдѣ существующій надѣлъ не достигаетъ высшаго размѣра, за каждую недостающую десятину повинность уменьшается на 2 руб. 50 коп.

Что же касается до градациі въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, то Редакціонныя Коммиссіи полагали необходимымъ присоединить къ проекту Положенія подробныя таблицы опредѣленія повинностей при оброкахъ въ 10 руб., 9 р., 8 р. съ души, въ томъ предположеніи, что среднія оброки, опредѣленные губернскими присутствіями, могутъ совпадать съ этими цифрами. Если бы выводъ среднихъ оброковъ далъ губернскому присутствію какую нибудь промазуточную цифру, напр. 8 руб. 80 коп., то Коммиссіи полагали предоставлять присутствію вычесть недостающее число (въ приведенномъ примѣрѣ 20 к.) изъ первой или второй десятины надѣла, по своему усмотрѣнію.

Согласно всему вышесказанному Редакціонныя Коммиссіи находили возможнымъ, не измѣняя принятой ими системы, измѣнить положеніе ст. 2-й, соединивъ ее съ 5-ю, и исключивъ цифры, опредѣляющія долю повинности, падающую на первую десятину, такъ какъ цифры эти въ общей связи опредѣляются заключеніями XVII-й главы.

Такимъ образомъ стт. 2-я и 5-я измѣнены были, въ третьемъ періодѣ занятій Коммиссій, слѣдующимъ образомъ:

За опредѣленный Положеніемъ высшій размѣръ поземельнаго надѣла, со включеніемъ усадьбы, устанавливается соответствующій ему высшій размѣръ повинностей.

Если крестьяне, въ силу Положенія, надѣляются меньшимъ противъ высшаго размѣра надѣломъ, то для исчисленія крестьянской повинности, опредѣленная Положеніемъ высшая повинность разлагается на десятины крестьянскаго надѣла неравномѣрно. При этомъ облагаются болѣе значительнаго противъ другихъ повинностью въ полоскахъ нечерноземныхъ дѣл, а въ черноземныхъ одна изъ десятиныхъ душеваго надѣла.

При опредѣленіи повинности, падающей на усадьбу, Редакціонныя Коммиссіи, согласно съ проектами нѣкоторыхъ губернскихъ комитетовъ, приняли въ соображеніе, что усадебная повинность не есть новый налогъ, возлагаемый на крестьянъ, но представляетъ собою неотъемлемую долю общей ихъ повинности, отчисленную на усадьбу.

Но такъ какъ крестьяне дониндѣ не платили особой опредѣленной повинности за усадебную осѣдность, а усадьбы, за исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ, нигдѣ помѣщиками не продавались отдѣльно отъ пахатныхъ земель и угодій, то Коммиссіи, по недостатку данныхъ, и принимая въ соображеніе, что съ выкупомъ усадьбы, цѣнность остальнаго надѣла уменьшается въ различныхъ степеняхъ, признали справедливымъ, въ отчисленіи доли повинности, падающей на усадьбу и подлежащей служить основаніемъ для опредѣленія

выкупной суммы, дать некоторый просторъ самимъ помѣщикамъ и мѣстнымъ учрежденіямъ, ограничивъ ихъ правилами, изложенными въ стг. 3-й и 4-й.

Противъ этихъ постановленій Редакціонныхъ Комиссій *объ опредѣленіи доли повинности, падающей на усадьбы* (стг. 3 и 4-я), члены губернскихъ комитетовъ представляли некоторые возраженія, сущность которыхъ относится:

А. До включенія усадебной повинности въ общую цифру повинностей со всего надѣла:

В. До правилъ и признаковъ раздѣленія усадебъ на разряды.

В. До самыхъ цифръ повинностей, отчисленныхъ на усадьбы.

А. По *исключенію усадебной повинности въ общую повинность*, четырнадцать членовъ перваго приглашенія ⁽⁸⁸⁾ возражали *противъ отчисленія усадебной повинности изъ общей повинности*. Возраженія эти заключали въ себя слѣдующіе доводы:

Ознобишинъ и кн. Щербатовъ объясняли, что усадебная земля не должна входить въ число полевыхъ десятинъ, за исключеніемъ выгоновъ въ некоторыхъ случаяхъ, по той уже причинѣ, что по смыслу рескрипта усадьбы однѣ подлежатъ обязательной продажѣ, а потому и оцѣнка ихъ для пользованія должна подлежать независимымъ отъ надѣла условіямъ.

Позенъ и Богдановичъ, объясняя, что вычетъ изъ общей повинности известной части за усадебныя земли предполагаетъ соединеніе повсемельнаго надѣла съ усадебною землею, признавали это крайне неудобнымъ.

Хрущовъ и Шретеръ не видѣли никакой возможности отдѣлать въ харьковской губерніи выкупъ усадебъ отъ выкупа полевыхъ угодій, ибо въ странѣ земледѣльческой выкупъ усадебъ безъ полевой земли не представляетъ для крестьянина никакой пользы, а помѣщики лишаются только мѣстъ для помѣщенія наемныхъ рабочихъ. Съ выкупомъ же полевыхъ угодій совмѣстно съ усадьбами, онъ получаетъ капиталъ, безъ котораго нѣтъ средствъ вести хозяйство вольнымъ трудомъ. А потому, по мнѣнію *Хрущова* и *Шретера*, не слѣдуетъ изъ общей повинности отчислять за пользованіе усадебной землею какой бы то ни было части. Выкупу долженъ подлежать весь земельный надѣлъ въ совокупности, иначе помѣщики, получая по частямъ ничтожную плату за свою собственность, не только будетъ лишенъ возможности поддержать свое хозяйство, но неминуемо лишится всего достоинства, ибо необезпеченный въ вѣрномъ и достаточномъ вознагражденіи за предоставленные крестьянамъ земельные надѣлы, чѣмъ будетъ онъ погашать свои казенные и частные долги? — Покуда соберется до-

(88) Не возражали двадцать два члена перваго приглашенія, а именно: Кишенскій, Парначевъ, Гавриловъ, Безобразовъ, Крашенинниковъ, Тиховидовъ, Мироновъ, Стремоуховъ, Нестеровъ, Косаговецкій, Н. С. Волковъ (псковской), Голенищевъ-Кутузовъ, Офросимовъ, кн. Волконскій, Кошелевъ, Ланской, Унковскій, Кардо-Сысоевъ, Петрово-Соловово, Никифоровъ, Васильевъ и Дубровинъ.

статочная сумма для уплаты процентов въ кредитныя установленія, пройдетъ много времени, а имѣніе можетъ быть продано пять разъ.

Выкупъ усадьбъ, совместно съ полевымъ надѣломъ, предоставлялся владѣльцамъ, хотя пониженное, но одновременное и обезпеченное вознагражденіе, такъ важенъ во всѣхъ отношеніяхъ, что харьковскій комитетъ, за время пользованія до выкупа усадьбъ съ полевымъ надѣломъ, не положилъ никакой платы, какъ для облегченія крестьянъ, такъ и въ тѣхъ видахъ, чтобы дворянство могло получить вознагражденіе, хотя весьма ничтожное, но за то вѣрное и обезпеченное участіемъ самаго правительства.

Подвысоцкій объяснялъ, что пахатная земля одного и того же качества никогда не уменьшается въ цѣнѣ отъ того, находится ли она около усадьбъ высшаго или низшаго разряда, а, напротивъ, по законамъ мѣстнаго хозяйства, спорѣе повышается въ цѣнѣ подъ влияніемъ тѣхъ условий, отъ которыхъ увеличиваются цѣны на усадьбы. Редакціонныя Комиссіи признають, напротивъ, обратное правило, ибо если изъ назначенной 8-ми рублевой повинности отъ души отъ 3-хъ десятины земли отчислить за усадьбу при одномъ и томъ же качествѣ земли пахатнаго надѣла въ одномъ случаѣ 1 руб. 50 коп. сер., въ другомъ — 2 руб. 50 и въ третьемъ — 3 руб. серебромъ, считая усадьбу въ $\frac{1}{10}$ десятины, то окажется, что въ первомъ случаѣ надѣлъ пахатной земли $2\frac{1}{10}$ десятины дастъ 6 руб. 50 коп., во второмъ — 5 руб. 50 и въ третьемъ — 5 руб. серебромъ. Цифры эти, замѣчаетъ *Подвысоцкій*, ясно говорятъ, что по правиламъ Комиссій земля одного и того же качества терпѣть доходность отъ вышей цѣнности усадьбы, а какъ это противорѣчитъ всякой рациональности, то оказывается, что не земля въ цѣнности упала, но усадьбы всѣ ровно оцѣнены, сколько бы на самомъ дѣлѣ онѣ ни были цѣнныя одна другой, и по этому равенству ихъ по разрядамъ была только воображаемая.

Кн. Гагаринъ допускалъ постановленіе Редакціонныхъ Комиссій относительно степеней оцѣнки усадьбъ, но вычисленные повинности за тѣ усадьбы ни въ какомъ случаѣ, по его мнѣнію, не могутъ быть ни прикладываемы, ни вычитаемы изъ повинностей за полевою землю.

Допухинъ объяснялъ, что отчисленіе за пользованіе усадебною землею изъ общихъ господскихъ повинностей определенной цифры 1 руб. 50 коп., 2 руб. 50 к. и 3 руб., постановленное съ очевидною цѣлью облегчить крестьянамъ выкупъ усадьбъ, очень невыгодно для помещиковъ. До этихъ поръ владѣльцы получали съ крестьянъ оброкъ за пользованіе ихъ землею и ничего не брали за пользованіе усадьбою отдѣльно; но за то самыя усадьбы со всеми строеніями были дворянскою собственностію. Уступая строенія крестьянамъ, кустромской комитетъ имѣлъ въ виду вознаградить помещиковъ, на основаніи респиритовъ, капиталомъ за выкупъ усадебной земли, полагая ея по 20 коп. за квадратную сажень, что составило бы за 600 сажень, дѣйствительно занимаемыхъ каждою усадьбою, 120 руб. съ крестьянскаго двора, независимо отъ ежегодныхъ оброковъ. Капиталъ этотъ члены комитета полагали необходимымъ для владѣльцевъ при устройствѣ хозяйства своего на новыхъ началахъ: заведеніе рабочаго

скота, земледельческих орудій, помѣщеній для храненія ихъ и, наконецъ, для найма вольнонаемныхъ рабочихъ; но главнымъ основаніемъ комитету служила воля Императора, выраженная въ рескриптахъ, что крестьяне должны выкупить свою усадѣбную землю. Въ настоящемъ предположеніи Комиссіей сохранено только слово *выкупить*, но сущность его уничтожена. По точному смыслу этого предположенія 1¼, рубль, капитализированный въ 6%, т. е. 25 руб., выражаютъ цѣнность усадьбы для одной души; полагая четыре души въ одномъ крестьянскомъ дворѣ, она оцѣнивается въ 100 руб. И такъ крестьянинъ, желающій выкупить свою усадьбу при семействѣ изъ 4-хъ ревизскихъ душъ, приноситъ помѣщику сто руб., которые сей по-сѣдній обязанъ принять, и въ то же время уменьшить его повинности на 6 рублей, а усадьба, со всеми строеніями и землею поступать въ полную собственность крестьянина. Не значить ли это, спрашивается *Донусинъ*, что помѣщикъ скупилъ сто рублей за 6% безъ цѣпенія, а усадьбу отдалъ даромъ? Здѣсь нарушается право собственности; нарушается справедливость; а главное нарушается точный смыслъ рескрипта ⁽⁹⁰⁾.

Изъ членовъ губернскихъ комитетовъ второго приглашенія, *двадцати восьми* ⁽⁹¹⁾ находили невозможнымъ включить усадѣбную землю, для обложенія ея повинностью, въ составъ первой десятины душеваго надѣла, потому: 1) что усадѣбная земля вездѣ составляетъ совершенно отдѣльную отъ прочихъ угодій часть надѣла и между крестьянами подлежитъ другому способу владѣнія, нежели полевая; 2) что при этомъ не будетъ принято въ соображеніе количество усадѣбной земли, а вслѣдствіе того: а) сдѣлается невозможнымъ сколько нибудь основательное опредѣленіе нормы повинности за первую десятину и, б) повинность распределится неравномѣрно между крестьянами, даже одного и того же селенія, и выкупъ усадьбы получить видъ выкупа личности, съ присоединеніемъ къ ней, бесплатно, усадѣбной оцѣнности, въ самыхъ случайныхъ и разнообразныхъ размѣрахъ. По мнѣнію *двадцати восьми членовъ*, усадѣбная земля должна быть обложена сабою отъ прочаго надѣла повинностью, опредѣленною по качеству и количеству усадѣбной земли, для чего необходимо учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ мѣстной оцѣночной комиссіи изъ представителей обихъ заинтересованныхъ сторонъ ⁽⁹²⁾.

Исходниковъ, Скарятинъ и кн. Мещерскій полагали, что повинность за землю и повинность за усадьбу до выкупа ни въ какомъ

⁽⁹⁰⁾ Кромѣ названныхъ возражали еще противъ отчлененія усадѣбной повинности изъ общей повинности, изъ членовъ первого приглашенія: С. С. Волговъ (московский), Шидловскій, Марковичъ, гр. Шуваловъ и гр. Левашевъ, какъ это видно изъ ихъ отзывовъ, приведенныхъ выше.

⁽⁹¹⁾ Скарятинъ, Пенскій, кн. Мещерскій, Всеволожскій, Литвиновъ, Хвостовъ, Миклашевскій, Мининъ, Соколовскій, Соколовъ-Бородкинъ, Обуховъ, Пузыревскій, Гореткинъ, Поль, Эндоруровъ, Дягилевъ, Жуковскій, Умовъ, Ревеліотъ, Цѣхановскій, Изъѣдиновъ, Ивасенко, Бладаровъ, кн. Любомірскій, Хлюстевъ, Чертковъ, Карташевскій и Ивановъ.

⁽⁹²⁾ Вотъ подробное изложеніе этого мнѣнія см. во II томѣ Крестьянскаго дѣла на стр. 362 — 365.

приняли нынѣ существующія. Размѣръ ихъ въ общей сложности можетъ быть опредѣленъ числомъ рабочихъ дней или рублей, причитающихся съ душеваго участка; но, по доставленнымъ въ Комиссіи свидѣніямъ, не было никакой возможности исчислять, сколько именно дней или рублей падаетъ на усадьбу, сколько на пахатную землю и другія угодья, сколько, наконецъ, на личный трудъ крестьянина. Такихъ свидѣній нельзя было и ожидать, ибо, какъ замѣчено выше, усадьбы нигдѣ не продавались и не отдавались въ оброчное содержаніе отдѣльно отъ полевыхъ земель.

Принять за основаніе существующую повинность и причислить къ ней новую, доселѣ небывавшую за усадьбу (нѣкоторыми комитетами доведенную до 6 руб. сер. съ души, что составляло бы 24 рубля серебромъ съ двора) значило бы, вмѣсто улучшенія быта, увеличить тягости, лежащія на крестьянахъ. Само собою разумѣется, что Редакціонныя Комиссіи не могли этого допустить, и потому имъ оставалось одно средство: опредѣлить сперва, одною цифрою, повинность, причитающуюся съ высшаго душеваго надѣла и, за тѣмъ, отчислить отъ нее нѣизвестную долю на усадьбу, на случай выкупа оной, отдѣльно отъ пашни и прочихъ угодій.

Въ сущности, пріобрѣтеніе крестьянами усадебной осѣдлости въ собственности есть ничто иное, какъ погашеніе лежащей на ней повинности, посредствомъ единовременнаго взноса. Если крестьяне, получая отъ помѣщика въ пользованіе нѣвѣстный капиталъ, состоящій изъ совокупности полевыхъ земель и усадебныхъ угодій, уплачиваютъ цѣнность, соответствующую части этого капитала, то естественно, что сумма процентовъ, платимыхъ ими съ полнаго капитала, по уплатѣ этой части, должна понизиться. Безъ этого предоставляемое крестьянамъ рескриптами право на выкупъ усадебъ было бы совершенно безплодно и обратилось бы не въ выгоду, а въ тягость крестьянскому сословію, которое, одѣлавъ значительныя затраты на пріобрѣтеніе усадебъ въ собственность, осталось бы при прежнихъ своихъ повинностяхъ. Въ приведенныхъ возраженіяхъ членовъ губернскихъ комитетовъ, съ вопросомъ объ отчисленіи части общей, душевой повинности на усадьбы, очевидно смѣшиваются вопросы о соразмѣреніи этой общей повинности съ количествомъ надѣла и о разверстаніи усадебной повинности, при выкупѣ, между членами крестьянскаго общества.

Съ перваго взгляда можетъ показаться страннымъ, что по выкупѣ усадебной осѣдлости, *оцѣненной высоко*, остальной крестьянской надѣлъ, какъ будто, теряетъ часть своей стоимости; но этимъ нисколько, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, не нарушается требованіе справедливости и уравнительнаго по имѣніямъ распределенія повинности. Какъ сказано было выше, повинность опредѣляется по правиламъ принятой градаціи, со всего надѣла, и потому, если помѣщикъ, по собственнымъ своимъ хозяйственнымъ соображеніямъ, захочетъ, воспользовавшись предоставленнымъ ему правомъ, довести обычку усадебной осѣдлости до высшаго ея предѣла, то, само собою разумѣется, что, отдавъ предпочтеніе одной части передъ другою, онъ возвыситъ стоимость первой на счетъ второй. Что же касается до распределенія общей выкупной суммы за усадебную осѣдлость

всего мнѣнія между отдѣльными крестьянами, которыхъ усадебные участки конечно не равноцѣнны, то вопросъ этотъ разрѣшится, лучше всего, самимъ крестьянскимъ обществомъ; при чемъ интересъ помѣщика требуетъ огражденія лишь въ томъ, чтобы лучшіе усадебные участки выкупались не по средней цѣнѣ, а по возвышенной, сообразно ихъ дѣйствительной стоимости. Съ этою цѣлью, статью 5-ю главы VI-й (стр. 827 тома II) постановлено, что разцѣнка усадебъ, сдѣланная обществомъ, поступить на утвержденіе помѣщика, а въ случаѣ несогласія его, дѣло разрѣшится мѣстнымъ учрежденіемъ.

Последнее, вышеизложенное требованіе *двадцати восьми членовъ* состоятъ въ томъ, чтобы теперь вовсе не опредѣлять ни повинности за усадѣбную землю, ни капитальной ея стоимости, а предоставить это мѣстному учрежденію, составленному изъ представителей обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ; но ближайшее изученіе предмета доказываетъ непрактичность такого исхода. Припомнивъ сколько времени и трудовъ потрачено было въ губернскихъ комитетахъ (въ которыхъ не было членовъ отъ крестьянъ) на вопросъ объ усадѣбахъ, какіе, при этомъ высказывались повсемѣстно противоположные, непримиримые взгляды, какъ далеко расходились между собою въ оцѣнкахъ опытные помѣщики одного уѣзда, не трудно себѣ представить, что произошло бы въ средѣ оцѣночныхъ комиссій, при допущеніи въ ихъ составъ крестьянъ. Предлагаемая мѣра могла бы имѣть значеніе только въ томъ случаѣ, еслибъ она была придумана, какъ средство оттянуть приведеніе новаго Положенія въ исполненіе на неопредѣлимый срокъ; но, конечно, члены комитетовъ не могли имѣть такой цѣли, одинаково противной интересамъ крестьянъ, самихъ помѣщиковъ и видамъ правительства.

Б. По правиламъ и признакамъ раздѣленія усадебъ на разряды.

Изъ членовъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія только восемь упоминали объ этомъ предметѣ:

Мионовъ, находя, что раздѣленіе усадебъ на разряды соответствуетъ мѣстнымъ условіямъ, полагалъ однако, что въ 2-му разряду слѣдовало бы причислить и усадебъ, расположенныя въ пятиверстномъ разстояніи отъ уѣздныхъ и заштатныхъ городовъ, посадовъ и значительныхъ торговыхъ и мануфактурныхъ селеній, которыя, по своему развитію, отнюдь не ниже городовъ.

Офросимовъ и *кн. Волконскій* объясняли, что ни въ одному изъ устанавливаемыхъ Редакціонными Комиссіями разрядовъ нельзя отнести многочисленный разрядъ усадебъ, состоящихъ въ неземледѣльческихъ мѣстностяхъ и не представляющихъ особенныхъ выгодъ, но жители которыхъ занимаются промыслами въ отдаленіи отъ мѣста своей осѣдности. Кромѣ того, всѣ особыя выгоды усадебъ, не истекающія изъ крѣпостнаго права, должны, по мнѣнію *Офросимова* и *кн. Волконскаго*, составлять неотъемлемую собственность помѣщика и, буде встрѣтится необходимость въ продажѣ оныхъ крестьянамъ, должны подлежать особой оцѣнкѣ на мѣстѣ. О всѣхъ таковыхъ выгодахъ слѣдуетъ помѣщику заявлять при составленіи уставной грамоты.

Томе замѣчалъ и Кошелевъ. Онъ говоритъ, что ни подъ одну рубрику не подходятъ усадьбы въ мѣстностяхъ неземледѣльческихъ и не имѣющихъ никакихъ домашнихъ промысловъ, а просто обитаемыхъ людьми, отправляющимися на сторону для промысловъ. Такихъ мѣстностей, однако, у насъ въ Россіи много. Кошелевъ полагалъ, что ихъ должно отнести ко 2-му разряду.

Никифоровъ и Петрово-Соловово находили, что сверхъ помѣнованныхъ въ этой статьѣ видовъ усадьбъ, слѣдуетъ причислить къ этимъ же двумъ разрядамъ усадьбы въ тѣхъ мѣстностяхъ центральной Россіи, гдѣ особенная почва производитъ отличной доброты конопля, лѣтъ, какъ въ мѣстности, лежащей около городовъ Кадома, темниновскаго уѣзда и до Елатмы; тутъ конопля составляютъ одинъ изъ главнѣйшихъ и выгоднѣйшихъ для крестьянъ промысловъ, также какъ и свекловица. Эта выгода принадлежитъ особенности почвы этого края, такъ, что выше на сѣверѣ и ниже на югѣ ни пенька, ни сѣмя не имѣютъ уже той доброты, и продаются рублемъ или полтиною на пудъ первой и на четверть втораго дешевле. Эта же мѣстность тамбовской губерніи имѣетъ другія выгоды, совмѣстныя ей со всѣмъ центральнымъ поясомъ Россіи, а на основаніи этого, усадьбы этихъ мѣстностей Никифоровъ и Петрово-Соловово предлагали отнести ко 2-му и 3-му разрядамъ.

Позень и Бодановичъ не возражали противъ раздѣленія усадьбъ на разряды, но не соглашались съ тѣмъ, что въ имѣніяхъ земледѣльческихъ усадьбы не представляютъ никакихъ особенныхъ выгодъ. Въ подтавской губерніи всѣ имѣнія земледѣльческія, за весьма не многими исключеніями; тѣмъ не менѣе усадьбы имѣютъ въ ней высокую цѣнность, какъ по чрезвычайному недостатку мѣстъ, удобныхъ для усадебной осыдлости, такъ и потому, что усадебныя земли, занимаемыя крестьянами не рѣдко подъ посѣвъ табаку, сахарной свеклы, подсолнечника и другія огородныя и торговныя растенія, доставляютъ значительный въ крестьянскомъ быту доходъ, и цѣнятся въ обыкновенной продажѣ весьма дорого.

Мелиховъ и Калиновскій объясняли, что оброчныя статьи могутъ быть уступлены крестьянамъ только на основаніи добровольнаго соглашенія помѣщика съ крестьяниномъ.

Двадцать восемь членовъ втораго приложенія⁽²³⁾ замѣчали, что предполагаемое Редакціонными Коммиссіями распредѣленіе усадьбъ на четыре разряда, можетъ, до нѣкоторой степени, служить нособіемъ тѣмъ мѣстнымъ учрежденіямъ, на которыхъ возложено будетъ утвержденіе отдѣльныхъ оцѣнокъ. При этомъ они прибавляли, что, вмѣсто подробнаго указанія на признаки, по которымъ усадьбы должны быть причислены ко 2-му разряду, слѣдуетъ ограничиться опредѣленіемъ общаго характера такихъ усадьбъ, именно: постановить, что ко 2-му разряду должны быть отнесены усадьбы въ имѣніяхъ, гдѣ хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, а поддерживается заработками на отходныхъ и мѣстныхъ промыслахъ. Принятое Коммиссіями опредѣленіе усадьбъ 2-го разряда, заключали

(23) См. стр. 130, прим. 90-е.

эти члены, не लेकरъ въ себя частныхъ признаковъ такихъ усадебъ, можетъ подать поводъ къ недоразумѣннѣмъ и спорамъ ⁽²⁴⁾.

Касимовъ и Соколовъ-Вародкинъ находили несправедливымъ, что въ 2-му разряду причисляются только усадьбы тѣхъ мѣстъ, гдѣ бываютъ еженедѣльные базары. Въ херсонской губерніи, а также въ смежныхъ съ нею, напримѣръ: въ городѣ Чигиринѣ и мѣстечкѣ Медвѣдовкѣ, бываютъ базары, хотя не еженедѣльно, но очень значительные и чередуются между собою: одну недѣлю въ городѣ, другую въ мѣстечкѣ; поэтому *Касимовъ и Соколовъ-Вародкинъ* предлагали и ихъ помѣстить въ 2-й разрядъ, а между тѣмъ условіе еженедѣльных базаровъ дѣлаетъ это невозможнымъ.

Поль и Миланшевскій полагали, что къ 3-му разряду должны быть причислены усадьбы селеній, находящихся въблизи Татарога.

Изъ изложенныхъ замѣчаній, мнѣніе гг. *Волженскаго, Обрасимового и Кошелева* принято уже Редакціонными Комиссіями во второй періодъ ихъ занятій.

Сверхъ этого Комиссіи признали полезнымъ: а) согласно съ мнѣніемъ *двадцати восьми членовъ*, нѣсколько расширить признаки, опредѣляющіе 2-й разрядъ, и сказать, что къ нему относятся усадьбы тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, и поддерживается торговлею и заработками на отходныхъ и мѣстныхъ промыслахъ, въ слѣдствіе чего замѣчанія членовъ херсонскаго комитета устранились сами собою; б) согласно съ мнѣніемъ членовъ тамбовскаго комитета, включить въ 2-й разрядъ и тѣ усадьбы земледѣльческихъ мѣстъ, въ которыхъ находятся обширные и цѣнные конопляники, свекловичники и огороды.

Поэтому п. 2-й ст. 3-й замѣненъ слѣдующимъ постановленіемъ:

Ко второму разряду принадлежатъ усадьбы, состоящія въ мѣстѣ, гдѣ хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, а поддерживается преимущественно заработками отъ отходныхъ и мѣстныхъ промысловъ и торговъ, а въ частіи земледѣльческихъ мѣстъ, гдѣ въ составъ усадебной оадаости входятъ обширные и цѣнные конопляники, свекловичники и огороды, на которыхъ производится другія хозяйственные растенія и овощи, преимущественно для продажи.

В. По цифрамъ повинностей, отчисляемыхъ на усадьбу.

Замѣчанія по этому предмету находятся въ отзывѣхъ четырехъ членовъ губернскихъ комитетовъ перваго, и двадцати восьми втораго приглашенія.

Парначевъ, находя раздѣленіе усадебъ, по мѣстности, весьма практичнымъ, считалъ отчисленіе повинности на усадьбу въ столь промышленной губерніи, какова владимірская, первая пость московской, весьма недостаточнымъ, ибо каждый почти крестьянскій домъ: или представляетъ, въ маломъ размѣрѣ, особую фабрику, на которой производится тканье мѣткалей, холстинокъ, платковъ, плиса и проч.;

⁽²⁴⁾ Вотъ подробное изложеніе этого мнѣнія см. во II-мъ томѣ Крестьянскаго дѣла, на стр. 666 — 666-й.

кроме того, въ каждомъ почти селеніи устроены такъ называемыя свѣтелки для фабричнаго дѣла, доставляющія хозяевамъ ихъ весьма значительную плату, взимаемую съ каждаго ткацкаго станка въ числѣ 1 руб. 50 к. и болѣе, а такихъ станковъ ставится въ свѣтелкѣ отъ 10 до 20; или хозяева демотъ суть торгующія лица, мастера по разнымъ работамъ, и вообще дѣятельные промышленники. Все это относится и до земледѣльческихъ уѣздовъ. На основаніи такого денежнаго благосостоянія, *Парначевъ* считалъ справедливымъ увеличить размѣръ платы за усадьбу и отчисленіе суммы по душамъ за первую десятину. По его мнѣнію, на усадьбу, слѣдуетъ отчислить 4 руб. въ мѣстностяхъ, гдѣ за высшую цифру оброка принимается 10 руб., и 3 р., гдѣ за высшую цифру принимается 9 руб.

Гасриловъ полагалъ сумму, отнимаемую изъ общаго платежа на усадебную землю, по мѣстнымъ условіямъ владимірской губерніи, гдѣ главную цѣнность надѣла заключаютъ усадьбы, возвысить противъ положеннаго (1 р. 50 к.—3 руб.) и опредѣлить отъ 2 р. 50 к. до 4 р. (отъ 50 до 80 руб. капитальной суммы по 5% разсчета, и отъ 41 р. 15 к. до 66 р. 64 к. по 6%) на душу, раздѣливъ въ этомъ отношеніи губернію на три разряда: 1) уѣздъ: пуйскій, ковровскій, гороховскій и вязниковскій вторые станы — отъ 3 р. 50 к.—4 р.; 2) александровскій, меленковскій, судогодскій, покровскій, муромскій, сѣверная часть переславскаго, занерльсканъ судальскаго и первые станы ковровскаго, гороховскаго и вязниковскаго, заляземская и занерльская часть владимірскаго — отъ 3 р. до 3 руб. 50 к.; 3) прочія мѣстности — отъ 2 руб. 50 к. до 3 руб.

Мироновъ, считая справедливымъ отчисленіе изъ общей повинности за пользованіе усадьбами, полагалъ однако, что назначенныя для разныхъ разрядовъ усадьбъ цифры повинности не вездѣ будутъ соответствовать существующему надѣлу и количеству платимаго оброка. По положенію костромскаго комитета, размѣръ оброковъ основанъ на средней ихъ цифрѣ по мѣстностямъ, и тѣмъ самымъ уже значительно пониженъ. Если по душевому надѣлу земли общая сложность повинностей окажется меньшею противъ принятыхъ комитетомъ среднихъ нормъ, то *Мироновъ* считалъ справедливымъ приложить недостающее до нормы число къ повинности за усадьбы. Этимъ способомъ сохранился бы за крестьянами существующій надѣлъ земель; повинности ихъ противъ настоящихъ не только не увеличились бы, но во многихъ мѣстностяхъ понизились, и помѣщики не были бы приведены къ необходимости уменьшать безъ всякой причины свои доходы, пониженные и безъ того до средней цифры оброковъ. Значеніе и стоимость усадьбъ въ костромскихъ промышленныхъ мѣстностяхъ выразились бы такимъ образомъ сами собою.

Кошелевъ, не находя вообще необходимымъ отчислять на усадьбу какую бы то ни было часть повинности, такъ какъ онъ не признавалъ возможности отдѣльнаго выкупа усадьбъ⁽⁹⁵⁾, указывалъ на произвольность назначенія цифръ повинностей, отчисляемыхъ изъ общей повинности и замѣчалъ, что эта произвольность была бы вовсе не важ-

(95) Этому же мнѣнію придерживались многіе изъ членовъ губернскихъ комитетовъ, и въ особенности рязанскіе, харьковскіе и новгородскіе.

на, еслибы усадьбы были неразрывно соединены съ поземельными участками; но что Редакціонныя Комиссіи устрояють дѣло иначе: они разрѣшаютъ крестьянамъ выкупать одѣ усадьбы и, сверхъ того, дозволяютъ имъ, по выкупѣ усадьбы и по истеченіи девятилѣтняго срока, отказываться отъ пользованія поземельнымъ надѣломъ. При такихъ условіяхъ оцѣнка усадьбы становится дѣломъ существеннымъ, ибо во многихъ мѣстностяхъ, при цифрахъ, назначенныхъ Редакціонными Комиссіями, крестьяне выкупать одѣ усадьбы, и помѣщикъ не будетъ знать, что дѣлать съ остальною землею. Всего удобнѣе было бы, по мнѣнію *Комиссера*, соединить усадьбы и поземельные участки въ одну нераздѣльную единицу; не оцѣнивать ихъ отдѣльно, и произвести разомъ выкупъ того и другаго. Если же усадьбы и земельные участки должны оставаться раздѣленными, и одни могутъ быть выкупаемы безъ другихъ, то слѣдуетъ: по земледѣльческому мѣстностямъ — $\frac{1}{4}$, а по промышленнымъ — $\frac{1}{2}$ повинностей отнести на усадьбы, иначе тяжело для помѣщиковъ быть въ обязанности уступить, посреди своихъ мѣстій, лучшія мѣста, и притомъ по денежнымъ цѣнамъ. Эти клочки могутъ значительно уменьшить стоимость остального мѣстья.

Двадцать восемь членовъ губернскихъ комитетовъ втораго призыванія⁽⁹⁶⁾ находили высшую цифру, опредѣляемую для каждаго разряда, столь же произвольною, какъ и душевую усадебную таксу, и, по тѣмъ же причинамъ, не считали примѣнимою къ дѣйствительности, такъ какъ вообще члены эти признавали правильнымъ только нѣкоторое соразмѣреніе оцѣнокъ усадебной осядлости съ предполагаемыми разрядами.

Въ виду требуемаго правительствомъ отдѣльнаго отъ полевыхъ угодій выкупа усадебной осядлости крестьянъ, по мнѣнію двадцати восьми членовъ, удобнѣйшимъ способомъ для справедливой и безобидной оцѣнки было бы учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ мѣстной оцѣночной комиссіи, составленной изъ представителей отъ обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, на обязанность которой было бы возложено опредѣленіе, по совѣти, цѣны крестьянскихъ усадьбы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по этому предмету не состоится соглашенія; при чемъ члены эти считали необходимымъ, чтобы оцѣнка каждый разъ соразмѣрялась съ количествомъ усадебной земли, и чтобы въ то же время принимались были въ соображеніе мѣстныя промысловыя выгоды и удобства, качество и производительность усадебной земли, существующія на нее наемныя и продажныя цѣны, цѣнность строеній, введенныхъ на счетъ помѣщика въ теченіи послѣднихъ десяти лѣтъ, и сопряженные съ отдѣльнымъ отчужденіемъ усадьбы убытки для помѣщика.

Юрьевичъ, Цихановскій, Жуновскій и *т. п.* Любожирскій объясняли, что до этихъ поръ въ белорусскихъ губерніяхъ крестьянская усадьба не была цѣнима отдѣльно отъ полевой земли, и за пользованіе усадьбою не были опредѣляемы особыя повинности. Въсѣ усадьбы никакъ земледѣльческое хозяйство существовать не можетъ, и отдѣленіе ея отъ полевой земли поведетъ въ этихъ губерніяхъ не-

(96) См. стр. 180; прим. 90-е.

нмущемо къ крайнему ущербу для земледѣлія. Имѣя въ виду всѣ потребности такого отдѣленія усадьбъ, Юрьевичъ, Цаганоселскій, Жуковскій и кн. Юбеліровскій утверждали, что опредѣленную норму оцѣнки усадьбъ слѣдуетъ возвысить, если продажу ихъ правительство оставить обязательною.

Исаевъ и Пенскій ограничили въ замѣчаніи, что по указанной выше ими цѣнности усадьбъ, они не считали возможнымъ опредѣлять повинность за оныя и соответственную сумму выкупа по числу ревизскихъ душъ. Необходимо, по ихъ мнѣнію, опредѣлить цѣнность усадьбъ на мѣстѣ, принимая въ соображеніе количество и мѣстныя выгоды усадебной земли.

Изъ объясненія этихъ замѣчаній Редакціонная Комиссія усмотрѣла, что онѣ находятся въ связи съ тремя различными системами:

1) Системою, совершенно устраняющею всякій выкупъ усадьбъ отдѣльно отъ полевыхъ угодій (рязанскіе, карыповскіе, новгородскіе, и т. д.).

2) Системою подробной разцѣнки или кадастраціи усадьбъ въ каждомъ мѣстѣ посредствомъ мѣстныхъ комиссій (*двадцать восемь членовъ втораго призыванія*).

3) Системою, принятою Редакціонными Комиссіями, вторая, съ одной стороны, предоставляет помѣщикамъ соединять выкупъ усадьбъ съ выкупомъ полевой земли, а въ случаѣ несогласія на то помѣщика, предоставляет ему самому отчислить на усадьбу нѣкоторую долю повинности, не свыше названнаго предѣла, и съ утвержденія мѣстнаго присутствія (владимірскіе, костромской, и т. д.).

Редакціонная Комиссія, оставаясь при убѣжденіи, что послѣдняя изъ этихъ системъ представляетъ самый скорый и легкій способъ разрѣшенія вопроса объ оцѣнкѣ и выкупѣ усадьбъ, не приняла ни первой, ни второй, потому что первая, лишая крестьянъ права на приобрѣтеніе недвижимой собственности въ предѣлахъ ихъ надѣла, не согласна съ высочайше утвержденными началами, а вторая, какъ замѣчено выше, рѣшительно непримѣнима.

Что касается до частнаго замѣчанія члена владимірской комитетъ *Пармачева*, то Комиссія, прежде всего, объясняла, что даже владимірскіе крестьянскія волости не представляютъ „особой фабрики“; крестьяне владимірскаго уѣзда занимаются каменными, штукатурными и провальными работами за нѣсколько сотенъ и тысячъ верстъ; вязниковскіе крестьяне тергуютъ еще даже отъ своихъ домовъ; точно также новгородскіе крестьяне плотничаютъ на сторонѣ; даже ткачи, какъ замѣчаетъ самъ *Пармачевъ*, работаютъ не у себя на дому, а въ свѣтелкахъ, которыя, кромѣ юрьевского уѣзда, встрѣчаются въ уѣздахъ суздальскомъ и александровскомъ. Если свѣтелки и попадаются еще въ двухъ или трехъ уѣздахъ, то какъ рѣдкое исключеніе. Нельзя также не замѣтить, что промыселъ ткачества самый невыгодный изъ всѣхъ промысловъ владимірскихъ крестьянъ: онѣ доставляютъ крестьянамъ юрьевскаго и суздальскаго уѣздовъ, если не мѣнѣе, то ни какъ не болѣе выгоды въ сравненіи съ выдѣлкою домашнихъ холстовъ, суконъ и другихъ пеньковыхъ, льняныхъ и шерстяныхъ тканей, которая, какъ домашнее занятіе, встрѣчается повсемѣстно въ чер-

всесильных земледельческих мѣстностей. Означительно общита замѣчаній членовъ владимірскаго комитета о необходимости возмѣненія доли повинности, падающей на усадьбы въ нѣкоторыхъ мѣнѣяхъ, Редакціонныя Комиссіи напоминали, что въ удовлетвореніе этихъ замѣчаній во 2-й періодъ ихъ занятій установленъ 4-й разрядъ усадебъ, при которомъ повинность, на нихъ отчисляемая, можетъ быть поднята и выше цѣрь, предлагаемыхъ упомянутыми членами.

Постановленіе о раскладкѣ повинности между членами сельскихъ обществъ (ст. 6-я), члены губернскихъ комитетовъ находили справедливою, или не представляли противъ нея никакихъ возраженій, только гг. Гатаринъ и Шидловскій, признавая справедливымъ предоставленіе крестьянамъ производить раскладку повинностей по своему усмотрѣнію, находили нѣпущими и отъносительными для крестьянъ прочія правила, изложенныя въ этой статьѣ. Они предлагали измѣнить ст. 6-ю такъ: „раскладка повинностей по тягламъ, душамъ, или дворамъ предоставляется мирскому обществу“.

Кромѣ того, Мамзоевъ и Калиновскій объясняли, что раскладка повинности за пользованіе землею должна быть постоянно соразмѣрна количеству десятинъ надѣла, а разверстка земліаного надѣла по семействамъ должна быть предоставляема сельскому обществу, или міру, громадѣ.

Такъ какъ мнѣніе гг. Гатарина и Шидловскаго не было подтверждено никакими доводами, а вслѣдствіе предположенія Комиссій не сдѣлано никакого предложенія, то послѣднія не находили повода къ измѣненію изложенной выше статьи.

Плодомъ этихъ соображеній Редакціонныхъ Комиссій и сдѣланныхъ ими исправленій, вслѣдствіе замѣчаній членовъ губернскихъ комитетовъ, были слѣдующія предположенія, внесенныя ими въ проектъ *великороссійскаго Положенія*, обязательнаго тоже для губерній *малороссійскихъ и белорусскихъ*:

Обязанные крестьяне, за отведенныя имъ въ постоянное пользованіе усадебныя и полевныя земли, отбываютъ въ пользу помѣщиковъ повинности, по правиламъ, въ этомъ Положеніи изложеннымъ.

Прим. Правила эти применяются въ тѣхъ случаяхъ, когда между помѣщиками и крестьянами не состоитъ, на счетъ слѣдующихъ съ крестьянъ повинностей, взаимныхъ добровольныхъ соглашеній (на основаніи ст. 8-й общаго о крестьянахъ Положенія), засвидѣствованныхъ установленнымъ порядкомъ (ст. 159).

За опредѣленный этимъ Положеніемъ, для каждой мѣстности, высшій или указанный размѣръ поземельнаго душеваго надѣла, со вычисленіемъ усадебъ (стт. 11 и 16), устанавливается, соответствующій этому надѣлу, высшій размѣръ душевой повинности (ст. 161).

Въ мѣнѣяхъ, гдѣ крестьяне, на основаніи вѣдущаго Положенія, надѣляются меньшимъ противу высшаго или указнаго размѣра надѣломъ, повинности, съ нихъ слѣдующія въ пользу помѣщика, уменьшаются противу высшаго размѣра оныхъ и вычисляются на основаніи

стт. 177 и 196 этого Положенія и приложенныхъ къ онымъ двухъ таблицъ.

Прим. 1. Не причисляются къ повинностямъ, определяемымъ по размѣру душеваго надѣла:

1) плата за топливо, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, на основаніи стт. 28, 43, 44 и 45-й этого Положенія, крестьяне будутъ онымъ снабжаемы отъ помѣщика;

2) плата и вообще всякія повинности съ водяныхъ мельницъ, принадлежащихъ крестьянамъ (см. ст. 104);

3) плата за землю подъ тѣми изъ крестьянскихъ строеній, которыя, находясь въ границѣ мірской земли, должны, на основаніи этого Положенія, быть перенесены въ опредѣленный срокъ (см. ст. 90).

Прим. 2. Въ указанныхъ здѣсь статьяхъ этого Положенія излагаются и правила для опредѣленія платежей, слѣдующихъ съ крестьянъ на основаніи этого примѣчанія (ст. 162).

Повинность, слѣдующая съ крестьянъ, состоящихъ на оброкѣ ^(*), опредѣляется въ уставной грамотѣ деньгами; а повинность, слѣдующая съ крестьянъ, состоящихъ на барщинѣ, опредѣляется въ уставной грамотѣ ^(**) рабочими днями и, сверхъ того, для послѣдующаго перехода крестьянъ на оброкъ — деньгами.

Прим. 1-е. Если крестьяне состоятъ на смѣшанной повинности, то есть отбываютъ часть оной работами, а часть оброкомъ, то въ уставной грамотѣ опредѣляется сумма ежегоднаго оброка, который они должны будутъ вносить, когда перейдутъ на чистый оброкъ.

Прим. 2-е. Крестьяне не считаются состоящими на смѣшанной повинности и причисляются къ оброчнымъ, хотя бы они, до утвержденія этого Положенія, сверхъ денежнаго оброка, обложены были мелкими сборами (данами) упомянутыми въ п. 1 ст. 163-й или отбывали караулы или подводы или какую бы то ни было рабочую повинность, изъ числа добавочныхъ, въ п. 2 той же статьи упомянутыхъ, которыя этимъ Положеніемъ отменяются (ст. 164).

Тамъ, гдѣ мірская земля состоитъ въ общинномъ пользованіи крестьянъ, раскладка повинностей между ними предоставляется сельскому обществу (ст. 165).

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, при составленіи уставной грамоты, или послѣ того, способами, указанными въ этомъ Положеніи, отменяется общинное пользованіе, и земля раздѣлится между крестьянами на наслѣдственные участки, тамъ повинности, ежегодно слѣдующія помѣщику за каждый изъ таковыхъ участковъ, опредѣляются по количеству собственниковъ въ каждомъ изъ нихъ земли (ст. 166).

Опредѣленный въ уставной грамотѣ денежный оброкъ остается неизмѣннымъ, въ продолженіи двадцати лѣтъ со дня утвержденія этого Положенія. По истеченіи этого срока, по требованію помѣщика или крестьянъ, производится переобработка на новое двадцатилѣтіе и т. д. (ст. 191).

^(*) Или на смѣшанной повинности (т. е. влѣвающихъ оброкъ и отбывающихъ сверхъ того, нѣкоторые работы) — прибавлено въ проектѣ для кievской, подольской и волынской губерній.

^(**) Мужскими людьми — сказано въ томъ же проектѣ.

При переоброцкѣ, по истеченіи двадцати лѣтъ, денежной повинности, повинность, устанавливаемая на будущее двадцатилѣтіе, увеличивается или уменьшается противъ оброка, который вимался въ продолженіи перваго, послѣ утвержденія Положеній, двадцатилѣтія, соразмѣрно тому, на сколько, въ этомъ двадцатилѣтіи, возвысилась или упала средняя цѣна на хлѣбъ, противъ средней цѣны предшествовавшаго двадцатилѣтія; но при этомъ единко вновь опредѣленный оброкъ, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ, болѣе чѣмъ на 20%, быть выше или ниже прежняго (ст. 192).

Изъ общей суммъ повинности, причитающейсѣ съ крестьянъ за весь отведенный имъ въ пользованіе посемельный надѣлъ, отчисляется (на случай отдѣльнаго выкупа усадьбы или лишенія крестьянина полевой земли за надомнику) опредѣленная, слѣдующими статьями, доля повинности за усадѣбную осѣдность (ст. 251).

Для опредѣленія этой доли, крестьянскія усадьбы раздѣляются на четыре разряда: 1) къ первому принадлежать усадьбы, состоящія въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и не представляющія никакихъ особенныхъ выгодъ; 2) ко второму—состоящія въ имѣніяхъ, гдѣ хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, а поддерживается преимущественно торговлею и заработками отъ отходныхъ или мѣстныхъ промысловъ. Къ этому же разряду причисляются и усадьбы въ такихъ земледѣльческихъ имѣніяхъ, гдѣ, въ составъ усадѣбной осѣдности, входятъ обширные коноплянники, свекольники и огороды, на которыхъ разводятся овощи и всякаго рода растенія, преимущественно для продажи; 3) къ третьему разряду относятся усадьбы, представляющія какія либо особенные важныя мѣстныя выгоды, а равно отстоящія не далѣе двадцати пяти верстнаго разстоянія отъ С.Петербурга и Москвы; 4) къ четвертому разряду могутъ быть, по усмотренію губернскаго присутствія, относимы усадьбы, состоящія въ селеніяхъ, подходящихъ подъ особенные признаки, исчисленные въ ст. 182 (ст. 252).

Изъ общей повинности, причитающейсѣ съ крестьянъ въ каждомъ селеніи, отчисляется: за пользованіе усадѣбною землею перваго разряда, не болѣе 1 руб. 50 коп., втораго разряда не болѣе 2 руб. 50 коп., третьаго разряда не болѣе 3 руб. на ревизскую душу. Въ четвертомъ разрядѣ, сверхъ трехъ рублей съ души, на усадѣбную землю относится: если возвышенная, въ силу 182-й статьи, повинность допущена губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ по причинамъ особенныхъ промысловыхъ выгодъ селенія—вся разница между этимъ возвышеннымъ оброкомъ и тѣмъ оброкомъ, который причитается съ души по общимъ правиламъ этого Положенія; если же возвышенная повинность назначена губернскимъ присутствіемъ во уваженіи къ особенной цѣнности угодій полевыхъ, то указанная выше разность, по усмотрѣнію губернскаго присутствія, или относится къ долгу повинности, падающей на полевой надѣлъ, или раскладывается между нею и долею повинности, относимою на усадѣбу.

Прим. 1. Помѣщикъ опредѣляетъ самъ, въ предѣлахъ указанныхъ въ этой статьѣ цифръ, долю повинности, падающей на усадѣбы первыхъ двухъ разрядовъ — съ утвержденія мирового посредника, а на усадѣбы третьаго разряда — съ утвержденія уѣзднаго мирового

го присутствія. Къ четвертому разряду причисляются крестьянскія усадьбы съ разрѣшенія губернскаго присутствія, порядкомъ, указаннымъ въ Положеніи о мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ.

Прим. 2. При возвышеніи или пониженіи губернскимъ присутствіемъ общей цѣны отбываемой крестьянами повинности, соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи къ ст. 182 (ст. 253).

Для губерній *малороссійскихъ* проектированы правила, изложенныя въ статьяхъ предидущаго Положенія: 159, 162, прим. 1-е съ подраздѣленіями (самая же ст. 162 и прим. 2-е—не вошли), 191, 192.). Въ проектѣ малороссійскаго Положенія онѣ составили статьи: 161, 163, 233, 234; ст. 164 великорусскаго замѣнена въ малороссійскомъ слѣдующими:

Повинности съ крестьянъ опредѣляются въ уставной грамотѣ, особо за пѣшіе участки, особо за добавочные и особо за усадьбы.

Прим. Порядокъ составленія, цѣвѣрши и введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ опредѣляется въ правилахъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости; а предметы, входящіе въ уставную грамоту для губерній малороссійскихъ, указаны въ особомъ приложеніи къ этой статьѣ (ст. 165).

Приложеніе къ ст. 165-й: перечень предметовъ, входящихъ въ уставную грамоту, въ губерніяхъ черниговской, полтавской и харьковской.

- 1) Означеніе губерніи и уѣзда, названіе селенія или селеній, чинъ или званіе, имя и фамилія владѣльца.
- 2) Въ которой изъ мѣстностей (означенныхъ въ приложеніи къ ст. 5-й Положенія) находится селеніе.
- 3) Сколько въ селеніи или въ каждомъ изъ селеній по 10-й народной переписи числится душъ: крестьянъ, дворовыхъ. Сколько дворовыхъ имѣютъ право на полученіе надѣла; сколько крестьянъ или дворовыхъ послѣ ревизіи отпущено на волю; сколько затѣмъ остается вообще въ селеніи душъ, на которыхъ долженъ быть произведенъ надѣлъ землею.
- 4) Сколько въ селеніи или въ каждомъ изъ селеній состоитъ крестьянскихъ дворовъ:
 - огородниковъ, т. е. неимѣющихъ надѣла пахатною землею, а надѣленныхъ только усадьбами; пѣшихъ хозяевъ; тяглыхъ хозяевъ.
- 5) Общее количество всей земли (со включеніемъ усадебной), состоящей въ пользованіи крестьянъ, и количество земли, поступающей въ надѣлъ.
- 6) Остается ли количество крестьянскаго надѣла безъ измѣненія, или же должна быть произведена прирѣзка къ нему, или отрѣзка, и, въ послѣднемъ случаѣ, сколько десятинъ и въ какомъ мѣстѣ прирѣзывается крестьянамъ, или отрѣзывается отъ нихъ. При этомъ, если отрѣзка отъ крестьянъ производится для пополненія гоенодской земли до трети, общее количество земли въ имѣніи должно быть опредѣлено въ точности, числомъ десятинъ. Равнымъ образомъ, если между владѣльцемъ и крестьянами послѣдовало взаимное соглашеніе

на уменьшение существующаго надѣла, то объ этомъ должно быть подробно объяснено ⁽¹⁰⁰⁾.

7) Общее количество земли, состоящей подъ крестьянскою усадбою осѣдлостію, со включеніемъ выкупа и пустопорожнихъ мѣстъ, и за исключеніемъ оныхъ. Если выкупъ находится въ общемъ пользованіи помѣщика и крестьянъ, то сколько подъ онымъ земли. Не находится ли въ чертѣ селенія участковъ земли, остающихся, на основаніи стт. 26 и 28 этого Положенія, въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика.

8) Сколько находится въ селеніи крестьянскихъ усадебъ и сколько состоитъ усадебной земли въ подворномъ пользованіи каждаго домохозяина.

9) Въ какую сумму оценена для выкупа вся земля, состоящая подъ крестьянскою усадебною осѣдлостію.

10) Сколько причитается ежегодно денежной платы съ каждаго домохозяина, за пользованіе усадбою, и въ какую сумму оценены для выкупа каждый усадебный участокъ.

Прим. Въ промышленныхъ городахъ и мѣстечкахъ (стт. 153, 171 этого Положенія), объясняется, на какомъ основаніи опредѣлена повинность и выкупная сумма.

11) Общее количество пахатной земли и другихъ угодій, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ. Въ томъ числѣ, имѣютъ ли крестьяне покосы въ господскихъ лѣсахъ ⁽¹⁰⁰⁾.

12) Сколько состоитъ въ селеніи семейныхъ участковъ: пѣшихъ и добавочныхъ, и какихъ размѣровъ эти участки (стт. 34—37 Положенія).

Прим. 1. Если участки, по различію въ величинѣ ихъ, не могутъ быть подведены подъ разряды, то всѣхъ участкамъ составляется особая опись, съ означеніемъ именъ домохозяевъ.

Прим. 2. Во всѣхъ статьяхъ уставной грамоты, въ которыхъ опредѣляется количество земли, должно быть объяснено, на чемъ основано это опредѣленіе: на согласіемъ ли показанія помѣщика и крестьянъ, на свидѣльствѣ ли одного помѣщика, на точномъ ли измѣреніи, или на приблизительномъ, домашнемъ измѣреніи. Въ послѣднемъ случаѣ, какой для этого употребленъ способъ ⁽¹⁰¹⁾.

⁽¹⁰⁰⁾ Статья эта не вошла въ проектъ для губерній кievскаго генералъ-губернаторства.

⁽¹⁰⁰⁾ Въ проектъ для губерній: кievской, волынской и подольской, прибавлено еще примѣчаніе: Въ этой статьѣ должно быть показано количество кievской земли по инвентарной выпискѣ и количество дѣйствительнаго крестьянскаго надѣла, по позднѣйшему измѣренію, если таковое произведено было.

⁽¹⁰¹⁾ Статья эта въ проектъ для губерній кievской, волынской и подольской распространена слѣдующимъ образомъ:

11) Сколько состоитъ въ селеніи кievскихъ дворовъ и надѣлены ли они одинаковымъ количествомъ пахатной земли и угодій, или участками различной величины. Въ первомъ случаѣ, какимъ надѣломъ пользуется пѣхий дворъ и сколько состоитъ въ сложности пахатной земли и угодій въ пользованіи всѣхъ пѣшихъ хозяевъ. Во второмъ случаѣ: на сколько разрядовъ дѣлится кievскихъ дворовъ, по величинѣ ихъ надѣловъ, сколько дворовъ считается въ каждомъ разрядѣ, какимъ количествомъ пахатной земли и угодій поль-

13) Если крестьяне состоятъ на оброкѣ, то какиѣ оброкомъ обложены былъ каждый хозяинъ до 1 января 1860 года.

14) Если крестьяне состоятъ на оброкѣ или на сѣтшанной повинности, то сколько, по Положенію, причитается оброка съ cadaго ⁽¹⁰³⁾ домохозяина за пѣшіе и добавочные участки.

15) Если крестьяне состоятъ на барщинѣ, то сколько, по Положенію, причитается съ cadaго ⁽¹⁰³⁾ домохозяина оброка и рабочихъ дней, за пѣшіей полевой участокъ.

16) Если, на основаніи статей 223, 224 и 226 этого Положенія, увеличивается или уменьшается оброкъ противъ общаго для каждой мѣстности установленнаго размѣра, то по какимъ причинамъ дѣлается это отступленіе отъ общаго правила и на сколько увеличивается или уменьшается подесятинный оброкъ.

17) Изъ числа дней, причитающихся съ cadaго ⁽¹⁰⁴⁾ двора за пѣшіей участокъ, сколько относится на лѣтнее полугодіе, сколько на зимнее и сколько на каждую недѣлю cadaго полугодія ⁽¹⁰⁵⁾.

уется пѣшій дворъ въ каждомъ разрядѣ и сколько, въ сложности, состоитъ пахатной земли и угодій въ пользованіи всѣхъ пѣшихъ дворовъ.

12) Сколько въ селеніи тяглыхъ дворовъ и надѣлами они однообразнымъ количествомъ пахатной земли и угодій или участками различной величины. Въ первомъ случаѣ, какиѣ надѣломъ пользуется тяглый дворъ и сколько состоитъ, въ сложности, пахатной земли и угодій въ пользованіи тяглыхъ хозяевъ. Во второмъ случаѣ, на сколько разрядовъ дѣлятся тяглые дворы по величинѣ ихъ надѣловъ, сколько дворовъ считается въ каждомъ разрядѣ, какиѣ количествомъ пахатной земли и угодій пользуется тяглый дворъ въ каждомъ разрядѣ и сколько, въ сложности, состоитъ пахатной земли и угодій въ пользованіи всѣхъ тяглыхъ дворовъ.

13) Какое количество пахатной земли и угодій, изъ состоящихъ въ пользованіи всѣхъ тяглыхъ дворовъ, причисляется къ коренному надѣлу на все общество, въ совокупности, и какое количество земли принимается за коренной надѣлъ тяглаго двора (на основаніи ст. 40 и прим. и примѣчанія къ ст. 92 этого Положенія).

14) Какое количество, изъ общаго состава мірской земли, причисляется вообще къ коренному надѣлу (со включеніемъ усадьбы земли) и сколько, за тѣмъ, остается надѣла дополнительнаго.

⁽¹⁰³⁾ Въ проектѣ для губерній: кievской, волынской и подольской конецъ этой статьи измѣненъ:.... cadaго пѣшаго двора и съ cadaго тяглаго двора, за пахатную землю и угодья кореннаго надѣла; а въ литовскомъ съ cadaго двора, какъ надѣленнаго одною усадьбою, такъ и пользующагося, вѣтъ съ усадьбою, полевымъ участкомъ.

⁽¹⁰³⁾ Въ кievскомъ же проектѣ читаемъ: съ cadaго пѣшаго двора и съ cadaго тяглаго двора оброка и рабочихъ дней за пахатную землю и угодья кореннаго надѣла.

⁽¹⁰⁴⁾ Въ кievскомъ проектѣ находимъ: ... съ cadaго двора пѣшаго и тяглаго за коренной надѣлъ; сколько

⁽¹⁰⁵⁾ Въ кievскомъ проектѣ прибавлено:

Сколько, по Положенію, причитается оброка и рабочихъ дней за каждую десятину дополнительнаго надѣла. Сколько изъ этихъ дней относится на лѣтнее полугодіе и сколько на зимнее.

А въ литовскомъ читаемъ:

Изъ числа рабочихъ дней, причитающихся съ cadaго двора, сколько полагается мужскихъ и женскихъ, упряжныхъ и пѣшихъ дней; и сколько изъ нихъ относится на лѣтнее полугодіе, сколько на зимнее.

18) Какіе сроки назначаются для платежа оброка.

19) Производится ли крестьянамъ отпускъ топлива. Если производится, то сохраняютъ ли крестьяне за собою право на таковой отпускъ на будущее время, до истечения девятилѣтняго срока съ утверждения Положенія, или отказываются отъ оного. Если сохраняютъ, то въ какомъ количествѣ и какого качества топливо назначается на каждый дворъ и за какую плату.

Прим. Если количество отпускаемаго топлива и повинность за этотъ отпускъ отбываемая назначены по соглашенію помѣщика съ крестьянами, то это должно быть объяснено. Если же отпускъ топлива и повинность назначены мировымъ посредникомъ, то должны быть приведены основанія, при этомъ назначеніи принятыхъ.

20) Если кто либо изъ крестьянъ владѣетъ водяною мельницею на особомъ условіи съ помѣщикомъ, то на какой срокъ заключено это условіе и какую повинность отбываетъ за такую мельницу владѣющій оною крестьянинъ.

21) Если у кого либо изъ крестьянъ находятся принадлежащія ему строенія, поставленныя на господской землѣ, то требуютъ ли помѣщикъ платы за эту землю и въ какомъ количествѣ.

22) Состоитъ ли водопой въ общемъ пользованіи помѣщика и крестьянъ, или въ исключительномъ пользованіи послѣднихъ.

23) Если на основаніи ст. 54 этого Положенія въ составъ крестьянскаго надѣла допускаются какія либо измѣненія, то какія именно.

24) Если, при самомъ введеніи Положенія, помѣщикъ намѣренъ произвести обмѣнъ участковъ съ крестьянами, въ видахъ разверстанія угодій къ однимъ мѣстамъ, то слѣдуетъ объяснить, какіе именно участки, въ какомъ мѣстѣ и въ какомъ количествѣ десятинахъ предполагается отобрать у крестьянъ, при томъ: у сколькихъ домохозяевъ и какая земля, въ какомъ количествѣ, мѣстѣ и разстояніи отъ селенія предоставляется имъ въ обмѣнъ изъ господскихъ угодій. Примыкаютъ ли вновь отводимые участки къ крестьянскимъ надѣламъ или нѣтъ. Въ послѣднемъ случаѣ, отводится ли крестьянамъ особый на эти участки прогонъ.

25) Если помѣщикъ намѣревается перенести одну или нѣсколько крестьянскихъ усадебъ на новое мѣсто, то слѣдуетъ указать, на какихъ условіяхъ предполагено произвести это переселеніе, въ какомъ мѣстѣ и въ какомъ количествѣ отводятся участки той усадьбы на новомъ мѣстѣ ⁽¹⁰⁶⁾.

26) Сколько крестьянъ и изъ какихъ дворовъ состоитъ въ хозяйственныхъ должностяхъ при имѣніи. Какое получаютъ они содержаніе и вознагражденіе.

Прим. Въ самой грамотѣ или въ приложеніи къ оной должно быть подробно и точно объяснено, на основаніи какого сравнительнаго расчета съ прежнею нивевтарною повинностью выведенъ размѣръ будущей барщинной повинности.

⁽¹⁰⁶⁾ Въ просятъ для губерній: кievской, волынскон и подольской прибалканскон еще слѣдующія статьи:

Не состоитъ ли во временномъ пользованіи помѣщика какихъ либо участковъ мирской земли, въ прежнее время отпущенныхъ отъ крестьянъ; въ какое время каждый изъ нихъ отобрать.

Ал. Скребицкій, Крестьянское дѣло. Томъ III-й.

27) Находится ли у крестьян денежной мирской капиталъ. Какъ велика мирская сумма и гдѣ хранится (¹⁰⁷).

Повинности, слѣдующія съ крестьянъ за пѣшіе участки, опредѣляются въ уставной грамотѣ:

1) для крестьянъ, состоящихъ на оброкѣ или на смѣшанной повинности, т. е. платящихъ оброкъ и отбывающихъ, сверхъ того, нѣкоторыя работы, — только деньгами;

(¹⁰⁷) Въ перечень для губерній литовскихъ и части витебской вошли ст. 1, прим. къ ст. 12, 18 — 16, 18, 19, 22, 26, 27; остальные же статьи малороссійскаго перечня видоизмѣнены были въ литовскомъ слѣдующимъ образомъ:

2) Сколько въ имѣніи и селеніи по 10-й народной переписи числится душъ: крестьянъ, дворовыхъ, и сколько сверхъ того, проживааетъ въ немъ записанныхъ за тѣмъ же помѣщикомъ въ другой губерніи, или убадъ или имѣніи, душъ: крестьянъ и дворовыхъ.

3) Исчисленіе селеній, деревень, застѣнковъ и односѣлій, изъ которыхъ состоитъ имѣніе или сельское общество, для котораго составлена уставная грамота. Если имѣніе состоитъ изъ нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ, то слѣдуетъ объяснить составъ каждаго.

4) Сколько въ каждомъ сельскомъ обществѣ и селеніи, деревнѣ, застѣнкѣ, состоитъ: дворовъ крестьянъ-хозяевъ, дворовъ огородниковъ, батраковъ.

5) Номеръ и размѣръ (десятинами) каждаго изъ крестьянскихъ участковъ, состоящихъ въ пользованіи какъ крестьянъ-хозяевъ, такъ и огородниковъ, съ помѣщаніемъ, по возможности, отдѣльно, другъ отъ друга, земель: усадебной, полевой, и озерной, и съ наименованіемъ хозяина каждаго участка (*).

6) Списокъ батраковъ въ каждомъ сельскомъ обществѣ.

Прим. Предметы обозначенные въ п. 5-мъ и въ п. 6-мъ могутъ быть наложены въ особомъ къ уставной грамотѣ приложеніи.

7) Величина выгона, состоящаго въ общемъ пользованіи крестьянъ и помѣщика или въ пользованіи однихъ крестьянъ, въ каждомъ селеніи, деревнѣ или застѣнкѣ.

8) О пастбищахъ (сверхъ усадебныхъ выпусковъ или выгоновъ), состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, но, согласно ст. 181, не обложенныхъ особою повинностію, и о пространствахъ, занимаемыхъ неудобными мѣстами.

9) Къ какому разряду, на случай выкупа, причислены крестьянскія усадьбы въ каждомъ селеніи и какая за оныя опредѣлена выкупная сумма.

Прим. Въ мѣстечкахъ, отнесенныхъ къ 4-му разряду (ст. 108 и 109 этого Положенія), объясняется при этомъ, на какомъ основаніи опредѣлены ежегодная повинности за крестьянскія усадьбы и выкупная цѣна оныхъ.

10) Оставляется ли у крестьянъ въ пользованіи все безъ уменьшенія прежній ихъ надѣлъ, которымъ они пользовались въ 1860 году, или часть оного присоединяется къ землямъ фольварковымъ, на основаніи ст. 4 или ст. 5, и сколько именно десятинъ.

Прим. Если отрѣзка земли отъ крестьянъ происходитъ, на основаніи ст. 5-й, то долженъ быть приложенъ подробный и точный расчетъ, объясняющій несомнѣнное право помѣщика на подобную отрѣзку. Если же возвращаются въ распоряженіе помѣщика прежнія фольварковыя земли, то должно быть подробно объяснено, отъ кого именно изъ домохозяевъ отбываются участки фольварковой земли: кто изъ нихъ, кромѣ таковыхъ участ-

(*) Примѣчаніе къ этой статьѣ одинакового содержанія: съ крѣп. 2-мъ къ ст. 12-й малороссійскаго перечня (ам. стр. 142).

2) для крестьянъ, состоящихъ на барщинѣ, — рабочими днями, а также деньгами, на случай перехода на оброкъ (ст. 166).

Повинность, слѣдующая съ крестьянъ за добавочный надѣлъ и усадьбы, опредѣляется въ уставной грамотѣ только деньгами (ст. 167).

Постановленія великорусскаго проекта о повинностяхъ за усадьбы (стт. 251 — 253) замѣнены въ малороссійскомъ слѣдующими:

За усадѣбную землю, состоящую въ подворномъ пользованіи, каждый домохозяинъ облагается денежною повинностію, по пространству земли, состоящей подъ усадѣбною его остью, въ нижеслѣдующихъ размѣрахъ (ст. 169).

Съ десятины усадѣбной земли опредѣляется ежегодная плата по 5 руб. 10 коп., за исключеніями, означенными въ статьяхъ 171 и 172 (ст. 170).

Въ тѣхъ промышленныхъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ, на основаніи ст. 153, усадѣбная земля оцѣнивается, на случай выкупа, дороже 102 руб., опредѣляется ежегодная плата съ десятины усадѣбной земли, равная пяти процентамъ съ этой суммы, въ какую десятина будетъ оцѣнена для выкупа (ст. 171).

Если усадьбы, по требованію помѣщика, будутъ перенесены на новыя мѣста за черту селенія, на полевою землю, то за такую отведенную подъ усадьбы землю плата съ десятины полагается, какъ за землю полевою, въ размѣрѣ, указанномъ въ ст. 221 (ст. 172).

Для губерній: *киевской, подольской и волинской*, въ статьяхъ проекта: 138-й, примѣчаніи къ стт. 139-й, 142, 162, 163 повторяются постановленія великорусскаго проекта: стт. 159, оба примѣчанія къ ст. 162-й, ст. 164 (безъ примѣчаній), 191, 192, а въ ст. 144 повторяется ст. 169 малороссійскаго Положенія.

Къ упомянутымъ статьямъ о повинностяхъ за усадьбу въ *киевскомъ* Положеніи прибавлены:

Съ десятины усадѣбной земли въ селеніяхъ, равно какъ и во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, отнесенныхъ къ первому разряду (стт. 129 и 130), назначается ежегодная плата по 5 руб. 10 коп. сер. (ст. 145).

Съ десятины усадѣбной земли во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ второго и третьяго разрядовъ назначается ежегодная плата, равная пяти процентамъ съ суммы, въ которую десятина усадѣбной земли будетъ оцѣнена для выкупа (ст. 130); процентъ этотъ, ни въ какомъ случаѣ, не долженъ превышать размѣра повинностей (чинша и другихъ), въ прежнее время сходявшихся съ крестьянъ (ст. 146).

Усадѣбная земля въ селеніяхъ, равно какъ и въ тѣхъ владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ крестьяне пользуются полевыми угодьями, выкупается обязанными крестьянами по 102 руб. сер. за десятину (ст. 129).

ковъ, пользуется еще инвентарными крестьянскими участками и какое назначается имъ вознагражденіе.

17) Предоставляется ли крестьянамъ право рыбной ловли въ нѣбѣ, въ какомъ размѣрѣ и за какія повинности.

Владѣльческіе города и мѣстечки, гдѣ крестьяне не надѣлены полевыми угодьями, раздѣляются на три разряда. Къ первому относятся тѣ, въ которыхъ крестьяне не пользуются никакими выгодами, сравнительно съ жителями сельскими; ко второму, тѣ, въ которыхъ мѣстная торговля или промышленность и густота народонаселенія обезпечиваютъ выгодный сбытъ всякаго рода произведеній и высокіе заработки; къ третьему, высшему, тѣ, въ которыхъ, по значительности торговых оборотовъ, мѣстные жители пользуются особенными выгодами. Въ первомъ разрядѣ, десятина усадебной земли цѣнится, наравнѣ съ селеніями, въ 102 р. сер., во второмъ разрядѣ, отъ 102 до 240 рублей, въ третьемъ разрядѣ, оцѣнка производится по соображенію мѣстныхъ выгодъ, существующихъ цѣнъ на землю и платимаго мѣстными жителями чинша (ст. 130).

Помѣщикъ опредѣляетъ самъ, при составленіи уставной грамоты, на основаніи предыдущей статьи, цѣнность усадебной земли въ его имѣніи, равно какъ и плату за пользованіе оною (стт. 145 и 146); утвержденіе оцѣнки усадебной земли, въ селеніяхъ и во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ перваго разряда, предоставляется мировому посреднику, утвержденіе оцѣнки усадебной земли втораго разряда — уѣздному мировому присутствію, а третьяго разряда — губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію (ст. 131).

Для губерній *литовскихъ*, кромѣ статей великорусскаго проекта: 159, прим. къ ст. 162, 191, 192, составившихъ статьи литовскаго: 116, 120, 139, 140, постановлено:

Повинности, въ пользу помѣщика этимъ Положеніемъ установленныя, исчисляются и вносятся въ уставную грамоту, особо по каждому крестьянскому участку (ст. 119).

На случай выкупа крестьянами усадебъ, отдѣльно отъ полевыхъ угодій, всѣ крестьянскія усадьбы раздѣляются на четыре разряда: 1) къ первому принадлежатъ состоящія въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и не представляющія никакихъ особенныхъ выгодъ; 2) ко второму, — усадьбы, расположенныя при пристаняхъ рѣкъ судоходныхъ и каналовъ, при желѣзныхъ дорогахъ, въ мѣстечкахъ и въ пятиверстномъ разстояніи отъ большихъ городовъ; 3) къ третьему разряду относятся усадьбы, расположенныя въ мѣстечкахъ, отличающихся особою промышленностью или торговымъ мѣстоположеніемъ; 4) къ четвертому разряду относятся находящіяся въ богатыхъ промышленныхъ мѣстечкахъ усадьбы въ томъ исключительномъ случаѣ, когда крестьяне, занимающіе усадьбы эти, не пользуются вовсе полевыми надѣломъ, живутъ на одинакихъ условіяхъ съ вольными людьми и мѣщанами и платятъ за мѣста, занимаемыя ихъ домами, денежный чиншъ или посаженные деньги (ст. 107).

Оцѣнка крестьянскихъ усадебъ, по вышесказаннымъ разрядамъ, опредѣляется: по первому разряду — въ 120, по второму — въ 180, и по третьему разряду въ 240 руб. сер. за десятину. Для усадебъ, отнесенныхъ къ четвертому разряду, общей оцѣнки не назначается; но стоимость ихъ опредѣляется тѣмъ ежегоднымъ денежнымъ поземельнымъ чиншемъ, который будетъ назначенъ губерскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ за пользованіе такими усадьбами.

Для этого сумма ежегоднаго чинша увеличивается въ шестнадцать и двѣ трети разъ, то есть, за каждый рубль чинша, падающаго на усадебную землю, полагается выкупная сумма въ 16 руб. 67 коп. (ст. 108*).

При составленіи уставныхъ грамотъ, крестьянскія въ каждомъ мѣстѣ усадьбы, относятся самымъ помѣщикомъ къ первому или второму разряду, съ разрѣшенія мирового посредника, къ третьему — съ разрѣшенія уѣзднаго мирового присутствія, а къ четвертому же иначе, какъ особымъ каждый разъ постановленіемъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, порядкомъ, указаннымъ въ Положеніи о мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденійхъ. Губернское присутствіе опредѣляетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, количество годоваго чинша съ крестьянъ, слѣдующаго за предоставленныя имъ усадьбы, отнесенныя къ четвертому разряду; при опредѣленіи этого поземельнаго чинша, оно принимаетъ въ соображеніе дѣйствительныя выгоды, крестьянамъ предоставленныя, и средства ихъ къ существованію; притомъ ни въ какомъ случаѣ, не дозволяется возвышать тѣхъ повинностей, которыя крестьянами отбывались до обнаруженія этого Положенія (ст. 109).

За пользованіе усадьбами, соединенными съ полевыми участками, никакой особой повинности не полагается. Повинность за усадьбу входитъ въ составъ общей со всего крестьянскаго участка повинности, опредѣленной на основаніи стт. 123—132 и 143—150 (ст. 196).

Прим. Относительно повинностей съ крестьянскихъ усадебъ, причисленныхъ къ четвертому разряду, соблюдаются особыя правила, установленныя въ стт. 107 — 109.

Въ случаѣ, если крестьянинъ выкупить одну только усадьбу, то ежегодная повинность, отбываемая имъ за пользованіе участкомъ, къ которому принадлежала эта усадьба, уменьшается на 6% съ уплаченной имъ оцѣночной за усадьбу суммы (ст. 197).

Въ губерніяхъ: виленской, гродненской, ковенской и минской, крестьянинъ, пользующійся только усадьбою, безъ полеваго надела, и усадебный участокъ котораго не былъ показанъ въ инвентарѣ, облагается оброкомъ, равняющимся 6% съ оцѣночной (на основаніи ст. 108) суммы занимаемой имъ усадьбы (ст. 198).

Предположенія эти, съ нѣкоторыми редакционными измѣненіями, вошли въ Положенія 19 февраля 1861 г., гдѣ онѣ составили: Положенія великорусскаго: стт. 159 (конецъ), 161, 162, 165 — 167, 185, 186, 242 — 244; малороссійскаго: стт. 4 (съ приложеніемъ), 164, 166, 168, 169 — 173; кievскаго: стт. 2 (съ приложеніемъ), 129, 130, 131, 138, 140, 144 — 147, 167 — 168; литовскаго: стт. 2 (съ приложеніемъ), 112 — 114, 121, 125, 146, 147, 201 — 203.

ХІІ.

РАЗЛИЧНЫЕ РОДЫ ПОВИННОСТЕЙ, ВЗАИМНОЕ ИХЪ ОТНОШЕНІЕ И УСЛОВІЯ ПЕРЕХОДА СЪ ОДНОЙ НА ДРУГУЮ (*).

Большая часть комитетскихъ проектовъ допускаютъ три рода повинностей: *натуральную, денежную и смѣшанную* (*).

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, кн. 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (I), стр. 736—761, 783—789. Томъ III-й, кн. 2-я, Первоначальные доклады Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 72—116. Томъ V-й, Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 10-му, стр. 1—41. Томъ VI-й, Дополненіе I-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особыя правила о повинностяхъ въ литовскихъ губерніяхъ, стр. 51. Дополненіе III-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: о повинностяхъ въ губерніяхъ: кіевской, подольской и волынской, стр. 10 — 16, 20, 22, 23, 24—30, 86, 100—101. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (III), стр. 32—54. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній Коммиссій по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 109—112. Томъ XII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ объ особыхъ правилахъ для литовскихъ губерній и для мѣстнаго уѣздовъ витебской, стр. 31—32. Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ: V. объ особыхъ правилахъ для кіевской, подольской и волынской губерній, стр. 96—109. Томъ XIII-й. Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ о повинностяхъ крестьянъ, стр. 61 — 85. Томъ IX-й, Дополненіе IV-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Объ особыхъ правилахъ о надѣлѣ и повинностяхъ въ губерніяхъ малороссійскихъ, стр. 34, 37. Томъ XVIII-й, Проекты положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: стр. 375, ст. 160, стр. 376—377, ст. 163, стр. 386, прим. 1-е, къ ст. 178, стр. 391, ст. 193, 194; стр. 407—409, ст. 243—249, стр. 418, ст. 269, стр. 589, ст. 162, стр. 590. ст. 164; стр. 603—605, ст. 212—217; стр. 610—611. ст. 235, 236; стр. 614, ст. 244; стр. 690—691, ст. 139, 140; стр. 699, ст. 164, 165, стр. 709—711, ст. 203—206; стр. 716, ст. 221; стр. 787, ст. 117, стр. 788—789, ст. 121, стр. 797, ст. 141, 142, стр. 813 — 815, ст. 188 — 193, стр. 820, ст. 207. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Коммиссій: Н. П. Шишкова, стр. 155—157, П. А. Бузгакова, стр. 265—268, А. А. Грабянки (въ дополненіи), стр. 63 — 65. Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, Томъ I-й, стр. 51, 123—124, 180—181, 232, 311—320, 461, 528—529, 752—753, 826—827, 965; Томъ II-й, стр. 78, 248—249, 378, 445—448, 521—527, 561, 620—621, 720—729, 850—856, 911, 1010, 1064; Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 193, 311—312, 434—437; Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 19, 183—140, 203—204; Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 67—72, 304—305, 351—353.

(¹) Воронежскій км. объяснялъ, что онъ принялъ натуральную повин-

Исключение из этого составляют комитеты (*), признававшие только денежную повинность; некоторые из них, признававшие денежную и натуральную повинность (**) не устанавливали смѣшанной повинности ('). Пермское Положеніе допускало впрочемъ ее при обязательности исполненія крестьянами заводскихъ работъ.

Сверхъ этихъ 3 главныхъ родовъ повинностей большая часть

ность какъ крайнюю мѣру, по отсутствію у помѣщиковъ капитала. Владимірское блш. — потому, что мало развитое крестьянское населеніе, легко уступающее порывамъ къ свободѣ, оставить на первое время обработку земли какъ въ своемъ, такъ и помѣщичьемъ хозяйствѣ, существенно необходимо для владимірской губерніи, по недостатку на продовольствіе своего хлѣба. Новгородское блш., удерживая обязательный трудъ, по невозможности мгновенно его уничтожить, объясняетъ однакоже, что уничтоженіе его было бы самымъ существеннымъ улучшеніемъ крестьянскаго быта. Вологодское блш. замѣчало, что опредѣленіе повинности натуральной, или барщинной, принято въ проектѣ во исполненіе указаній программы, и въ томъ предположеніи, что можетъ быть найдено будетъ, на первое время, необходимымъ сохранить этотъ остатокъ крѣпостнаго права. Но въ видѣхъ сохраненія производительности помѣщичьихъ запасекъ, для удовлетворенія справедливыхъ ожиданій народа, а также, дабы остаться вѣрнымъ переходному свойству срочно-обязаннаго состоянія, — составителями проекта казалось бы возможнымъ, вовсе отиѣнивъ барщину, замѣнить ее хозяйственнымъ механизмомъ, въ которомъ обязательный трудъ былъ бы вознаграждаемъ денежно. Для этого подъ названіемъ смѣшанной повинности, установлены въ проектѣ вологодскаго меньшинства правила о пріуготовительномъ и переходномъ порядкѣ, по которому, безъ особой сложности въ узаконеніяхъ, могли бы сами собою уравниваться права помѣщика на трудъ крестьянъ, съ правами этихъ послѣднихъ на пользование землею. Но въ правилахъ этихъ есть одинъ и весьма важный недостатокъ: предполагается устанавливать таксу по договору, между тѣмъ, какъ весьма часто заключеніе договора будетъ невозможно безъ посредничества правительства. Въ случаѣ узаконенія подобнаго механизма, весьма желательно, для избѣжанія споровъ и столкновеній интересовъ, чтобы опредѣленіе заработной таксы было сдѣлано свыше, какъ свыше опредѣлена будетъ и самая норма повинностей.

(*) <а 4, <12, 20> (для торгов. и промысл. мѣстн.), 38, 43. Калужское блш., недопуская вовсе натуральной повинности и возражая вообще противъ самыхъ началъ срочно-обязаннаго состоянія, объясняло, что народъ нашъ, при всѣхъ его достоинствахъ, недостаточно развитъ, чтобы понять юридическую точность — личную свободу при барщинѣ; можно быть увѣреннымъ, что онъ не охотно приметъ такую свободу. Сохраненіе барщиннаго труда, на нѣкоторое время, есть мѣра опасная и едва ли обыточная.

(') 26, <32>, 34, 35.

(') По объясненію самарскаго блш. повинности допускаются только въ двоякомъ видѣ: денежнаго оброка и натуральной работы; послѣднія, не смотря на неудобства свои, должны удержаться на первое время только потому, что онѣ существуютъ какъ фактъ, въ большей части помѣщичьихъ мѣстн. самарской губерніи, и тѣмъ, со введеніемъ въ дѣйствіе настоящаго Положенія, сдѣлать оброкъ обязательнымъ для всѣхъ крестьянъ невозможно. Денежныя средства тѣхъ, которые состоятъ на нѣдѣльномъ положеніи, пока еще весьма незначительны и могутъ развиваться только въ теченіи нѣкотораго времени, вслѣдствіе облегченія ихъ настоящихъ повинностей и болѣе правильнаго устройства быта. Повинность смѣшанная не допускается на томъ основаніи, что натуральная работа, въ слѣдующемъ маломъ количествѣ, вовсе

комитетовъ упоминаеть еще о многихъ другихъ родахъ повинностей:

а) Нѣкоторые км. предоставляли помѣщикамъ получать *оброкъ съ крестьянъ хлѣбомъ, земледѣльческими сельскими произведеніями* (*). Право назначать подобныя повинности предоставлено помѣ-

щевыгодна для помѣщика. Сверхъ того, по недостатку вѣрныхъ данныхъ для оцѣнки труда, невозможно опредѣлить: какимъ количествомъ денежнаго оброка можетъ быть замѣнена часть работы, уплата же повинностей сельскими произведеніями крайне неудобна, по неопредѣленности цѣнъ за нихъ, и по спорамъ и столкновеніямъ, съ которыми необходимо долженъ быть сопряженъ сборъ этихъ произведеній. Самарское меньшинство, опредѣляя также съ крестьянъ только два рода повинностей: барщину и оброкъ, находить, что принудительныя мѣры о замѣнѣ натуральной повинности денежною были бы неумѣстны, да и нѣтъ въ нихъ надобности, когда свободное стремленіе всего сельскаго сословія явно совпадаетъ съ видами законодательства. Достаточно предоставить крестьянамъ право откупаться отъ ненавистной имъ барщины, и нѣтъ сомнѣнія, что они сами въ непродолжительномъ времени перейдутъ на оброкъ. Это право дано не только сельскимъ обществамъ въ полномъ имъ составѣ, но и отдѣльными домами; установлены поощрительныя для этого мѣры, предоставленіемъ оброчнымъ крестьянамъ разныхъ преимуществъ передъ надѣльными крестьянами, въ томъ числѣ совершенное изъятіе отъ домашней расправы вотчинника; наконецъ воспрещенъ безусловно переводъ съ оброка на барщину, въ томъ убѣжденіи, что право на трудъ и безвѣстная власть, неразумно съ нимъ сопряженныя, заключаютъ въ себѣ главное зло крѣпостныхъ отношеній. Выстъ съ тѣмъ признано необходимымъ предоставленное крестьянамъ право перехода на оброкъ ограничить нѣкоторыми условіями, достаточно обеспечивающими вотчинниковъ отъ потерь. При соблюденіи этихъ условій, упраздненіе натуральной повинности совершится конечно не въ одинъ годъ, а постепенно, но за то вѣрно, по мѣрѣ накопленія денежныхъ средствъ въ рукахъ крестьянъ, и не причиняя разстройства въ помѣщичьемъ хозяйствѣ.

(*) <5, 10, <16>, 19, 25, 39>, 40, 42.

Московскій км. объяснялъ, что это допускается въ предотвращеніе сомнѣній помѣщиковъ въ постоянствѣ курса денежныхъ знаковъ и въ устраненіе недоразумѣній, въ случаѣ измѣненія монетной системы. Гр. Закревскій относительно назначенія оброка рожью замѣчалъ, что крестьяне московской губерніи, за весьма малыми исключеніями, не продовольствуются своимъ хлѣбомъ, а покупаютъ его, въ теченіи полугода и болѣе. Нельзя найти благовиднаго и справедливаго основанія требовать платы повинности такимъ произведеніемъ, которое платящій самъ приобретаетъ за деньги; такое требованіе тѣмъ менѣе можетъ быть оправдано въ мѣстности, гдѣ постоянная заработка способствуетъ крестьянину добывать деньги и, слѣдовательно, облегчаетъ денежные платежи. Кромѣ совершенной невозможности отбыванія повинности въ такомъ видѣ, допущеніе этого права подвергаетъ крестьянъ непомѣрному возвышенію оброка. Это гр. Закревскій объясняетъ примѣромъ минувшаго года: рожь не продавалась дешевле 4 р. 50 к. за четверть 9 пуд. вѣса, а по качеству зерна она была вѣсомъ 8 пудовъ въ четверти; слѣдовательно, вѣсто 5 четвертей, 9 пуд. вѣса, какъ постановлено комитетомъ, крестьянскому тягу пришлось бы внести 5 четвертей и 5 четвериковъ, за который онъ заплатилъ бы 24 руб. 60 коп., вѣсто 20 р., опредѣленныхъ Положеніемъ. А какъ многіе уѣзды и селенія московской губерніи приобретаютъ рожь только въ Москвѣ, то полагаю за прелесть 6 четвертей 6 четвериковъ болѣе 1 руб., оброкъ обошелся бы въ 25 руб.

никами (*); по прочимъ Положеніямъ это допускается не иначе, какъ съ согласія крестьянъ. Норма опредѣляется 9-ми пудовыми четвертями съ тягла: 5-ью (*), 7-ью и 8-ью (*). Вологодское мнш. принимало, сверхъ земледѣльческихъ, и промысловыя произведенія: смолу и т. п.

б) Изъ Положеній многихъ комитетовъ видно, что въ помѣщичьихъ имѣніяхъ существуетъ еще родъ повинности, не относящейся ни къ одной изъ упомянутыхъ—*сборъ сельскими произведеніями*: баранами, птицею, масломъ, яйцами, холстомъ, пряжею, крестьянскими сукномъ и т. п. Но исчисляя эти сборы комитеты постановляютъ съ тѣмъ вмѣстѣ отмѣнить ихъ на будущее время.

в) Положеніями многихъ комитетовъ допускается существованіе и на будущее время такъ называемыхъ *добавочныхъ повинностей*, исходящихъ изъ разряда обыкновенныхъ натуральныхъ. Сюда относятся:

1) *Устройство и ремонтъ дорогъ, мостовъ и гатей* матеріалами помѣщика (*), или матеріалами крестьянъ (¹⁰). Нѣкоторые кмм. (¹¹)

Цѣны на хлѣбъ въ прошломъ году были обыкновенны, но онѣ могутъ быть гораздо выше. По этимъ соображеніямъ, вѣрность которыхъ не подлежитъ сомнѣнію, платежъ оброка рожью въ московской губерніи, какъ нехлѣбородной, допустить, по мнѣнію г.р. Закревскаго, не возможно. По объясненію семи курскихъ членовъ уплата оброка произведеніями земли допущена ими съ тою цѣлю, дабы крестьяне, не выѣзжая изъ дома, всегда могли, легко и своевременно, уплатить свой оброкъ. Тульское блш. объяснило, что относительно способовъ отбыванія крестьянами повинностей, оно руководствовалось словами высочайшаго рескрипта: не нарушать существующаго нынѣ устройства помѣщичьихъ имѣній, и потому имъ допущены всѣ роды повинностей, существующіе въ губерніи, каковы: а) оброкъ хлѣбомъ; б) урочная работа; в) обработка десятины за десятину, то есть обработываніе на помѣщика количества земли, равнаго крестьянскому наделу; г) обработываніе земли изъ половины произведеній; д) повинности сѣнныя, отчасти оброкомъ, отчасти работою. Крестьянамъ предоставлена возможность замѣнить означенныя повинности денежными, въ количествѣ, опредѣленномъ добровольнымъ соглашеніемъ, на извѣстный срокъ. Этою мѣрою дается крестьянамъ возможность пріучаться къ добровольнымъ соглашениямъ. Но вмѣстѣ съ допущеніемъ разнообразныхъ повинностей, согласія между собою въ основномъ расчетѣ, опредѣлена съ точностію иждія изъ этихъ повинностей на практическихъ данныхъ и при соблюденіи необходимыхъ выгодъ и справедливости.

(*) 25, 39>. (*) 19. (*) 25, 39>. (*) 15, <β 16, <20, 23. (¹⁰) 19>, 20>, 21>.

Возложеніе устройства мостовъ и гатей на крестьянъ московскій комитетъ дѣлаетъ на томъ основаніи, что удобнѣйшій проѣздъ по дачѣ необходимъ для нихъ самихъ, при пользованіи угодьями. Г.р. Закревскій объясняетъ, что крестьяне не имѣютъ нужнаго для отправленія этой повинности матеріала—лѣса; да и, сверхъ того, несообразно обращать на крестьянъ повинность, которая прежде лежала на помѣщикѣ, тѣмъ болѣе что онъ воспользуется, наравнѣ со всѣми, выгодами такого общественнаго благоустройства.

(¹¹) 5>, 11. Начальникъ вологодской губерніи Стожневскій полагалъ, что взысканіе обязанности помѣщиковъ направлять эту повинность на своихъ земляхъ, справедливо было бы возложить на нихъ снабженіе крестьянъ строительными для этой надобности матеріалами.

не объясняют вовсе изъ чего матеріала слѣдуетъ исполнять эту повинность ⁽¹²⁾.

2) Ремонтъ окоповъ, загородей, воротъ около селеній и полей изъ помѣщичьяго матеріала ⁽¹³⁾. О загородахъ упоминаетъ также казанскій км., не объясняя чей матеріалъ употребляется для этого.

3) Ремонтъ колодезей, плотинъ и спусковъ, находящихся въ общемъ пользованіи ⁽¹⁴⁾.

4) Отправленіе караула при господской усадьбѣ ⁽¹⁵⁾. Изъ нихъ новгородское Положеніе за каждаго караульнаго слагаетъ съ общества повинности одного тягла; полтавское и минское ночной караулъ считаютъ за рабочий день, рязанское блш. же налагаетъ обязанность караула за пользованіе выгономъ ⁽¹⁶⁾.

⁽¹²⁾ Этотъ видъ натуральныхъ земскихъ повинностей будетъ разсмотрѣнъ въ главѣ о казенныхъ повинностяхъ.

⁽¹³⁾ Повинность эта, по мнѣнію курскаго губернатора Бибикова, можетъ послужить къ отягощенію крестьянъ, если она не будетъ опредѣлена въ количествѣ и времени.

⁽¹⁴⁾ 42. ⁽¹⁵⁾ 3 (Бѣл. уѣд.), 5, 8, 10, 11, 15, <16>, 17, 20, 21, 24> (въ надѣльных мѣстныхъ), 25, 27, 29, 30, 31, 33, 34, 37, <39>, 41, 42.

Относительно возлагаемой на крестьянъ обязанности ночныхъ карауловъ, псковской комитетъ объясняетъ, что караулы эти существовали и до этихъ поръ и что мѣра эта необременительна для крестьянъ, и необходима, въ видахъ предупрежденія гибельныхъ послѣдствій отъ пожара и похищенія хлѣба изъ сельскихъ магазиновъ. Орловское блш., уменьшивъ натуральную повинность крестьянъ, считало совершенно справедливымъ возложить на крестьянъ въ надѣльных мѣстныхъ обязанность содержать ночные караулы около господскихъ усадьбъ, а равно и для охраненія полей и луговъ. Повинность эта, не обременяя, по мнѣнію орловскаго блш., крестьянъ, принесетъ дѣйствительную пользу, по той причинѣ, что наемные караульщики не въ состояніи будутъ иногда оградить охраняемаго ими имущества отъ нарушеній, могущихъ произойти отъ орочно-обязанныхъ крестьянъ. Вотчинные же начальники, на обязанность которыхъ возлагается наблюденіе за исправностію карауловъ, примутъ конечно мѣры къ огражденію отъ воровства помѣщичьяго имущества. Орловскій же гбр. Сафоновичъ находилъ, что караулы вообще, а особенно ночные, составляютъ повинность очень тягостную, и употребляемые для нихъ крестьяне должны получать за то соответственное вознагражденіе. По мнѣнію гр. Строгонова ночь, проведенная сторожемъ при владѣльческой усадьбѣ или при хозяйственныхъ его заведеніяхъ, должна быть засчитываема обществу по крайней мѣрѣ за рабочий день. Ген.-ад. Игнатьевъ находилъ требованіе ночныхъ карауловъ обременительнымъ, особенно для незначительныхъ мѣстѣй, гдѣ придется крестьянину сторожить, напр. на 10-й день, слѣдовательно, вмѣсто 3-хъ дней барщины, будетъ 4, такъ какъ крестьянинъ долженъ будетъ отдыхать днемъ за безсонную ночь и этотъ день для работы потерянъ; вслѣдствіе того Игнатьевъ предлагалъ считать эту ночь за одинъ день, или платить за караульную повинность крестьянамъ особо. Относительно карауловъ господской усадьбы Земскій Отдѣлъ замѣтилъ, что они не могутъ быть отнесены къ такимъ повинностямъ, которыя отправляются въ пользу цѣлаго общества, и должны, по справедливости, отправляться по вольному найму отъ помѣщика, или по крайней мѣрѣ засчитаться крестьянамъ въ счетъ барщинныхъ дней.

⁽¹⁶⁾ Пока крестьяне не прирыкли уважать чужую собственность, обещанно рязанское блш., караулы необходимы для охраненія помѣщика, какъ

6) *Каравул лѣсовъ* ⁽¹⁷⁾, причемъ вологодское мѣш. предоставляет за то каждому полѣсовщику право пользоваться бесплатно поземельнымъ участкомъ, вологодское блш. — освобождаетъ каждого лѣсваго сторожа отъ повинностей за $2\frac{1}{4}$ души, а оренбургскій им. назначаетъ полѣсовщику опредѣленное жалованье и мѣсячину ржаную мукою.

6) *Каравул жатвы* ⁽¹⁸⁾.

7) *Каравул снокосовъ* ⁽¹⁹⁾.

8) *Дневной уходъ за домашними скотомъ и птицами* ⁽²⁰⁾.

9) *Истребленіе саранчи и овражковъ во владѣльческой дачѣ* ⁽²¹⁾.

10) *Строительные дни* ⁽²²⁾, назначая за нихъ плату по опредѣленной оцѣнкѣ рабочего дня.

11) *Помощь при несчастіяхъ*: пожарахъ, наводненіяхъ, градобитіяхъ, появленіи вредныхъ животныхъ и вѣсковыхъ ⁽²³⁾.

Кромѣ того многіе комитеты устанавливали еще, сверхъ обычныхъ рабочихъ дней, такъ называемые *добавочные* или *сенокные дни*, по нѣскольку въ году. (Они будутъ рассмотрѣны, вмѣстѣ съ другими видами натуральной повинности, въ слѣдующей главѣ).

Комитеты, допускавшіе натуральныя и денежные повинности, опредѣляли между ними слѣдующія отношенія: одни

1) *Натуральную повинность опредѣляютъ на основаніи денежной*, по опредѣленной оцѣнкѣ рабочего дня ⁽²⁴⁾. Сюда же можетъ быть отнесено Положеніе тульскаго мѣш., которое, назначивъ въ оброчную повинность извѣстные проценты со стоимости надѣла, опредѣляетъ самое число рабочихъ дней изъ процентной суммы, посредствомъ особаго вычисленія.

самаго ближайшаго изъ сосѣда, отъ расхищеній въ его хозяйствѣ. Такъ какъ повинность за пользованіе выгономъ, по неопредѣлительности размѣровъ его, не можетъ быть подведена подъ общую пифру, то комитетъ за пользованіе выгономъ и положилъ обязанность караула, какъ самую легкую въ деревняхъ, если только общество будетъ наблюдать, чтобы въ селеніи не было своихъ домашнихъ воровъ.

⁽¹⁷⁾ <5>, 19>, 23, 34>, 41.

О караулѣ лѣсовъ московскій км. объяснялъ, что онъ отнесенъ къ обязанностямъ крестьянъ, по тому уваженію, что они, какъ ближайшіе къ лѣснымъ дачамъ жители, безъ возлагасмой на нихъ этой повинности, могли бы дѣлать самовольныя порубки, такъ что самые исправные лѣсники не успѣвали бы ихъ высѣживать. Въ большей части мѣшній московской губерніи лѣса составляютъ значительный и весьма важный капиталъ, сохраненіе котораго, въ особенности въ настоящее время, сколько нибудь можетъ поддерживать цѣны самыхъ мѣшней. За лѣсной караулъ комитетъ признавалъ сиревѣдливѣйшій назначить сторожамъ хорошее вознагражденіе, которымъ положеніе ихъ совершенно обезпечивается, отъ чего обязанность эта не можетъ быть для нихъ тяготительна.

⁽¹⁸⁾ 11, 15, 23, 24>, 34>, <39. ⁽¹⁹⁾ 11, 24>, 41. ⁽²⁰⁾ 8 (бѣлр. уѣд.) 17.

⁽²¹⁾ По мнѣнію гр. Строгонова истребленіе саранчи и овражковъ въ дачѣ владѣльца должно быть производимо крестьянами при пособіи средствами помѣщика, какъ напримѣръ: табунномъ лошадей его, при истребленіи саранчи, лопатами и другими необходимыми при этомъ орудіями.

⁽²²⁾ <8 16>. ⁽²³⁾ 1, 3, 7, 10, 15, 30, <32>, 35, 37, <39>, 41, 42.

⁽²⁴⁾ 4>, 7, 11, 12>, <16>. <21, 22, 25, 29, 33, <34>, 35, 39, 42.

2) Другіе опредѣляли денежную повинность на основаніи натуральной, переводя рабочіе дни на деньги по извѣстной оцѣнкѣ ⁽²⁵⁾. При этомъ с.-петербургскій км. полагалъ правиломъ, чтобы оцѣнка рабочаго дня не превосходила $\frac{1}{4}$ дѣйствительной стоимости вольнонаемнаго рабочаго дня. Сюда же можно отнести и витебское блп. для бѣлорусскихъ уѣздовъ, предоставляющее установленіе денежной повинности полюбовному соглашенію помѣщика съ крестьянами, но принимающее за высшій размѣръ ея стоимость рабочихъ дней.

3) Накононецъ иные комитеты опредѣляли натуральную и денежную повинность совершенно независимо одну отъ другой ⁽²⁶⁾.

Въ первыхъ двухъ случаяхъ переходъ съ натуральной повинности на денежную есть переводъ числа рабочихъ дней на денежную сумму по установленному между ними раціональному отношенію; въ третьемъ переводъ этотъ можетъ быть произведенъ только по чисто эмпирическому отношенію, а именно: установленная, независимо отъ денежнаго оброка норма барщины переводится на соответствующій тому же надѣлу, на установленный независимо отъ нея, денежный оброкъ.

Самыя условія и обстоятельства перехода съ одной повинности на другую различными Положеніями опредѣляются различно:

1) Одни ⁽²⁷⁾ совершенно не давали крестьянамъ права перехода съ натуральной повинности на денежную на всѣ 12 лѣтъ (вѣтское Положеніе на 9 лѣтъ) срочно-обязаннаго періода ⁽²⁸⁾.

⁽²⁵⁾ 19>, 23, 26, 27, 32, 40>.

⁽²⁶⁾ 1, <5>, 8, 10, 15, <β 16, 20>, <21>, <24>, <β 31>, <32, 36, <37>, 40, 41.

⁽²⁷⁾ 1, 3>, 4>, 7, 8, 15, 17, 19>, 20>, 21, 30, 31>, 33, 34>, <37>.

Костромской км. объяснялъ, что онъ признаетъ необходимымъ постепенное заміненіе барщины оброкомъ, для того, чтобы помѣщики не потерпѣли значительнаго разстройства въ своемъ барщинномъ хозяйствѣ, которое, вмѣстѣ съ тѣмъ, составляетъ существенную часть хозяйства государственнаго, служа обезпеченіемъ народнаго продовольствія, а также и потому, что состоящіе на барщинѣ крестьяне, вначалѣ, за недостаткомъ денегъ, оброка платить не могутъ.

⁽²⁸⁾ Псковской км. относительно сохраненія натуральной повинности, на все время 12 лѣтняго срочно-обязаннаго періода, объясняетъ, что постановленіе его основано на экономическомъ значеніи губерніи, по преимуществу земледѣльческой, и характерѣ сельскаго хозяйства у помѣщиковъ, которое исключительно держится обязательнымъ трудомъ крестьянъ. Псковскій гбр. В. Н. Муравьевъ изъяснялъ противъ этого, что обязательный трудъ отживаетъ свой вѣкъ, и если не теперь, то черезъ 12 лѣтъ придется наконецъ разстаться съ нимъ, а потому гораздо лучше и полезнѣе было бы не откладывать до послѣдняго дня необходимыхъ мѣръ къ измѣненію самой системы нашихъ хозяйствъ; эта перемѣна тотчасъ же уменьшила бы, если не уничтожила, потребность въ самой барщинѣ. Далѣе Муравьевъ замѣчаетъ, что Положеніе псковскаго комитета даетъ полное право, при составленіи акта на имѣніе, завести у себя барщину и тѣмъ помѣщикамъ, у которыхъ крестьяне были доселѣ на оброкѣ, и даже ему представляется къ тому не мало побужденій: въ возвышеніи натуральныхъ повинностей, противъ денежнаго оброка и стоимости земель, отведенныхъ крестьянамъ, въ уменьшеніи рабочей платы крестьянамъ за вспомогательные барщинскіе дни, противъ обыкновенной платы дальнонаемнаго работника, и наконецъ въ

сибирских давали право крестьянам переходить на денежную повинность через 3 года ⁽³⁹⁾.

5) Уничтожали барщину обязательно для обеих сторон: через 3 года—6 членов владимирских; через 6 лет—нижегородское мш. ⁽⁴⁰⁾; через 8 лет по истечении срочно-обязанного положения—екатеринославский км. ⁽⁴¹⁾.

6) Многие комитеты ⁽⁴²⁾ дают крестьянам право перехода с барщины на оброк немедленно по обнаружении Положения ⁽⁴³⁾,

хозяйствах, а с другой, приучить крестьян к этому роду повинности, доселѣ совершенно чуждой имъ понятіямъ и привычкамъ.

⁽³⁹⁾ Члены эти допускали это с цѣлью, дабы не нарушить существующее устройство помѣщичьихъ имѣній и дать имъ время основать свои хозяйства на новыхъ началахъ и расчетахъ и постепенно замѣнить обязательный трудъ оброкомъ. Далѣе упоминается объ извѣстной по опыту неприводимости крѣпостнаго труда.

⁽⁴⁰⁾ Нижегородское мш. объясняло, что хотя оно и имѣло въ виду справедливое сомнѣіе, не произведетъ ли общаго кризиса внезапное уничтоженіе обязательнаго труда, однако же рѣшилось сохранить за владѣльцемъ право на обязательную натуральную повинность только на 6-ти лѣтній переходный періодъ и при томъ лишь въ размѣрѣ, соответствующемъ опредѣленной денежной повинности, по таксѣ рабочаго дня. Такое постановленіе основано на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) что единственное улучшеніе быта крестьянъ, доступное ихъ пониманію, заключается въ уничтоженіи обязательной барщины, для нихъ ненавистой, и 2) что, при невозможности разрѣшать точно же на мѣстѣ всѣ недоразумѣнія между владѣльцемъ, требующимъ обязательныхъ работъ по урочному положенію и крестьянами, уклоняющимся отъ нихъ, произойдутъ безпрестанныя судебныя разбирательства, и слѣдовательно хозяйственный порядокъ въ такихъ имѣніяхъ будетъ все таки нарушенъ, а повсемѣстныя волненія, вслѣдствіе непріязненныхъ отношеній, въ которыхъ будутъ находиться владѣльцы съ крестьянами, могутъ принять угрожающіе размѣры.

⁽⁴¹⁾ Екатеринбургскій км. объясняетъ, что малолюдность населенія въ губерніи не удовлетворяетъ хозяйственнымъ потребностямъ; приобрѣтеніе же труда вольнонаемныхъ работниковъ въ зимнее время совершенно невозможно. Имѣнія, лишаясь крестьянскаго труда, естественно подвергнутся совершенной потерѣ своей производительности. Пополненіе этого недостатка вольнонаемнымъ трудомъ сдѣлается возможнымъ только съ окончаніемъ переходнаго состоянія въ многолюдныхъ губерніяхъ. Поэтому, въ видахъ предоставленія крестьянамъ большей свободы во времени, признано возможнымъ уменьшить обязательный трудъ не болѣе какъ на $\frac{1}{3}$, а дабы не разстроитъ хозяйства въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, сочтено необходимымъ сохранить, хотя на первые четыре года, обязательный трудъ крестьянъ, съ которыми облегченіемъ, дабы постепеннымъ уменьшеніемъ его перейти къ вольному труду.

⁽⁴²⁾ <3 (бѣл. уѣд.), 11, 12>, <16, 23, 26, 31, <32>, <34, 35, <40, 41.

⁽⁴³⁾ Харьковскій км. перечислялъ слѣдующія неудобства обязательнаго труда: 1) невозможность составить для земледѣльческихъ работъ примѣнимое къ дѣлу урочное положеніе, безъ котораго помѣщики могутъ требовать чего пожелаютъ, а крестьяне будутъ дѣлать то, что захотятъ; 2) прикрѣпленіе крестьянъ обязательнымъ трудомъ къ мѣсту ихъ обязанностей, между тѣмъ какъ, при освобожденіи, имъ необходимо искать заработковъ и промысловъ вольнымъ трудомъ, для прибрѣтенія средствъ къ новому устройству хозяйства; 3) невозможность вѣчнаго учета ежедневныхъ работъ и уроковъ;

3) Все комитеты (за исключением владимирского блш.) *запрещают переводъ съ денежной повинности на барщину, по произволу помѣщика, допуская это лишь при неисправномъ платежѣ оброка* ⁽²²⁾, а также при согласіи на то самихъ крестьянъ. Положеніе вологодскаго мшш. ограничивало и въ настоящемъ случаѣ переводъ на барщину: оно опредѣляло допускать подобную мѣру въ имѣніяхъ оброчныхъ только тогда, когда запашка помѣщика отстоитъ отъ осѣдлости крестьянина-недомыщика не далѣе 15-ти верстъ. Въ Положеніяхъ самарскаго км. (блш. и мшш.) переводъ съ оброка на барщину совершенно запрещается.

4) Слѣдующія Положенія предоставляютъ крестьянамъ *право перехода съ натуральной повинности на денежную по истеченіи нѣкотораго времени по введеніи срочно-обязаннаго Положенія, и на разныхъ условіяхъ*: тульское мшш. по прошествіи 3-хъ лѣтъ, подъ условіемъ внесенія оброчной суммы въ опредѣленный срокъ. Орловское мшш. постановило, что по истеченіи 6 лѣтъ натуральныя повинности должны быть замѣнены денежными ⁽²³⁾, но вмѣстѣ съ тѣмъ предоставляло помѣщику сдѣлать эту замѣну и ранѣе опредѣленнаго срока, предупредивъ крестьянъ за 3 мѣсяца до наступленія новаго года. Тоже право дается и крестьянамъ съ тѣмъ, чтобы они заявили

земли наймомъ не будетъ возможно, потому, что въ губерніи нѣтъ наемныхъ людей на земледѣльческія работы. Равнымъ образомъ, нельзя предположить, чтобы крестьяне разобрали въ наемъ помѣщичьи земли. Крестьянинъ, имѣя въ виду, что извѣстнее хлѣбопашество не вознаграждаетъ его труда, обрабатываетъ лишь то количество земли, которое ему необходимо для прокормленія семейства.

⁽²²⁾ Олонецкій км., по вопросу объ установленіи рода крестьянскихъ повинностей, объясняетъ, что при устройствѣ новыхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, рѣзкій переходъ отъ существующаго въ имѣніи хозяйства къ новому непременно поведетъ къ разстройству самаго хозяйства; почему необходимо, на нѣкоторое время, во всѣхъ имѣніяхъ удержатъ существующій порядокъ, а потомъ уже допускать измѣненія. Такъ какъ въ губерніи не произведенія земли, а заработная плата составляетъ главный источникъ крестьянскаго дохода, то преобладающею повинностью должна быть повинность оброчная. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ комитету помѣщиками, $\frac{2}{3}$ изъ 5,407 душъ всего крѣпостнаго населенія олонецкой губерніи состоятъ на оброкѣ и $\frac{1}{3}$ на повинностяхъ смѣшанной и барщинной. Отсюда вытекаетъ необходимость запретить, со времени утвержденія Положенія, переходъ крестьянъ съ оброка на барщину.

⁽²³⁾ Орловское мшш. излагаетъ слѣдующія основанія этой мѣры: быть въ условія жизни въ надѣльных имѣніяхъ весьма различны отъ оброчныхъ. Въ надѣльных имѣніяхъ весь промыселъ крестьянъ состоитъ въ обработкѣ земли, и имъ легче исполнять самую тяжелую обязательную работу, нежели платить самый умѣренный оброкъ. Нѣтъ сомнѣнія, что переходъ съ барщины на оброкъ необходимъ, и самъ по себѣ есть уже улучшеніе, но тѣмъ не менѣе быстрый и рѣзкій переходъ невозможенъ. Онъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно разстроитъ помѣщика, хозяйство котораго приравлено къ существующему положенію и еще болѣе будетъ обременителенъ для крестьянина, поставивъ его въ невозможность исполнить непривычную для него денежную повинность. Единственное средство соблюсти постепенность, было опредѣленіе крайняго срока обязательной службы во всѣхъ имѣніяхъ и предоставленіе самимъ крестьянамъ права выхода на оброкъ.

о желаніи своего помѣщику и мировому судѣ за годъ впередъ и съ наступленіемъ срока внесли оброчную сумму за полгода впередъ. Переходъ на оброкъ по этому Положенію дозволенъ каждый годъ не болѣе какъ для $\frac{1}{4}$ тягловыхъ крестьянъ. Орловское блш. чрезъ 9 лѣтъ устанавливаетъ переходъ на оброкъ всѣхъ исправно выполнявшихъ натуральныя повинности. Оловецкій допускаетъ чрезъ 2 года замѣну барщины оброкомъ по $\frac{1}{4}$ земель, отведенныхъ крестьянамъ. Курское блш. чрезъ 3 года, но не иначе какъ цѣлыми обществами; крестьяне должны объявить желаніе о переходѣ 15 ноября и вносить $\frac{1}{4}$ оброка впередъ; отдѣльными лицамъ или семействамъ право перемены повинности дозволяется только съ согласія помѣщика ⁽³⁴⁾; помѣщику же предоставляется право во всякое время, взаимѣнъ натуральной повинности, назначить денежную. Петербургское Положеніе даетъ крестьянамъ право перехода съ барщины на оброкъ чрезъ 6 лѣтъ ⁽³⁵⁾, но съ тѣмъ, чтобы: а) ежегодно, по истеченіи этого времени, замѣнялась оброкомъ $\frac{1}{10}$ слѣдующихъ помѣщику рабочихъ дней; б) чтобы оброкъ вносился за треть впередъ; в) чтобы о такомъ переходѣ общество заявляло помѣщику заранее, и не позже декабря. Новгородское мпш. даетъ крестьянамъ чрезъ 6 лѣтъ право на вознагражденіе за барщинныя работы по установленной цѣнѣ ⁽³⁶⁾. Черниговское блш. допускало это право черезъ 3 года, но съ тѣмъ, чтобы: а) крестьяне переходили на оброкъ не иначе какъ цѣлыми обществами ⁽³⁷⁾; б) за годъ предвараля помѣщика о переходѣ; в) заплатили годовой оброкъ впередъ. Полтавское даетъ это право черезъ 2 года съ тѣмъ, что въ это время только $\frac{1}{4}$ натуральной повинности замѣняется денежною, черезъ 2 года другая $\frac{1}{4}$, а въ послѣдніе 6 лѣтъ—остальная $\frac{1}{2}$ ⁽³⁸⁾. Пять членовъ

⁽³⁴⁾ Правило это, по мнѣнію курскаго гбр. Вибикова, не можетъ имѣть мѣста въ примѣненіи при общественной уравнилельной раскладкѣ повинностей между членами общества и при круговой поруцѣ онаго въ исправномъ выполненіи повинностей: ибо при этихъ условіяхъ личныя отношенія землевладѣльца къ крестьянину представляются излишними.

⁽³⁵⁾ Ген.-ад. Игнатьевъ полагаетъ, что основаніемъ благоустройства крестьянъ и улучшенія хозяйства въ помѣщичьихъ имѣніяхъ должна служить постепенная замѣна барщины оброкомъ; поэтому неудобно постановлять общимъ правиломъ, что крестьяне обязаны отбывать повинность работою, которая замѣняется оброкомъ только по усмотрѣнію помѣщика.

⁽³⁶⁾ Меньшицтво это, объясняя, что принудительный трудъ есть одна изъ самыхъ важныхъ причинъ востанъ земледѣлія въ Россіи, замѣчало, что главная невыгода обязательнаго труда состоитъ въ потерѣ времени отъ недостатка усердія въ работникѣ. Причина удержанія обязательнаго труда Положеніемъ на нѣкоторое время есть желаніе соблюсти, при переходѣ отъ него къ вольнонаемному, постепенность, необходимую для удержанія помѣщичьего хозяйства отъ разстройства.

⁽³⁷⁾ Это постановлено, по объясненію черниговскаго блш., для того, чтобы не нарушить единообразія и опредѣлительности хозяйственныхъ распоряженій помѣщика, столько необходимыхъ для благосостоянія сельскаго хозяйства.

⁽³⁸⁾ Полтавскій км., вполне сознавая выгоды и преимущества оброчной повинности противъ натуральной, принялъ основаніемъ оброчную повинность, и допустилъ натуральную только какъ необходимую необходимость, чтобы, съ одной стороны, не произвѣсть крутаго переворота въ помѣщичьихъ

Но имѣть съ тѣмъ многіе изъ этихъ комитетовъ поставили правиломъ, что помѣщикъ, при исправномъ платежѣ ему оброка, не имѣетъ права переводить крестьянъ съ оброка на барщину ⁽²⁹⁾.

2) Другіе комитеты не *постановляли никакихъ правилъ для этого перехода* ⁽³⁰⁾, что тоже равняется запрещенію. Какъ тѣ такъ и другіе право избранія рода повинностей и перевода съ натуральныхъ на денежные предоставляютъ только помѣщикамъ ⁽³¹⁾.

огражденіи интересовъ помѣщика круговою порукою общества и урочнымъ положеніемъ. Еще дажѣ, заключаетъ В. Н. Муравьевъ, что приводимыя комитетомъ основанія къ сохраненію обязательной барщины скорѣе должны вести къ совершенно противоположному заключенію, и потому полагаютъ постановить: а) относительно оброчныхъ имѣній: чтобы помѣщикъ не имѣлъ права переводить на барщину крестьянъ, нынѣ уплачивающихъ оброкъ; и б) относительно барщинныхъ имѣній: чтобы постепенно, въ теченіе первыхъ шести лѣтъ срочно-обязаннаго періода, барщина замѣнилась денежною повинностью, посредствомъ выхода по жребію ежегодно не менѣе $\frac{1}{3}$ части барщинскихъ тяголъ имѣнія на оброкъ, вслѣдствіе чего, во второй половинѣ этого періода, барщина совсѣмъ прекратится. Сибирскій гбр. Извѣковъ, въ противность мнѣнія большинства своего комитета, полагалъ, что крестьянское освобожденіе должно начаться съ опредѣленія точнаго и неизмѣннаго оброка, совершенно прекращающаго всякій барщинный трудъ, такъ какъ, при всевозможныхъ облегченіяхъ, которые могутъ быть предоставлены крестьянамъ по новымъ Положеніямъ, они все-таки останутся не удовлетворенными въ своихъ ожиданіяхъ и обремененъ трудъ, при урочномъ положеніи, будетъ имъ казаться болѣе ненавистнымъ, чѣмъ прежняя барщина, — а это неизбежно повлечетъ къ непрерывнымъ неудовольствіямъ между владѣльцами и крестьянами, и скорѣе разстроитъ, чѣмъ поддержитъ нынѣ существующее устройство крестьянскаго быта и помѣщичьяго хозяйства. Членъ Комиссіи, при Главномъ Комитетѣ состоявшей, генералъ-адъютантъ Я. Н. Ростовцовъ (въ извлеченіи изъ всеподданнѣйшихъ писемъ ст. 5) вѣдываетъ, что личная свобода должна вести крестьянина къ свободѣ труда, какъ къ источнику и дальнѣйшаго духовнаго его развитія, и улучшенія его матеріальнаго благосостоянія, и ставить переходъ этотъ въ число такихъ условій, безъ которыхъ освобожденіе крестьянъ было бы только однимъ именемъ. Въ послѣдующихъ статьяхъ Ростовцова находятся и положительные указанія такого перехода съ обязательнаго труда на оброкъ, а именно, въ дополненіи къ статьѣ: „Ходъ и исходъ крестьянскаго вопроса“, назначенъ срокъ отъ 2 до 3 лѣтъ для обязательнаго перехода крестьянъ на оброкъ, а въ предложеніи его, принятомъ Редакціонными Комиссіями 6, 9 и 18 мая 1859 г., опредѣляется срокъ, примѣрно, въ 3 года, отъ обнародованія Положенія, по истеченіи котораго помѣщикъ не имѣетъ права удерживать крестьянъ отъ перехода съ барщины на оброкъ.

⁽²⁹⁾ По мнѣнію Земскаго Отдѣла, помѣщику можетъ быть предоставлено право переводить крестьянъ только съ натуральной повинности на оброкъ, но не обратно. Это правило равно обязательно для помѣщиковъ тѣхъ имѣній, гдѣ оброкъ уже существуетъ, какъ и для тѣхъ, которые введутъ оброкъ при составленіи акта. Сверхъ того, Земскій Отдѣлъ полагалъ постановить, чтобы каждый годъ извѣстная часть состоящихъ въ имѣніи на барщинѣ тяголъ имѣла право (поочередно или по жребію) требовать перевода на оброкъ.

⁽³⁰⁾ <5>, 25, 36, 39>, 42.

⁽³¹⁾ Вологодское блш., не предоставляя крестьянамъ права перехода на оброкъ, безъ согласія помѣщика, объясняло, что обрабатывать помѣщичьи

и при этом отдельными лицами, до некоторой степени на них соблюдение некоторых условий, именно: казанский, предоставляя самим крестьянам выбор повинностей и ограничивая разными условиями сокращение или натуральных повинностей⁽⁴⁴⁾. Крестьяне, заявившие о желании перейти на оброк, обязаны внести его за годъ вперед не позже 1-го февраля⁽⁴⁵⁾. Курское меньшинство 10-ти чле-

при маломъ развитіи границности между крестьянами и помещиками; 4) непронаводимость крѣпостнаго труда; 5) ожидаемыми столкновениями между помещиками и крестьянами, насильственно другъ съ другомъ связанными, и неестественность этого положенія, которое можетъ повести къ губительнымъ послѣдствіямъ для помещиковъ, разоренію крестьянъ и важнымъ затрудненіямъ для правительства. Черниговское мнѣ. относительно перехода крестьянъ съ натуральной повинности на денежную, замѣчаетъ, что во всѣхъ мѣстностяхъ переходъ на денежный оброкъ цѣлымъ обществомъ затруднителенъ, но что онъ почти невозможенъ въ Малороссіи, гдѣ, съ одной стороны, вовсе не развита община, а съ другой, повинности аттравированы рѣдко. Между тѣмъ денежный оброкъ, болѣе чѣмъ что либо, можетъ способствовать развитію воляго труда, ибо оставитъ крестьянское населеніе въ ту сеору, гдѣ потребности заработка денегъ выражаютъ предпримчивость. Одиночные хозяйства оброчныхъ людей могли бы быстрымъ развитіемъ своего благосостоянія служить заманчивымъ примѣромъ для другихъ. Остальные крестьяне стали бы совершенно въ другія отношенія къ обязательному труду, коль скоро видѣли бы такой легкій изъ него исходъ. Изъ всего этого, черниговское меньшинство заключаетъ, что каждому отдѣльному хозяйству должно быть предоставлено право, безъ согласія помещика, въ любое время года перейти съ натуральной повинности на денежную.

(44) Казанскій им. находилъ, что обязательный трудъ, въ какомъ бы незначительномъ видѣ и незначительномъ размѣрѣ не былъ назначенъ, останется еще представляемъ крѣпостнаго права. Въ этихъ убѣжденіяхъ комитетъ предоставлялъ самими крестьянами, по ихъ собственному желанію и расчетамъ, или оставаясь, на время переходнаго состоянія при опредѣленномъ въ prospectъ незначительномъ обязательномъ трудѣ, или замѣнивъ его денежное повинностію. Постановленіе это совершенно измѣняетъ характеръ натуральной повинности за пользование угодьями и изъ обязательной оброчности ее въ добровольную. Избравшій ее домашній хозяинъ-земледелецъ не отяготится ею: это не прежняя барщина и не новый обязательный трудъ — это добровольно избранная хозяиномъ монета, для уплаты за отведенныя ему угодья. Здѣсь нѣтъ мѣста ни малѣйшему ропоту: идея о волѣ, въ крестьянскомъ смыслѣ этого слова, вполне осуществляется и не нарушается. Казанскій гбр. Козляниновъ возражалъ на это, что хотя по опредѣленію комитета, выборъ повинностей помещику предоставленъ самими крестьянами, однако, если принять во вниманіе положенный комитетомъ значительный оброкъ съ тагда, то нельзя не придти къ заключенію, что этимъ преграждены имъ всѣ средства къ выходу на оброкъ, тѣмъ болѣе, что крестьянинъ долженъ еще платить помещику за производство въ торговые и ремесленные заведенія тѣхъ промысловъ, которые зависятъ отъ выгодъ мѣстныхъ.

(45) По Положенію, казанскаго им. крестьяне безъ согласія помещика не могутъ избрать натуральную повинность въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если крестьяне въ крѣпостномъ состояніи были оброчными; 2) если помещикъ отдастъ всѣ пахатныя и луговые угодья въ пользованіе мірскаго общества. Крестьянинъ, избравшій однажды оброчную повинность, не можетъ послѣ того замѣнить оброкъ повинностію натуральною. безъ согласія помещика.

новъ опредѣляетъ повинности крестьянъ преимущественно денежными, допуская отбываніе натуральной повинности въ случаѣ нежеланія крестьянъ или невозможности, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, платить оброкъ. Каждому крестьянину, отбывающему повинности натурою, дозволяется перейти на оброкъ, предваривъ помѣщика къ 15-му ноябрю и внести оброкъ за полгода впередъ. Куріею семь членовъ, отдавая предпочтеніе денежной повинности, предоставляли право выбора, на первое время, помѣщику (⁴⁶). Крестьяне, которые пожелаютъ перейти на оброкъ съ натуральной повинности, объявляются заявивъ о томъ не позже 15-го ноября и внести оброкъ за третью года впередъ. Оренбургскій км. разрѣшалъ переходъ не болѣе $\frac{1}{10}$ части ежегодно изъ опредѣленнаго числа тягловыхъ (⁴⁷); время же для перехода назначено одинъ разъ въ году, до Благовѣщенія. Самарскій км. (блн. и мнш.) позволялъ переходъ на оброкъ при исполненіи слѣдующихъ условій: переходить на оброкъ могутъ цѣлыя селенія и общества и отдѣльныя семьи, съ тѣмъ, чтобы каждый домъ, составляющій одно нераздѣльное хозяйство, переходилъ на оброкъ въ полномъ своемъ составѣ, не оставляя ни одного тягла на надѣлѣ. Домохозяева, желающіе перейти на оброкъ, должны предупредить о томъ въ декабрѣ, чтобы поступить на новое положеніе съ начала года; всѣ отходящіе семейства составляютъ отдѣльное общество и должны поручиться круговою порукою въ исправности платежа оброка (⁴⁸); оброкъ вносится въ два

(⁴⁶) Оба куріея меньшинства (10 и 7 членовъ) объяснили, что въ опредѣленіи способа отбыванія повинностей къ помѣщику отдано преимущество повинности денежной, какъ болѣе точной и твердой, и за крестьянами оставлено, на все время срочна-обязаннаго періода, право перейти отъ натуральной повинности къ денежной. Куріею губ. Бибиковъ, относительно предоставленія помѣщику избранія рода повинностей, замѣтилъ, что выборъ въ этомъ случаѣ, сдѣланный помѣщикомъ, можетъ не соответствовать хозяйственному устройству крестьянъ, если со стороны этихъ послѣднихъ не будетъ требованіе согласія общества на принятіе того или другаго вида повинности, а въ случаѣ несогласія, опредѣленіе вида повинностей должно предоставить тому мѣсту или лицу, которое будетъ учреждено для разбора недоразумѣній и споровъ между владѣльцами и крестьянами.

(⁴⁷) Это сдѣлано, по объясненію оренбургскаго км., съ цѣлью не нарушать вдругъ постепенности въ переходѣ къ новому устройству помѣщичьихъ хозяйствъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, немедленно приступить къ этому устройству на началѣ свободнаго труда. Губернаторъ Варановскій предлагалъ присоединить къ этому оговорку: „если на переходъ большаго числа не „послѣдуетъ согласія помѣщика“. Иначе можно подумать, что статья эта воспрепятствуетъ переходу большаго числа крестьянъ на оброкъ, даже и въ томъ случаѣ, когда согласенъ на то помѣщикъ.

(⁴⁸) Оренбургскій и самарскій ген.-губр. Катенинъ находилъ предоставленіе самарскими проектами выхода на оброкъ болѣе желающимъ, подѣ условіемъ одного лишь обезпеченія платежа общимъ круговымъ ручательствомъ, а оренбургскимъ — ограниченіемъ числа ежегодно выходящихъ $\frac{1}{10}$, сохраненіи при этомъ то же требованіе, мѣрою осторожною, и относительно оренбургской губерніи оправдываемую существованіемъ горныхъ заводовъ и золотыхъ промысловъ, а также казачьяго хлѣбопашества и оленеводства, гдѣ оброчники могутъ имѣть столь значительные заработки, что легко погасить свое собственное хозяйство, въ виду этой выгодной платы за трудъ.

фран: 1-го января и 1-го июля, и каждый разъ впередъ. Изъ этому возмѣженіе большинства присоединяетъ, что сначала оброкъ долженъ былъ представлятъ за весь годъ впередъ. За тѣмъ, давнѣйшій переходъ другихъ хозяевъ съ барщины на оброкъ обоими самарскими проектами допускается вообще при согласіи общества оброчниковъ принять ихъ въ свой составъ, подлѣ условіемъ взаимной другъ за друга ответственности. Калужское блш. постановляло, что при желаніи крестьянъ надѣльных имѣній перейти на оброкъ, этотъ переходъ допускается постепенно въ продолженіи первыхъ четырехъ лѣтъ по $\frac{1}{4}$ крестьянъ ежегодно, съ уплатою оброка за $\frac{1}{4}$ года впередъ (*).

(*) Калужское блш., по поводу оставленія имъ натуральной повинности на четыре года срочно-обязаннаго времени, объясняетъ, что установленіе правилъ объ этой повинности не противорѣчитъ основному понятію о прекращеніи личнаго крѣпостнаго права, которое въ сущности относится къ праву на личность людей, а не къ способу отбыванія ими опредѣленныхъ повинностей. Хотя при срочно-обязанныхъ отношеніяхъ желательно было бы расчеты помѣщиковъ съ крестьянами производить на деньги, тѣмъ не менѣе немедленный переводъ всѣхъ натуральныхъ повинностей въ денежную, былъ бы для обѣихъ сторонъ одинаково стѣснителенъ, и въ смыслѣ государственномъ произвелъ бы вредныя послѣдствія. Изъ крестьянъ имѣній надѣльных и сѣвчанскихъ многіе, въ настоящее время, не въ состояніи исправно уплачивать оброкъ, не будучи еще привычны къ необходимымъ для того заработкамъ на сторонѣ. Съ другой стороны, внезапное отмѣненіе натуральной повинности произвело бы слишкомъ рѣзкое нарушеніе существующаго хозяйства въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, и за недостаткомъ капитала для найма рабочихъ, весьма значительная часть господскихъ полей осталась бы безъ обработки. Послѣдствіемъ этого было бы возвышеніе цѣнъ на хлѣбъ и недостатокъ въ немъ для народнаго продовольствія. Калужскій гбр. В. А. Арцымовичъ, указывая на постановленіе большинства комитета, предоставившаго усмотрѣнію помѣщиковъ переводъ крестьянъ на оброкъ въ теченіи 4-хъ лѣтъ, находитъ, что болѣе сообразно было бы съ цѣлью преобразованія облегчить переходъ на оброкъ по мѣрѣ возможности, и ни въ какомъ случаѣ не допускать обратнаго перехода на барщину за немедленный платежъ оброка, какъ установило большинство. Крестьянъ, неисполнявшихъ въ этомъ случаѣ своей обязанности, подлежитъ отлѣтственности предъ закономъ, какъ всякій неисполнявшій обязательства. Переходъ къ чисто оброчной системѣ не представитъ въ калужской губерніи особо значительныхъ затрудненій. Эта губернія скорѣе промышленная, чѣмъ хлѣбопашенная. Изъ собранныхъ статистическихъ свѣдѣній оказывается, что изъ общаго числа тягловъ (99,000) состоятъ на оброкѣ 54,000. Во многіхъ имѣніяхъ существуетъ сѣвчанское хозяйство, которое по своей неопредѣлительности представляется самымъ отяготительнымъ. Вообще народъ привыкъ зарабатывать деньги на сторонѣ и имѣть въ заработкахъ главное средство къ существованію, ибо собственнымъ хлѣбомъ большая часть населенія губерніи едва прокармливается 8 мѣсяцевъ въ году. Даже въ чисто барщинныхъ имѣніяхъ крестьяне не затруднятся платить исправно необременительный оброкъ, потому что, по мѣстнымъ обычаямъ, барщину отбываютъ братья на брата, т. е. одинъ работникъ въ семействѣ остается дома и правитъ барщину, другой уходитъ на заработки. Эти мѣстные условія, поддерживаемыя собственнымъ заключеніемъ, какъ большинства, такъ и меньшинства, о стѣснительности и вредныхъ послѣдствіяхъ барщинныхъ срочно-обязанныхъ отношеній, заставляютъ В. А. Арцымовича предположить, что переходъ къ чисто оброчному положенію не представитъ бы большихъ затрудненій, и что полезнее было бы чрезъ мѣстныя власти

На том же условіи надлежало, отбывающее смѣшанную повинность, можетъ перейти на оброкъ. Но если самъ помѣщикъ пожелаетъ всѣхъ крестьянъ своего имѣнія, или только часть ихъ перевести на оброкъ, то отбываніе денежной повинности становится для крестьянъ обязательнымъ. Смоленскій км. право перехода на оброкъ даетъ только крестьянамъ промышленныхъ уѣздовъ губерніи: взаемскаго, тшатскаго, сычевскаго, порѣнскаго и бѣльскаго ⁽⁴⁰⁾, на слѣдующіе условія: съ наступленіемъ срочно-обязаннаго времени могутъ поступать въ оброкъ только $\frac{1}{4}$ крестьянъ каждого имѣнія, потому чрезъ каждыя два года, также по $\frac{1}{4}$; временемъ для перехода назначается начало года и съ платежѣмъ полугодовой суммы оброка впередъ. Для перехода на оброчное положеніе каждый домохозяинъ долженъ получать разрѣшеніе своего сельскаго общества, которое отвѣчаетъ за исправность уплаты оброка. Для крестьянъ прочихъ уѣздовъ смоленской губерніи переходъ на оброкъ зависитъ отъ дозволенія помѣщика. Пермскій км. даетъ право крестьянамъ, отбывающимъ барщину на помѣщичьихъ поляхъ, замѣнять ее денежною повинностью, съ условіемъ уплаты оброка съ 1-го января впередъ за три мѣсяца; исполненіемъ этого условія они приобретаютъ право оставаться на оброкъ и въ слѣдующіе мѣсяцы. Что же касается до крестьянъ, надѣленныхъ землею и работающихъ на помѣщичьихъ заводахъ, то эта повинность можетъ быть замѣняема оброкомъ: или вся въ одинъ разъ, за четырехъ мѣсячный періодъ, или по частямъ, но не иначе, какъ на тотъ періодъ, за который вносится оброкъ, такъ, чтобы за мѣсяцъ до срока, назначеннаго распоряженіемъ для окончанія каждой работы, внесены были за нее деньги тѣмъ, которые изъявляютъ на то желаніе. Два рязанскіе члена отъ правительства давали крестьянамъ право перехода съ барщины на оброкъ, съ тѣмъ, чтобы: а) одновременно на оброкъ переходило не болѣе $\frac{1}{4}$ всѣхъ барщинскихъ тягловъ; б) помѣщикъ былъ предвѣренъ съ 1-го января и тутъ же получалъ впередъ $\frac{1}{4}$ годового оброка; в) чтобы 1 апрѣля, при переходѣ на оброкъ, уплачена была другая треть, и г) чтобы выходили на оброкъ только тѣ, на которыхъ не состоятъ ни казенныхъ, ни помѣщичьихъ недоимокъ.

7) Наконецъ немногія Положенія ⁽⁴¹⁾ *обязательно уничтожатъ барщину немедленно по обнародованіи Положенія, или въ теченіи года* ⁽⁴²⁾.

и предводителей дворянства пригласить дворянъ-помѣщиковъ подготовиться къ предстоящей реформѣ и приступить къ постепенному переводу крестьянъ въ барщинныхъ и смѣшанныхъ имѣніяхъ на оброкъ, тѣмъ болѣе, что приведеніе въ дѣйствіе Положенія по каждому имѣнію потребуетъ еще не мало времени.

⁽⁴⁰⁾ Смоленскій губернаторъ изъявилъ сожаленіе, что постепенный переходъ крестьянъ отъ обязательныхъ трудовъ на оброкъ принять только по пяти уѣздамъ смоленской губерніи, между тѣмъ какъ мѣра эта могла бы быть допущена и въ прочихъ уѣздахъ этой губерніи безъ особеннаго разстройства помѣщичьяго хозяйства.

⁽⁴¹⁾ <β 4, <19, <β 31, <38>, 43.

⁽⁴²⁾ Ярославскій км., въ видахъ улучшенія быта крестьянъ, промышленнаго характера большей части сельскаго населенія губерніи и въ извѣстнаго вреднаго столкновенія между помѣщиками и крестьянами, счелъ

Изъ этихъ мостовоезное мѣст. ⁽¹⁴⁾ допускаетъ, впрочемъ, на 3 года, обязательную для крестьянъ помощь, при спѣшныхъ работахъ помѣщичьихъ, но такъ, не болѣе какъ на 10 руб. сер. съ тѣла въ лѣто.

Содержаніе проектов Положеній по Западнымъ губерніямъ.

Проекты Положеній по Западнымъ губерніямъ допускаютъ всѣ три рода повинностей: натуральную, денежную и смѣшанную. Отбываніе послѣдней нѣкоторыя ⁽¹⁵⁾ обусловливали добровольнымъ соглашеніемъ крестьянъ съ помѣщиками.

На основаніи инвентарныхъ правилъ всѣхъ Западныхъ губерній допущены добавочныя повинности съ крестьянъ, состоящія изъ рабочихъ дней, подъ разными наименованіями и, сверхъ того, по губерніямъ: виленской, гродненской, ковенской и минской, изъ такъ называемыхъ вещественныхъ сборовъ и данинъ ⁽¹⁶⁾.

Нельзя уничтожить навсегда обязательный трудъ, и только для постепенности перехода къ новому порядку хозяйства оставить въ нѣдѣльных мѣсяцъ право на обязательный трудъ, на одинъ годъ. Пять владимірскихъ мѣсяцъ находили, что промышленный характеръ владимірской губерніи дѣлаетъ невозможнымъ продолженіе въ ней существовавшаго обязательнаго труда. Лучшимъ доказательствомъ этому служить то, что въ настоящее время, при крѣпостныхъ отношеніяхъ, онъ существуетъ въ самыхъ небольшихъ размѣрахъ, а тамъ, гдѣ существуетъ, болѣею частью или ведетъ къ разоренію крестьянъ, или составляетъ не болѣе, какъ нѣчто привычки и нецѣлесообразныхъ расчетовъ. По мнѣнію владимірскаго меньшинства, свобода располагать временемъ есть для крестьянина первое условіе производительности его труда, и если, при крѣпостныхъ отношеніяхъ, обязательный трудъ былъ еще возможенъ, то при уничтоженіи крѣпостнаго права онъ становится невозможнымъ или раззорительнымъ, какъ для крестьянъ, такъ и для помѣщиковъ.

⁽¹⁷⁾ Меньшинство это относительно неудобствъ обязательнаго труда замѣчаетъ, что онъ, какъ продолженіе прежней барщины, будетъ болѣе жесткой другой повинности раздражать крестьянина, ожидавшаго освобожденія. Вместе съ тѣмъ, барщина потеряетъ прежнюю производительность и тысячи случаевъ на каждомъ шагу потребуютъ жалобъ, разбирательствъ и проволочекъ, разрушающихъ полевое хозяйство.

⁽¹⁴⁾ 2) (Бѣлр. и уѣд. вѣстникъ), 18, 45.

⁽¹⁵⁾ На основаніи инвентарныхъ Положеній допущены слѣдующія добавочныя съ крестьянъ повинности:

а) По кievскому генералъ-губернаторству (высочайше утвержденныя 29 декабря 1848 г. правила): съ каждаго тѣла, полутѣла и огородническаго хозяйства по 8 строительныхъ дней въ годъ за предоставляемыя крестьянамъ особыя по инвентарю выгоды, и сверхъ того очередной ночной камигу, не болѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ.

б) По губерніямъ виленской, гродненской, ковенской и минской крестьянскія тѣла хозяйства, за предоставленныя имъ выгоды и за попечительство владѣльцевъ о ихъ благосостояніи, облагаются, по правиламъ, даннымъ генералъ-губернаторомъ въ 1845 г., добавочными повинностями, но не иначе какъ по соразмѣрности съ количествомъ и качествомъ пашнищъ, лѣсовъ и другихъ удобствъ, предоставляемыхъ въ помѣстьяхъ, такъ и по уваженію вообще помѣстнаго крестьянскаго благосостоянія. Добавочными повинностями признаны слѣдующія: строительныя работы, подводныя для провоза произведеній, стороженіе, состоящее въ разныхъ работахъ, какъ то: рубка и возка дровъ, атапъ мочей, приносъ воды, надзоръ за скотомъ, птицами

Изъ числа инвентарныхъ добавочныхъ повинностей отменяются следующие:

а) *Ночной караулъ* — по Положеніямъ кievской и виленской общей комиссій и минскаго комитета. При этомъ два послѣдніе Положенія постановляютъ, что такая повинность засчитывается на будущее время въ счетъ слѣдующихъ съ крестьянъ мѣсячныхъ рабочихъ дней⁽⁵⁶⁾. Кіевская комиссія требуетъ, чтобы наряжаемы были, вмѣсто карауловъ, ночные обходы, для охраненія общественныхъ крестьянскихъ и помѣщичьихъ строеній, находящихся въ чертѣ селенія⁽⁵⁷⁾:

б) *Строительные дни* — Положеніями: виленской и кievской общій комиссій, но послѣднее для тѣхъ только мѣсячъ, гдѣ до этого времени не отпускалось по мѣстному обычаю топлива, а гдѣ помѣщики впередъ не будутъ отпускать его.

в) Выдѣлка пряжи, льна и сукна, равнымъ образомъ *естественныя данины*, утвержденныя инвентарями, *кроме сбора зерновыхъ хлѣбомъ* — Положеніемъ минскаго км. Виленская общія комиссія уничтожаетъ только нѣкоторыя вещественныя данины, именно: грибы, ягоды, орѣхи, хмѣль, медъ, уголья, солу, лыко, рыбу, тминъ, известковый камень, разныя домашнія птицы и пряжу⁽⁵⁸⁾. Сверхъ

и т. п.; женскія послуги, т. е. обработка, посадка, поливка и пометъ огородовъ, а также работы по скотнымъ дворамъ, выдѣлка женщинами пряжи, холста и сукна; ночной очередной караулъ и данины или вещественные сборы. На сторожество и женскія послуги крестьяне должны быть употреблены, въ случаѣ неудобности, въ пригонные дни, съ зачетомъ дня сторожества и послугъ за день пригонныхъ работъ (т. е. слѣдующихъ по инвентарю съ поземельнаго участка, сообразно его качеству и количеству десятинъ земли). Но минскій комитетъ допустилъ сторожество по нѣкоторымъ инвентарямъ и не въ счетъ пригонныхъ дней.

Данины, назначенныя по инвентарямъ, состоятъ изъ весьма разнообразныхъ предметовъ, именно: сборъ зерновымъ хлѣбомъ: ржи, овса и ячменя, картофеля, льняное и коноплянное сѣмя, сѣно, солома, хенъ, пенка, талки, нитки льняныя, пеньковыя веревки, пряжа льна и шероти, мѣшки изъ холста, овцы, гуси, утки, куры, каплуны, рыба, яйца, медъ, разнообразныя дѣлѣнія и произведенія изъ лѣса: грибы, лѣсныя ягоды, орѣхи, тминъ, хмѣль, жолуди, и известковый камень.

Огородники обложены также добавочною повинностью по нѣскольку дней въ годъ.

в) Въ белорусскихъ губерніяхъ (за исключеніемъ инеландскихъ уѣздовъ и тѣхъ мѣсячъ, въ которыхъ существуетъ подворное хозяйство, а не тольконое) отнесенъ къ добавочнымъ повинностямъ по высочайше утвержденному 14-го мая 1866 г. мѣсячъ государственнаго совѣта, очередной ночной караулъ тамъ, гдѣ умалютъ помѣщичь.

⁽⁵⁶⁾ Минскій гбр. Келлеръ признавалъ несправедливымъ бесплатное требованіе крестьянъ для ночнаго караула въ помѣщичій дворъ, а предполагаетъ, что можно допустить назначеніе въ ночной караулъ по имѣнію вообще.

⁽⁵⁷⁾ Могилевскій км. находилъ, что ночной караулъ, какъ мѣра обезпечивающая безопасность, долженъ отбываться, попрежнему, поочередно.

⁽⁵⁸⁾ Виленская общія комиссія объяснила, что на срочно-обязанное время оставлены инвентарныя повинности крестьянъ, такъ какъ въ настоящее время не имѣется данныхъ, болѣе точныхъ для опредѣленія поземельныхъ отношеній, имѣющихъ самое близкое къ справедливости основаніе и специальное утвержденіе. При томъ не предетитъ надобности нарушить

того, минский комитетъ уничтожаетъ добавочныя повинности, денежныя по инвентарямъ въ этой губерніи: сторожевое (отбываемое сверхъ барщины), всѣ неопредѣлительныя повинности, какъ-то: по-ляну, посадку, полотье и уборку огородовъ, уходъ за рогатымъ скотомъ, пособіе въ рыбной ловлѣ, ранинцы или окури для мотыльбы хлеба, мытье и стрижку овецъ ⁽⁵⁰⁾.

Налагается на крестьянъ слѣдующія добавочныя повинности:

а) *Содержаніе въ исправности дорогъ, мостовъ и затей* — въ помѣщичьего матеріала ⁽⁵¹⁾; витебскимъ для вѣнцандскихъ уѣздовъ, въ помѣщичьего матеріала для исправленія дорогъ; виленскою общаю комиссіею, безъ объясненія изъ чьего матеріала отбываются эти повинности. При этомъ кievская общая комиссія опредѣляетъ, что дороги, устроенныя собственно для сообщенія съ помѣщичьими угодьями, содержатся самими помѣщиками.

б) *Помощь во время несчастныхъ случаевъ*, такъ то: пожаровъ и наводненій ⁽⁵²⁾. При этомъ могилевскій км. опредѣляетъ, что если работа въ означенныхъ случаяхъ продолжится цѣлый день или болѣе, то проведенный на оной день засчитывается въ повинность.

в) *Содѣйствіе помѣщикамъ*, по ихъ требованіямъ, для истребленія вредныхъ зверей, устанавливаетъ минскій комитетъ.

Предположенія общихъ комиссій и комитетовъ о вспомогательныхъ или сгонныхъ дняхъ будутъ рассмотрѣны вмѣстѣ съ другими видами натуральной повинности въ главѣ XIII-й.

Положенія по Западнымъ губерніямъ, допуская натуральную и денежную повинность, устанавливаютъ между ними слѣдующія отношенія:

1) *Денежную повинность на основаніи натуральной* опредѣляетъ большинство витебскаго км. для бланрусскихъ уѣздовъ, представляющее установленіе денежной повинности преимущественно добровольному соглашенію, но принимающее за высшій размѣръ ея стоимость рабочихъ дней, по сдѣланной имъ оцѣнкѣ.

2) *Денежную и натуральную повинность опредѣляютъ независимо одну отъ другой*, но соразмѣряютъ натуральную повинность съ денежной, по прямой оцѣнкѣ рабочаго дня ⁽⁵³⁾. При томъ, по Положенію кievской общей комиссіи, натуральная повинность выветъ въ основаніи нѣкоторое соотношеніе къ денежной, потому, что выводится

изъ на непродолжительное время срочна-обязаннаго періода, не имѣя возможности замѣнить изъ чѣмъ либо вѣрнѣйшимъ. Но въ числѣ правъ, служившихъ досадѣ помѣщикамъ, нѣкоторыя возникли подъ вліяніемъ крѣпостной зависимости или по формѣ высказанія приваженны къ крѣпостному праву и должны прекратиться съ отпущеніемъ его, таковы: ночной караулъ, наряжаемый въ помѣщичій дворъ; строительные дни для поддержанія господскихъ строеній и всякаго рода вещественныя данины, кромѣ ссыпки хлеба и сбора льномъ и другими произведеніями, которыя служатъ самими натуральнымъ способомъ платы за землю.

⁽⁵⁰⁾ Минскій км. приводилъ тѣ же основанія для удержанія инвентарныхъ повинностей на переходное время, какъ и виленская общая комиссія и упоминаетъ, что „личныя повинности крестьянъ отпущены съ цѣлью доказывать заботливость дворянства о крестьянахъ“.

⁽⁵¹⁾ 3 > (бѣлр. уѣзд.), 17, 45. ⁽⁵²⁾ 3 > (бѣлр. уѣзд.), 17, 18. ⁽⁵³⁾ 18, 44 >, 45-

звѣсть съ немъ нѣтъ никакого дохода съ надѣла, хотя по различнымъ расчетамъ. Такое соотношеніе двухъ родовъ повинностей устанавливается по означеннымъ тремъ процентамъ, звѣсть съ отводомъ предположенныхъ для крестьянъ надѣловъ, по истеченіи отъ 8-хъ до 22-хъ лѣтъ срочно-обязаннаго періода.

3) *Денежную повинность определяют независимо одну отъ другой, принимая которую соразмерность натуральной повинности съ денежной* ⁽⁶³⁾.

3) *Не устанавливают никакихъ правилъ объ отношеніи денежной повинности къ натуральной* ⁽⁶⁴⁾. Повинности остаются ими въ первое время (минское — до 12-ти, и комиссія, до 18-ти лѣтъ) инвентарныя; за тѣмъ предлагается одно добровольное соглашеніе.

Условия перехода съ одной повинности на другую опредѣляются Положеніями весьма различно.

Кіевская общая комиссія и большинство виленьской общей комиссіи не устанавливали правилъ для перехода съ натуральной на денежную повинность до отвода крестьянамъ предположенныхъ надѣловъ; но послѣ того крестьяне имѣютъ право избрать: или денежную, или натуральную повинность. Для уплаты оброка (чинша), по Положенію кіевской общей комиссіи назначены два срока; къ 1 марта и 1 октября. Не уплатившій оброка къ 1-му марта обязанъ исполнять повинности натурою въ продолженіи двѣнадцати мѣсяцевъ ⁽⁶⁵⁾. Вслѣдствіе виленьской комиссіи постановляется, что крестьянинъ о желаніи своемъ перейти на оброкъ обязанъ объявить за три мѣсяца до начала экономическаго года и долженъ внести ихъ за одинъ годъ впередъ сполна. Крестьянинъ, разъ перешедшій на оброкъ или платившій его до введенія Положенія, не можетъ уже переходить на натуральную повинность, развѣ съ согласія помѣщика.

Могилевскій комитетъ дозволяетъ крестьянамъ переходить на оброкъ по истеченіи 4-хъ лѣтъ срочно-обязаннаго періода ⁽⁶⁶⁾, съ обязанностью внести оброкъ за полгода впередъ, именно: первую половину — къ 15-му января, а вторую — къ 15 іюня.

(63) <8 (инв. и бѣлр. уѣзд). (64) 17, <44.

(65) Кіевская общаа комиссія объяснила, что главнымъ видомъ повинностей крестьянъ признанъ денежный чиншъ, который дозволено крестьянамъ замѣнять, по усмотрѣнію своему, работами натурою. Уплата чинша въ видахъ облегченія крестьянъ, раздѣлена на два срока; но какъ помѣщикамъ, для соображенія о нужныхъ имъ на весь годъ наемныхъ рабочихъ, необходимо съ весны знать, сколько крестьянъ будетъ съ весны уплачивать чиншъ, и сколько исполнять повинности натурою, и какъ переходы въ теченіи экономическаго года съ чинша на работы и съ работъ на чиншъ повели бы къ крайнему замѣшательству въ хозяйствѣ, то положено правиломъ, что крестьянинъ, неуплатившій къ 1-му марта слѣдующей съ него въ этотъ срокъ части чинша, обязанъ исполнять повинности натурою въ теченіи двѣнадцати мѣсяцевъ.

(66) Могилевскій гбр. Беклемишевъ, принимая во вниманіе, что при опредѣленіи комитетомъ срочно-обязаннаго состоянія предоставлено крестьянамъ платить оброкъ или, взявъ онаго, натуральныя повинности, полагаютъ, что нѣтъ основанія отлагать введеніе оброка на четыре года, тѣмъ болѣе, что замѣвъ обязательнаго труда вольнонаемнымъ столько же долженъ принести пользы помѣщикамъ, сколько и крестьянамъ.

Изъ итребскихъ Положеній для белорусскихъ уѣздовъ: большинство разрешаетъ переходъ на оброкъ преимущественно по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами; меньшинство даетъ крестьянамъ право замѣнять натуральную повинность денежною, не ограничивъ этого какою либо суммою. При этомъ, оно постановляетъ, что желающіе поступить на оброкъ обязаны объявить о томъ къ 1-му января и уплатить деньги впередъ за годъ, къ 1-му марта. Въ Положеніи для индлинскихъ уѣздовъ дозволенъ крестьянамъ переходъ на оброкъ только съ согласія помѣщика.

Кіевская общая коммиссія принимаетъ два вида повинностей: *постоянная* и *временная*; вторыя раздѣляются на повинности: *отбываемыя* съ каждаго двора порознь и *возлагаемыя* на цѣлое общество, какъ собирательную единицу ⁽⁸⁷⁾.

⁽⁸⁷⁾ По инвентарнымъ правиламъ 1848 г. различіе подворныхъ повинностей установлено былъ слѣдующій:

1) Съ тяглаго двора отбывается мужской упрямой барщины (съ парюю воловь) по 3 дня въ недѣлю, въ теченіи цѣлаго года, что составляетъ 156 дней. Барщина отбывается въ первые дни недѣли, или, по обоюдному соглашенію, въ другіе, напередъ назначенные дни; праздничи, приходящіяся на дни, предназначенныя для работъ на помѣщика, не отработываются; дни неотработанныя по болѣзни, продолжавшейся болѣе 15 дней, не должны требоваться, если въ теченіи года нѣтъ замѣнить болѣе одного (§§ 2, 3, 4, 87 и 90). По всему этому, волею полагать на дворъ болѣе 140 дней въ году.

Женской пѣшой барщины — по одному дню въ недѣлю, всего 52 дня; но, за вычетомъ праздниковъ, женщины неспособныхъ къ работѣ, дворовъ, въ которыхъ нѣтъ вовсе работницъ, освобождаемыхъ послѣ родовъ отъ всякихъ работъ въ теченіи шести недѣль (§ 2 пр. 3, §§ 8 и 15 п. 6), — нельзя полагать на дворъ, кругомъ, болѣе 40 дней.

За особныя, предоставляемыя крестьянамъ выгоды, гдѣ они таковыми пользуются (какъ то: за отнуоль топлива), по 8-ми строительныхъ дней съ двора, но не во время полевыхъ работъ и не болѣе какъ по одному дню въ недѣлю съ двора (§§ 23 и 24), всего мужскихъ, пѣшыхъ дней 8.

Сгонныхъ дней лѣсныхъ, съ каждаго способнаго работника (отъ 17 до 55 лѣтъ) и работницы (отъ 16 до 50) въ годъ по 12-ти, но не болѣе одного въ недѣлю (§ 2, пр. 1 и § 18). Полагая кругомъ на дворъ 3-хъ работниковъ, придется 36 дней.

Изъ нихъ, принятно, мужскихъ 24 дня, женскихъ 12 дней.

Ночныхъ карауловъ, по очереди, не болѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, съ двора (§ 25) 24 дня.

Всего приходится съ тяглаго двора дней: мужскихъ тяглыхъ 140; мужскихъ пѣшыхъ, сгонныхъ 24; женскихъ со включеніемъ сгоновъ 52; строительныхъ 8 и карауловъ 24.

2) Съ пѣшаго двора: мужской пѣшой барщины по два дня въ недѣлю, въ теченіи цѣлаго года (§ 2)—всего 104, а за указанными въ первой статьѣ вычетами, около 94 дней; женскихъ, по одному въ недѣлю 40 дней; строительныхъ, мужскихъ 8 дней. Сгонныхъ по тому же расчету какъ и съ тяглыхъ дворовъ, придется пѣшыхъ мужскихъ 24 дня, женскихъ 12 дней и карауловъ 24 дня.

Всего съ пѣшаго двора приходится дней: мужскихъ пѣшыхъ, со включеніемъ сгоновъ 118; женскихъ, со включеніемъ сгоновъ 52; строительныхъ 8 и карауловъ 24.

3) Съ огородинка — по 24 мужскихъ дня въ годъ, включая сюда и сгонные дни (§ 18, 26) 24 дня; строительныхъ 6 дней и карауловъ 24 дней.

а) къ повинностямъ постояннымъ относятся: а) повинность съ усадьбой осѣдлости, б) повинность съ обязательнаго надѣла полевыми угодьями (нормальныхъ участковъ, арендной земли, повинностной земли) и в) повинность съ рабочей души.

Повинность за усадьбу все проекты опредѣляли независимо

Огородники, состоявшіе на оброкѣ, платятъ ту же денежную повинность, какую платили прежде (§ 26).

Всего съ огородника приходится дней: мужскихъ пѣшихъ, со включеніемъ оговновъ 24; строительныхъ 8 и карауловъ 24.

Прим. Вся означенная повинность исчислена въ высшемъ размѣрѣ.

Полагая мужской пѣшій день кругомъ въ 20 коп. сер., женскій въ 14 к., караулъ въ 10 к. и принимая тягловый мужской день за полтора пѣшихъ мужскихъ, получится, по переводѣ дней на деньги: 1) съ тяглаго двора 54 р. 8 к. 2) съ пѣшаго 34 р. 88 к. 3) съ огородника 8 р. 80 коп.

За огонные дни крестьяне получаютъ плату по 10 к. за пѣшую урочную работу (§ 20). Вычтя этотъ зачетъ, остается: 1) съ тяглаго двора 54 руб. 48 к. 2) съ пѣшаго — 31 р. 28 к. 3) съ огородника около 7 р. 60 коп.

Бобыли облагаются оброкомъ отъ 1 р. 60 к. до 2 р. 50 к. сер., а съ женщинъ, въ половину (§ 27).

Крестьяне пѣшие, огородники и бобыли могутъ быть помѣщаемы въ работы, на основаніи приложенія къ ст. 968 т. IX св. зак., зачитывая имъ въ вознагражденіе половину заработанной платы, за вычетомъ изъ нея податей, недоимокъ и расходовъ на содержаніе рабочихъ (§§ 40 — 42).

Помѣщикъ имѣетъ право употребить для дворовой прислуги бобылей, сиротъ, и также людей изъ огородниковъ и пѣшихъ хозяйствъ, на своемъ содержаніи и выплачивая имъ жалованье по установленной таксѣ (§§ 43 и 44); онъ можетъ употребить крестьянъ въ равныя экономическія должности, увольняя съ тѣмъ выѣзъ ихъ семейства отъ всякихъ работъ и повинностей (§ 45).

Переводъ съ барщины на оброкъ и опредѣленіе размѣра оброка представляется обоюднымъ соглашеніемъ (§ 46).

Запрещается раздроблять семейство на нѣсколько хозяйствъ, когда въ каждомъ, по раздѣленіи, не будетъ на лицѣ трехъ работниковъ (§ 4).

Надѣлъ земли на пѣшій дворъ не долженъ быть менѣе половины проѣзжаго надѣла на тяглый дворъ (§ 5).

Въ случаѣ перехода хозяина изъ высшаго разряда въ низшій, остающаяся отъ него земля, хотя и возвращается временно въ распоряженіе владельца, но не отчисляется отъ общаго состава мирской и инвентарной земли и преимущественно отдается другимъ одновотчиннымъ крестьянамъ, за добавочныя по инвентарю повинности; если же желающихъ изъ своихъ крестьянъ не будетъ, то земля эта можетъ быть отдана въ пользованіе и стороннему лицу, но съ строгимъ наблюденіемъ, чтобъ она отъ неправильнаго воздѣлыванія не подвергалась истощенію (§ 7).

Если же тяглый или пѣшій хозяинъ выбудетъ, смертью или по другимъ случаямъ, и въ семействѣ его не останется работника занять его мѣсто въ отбываніи барщины, то помѣщикъ можетъ сдать его участокъ, но не долженъ лишать вдову или неприспособленныхъ дѣтей усадьбы или огорода (§ 8).

При такомъ временномъ, неизбѣжномъ измѣненіи первоначальнаго инвентарнаго надѣла нѣкоторыхъ дворовъ, руководствоваться постояннымъ правиломъ, чтобы, при возрастаніи благосостоянія крестьянъ, а съ тѣмъ выѣзъ и при увеличеніи рабочихъ силъ въ мѣстѣ, остающаяся впускъ мирская земля была, по первому востребованію, имъ выдѣляема, съ установленіемъ по инвентарю повинностей (§ 9).

О ежегодныхъ, неизмѣняемыхъ измѣненіяхъ въ инвентарѣ отъ убыли

отъ повинности за надѣлъ пахатною землею. Общая коммиссія и киевскій км. оцѣнивали повсемѣстно десятину усадебной земли въ 102 р. сер. и полагали за пользованіе оною 5%, съ этого капитала⁽⁶⁸⁾. Волыискій км. оцѣнивалъ усадебную десятину въ 192 р. сер., включая въ оцѣнку строенія, возведенныя на счетъ помѣщика; въ имѣніяхъ, расположенныхъ около городовъ (въ различныхъ районахъ) оцѣнка возмывается на 10%. За пользованіе полагается 5%. Подольскій км., включая въ оцѣнку строенія, возведенныя на счетъ помѣщика и истинныя выгоды, цѣнилъ усадебную десятину отъ 120 до 240 руб. сер. За пользованіе полагается 5%.⁽⁶⁹⁾

Повинность за пользованіе подворнымъ надѣломъ, пахатною землею и угодьями, общая коммиссія опредѣляетъ въ 16 р. сер. или 78 дней мужскихъ пѣшихъ⁽⁷⁰⁾. Изъ этихъ дней, дѣтомъ (отъ 10 марта

и прибыли рабочихъ силъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, помѣщикъ обязанъ сообщать усадьмому предводителю дворянства, съ письменнымъ удостовереніемъ, что переѣзды эти сдѣланы по соглашенію съ крестьянами и не выходить изъ установленнаго инвентарными правилами размѣра (§ 10).

На усадьмыхъ предводителей дворянства возлагается наблюденіе, чтобы дѣлаемые въ инвентарныхъ хозяйствахъ измѣненія были допускаемы только въ случаяхъ крайней необходимости и не противорѣчили вышеозначеннымъ началамъ; при чемъ, въ особенности, обращать вниманіе на переходъ крестьянскихъ хозяйствъ въ низшіе разряды и о причинахъ такового упадка ихъ удостоверяется на мѣстѣ, принимая мѣры чтобы владѣлецъ, для взаимныхъ выгодъ обѣихъ сторонъ, оказывалъ возможное пособіе для поддержанія благосостоянія тѣхъ дворовъ (§ 11).

(68) По объясненію киевской общей коммиссіи усадебная земля оцѣнена по естественному плодородію грунта, не принимая въ расчетъ ни выгоды мѣстоположенія, ни доходовъ отъ садовъ и огородовъ, чтобы не возмущать оцѣнки и соразмѣрить выкупной капиталъ и плату за пользованіе съ средствами крестьянъ.

(69) Относительно пользованія усадьбами км. Васильчиковъ находилъ, что платажъ 5%, при затруднительности и почти невозможности одновременнаго взноса выкупной суммы, не можетъ не показаться крестьянамъ обременительнымъ и едва ли можетъ быть введенъ безъ большихъ затрудненій, которыя еще увеличатся оттого, „что крестьяне, вслѣдствіе существующаго у нихъ убѣжденія о правѣ ихъ на потомственное, безвозмездное пользованіе усадьбами“, будутъ смотрѣть на вниманіе процента за пользованіе усадьбою, какъ на новый налогъ. Единственное средство, по мнѣнію км. Васильчикова, отклонить затрудненіе состоитъ въ предоставленіи крестьянамъ облегченія въ выкупѣ усадьбъ, назначеніемъ процентовъ даже и болѣе 5, но съ тѣмъ, чтобы, уличивая эти проценты, они вытѣсь съ тѣмъ, уплачивали и часть капитала, чего, разумеется, безъ участія правительства нельзя достигнуть.

(70) Назначенную норму повинности въ 78 пѣшихъ мужскихъ дней, км. Васильчиковъ находилъ умѣреннымъ, но не считалъ таковою цѣну оброка въ 16 р. Оброкъ этотъ можетъ быть необременителенъ для крестьянъ только въ немногихъ мѣстностяхъ, гдѣ развита фабричная и заводская промышленность и гдѣ цѣны на работы высоки; въ другихъ же мѣстностяхъ, гдѣ цѣны на работы низки, платажъ такого оброка, для крестьянъ, невозможенъ. При томъ же, капитализація его, даже по 6%, подняла бы цѣну десятины выше дѣйствительной ея стоимости. Въмѣсто 16 р. съ двора, км. Васильчиковъ признавалъ справедливымъ назначить 14 руб.

до 1 октября) отработываются $\frac{3}{8}$, а остальные $\frac{1}{8}$, — в зимний период. При установленных нормах надѣла, надѣсть на десятину полевой земли отъ 1 р. 50 к. или 7 дней до 4 р. или $19\frac{1}{2}$ дней; а на десятину покоса, отъ 1 р. 85 к. или 9 дней до 3 р. 70 коп. или 18 дней (11). Киевскій км. полагаетъ съ нормальнаго участка 18 р. с. оброка или 82 муж. пѣшихъ дня, изъ которыхъ 57 отработываются лѣтомъ, а 25 зимою. Съ десятины пашни приходится отъ 1 р. 48 к. или $6\frac{1}{2}$ дня до 4 р. 50 к. или $20\frac{1}{2}$ дней; за покосъ — 4 р. или 18 дней. Подольскій км. съ пѣшаго надѣла, обыкновеннаго размѣра, назначалъ 96 пѣшихъ мужскихъ дней; за двойной противъ пѣшаго тигловый надѣлъ — 96 дней тиглыхъ (съ паромъ воловъ) и 48 мужскихъ пѣшихъ; изъ этихъ дней, $\frac{1}{8}$ отработываются лѣтомъ, съ 1 апрѣля по 1 октября, съ тѣмъ, чтобы въ недѣлю сходило не болѣе 4 дней съ хозяйства. Оброкъ исчисляется по числу дней, отпущенныхъ на деньги (12). Волинскій км. полагаетъ съ нормальнаго подворнаго надѣла 105 дней мужск. пѣшихъ. Рабочіе дни распределяются поровну на всѣ недѣли, при чемъ дозволяется переводить не болѣе одного дня изъ одной недѣли на слѣдующую. Съ десятины пахатной земли приходится отъ $8\frac{1}{4}$ до 26 дней, а съ десятины покоса отъ 7 до 20 дней. Оброкъ выводится посредствомъ оцѣнки на деньги хлѣбной ренты опредѣленнаго размѣра, принятой за доходъ помѣщика отъ арендной земли.

(11) По объясненію кievской общей комиссіи рента отъ пахатной земли опредѣлена ею кругомъ въ $\frac{1}{2}$ валоваго дохода, а отъ покосовъ въ $\frac{1}{4}$; валовый доходъ выраженъ рожью; рожь переведена на деньги по троекной цѣнѣ, на томъ основаніи, что тѣмъ скуднѣе производительность земли, тѣмъ цѣннѣе ея продукты; хлѣбная рента, переведенная на деньги, послужила основаніемъ для опредѣленія оброка; для опредѣленія натуральной повинности исчислена сумма дней, потребныхъ на обработку участка; на выведенное число дней раздѣлена та доля валоваго дохода, $\frac{3}{8}$, которая остается въ рукахъ крестьянина и получена отношеніе дней, выраженныхъ рожью; на принятой цѣнности ржи, отношеніе рабочаго дня опредѣлено въ $18\frac{1}{4}$ коп., но общая комиссія признала ее несообразною съ дѣйствительною задѣльной платой и возвысила ее до $20\frac{1}{4}$ коп. На этомъ основаніи, пришлось съ участка 78 дней, вмѣсто выведенныхъ по расчету 83 дней.

(12) Обязательное сохраненіе барщины, до прекращенія срочно-обязанныхъ отношеній, подольскій км. оправдывалъ тѣмъ, во-первыхъ, что въ настоящее время, она представляетъ единственный залогъ земледѣльческой производительности края, и что безъ нея помѣщики были бы не въ состояніи поддерживать свое хозяйство; во-вторыхъ, что она составляетъ самое удобное, естественное и онедружное средство общаго цѣнностей между двумя сословіями; въ-третьихъ, что обращеніе крестьянъ къ свободнымъ заработкамъ удалило бы ихъ отъ земледѣлія и заставило бы ихъ предпочесть болѣе легкія и потому соблазнительныя занятія въ мѣстечкахъ и по фабрикамъ, окончательно приучило бы ихъ къ бродяжничеству и правдоности, и въ тоже время, подняло бы до недостаточной высоты задѣльную плату для сельскихъ работъ. Въ тоже время, подольскій км. свѣдѣтельствовалъ, что въ прежнее время, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, введена была съ успѣхомъ денежная повинность за дополнительные надѣлы и хотя поддержанію ея помѣщала введеніе инвентарныхъ правилъ, но нѣтъ повода думать, чтобы она не могла принятись вновь, постепенно, начиная съ имѣній, представляющихъ особенно выгодныя условія.

Повинность съ рабочей души обоого пола полагается: въ разнѣрѣ, по проекту подольскаго комитета, 8 лѣтнихъ дней, за опредѣленную плату ⁽¹³⁾; по проекту волынскаго, 12 лѣтнихъ дней для уборки хлѣба и овса, полагая не болѣе одного дня въ недѣлю съ рабочей души, за опредѣленную на 12 лѣтъ плату, отъ 25 коп. сер. за урочный упряжной день, до 3 коп. за рабочий день несовершеннолѣтняго.

Сверхъ того, по проекту волынскаго комитета, цѣлое крестьянское общество обязано ставить помѣщику экономическую прислугу, въ числѣ четырехъ взрослыхъ и четырехъ несовершеннолѣтнихъ работниковъ и четырехъ работницъ со ста душъ, за годовую плату отъ 4 до 12 руб. сер. въ годъ на господскомъ содержаніи.

По проекту подольскаго комитета, наряжается по очереди, не болѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, съ каждаго двора караульщикъ, безплатно и дается помѣщику право употреблять для дворовой прислуги бобылей, сиротъ и огородниковъ, за добровольно условленное жалованье.

6) Къ ~~временнымъ~~ повинностямъ, установленнымъ на время срочно-обязаннаго положенія, относятся:

По проекту кievской общей комиссіи: 8 лѣтнихъ, вспомогательныхъ дней съ каждой рабочей души обоого пола, принадлежащей къ семейству надѣленному усадьбою, полагая не болѣе одного дня въ недѣлю съ работника, съ платою не ниже 20 коп. за день. Поставка годовыхъ работниковъ и работницъ отъ всего общества, со ста душъ: по пяти мужчинъ, по три полурабочихъ и по двѣ женщины, на помѣщицкѣмъ содержаніи и за жалованье отъ 12 до 16 руб. въ годъ ⁽¹⁴⁾.

Домашняя прислуга изъ крестьянъ, находящихся при дворѣ помѣщика и при его лицѣ обязана прослужить ему одинъ годъ, со

⁽¹³⁾ Разнѣрѣ повинности, по объясненію подольскаго км., опредѣлены къ посредствомъ отчужденія въ пользу помѣщика трети валоваго дохода отъ земли, отведенной крестьянамъ въ пользованіе.

⁽¹⁴⁾ По объясненію кievской общей комиссіи вспомогательные дни и обязательный нарядъ экономической прислуги допущены ею, какъ временныя мѣры, чтобъ обезпечить уходъ за скотомъ и уборку хлѣба и облегчить переходъ отъ обязательнаго труда къ волнонаемному. Эту мѣру комиссія считала необходимою для поддержанія помѣщичьяго хозяйства.

Относительно временныхъ повинностей, опредѣляемыхъ комитетами, кн. Васильчиковъ, сознавая, что допущеніе какъ пѣшихъ дней, такъ и наряда экономической прислуги, противорѣчитъ принятому началу освобожденія крестьянъ отъ личной зависимости, тѣмъ не менѣе допускалъ столичные дни на три года, для огражденія помѣщичьяго хозяйства и какъ средство для крестьянъ заработать плату за усадьбу; но съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе за эти дни опредѣлялось ежегодно, въ маѣ мѣсяцѣ, когда, по выданіи на урожай, можно съ большою вѣроятностію составить предположеніе о цѣнахъ за работу при уборкѣ хлѣба. Цѣна эта должна быть не ниже 25 коп. сер. за день.

Относительно экономической прислуги кн. Васильчиковъ согласенъ оставить на два года въ обязательномъ услуженіи у помѣщиковъ тѣхъ крестьянъ, которые нынѣ находятся въ экономической прислугѣ.

времени обнародованія новаго Положенія; крестьяне же, на счет помѣщика обученные ремесламъ, освобождаются отъ всякаго въ его пользу вознагражденія. Къ временнымъ повинностямъ относятся также отбываніе рабочихъ дней или платежъ оброка за добавочный надѣлъ, оставленный въ пользованіи крестьянъ на переходный періодъ. Эта повинность исчисляется на томъ же основаніи, какъ и поземельная повинность за нормальные надѣлы; при чемъ наблюдается, чтобы, при распредѣленіи рабочихъ дней за добавочный надѣлъ, даже съ двойнаго противъ нормальнаго участка, не приходилось крестьянину работать въ надѣлю болѣе двухъ пѣшихъ и одного тяглаго дня, въ теченіи лѣтнаго періода, и болѣе одного пѣшаго и одного тяглаго, въ остальное время года. Дѣя первый временныя повинности полагалъ и кievскій км., съ тою лишь разницею, что онъ оцѣнивалъ вспомогательный день въ 25 к. сер. и требовалъ, со ста душъ, 6 работниковъ, 5 полурабочихъ и 5 женщины, назначая имъ жалованье отъ 12 до 20 руб. въ годъ. Волыньскій км. оставлялъ крестьянъ, состоящихъ въ должностяхъ при хозяйствѣ или обученныхъ ремесламъ, въ обязательной службѣ, съ вознагражденіемъ, какое они доселѣ получали, на все время срочно-обязаннаго состоянія. Подольскій требовалъ съ общества годовыхъ работниковъ въ числѣ двухъ мужчинъ и одной женщины или погонича, отъ каждаго 10 хозяевъ, надѣленныхъ пахотною землею. Во всѣхъ проектахъ, поземельныя повинности раскладываются поровну на всѣ десятины надѣла, безъ всякой градаціи (за исключеніемъ усадьбы земли).

По проекту общей комиссіи, повинность, положенная за усадьбную землю, остается неизмѣнною для всѣхъ крестьянъ, пока они, сверхъ усадьбной осѣдлости, держатъ нормальный участокъ. Натуральная повинность за нормальные участки также не измѣняется, но размѣръ денежной повинности опредѣляется вновь черезъ каждыя 12 лѣтъ, посредствомъ переоцѣнки (по справочнымъ цѣнамъ) номинальной, разъ навсегда установленной хлѣбной ренты. Плата за вспомогательные дни устанавливается на три года.

Кievскій км. оцѣнку усадьбы, плату за пользованіе оною и оброкъ за нормальный надѣлъ опредѣлялъ только на 12 лѣтъ. Волыньскій км. предполагалъ также переложеніе хлѣбной ренты на деньги повторять черезъ каждыя 12 лѣтъ, равно какъ и переоцѣнку лѣтнихъ вспомогательныхъ дней. Подольскій км. устанавливалъ повинность за пользованіе усадьбами въ размѣрѣ неизмѣнномъ и на безсрочное время; цѣну рабочаго дня предполагалъ опредѣлять ежегодно и принимать ее за основаніе для исчисленія оброка.

Важное отношеніе повинностей и земли однихъ другимъ.

Кievская общія комиссія принимала за основаніе повинностей оброкъ и устанавливала денежную повинность, какъ обязательную плату за пользованіе усадьбами. За нормальный надѣлъ предоставляется на выборъ самимъ крестьянамъ платить оброкъ или отбывать барщину. Если крестьянинъ за нормальный надѣлъ отбываетъ повинность деньгами, то помѣщикъ въ правѣ требовать съ него за

дополнительный надѣлъ obroka или рабочихъ дней⁽¹⁵⁾. Смѣшанная повинность допускается по обоюдному соглашенію. За дополнительный надѣлъ отбываемые пѣшіе рабочіе дни могутъ быть замѣняемы тяглыми. Вообще, по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами, мужскіе пѣшіе дни могутъ быть замѣняемы тяглыми и женскими, принимая: пѣшій урочный мужской и женскій урочный день за день, женскій не урочный за $\frac{2}{3}$ мужского пѣшаго, мужской тяглый, съ парю рабочаго скота, за $1\frac{1}{2}$ пѣшихъ.

Кіевскій проектъ придерживается тѣхъ же основаній, но не опредѣляетъ взаимнаго отношенія дней.

Подольскій полагаетъ за пользованіе усадьбами денежную плату и предоставляетъ помѣщику право требовать съ крестьянъ денежнаго obroka за добавочные надѣлы, сверхъ пѣшихъ, рассчитывая obroky посредствомъ переложенія дней на деньги, по одѣлкѣ, но не даетъ крестьянамъ права переходить на obroky.

Усмотрѣнію помѣщика предоставляется также замѣнъ пѣшихъ дней тяглыми, по мѣрѣ возможности крестьянъ. Тяглый день принимается за $1\frac{1}{2}$ пѣшихъ, лѣтній день за $1\frac{1}{2}$ зимнихъ; по обоюдному соглашенію, допускается замѣнъ мужскихъ дней женскими и нарядомъ несовершеннолѣтнихъ, принимая за одинъ мужской день $1\frac{1}{2}$ женскихъ и 2 дня полубрабочаго.

Волынскій комитетъ устанавливаетъ повинность за пользованіе усадьбами въ двоякомъ видѣ, барщинн и obroka, дозволяя платить за усадьбы деньгами тѣмъ крестьянамъ, которые и за пахатные участки отбываютъ денежную повинность; право перехода на obroky предоставляется крестьянамъ не прежде, какъ по истеченіи девяти лѣтъ со дня введенія новаго Положенія, а до тѣхъ поръ помѣщикъ можетъ удерживать ихъ на барщинѣ. Помѣщику предоставляется также употреблять тяглые и женскіе дни въ замѣнъ мужскихъ пѣшихъ, зачитывая одинъ тяглый за $1\frac{1}{2}$ пѣшихъ, и $1\frac{1}{2}$ женскихъ, за одинъ мужской день.

Во всѣхъ проектахъ возлагается личная отвѣтственность на каждаго хозяина порознь, за слѣдующія съ него повинности, кромѣ, разумѣется, обязательнаго наряда экономической прислуги, который возлагается на цѣлое общество.

Всѣ Положенія допускали измѣненія въ правилахъ о повинностяхъ по обоюднымъ соглашеніямъ.

По рассмотрѣніи приведенныхъ предположеній, Редакціоннымъ Комиссіею предстоило разрѣшить слѣдующіе вопросы:

I. *Какіе могутъ быть допущены виды повинностей, по введеніи новаго Положенія?*

Нѣкоторые комитеты совершенно уничтожаютъ какъ натуральную, такъ и смѣшанную повинности, а другіе (напримѣръ симбирскій),

⁽¹⁵⁾ Кн. Васильчиковъ находилъ нужнымъ предоставить на выборъ отработку дней или платежъ obroka за дополнительный надѣлъ, не помѣщику, какъ полагала кіевская общія коммиссія, а крестьянамъ, потому что обязательная уплата obroka стѣснила бы ихъ въ содержаніи этого надѣла.

допускала первую, не устанавливая никаких правых для смышленой повинности. Редакционные Комиссии однако же полагали, что немедленное и обязательное для обеих сторон уничтожение *натуральной* повинности совершенно невозможно, въ особенности въ тѣх мѣстностях, гдѣ она была общимъ правиломъ, и гдѣ съ одной стороны, помѣщичье хозяйство, преимущественно основанное на земледѣліи, поддерживалось исключительно обязательнымъ трудомъ, а съ другой крестьяне, прикованные этимъ послѣднимъ къ своей родинѣ, несправляли къ вольнымъ заработкамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что еслибъ даже натуральная повинность была уничтожена Положеніемъ обязательно для обеихъ сторонъ, то на дѣлѣ она продержалась бы еще во многихъ мѣстностяхъ довольно долго, за совершенно невозможностью для крестьянъ замѣнить ее *денежною*, изъ чего для правительства все же неизбежно проставля бы въслѣдствіи необходимость ее регулировать. Допуская необходимость существованія натуральной повинности и по приведеніи въ дѣйствіе новаго Положенія о крестьянахъ и имѣя въ виду постепенное и возможно скорое замѣненіе ея денежною, Комиссіи должны были признать и существованіе такого вида *смѣшанной* повинности, при которомъ некоторые крестьянскіе дворы и тѣмъ уже перешли на денежную, а другіе еще остались на обязательномъ трудѣ, потому что такой видъ *смѣшанной* повинности есть естественный и неизбежный переходъ отъ натуральной къ денежной тамъ, гдѣ крестьяне будутъ выходить на оброкъ не цѣлыми селеніями, а отдѣльными кленами ⁽⁷⁴⁾. Находясь съ этимъ въ тѣсной связи вопросъ о томъ—должны ли быть предоставлены крестьянамъ положительное право выходить на денежную повинность отдѣльными лицами, будетъ рассмотрѣн въ своемъ мѣстѣ; не случая такихъ переходовъ встрѣтятся даже и при отрицательномъ разрѣшеніи вопроса, такъ какъ вольно недопустимы ихъ при добровольномъ согласіи крестьянъ съ помѣщикомъ. Очевидательно необходимость существованія *смѣшанной* повинности есть необходимое слѣдствіе допущенія натуральной, а потому въ составленномъ Положеніи предостало опредѣлить и регулировать всѣ три повинности.

Что касается до четвертаго вида ихъ—*либѣнаго оброка*, предлагаемаго московскимъ км. въ замѣнъ денежнаго, то Редакционные Комиссіи раздѣляли мнѣніе *гг. Закавказскаго* относительно неудобствъ этого вида повинностей не только для московской, но и для всѣхъ губерній. Неподдаются сомнѣнію, что предоставление помѣщику права взимать оброкъ *хлѣбомъ* вмѣстѣ денегъ, при неострогнствѣ цѣнъ на хлѣбъ въ каждой мѣстности, отвѣтается для крестьянъ не только *большимъ* затрудненіемъ, но даже и *противоушимъ* и *неуравнительнымъ* возвышеніемъ ихъ повинности. Затруднительность эта будетъ особенно чувствительна въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне болѣе

⁽⁷⁴⁾ Доказательства необходимости этого вида *смѣшанной* повинности конечно не относятся до другого ея вида, именно до того, когда одно и тоже крестьянское тягло отбываетъ часть повинности работою, а другую часть деньгами. Вопросъ о томъ, должны ли допускать такой видъ *смѣшанной* повинности разсматривается ниже въ главѣ о нормальномъ размѣрѣ повинностей.

заниматься промыслом чѣмъ земледѣлать; тамъ имъ пришлось бы, для удовлетворенія помѣщиковъ, самимъ покупать хлѣбъ по случайной, и иногда весьма невыгодной цѣнѣ. Произвольное же и неуровнительное возвышеніе повинности можетъ, при такомъ составѣ землевладѣнія, произойти повсемѣстно въ неурожайные годы, при дороговизнѣ хлѣба; тогда крестьянину придется, такъ сказать, продать помѣщику известное количество хлѣба за такую сумму, которая выражаетъ среднюю его стоимость т. е. несравненно низшую противъ существующей въ данное время цѣны его на рынкѣ. Неудобство эта несколько не уравнивается тѣмъ, что въ урожайные годы, когда цѣны на хлѣбъ ниже среднихъ, при неизмѣнности хлѣбной повинности, крестьянинъ, платя оброкъ хлѣбомъ, представитъ помѣщику, по стоимости, нѣкій оброкъ противъ денежной нормы. Отсюда слѣдуетъ только, что цѣнность, представляемая крестьяниномъ помѣщику въ видѣ хлѣбнаго оброка, будетъ распределена очень неуровнительно въ различные годы, и при томъ тѣмъ выше, чѣмъ годъ неурожайнѣе, а слѣдовательно установленіе такого рода повинности могло бы разорить самого исправнаго крестьянина, а поэтому она не можетъ быть допущена какъ право помѣщика, а можно развѣ предоставить взаимнымъ соглашеніемъ помѣщиковъ съ крестьянами заимать въ частныхъ случаяхъ, на полюбовныхъ и временныхъ условіяхъ, денежные вносы хлѣбными.

Что касается до существовавшихъ доселѣ сборовъ различными способами произведеніями, то Редакціонныя Комиссіи сочувствовали комитетамъ, единодушно отказавшимся отъ этого рода повинности въ видахъ улучшенія быта крестьянъ, повинности въ сущности мелочной, но очень осажательной для послѣднихъ.

Изъ такъ называемыхъ *добавочныхъ повинностей*, первый наиболѣе распространенный видъ ихъ, составляють *караулы* господской усадьбы, лѣсовъ, жатвы и сѣнокосовъ.

Изъ нихъ караулъ господской усадьбы встроений установляетъ значительная часть комитетовъ, а караулы послѣднихъ — только немногіе. Доводы, представляемые въ пользу этихъ карауловъ, состоятъ: а) въ непривычкѣ крестьянъ уважать собственность лицъ, съ которыми они такъ долго были связаны самыми тѣсными имущественными отношеніями, и б) въ затруднительности присоединя, на первое время, караульныхъ за умеренную плату.

Что касается перваго довода, то самымъ вѣрнымъ огражденіемъ помѣщичьей собственности, было бы безотлагательное составленіе удовлетворительнаго сельскаго устава; второй доводъ оказывается тоже несостоятельнымъ потому, что освобожденіе цѣлой массы дворовыхъ людей выведетъ помѣщиковъ изъ затрудненія прислать вѣрныхъ караульныхъ, не добровольному найму, за умеренное содержаніе.

Поэтому Редакціонныя Комиссіи не видѣли необходимости входить, въ видѣ повинности, караулы, а полагали развѣ предоставить помѣщикамъ право, на то время, пока въ нѣмъ будетъ еще существовать натуральная повинность, брать караульныхъ въ за-

четыре рабочих дней, согласно съ мнѣніемъ полтавскаго и мнвскаго комитетовъ ⁽¹⁷⁾.

Другой видъ добавочной повинности составляетъ *устройство и ремонтъ дорогъ, мостовъ, гатей*, предлагаемый одними комитетами съ тѣмъ, чтобы крестьяне отправляли работы собственными матеріалами, а другими — изъ помѣщичьихъ матеріаловъ. Такъ какъ первые изъ этихъ комитетовъ не даютъ крестьянамъ права на пользование лѣсами, и такъ какъ Редакціонныя Комиссіи ограничиваютъ это право отпускомъ крестьянамъ, и то не повсемѣстно, нѣкотораго количества топлива, то невозможно было возложить на крестьянъ отправленіе этой повинности. Притомъ если такіе мосты и гати находятся на проѣзжихъ дорогахъ, то повинность крестьянъ по ремонту ихъ относится къ повинностямъ общественнымъ, о которыхъ будетъ рѣчь въ своемъ мѣстѣ. Относительно же дорогъ исключительно полевыхъ и находящихся на нихъ мостахъ и гатяхъ, то едва ли предстояла надобность составлять о ремонтѣ ихъ какую бы то ни было регламентацию, потому что степень ихъ связи съ интересами той или другой стороны вѣроятно лучше всего опредѣлить на практикѣ степень участія въ ремонтѣ ихъ помѣщиковъ и крестьянъ.

Третій видъ добавочной повинности — *уходъ за домашними скотомъ и птицами*, также не можетъ служить предметомъ такого рода повинности. Въ настоящее время уходъ этотъ обыкновенно возлагается на особые при помѣщичьемъ хозяйствѣ лица и только въ немногихъ мѣстностяхъ и случаяхъ распространяется на лица всего крестьянскаго общества. Послѣдній обычай т. е. возлагаемая на цѣлое общество обязанность разведенія для помѣщика птицы и скота и ухода за ними, имѣла прежде большее распространеніе, но была постепенно замѣнена натуральными сборами, а нынѣ, вмѣстѣ съ этими послѣдними, состоявшими съ ними въ непосредственной связи, подлежитъ уничтоженію.

Наконецъ, послѣдній видъ добавочной повинности — *помощь при несчастіяхъ*. Градобитіе и появленіе вредныхъ животныхъ, какъ напр. червя, даютъ поводъ нѣкоторымъ комитетамъ возлагать на крестьянъ, въ видѣ помощи, обыкновенныя полевые работы сверхъ опредѣленной нормы, чего допустить нельзя, потому что подобное разрѣшеніе послужило бы предлогомъ къ произволу и притомъ относительно крестьянъ оно не имѣло бы никакого справедливаго основанія. Нельзя, однакожъ не признавать необходимости помощи крестьянъ въ тѣхъ случаяхъ, когда внезапное несчастіе можетъ быть быстро устранено единовременнымъ соединеніемъ большаго количества рабочихъ силъ на одномъ пунктѣ. Къ такимъ случаямъ могутъ быть только отнесены: пожары, появленіе саранчи и вредныхъ животныхъ, наводненія и даже прорывы плотинъ внезапною прибылью воды тамъ, гдѣ вода употребляется какъ движущая сила. Первые три случая носятъ на себѣ характеръ бѣдствій общественныхъ и налагаютъ на крестьянъ обязанность помощи, опредѣляемой на основаніи общихъ узаконеній; послѣдній же, нося на себѣ характеръ частный, можетъ дать право

⁽¹⁷⁾ О караулахъ общественныхъ для сохраненія порядка и благоустройства въ селеніи см. главу о мирскихъ повинностяхъ.

помѣщику требовать помощи цѣлаго крестьянскаго населенія, даже въ теченіи нѣсколькихъ дней сразу, но съ тѣмъ чтобы требуемая, по случаю повода работа не превышала 3-хъ дней⁽¹⁶⁾ для каждаго наличнаго работника и была вознаграждена по определенной Положеніемъ оцѣнкѣ рабочаго дня.

П. Должны ли два главные рода повинностей быть определены одинъ на основаніи другаго и тѣмъ самымъ поставлены между собою въ рациональное отношеніе, или же совершенно независимо другъ отъ друга, и связаны только эмпирическими отношеніемъ съ цѣлью перечисленія одной повинности на другую?

Нѣкоторые изъ губернскихъ комитетовъ опредѣляли нормальную денежную повинность на основаніи натуральной, соображаясь съ оцѣнкою рабочихъ дней, а другіе, на оборотъ, количество натуральной повинности рассчитывали, основываясь на денежной нормѣ, предоставляя помѣщику брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется на нормальный оброкъ, по оцѣнкѣ рабочаго дня. Не подлежитъ сомнѣнію, что еслибы между этими двумя главными родами повинностей — денежною и натуральною — могло существовать рациональное отношеніе, то такое отношеніе чрезвычайно облегчило бы перечисленіе одной повинности въ другую.

Къ сожалѣнію, то, что можетъ служить выраженіемъ такого рациональнаго отношенія т. е. оцѣнка рабочаго дня, по самому существу своему, отстраняетъ всякую мысль о рациональности, и во мнѣніи Положеній комитетовъ, по необходимости, опредѣляется болѣе или менѣе произвольно. Съ одной стороны, при отсутствіи свободнаго труда между народонаселеніемъ крѣпкимъ землѣ и ея вотчиннику, цѣнность свободнаго найма работниковъ еще не сложилась и потому правильная оцѣнка рабочихъ дней, по нынѣ существующей случайной цѣнѣ свободныхъ, также была бы совершенно неосновательна. Вотъ почему, когда комитеты выводили оцѣнку рабочаго дня изъ существующихъ, но впрочемъ недостаточныхъ фактовъ вольнаго найма, и примѣняли этотъ выводъ къ своей цѣли т. е. перечисленію натуральной повинности въ денежную, они приходили къ такимъ огромнымъ цифрамъ, которыя очевидно выходили бы изъ предѣловъ всякой возможности, а при перечисленіи денежной повинности на натуральную, къ столь малымъ, что вся невзгода осталась бы на сторонѣ помѣщиковъ, а потому комитеты уже сами должны были прибѣгнуть къ необходимымъ, но произвольнымъ и значительнымъ поправкамъ своимъ выводамъ. Такъ, с.-петербургскій и поковскій комитеты, при опредѣленіи денежной повинности на основаніи натуральной, постановляютъ правиломъ, чтобы служащая для этого перечисленія оцѣнка рабочаго дня была бы не выше $\frac{1}{4}$ действительной стоимости вольнонаемнаго рабочаго дня въ губерніи; 5 членовъ симбирскихъ съ цѣны вольнонаемнаго дня сбрасывали только $\frac{1}{4}$. Другіе комитеты еще болѣе произвольно уменьшали цѣну рабочаго дня,

(16) По первоначальному предположенію — одного дня.

днее не указывая на сколько, и тѣмъ самымъ не только уничтожали всякое рациональное отношеніе между натуральнымъ и денежнымъ повинностями, но и подтверждаютъ невозможность его установленія. Существуетъ и сверхъ того еще одна причина невозможности установленія рациональнаго отношенія между двумя повинностями, лежащая въ самомъ существѣ ихъ. Увеличивая крестьянскій надѣлъ и сопряженный съ нимъ для крестьянъ выгоды, можно увеличивать пропорціонально и существующую денежную повинность, напримѣръ вдвое и втрое, не встрѣчая для того препятствія въ самомъ существѣ этой повинности. Но увеличивая натуральную повинность, выраженную числомъ рабочихъ дней, пропорціонально такому же увеличенію надѣла, наприм. вдвое и втрое, находимъ скоро предѣлъ такому увеличенію въ самомъ существѣ этого рода повинности. Трехдневная барщина, увеличенная вдвое, не могла бы у крестьянскаго тѣла все его время и не позволяла бы ему воспользоваться своимъ надѣломъ, а увеличивая втрое превзошла бы число дней, изъ которыхъ состоитъ надѣлъ. При томъ, такъ какъ за неходкую точку повинностей принимается существующій фактъ (см. выше гл. X-ю), то соображая существующую нынѣ однообразную для всей Россіи трехдневную барщину и чрезвычайно разнообразныя по различнымъ мѣстностямъ среднія оброки, невозможно найти рациональное отношеніе между двумя величинами, изъ которыхъ одна постоянная, а другая переменная⁽⁷⁹⁾, или вывести такую общую формулу, по которой одна повинность могла бы быть перечисляема на другую, а потому опредѣленіе того и другаго рода повинностей должно про-

(79) По мнѣнію Шидловскаго и кн. Гагарина такое соображеніе приводитъ скорѣе къ заключенію, что въ главѣ X-й настоящаго Отдѣла принято неправильное основаніе для опредѣленія повинностей, тѣмъ къ тому, что необходимо изъ неправильнаго и невозможнаго основанія вывести столько же неправильное и невозможное заключеніе, и вслѣдствіе того основывать будущія жизненные отношенія двухъ основаній на эмпирическихъ фактахъ имущества и труда.

Такое неестественное и нелогическое заключеніе Редакціонныхъ Комиссій превосходить, по словамъ кн. Гагарина и Шидловскаго, отъ того, что они слишкомъ произвольно расматриваютъ помѣщичьи достоинства, и подчиняютъ его произвольному распоряженію своихъ умствованій, въ видахъ улучшенія быта свободныхъ крестьянъ на счетъ помѣщичьей собственности.

Еслибы, прибавляя Шидловскій, въ дѣйствіяхъ Редакціонныхъ Комиссій, и въ особенности въ цѣли ихъ, было бы болѣе справедливости и болѣе сознанія въ необходимости не посягать на чужую собственность, то и соображенія ихъ были бы основательны, понятны и рациональны. При частныхъ отношеніяхъ имѣть надобности прибѣгать къ вымыслу. Върѣзку губерніе комитета, въ своихъ проектахъ, руководясь нѣкими началами, болѣе естественными и справедливыми, и потому они находили менѣе затрудненія для опредѣленія отношенія между натуральною и денежною повинностію, что доказывается фактически въ проектѣ Положенія симбирскаго комитета, который, по увѣренію Шидловскаго, вывелъ рациональное и необходимо для обѣихъ сторонъ и цѣнность земли, и цѣнность рабочихъ дней, сходящую съ дѣйствительною цѣнностію выполняемой работы, которая существуетъ довольно въ большихъ размѣрахъ и теперь въ Россіи, не смотря на то, что Редакціонныя Комиссіи этого факта не признаютъ.

исходить совершенно независимо другъ отъ друга и для перечисленія натуральной повинности на денежную, можно только установить между ними отношеніе чисто эмпирическое, а именно: такъ какъ при установленіи наибольшаго для каждой мѣстности размѣра надѣла, вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ установлены и высшіе предѣлы повинностей, то опредѣленные, независимо одна отъ другой, высшія нормы натуральной и денежной повинностей, какъ соответствующія одному и тому же надѣлу, должны считаться соответствующими или равными одна другой, а прогрессивное уменьшеніе ихъ сообразно съ уменьшеніемъ надѣла, подчиняется правиламъ, установленнымъ въ предыдущей главѣ. Такимъ образомъ, раздѣливъ общую цифру годовой тягловой повинности на число соответствующихъ тому же надѣлу рабочихъ дней, можно получить эмпирическую оцѣнку рабочаго дня, которая, не имѣя никакого отношенія къ существующей вольнонаемной цѣнѣ его, послужить только для перечисленія одной повинности на другую.

III. Можетъ ли быть допущенъ по совершеніи акта или при составленіи оного, въ какомъ бы то ни было случаѣ, переходъ отъ существующей денежной повинности къ натуральной?

Имѣя въ виду необходимость постепеннаго, и по возможности, быстрого замѣненія натуральной повинности, представляющей какъ бы остатокъ крѣпостнаго права, денежною, Редакціонныя Комmissiи соглашались съ мнѣніемъ, выраженнымъ почти единогласно губернскими комитетами, что денежная повинность ни въ какомъ случаѣ, ни при составленіи акта, ни по приведеніи новаго Положенія въ дѣйствіе, не можетъ быть обращена по волѣ помѣщика въ натуральную.

Еслибы крестьяне, по добровольному соглашенію съ помѣщиками, сами пожелаали зарабатывать свой оброкъ, то нѣтъ причины препятствовать подобнымъ сдѣлкамъ, лишь бы они сохранили характеръ частныхъ и временныхъ условій, заключаемыхъ непринужденно тою или другою стороною, срокомъ не свыше какъ на одинъ годъ ^(*).

IV. Долженъ ли переходъ отъ натуральной повинности къ денежной быть, непосредственно по введеніи новаго Положенія или по истеченіи опредѣленнаго срока, обязательнъ для двухъ сторонъ, или зависитъ отъ желанія желанія такого перехода одною стороною, и какою именно?

Всѣ доводы, приводимые обыкновенно въ пользу сохраненія натуральной повинности, т. е. обязательнаго труда, подводятся подъ слѣдующія главные основанія:

^(*) Вопросъ о томъ, можно ли, въ видахъ обезпеченія исправнаго исполненія оброка, отдавать недомочныхъ крестьянъ въ временные заработки, рассматривается ниже въ главѣ объ обезпеченіи исправнаго исполненія повинностей.

1) Внезапное прекращеніе обязательнаго труда можетъ произвести развортительный для помѣщиковъ кризисъ въ ихъ хозяйствахъ, исключительно на этомъ трудѣ основанныхъ, въ особенности, при недостаткѣ необходимыхъ для такой быстрой реформы капиталовъ.

2) Быстрое прекращеніе обязательнаго труда, при порывахъ мало развитаго населенія къ свободѣ передвиженія, можетъ развортить даже и государственное хозяйство уменьшеніемъ въ цѣломъ государствѣ хлѣбнаго производства, служащаго обезпеченіемъ не только вышней торговли Россіи, но и внутренняго народнаго продовольствія.

3) Скорое замѣненіе обязательнаго труда оброкомъ не возможно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ натуральная повинность составляла общее правило и гдѣ крестьяне, крѣпкіе землѣ, не привыкли не только къ вольнымъ заработкамъ, но даже и вообще къ обращенію съ деньгами.

Доводы же, говорящіе *въ пользу скорѣйшаго уничтоженія обязательнаго труда*, могутъ быть подведены подъ слѣдующія основанія:

1) Обязательный трудъ, самъ по себѣ, есть малопроизводительная трата силъ и времени, отъ недостатка усердія въ работникахъ. Непроизводительность обязательнаго труда, свидѣтельствуемая всеми опытными агрономами и указываемая многими губернскими комитетами, существовала и при полноправіи помѣщика, а нынѣ, съ прекращеніемъ этого полноправія и личной зависимости крестьянъ, должна еще усиливаться.

2) Обязательный трудъ кажется ненавистнымъ самимъ крестьянамъ, у которыхъ понятіе о барщинѣ столь тѣсно связано съ понятіемъ о крѣпостномъ правѣ, что они не поймутъ ни своего освобожденія, ни улучшенія быта, если барщина останется для нихъ обязательною на продолжительное время, по объявленіи имъ личной свободы.

3) При необходимости, для устраненія произвола надъ лицами, приобретающими личную свободу, регулированія и регламентаціи обязательнаго труда и, въ особенности, при составленіи урочнаго положенія, задача о соблюденіи строгаго равновѣсія между интересами той и другой стороны едва ли разрѣшима, потому что, какъ бы отчетливо ни было опредѣлено Положеніемъ количество обязательнаго труда, другой его элементъ — качество, ускользаетъ отъ всякаго опредѣленія. При томъ, если при составленіи урочнаго Положенія проводить регламентацію до мелкихъ подробностей, то такое Положеніе будетъ непримѣнимо къ разнообразію мѣстныхъ условий и вообще парализируетъ возможность употребленія обязательнаго труда съ пользою для хозяйства; ограничиться же, при составленіи урочнаго Положенія, одними общими чертами, значить дать просторъ прежнему произволу, несовмѣстному съ личною свободою крестьянъ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ неминуемо нарушается равновѣсіе интересовъ двухъ сторонъ, а столкновенія становятся неизбежными, и тѣмъ болѣе вредными и опасными, чѣмъ болѣе стѣсненъ выходъ изъ подобнаго положенія.

4) Обязательный трудъ есть одна изъ самыхъ важныхъ причинъ

мостей земледѣлія въ Россіи, потому что съ ними несомнѣнно усовершенствованіе способовъ и орудій земледѣлія, развитіе свободной конкуренціи и, вообще примѣненіе къ земледѣлію всѣхъ условій, безъ которыхъ никакой свободный промыселъ ни развиваться, ни совершенствоваться не можетъ.

На основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній легко убѣдиться съ одной стороны въ томъ, что обязательный трудъ совершенно несостоятеленъ и несомнѣтеленъ съ предоставленіемъ крестьянамъ личной свободы, а съ другой въ томъ, что внезапное и, такъ сказать, насильственное его прекращеніе убыточно для одного изъ сословій и затруднительно для другаго, а потому необходимо было найти справедливую середину между крайними предположеніями комитетовъ, насильственно уничтожавшихъ обязательный трудъ со введеніемъ новаго Положенія или по истеченіи непродолжительнаго срока, и Положеніями другихъ комитетовъ, не дающихъ крестьянамъ никакого исхода изъ обязательнаго труда въ теченіи продолжительнаго 12-ти лѣтняго срока.

Средина эта указывалась тѣми Положеніями, которыя опредѣлительно предоставляютъ крестьянамъ болѣе или менѣе обширную возможность перейти отъ обязательнаго труда къ свободному. Нѣкоторыя изъ этихъ Положеній ограничиваютъ допускаемый ими переходъ какъ относительно времени, такъ и относительно количества переходящихъ; но можно предположить, что предоставленіе крестьянамъ права свободнаго перехода съ натуральной повинности на денежную, по истеченіи срока, опредѣленнаго для составленія и повѣрки уставной грамоты, т. е. 1½ годового, по обнародованіи Положенія, помирить между собою противоположные доводы, представляемые въ пользу и противъ прекращенія обязательнаго труда. Дѣйствительно, предоставленіе крестьянамъ такого права открываетъ широкій путь къ быстрому, но постепенному уничтоженію обязательнаго труда во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ замѣненіе его свободнымъ возможно, а также устраняетъ и тѣ неудобства крѣпостнаго труда, которыя дѣлаютъ положеніе обѣихъ сторонъ опаснымъ и невыносимымъ только при его безвыходности ⁽⁸¹⁾.

Съ другой стороны, предоставленіемъ крестьянамъ права перехода на денежную повинность обязательный трудъ доживаетъ свой

(81) Эти соображенія, также какъ и многія другія, подобныя ему, приводятъ, говорятъ кн. Гагаринъ и Шидловскій, къ предположенію, что Редакціонныя Комиссіи составили Положеніе безсрочно-обязанное для помѣщиковъ, ибо вездѣ помѣщики подчинены обязанностямъ къ крестьянамъ, а крестьяне могутъ свои обязанности исполнять или нѣтъ, какъ пожелають. Такъ точно и въ настоящемъ вопросѣ предоставляется крестьянамъ выбирать денежную или натуральную повинность при составленіи уставной грамоты; другими словами: собственникъ подчиняется произволу работника. Естественнѣе было бы, по словамъ кн. Гагарина и Шидловскаго, предоставить всѣ условія добровольнымъ соглашеніямъ, но такъ какъ это признается невозможнымъ, и составляется Положеніе для срочно-обязанныхъ крестьянъ, а не помѣщиковъ, то слѣдуетъ этимъ послѣднимъ предоставить опредѣлять въ уставныхъ грамотахъ: что имъ нужны—деньги или работники.

вѣкъ естественно, безъ насилія, и столь постепенно во всѣхъ возможныхъ земледѣльческихъ мѣстностяхъ, что ни помѣщичье, ни государственное хозяйство, ни внѣшняя торговля, ни внутреннее продовольствіе не потерпятъ опаснаго для нихъ слишкомъ быстрого и крутаго перелома. При этомъ, возлагаемая на крестьянъ обязательность пользованія отведеннымъ имъ надѣломъ, въ теченіе опредѣленнаго срока, устраняетъ опасеніе о томъ, чтобы они, увлекаясь желаніями свободнаго передвиженія, не оставили земледѣлія; предоставленіе же имъ возможности пріобрѣтенія поземельной собственности постепенно приведетъ ихъ къ свободному земледѣльческому труду, и дастъ помѣщикамъ въ руки капиталы, необходимыя для реформы въ ихъ собственномъ хозяйствѣ и примѣненія къ нему рациональных и усовершенствованныхъ способовъ земледѣлія. Совершенно стѣхъ условий удовлетворить требованіямъ 12-го пункта высочайше утвержденаго журнала Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу 4 декабря 1858 г., а именно—сохранить земледѣльческую промышленность Россіи, обезпечить внутреннее продовольствіе и поддержать нашу заграничную хлѣбную торговлю⁽⁸²⁾.

(82) Членъ Редакціонныхъ Коммисій, Андрей Антоновичъ Грабянка, объяснилъ, что хотя правительство изъявляетъ желаніе видѣть совершеніе перехода съ барщины на оброкъ въ скорѣйшемъ времени, но онъ считалъ нужнымъ высказать свое откровенное по этому предмету мнѣніе, согласно высочайшей волѣ, требующей отъ дѣателей по крестьянскому дѣлу совершенной откровенности, и не стѣсняясь возгласами противниковъ обязательнаго труда.

Въ понятіяхъ Грабянки нѣтъ существенной разницы между обязательнымъ трудомъ и обязательнымъ оброкомъ. И то и другое выражаетъ процентъ отъ земли. Трудъ, по его мнѣнію, имѣетъ даже преимущество надъ оброкомъ въ томъ отношеніи, что онъ, по большей части, при настоящемъ бѣдномъ положеніи крестьянъ, легче для нихъ, нежели платежъ obroka; для помѣщиковъ же въ хлѣбопашенныхъ мѣстностяхъ, трудъ несравненно выгоднѣе obroka. Сдѣйствіе къ слишкомъ быстрому переходу отъ обязательной работы къ obroku, повлечетъ за собою, по словамъ Грабянки, слѣдующія неудобства: 1) убыточное пониженіе obroka въ отношеніи къ стоимости земли; 2) внезапное уменьшеніе рабочихъ силъ, и 3) крестьяне войдутъ въ долги.

Грабянка находилъ несправедливымъ пониженіе стоимости земли, и главная обязанность состоитъ въ томъ, чтобы совершаемая реформа не была имъ для кого раззорительною. Внезапное уменьшеніе рабочихъ силъ раззоритъ большія хозяйства, что отразится на государствѣ и окончательно на самихъ крестьянахъ. Относительно того, что крестьяне должны будутъ войти въ долги, Грабянка изъявляетъ опасеніе, что увлеченные заманчивыми выгодами освобожденія отъ обязательнаго труда, они пожелаютъ немедленно воспользоваться своимъ правомъ и займутъ деньги или у Евреевъ, или у богатыхъ крестьянъ, или у самого помѣщика. Еврей выщепъ свой долгъ отнятіемъ у крестьянъ его рабочаго скота, и по самой низкой цѣнѣ; богатый крестьянинъ выщепъ свой долгъ, пользуясь запасками заемщика; помѣщикъ сосѣдняго села, за деньги, данныя крестьянину, можетъ до крайней степени воспользоваться трудами его. Во всякомъ случаѣ, жертвою на практикѣ окажется крестьянинъ, пожелавшій слишкомъ скоро перейти на оброкъ.

Грабянка желалъ перехода крестьянъ на оброкъ только тогда, когда

У. Какія должны быть условія этого перехода и может ли он совершаться только цѣлыми обществами или и отдельными лицами?

Изъ разсмотрѣнія Положеній комитетовъ по этому вопросу мы видѣли, что нѣкоторые даютъ право перехода только обществу въ цѣломъ его составѣ, другіе—только въ извѣстные сроки и притомъ определенной его части, иные, наконецъ, открываютъ свободу перехода и цѣлымъ обществамъ, въ полномъ ихъ составѣ, и каждому отдельному домохозяину. И въ этомъ случаѣ двѣ стѣснительныя крайности, предлагаемыя первыми и вторыми Положеніями, отвергнуты Редакціонными Коммиссіями потому, что первый изъ этихъ способовъ во многихъ случаяхъ, и въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне еще не привыкли къ свободному труду и денежнымъ заработкамъ, будетъ почти тождественнымъ съ совершеннымъ запрещеніемъ выхода крестьянъ на оброкъ и потому не достигнетъ своей цѣли, а второй можетъ быть стѣснительнымъ и несправедливымъ въ своемъ примѣненіи. Напротивъ, послѣдній способъ представляетъ самое широкое и безыскусственное разрѣшеніе вопроса. Правомъ перехода цѣлыми обществами крестьяне воспользуются тамъ, гдѣ существуетъ промыселъ, свободный трудъ, заработокъ и оборотные капиталы, слѣдовательно или въ такихъ мѣстностяхъ,

естественнымъ порядкомъ и развитіемъ крестьянскаго быта они будутъ имѣть возможность сами, своими средствами, платить оброкъ.

Переходное время, столь важное для устройства экономіи края, должно бы обеспечивать болѣе широкимъ хозяйствамъ необходимый для нихъ крестьянскій трудъ. Это время, въ которое должна быть дана возможность помѣщику рассчитывать на хозяйственные силы. Но оставить обязательный трудъ въ продолженіи всего срочно-обязаннаго періода не возможно потому, что это могло бы сильно стѣснить многихъ крестьянъ. Оставить же его на два года тоже невозможно, потому, что тотчасъ послѣ окончательнаго введенія реформы, крестьяне будутъ еще мало опыты и бросятся къ платежу оброка, запродавъ сами себя другимъ лицамъ. Но, по мнѣнію Грабянки, оставивъ обязательный трудъ на одинъ годъ послѣ окончательнаго введенія новаго Положенія, т. е. на три года со дня обнародованія, будетъ достаточно, потому что этотъ срокъ доставитъ возможность помѣщику кое-какъ устроиться, а для крестьянъ одинъ годъ опыта въ новомъ ихъ положеніи можетъ достаточно убѣдить ихъ въ томъ, что облегченный трудъ дастъ имъ довольно времени для постороннихъ заработковъ, и что отказываться отъ него не принесетъ имъ существенной пользы.

Члены губернскихъ комитетовъ, кн. Гагаринъ и Шидловскій нахвалили, что изложенныя выше соображенія отнюдь не приводятъ къ принятому Коммиссіей заключенію, котораго они не раздѣляли, и были убѣждены, что если бы оно было заявлено любому политико-эконому, то ни одинъ изъ нихъ не согласился бы съ Редакціонными Коммиссіями, а именно: что сохраненіе земледѣльческой промышленности, обеспеченіе внутренняго продовольствія и поддержка заграничной хлѣбной торговли зависятъ отъ исполненія трехъ условій: 1) обязанности крестьянъ пользоваться отведеннымъ имъ надѣломъ; 2) устранинія передвиженія рабочихъ силъ и подчиненія ихъ обязательному земледѣлію, и наконецъ 3) размѣлоченія поземельной собственности, доведшаго до упадка земледѣлія тамъ, гдѣ, къ несчастію, подобная система была уже давно введена.

гдѣ земледѣліе не есть исключительное занятіе народонаселенія и гдѣ, слѣдовательно, земледѣльческія помѣщичьи хозяйства не имѣли слишкомъ большихъ размѣровъ, или въ такихъ, гдѣ, при огромномъ ихъ развитіи образовался свободный трудъ. Вездѣ же, гдѣ несуществовало этого послѣдняго, гдѣ земледѣліе, сопряженное съ крѣпостнымъ трудомъ, было преобладающимъ занятіемъ народонаселенія, и гдѣ денегъ въ обращеніи между ними было недостаточно, тамъ крестьяне не имѣютъ возможности переходить на оброкъ цѣлыми обществами и тамъ предоставленіе права такого перехода отдѣльнымъ хозяйствамъ, дѣйствуя поощрительнымъ примѣромъ на остальныхъ, есть единственное средство къ достиженію столь необходимой государственно-экономической цѣли — свободы труда ⁽⁸³⁾.

⁽⁸³⁾ Членъ-экспертъ Редакціонныхъ Комиссій, Петръ Алексѣевичъ Булгаковъ, въ особомъ отзывѣ, указывалъ, что по истеченіи двухъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія крестьянамъ предоставляется право, и безъ согласія помѣщика, переходить съ обязательнаго труда на оброкъ; но соотвѣтствующаго тому права, т. е. перевода крестьянъ съ барщины на оброкъ, безъ ихъ на то согласія, помѣщику не предоставлено.

Между тѣмъ, Редакціонныя Комиссіи признали особенно важнымъ, въ огражденіе интересовъ помѣщиковъ, предоставить имъ полную возможность обращать часть ихъ имуществъ, состоящую въ пользованіи крестьянъ, въ подвижныя капиталы, посредствомъ немедленной капитализаціи повинностей (см. главу XI-ю, ст. 1-ю съ прим., стр. 81).

Капитализація же возможна не иначе, какъ посредствомъ выкупа или залога въ кредитныхъ учрежденіяхъ денежныхъ только повинностей; слѣдовательно, замѣчаетъ Булгаковъ, во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, при обнародованіи Положенія, будетъ существовать барщина, а не оброкъ, помѣщикъ будетъ поставленъ въ полную зависимость отъ произвола крестьянъ въ возможности пользоваться правомъ, которое сами же Редакціонныя Комиссіи признали существенно для него необходимымъ.

Принимая на видъ, что подобная неравномѣрность, ведущая помѣщика къ явному разворованію, допущена въ томъ убѣжденіи, что есть будто бы мѣстности, въ которыхъ выручка денегъ для крестьянъ невозможна, Булгаковъ объясняетъ: 1) что при ограниченныхъ, какіе устанавливаются, оброкахъ, опасенія этого допустить нельзя, тѣмъ болѣе, что цѣны на сельскія произведенія постоянно возвышаются, а оброки остаются тѣ же; 2) что если крестьяне и дѣйствительно нанимаются въ выручку денегъ, то отъ нихъ зависить заработать помѣщику оброки по добровольному соглашенію; но тогда это будетъ свободный трудъ свободного человека, и, слѣдовательно, обоюдно выгодный трудъ; 3) въ виду крайней необходимости правительственнаго покровительства для помѣщиковъ въ полученіи установленныхъ съ крестьянъ повинностей, не представляется сомнѣнія, что гораздо легче взыскать съ крестьянина оброкъ, нежели вставить его постоянно исправлять положенную барщину; а эта возможность взысканія денегъ подтверждается собственнымъ убѣжденіемъ Комиссій, которыя и въ Малороссіи нашли возможнымъ за дополнительный надѣлъ требовать денежнаго оброка, тогда какъ въ Малороссіи деньги гораздо рѣже, нежели во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ, и наконецъ 4) при дозволении помѣщику переводить крестьянъ на оброкъ, онъ будетъ въ возможности, получая изъ земскихъ банковъ ссуды, облегчить крестьянамъ окончательный выкупъ своихъ повинностей, безъ содѣйствія правительства, а этимъ значительно облегчается и выкупная операція.

Булгакову могутъ замѣтить, что при подобной обстановкѣ дѣла, нѣтъ

Открывая свободному, по личным своим правам, сельскому населению право и возможность перехода и къ свободѣ труда, и недопуская обратнаго замѣна свободнаго труда обязательнымъ, необходимо было имѣть съ тѣмъ помѣщикамъ отъ гибельной для нихъ недѣльныхъ хозяйствъ неправильности и безпорядочности такого перехода, а также отъ несоблюдения главнаго условія такого перехода, а именно—исправности платежа оброка. Для осуществленія этихъ

причинъ уклоняться крестьянамъ отъ перехода на оброкъ; но онъ видѣть эту причину въ слѣдующемъ, весьма важномъ во многихъ отношеніяхъ, обстоятельстве: нѣтъ сомнѣнія, что крестьяне скоро убѣдятся въ невозможности со стороны помѣщика преслѣдовать ихъ за лѣность и нерѣдкіе на барщинныхъ работахъ, потому что для поддержанія барщины необходимъ весь производъ помѣщичьей власти; обязательный же трудъ свободнаго человѣка сопряженъ съ величайшими неудобствами, и какія бы средства ни были предоставлены помѣщику для обезпеченія исправнаго выполненія барщины, всегда крестьяне, если захотятъ, найдутъ возможность отбивать ее кое-какъ.

Въ такихъ мѣстинахъ, говоритъ Булгаковъ, положеніе помѣщиковъ будетъ безусловно тяжело: они не только не будутъ имѣть возможности капитализаціе причитающихся имъ повинностей избавиться отъ развортельной барщины, но и одѣлать самые умѣренные, но для устройства новаго хозяйства необходимыя, займы.

Противъ этого могутъ сказать, что помѣщикъ имѣетъ средства побудить крестьянъ къ переходу на оброкъ. Но въ чемъ же, спрашиваетъ Булгаковъ, могутъ заключаться эти средства? Конечно или въ строгой требовательности, которая можетъ наконецъ заставить крестьянъ пожелать освободиться отъ нея, и для того перейти на оброкъ, или въ уменьшеніи оброка до такой степени, что прямая выгода крестьянина заставитъ его желать оброка.

Въ первомъ случаѣ время только развѣситъ, кому будетъ труднѣе: помѣщику ли требовать и высказывать, или крестьянину возбуждать эти требованія? Булгаковъ, по крайней мѣрѣ, полагающъ, что скорѣе помѣщикъ утомится требовать, чѣмъ крестьянинъ не исполнять его требованія. Не хорошо будетъ положеніе того помѣщика, который захочетъ воспользоваться правомъ строгихъ высканій. Другое же за этимъ средство, обратиться крестьянъ на оброкъ, т. е. уменьшеніе оброка, и крайне развортельно для помѣщика, и опасно въ общихъ видахъ. Всякое въ этихъ видахъ уменьшеніе оброка есть невольная уступка законнаго права, а одна подобная уступка несомнѣнно ведетъ къ другимъ, и гдѣ остановятся эти уступки, предвидѣть нельзя. Между тѣмъ, при томъ уменьшеніи крестьянскихъ повинностей, какое уже сдѣлано Комиссіями, требовать отъ помѣщиковъ дальнѣйшаго ихъ уменьшенія въ высшей степени несправедливо; а постановить крестьянъ въ возможность вынуждать отъ помѣщика подобное уменьшеніе повинностей, значило бы утвердить за крестьянами безнаказанное право насилия, и одинъ подобный примѣръ поведетъ къ безконечнымъ безпорядкамъ.

По этимъ соображеніямъ Булгаковъ не признавалъ справедливымъ установленіе за помѣщикомъ права требовать перехода съ барщины на оброкъ на одинаковыхъ съ крестьянами основаніяхъ. Предоставленіе такого права помѣщику устраняло бы всякую неправоумѣрность между обоими сословіями и вполне соответствовало бы духу реформы, клонящейся главнымъ образомъ къ уничтоженію обязательнаго труда одного лица въ пользу другого, если въ основаніи этого труда не лежатъ обоюдное согласіе.

двухъ цѣлей необходимо было оградить помѣщиковъ: а) отъ того, чтобы крестьяне, подѣя предлогомъ перехода на оброкъ, не бросили несвоевременно его полевыхъ работъ, и б) отъ того, чтобы не заявляли своего желанія переходить на денежную повинность такіе домохозяева, которые не въ состояніи заплатить ее. При разсмотрѣніи Положеній комитетовъ въ многихъ изъ нихъ находимъ образцы такихъ оградительныхъ правилъ, изъ которыхъ предлагаемыя двумя рязанскими членами отъ правительства и с.-петербургскимъ комитетомъ казались Редакціоннымъ Комиссіямъ самыми удобными, а потому они полагали необходимымъ постановить:

1) Что желаніе крестьянъ перейти на оброкъ въ теченіе лѣтняго періода должно быть заявлено каждый разъ не позже 1-го января, для того, чтобы помѣщикъ имѣлъ возможность заблаговременно приготовиться къ послѣдствіямъ такого перехода.

2) Что право это предоставляется только тѣмъ крестьянамъ, на которыхъ несостоятъ ни казенныхъ, ни помѣщичьихъ недоимокъ.

3) Что при самомъ заявленіи, крестьянинъ или цѣлое общество должны уплатить оброкъ впередъ за одну треть года, а другую треть весной, и тогда только могутъ воспользоваться своимъ правомъ перехода на оброкъ. Что же касается до самаго переименованія натуральной повинности на денежную, то она, согласно съ вышесказаннымъ, должна происходить посредствомъ простаго перевода нормы натуральной повинности на соотвѣтствующую тому же надѣлу норму денежной (*).

(*) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Николай Петровичъ Шинковъ, объяснялъ, что Комиссія, не назначая опредѣлительно совершеннаго окончанія переходнаго состоянія, предполагаютъ только время, когда крестьяне могутъ переходить съ обязательной работы на оброкъ; и по смыслу, что повинность за надѣлъ безсрочна, обязательный трудъ крестьянъ можетъ не окончиться не только періодомъ первыхъ двухъ лѣтъ, но продолжиться всѣ девять и, даже далѣе, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне не желаютъ перейти на оброкъ.

За выходомъ на оброкъ отдѣльно лучшихъ крестьянъ, говоритъ Шинковъ, останутся на издѣліи только самые слабосильные и лѣнныя, не могущіе исправно платить оброкъ; при чемъ повинность крестьянъ въ имѣніи сдѣлается смѣшанною на неопредѣленное время, и интересы помѣщика неминуемо пострадаютъ, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Онъ не будетъ въ состояніи опредѣлительно не только устроивать, но даже правильно вести свое хозяйство, не зная заранее своей рабочей силы.

2) Какое распоряженіе можетъ онъ сдѣлать, спрашиваетъ Шинковъ, при заявленіи отдѣльными крестьянами, и цѣлымъ обществомъ, хотя 1-го января, о желаніи или перейти на оброкъ, или же вольное или съ осимое поле? Гдѣ возьметъ онъ въ короткое время, до весны, средства для немедленнаго кореннаго измѣненія способа своего хозяйства вольнымъ трудомъ, ибо части внесеннаго оброка для этого недостаточна? Къ тому же, не надобно забывать, что большая часть помѣщиковъ не живетъ въ своихъ имѣніяхъ, находясь на службѣ, въ отдаленіи отъ своихъ имѣній. Что тогда будетъ съ ними? Не потерпятъ ли тутъ и самое земледѣліе?

3) При смѣшанной повинности, о круговой отвѣтственности всего общества, какъ вышедшаго на оброкъ съ надѣльщиками, такъ и обратно,

Изъ рассмотрѣнія и сличенія проектовъ Западныхъ инвентарныхъ губерній оказалось, что общія коммисіи и комитеты ихъ:

- 1) признають тѣ же три главные рода повинностей, допущенные и существующіи въ ихъ губерніяхъ инвентарными правилами;
- 2) уничтожаютъ существовавшія по инвентарнымъ правиламъ вещественныя даны, исключая сбора зерновымъ хлѣбомъ, удерживаемаго многими комитетомъ;
- 3) отменяють, за немногими исключеніями, все добавочныя повинности, существовавшія сверхъ нормальныхъ;
- 4) опредѣляютъ болѣею частью денежную и натуральную повинности независимо одну отъ другой;
- 5) предоставляютъ болѣею частью крестьянамъ право перехода съ натуральной повинности на денежную непосредственно, или по отводѣ надѣловъ, или по истеченіи немногихъ лѣтъ.

Поэтому Редакціонныя Коммисіи пришли, что предположенія ихъ по настоящей главѣ исполнѣ примѣнны и къ западнымъ губерніямъ и не требовали новыхъ дополненій, за исключеніемъ немногихъ частностей.

На основаніи вышеизложеннаго Редакціонныя Коммисіи пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ для губерній *селищдрусскихъ* и *новороссійскихъ*:

- 1) Повинности за предоставленныя крестьянамъ земли и угодья,

ничего въ Положеніяхъ не сказано; слѣдовательно тутъ помѣщика такъ же не обозначено.

Почему Шиншювъ полагалъ:

- 1) Если дано крестьянамъ право послѣ двухлѣтнаго періода переходить на оброкъ, то слѣдуетъ предоставить равное право и помѣщикамъ освободиться отъ обязательной работы (которая, по всѣмъ вѣроятіямъ, будетъ хуже барщины), перевода всѣхъ крестьянъ на оброкъ.
- 2) При дозволениі отдѣльнымъ дворамъ и тягламъ выходить на оброкъ, они должны бы платить нѣсколько высшій оброкъ, напр. хотя 1 руб. съ души, до тѣхъ поръ, пока все селеніе не перейдетъ на оброкъ, и не перестанетъ отвѣтствовать за круговую поруку, какъ за исправный вносъ оброка, такъ и за отбывающихъ натуральную повинность. Это самое можетъ послужить какъ бы понудительнымъ средствомъ къ уничтоженію обязательнаго труда, ибо крестьяне скорее согласятся на круговую поруку оброка, нежели быть отвѣтственными за обязательный трудъ.
- 3) Заявленіе крестьянъ о желаніи ихъ перейти на оброкъ хотя можетъ быть и 1-го января, но дѣйствительно поступить должны бы они только во второй и обмолотъ хлѣба, т. е. не раньше 1-го декабря, вносъ въ это время и часть положеннаго впередъ оброка. Тогда помѣщикъ, зная почти за годъ чіею избыткомъ съ надѣла рабочихъ силъ, можетъ уже заблаговременно взять свои нѣтры. Само собою разумѣется, что по добровольному согласію крестьяне могутъ переходить на оброкъ во всякое время.
- 4) Шиншювъ полагалъ необходимымъ ограничить опредѣлительно срочно-обязанную работу, если не девятью, то уже не болѣе двѣнадцатью годами, иначе она будетъ по безсрочной повинности нескончаемою барщиною со всѣми ея неудобствами; къ тому жъ сами Редакціонныя Коммисіи признали, что въ обязательномъ трудѣ крестьяне не поймутъ улучшенія своего быта, если барщина будетъ для нихъ обязательна на продолжительное время по обладаніи ихъ личной свободой.

могутъ быть трехъ родовъ: денежные (оброкъ), натуральныя (работы) и смѣшанныя (оброкъ и работы) ⁽⁸⁵⁾.

2) Денежная повинность можетъ замѣняться уплатою оброка, хлѣбомъ или другими произведеніями, только по добровольнымъ, частнымъ и временнымъ, между помѣщиками и крестьянами, условіямъ, которыя, ни въ какомъ случаѣ, въ уставную грамоту вносимы быть не могутъ.

3) Всѣ существовавшія доселѣ *естественныя дани* или обязательныя сборы сельскими произведеніями, какъ-то: птицею, баранами, холстомъ, сукномъ, пряжею, и т. п., навсегда отменяются.

4) Вмѣстѣ съ этимъ отменяются и всѣ неопредѣленные повинности, не входящія въ общую норму, и извѣстныя подъ именемъ *добавочныхъ*. Сюда относятся: караулы при господскихъ усадьбахъ, лѣсахъ и сѣнокосахъ, уходъ за скотомъ, и т. п.

Прим. Правила о починкѣ дорогъ, мостовъ и гатей, какъ повинности общественной, опредѣляются въ своемъ мѣстѣ.

5) Помѣщику предоставляется требовать отъ крестьянъ повинности, означенныя въ предыдущей 4-й статьѣ, но не иначе, какъ въ зачетъ общаго количества слѣдующихъ ему рабочихъ дней.

6) Крестьяне обязаны помѣщику помощью при внезапныхъ общественныхъ несчастіяхъ, могущихъ быть устраненными единоразовнымъ соединеніемъ большого количества рабочихъ силъ, какъ-то: при пожарахъ, появленіи вредныхъ животныхъ и наводненіяхъ, на основаніи общихъ узаконеній.

7) При поводахъ, угрожающихъ помѣщичьимъ плотинамъ прорывомъ, помѣщикъ можетъ также требовать немедленной помощи крестьянъ, въ опредѣленномъ числѣ или срокомъ, но съ тѣмъ, чтобы требуемая работа не превышала трехъ дней ⁽⁸⁶⁾ для каждаго наличнаго работника, и чтобы крестьяне, за свою помощь, получили плату, по двойной оцѣнкѣ рабочаго дня, опредѣленной въ главѣ XVII-й.

8) Повинности крестьянъ, денежная и натуральная, опредѣляются независимо одна отъ другой ⁽⁸⁷⁾.

⁽⁸⁵⁾ Въ первоначальной редакціи, въ примѣчаніи, было объяснено, что подъ именемъ смѣшанной разумѣется собственно такая повинность, при которой одна часть крестьянъ вотчины состоитъ еще на барщинѣ, а другая на денежномъ оброкѣ. О другомъ видѣ смѣшанной повинности говорится въ своемъ мѣстѣ.

По поводу этого объясненія Ознобишинъ и кн. Щербатовъ замѣчали, что подъ именемъ смѣшанной повинности должно скорѣе разумѣть такую, гдѣ крестьяне платятъ помѣщику оброкъ и вмѣстѣ съ тѣмъ исполняютъ господскія работы, ибо поименованная въ статьѣ 1-й смѣшанная повинность едва ли можетъ быть такъ правильно названа, когда изъ двухъ крестьянъ въ мѣстѣ одинъ на чистомъ оброкѣ, а другой на чистой барщинѣ.

⁽⁸⁶⁾ По первоначальной редакціи положено было, чтобы она не превышала одного дня.

⁽⁸⁷⁾ Въ первоначальной редакціи было еще прибавлено:

При этомъ нормальное количество оброка, соответствующее наибольшему надѣлу, раздѣляется на соответствующее тому же надѣлу число рабочихъ дней и, такимъ образомъ, получается оцѣнка рабочаго дня, служащая къ перечисленію одной повинности на другую.

9) Обращение денежной повинности въ постоянную натуральную не допускается.

10) Еслибы крестьяне сами пожелали, вмѣсто платимаго ими оброка, отбывать помѣщику работы, то это дозволяется по частнымъ, временнымъ и добровольнымъ между помѣщикомъ и крестьянами условіямъ, срокомъ не болѣе какъ на три года ⁽⁸⁸⁾, съ правомъ ихъ возобновленія; почему онѣ въ уставную грамоту и не вносятся.

Прим. Этими не предѣляется вопросъ о срокѣ, на какой могутъ быть заключаемы между владѣльцемъ и крестьянами добровольныя соглашенія объ отправленіи натуральныхъ повинностей на предметъ приобритенія крестьянами земли въ собственность.

11) По истеченіи двухъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія, крестьянамъ предоставляется право переходить съ обязательнаго труда на оброкъ: 1-е) безъ согласія помѣщика — цѣлыми обществами; 2-е) безъ согласія помѣщика и общества — отдѣльными дворами и тяглами.

Прим. 1-е. Отдѣльное тягло, изъ состава цѣлаго двора, можетъ выходить на оброкъ иначе, какъ съ согласія домохозяина.

Прим. 2-е. Само собою разумѣется, что, съ согласія помѣщика, крестьяне могутъ переходить на оброкъ и до истеченія означеннаго двухлѣтняго срока ⁽⁸⁹⁾.

12) Правомъ отдѣльнаго перехода на оброкъ пользуются крестьяне только тѣхъ дворовъ, на которыхъ нѣтъ ни казенныхъ, ни помѣщичьихъ недоимокъ.

13) Обращение повинности изъ натуральной въ денежную совершается посредствомъ перечисленія нормы натуральной повинности на норму денежной, соответствующей тому же надѣлу.

14) О желаніи своемъ перейти на оброкъ, крестьянское общество, или отдѣльные домохозяева должны являть каждый разъ заблаговременно, а именно; въ теченіи мѣсяца, предшествующаго тому зимнему сроку, который для этого долженъ быть указанъ въ каждой уставной грамотѣ ⁽⁹⁰⁾, на основаніи ст. 3-й гл. XV-й. Крестьяне въ указанный срокъ должны внести оброкъ за полгода впередъ, и за тѣмъ со дня наступленія срока освобождаются немедленно отъ исправленія натуральной повинности ⁽⁹¹⁾.

⁽⁸⁸⁾ По первоначальной редакціи — на одинъ годъ.

⁽⁸⁹⁾ Въ первоначальной редакціи читаемъ вмѣсто настоящаго 2-го два примѣчанія:

2) Выходящій на оброкъ, отдѣльный дворъ или крестьянинъ, не изымается черезъ то отъ общей круговой поруки по мірскому обществу.

3) Само собою разумѣется, что по распоряженію помѣщика, съ согласія общества, крестьяне могутъ переходить на оброкъ и до истеченія этого срока, но это не устраняетъ обязанности составленія, на общемъ основаніи, уставной грамоты, со всѣми ея послѣдствіями. Примѣчаніе 2-ое первоначальной редакціи исключено потому, что круговая порука оброчныхъ за надѣльныхъ крестьянъ и обратно, надѣльныхъ за оброчниковъ, оказалась, по убѣжденію Комиссіи, неудобною и на практикѣ непримѣнимою.

⁽⁹⁰⁾ По первоначальной редакціи: не позже 1 января того года, въ теченіе котораго долженъ совершиться такой переходъ.

⁽⁹¹⁾ Въ первоначальной редакціи (въ ст. 16-й) читаемъ: общество или

15) Вышеописанные статьи распространяются и на Западные инвентарные губернии, съ некоторыми, по мѣстным особенностямъ, изъятіями и дополненіями:

а) Въ *полтавской* и *черниговской* губерніяхъ, каждому домохозяину предоставляется право за пѣшій надѣлъ полевою землею отбывать повинность рабочими днями, или переходить на оброкъ, на общихъ правилахъ, постановленныхъ въ стг. 11 — 14-й.

б) Для *киевскаго генералъ-губернаторства* определено, что каждому домохозяину предоставляется право, за коренной надѣлъ полевою землею въ размѣрѣ пѣшаго участка, отбывать повинность рабочими днями, или переходить на денежный оброкъ, на общихъ, выше наложенныхъ, правилахъ.

в) Для *литовскихъ губерній* и *инфляндскихъ уѣздовъ* витебской постановлено:

а) Въ существующіе доселѣ обязательные *добавочные* сборы сѣвскими, лѣсными, и другими произведеніями, какъ то: птицею, ягодами, грибами, холостомъ, иряею, камнемъ, золою и т. п., на- всегда отменяются. Сохраняется только определенный инвентарями, въ некоторыхъ мѣстностяхъ, сборъ зерноваго хлѣба и льна, тамъ, гдѣ онъ причисленъ въ самомъ инвентарѣ къ *малымъ* за землю повинностямъ.

в) Отменяются и всѣ *добавочныя* повинности, какъ то: шарварки для почития помѣщичьихъ строеній, сторожество и ночной въ господскомъ дворѣ караулъ, а также подводная повинность, гдѣ она, по инвентарю, входитъ не въ главную посемельную повинность, а въ добавочную, равно какъ и всѣ, неопредѣленныя числомъ рабочихъ дней повинности, какъ то: поливка, посадка и водотѣе огородовъ, уходъ за скотомъ, стрижка овецъ и т. п.

Прим. Помѣщику предоставляется право требовать отъ крестьянъ и означенныя въ этой статьѣ работы, но не иначе, какъ въ зачетъ общаго количества слѣдующихъ ему рабочихъ дней и съ соблюденіемъ общихъ правилъ объ отправленіи барщины.

γ) По истеченіи двухъ первыхъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія, каждый крестьянскій дворъ, состоящій нынѣ на надѣльномъ положеніи, имѣетъ право перейти съ барщины на оброкъ, уплачивая помѣщику, въ опредѣленные Положеніемъ сроки, слѣдующую съ его участка сумму, на основаніи постановленій гл. XVII-й.

На наложенныя выше заключенія, члены, вызванные изъ губернскихъ комитетовъ, представили слѣдующія замѣчанія и возраженія:

По поводу ст. 2-й *Озобовишнхъ* и *кн. Щербатовъ* объясняли, что даже въ странахъ, гдѣ свобода отношеній между помѣщиками и крестьянами установлена давно, допущенъ обычай платить оброкъ хлѣбомъ и другими произведеніями. У насъ онъ тоже встрѣчается подъ

отдѣльные домохозяева вносятъ, на первый разъ, свой оброкъ, впередъ за первую треть года, при самомъ заявленіи своего желанія, а вторую треть — весною, не позже 1 апрѣля, и съ тѣхъ поръ окончательно освобождаются отъ всѣхъ обязательныхъ работъ. Сроки дальнѣйшихъ взносовъ опредѣляются въ уставной грамотѣ.

видомъ половинковъ и т. п. Члены эти полагали, что выгоды, какъ помѣщика, такъ и крестьянъ, нисколько не противятся установленію законнымъ образомъ такихъ, добровольно соглашенныхъ между ними, условий. Крестьянинъ, бывшій всегда на барщинѣ, не въ промысловой мѣстности, можетъ быть скорѣе предложить часть своихъ произведеній, чѣмъ деньги, за которыми онъ долженъ ѣхать въ городъ, или на базаръ, и вмѣстѣ съ тѣмъ такого рода уплата повинностей можетъ для земледѣльческихъ мѣстностей быть не безъ выгоды для земледѣлія.

Двадцать семь членовъ губернскихъ комитетовъ втораго приращенія (**) объяснили, что изъ соображеній правилъ, принятыхъ Редакціонными Коммиссіями, видно, что избраніе того или другаго вида повинностей предоставляется совершенно на произволъ крестьянъ, пользующихся землею; при чемъ собственнику земли не дозволяется имѣть никакого голоса, даже и въ томъ случаѣ, если отбываемая крестьянами повинность перестала бы удовлетворять хозяйственнымъ потребностямъ его имѣнія; такъ, напримѣръ, вопреки согласному требованію почти всѣхъ губернскихъ комитетовъ, Редакціонныя Коммиссіи не дадутъ помѣщику права, при самомъ введеніи Положенія, избирать тотъ видъ повинностей, который наиболее соответствуетъ его хозяйственнымъ соображеніямъ, и дозволяють, въ продолженіе первыхъ двухъ лѣтъ, замѣнять одинъ видъ другимъ только по взаимному соглашенію съ крестьянами (стт. 2 и 10 я).

Въ отзывавъ членовъ губернскихъ комитетовъ по поводу отъѣзжающихъ различныя добавочныя повинностей (стт. 3, 4, 5) встрѣчаются возраженія только противъ отмены караульной повинности.

Въ пользу сохраненія ея представлены членами различныя доводы.

Кн. Гагаринъ предпосылалъ имъ слѣдующія соображенія: Редакціонныя Коммиссіи, говорятъ онъ, предвидя невозможность переслать сгибъ естественныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, касательно установленія добровольныхъ повинностей за землю, напѣли нужнымъ войти въ подраздѣленіе оныхъ, съ тѣмъ, чтобы регулировать ихъ въ подробностяхъ, чѣмъ конечно разрушается всякая возможность самаго соглашенія. Не входя въ разсмотрѣніе цѣли подобнаго направленія, соглашаясь даже, что со стороны помѣщиковъ могутъ открыться злоупотребленія, которыя будутъ имѣть послѣдствіемъ стѣсненіе крестьянъ, и что стало бы этимъ послѣднимъ нужно дать вещественное обезпеченіе противу попытокъ корыстолюбивыхъ владѣльцевъ земель, для непринужденнаго вступленія съ ними въ добровольныя соглашенія,—кн. Гагаринъ находилъ за тѣмъ возможнымъ спросить: слѣдуетъ ли для того налагать настоянныя дѣли на оба сословія и устанавливать навсегда подробныя правила,

(*) Скарятинъ, Михлашевскій, Гореткинъ, Мининъ, Дягилевъ, Хвостовъ, Соколовъ-Ворожнинъ, Иваненко, кн. Мещерскій, Ревеліотъ, Эндоуровъ, Умовъ, Всеволожскій, Пузыревскій, Влударовъ, Поль, Сокольскій, Изъѣдиновъ, Хлюстинъ, кн. Любимирскій, Цѣхановедскій, Литвиновъ, Жуковскій, Обуховъ, Пенскій, Чертковъ и Ивановъ.

которые, раздѣляя тѣ сословія на два лагеря, не удовлетворяютъ ни то, ни другое, а ставятъ ихъ не только въ холодныя, но даже въ непріятныя отношенія? Слѣдуетъ ли придумывать такія основанія, которые, давая поводъ къ непрерывнымъ столкновеньямъ и спорамъ между помѣщиками и крестьянами, введутъ въ ихъ взаимную жизнь невѣдомый имъ доселѣ элементъ чиновничьяго вѣдѣтельства, не согрѣтаго уже никакимъ участіемъ, а равно отяготительнаго и ненавистнаго для той и другой стороны? *Кн. Гагаринъ* полагалъ, что если нужны уже вещественныя огражденія для крестьянъ противу заподозрѣннаго сословія помѣщиковъ, то полезнѣе будетъ облегчить, на сколько возможно, принужденныя отношенія, ограничивъ вещественное обезпеченіе крестьянъ землею самою строгою необходимостію, рассчитанною именно на сколько нужно, чтобы крестьянинъ былъ огражденъ отъ попытокъ своего землевладѣльца стѣснить его въ наймѣ себѣ такого за тѣмъ количества земли, которое будетъ соответствовать промышленнымъ видамъ и дѣйствительнымъ средствамъ его. Всѣ комитетскія постановленія, по объясненію князя, ограничивая обязательныя для крестьянъ надѣлы земли, и съ тѣмъ вмѣстѣ и отбытіе повинностей за ту землю, стремились именно къ этой цѣли, имѣя въ виду, что доброе согласіе, столь необходимое въ будущихъ отношеніяхъ между помѣщиками и крестьянами, не можетъ быть послѣдствіемъ принудительныхъ началъ, или подробностей обязательныхъ постановленій; что взаимное благорасположеніе создается и поддерживается только сознаніемъ въ необходимости взаимныхъ услугъ; что если въ видахъ государственныхъ необходимо ограничить на первое время крестьянъ въ пользованіи полнотою гражданскихъ правъ, имъ даруемыхъ, то, съ своей стороны, дворянство готово употребить всѣ усилія на то, чтобы это ограниченіе было какъ можно менѣе чувствительно для нихъ, и довело бы ихъ постепенно, безъ особаго стѣсненія, до разумнаго сознанія дѣйствительныхъ пользъ и нуждъ ихъ, не унижая и не оскорбляя въ нихъ достоинства гражданского безконечною опекой на всѣ подробности ихъ жизни. А потому, въ числѣ прочихъ, и воронежскій комитетъ, призывая временное ограниченіе гражданскихъ правъ крестьянъ необходимымъ послѣдствіемъ ихъ бывшаго крѣпостнаго состоянія, нашелъ справедливымъ и нужнымъ обязать ихъ хотя самымъ ограниченнымъ полученіемъ земли отъ помѣщиковъ, но на опредѣленное время и за опредѣленныя повинности. Этими достигались три цѣли: крестьяне предупреждались отъ вредныхъ увлеченій въ присканіи себѣ новыхъ мѣстъ поселеній и новыхъ средствъ жизни; имъ отводилось столько земли, сколько именно необходимо, чтобы поставить ихъ въ независимость отъ землевладѣльцевъ; обязанности за то повинности ихъ ограничивались на столько, сколько возможно это было допустить безъ особаго стѣсненія помѣщиковъ. Въ самомъ же установленіи этихъ повинностей крестьяне ограждались отъ произвола владѣльцевъ уставной грамотой, имѣющей весь характеръ договора, и стало быть уменьшающей нравственную тягость обязанностей, возлагаемыхъ на ту и другую сторону. Притомъ взаимныя пользы и нужды здѣсь не разрывались, а укрѣплялись самыми надежными побужденіями къ сохраненію взаимнаго благорасположенія. Если такая прочная

онизъ въ жизни народа есть добра государственное, то стоитъ только написать его въ раму обязательныхъ подробностей, и оно замретъ въ самомъ зародкѣ.

Кн. Гагаринъ и представлявшій одинаковый съ нимъ отзывъ *Шидловскій*, переходя за тѣмъ къ предположенію Редакціонныхъ Комиссій, которымъ разрѣшалось помѣщику брать караульных не иначе, какъ въ зачетъ общаго количества слѣдующихъ ему рабочихъ дней, остановились на соображеніяхъ Комиссій, послужившихъ основаніемъ этого постановленія, во 1-хъ, что вѣрнымъ огражденіемъ помѣщичьей собственности будетъ служить сельскій уставъ, который долженъ быть изданъ одновременно съ приведеніемъ новаго Положенія въ дѣйствіе, и во 2-хъ, что освобожденіе цѣлой массы дворовыхъ людей выведетъ помѣщиковъ изъ затрудненія въ прискаваніи себѣ несравненно болѣе вѣрныхъ караульных, по добровольному вѣру, за умеренное содержаніе.

Первое соображеніе *кн. Гагарина* и *Шидловскій* опровергаютъ слѣдующими доводами:

Сельскій уставъ никакъ не можетъ ограждать помѣщичью собственность; онъ можетъ заключать въ себѣ правила, опредѣляющія мѣры взысканія за совершенные безпорядки, кражи и проч. въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, но никакъ не можетъ замѣнить караульщиковъ, которые столько же необходимы въ деревняхъ, для предупрежденія преступленій и безпорядковъ, сколько и въ городахъ, гдѣ, кромѣ чистой стражи дворниковъ, есть стража для общественной безопасности, именно: войска и полиція. Въ деревняхъ также необходима стража общественная или караулы отъ крестьянъ къ усадьбѣ помѣщиковъ и къ его хозяйственнымъ заведеніямъ, для охраненія ихъ извѣтъ съ усадьбами и заведеніями крестьянъ. Караулы отъ крестьянъ необходимы также къ господскимъ и крестьянскимъ полямъ, для защиты ихъ отъ погравы крестьянскаго же скота и расхищенія убраннаго хлѣба злоумышленными членами крестьянскаго же общества. Караулы эти, по объясненію *кн. Гагарина* и *Шидловскаго*, необходимы не столько для безопасности собственности помѣщика, сколько они необходимы для охраненія самаго общества отъ отвѣтственности за преступленія отдельныхъ личностей того же общества. При этомъ, взаимныя дисциплины и присяги охранителей общественной безопасности въ городахъ, необходимо въ деревняхъ круговое ручательство общества за исправность карауловъ и за расхищенія помѣщичьей собственности, которыя могутъ быть произведены при безопасности или злоумышленіи наемныхъ карауловъ отъ крестьянскаго общества. Если охраненіе общественного спокойствія и порядка въ деревняхъ не будетъ возложено на сельскія общества, за круговымъ его ручательствомъ, въ такихъ случаяхъ каждому помѣщику пришлось бы, по увѣренію *кн. Гагарина* и *Шидловскаго*, устраивать въ своемъ имѣніи стражу вооруженныхъ людей, равносильную составу всего крестьянскаго общества. Для этого вѣроятно указывается Редакціонными Комиссіями, въ ихъ соображеніяхъ (на стр. 177-й), на массу увольняемыхъ дворовыхъ людей. Не рѣшить такимъ образомъ вопросъ, значитъ все равно, что шутить съ нимъ. — Иначе, продолжаетъ *кн. Гагаринъ*, что ка-

раулы служба не легкая, когда она возлагается на одного, а не чередуется между многими; стало быть помѣщикамъ сколько ни-будь вначительныхъ имѣній придется держать цѣлую гвардію, чтобы имѣть караульщикова добрыхъ и несомнѣвыхъ, и притомъ организованныхъ въ артели, т. е. какъ говорятъ французы: амбигадрованныхъ и дисциплинированныхъ. Помѣщикамъ же недостаточнымъ нельзя будетъ нанять такое количество дворовыхъ, и потому ихъ караульщики будутъ спать или отлучаться, ибо невозможно одному или двумъ быть безсмѣнными караульщиками и на дворѣ помѣщика, и на гумнѣ, и въ полѣ, и въ лугахъ. — Да и кто, спрашиваетъ князь, изъ бывшихъ дворовыхъ пойдетъ на такую службу?

Шидловскій съ своей стороны не полагаетъ, чтобы кто либо изъ владѣльцевъ рѣшился вѣрять свою безопасность и охраненіе своего имущества этому классу людей, болѣею частью непривыкшему къ такому занятію и находящемуся болѣе или менѣе въ родствѣ съ членами крестьянскаго же общества. Если владѣльцамъ предложено будетъ въ нихъ только искать охранителей для себя и для своей собственности, то вѣроятно всѣ согласятся скорѣе бросить свои имѣнія на произволъ судьбы, чѣмъ рѣшиться испытать на себѣ послѣдствія отъ подобнаго охраненія.

Можно сказать еще, продолжаютъ *кн. Гагаринъ* и *Шидловскій*, что помѣщикъ можетъ нанять сторожей изъ какого званія людей ему будетъ угодно; но достигнетъ ли онъ цѣли, члены эти предлагаютъ судить изъ слѣдующихъ двухъ примѣровъ: 1-й примѣръ: въ полѣ наемный караульщикъ нашелъ нѣсколькихъ крестьянъ, которые пустили своихъ лошадей въ господскій хлѣбъ, или лугъ. Конечно они не дали ему захватить тѣхъ лошадей; онъ заявляетъ о томъ помѣщику и сельской расправѣ. Наряжается слѣдствіе; лошади между тѣмъ уведены уже домой ихъ хозяевами; дѣлаютъ повальный обыскъ; крестьяне, желая оградить своихъ собратьевъ, показавшія противъ нихъ не дѣлаютъ; караульщикъ остается виновнымъ, а помѣщикъ не вознагражденъ за убытки.

Такъ ли это будетъ — *кн. Гагаринъ* и *Шидловскій* представляютъ рѣшить всякому безпристрастному судѣ, только не Редакціоннымъ Коммиссіямъ. За тѣмъ они приводятъ 2-й примѣръ: ночью нѣсколько крестьянъ зашли въ господскій амбаръ, или въ луга, или въ поля, и тамъ хозяйничаютъ по своему. Наемный караульщикъ поймалъ ихъ съ поличнымъ; но развѣ они будутъ такъ глупы, что позволить себя пригнать какъ барановъ на господскій дворъ? они скорѣе свяжутъ самаго караульнаго, прибѣгутъ его, погрозятъ и болѣею непріятностію, но не оставятъ своего дѣла. Наемный караульщикъ не знаетъ на кого и жаловаться. Или же наемный караульщикъ ударилъ тревогу; сбѣгаются крестьяне; въ толпѣ ихъ исчезаетъ воръ, котораго крестьяне не выдадутъ и опять караульщикъ виноватъ, а помѣщикъ ограбленъ и не вознагражденъ за убытки. — Все это, по словамъ *кн. Гагарина* и *Шидловскаго*, дѣлается и теперь съ наемными караульщиками; кто живетъ въ деревняхъ, тотъ это знаетъ. Но все это отстраняется карауломъ отъ общества и общественнымъ ручательствомъ за караульщикова.

Двадцать семь членов второго приращения ^(*) тоже жаловались, что по ст. 4-й, въ числѣ добавочныхъ повинностей отминыются и всѣ караулы, не смотря на то, что значительная часть губернскихъ комитетовъ устанавливаетъ караулъ господской усадьбы и строений.

Противу доводовъ, представляемыхъ комитетами о необходимости установленія карауловъ, какъ добавочной повинности, Редакціонныя Комиссіи находятъ, что вѣрнымъ огражденіемъ помѣщичьей собственности было бы безотлагательное составленіе удовлетворительнаго сельскаго устава. На это *двадцать семь членовъ* замѣтили, что селскій уставъ, какъ бы онъ удовлетворителенъ ни былъ, можетъ только преслѣдовать карательными мѣрами нарушителей составленныхъ въ немъ правилъ, но ни въ какомъ случаѣ не въ состояніи предупредить самихъ проступковъ, или отвратить неуваженіе къ чужой собственности. Что же касается до освобожденныхъ дворовыхъ людей, въ которыхъ Комиссіи видѣли несравненно болѣе вѣрныхъ караульныхъ, готовыхъ служить по найму, за умѣренное содержаніе, то, не раздѣляя этого возразенія, названные члены увѣрены, что разсчитывать въ этомъ случаѣ на освобожденныхъ дворовыхъ, не смотря на всю ихъ массу, невозможно. Лучшіе изъ нихъ: мастеровые, прислуга, по освобожденіи, или совсѣмъ уйдутъ изъ имѣнія, или, заключивъ съ помѣщикомъ добровольные договоры, будутъ отправлять прежнія свои должности; на мѣстѣ, безъ дѣла, останутся одни неспособные, или нерадивые, на караулъ которыхъ положиться невозможно. Къ тому же, съ уменьшеніемъ доходовъ владѣльцевъ, имъ не доставать средствъ держать наемные караулы, а безъ нихъ, при уничтоженіи вліянія помѣщиковъ, все имущество послѣднихъ можетъ подвергнуться скорому расхищенію. Требовать же караулы отъ крестьянъ съ зачетомъ имъ за слѣдующіе съ нихъ рабочіе дни, какъ сказано въ ст. 5-й, влечетъ за собою разстройство помѣщичьихъ хозяйствъ отъ уменьшенія рабочихъ дней, которыхъ и при сокращенныхъ запашкахъ едва будетъ доставать на полевую работу; повтому установленіе карауловъ, въ видѣ дополнительной съ крестьянъ повинности, представляется членамъ существенно необходимымъ на время срочно-обязаннаго положенія, пока будутъ существовать принудительныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ. Но чтобы повинность эта была для крестьянъ, по возможности, менѣе обременительна, и чтобы устроить произволъ помѣщика, *двадцать семь членовъ* предлагали принять за правило, что, при существованіи общиннаго владѣнія и круговой поруки, нарядъ въ караулъ дѣлаетъ само общество изъ взрослыхъ крестьянъ, съ тѣмъ однако же, чтобы каждому изъ нихъ болѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ никакъ не приходилось отбывать эту повинность.

Юревичъ, Цыгановецкій, Жуковский и кн. Любомирскій, въ отдѣльномъ отзывѣ, приводили тѣже самые доводы, какъ и предыдущіе члены, и находятъ тоже сохраненіе на срочно-обязанное время ночнаго караула, въ видѣ добавочной повинности, существенно необходимымъ, предлагали, съ цѣлью чтобы повинность эта не была обременительна

(*) См. выше, стр. 193, прим. 92-е.

для крестьянъ, принять за правило, что отправленіе караула должно упадать на каждого работника не чаще, какъ одинъ разъ въ мѣсяцъ ⁽⁸⁴⁾.

Касиновъ и *Соколовъ-Бородкинъ* находили, что устраненіе карауловъ было бы совершенно правильно при немедленномъ выкупѣ; но пока, на переходный періодъ обязательныхъ работъ, отвергнуть повинность эту въ томъ умѣренномъ видѣ, какъ она опредѣлена херсонскимъ Положеніемъ, значить, безъ особой нужды для крестьянъ и въ ущербъ для хозяйства помѣщика, не соблюдая постепенности, вводить необходимое преобразование. Если даже предоставить право за обыкновенную плату брать сторожа, то и это будетъ, по свидѣтельству *Касинова* и *Соколова-Бородкина*, весьма стѣснительно для помѣщика, особенно не богатого, утрачивающаго вдругъ весь оборотный капиталъ въ крестьянскомъ трудѣ. Сторожевую повинность обыкновенно отбывали старики и лица, не выходящія на работу. Въ строгомъ смыслѣ слова, херсонскіе члены не называли этой повинности (по крайней мѣрѣ у нихъ) физическимъ трудомъ человека. Помѣщикамъ въ хозяйствѣ нуженъ свидѣтель всякаго ночнаго происшествія; сторожу, сельскому обывателю, извѣстны не только голоса, но иногда и самая походка многихъ жителей. Крестьянинъ спитъ подъ амбаромъ или въ току—и помѣщикъ обезпеченъ отъ покражъ и тому подобныхъ безпорядковъ. По этимъ причинамъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* утверждали, что помѣщики вправѣ желать, чтобы на срочно-обязанный періодъ, каждый хозяинъ отбывалъ по очереди не болѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ ночной караулъ, по указанію помѣщика, но не иначе, какъ въ мѣстахъ того имѣнія, гдѣ живутъ крестьяне. Наблюденіе за отбываніемъ этой повинности должно быть отвесено къ прямой обязанности сельскихъ старостъ.

Н. С. Волковъ (псковской) и *Голенищевъ-Кутузовъ* находили, что караулы при помѣщицкѣмъ хозяйствѣ и вотчинныхъ конторахъ по найму не составляютъ значительной издержки; но отъѣна обязанности безвозмездно охранять собственность владѣльцевъ можетъ произвести вредное впечатлѣніе на крестьянъ. По мнѣнію этихъ членовъ полезно было бы, напротивъ того, по случаю преобразованія, на первое время, подтвердить обязанность обществъ—давать очередные караулы къ усадьбамъ помѣщиковъ или ихъ конторамъ, въ количествѣ, необременительномъ для міра, тѣмъ болѣе, что впоследствии отменить такую обязанность будетъ не трудно.

Ознобищинъ и кн. *Щербатовъ* полагали, что караулы при усадьбѣ и заведеніяхъ помѣщика должны лежать на обязанности крестьянскаго общества, которое должно и отвѣчать за исправность карауловъ. Что касается до лѣсовъ, то (почитая ихъ полною собственностію помѣщика) они должны быть охраняемы собственно помѣщичьими средствами. Уходъ за скотомъ подлежитъ тому же правилу.

Поль и *Миклашевскій* объясняли, что въ екатеринславской

⁽⁸⁴⁾ Цѣхановецкій, Жуковский и кн. Любомірскій, въ отзывѣ своемъ, поданномъ въ числѣ двадцати семи членовъ, предлагали, чтобы эта же самая повинность отбывалась не болѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ.

губерніи, не дороговизнѣ дѣса и другихъ строительныхъ матеріаловъ, а также и вольнонаемнаго труда, почти всѣ помѣщичьи усадьбы состоятъ изъ самыхъ необходимыхъ построекъ и не имѣютъ ограды; сѣно и хлѣбъ въ скирдахъ, а также вороха зерна, земледѣльческія орудія, рабочій скотъ, все это ночью постоянно находится подъ открытымъ небомъ и охраняется единственно, при слабости и безсиліи земской полиціи, отиѣняемою Редакціонными Коммиссіями добавочною повинностью: карауломъ при господскихъ усадьбахъ. Съ прекращеніемъ крѣпостной зависимости, въ особенности въ первые два года, помѣщикамъ невозможно будетъ замѣнить упраздняемую повинность вольнымъ наймомъ; требованіе карауловъ въ счетъ барщины нисколько не оградитъ ни личности, ни имущества, и слѣдовательно не будетъ достигать своей цѣли. Будетъ ли крестьянинъ, поставленный, по требованію помѣщика, въ караулъ, вмѣсто барщины, исполнять обязанность свою, какъ слѣдуетъ? Чѣмъ можетъ быть помѣщикъ обезпеченъ въ этомъ, при отсутствіи вліянія съ его стороны и ответственности со стороны крестьянина? *Поль* и *Миклашевскій* вѣзрѣное предсказывали, что всякій проступокъ, со стороны другаго крестьянина будетъ скрытъ караульнымъ, и виноватаго никогда не будетъ, и что грабежи и воровства въ помѣщичьихъ имѣніяхъ не только сдѣлаются общимъ явленіемъ, но и достигнутъ огромныхъ размѣровъ. Совершенно другое значеніе получить караульный, поставленный къ господской усадьбѣ по распоряженію общества. Онъ знаетъ, что за всякій безпорядокъ, за всякое нарушеніе права собственности, а тѣмъ болѣе проступокъ съ его стороны, общество съ него взыщетъ, потому что оно само, въ лицѣ начальниковъ своихъ, должно отвѣчать за исправность караульныхъ. При сильномъ развитіи въ екатеринославской губерніи особенно усилившагося въ послѣднее время конокрадства и воровства волонъ, эти караулы столько же необходимы для помѣщиковъ, сколько и для самихъ крестьянъ. А потому *Поль* и *Миклашевскій*, полагали необходимымъ, для предупрежденія преступленій и безпорядковъ и охраненія собственности, по крайней мѣрѣ на два года, караулы при усадьбѣ и заведеніяхъ помѣщика возложить на крестьянское общество, съ отвѣтственностью его за исправность оныхъ ⁽⁹⁰⁾.

Парначевъ объяснялъ, что самый обыкновенный способъ отбыванія карауловъ во многихъ имѣніяхъ, особенно съ небольшимъ числомъ душъ, и въ которыхъ господская усадьба расположена въ смежности съ крестьянскими усадьбами, состоитъ въ томъ, что между дворовыми и крестьянами устанавливается очередь, какъ для крестьянскихъ, такъ и господскихъ усадьбъ; поэтому *Парначевъ* предлагалъ только узаконить этотъ обычай, чтобы крестьяне не имѣли права уклоняться отъ заведенной очереди, ибо и для деревни караулы столько же необходимы, какъ и для господской усадьбы. Караулы же въ обширныхъ господскихъ усадьбахъ и не смежныхъ съ крестьянскими, на разстояніи $\frac{1}{2}$ версты и болѣе, должны, по его мнѣнію,

(90) *Поль* и *Миклашевскій* предлагали, вмѣсто назначаемыхъ здѣсь двухъ лѣтъ, въ отѣмѣ, вѣданномъ ими въ числѣ двадцати семи членовъ, удерживать караулы на все срочно-обязанное время!!

оплачиваться крестьянамъ по расчету платы за рабочій день, что будетъ весьма достаточно, потому что для караула употребляются болѣею частью затыглые крестьяне.

По поводу отмины добавочныхъ повинностей *Косагоескій* и *Косилевъ* указывали на то, что ни въ одномъ изъ постановленій Редакціонныхъ Коммиссій нѣтъ правилъ о починкѣ дорогъ, мостовъ и гатей, о которыхъ упоминается въ примѣчаніи къ ст. 4-й.

Изъ сличенія всѣхъ этихъ отзывовъ Редакціонныя Коммиссіи замѣтили, что нѣкоторые изъ членовъ губернскихъ комитетовъ предлагали удержать караулы на время всего срочно-обязаннаго періода; другіе — только на время продолженія обязательныхъ работъ, связывая отправленіе карауловъ съ отправленіемъ барщины; третьи, наконецъ, — на кратковременный срокъ, напр. на два года.

Редакціонныя Коммиссіи, при отмины караульной повинности, имѣли въ виду:

1) Что никакія личныя повинности не могутъ оставаться по упраздненіи личнаго крѣпостнаго права.

2) Что уставною грамотою опредѣлится норма повинности за отводимый крестьянамъ надѣлъ: натуральной — рабочими днями, и денежной, а за тѣмъ, оставленіе какой бы то ни было добавочной повинности сверхъ этой нормы не имѣло бы правомѣрнаго основанія.

По этому Коммиссія вовсе не допустила обязательной караульной повинности въ оброчныхъ имѣніяхъ, а въ состоящихъ на барщинѣ предоставили помѣщику наряжать крестьянъ на караулы, но не иначе, какъ въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ рабочихъ дней.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что уменьшеніе крестьянскихъ повинностей потребуетъ отъ помѣщиковъ нѣкоторыхъ расходовъ, доселѣ небывавшихъ, и усиленной заботливости о собственныхъ ихъ интересахъ. Съ этой точки зрѣнія, можно возражать не только противъ отмины карауловъ, но и противъ всѣхъ, безъ исключенія, предположеній объ улучшеніи быта крестьянъ. Что касается до замѣчаній относительно собственно караульной повинности, то, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, опасности и затрудненія, выставляемыя членами комитетовъ, значительно преувеличены. На время существованія барщины помѣщики издѣльныхъ имѣній, по мнѣнію Коммиссій, достаточно обезпечены правомъ требовать караулы въ счетъ рабочихъ дней, а съ постепеннымъ упраздненіемъ барщины и развитіемъ вольнаго труда, нѣтъ сомнѣнія что въ наймѣ караульщиковъ не будетъ затрудненій.

Не усматривая достаточныхъ причинъ къ измѣненію прежняго своего постановленія объ отмины всѣхъ личныхъ повинностей, въ томъ числѣ и караульной, со дня введенія уставной грамоты въ дѣйствіе, Коммиссія полагала, до этого времени, согласно съ мнѣніемъ членовъ губернскихъ комитетовъ, оставить на крестьянахъ обязанность содержать караулы при господскихъ усадьбахъ и гумнахъ, на прежнемъ основаніи.

Въ первомъ періодѣ своихъ занятій Редакціонныя Коммиссіи, при опредѣленіи случаевъ, въ которыхъ на крестьянъ возлагается

обязательная помощь помещикам (стт. 6-я и 7-я), положили, чтобы требуемая при поводках от крестьян работа не превышала одного дня в году. Против краткости этого срока возражали следующие члены первого приглашенія:

Кишинскій считалъ невозможнымъ ограничить однимъ днемъ срокъ работы крестьянъ, при подачѣ помощи, въ случаѣ какого либо неожиданнаго несчастья: она можетъ потребоваться и на болѣе продолжительное время. Но при этомъ крестьяне, за оказанную ими помощь, получаютъ плату по оцѣнкѣ каждаго рабочаго дня.

Ограниченіемъ срока экстренной работы однимъ днемъ, уничтожается, по мнѣнію *Позена* и *Бойдановича*, польза всей мѣры. Бываютъ случаи, въ которыхъ работъ одного дня слишкомъ недостаточно. Члены эти считали необходимымъ допустить до крайней мѣры три дня, и предоставить крестьянамъ получить вознагражденіе деньгами, или обратить излишне проработанные дни въ счетъ барщины.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* утверждали, что при прорывѣ плотины слѣдуетъ дозволить брать крестьянъ не на одинъ день, а на три дня: весною — послѣ посѣва, а осенью — послѣ уборки; иначе работа, неоконченная въ предположенный Редакціонными Коммиссіями срокъ, можетъ быть бесплодно-убыточною.

Ознобишинъ и *кн. Щербатовъ* находили невозможнымъ опредѣлить продолженіе работы при поводкахъ и т. п.; къ тому же, часто помѣщицья мельница доставляетъ работу и промыселъ даже постороннимъ крестьянамъ. При угрожающей такой мельницѣ опасности, сосѣднее сельское населеніе можетъ быть побуждено къ подачѣ помощи собственною выгодою, извлекаемою отъ мельницы; въ этихъ случаяхъ угощеніе и водка служила часто вознагражденіемъ за трудъ даже постороннимъ крестьянамъ; повтому *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ* полагали, что оцѣнка въ этомъ случаѣ рабочаго дня вовсе не нужна.

Кошелевъ тоже находилъ, что помощь крестьянъ при поводкахъ, ограниченная однимъ днемъ въ пользу помѣщика съ каждаго работника, — недостаточна. Если число: одинъ день относится къ душамъ, то необходимо это пояснить; въ противномъ же случаѣ слѣдовало бы дать помѣщику право брать съ тягла до трехъ дней, за плату, по оцѣнкѣ рабочаго дня, опредѣленной Положеніемъ. Однимъ днемъ ничего не сдѣлаешь, а между тѣмъ плотины нужны для всѣхъ, и для крестьянъ не менѣе, чѣмъ для помѣщика. Теперь часто чужіе крестьяне помогаютъ въ прудкѣ, ибо для крестьянъ весьма важно имѣть мельницу въ сосѣдствѣ и не ѣхать для смолотія ржи за 5, 10 верстъ. При выкупѣ, эти обязанности всѣ отпадутъ, но въ тому времени все поустроится; эти дни особенно нужны на первое время.

Согласно съ мнѣніемъ этихъ членовъ однодневный срокъ замѣняетъ Редакціонными Коммиссіями трехдневнымъ. Противъ намѣченной такимъ образомъ статьи въ отзывѣхъ членовъ губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія встрѣчается нѣсколько возраженій:

Юрьевичъ, Цыгановскій, Жуковскій, кн. Любомирскій, Поль

и *Миклашевскій* находили, что двойная плата, опредѣляемая ст. 7-ю, въ такихъ случаяхъ, когда помѣщики сами подвергаются раззорительнымъ убыткамъ, была бы обидна для помѣщиковъ; сверхъ этого, отъ прорванія плотинъ, независимо отъ потерь землевладѣльцевъ, могутъ терпѣть убытки и сами крестьяне, лишаясь средствъ къ перемоту хлѣба, а при томъ обыкновенно чрезъ плотины пролегаютъ общественныя дороги, служащія сообщеніемъ для проезжающихъ. За этимъ эти шесть членовъ полагали, что, въ случаѣ наводненія, крестьяне должны явиться на помощь помѣщику, за плату по оцѣнкѣ рабочаго дня. Такое правило было бы, по ихъ мнѣнію, справедливо и согласно съ первоначальнымъ постановленіемъ Редакціонныхъ Коммиссій.

Кромѣ этихъ замѣчаній о срокѣ работы и цѣнѣ вознагражденія за нее, *Безобразовъ* замѣчалъ, что требуемая ст. 6 и 7-й, помощь должна быть взаимная между всеми жителями данной мѣстности; при томъ безъ всякаго вознагражденія, точно такъ же, какъ и при лѣсныхъ пожарахъ.

Гр. Левашевъ и *гр. Нгуаловъ* полагали, что правило, установленное ст. 7-ю, не можетъ быть примѣнено къ прудамъ, состоящимъ въ общемъ владѣніи помѣщика и крестьянъ; помощь должна быть въ этихъ случаяхъ оказываема крестьянами безвозмездно.

Кошелевъ предлагалъ вопросъ: какъ будутъ, при переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, исполняться договоры, заключенные помѣщиками при отдачѣ въ аренду заводовъ и мельницъ, на счетъ починки плотинъ и доставленія арендаторамъ рабочихъ? Этотъ вопросъ весьма важенъ и требуетъ законодательнаго разрѣшенія. Для этого рода, по мнѣнію *Кошелева*, должны быть разрѣшаемы не иначе, какъ третейскимъ судомъ.

Ознобишинъ, *кн. Щербатовъ*, *Офросимовъ*, *кн. Волконскій*, *Поль* и *Миклашевскій* указывали еще на одинъ случай, въ которомъ они полагали необходимымъ допустить помощь отъ крестьянъ, а именно: въ степныхъ мѣстностяхъ, гдѣ жители свирѣпствуютъ иногда по нѣсколькимъ суткамъ, слѣдуетъ возложить на крестьянъ обязанность въ чрезвычайныхъ случаяхъ оказывать помощь при открытіи изъ подъ снѣга господскаго дома и скотныхъ дворовъ; въ противномъ случаѣ вся скотина можетъ переколотъ. *Поль* и *Миклашевскій*, относили къ такимъ случаямъ еще истребленіе саранчи и овражковъ. Только *Офросимовъ* и *кн. Волконскій* полагали необходимымъ вознаграждать крестьянъ по сдѣланной ими оцѣнкѣ рабочаго дня.

По поводу замѣчанія членовъ Редакціонной Коммиссіи полагали возможнымъ постановить, чтобы крестьяне обязаны были, въ случаѣ прорыва плотинъ помѣщичьихъ, немедленно явиться на помощь, за плату по оцѣнкѣ рабочаго дня опредѣленной, на этотъ предметъ, согласно съ существующими наемными цѣнами, губернскимъ присутствіемъ. Что же касается до замѣчаній членовъ екатеринославскаго, саратовскаго и рязанскаго комитетовъ, то Коммиссіи находили возложеніе на крестьянъ обязанности оказывать помощь для отгребанія строеній изъ подъ снѣга господскихъ строеній обременительною для крестьянъ, потому что едва ли можно опредѣлить съ точно-

стью, въ какихъ случаяхъ эта работа представляетъ крайнюю необходимость.

Противу ст. 8-й (по первоначальной ея редакціи) *Оздобининъ* и кн. *Щербатовъ* замѣчали, что справедливость требуетъ, чтобы повинности денежная и натуральная состояли одна изъ другой не только въ зависимости, но въ возможно равномъ отношеніи, такъ, чтобы цѣна рабочихъ дней по урочному положенію за надѣлъ равнялась денежной за тотъ же надѣлъ повинности. По довольно значительному развитію въ настоящее уже время вольнаго труда въ саратовской губерніи, цѣны рабочаго дня и сѣмной платы за десятинамъ близко извѣстны; онѣ то и служили основаніемъ саратовскому комитету въ расчетахъ его по этому предмету.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* соглашались, что дѣйствительно повинности денежная и натуральная одна отъ другой независимы: одну другою оцѣнить нельзя, напримѣръ: полагая вѣрно оцѣнку за пользованіе десятиною деньгами, и потомъ перелагая ихъ на обязательныя работы, которыя гораздо хуже вольныхъ, оцѣнка окажется очень мала, и наоборотъ: полагая за пользованіе десятиною, сколько справедливо слѣдуетъ, днями обязательной работы, стоющими менѣе дней вольной, и перелагая на деньги, ихъ будетъ слишкомъ много. Причина этому та, что эти три монеты: деньги, вольная работа и обязательная, между собою не соизмѣримы, и всегда будутъ составлять собою квадратуру круга крестьянскаго вопроса. Что же касается до эмпирическаго ихъ опредѣленія (стр. 181), то время и ходъ дѣла, при новомъ порядкѣ, поднимая цѣнность въ одномъ и понижая ее въ другомъ, могутъ, по мнѣнію *Никифорова* и *Петрово-Солововой*, привести ее къ совершенной несообразности при предполагаемой невозможности справедливой переоцѣнки.

При неопредѣленности въ екатеринославской губерніи денежной повинности или оброка, послѣдній, по мнѣнію *Поля* и *Михаишевскаго*, можетъ быть опредѣленъ правильно только посредствомъ оцѣнки натуральной повинности; иначе всякій выводъ нормальнаго оброка будетъ основанъ на чистомъ произволѣ и поведетъ къ совершенному раззоренію дворянства екатеринославской губерніи. При ограниченности оборотныхъ капиталовъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, крѣпостной трудъ составлялъ основной капиталъ помѣщичьяго хозяйства, будущая обработка полей будетъ зависеть вполне отъ двухдневной срочно-обязанной повинности крестьянъ; а потому денежный оброкъ за оную долженъ дать помѣщику средства замѣнить обязательный трудъ крестьянъ трудомъ вольнымъ. Этого же можно достигнуть, по мнѣнію *Поля* и *Михаишевскаго*, только тогда, когда повинности крестьянъ, денежная и натуральная, опредѣлятся взаимно одна другою и будутъ состоять въ зависимости другъ отъ друга.

По поводу постановленій Редакціонныхъ Комиссій объ *отрѣзкѣ срока и условій перехода крестьянъ съ барщины на оброкъ* (стт. 9 до 14-й), возраженія членовъ губернскихъ комитетовъ направлены вообще противъ слѣдующихъ предметовъ:

А. Противъ срока, по истеченіи котораго крестьянамъ предоставляется право переходить на оброкъ.

Б. Противъ непредоставленія помѣщикамъ права переводить крестьянъ на оброкъ, безъ ихъ на то согласія.

В. Противъ выхода крестьянъ на оброкъ отдѣльными лицами и тяглами.

Г. Противъ срока заявленія крестьянами желанія своего перейти на оброкъ.

А. По сроку для перехода на оброкъ.

Косаковский полагалъ, что от. 10-я относительно срока должна быть подведена подъ законы о вольномъ наймѣ.

Предложенный Коммиссіями срокъ, по истеченіи котораго крестьянамъ предоставляется право переходить на оброкъ, вызвалъ со стороны членовъ отъ губернскихъ комитетовъ разнообразныя замѣчанія:

1) Шестнадцать членовъ нашли его *слишкомъ кратко*временнымъ и нѣкоторые изъ нихъ предлагали, взаменъ назначеннаго Редакціонными Коммиссіями, свой срокъ. Такъ, *Парначевъ* находилъ его до того короткимъ, что ни одинъ помѣщикъ не успеетъ приготовиться къ свободному хозяйству, разумѣя подъ этимъ устройство помѣщенія для рабочихъ, заведеніе орудій, рабочаго скота и проч., а потому крайнимъ срокомъ перехода на оброкъ, безъ согласія помѣщика, *Парначевъ* предлагалъ постановить не менѣ четырехъ лѣтъ. — время слишкомъ ничтожное для государственной жизни.

Сколько ни желательно, говорить *Кошелевъ*, и ни необходимо уничтожить барщину въ краткій, по возможности срокъ, но безъ выкупа разомъ этого сдѣлать нельзя. Въ проектѣ, имъ подписанномъ, было предложено выпускать крестьянъ на оброкъ каждый годъ по третьей части всего числа тягловъ. Быстрѣе это сдѣлать, безъ согласія помѣщика, трудно, ибо онъ легко можетъ остаться безъ средствъ къ продолженію своего хозяйства, что было бы противно республикѣ, требованіямъ справедливости и государственнаго хозяйства. Для устройства хозяйства на вольнонаемный ладъ необходимо помѣщику издержать, по самому умѣренному разсчету, не менѣ 50 руб. сер. на десятину въ трехъ поляхъ. Теперь, при отмытій сгонныхъ дней и нѣкоторомъ ограниченіи барщины, помѣщику и безъ того придется или уменьшить свою запашку, или приванимать рабочихъ. При вѣрованномъ переходѣ всѣхъ крестьянъ разомъ на оброкъ, онъ долженъ, на запашку въ 100 десятинъ въ каждомъ полѣ, издержать не менѣ 5.000 рублей. При такомъ хозяйствѣ, считая по 1½, десятины на тягло отъ 3-хъ душъ, оброка выдетъ въ теченіи года 1,600 руб. сер. *Кошелевъ*, спрашиваетъ: откуда большинство помѣщиковъ возьметъ остальные 34 рубля на каждую десятину? При выкупѣ барщина можетъ быть тотчасъ уничтожена; безъ него необходимо переходъ крестьянъ съ барщины на оброкъ подвергнуть нѣкоторымъ ограниченіямъ. Какія они должны быть—это указано въ проектѣ, подписанномъ *Кошелевымъ*.

Овонибишинъ и *кн. Щербатовъ* находили, что въ мѣстности зем-

хозяйственной, какова саратовская губернія, уничтожить обязательный труд принудительно въ два года не возможно. Самое свойство срочно-обязаннаго положенія побудить безъ сомнѣнія помѣщиковъ дать предпочтеніе въ возможно скоромъ времени денежной повинности; но это, по причинѣ большихъ расходовъ на устройство хозяйства на полновластный ладъ, не можетъ произойти безъ приготовления. Определеніе двухлѣтнаго срока послужить къ полному разстройству земледѣльческихъ хозяйствъ и едва ли согласно съ тою постепенностью, которая комитетамъ была указана предъ открытіемъ ихъ занятій.

Неограниченное право перехода на оброкъ тотчасъ по утвержденіи акта (вотчиннаго положенія) нанесетъ, по мнѣнію *Позена* и *Бодаковича*, величайшій вредъ настоящему хозяйственному устройству мѣстной въ полтавской губерніи, и не будетъ соответствовать постановленному въ журналѣ Главнаго Комитета 4 декабря 1858 г. условію способствовать поддержанію сельско-хозяйственной производительности помѣщиковъ. Члены эти считали въ этомъ отношеніи болѣе соответствующими цѣли правила, постановленные въ проектѣ полтавскаго комитета.

Косаювскій, находя представленныя Коммиссіями доводы въ пользу уничтоженія обязательнаго труда черезъ 1½, или 2 года по введеніи въ дѣйствіе Положенія, исполнѣ основательными (кромя втораго), считалъ однако предполагаемый ими срокъ слишкомъ короткимъ. Новгородскій км., говоритъ *Косаювскій*, опредѣлялъ обязательный трудъ на 12-ть лѣтъ, въ убѣжденіи, что въ теченіи этого времени всѣ помѣщики поймутъ непроизводительность обязательнаго труда, и оставятъ его сознательно, а такого рода переходъ гораздо рациональнѣе, чѣмъ вынужденный; относительно же крестьянъ обязательный наемъ земли за работу нисколько не хуже обязательнаго найма за деньги, тѣмъ болѣе, что, съ новымъ положеніемъ, ни одинъ оброчный крестьянинъ не получитъ такихъ облегченій, какъ всякій барщинникъ.

Донужикъ говоритъ, что по смыслу ст. 11-й крестьяне получаютъ право оставлять барщину и переходить на оброкъ цѣлыми обществами безъ согласія помѣщика, а отдѣльными дворами и тяглами — безъ согласія помѣщика и общества; другими словами: черезъ 1½, года барщина уничтожается, потому, что крестьяне непременно воспользуются сказаннымъ дозволеніемъ, и всѣ вдругъ оставятъ господскую работу. *Донужикъ* объясняетъ, что назначенный срокъ слишкомъ коротокъ. Въ другомъ мѣстѣ онъ замѣчалъ, что крестьянскій надѣлъ, по недостатку межевыхъ средствъ, не можетъ быть наравнѣнъ не только въ 1½, но и въ 2 года, а слѣдственно и уставная грамота не можетъ совершиться; между тѣмъ крестьяне, которымъ обязать, что они чрезъ 1½, года могутъ самовольно оставить барщину, непременно это сдѣлаютъ, не дожидаясь ни наравки своего надѣла, ни уставной грамоты, а произведутъ страшное замѣшательство и разстройство въ хозяйствѣ помѣщика, и, въ то же время, пользуясь, по причинѣ неоконченной наравки надѣла, всѣми землями и угодьями, какими выѣтъ пользуются. Все это поведетъ къ безпорядку и значительнымъ для дворянъ убыткамъ; потому, по мнѣнію *Донужина*, справедливо будетъ постановить, что крестьяне могутъ

переходить съ барщины на оброкъ, но не раньше, какъ по окончательной нарядкѣ ихъ надѣла и написаніи уставной грамоты, или, по крайней мѣрѣ, чрезъ три года, согласно предложенію председателя Редакціонныхъ Комиссій, въ статьѣ „Ходъ и исходъ крестьянскаго „вопроса“.

Зоммеръ объяснялъ, что олонецкій км., не желая вовсе стѣснять переходъ крестьянъ съ барщины на оброкъ, предоставилъ имъ это и въ теченіи двухлѣтняго періода, но только съ согласія помѣщика, чтобы не нарушить хозяйственнаго устройства чисто барщинныхъ имѣній, а потомъ допустилъ замѣнъ работы оброкомъ только по одной трети земель, отведенныхъ крестьянамъ въ пользованіе, въ каждые два года, что для многихъ помѣщиковъ весьма необходимо.

Зная положеніе дѣлъ большей части смоленскихъ помѣщиковъ, *Ивановъ* и *Пенскій* утверждали, что они не выдержатъ одновременнаго перехода съ барщины на оброкъ. Поэтому они предлагали допустить смѣшанную повинность, какъ переходъ отъ барщины къ оброку, именно, чтобы, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ переходнаго періода, ежегодно убавлялась опредѣленная часть натуральныхъ повинностей, слѣдуемыхъ отъ каждаго крестьянскаго общества, съ замѣною оной соотвѣтственною частью того оброка, который приходится по надѣлу земли. Такимъ образомъ, круговая порука распространялась бы на оба рода повинностей, и помѣщики, зная опредѣленно, въ какой постепенности будутъ отмѣняться обязательныя работы, могли бы заблаговременно приготовиться къ уничтоженію части своихъ запасовъ, или въ обработкѣ ихъ наемными рабочими людьми.

Юрьевичъ, *Цыгановскій*, *Жуковскій* и *кн. Любоміронскій* находили постановленіе ст. 11-й неудобнымъ, ибо при переходахъ съ обязательнаго труда на оброкъ, безъ согласія помѣщика, по теченіи 2-хъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія, переходящ., уменьшающихъ неожиданно рабочія силы въ имѣніи, помѣщикамъ невозможно будетъ вести правильно свои хозяйства и дать имъ надлежащее устройство. Поэтому члены эти предлагали переходъ изъ обязательнаго труда на оброкъ ограничить временемъ болѣе продолжительнымъ, въ которое могла бы развиться новая система хозяйства.

Мининъ тоже находилъ срокъ, назначенный для перехода на оброкъ, слишкомъ кратковременнымъ.

2) Девять членовъ находили срокъ, введѣнный Коммиссіями, напротивъ, слишкомъ продолжительнымъ.

Гасриловъ считалъ полезнымъ включать въ уставныя грамоты, по барщиннымъ имѣніямъ, разцѣвку и денежнаго оброка, означая, что за истеченіемъ двухлѣтняго періода натуральная повинность можетъ оставаться только по взаимному добровольному согласію, заявленному мѣстному учрежденію.

Признавая, говоритъ *Ушковскій*, обязательный трудъ непривлекательнымъ и вреднымъ для земледѣлія, Редакціонныя Коммиссіи не рѣшились однакоже уничтожить вовсе натуральной повинности, потому, что помѣщикье хозяйство можетъ потерпѣть разстройство при трудностяхъ найма рабочихъ, и что крестьяне не будутъ въ состояніи улаживать оброка по привычкѣ отлучаться на заработки.

Возраженіе на первый изъ этихъ доводовъ, по мнѣнію *Унковскаго*, исходитъ изъ самыхъ соображеніяхъ Редакціонныхъ Комиссій, но которыми онъ признаетъ обязательный трудъ совершенно не производительнымъ, и оцениваютъ его далеко ниже вольнонаемной заработной платы; слѣдовательно, при наемномъ трудѣ потребуется гораздо менѣе рукъ, а лишнія руки облегчатъ значительно наемъ рабочихъ. Съ этой цѣлю *Унковскій* указываетъ на цифры: помѣщикамъ, при введеніи наемнаго труда, потребуется лишь двѣ трети рабочихъ рукъ изъ прежняго ихъ количества. Многіе утверждаютъ, что помѣщики при этомъ обойдутся только головною; но въ изъясненіе ошибки *Унковскій* принимаетъ двѣ трети. Имѣя въ виду отношеніе тягловъ къ душамъ (какъ 1 : 2 $\frac{1}{2}$) и число душъ крѣпостнаго рабочаго населенія въ 10 милліоновъ, можно положить число тягловыхъ работниковъ въ Россіи до 4-хъ милліоновъ. Чтобы опредѣлить число тягловыхъ рабочихъ, состоящихъ на надѣлѣ, *Унковскій* отбрасываетъ третью часть оброчныхъ, потому что въ вѣдомости, составленной въ Земскомъ Отдѣлѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, по 19-ти губерніямъ, въ которыхъ оброчные крестьяне отдѣлены отъ надѣльныхъ, первые относятся ко вторымъ какъ 1 : 2. Такимъ образомъ число надѣльныхъ тягловъ, занятыхъ обработкою господскихъ полей въ Россіи, будетъ около 2,666,000.

Если наемный трудъ потребуетъ двѣ трети рабочихъ, то для обработки всѣхъ господскихъ полей необходимо только 1,800,000 рабочихъ рукъ, а остальныхъ (около 800 тысячъ) должны искать себѣ другихъ занятій. Но чтобы занять эти лишнія руки промыслами въ Россіи, не можетъ вдругъ явиться нужная для этого масса капиталовъ, и по необходимости эти рабочія руки должны будутъ искать работы на поляхъ помѣщиковъ; слѣдовательно всѣ возлагаемыя трудности найма рабочихъ исчезаютъ передъ этимъ сближеніемъ плечъ, и *Унковскій* утверждалъ, что при уничтоженіи барщины, поглощающей теперь рабочія руки совершенно напрасно, наемъ рабочихъ облегчится значительно.

Сверхъ этого, продолжаетъ онъ, видимъ на опытѣ, что наемныя хозяйства существуютъ и при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, когда средства найма рабочихъ подрываются почти повсемѣстной барщиной; мы видимъ эти хозяйства даже въ сѣверныхъ губерніяхъ, гдѣ трудъ земледѣльца далеко менѣе вознаграждается противъ южной половины Россіи. Неужели можно оспаривать истину, подтверждаемую и теоріей и практикой?

Еще менѣе заслуживаетъ, по словамъ *Унковскаго*, вниманія другая причина, приводимая въ доказательство необходимости удержать обязательный трудъ безсрочно, какъ право для крестьянъ, по недостатку заработковъ и непривычкѣ къ промысламъ. Онъ полагаетъ, что должно быть что нибудь одно изъ двухъ: или помѣщикамъ трудно нанять рабочихъ, или крестьянамъ трудно наняматься. Ему назвали страшнымъ, какъ могли Редакціонныя Комиссіи привести эти два возраженія вмѣстѣ, когда одно изъ нихъ исключаетъ другое. Но допустимъ, что онѣ не исключаютъ другъ друга. Вмѣстѣ съ уничтоженіемъ обязательнаго труда, развѣ не откроются крестьянамъ средства заработать свои помѣщичьи на господскихъ поляхъ, гдѣ, вслѣдствіе развитія

раціонального хозяйства при вольномъ трудѣ, сдѣляются выгодными многія улучшенія, на которыя не обращалось до этого времени никакого вниманія, и потому лишнія руки всегда найдутъ себя занятія. Разница будетъ состоять въ томъ, что эти повинности будутъ регулированы на основаніи добровольныхъ соглашеній и при свободной конкуренціи, какъ нанимателей, такъ и рабочихъ, и слѣдовательно съ соблюденіемъ самой строгой справедливости, чего и думать нельзя при регламентаціи ихъ въ Петербургѣ лицами, лишь отчасти знакомыми съ разнообразными мѣстными условіями Россіи. При оцѣнкѣ работъ мало знать наглядно работу; надобно самому испытать эту работу въ каждой мѣстности; надобно находиться въ положеніи работника, а потому соглашеніе работника и нанимателя адѣсь необходимо. Въ соображеніяхъ Редакціонныхъ Комиссій говорится: „сначала даже натуральная повинность и была уничтожена, то на фактъ она „бы удержалась, и правительство обязано бы было ее регулировать“. Это совершенно справедливо, но ведетъ къ другому заключенію. Если натуральная повинность будетъ совершенно уничтожена Положеніемъ, то на фактъ она удержится въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не добровольнымъ соглашеніемъ. *Унковскій* спрашиваетъ: для чего же регулировать правительству то, что можетъ быть лучше всего регулировано самой жизнью? Развѣ только изъ любви къ искусству? По этимъ причинамъ онъ не видитъ никакой нужды въ оставленіи барщины, какъ права для крестьянъ. *Унковскій* понимаетъ людей, защищающихъ барщину, какъ право для помѣщика; они боятся незначительныхъ временныхъ убытковъ, не понимая, что этимъ путемъ дойдутъ до громадныхъ потерь; они видятъ, что немедленное уничтоженіе барщины потребуетъ съ ихъ стороны дѣятельности, какъ умственной, такъ и физической, къ которой они не привыкли, и нѣкоторыхъ временныхъ пожертвованій; но не видятъ, что, прибѣгая этой дѣятельности и этихъ незначительныхъ пожертвованій, они ведутъ къ гибели не только самихъ себя, но и цѣлую Россію. Ихъ дѣлность до того велика, что они даже не обращаютъ вниманія на слова своихъ противниковъ; они не стараются даже выяснять, что есть справедливаго въ этихъ словахъ, и съ полною самоуверенностію говорятъ вамъ, что все это *via desideria*. *Унковскому* казалось страннымъ, что при обсужденіи настоящаго вопроса члены Редакціонныхъ Комиссій не обратили вниманія на обстоятельство чрезвычайной важности, отъ котораго страдаетъ вся Россія: это — бѣдственное состояніе нашего денежнаго курса. Съ достовѣрностію можно сказать, что немедленное и повсемѣстное уничтоженіе обязательнаго труда есть единственное, возможное въ настоящихъ обстоятельствахъ, и сколько нибудь дѣйствительное средство къ возвышенію нашего денежнаго курса. Неоспоримо, что съ прекращеніемъ барщины число оборотовъ въ государствѣ увеличится въ большихъ размѣрахъ и потребуетъ значительнаго количества денежныхъ знаковъ; очевидно, что помѣщикамъ хозяйства при наемномъ трудѣ потребуютъ до 100 милліоновъ рублей денежныхъ знаковъ, влиятельныхъ противъ теперешняго ихъ количества; а если это такъ, то, принявши въ расчетъ развитіе нашей промышленности въ послѣдніе годы, быть можетъ не будетъ необходимости извлекать изъ обращенія наши кредитные

билеты. Во всяком же случае, если и предостанется эта необходимость, то уже не въ такихъ огромныхъ размѣрахъ, какъ это требуется настоящимъ положеніемъ нашего денежнаго рынка. Еслибы даже при этомъ немедленномъ уничтоженіи обязательнаго труда и были какія нибудь потери для владѣльцевъ, то они нашли бы себѣ вознагражденіе въ самомъ возвышеніи денежнаго курса, отъ котораго они страдаютъ вмѣстѣ со всѣми. Но при этомъ Ужковскій замѣчаетъ, что немедленнаго уничтоженія барщины и быть не можетъ, ибо все-таки полагается срокъ для приведенія Положенія въ исполненіе, совершенно достаточный для перехода къ наемному труду.

Выше было сказано, что регламентація натуральной повинности невозможна; Ужковскій прибавляетъ, что она поведетъ даже къ губительнымъ послѣдствіямъ, способнымъ извратить весь смыслъ предстоящей реформы и уничтожить все благо намѣренія Императора.

Чтобы доказать это, онъ обращается къ трудамъ Редакціонныхъ Комиссій по этому предмету.

Члены Комиссій, при всей своей добросовѣстности, не могли удержаться на строгой сирраведливости и перешли въ крайность. Подобное увлеченіе весьма понятно. Человѣкъ, сознающій всю неестественность отношеній, протекающихъ въ обязательнаго труда, и убѣжденный въ тягости его для крестьянина вообще, и въ особенности вслѣдствіе злоупотребленій, неразумныхъ съ крѣпостнымъ правомъ, легко можетъ забыть, что съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права гораздо возможно неисполненіе обязанностей работниковъ, тѣмъ незаконныхъ требованій со стороны помѣщиковъ. При такомъ условіи натуральная повинность уже не дѣлается весьма тягостнымъ бременемъ для крестьянина, и не представляетъ такой выгоды помѣщику, какъ прежде. Разматривая труды Редакціонныхъ Комиссій Ужковскому казалось, что члены ихъ были провиннуты убѣжденіемъ, что натуральная повинность наиболее выгодна помѣщику, и старались всячески поставить помѣщика въ необходимость переводить крестьянъ на оброкъ, забывая при этомъ, что обязательный трудъ свободнаго человѣка совершенно невозможенъ на практикѣ, и что самымъ уничтоженіемъ крѣпостнаго права помѣщика поставлены въ совершенную невозможность охранять обязательный трудъ. Поставляя барщину въ условіи двухдневной работы за maximum надѣла, безъ всякаго дѣйствительнаго обезпеченія въ исправномъ отиравленіи натуральныхъ повинностей, и въ то же время постановляя чрезвычайно тяжелую круговую отвѣтственность въ отиравленіи денежныхъ повинностей, Редакціонныя Комиссіи явно сознаютъ для крестьянъ возможность пользоваться землею почти даромъ, и врядъ ли кто либо изъ крестьянъ, даже въ самыхъ промышленныхъ мѣстностяхъ, предпочтетъ денежную повинность натуральной, тѣмъ болѣе, что онъ пойметъ и скоро убѣдится въ невозможности преслѣдовать его за лѣность и неряшливіе на барщинѣ. Ужковскій представляеть этому неопровержимыя доказательства. При нынѣшнемъ порядкѣ вещей, когда крестьяне работаютъ на помѣщика три дня въ недѣлю, и даже болѣе, въ случаѣ злоупотребленій, два работника въ домѣ, при среднемъ надѣлѣ крестьянъ землею, легко исправляютъ все домашнія и хозяйскія работы. Дово, что при уменьшеніи надѣловъ и хозяйскихъ

работъ одинъ работникъ будетъ имѣть возможность исполнить все домашнія работы и натуральную повинность. Одинъ работникъ и безъ того всегда долженъ оставаться дома для своей работы; онъ же исполнить и барщинную повинность между дѣломъ. Къ чему же онъ приметъ на себя денежную повинность, для уплаты которой онъ долженъ употребить часть заработковъ, добытыхъ на сторонѣ? Изъ этого видно, что собственная выгода крестьянъ заставитъ ихъ отказываться отъ денежной повинности, тѣмъ болѣе, что натуральная повинность можетъ быть управляема ими какъ попало.

Ко всему этому надо прибавить, говоритъ *Унковскій*, что круговое поручительство, чрезвычайно строгое при денежной повинности, ограничивается при натуральной только высылкою известнаго числа рабочихъ; за качество же и количество работы круговой поруки нѣтъ и быть не можетъ. Это послушаетъ также къ тому, что крестьяне во многихъ случаяхъ предпочтутъ барщину оброчному состоянію. Круговая порука, хотя и необходима въ известной мѣрѣ, однако не привлекательна и противорѣчитъ строгой справедливости; крестьяне наши вполнѣ сознаютъ это, и страшно тяготеютъ подобнымъ учрежденіемъ, гдѣ оно есть.

Поэтому, съ достовѣрностію можно сказать, что при подобныхъ условіяхъ барщина останется почти вездѣ, гдѣ она существуетъ теперь, и согласить крестьянъ на переходъ къ денежной повинности не представится никакой возможности.

Посмотримъ же, продолжаетъ *Унковскій*, какія слѣдствія будутъ возникать для помѣщиковъ отъ такого порядка вещей? Во первыхъ, вслѣдствіе уменьшенія числа дней, барщина уменьшена, по предположеніямъ Коммисіи, въ полтора раза; кромѣ того, увѣренность крестьянина, что помѣщикъ не имѣетъ права на повелительныя мѣры, дастъ ему возможность работать хуже прежняго. По одному этому помѣщикъ будетъ лишена всякой возможности поддержать хозяйство въ томъ видѣ, какъ оно было до этихъ поръ, и необходимо долженъ будетъ уменьшить его. Во вторыхъ, по предположеніямъ Коммисіи, отдѣльные крестьянскіе дворы имѣютъ право замѣнять свою работу денежной повинностію. Хотя для крестьянъ и выгодно натуральная повинность, однако ее будутъ держаться преимущественно малосемейные крестьяне; многосемейные же и зажиточные крестьяне, которые своею исправностію были бы выгодны на надѣльной работѣ, будутъ переходить на оброкъ, и помѣщикъ съ каждымъ годомъ долженъ будетъ ограничивать свое хозяйство.

Оба эти обстоятельства показываютъ ясно, что цѣль Коммисіи о поддержаніи помѣщичьихъ хозяйствъ обязательнымъ трудомъ не достигается. Но могутъ возразить, замѣчаетъ *Унковскій*, что если помѣщикъ можетъ найти вольнонаемныхъ рабочихъ, то онъ будетъ дополнять наемнымъ трудомъ то, чего не будетъ доставать въ трудѣ обязательномъ; на это онъ отвѣчаетъ, что наемный трудъ возможенъ лишь при совершенномъ отсутствіи обязательнаго, какъ потому, что барщина напрасно поглощаетъ множество рабочихъ рукъ, такъ и потому, что совмѣстная работа обязательныхъ и наемныхъ работниковъ совершенно невозможна. При такой работѣ наемный работникъ всегда будетъ работать не лучше барщиннаго, т. е. въ совер-

мелкий убыток нанимателю. Сверх того, жалованье наемных рабочих поселает зависть въ обязательныхъ и постоянныхъ интриги между ними поставить въ совершенную невозможность водворить въ хозяйства какой нибудь порядокъ.

Это подтвердитъ вся помѣщики, имѣвшіе наемныхъ работниковъ при существованіи барщины. Быть можетъ возражать, что всѣ пред- ставленные соображенія относятся лишь къ неурочнымъ работамъ; что же касается до урочныхъ, то онѣ могутъ быть исполняемы такъ же выгодно, какъ и наемнымъ трудомъ; но это только кажется такъ для людей, знакомыхъ съ дѣломъ поверхностно. Если законъ и мо- жетъ опредѣлить съ точностію количество работъ, то никогда не въ состояніи опредѣлять ихъ качества. Вспахать десятину можно легко въ двѣ сохи, и трудно вспахать ту же самую десятину въ четыре сохи; это зависитъ отъ качества работъ, ширины пласта, глубины пашни и грунта земли. Знакомый съ дѣломъ хозяинъ, не имѣя свѣдѣній о качествѣ работъ и грунтѣ земли, никогда не воз- недется опредѣлить, по числу людей, успѣхъ работы.

Грунтъ земли, замѣчаетъ *Уиковскій*, имѣетъ огромное вліяніе на время работы; онъ можетъ быть глинистый, черноземный, иловатый или песчаный, между которыми есть множество отгѣнковъ, которые опредѣлять невозможно. Опредѣленіе количества работъ для жатвы зависитъ совершенно отъ урожая. Не все равно сжать десятину ржаного хлѣба, гдѣ менѣе 1,000 сноповъ, и десятину, гдѣ ихъ бы- ваетъ до 2,000. Качество этой работы имѣетъ также большое значеніе. При посѣвѣ работъ хлѣбъ снижается не чисто и оставляется бедна колосьевъ; притомъ, можно жать высоко и оставлять на полѣ много соломы, что составитъ значительный убытокъ помѣщику. Все, что сказано о жатвѣ, можетъ относиться и къ кошенію травы, и сверхъ того, здѣсь будетъ имѣть большое значеніе чистота покосовъ. Большая часть сѣнокосныхъ земель въ тверской губерніи покрыта кустарникомъ, при чемъ никакой учетъ въ работѣ невозможенъ. Возможно ли опредѣлить въ урочномъ положеніи всѣ эти безчислен- ные обстоятельства? Изъ всего сказаннаго ясно, что всякое урочное положеніе останется лишь писаною бумагою, безъ приложенія на дѣлѣ. Урочныя положенія могутъ быть опредѣляемы не иначе, какъ на самомъ мѣстѣ и самимъ распорядителемъ работъ, и потому могутъ быть только слѣдствіемъ: или произвола, какъ это было при крѣ- постномъ правѣ, или добровольныхъ соглашеній владѣльцевъ съ на- емными рабочими. Но при обязательномъ трудѣ свободныхъ людей ни тотъ, ни другой способъ невозможенъ, а вытѣтъ съ тѣмъ невоз- можна и барщина. По глубокому убѣжденію *Уиковскаго*, барщина и произволъ крѣпостнаго права связаны между собою неразрывно; — для поддержанія барщины необходимъ весь произволъ помѣщичьей власти; можно даже не употреблять строгости, но надо имѣть право употреблять ее, чтобы поддерживать такое неестественное отпра- вленіе повинностей. Но такой порядокъ несогласенъ съ началами, вторыми положены въ основаніе настоящей реформы.

И такъ, *Уиковскій* считалъ доказаннымъ, что съ прекращеніемъ крѣпостнаго права натуральныя повинности невозможны уже потому, что не могутъ имѣть никакой положительной цѣнности. Если кре-

статья будет иметь право на сокращение барщины, но помѣщики, по одному произволу крестьянъ и безъ всякой нужды, будутъ личнымъ правомъ устроить наемныя хозяйства, и потому съ землѣ, отданной въ наѣлъ крестьянамъ, не получатъ ни работъ, ни денегъ. Крестьяне скоро поймутъ выгоду этого положенія, и едва ли согласятся даже и на выкупъ земельныѣхъ участковъ. Быть можетъ найдутся и такіе помѣщики, которые съ умысломъ оставятъ дѣло въ такомъ положеніи, чтобы лишить крестьянъ права выкупа земель. Что же становится въ такомъ случаѣ, спрашиваетъ Умковскій, съ видами Государя о необходимости отдать крестьянамъ собственностию земли? Что же становится съ мыслью о выкупѣ?

Хрущовъ и Шретеръ объясняютъ, что рѣшеніе такого важнаго общественнаго вопроса, какъ крестьянское дѣло, должно неслучайно основываться не на однихъ экономическихъ данныхъ, въ точномъ смыслѣ, но на историческихъ судьбахъ народа, его духѣ, его отношеніи его къ власти, на его потребностяхъ и убѣжденіяхъ. Безъ этого, какіе бы благоразумныя правила не были составлены, онѣ легко могутъ противорѣчитьъ духу и потребностямъ народа, и потому, вместо общей пользы, принести только горькіе плоды.

Въ харьковской губерніи крестьяне исполнѣ надѣются, что они получатъ немедленно свободу и всю помѣщичью землю въ собственность, безъ всякихъ обязательствъ передъ помѣщиками, которые за тѣмъ, получивъ вознагражденіе отъ правительства, навсегда удалятся изъ своихъ имѣній. Эта надежда, подъ вліяніемъ распространенныхъ слуховъ о предстоящемъ освобожденіи, превратилась въ вѣрованіе, обхватившее весь народъ, отъ маля до велика. Это, сознавали Хрущовъ и Шретеръ, весьма важно, и надо глубоко подумать о томъ, чтобы не оскорбить народной надежды, або народъ, лишенный свободы, можетъ долго терпѣть и даже безропотно переносить стѣсненія; но онъ никогда не проститъ обманутой надежды, превратившейся въ вѣрованіе: онъ мгновенно изъ состоянія тупаго терпѣнія перейдетъ къ отчаянному возстанію и принесетъ кровавыя жертвы оскорбленному вѣрованію. Но скажутъ, что надежды народной всегда преувеличены; что невозможно удовлетворять ихъ, въ ущербъ другимъ сословіямъ; что народъ — ребенокъ, который не знаетъ предѣловъ своимъ желаніямъ; но вѣдь надежды потому-то преувеличены, что онѣ надежды; вѣдь потому народъ не знаетъ предѣловъ своимъ желаніямъ, что онъ лишенъ всякаго права имѣть свои желанія; а потому слѣдуетъ строго и безпристрастно заискать народную потребность; отстранить все лишнее — дѣтское, и удовлетворить сообразно законамъ правды и чести, коренному требованію народа, которое въ сущности всегда бываетъ справедливо. И въ самомъ дѣлѣ, чего, спрашивали Хрущовъ и Шретеръ, желаетъ народъ?

Свободы личной и имущественной, безъ всякихъ обязательствъ передъ помѣщикомъ: значитъ, онъ требуетъ свободы полной; но при этомъ его чувство справедливости такъ велико, что онъ, признавая исполнѣ право собственности помѣщиковъ на землю, желаетъ, чтобы послѣдніе были удовлетворены правительствомъ. Можетъ ли быть какое нибудь требованіе справедливымъ? Крестьянинъ требуетъ свободы, а что же желаетъ ей? Крестьянинъ требуетъ собственности,

а лишь возможна свобода личная без свободы имущественной? Наконец, по справедливому сознанию, что земля есть собственность помещика, которую взять насильно, без удовлетворения владельца, не должно, — он надеется, что правительство в этом случае поступит за него и купит землю в его пользу. Но почему же он требует этого от правительства и ждет от него помощи? Поэтому, что, понимая ценность земли и не имея наличных средств, он в настоящее время не в силах приобрести оную: он чувствует, что его прикрепили к земле без его на то согласия, а потому, не допуская, что человек может принадлежать земле, надеется, что правительство будет столько справедливо и поможет ему выкупить землю, принадлежащую помещикам, и тем самым избежать его из пропасти, в которую он погружается все более и более без пользы для себя и страны.

Ясно, заключают *Шретер* и *Хрущов*, что в требованиях народа нет ничего несправедливого. — Остается только разумно ограничить его надежды и удовлетворять их, дабы не оскорбить его ворования. — После всего этого, кажется не подлежит никакому сомнению, что оставление каких бы то ни было, хотя бы в самом уменьшенном размере, повинностей крестьян к помещикам не удовлетворит их потребностей и не оправдает их ожиданий, преследовавшихся в ворование.

И в самом деле, где же свобода, когда крестьянин, получивший личную свободу, принуждается к обязательному труду? — Это то же рабство: ибо что такое раб? Это человек, принужденный законом, без его согласия, к деятельности ему ненавистной. — Стало быть, крестьяне, получившие личную свободу, но объявленные перед помещиками, не будут свободны в действительности. — Они эти поймут, и один Бог знает, куда поведет разочарование народа в его упованиях и надеждах на справедливость.

Такое мнимое освобождение, по словам *Хрущова* и *Шретера*, в особенности не благоприятно отзовется в Малороссии, где крестьяне не более 76-ти лет обращены в крепостное состояние. Время не могло изгладить той ненависти, какую они имеют к крепостной зависимости. В настоящее время они вступают в спорное и полное освобождение, без всяких обязательств перед помещиками. При таком настроении народа, спрашивают члены эти, можно ли установить повинности к помещику? Нужно будет употребить силу оружия для введения Положения, основанного на обязательных отношениях между помещиками и крестьянами. Но можно ли рассчитывать на войско? Это тот же народ, выходящий к крестьянам кровными отношениями и общие интересы.

Принимая все это в соображение, и желая добра отечеству, которое зависит более всего от спокойного разрешения крестьянского дела, *Хрущов* и *Шретер* отвергли всякия обязательныя повинности крестьян к помещикам, как несовместныя с понятием свободы, и готовы легко перейти к Пугачевщине; а на время, пока правительство найдет средства приступить к финансовой реформе для выкупа земли в пользу крестьян, они предлагали следующее:

1) Со дня объявленія крестьянамъ личной свободы, предоставить имъ, на два года, пользоваться усадьбами, полевой землею, выгономъ, въ томъ размѣрѣ, какъ теперь.

2) Объявить крестьянамъ, что всѣ ихъ обязательныя повинности къ помѣщику прекращаются, а они обязаны вносить въ казначейство определенную сумму за выкупъ усадебной и полевой земли, въ установленныхъ размѣрахъ, по оцѣнкѣ, определенной комитетомъ.

3) Помѣщики, за исключеніемъ тѣхъ, которые должны въ кредитныя установленія, получаютъ этотъ оброкъ, гарантированный правительствомъ, изъ казначейства.

4) Съ переводомъ крестьянъ на денежный оброкъ, всѣ долги помѣщиковъ въ кредитныя установленія переносятся на землю, подлежащую въ собственность крестьянъ, а имѣнія владѣльцевъ освобождаются отъ запрещенія, и за тѣмъ крестьяне вносятъ проценты прямо въ кредитныя установленія.

5) Въ теченіи двухъ лѣтъ помѣщики обязаны, при содѣйствіи земской полиціи, отмежевать определенное количество усадебной и полевой земли; въ натурѣ нарѣзать окружающую межу всего поселка, и, съ разрѣшенія начальства, перенести всѣ вредины для ихъ хозяйства усадьбы въ межу поселка; определить, гдѣ можно, выгонъ, и назначить водопой; однимъ словомъ: сдѣлать все по этому предмету, что определено для новаго устройства быта крестьянъ.

6) По истеченіи двухъ лѣтъ владѣнне крестьянъ и помѣщиковъ должно быть разграничено формальнымъ отмежеваніемъ и укрѣпленіемъ актами, такъ, чтобы собственность тѣхъ и другихъ юридически была определена.

7) Каждый владѣлецъ, при составленіи акта на свое имѣніе, обязанъ утвердить, что онъ продаетъ въ потомственную собственность крестьянъ определенное, по мѣстностямъ, количество усадебной и полевой земли.

8) По удостовѣреніи и утвержденіи этого акта губернскимъ комитетомъ, правительство въ то же время выдаетъ помѣщикамъ земскій листъ или свидѣтельство; имъ совершенно обезпеченныя, приносящіе $6\frac{1}{2}\%$, а на $\frac{1}{10}$ долю суммы цѣнностей, уступаемыхъ помѣщиками крестьянамъ, облигаціи, тоже правительствомъ обезпеченныя и приносящія $5\frac{1}{2}\%$.

Такимъ образомъ, продолжали *Хрущовъ* и *Шретеръ*, помѣщики, отказываясь отъ права на всѣ обязательныя повинности крестьянъ, будутъ имѣть средства въ процентахъ, получаемыхъ изъ казначейства, для поддержанія своего хозяйства въ теченіи двухъ лѣтъ, пока все придетъ въ надлежащій порядокъ. Тѣ же изъ владѣльцевъ, которые должны въ кредитныя установленія, будутъ имѣть возможность очистить свои долги, и за тѣмъ найдутъ кредитъ въ частныхъ рукахъ для веденія своего хозяйства ваймомъ.

Такимъ только способомъ можетъ рѣшиться вопросъ мирно, правомѣрно и согласно священной воли Благодѣтеля народа, чтобы крестьянинъ немедленно почувствовалъ, что бытъ его улучшенъ, а помѣщикъ успокоился, что интересы его ограждены. Только такая мѣра удовлетворитъ требованіемъ 12-го пункта высочайше утвержденного журнала 4-го декабря 1858 г., а именно: сохранять земледѣльческую

промышленность въ Россіи; обеспечить внутреннее продовольствіе, и поддержать нашу любимую торговлю съ иностранными государствами. Безъ этой мѣры ни одна изъ высокихъ цѣлей не будетъ достигнута: народъ, обманутый въ своихъ ожиданіяхъ, взволнуется; упадетъ земледѣіе, которое не можетъ существовать на обязательномъ трудѣ лично-свободныхъ крестьянъ; а Россія, съ внутренними безпорядками, лишаясь самой важной статьи торговли съ иностранными государствами, быстро пойдетъ по пути нравственнаго и матеріальнаго разрушенія.

Но на предложенную мѣру могутъ возразить, что крестьяне могутъ также несправно вносить денежную повинность въ казначейство, какъ и помѣщикамъ. На это *Хрущовъ* и *Шретеръ* отвѣчали, что несправность къ помѣщикамъ будетъ зависеть не отъ вещественныхъ средствъ крестьянъ, а отъ принципа повинностей, которыхъ по этому они не будутъ платить, какъ бы онѣ не были ничтожны. Совсѣмъ другое относительно правительства: они будутъ вносить оброкъ безъ недоимокъ, потому что будутъ имѣть въ виду пріобрѣтеніе собственности, этого сильнѣйшаго рычага человеческой дѣятельности, и, кромѣ того, они вполнѣ сознаютъ необходимость обязанности всѣхъ и каждого нести повинность къ государству.

Далѣе могутъ сказать, что крестьяне не менѣе нерасположены къ чиновникамъ, какъ и къ помѣщикамъ. Это, заключаютъ *Хрущовъ* и *Шретеръ*, совершенно справедливо; но крестьяне отличаютъ правительство отъ чиновника, котораго ненавидятъ и боятся, какъ вараны.

Эта мѣра, какъ и всѣ прочія, осуществима лишь при строгомъ исполненіи, которое не возможно при существующемъ у насъ порядкѣ вещей, а потому харьковскіе члены объясняли, что если прежнее устройство администраціи, полиціи и суда, основанное на бюрократическомъ началѣ, останется, то не только эта мѣра, но и никакія мудрыя и благія предначертанія монарха не принесутъ желаемыхъ плодовъ и будутъ имѣть обратныя дѣйствія.

Напротивъ, съ хорошимъ устройствомъ администраціи, съ отвѣтственностію чиновниковъ передъ судомъ за неисполненіе ихъ обязанностей, и съ устройствомъ хозяйственно-распорядительнаго управленія общества, на выборномъ началѣ, безъ раздѣленія вѣдомствъ и съ отвѣтственностію выборныхъ лицъ только передъ судомъ, закономъ и обществомъ, и съ введеніемъ гласности и самостоятельности суда, не только возможенъ коренный переобразованіи въ быту сословій, но самыя смѣлыя и рѣшительныя финансовыя операціи.

Васильевъ и *Дубровинъ* предлагали уничтожить барщину немедленно, или сохранить ее не далѣе, какъ на одинъ только годъ со дня приведенія въ исполненіе новаго Положенія.

Скарятинъ, *Ильдиновъ* и кн. *Мещерскій* признавали невозможнымъ поддерживать полевое хозяйство обязательнымъ трудомъ.

Къ этому послѣднему мнѣнію склоняются и двадцать семь членовъ губернскихъ комитетовъ (*), подавшие, за общую подписью

(*) См. стр. 198, прим. 92-е.

иных, въ которыхъ можно говорить, что натуральныя повинности едва ли возможны, развѣ только въ видѣ участковой обработки.

Совѣтъ не полагали предоставлять крестьянамъ права выхода на оброкъ иначе, какъ съ согласія помѣщика, два члена губернскихъ комитетовъ (вероженскаго жм. Гагарина и енисейскаго Шидловскаго), ссылаясь на то, что помѣщикъ, какъ полный собственникъ земель, имѣетъ право устраивать свое хозяйство по своему усмотрѣнію.

Всѣ остальные изъ 80 членовъ отъ губернскихъ комитетовъ или изъявляютъ свое согласіе на срокъ, предложенный Комиссіею, или не возражаютъ противъ него.

Изъ этого перечня видно, что члены, возражающіе на постановленія Комиссіей, также мало согласуются между собою, какъ и губернскіе проекты, изъ которыхъ одни, цѣлымъ рядомъ доводовъ, доказывали, что барщина для помѣщичьихъ хозяйствъ *необходима*, а другіе, что она *безполезна* и даже *невозможна*. Эти непримиримыя противорѣчія отнюдь не состоятъ въ связи съ разнообразіемъ мѣстныхъ, хозяйственныхъ условий; ибо изъ числа комитетовъ, находящихъ барщину, какъ невозможную, нѣкоторые принадлежатъ къ такимъ губерніямъ, гдѣ почти всѣ крестьяне состоятъ на оброкѣ и гдѣ преобладаютъ промыслы (ярославская), другіе же къ такимъ, гдѣ почти всѣ крестьяне состоятъ на барщинѣ и гдѣ преобладаетъ земледѣліе (харьковская); точно также и комитеты, находящіе барщину необходимою, принадлежатъ къ столь же противоположнымъ, по мѣстнымъ условіямъ, губерніямъ (напр. къ владимірской и воронежской). Между тѣмъ вопросъ о томъ, по истеченіи какого времени крестьянамъ должно быть предоставлено право переходить съ барщины на оброкъ, по первоначальной его связи съ личными правами крестьянъ, не могъ быть разрѣшенъ различно для двухъ сосѣднихъ губерній, на томъ лишь основаніи, что одинъ изъ двухъ комитетовъ полагалъ барщину невозможною, а другой, необходимою.

Въ виду явной необходимости разрѣшить предстоявшій вопросъ однообразно для всей Россіи, Редакціоннымъ Комиссіею было невозможно отнестись отъ первоначальныхъ ея заключеній по одному, представляющихъ, въ настоящемъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, практическую середину между двумя крайними путями.

Съ одной стороны Комиссія повторяла многократно ими заявленное уже убѣжденіе, что немедленный и обязательный для крестьянъ переводъ ихъ на оброкъ, они считаютъ дѣломъ на практикѣ неосуществимымъ. Переходъ на оброкъ, долженъ, по мнѣнію Комиссіи, быть послѣдствіемъ не вѣдимаго принужденія, а яснаго сознанія и увѣренности самихъ крестьянъ въ пользѣ подобнаго порядка и въ возможности добыть себѣ нужные для того деньги посредствомъ вольнаго заработка. Великое въ такомъ дѣлѣ принужденіе крестьянъ неизбежно повлечетъ за собою лишь немедленную несостоятельность значительной части семи милліоновъ душъ, донынѣ состоящихъ на барщинѣ и не привыкшихъ еще къ другому хозяйственному устройству. Незабывшія огромныя недоимки, которыхъ ничѣмъ нельзя будетъ выбрать, послужатъ въ такомъ случаѣ только къ извращенію въ самихъ крестьянахъ правдивыхъ комитѣй объ

ихъ обязанностей, а помѣщики онѣ возмемуть въ ничто не вознагражденны убытки. Большая часть членовъ губернскихъ комитетовъ, предлагавшихъ такую мѣру, сознавали сами необходимость для дворянства новыя ея, и потому, совместно съ тѣмъ, требовали гарантіи или обезпеченія отъ правительства исправной уплаты крестьянами назначенныхъ на нихъ (во многихъ случаяхъ высокихъ) оброчныхъ. Несовершенство такого предложенія, въ финансовомъ отношеніи, такъ очевидна, что она, какъ кажется, не требуетъ особаго опроверженія.

Съ другой стороны, опасно было бы внести въ другую крайность и воспретить крестьянамъ на неопредѣленное или продолжительное время свободный переходъ каждаго изъ нихъ на оброкъ, такъ скоро онъ сознаетъ пользу и необходимость этого для себя. Радикальные Комитеты были убѣждены, что такое насиліе надъ крестьянами было бы не согласно не только съ ихъ законными выгодами, но и съ правичные помѣщиками хозяйственными выгодами всего общества. Общій интересъ и общія польза ясно требуютъ того, чтобы не стѣснять естественнаго развитія вещественныхъ средствъ и духовныхъ силъ крестьянъ, не призывать ихъ на долгое время къ безпомощной для нихъ и непроизводительной для общества барщинѣ, не увеличивать того произвола и тѣхъ по необходимости получившихся отношеній, которые неострашимъ вытекають изъ барщинскаго порядка. Искусственное поддержаніе этихъ отношеній, на продолжительное время, находится въ противорѣчій съ общими ясно выраженными цѣлями указанной Императоромъ реформы—вещественнымъ улучшеніемъ быта крестьянъ и отиѣною крѣпостной зависимости. Она, сверхъ того, на долго задержать всякое правильное хозяйственное развитіе: съ одной стороны — насильственное удержаніе на барщинѣ огромнаго большинства крестьянъ этими самыми, стѣсняя предложеніе свободнаго труда, и, уменьшая число свободныхъ работниковъ затруднить тѣхъ изъ помѣщиковъ, которые могли бы ввести въ свое хозяйство вольнонаемную обработку земли; съ другой—опасное совмѣстительство обязательныхъ работъ убьетъ въ семѣи зародки устройства такого хозяйства на новыхъ рациональныхъ началахъ, на употребленіи свободнаго труда и затратѣ капитала въ земледѣліи. Независимо отъ всего этого, обязательное на долгое время продолженіе барщины не только не принесетъ существенной выгоды самому дворянству и не послужитъ къ поддержанію такъ изувѣченнаго большаго хозяйства, но на оборотъ, приведетъ лишь къ постепенному, но неизбежному разстройству послѣдняго и къ совершенному на дѣлѣ разоренію самихъ помѣщиковъ. Крестьяне, сверхъ всякаго ожиданія часто, олуженные на беззаконное козненіе въ барщинѣ, окончательно возненавидятъ ее и на только не станутъ исправлять ее усердно, но приложатъ, напротивъ, все стараніе къ тому, чтобы сдѣлать ее невыносимую помѣщику и черезъ то вынудить его согласіе на ихъ переходъ на оброкъ; съ своей стороны, помѣщики, лишившись большей части тѣхъ безсчетныхъ мѣръ вымоиніи, которыми поддерживается крѣпостная барщина, должны будутъ убѣдиться, что барщина, при новыхъ отношеніяхъ, тогда только можетъ оправдаться для крестьянъ выносимую, а для владѣ-

цель не невыгодною, когда она крестьянами будет отравляема добровольно, взаменъ того оброка, на который законъ даетъ имъ право переходить немедленно во всякое время, и когда, слѣдовательно, не будетъ крестьянину предстоить нужды въ преднамѣренномъ и злостномъ сокращеніи производительности своего труда. Только въ этой лишь формѣ, барщина, умягченная и осмысленная для крестьянина всегдашнимъ его правомъ отказаться отъ нее и перейти на чистый оброкъ, можетъ оказаться не безвыгодною для обѣихъ сторонъ, а слѣдовательно и для народнаго хозяйства, и можетъ не сдѣлаться постояннымъ поводомъ къ опаснымъ и необходимымъ волненіямъ.

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, Редакціонныя Коммисіи безусловно отвергали возможность сохранить на сколько нибудь продолжительное время обязательную для крестьянъ барщину. Если Коммисіи не предлагали даровать крестьянамъ немедленное право переходить на оброкъ, безъ согласія помѣщика, и отсрочивали это право еще на два года по утвержденіи Императоромъ Положенія, то послѣдствіе наихъ либо рациональныхъ соображеній, а напротивъ истекаетъ только изъ нѣкоторыхъ, практическихъ и временныхъ побужденій: во первыхъ, до полного истеченія двухлѣтняго срока, предназначаемаго на введеніе въ дѣйствіе Положенія и составленіе уставныхъ грамотъ, невозможно опредѣлить точнаго размѣра оброка по каждому выѣзду, ибо оброкъ этотъ долженъ быть соразмѣренъ съ земельнымъ надѣломъ крестьянъ; а слѣдовательно, на первое время, а самый оброкъ могъ бы быть повсемѣстно назначенъ лишь самый высокій, соотвѣтствующій высшему надѣлу и недоступный большинству крестьянъ; во вторыхъ, Коммисіи руководствовались желаніемъ на первый случай оградить помѣщиковъ отъ внезапнаго переворота въ ихъ хозяйствахъ; дать имъ нѣкоторое время на присканіе и изготовленіе себѣ рабочихъ средствъ, и, наконецъ, предоставить имъ возможность самими, отъ собственнаго своего лица, предложить крестьянамъ переходъ на оброкъ нѣсколько ранѣе той минуты, когда право это утвердится за ними закономъ. Конечно, дворянству можно будетъ съ выгодною воспользоваться этою краткою отсрочкою для устройства своего хозяйства и для упроченія выѣстъ съ тѣмъ своего нравственнаго вліянія на сельское населеніе, посредствомъ добровольнаго немедленнаго отмены барщины, по взаимному согласію съ крестьянами. Но длить такое напряженное состояніе болѣе того, чѣмъ сколько предписываетъ самая строгая необходимость, было бы ни благоразумно, ни безопасно, ни даже выгодно или необходимо для самихъ владѣльцевъ; ибо помѣщикъ, въ теченіи двухъ лѣтъ не успѣетъ ввести въ свое хозяйство необходимыя измѣненія, конечно не сумѣетъ найти къ тому возможности даже и тогда, когда бы къ этому, воплотивъ достаточно, сроку правительствомъ присоединило бы еще 3 или 4 года. Въ этомъ отношеніи, возможно-скорѣйшее прекращеніе всякой хозяйственной рутины совпадаетъ и съ требованіями здравыхъ экономическихъ началъ и съ дѣйствительными выводами самихъ помѣщиковъ. Въ послѣдній разъ высказывая свои соображенія по этому важному вопросу, Редакціонныя Коммисіи выражали убѣжденіе, что если бы имъ непремѣнно предстояло отступить отъ избранной ими середины и

перейти по настоящему вопросу къ какому либо изъ двухъ крайнихъ рѣшеній онаго, предлагаемыхъ членами губернскихъ комитетовъ, то они, въ видахъ справедливаго сбереженія выгодъ крестьянъ, скорѣйшаго исполненія, въ отношеніи къ нимъ, предначертаній Императора и огражденія самихъ помѣщиковъ отъ всякихъ опасныхъ столкновеній, скорѣе склонилось бы къ тому, чтобы крестьянамъ предоставлено было право переходить съ барщины на вышній оброкъ немедленно, не ожидая истеченія двухлѣтняго срока.

Возраженія нѣкоторыхъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ—саратовскихъ (*жн. Щербатова и Озобищина*), смоленскихъ (*Мванова и Пенского*), воронежскаго (*жн. Гагарина*) и симбирскаго (*Шидловскаго*), и т. д., не поколебали убѣжденія Комиссій. Если указанные члены требуютъ дальнѣйшаго обязательнаго для крестьянъ продолженія барщины, или предлагаютъ безусловное признаніе за помѣщиками права вѣзять съ крестьянъ повинность за отведенную имъ землю, по своему произволу, въ видѣ барщинскаго труда или денегъ, то Комиссіи не признали этого мнѣнія за правильное выраженіе действительныхъ желаній большинства дворянства. Послѣднее, въ настоящее время, съ каждымъ днемъ сознаетъ яснѣе, что всѣ выгоды его сопряжены не съ искусственнымъ увѣковѣчиваніемъ старыхъ крѣпостныхъ узловъ, но съ постепеннымъ и естественнымъ ихъ разрѣшеніемъ, при помощи развивающихся духовныхъ силъ и вещественныхъ средствъ крестьянскаго сословія. А для послѣдняго, по мнѣнію Комиссій, цѣль высочайшихъ рескриптовъ далеко не будетъ достигнута, пока крестьянинъ, вмѣстѣ съ правомъ свободно переходить съ барщины на оброкъ, не получитъ дѣйствительной возможности употребить свой трудъ по своему усмотрѣнію, производительно для себя и для всего общества, и не освободится окончательно отъ посторонняго произвола и вмѣшательства въ свое домашнее хозяйство.

Въ заключеніе Редакціонныя Комиссіи сказали еще нѣсколько словъ о предположеніи нѣкоторыхъ изъ вышепоименованныхъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, о томъ, что право переходить на оброкъ должно быть дано, теперь или по истеченіи нѣкотораго срока, не вдругъ всѣмъ крестьянамъ каждаго сельскаго общества, но лишь по частямъ, въ послѣдовательной постепенности, такъ, чтобы каждый годъ была, по выбору помѣщика или по жребію, выпускаема на оброкъ нѣкоторая часть тягловъ въ мѣнѣи. Признавая, что по истеченіи двухъ лѣтъ, въ этомъ правѣ, по всей справедливости, не можетъ и не должно быть отказано ни одному крестьянину, Комиссіи, независимо отъ того, были убѣждены еще, что такое искусственное, такъ сказать, сортированіе крестьянъ, по той или другой методѣ, на способныхъ къ платежу оброка и полноправныхъ и на обрекаемыхъ на дальнѣйшее продолженіе барщинскихъ работъ, покажется крестьянамъ крайне страннымъ, непонятнымъ и несправедливымъ; притомъ такой воядокъ неизбежно сдѣлается предлогомъ притѣсненій и злоупотребленій старостъ и приказчиковъ, при выпускѣ на оброкъ того, а не другаго крестьянина, поселить зависть и вражду между равными членами одного сельскаго общества, и возбудить общее недовѣріе къ помѣщику, а подчасъ и опасную къ нему вражду тѣхъ кре-

отнять, кто онъ самъ устранить отъ оброка или даже кому не будетъ благоприятствовать слѣпой жребій. Редакціонныя Комиссіи признали крайне несправедливымъ, вреднымъ и даже опаснымъ введеніе въ нашъ сельскій бытъ такой искусственной и народному духу несвойственной регламентаціи, которая во многихъ случаяхъ поведетъ лишь къ развращенію крестьянъ и къ еще большому осложненію безъ того уже, по необходимости, сложнаго порядка.

По поводу ст. 16-й *у. Осекеро* и *гг. Палтеръ-Зибери* замѣчали, что установленіе неизмѣнности въ денежныхъ повинностяхъ ведетъ за собою назначеніе двухлѣтнаго срока, послѣ котораго крестьяне имѣютъ право переходить на денежную плату. Нисколько не желая насильно или искусственно удерживать несовершенную форму платы за землю рабочими днями, члены эти однакожь замѣчали, что назначеніе срока для всеобщаго перехода крестьянъ на оброкъ будетъ разивать въ народѣ стремленія неосуществимыя, а потому вредныя. Правда, что обязательная работа, барщина, противна крестьянамъ; что они желаютъ отъ ней освободиться; но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы они могли платить за землю деньгами. Для постепеннаго и естественнаго употребленія барщины довольно не опредѣлять никакихъ обязательныхъ повинностей. Нынѣ, при крѣпостномъ правѣ, вездѣ, гдѣ представляется къ этому возможность, денежный оброкъ замѣняетъ барщину. Это стремленіе тѣмъ сильнѣе разовьется при освобожденіи, когда правильное употребленіе постоянныхъ рабочихъ дней сдѣлается болѣе затруднительнымъ для помѣщика. При установленіи такимъ крестьяне увидятъ въ переходѣ на оброкъ главное условіе освобожденія; они будутъ чуждаться работъ, какъ признака крѣпостной зависимости; переходъ на оброкъ станетъ для нихъ только удовлетвореніемъ страсти не отвѣтять отъ другихъ; однако же, пока крестьянинъ не въ состояніи привести своего хозяйства на стѣпень промышленнаго предпріятія, онъ не можетъ иначе уплатить оброка, какъ напаваясь на работы. Единственно возможное обезпеченіе помѣщика отъ недомыки есть уплата денегъ впередъ; но такъ какъ заработать деньги впередъ очень трудно, то и остается крестьянину послѣднее средство — продать часть движимаго имущества, всего скорѣе рабочей скоти, и удовлетворивъ желанію не отбивать рабочихъ дней, онъ останется безъ средствъ вести хозяйство, будетъ уже не хозяиномъ, а батракомъ, снискивающимъ пропитаніе подневною работою. Съ другой стороны, трудно представить себѣ положеніе огромнаго гоеударства, въ которомъ до этихъ поръ производство хлѣба основывалось на обязательной работѣ, лишеннаго вдругъ работниковъ; только всеобщій голодъ можетъ быть послѣдствіемъ подобной мѣры. Признаніе полной свободы крестьянамъ и облегченіе помѣщикамъ перехода на новую систему хозяйства, доставленіемъ имъ возможности пользоваться кредитомъ, гораздо скорѣе, по словамъ *Осекеро* и *гг. Палтера-Зибери*, приведутъ къ отиженіи нынѣшней формы платы за землю; при этихъ условіяхъ арендные денежные договоры скорѣе могутъ распространяться, нежели подъ жгучимъ давленіемъ закона о срокахъ введенія денежной таксы.

роводить крестьянъ на оброкъ, безъ ихъ на то согласія, въ такомъ только случаѣ, когда на барщинѣ у него осталось не болѣе $\frac{1}{8}$ части всѣхъ тягловыхъ работниковъ его имѣнія. Конечно, можетъ случиться, что эти, переведенные на оброкъ, крестьяне не будутъ въ состояніи уплачивать его сами, но, при такой незначительной пропорціи, можно возложить уплату ихъ повинности на круговую поруку общества, которое имѣетъ право отдавать недомыщиковъ въ заработки. Примѣненіе этого правила должно ограничиваться тѣми имѣніями и мѣстностями, въ которыхъ существуетъ общинное пользованіе землею, при круговой порукѣ.

В. По переходу крестьянъ на оброкъ отдельными дворами и тѣлами.

Противъ такого перехода изъ тридцати шести членовъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія возражали:

Кн. Гагаринъ и *Шидловскій*, объяснявшіе, что и въ этомъ вопросѣ, какъ и во многихъ другихъ, не спрашивается помѣщикъ, какъ онъ желаетъ устроить свою поземельную собственность: признаетъ ли онъ крестьянское общество въ цѣломъ его составѣ заслуживающимъ довѣрія и достаточно состоятельнымъ для перехода его на оброкъ; или же это, по его мнѣнію, возможно предоставить только отдѣльнымъ лицамъ? Возможно ли ему остановить свое земледѣіе, или перевести его на задѣльную плату? Объ этомъ его не спрашиваютъ, и рѣшаютъ это крестьяне.

Опять фактъ, доказывающій, по словамъ *кн. Гагарина* и *Шидловскаго*, что не крестьяне обязаны, а обязаны помѣщики.

Отъ этого страннаго положенія, замѣчаютъ эти члены, проистекаютъ странныя заключенія: все предоставляется крестьянамъ, а помѣщику ничего, кромѣ обязанности подчиняться тому, что пожелаютъ крестьяне. Эти заключенія возможны будутъ тогда, когда будутъ составляться правила для срочно-обязанныхъ помѣщиковъ, въ чемъ пока надобности не предвидится никѣмъ, кромѣ можетъ быть Редакціонныхъ Комиссій.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* замѣчали, что отдѣльный выходъ на оброкъ едва ли возможенъ при началѣ круговой поруки; общество можетъ извѣстное число рабочихъ дней замѣнить извѣстнымъ количествомъ денежной платы; но все таки оно должно остаться неизмѣннымъ въ составѣ своемъ на время существованія круговой поруки.

Озмобинскій и *кн. Щербатовъ* объясняли, что 1) небольшое общество, даже выходя отдѣльными дворами, въ теченіе года можетъ самопроизвольно все выйти на оброкъ; 2) что при произвольномъ измѣненіи отдѣльными членами образа уплаты повинностей круговая порука общества становится невозможною и недействительною.

Марковичъ, соглашаясь на выходъ крестьянъ безъ согласія помѣщика цѣлыми обществами, предлагалъ отмѣнить постановленіе о выходѣ ихъ отдѣльными дворами или тѣлами. Отчего, спрашивалъ онъ, такое неуваженіе къ владѣльцу земли, на которой крестьяннѣ живутъ, что не только цѣлому обществу, но даже одному двору

давать провозок, вместо рабочей повинности, общей всем прочим крестьянамъ, поступить на оброкъ?

Двадцать семь членовъ второго приращенія ⁽⁹⁰⁾ находили, что такое устраненіе помѣщика отъ всякаго участія въ установленіи повинностей повлечетъ за собою, во многихъ случаяхъ, разстройство собственнаго его хозяйства:

1) Потому что, при отдѣльномъ переходѣ крестьянскихъ дворовъ или семействъ на оброкъ, онъ можетъ внезапно лишиться половины слѣдующихъ ему обязательныхъ работниковъ, не имѣя возможности заблаговременно принять мѣры для замѣщенія ихъ работы вольнонаемнымъ трудомъ.

2) Потому, что остающаяся за этимъ въ его распоряженіи часть работниковъ не будетъ уже представлять, въ смыслѣ рабочей силы, ни той благонадежности, ни тѣхъ качествъ, на которыя онъ, по настоящему, имѣетъ полное право рассчитывать.

Оставаясь при прежнемъ своемъ убѣжденіи, что воспретить крестьянамъ переходъ на оброкъ отдѣльными тягами и дворами, или затруднить его, значило бы увеличивать обязательный трудъ, а съ нимъ вмѣстѣ личную зависимость, Редакціонныя Комиссіи не сочли возможнымъ измѣнить заключеніе свое по этому предмету.

Г. По сроку заявленія крестьянами о переходѣ своемъ на оброкъ.

Подписокій предлагалъ постановить, чтобы оброкъ весь сполна вносили крестьяне впередъ, не позже января.

Позенъ и Богдановичъ считали необходимымъ постановить, что самый переходъ долженъ совершиться съ 1-го января: заявку же крестьяне должны дѣлать за три или не менѣе какъ за два мѣсяца впередъ.

Никифоровъ и Петрово-Соловово предлагали назначить срокъ вноса, вмѣсто 1-го апрѣля, — съ наступленіемъ весеннихъ работъ въ каждой отдѣльной мѣстности.

Двадцать семь членовъ второго приращенія ⁽⁹⁰⁾ замѣчали, что кругъ земледѣльческихъ работъ никогда не ограничивается предѣлами одного года, а, напротивъ того, почти всегда работы слѣдующаго года обусловливаются тѣмъ, что сдѣлано въ предшествовавшемъ году; повтому отказъ отъ обязательнаго труда, объявленный на примѣръ въ ноябрѣ мѣсяцѣ одною частью домохозяевъ, или всѣми домохозяевами общества, — тотчасъ же затрудняетъ молотѣбу и отиранку зерноваго хлѣба на рынокъ, а въ особенности уходъ за скотомъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ скотоводство составляетъ главную хозяйственную статью; — по открытіи же весны, этотъ отказъ лишить помѣщика возможности продолжать правильное полеводство и даже убрать своевременно озимой хлѣбъ, поставленный обязательнымъ трудомъ. Во избѣжаніе этихъ неудобствъ, *двадцать семь членовъ* предлагали постановить, что крестьяне, желающіе перейти на оброкъ,

.. ⁽⁹⁰⁾ и ⁽⁹⁰⁾ См. стр. 198, прим. 92-а.

должны объ этомъ заявить помѣщику, не за мѣсяцъ впередъ, какъ сказано въ ст. 14-й, а по крайней мѣрѣ за 6 мѣсяцевъ до установленнаго срока, или въ опредѣленное въ году время, и всего лучше 1-го августа, до начала посѣвовъ озимыхъ хлебовъ.

Соглашаясь съ мнѣніемъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, что первоначально предполагаемый мѣсячный срокъ отъ заявленія желанія до перехода на оброкъ, слишкомъ коротокъ, Редакціонныя Комиссія полагаютъ постановить, что крестьяне должны заявить о желаніи своемъ переходить на оброкъ не иначе какъ заблаговременно, и притомъ въ опредѣленное время, а именно отъ 1-го октября до 1-го ноября предшествующаго года и затѣмъ переходить на оброкъ въ ближайшій послѣ 1-го января срокъ, опредѣленный для платежа оброка. По добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами сроки эти могутъ быть намѣняемы.

По поводу ст. 13-й *Поземъ* и *Богдановичъ* объясняли, что они не видѣли надобности въ перечисленіи нормы натуральной повинности на денежную, когда норма оброка будетъ опредѣлена самымъ Положеніемъ, а *Поль* и *Михаиловскій* полагали, что оно должно совершаться посредствомъ перечисленія рабочихъ дней на деньги, по установленной таксѣ.

Двадцать семь членовъ втораго прилашенія ⁽¹⁰⁰⁾ замѣчали, что относительно помѣщичьихъ недоимокъ правило статьи 12-й слѣдуетъ распространить и на тотъ случай, когда все общество пожелаетъ перейти на оброкъ, но только въ такомъ смыслѣ, что, для безпрепятственнаго перехода на оброкъ, вся причитающаяся недоимка должна быть предварительно очищена, какъ цѣлымъ обществомъ, такъ и отдѣльными членами оного.

Вообще *двадцать семь членовъ* объясняли, что всякое преимущество, предоставляемое одной какой либо сторонѣ, при устройствѣ обоюдныхъ хозяйственныхъ отношеній, неминуемо повредитъ правильному установленію этихъ отношеній; но если при этомъ всѣ стѣсненія падаютъ исключительно на долю помѣщиковъ и разстроиваютъ большія земледѣльческія хозяйства, то этимъ самымъ наносится чувствительный вредъ хлѣбной производительности всего государства, отъ чего въ конечномъ результатѣ страдаютъ и крестьянскіе интересы, которые Редакціонныя Комиссія такъ заботливо желаютъ оградить.

Плодомъ изложенныхъ выше замѣчаній и соображеній были слѣдующія постановленія, вошедшія въ проектъ Положенія:

Отбываемыя крестьянами повинности раздѣляются на денежные (оброкъ), и издѣльные (барщина) (ст. 160) ⁽¹⁰¹⁾.

⁽¹⁰⁰⁾ См. стр. 193, прим. 92-е.

⁽¹⁰¹⁾ Повинность за усадѣбную землю опредѣляется, прибавлено въ проектъ для губерній кіевскаго генералъ-губернаторства, особо отъ повинности за полевую землю.

Никаких повинностей, сверх установленных статей Положенія, не допускается; по этому отменяются ⁽¹⁰⁷⁾:

1) сборы (вещественныя даны) баранами, домашнею птицею, яйцами, пряжею, холстомъ и т. под.

2) такъ называемыя добавочныя повинности, какъ-то: караулы при господскихъ усадьбахъ, лѣсахъ, поляхъ, сѣнокосахъ, уходъ за господскимъ скотомъ, стогные дни и т. под. Но помѣщику предоставляется требовать отъ крестьянъ, состоящихъ на баринахъ, отправленія таковыхъ повинностей, въ зачетъ общаго количества слѣдующихъ ему рабочихъ дней, или нанять крестьянъ для упомянутыхъ работъ по волевой цѣнѣ (ст. 163) ⁽¹⁰⁸⁾.

Прим. О сборахъ хлѣбомъ, взимаемыхъ, сверхъ денежнаго оброка, въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ оброкъ, нѣтъ платимый крестьянами, ниже того, который причитается съ нихъ помѣщику по настоящему Положенію, постановлено особое правило въ примѣч. 1 къ ст. 173.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне платили донынѣ оброкъ ниже того, который устанавливается настоящимъ Положеніемъ, но, сверхъ этого денежнаго оброка, доставляли помѣщику еще сборъ хлѣбомъ, тамъ хлѣбный сборъ этотъ переводится на деньги, по взаимному соглашенію помѣщика съ крестьянами, или по утвержденной губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ средней оцѣнкѣ хлѣба, и присоединяется къ прежде взимавшемуся съ крестьянъ оброку. Но если совокупность прежняго денежнаго оброка и денежной оцѣнки

⁽¹⁰⁹⁾ По проекту Положенія для кievскаго генералъ-губернаторства отменяются:

1) Всѣ вообще женскіе тяжкіе рабочіе дни; 2) всѣ мужскіе тяжкіе дни (съ рабочимъ скотомъ), въ томъ числѣ и всѣ подводны; 3) стогные дни (§§ 18, 19, 20 и 26 высочайше утвержденныхъ правилъ 1848 года); 4) строительные дни (§ 23); 5) ночной караулъ (§ 26); 6) подушной оброкъ съ бабылей (§ 27); 7) право помѣщика брать для дворовой прислуги бабылей и споты, а также людей изъ огородныхъ и пѣшихъ хозяйствъ (§ 43); 8) право вновь назначать крестьянъ въ равныя экономическія должности (§ 45).

Въ проектѣ для литовскихъ губерній уничтожены:

1) Всѣ добавочныя сборы (данины) сельскими, лѣсными и другими произведеніями, какъ то, птицею, баранами, медомъ, грибами, холстомъ, сукномъ, пряжею, камнемъ, золою и т. п.; сохраняется только опредѣленный инвентаремъ, въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, сборъ березоваго хлѣба и льна, тамъ, гдѣ онъ причисленъ въ самый инвентарь къ главнымъ за землю повинностямъ;

2) всѣ добавочныя повинности: строительные дни (шарварки) для починки помѣщичьихъ строеній, сторожевое, ночной при господскомъ дворѣ караулъ и другіе въ пользу помѣщика караулы; также и неопредѣленные однообразнымъ числомъ дней въ году повинности, напиряице, раницы и окурки для мелотѣбы хлѣба, пособіе въ рыбной ловлѣ, мытье и стрѣжаніе овецъ, уходъ за скотомъ, пашня, посадка, пометъ и уборка огородовъ и проч., а равно и повинность подводная.

Прим. Помѣщику предоставляется право требовать отъ крестьянъ и означенныя въ этой статьѣ работы, кромѣ подводъ, но не иначе, какъ въ зачетъ общаго количества слѣдующихъ ему рабочихъ дней и съ соблюденіемъ общихъ правилъ объ отправленіи барщины.

⁽¹⁰⁸⁾ Въ малороссійскомъ Положеніи прибавлено: 3) такъ называемыя толоки и гуртовая уборка сѣна, примѣчаніе же исключено.

хлѣбнаго сбора превышать слѣдующій съ крестьянъ, на основаніи Положенія, оброкъ, то крестьяне обязаны платить послѣдній (прим. 1-е къ ст. 178).

Денежная повинность можетъ быть замѣняема уплатою оброка хлѣбомъ или другими произведеніями не иначе, какъ по добровольнымъ, частнымъ и временнымъ условіямъ, которыя заключаются между помѣщиками и крестьянами, каждый разъ, не болѣе какъ на три года, но, по прошествіи этого срока, могутъ быть возобновляемы (ст. 193).

Обращеніе въ постоянную барщину оброка, взимаемого съ крестьянъ, состоящихъ на денежной повинности, не допускается; но если бы крестьяне сами пожелали, вмѣсто платимаго ими оброка, отбывать помѣщику работы, то это дозволяется, по частнымъ, временнымъ и добровольнымъ между ними и помѣщикомъ, условіямъ, срокомъ не болѣе какъ на три года, по истеченіи которыхъ эти условія могутъ быть возобновляемы, съ согласія обѣихъ сторонъ (ст. 194).

Крестьяне, въ силу общихъ узаконеній и на основаніи ст. 157 Общаго Положенія, обязаны помѣщику немедленною помощію для огражденія его отъ всякихъ насильственныхъ дѣйствій, равно какъ и при внезапныхъ, общественныхъ несчастіяхъ, для устраненія которыхъ требуется одновременное соединеніе большаго количества рабочихъ силъ, какъ-то: при пожарахъ, наводненіяхъ, появленіи вредныхъ животныхъ (саранчи, и проч.) (ст. 243).

При поводахъ, угрожающихъ помѣщичьимъ владѣніямъ прорывомъ, помѣщикъ также можетъ требовать немедленной помощи отъ крестьянъ, въ опредѣленномъ числѣ или егонецъ, но съ тѣмъ, чтобы требуемая работа не превышала трехъ дней для каждаго наличнаго работника, и чтобы, по желанію крестьянъ, они зачитывались имъ въ счетъ рабочихъ дней, или чтобы за эти дни они получали отъ помѣщика плату, не оканчивая рабочаго дня, на этотъ предметъ установленной губерніею покрестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ (ст. 244).

До истеченія двухъ лѣтъ со времени утвержденія этого Положенія, какъ цѣлыя сельскія общества, такъ и отдѣльные дворы или тагла, отбывающіе барщину, могутъ переходить съ нея на оброкъ, не иначе какъ съ согласія помѣщика⁽¹⁰⁴⁾. По истеченіи этого срока, право переходить съ барщины на оброкъ предоставляется: 1) кѣлымъ сельскимъ обществамъ, не испрашивая на то согласія помѣщика, и 2) отдѣльнымъ дворамъ или тагламъ, не испрашивая согласія ни помѣщика, ни сельскаго общества (ст. 245).

Правомъ перехода⁽¹⁰⁵⁾ на оброкъ пользуются только тѣ крестья-

(104) Конечъ этой статьи, для трехъ остальныхъ мѣстныхъ Положеній, былъ замѣненъ, какъ это указано въ слѣдующей статьѣ и примѣчаніи къ ней. Въ литовскомъ проектѣ удержана была редакція великорусскаго проекта, только послѣдніе слова этой статьи: „ни сельскаго общества“, были исключены.

(105) Не испрашивая согласія владѣльца, съ барщины, отбываемой за пѣшіи участки, на установленный за него оброкъ, оговорено въ малороссійскомъ проектѣ; тоже сказано и въ проектѣ для кievскаго генералъ-губернаторства, только вмѣсто пѣшаго участка въ немъ говорится о полевой землѣ кореннаго надѣла.

яские дворы, на которыхъ нѣтъ ни казенныхъ, ни помѣщичьихъ педомокъ (ст. 246) ⁽¹⁰⁰⁾.

Если, въ сельскомъ обществѣ, четыре пятыхъ крестьянъ перейдетъ на оброкъ, а на барщинѣ останется только одна пятая часть всѣхъ къ тому обществу приписанныхъ крестьянъ, то помѣщику предоставляется право, буде онъ пожелаетъ, перевести послѣднихъ на оброкъ, не спрашивая ихъ на то согласія; но передъ этимъ, онъ обязанъ, на полгода, уволить ихъ отъ барщины.

Прим. Въ такихъ случаяхъ, переводимые, по распоряженію помѣщика, на оброкъ крестьяне вводятся въ общую круговую поруку, если таковая существуетъ въ томъ сельскомъ обществѣ (ст. 247).

Какъ цѣлое сельское общество, такъ и отдѣльные домохозяева, о желаніи своемъ перейти на оброкъ, должны каждый разъ заявлять помѣщику заблаговременно, а именно: между 1 октября и 1 января; за тѣмъ крестьяне переходятъ съ барщины на оброкъ въ ближайшій, съ 1 января, срокъ, назначенный для взноса оброка. Къ этому сроку, крестьяне, желающіе перейти на оброкъ, обязаны внести причитающуюся съ нихъ оброчную сумму, за полгода впередъ.

Прим. Изложенныя въ этой статьѣ условія, относительно предварительнаго заявленія и количества взноса оброка, могутъ быть измѣняемы, по обоюдному соглашенію помѣщика съ крестьянами (ст. 248).

Отдѣльное тягло, изъ состава цѣлаго двора, можетъ перейти на оброкъ не иначе, какъ съ согласія домохозяина (ст. 249).

Еслибъ отъ небрежности крестьянъ, наряжаемыхъ на караулы или отправляющихъ какія либо должности при помѣщичьемъ хозяйствѣ, помѣщикъ понесъ убытки, то ему предоставляется искать вознагражденія съ виновныхъ, обращаясь для этого къ мировому посреднику; если же убытокъ нанесенъ помѣщику по вланоуѣренности крестьянина, то помѣщикъ можетъ искать вознагражденія съ виновнаго и преслѣдовать его за преступленіе судебнымъ порядкомъ (ст. 269).

Въ проектъ *малороссійскаго* Положенія вошли, безъ измѣненій, или съ выше указанными въ примѣчаніяхъ перемѣнами, слѣдующія статьи великороссійскаго проекта: 160, 163, 243—249, 193—194, 269, составившія въ первомъ проектѣ статьи: 162, 164, 212—214, 216—217, 235, 236 и 244. Кроме того прибавлена была къ нимъ ст. 215, опредѣлявшая, что за добавочный полевой участокъ, каждый домохозяинъ, въ теченіи трехъ лѣтъ со времени утвержденія этого Положенія, можетъ, по своему усмотрѣнію, или отбывать барщину или платить оброкъ; по истеченіи же этого срока, помѣщикъ можетъ требовать оброка за добавочный участокъ.

Для губерній *кѣвскаго генералъ-губернаторства* обязательны были тѣже статьи великорусскаго проекта: 160, 163, 193, 194, 243—245, 247 (безъ примѣчанія), 248 и 269, съ указанными измѣненіями.

⁽¹⁰⁰⁾ Редакція этой статьи, въ проектѣ для литовскихъ губерній, оставлена также какъ и въ великорусскомъ.

Они составили въ кievскомъ проектѣ статьи: 139, 140, 164, 165, 203 — 205, 207, 208 и 221. Статьею 206-ю было еще опредѣлено:

За землю дополнительнаго надѣла, каждый домохозяинъ можетъ, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени утвержденія Положеній, по своему усмотрѣнію, или отбывать барщину, или платить оброкъ (послѣднее даже въ томъ случаѣ, еслибы онъ за землю кореннаго надѣла, отбывалъ барщину). По истеченіи же трехлѣтняго срока, помѣщикъ правъ, за дополнительныи надѣлъ, требовать отъ каждаго крестьянина, во всякомъ случаѣ, отбыванія повинности денежнымъ оброкомъ, хотя бы даже крестьянинъ продолжалъ отбывать барщину за землю кореннаго надѣла.

Въ проектѣ для губерній литовскихъ тоже вошли статьи великорусскаго Положенія: 160, 163, 193, 194, 243—248 и 269, составившія статьи: 117, 121, 141, 142, 188—193 и 207 литовскаго проекта Положенія.

Предположенія эти, нѣсколько измѣненныя, получили силу закона въ Положеніяхъ 19 февраля 1861 г., гдѣ они составили статьи великорусскаго Положенія: 160, 164, 170, прим. 1-е, 171, 172, 234 — 240, 256; малороссійскаго, стт. 165, 167, 179—180, 232—238, 248; кievскаго, стт.: 139, 140, 155, 156, 207—213, 223; литовскаго, стт. 122, 126, 127, 138, 139, 194 — 199, 210.

XIII.

ВИДЫ НАТУРАЛЬНОЙ ПОВИННОСТИ И СПОСОБЫ ЕЯ ОТПРАВЛЕНИЯ (*).

Изъ обзора проектовъ губернскихъ Положеній о натуральной повинности крестьянъ въ отношеніи къ помѣщику видно, что

1) всѣ комитеты *раздѣляютъ рабочіе дни а) по временамъ года на лѣтніе и зимніе*, разграничивая ихъ слѣдующимъ образомъ:

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, кн. 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (II), стр. 762—771, 779—783, 789—799. Томъ III-й, кн. 2-я, Первоначальные доклады Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 117—173, 245—249, 259—260. Томъ V-й, Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 12-му, стр. 1—73. Томъ VI-й, Дополненіе I-е къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія: Особые правила о повинностяхъ въ литовскихъ губерніяхъ, стр. 36—37, 52—53. Дополненіе II-е къ тѣмъ же докладу: особые правила о крестьянскомъ повсемѣльномъ надѣлѣ и повинностяхъ въ новороссійскихъ губерніяхъ, стр. 15, 19. Дополненіе III-е: особые правила о надѣлѣ и повинностяхъ въ губерніяхъ кievской, подольской и воынской, стр. 85, 99—101. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (V), стр. 77—145. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній Коммиссій по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 113—120. Томъ IX-й, Дополненіе IV-е къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія: особые правила о надѣлѣ и повинностяхъ въ губерніяхъ малороссійскихъ, стр. 34, 35. Томъ X-й, Урочныя Положенія, составленныя губернскими комитетами (въ извлеченіи), стр. 1—235. Томъ XII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ: V. Объ особыхъ правилахъ для кievской, воынской и подольской губерній, стр. 95—118, 177. Томъ XIII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ о порядкѣ отправленія натуральныхъ и денежныхъ повинностей, стр. 289—283, 392—395. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: стр. 393—397, стл. 200—211, стр. 398—400, стл. 216—222, стр. 403, стл. 232, 233, стр. 405—406, стл. 239—242; стр. 594—598, стл. 179—183, 187—192, стр. 600, стл. 202, 203, стр. 602—603, стл. 209, 210; стр. 700—704, стл. 169—174, 178—183, стр. 706, стл. 193, 194, стр. 708, стл. 200, 201; стр. 802—807, стл. 151—159, 163—167, стр. 810—812, стл. 177, 178, 184, 185. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Коммиссій: мнѣнія П. А. Булгакова, стр. 103—108, А. А. Грабянки (въ дополненіи), стр. 54—55, 89, К. И. Гечевича и В. Ф. Залескаго (въ дополненіи, XLVI, в), стр. 15. Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, Томъ I-й, стр. 53, 124—125, 182, 233, 366—367, 389, 462, 530—531, 537, 546—547, 605, 609—610, 754, 830—832, 851. Томъ II-й, стр. 81—84, 249—251, 262—263, 384—385, 449—450, 455—456, 531, 561, 622—623, 625, 729, 780—784, 851—852, 857, 914—916, 1011, 1015. Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 259. Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 194—195, 291—293, 314—315, 321—323, 439—440. Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 96, 143—144, 173, 178, 204—206. Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 91—101, 304—305, 318, 323—324, 356—357.

Летние дни принимают:

съ 1-го марта по 10 октября⁽¹⁾; съ 1-го апрѣля по 1 октября⁽²⁾; отъ открытія весенней пахоты до 1-го октября⁽³⁾; съ 15 апрѣля по 16 сентября⁽⁴⁾; съ 15 апрѣля по 15 октября⁽⁵⁾; съ 16 апрѣля по 1 октября⁽⁶⁾; съ 8 марта по 8 сентября⁽⁷⁾; съ 1-го апрѣля по 1 ноября⁽⁸⁾; съ 15 апрѣля по 15 сентября⁽⁹⁾; съ 1 мая по 1 ноября⁽¹⁰⁾; съ 1 мая по 1 октября⁽¹¹⁾; отъ начала до конца полевыхъ работъ⁽¹²⁾. Остальное время года эти комитеты относятъ къ зимнимъ днямъ. Комитеты же: вятскій допускаетъ 3 вида дней—лѣтніе съ 15 апрѣля по 15 сентября; осенніе съ 15 сентября по 15 октября, и остальные зимніе, а черниговскій и саратовскій къ этимъ тремъ видамъ прибавляютъ четвертый—дни весенніе, не обозначая для этихъ видовъ строгихъ предѣловъ. Екатеринославскій км. различаетъ, кромѣ лѣтнихъ и зимнихъ дней, весенніе и осенніе, опредѣляя ихъ согласно календарю. Воронежскій км. постановилъ въ южныхъ уѣздахъ лѣтніе дни считать съ 15 марта по 15 октября, а въ сѣверныхъ съ 1 апрѣля по 1 октября. Калужское мѣст. вовсе не устанавливаетъ натуральной повинности.

Относительно раздѣленія рабочихъ дней *б) по свойствамъ работъ* комитеты вообще принимаютъ различіе дней конныхъ или воловьихъ, и зимнихъ мужскихъ и женскихъ. Сверхъ того нѣкоторые комитеты⁽¹³⁾ принимаютъ за полный рабочий или тягловый день: мужской конный или просто мужской день и женскій пѣшіе, ваятые вмѣстѣ; иные комитеты⁽¹⁴⁾ допускаютъ, въ видѣ исключенія, дни для несовершеннолѣтнихъ рабочихъ, подъ названіемъ *полурбочихъ дней*. Екатеринославскій считаетъ полурбочими мальчиковъ отъ 15 — 18 лѣтъ и женщинъ отъ 16 — 50 лѣтъ, а тавричскій—мальчиковъ отъ 12 — 18 и дѣвочекъ отъ 12 — 18 лѣтъ.

По Положенію херсонскому подъ тяглымъ мужскимъ рабочимъ днемъ разумеется одинъ работникъ съ паромъ воловъ и возомъ или земледѣльческимъ орудіемъ. Калужское блж. считаетъ полнымъ рабочимъ днемъ: коннымъ—работника съ лошадыю, а пѣшимъ—2-хъ пѣшихъ работниковъ т. е. мужчину и женщину; мужчина или женщина отдѣльно принимаются за $\frac{1}{2}$ дня, а работникъ, при 2-хъ лошадяхъ, за $1\frac{1}{2}$ дня; пензенскій км. понимаетъ подъ мужскимъ днемъ конный или пѣшій безразлично, а женщины дозволяетъ назначать только въ работы, свойственныя ихъ полу; пермскій км. вовсе отмѣняетъ женскіе дни, освобождая женщинъ отъ обязательныхъ работъ, кромѣ сгонныхъ дней.

II. *Относительность, устанавливаемая между различными видами рабочихъ дней*, по Положеніямъ комитетовъ весьма различна.

A) *Относительность по значенію рабочихъ дней: а) между конными и пѣшими днями.*

Одни назначаютъ всѣ мужскіе рабочіе дни конными, а женскіе

⁽¹⁾ 25. ⁽²⁾ 1, 3 (бѣл. и инд. уѣд.), <5, 11, 12>, <16>, <20>, 23, 24, 26, 29, <31, 34, 39>, 41, 42. ⁽³⁾ 31, 35, 37. ⁽⁴⁾ 34. ⁽⁵⁾ <5>, 19, 30, <39>. ⁽⁶⁾ 21. ⁽⁷⁾ 17. ⁽⁸⁾ <24>. ⁽⁹⁾ 22. ⁽¹⁰⁾ 15, 36. ⁽¹¹⁾ <32>. ⁽¹²⁾ 11. ⁽¹³⁾ 19, <24>, <2 чл. отъ прав. 31>, <34, 35>. ⁽¹⁴⁾ 10, 15, 36, 37, 39.

пѣшими⁽¹⁰⁾; другіе полагаютъ все дни пѣшими⁽¹⁰⁾; третіе комитеты, опредѣляя натуральную повинность на сумму денежной по оцѣнкѣ рабочихъ дней, предоставляютъ выборъ между конными и пѣшими днями помѣщику⁽¹¹⁾; тульское мѣш., не дѣлая различія между пѣшими и конными днями, предоставляетъ также помѣщику назначеніе тѣхъ и другихъ, а равно и двуконныхъ. Иныя Положенія на известное число конныхъ дней устанавливаютъ опредѣленное число пѣшихъ, такъ 7 чл. курскихъ на 37 дней первыхъ, 34 дня послѣднихъ (въ томъ числѣ 8 мужскихъ); олонецкое на 8 конныхъ 12½, пѣшихъ, херсонскій на 6 конныхъ 20 пѣшихъ, изъ которыхъ оба назначаютъ ½, женскихъ; витебское (бѣлор. уѣзды), и воронежское устанавливаютъ изъ числа мужскихъ рабочихъ дней по 2 конныхъ на 1 пѣшій; харьковское — конныхъ и пѣшихъ поровну; черниговское — также постановляетъ опредѣленное, хотя различное по уѣздамъ, отношеніе воловыхъ дней къ пѣшимъ; пермское устанавливаетъ сообразно съ качествомъ земли надѣла, изъ числа рабочихъ дней или по 2 конныхъ на 1 пѣшій, или поровну тѣхъ и другихъ, и для нѣкоторыхъ мѣстностей — одни пѣшіе дни. Наконецъ, нѣкоторые Положенія⁽¹²⁾ вовсе неопредѣляютъ какая часть рабочихъ дней изъ слѣдующихъ помѣщику должна взыматься конными и какая пѣшими. Таврическій км., введя въ урочное Положеніе и пароволочныя работы, оцѣниваетъ день взрослого рабочаго съ паркою воловъ или лошадей, упряжью и возомъ или земледѣльческимъ орудіемъ за 1½, пѣшихъ мужскихъ, а день женщины или мальчика за половину мужскаго.

б) *Относительность между лѣтними и зимними днями.*

Семнадцать Положеній распредѣляютъ рабочіе дни между временами года такъ, что предоставляютъ помѣщику болѣе лѣтнихъ дней чѣмъ зимнихъ: новгородское мѣш. и бѣл. за основной надѣлъ предоставляетъ помѣщику все дни брать лѣтними; отношенія между лѣтними днями и зимними опредѣляются остальными Положеніями въ слѣдующихъ цифрахъ: какъ 4:1⁽¹³⁾; 3:1⁽¹⁴⁾; 2:1⁽¹⁵⁾; 3:2⁽¹⁶⁾;

⁽¹³⁾ 1, 19, 20, <21>, 28, 27, 30, <32>, 35, <37>. ⁽¹⁴⁾ 29, 36.

⁽¹⁵⁾ (3 мѣш.), 4, 11, <а 16>, <20>, <24>, 25, 33, 39. ⁽¹⁶⁾ 3 (мѣш.), <5>, 8, 10, 12, 15, <31>.

⁽¹⁷⁾ 19. ⁽²⁰⁾ <37>. Тамбовскій гбр. Данзасъ полагалъ вмѣсто отношенія 3:1 опредѣлить 2:1, т. е. чтобы изъ всего числа рабочихъ дней не ¼ были лѣтніе и ¼ зимніе, какъ показано въ Положеніи, а чтобы первыхъ было ⅓, а послѣднихъ ⅓.

⁽²¹⁾ 7, 12, <а 34>.

⁽²²⁾ <31>, 41, 42. Касательно относительности между лѣтними и зимними днями два сибирскихъ члена объясняли, что она необходима для того, чтобы, по возможности, не нарушить существующаго хозяйственнаго порядка въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, такъ какъ и при крѣпостномъ правѣ крестьяне, болѣею частью, отпускались для заработка подушныхъ денегъ, а крестьянки исполняли разные домашнія работы, какъ напр. пряденіе льна, конопля, посекон и шерсти, и тканье изъ нихъ холстовъ, что при новомъ устройствѣ должно прекратиться. Тоже самое постановленіе, т. е. назначеніе въ норму натуральной повинности болѣе лѣтнихъ дней чѣмъ зимнихъ, два члена (отъ правительства) рязанскихъ объясняли тѣмъ, что первые для по-

причем харьковское между зимними днями отчислять половину на первый и последний мѣсяц зимняго полугодія, а остальную половину на собственно 4 зимние мѣсяца; херсонское же устанавливаетъ это отношеніе только для конныхъ дней, пѣшіе же дни распределяетъ поровну на цѣлый годъ, увеличивая ихъ число только въ теченіе марта и юня. Далѣе, опредѣляютъ упомянутое отношеніе какъ 39 : 23⁽²³⁾, 40 : 31⁽²⁴⁾, $\frac{2}{3} : \frac{1}{3}$ ⁽²⁵⁾, $\frac{4}{7} : \frac{3}{7}$ ⁽²⁶⁾ для мужскихъ дней, не раздѣляя женскихъ дней на періоды; какъ 1 : 1⁽²⁷⁾, причемъ астраханское признаетъ 3-хъ дневную, а костромское 2 $\frac{1}{2}$ дневную барщину, а витебское, с.-петербургское, поздавское и псковское Положенія постановляютъ правиломъ, чтобы натуральная повинность не превышала двухъ дней въ недѣлю; но и эти послѣднія Положенія нарушаютъ равенство между лѣтними и зимними днями: предоставленіемъ помѣщику права на сгонные дни для помощи во время сѣвныхъ работъ по опредѣленной, но обязательной таксѣ. Встрѣчаются и такія Положенія, которыя, опредѣляя натуральную повинность числомъ рабочихъ дней въ году, не опредѣляютъ положительно числа дней по временамъ года, предоставляя на произволъ помѣщика взиманіе большаго или меньшаго числа лѣтнихъ дней въ году, сравнительно съ зимними⁽²⁸⁾. Иныя положенія опять опредѣляя натуральную повинность суммою рабочихъ дней на норму денежной, предоставляютъ помѣщику возможность брать также болѣе лѣтнихъ рабочихъ дней чѣмъ зимнихъ, не превышая конечно общей суммы повинностей⁽²⁹⁾. Вологодское мнп. опредѣляетъ въ имѣніяхъ многоземельныхъ также равное число дней лѣтнихъ и зимнихъ, въ среднемъ малоземельныхъ — вдвое болѣе лѣтнихъ; самарскія (блш. и мнп.) устанавливаютъ мужскіе дни также одинаково въ недѣлю на цѣлый годъ, а женскихъ зимою въ половину меньше чѣмъ лѣтомъ. Пермское Положеніе, не устанавливая отношенія между зимними и лѣтними днями, назначаетъ работы съ открытія весны до отработки опредѣленнаго числа дней.

в) *Относительность между мужскими и женскими днями.*

Большая часть Положеній предполагаетъ равное число дней мужскихъ и женскихъ въ году. Исключеніе изъ этого представляютъ комитеты, опредѣляющіе натуральную повинность на сумму денежной по опѣнкѣ рабочаго дня и слѣдовательно предоставляютъ помѣщику брать, по усмотрѣнію, болѣе или менѣе мужскихъ дней или женскихъ, лишь бы сумма стоимости ихъ не превышала размѣра денежной

мѣщина особенно необходимы и что, оставляя крестьянамъ существующій надѣлъ, помѣщикамъ нѣтъ, по мѣтню ихъ, праве удержать то, безъ чего его хозяйство не можетъ существовать, особенно въ продолженіе первыхъ лѣтъ, по освобожденіи крестьянъ, пока цѣны на наемъ рабочихъ еще не установятся и пока люди не приучатся приходить на работы гдѣ они нужны. Сверхъ того зимніе дни почти столько же тягостны какъ и лѣтніе, ибо съ первыми сопряжены обывы, которыхъ уменьшеніе доставитъ крестьянамъ значительное облегченіе.

⁽²³⁾ 5). ⁽²⁴⁾ < 16. ⁽²⁵⁾ < 24). ⁽²⁶⁾ < 39. ⁽²⁷⁾ 1, 3 (инел. уѣзд.), 16, 20), 27, 29, 30, 35, 36. ⁽²⁸⁾ < 3, 8, 11, < 16), 22, 23, 25, 29).

⁽²⁹⁾ 3 (инел. уѣзд.), 4), < 20, 33, < 34), 40.

повышенности⁽³⁰⁾. Кроме того некоторые комитеты уменьшают число женских дней противу мужских, выражая эту скидку в пользу женского пола благоприятными отношениями женских дней к мужским, именно: как 8:9 (оренбургский), как 10:11 (казаиский), как 3:5 (костромской); самарские (блш. и мш.) уменьшают число женских дней противу мужских, на зимнее время, определяя отношение их как 1:2. Олонский и херсонский комитеты назначают женских дней столько же, сколько мужских пшних, но с мужских требуют сверх пшних, еще конные дни. Таврический, назначая все дни мужскими, предоставляет замѣнять часть их женскими, рассчитывая работу женщины за $\frac{1}{2}$ дня; дермский вовсе отнимает женские дни, кроме сгонных, рязанские два члена от правительства уменьшают взаимную женскую барщину, а витебское Положеніе для индѣйскихъ уѣздовъ облегчаетъ ее.

Б. Относительность по замѣнѣ рабочихъ дней однихъ другими.

Совершенную замѣнимость однихъ дней другими допускаютъ все тѣ комитеты, которые рассчитываютъ барщинную повинность на сумму денежной, по определенной цѣнѣ рабочего дня. Относительность дней въ этомъ случаѣ определяется вычисленною ниже относительностью дней по ихъ стоимости. Изъ остальныхъ Положеній два тамбовскія также допускаютъ замѣнимость однихъ дней другими, по разцѣнкѣ этихъ дней, а нѣкоторые устанавливаютъ для такой замѣны определенное отношеніе, именно: по черниговскому пароволовий день равенъ двумъ мужскимъ пшнимъ, одноконный — $1\frac{1}{2}$, женскій $\frac{3}{4}$; по мвнскому 2 дня упряжные должны быть замѣняемы 3 пшними; по херсонскому 1 тяглый считается за $1\frac{1}{2}$ мужскихъ пшнихъ, а мужской пшій за 2 женскихъ. Екатеринбургскій км. и таврический не дозволяютъ замѣнять тяглые дни пшними, а пшніе мужские женскими безъ согласія помѣщика; послѣдній устанавливаетъ тоже правило и въ отношеніи замѣны зимнихъ дней на лѣтніе, и на оборотъ. Тульское мш. нѣсколько видоизмѣняетъ тоже правило, прибавляя „безъ взаимнаго согласія помѣщика съ крестьянами“. Калужское блш. опредѣляетъ, что мужчина можетъ быть замѣненъ жемщиною, но только съ разрѣшенія помѣщика. Наконецъ, нѣкоторые Положенія не постановляютъ по этому предмету никакихъ правилъ⁽³¹⁾.

В. Относительность по стоимости рабочихъ дней.

Не можно вычислить изъ цѣны дней, дѣлаемой различными комитетами съ цѣлью: или замѣненія оброка натуральною повинностью, или же для опредѣленія вознагражденія крестьянину за веномгательные дни, или же наоборотъ, вознагражденія крестьянами помѣщика за прогульные дни.

Относительность эта, по постановленіямъ комитетовъ, выходитъ слѣдующая:

⁽³⁰⁾ 3 (мш. уѣд.), 4, 7, 11, <16>, <20, 22, 23, 25, 33, <34>.

⁽³¹⁾ <5>, 22, 23, 26, <32>, 35.

а) Относительность конных дней к пшенице:

	конного лытомъ:	къ пшенице, зимому:
Астраханскій	8 : 2	" "
Витебскій (для инх. уѣздовъ)	8 : 2	7 : 4
Владимірское блш.	18 : 7	" "
Казанскій	8 : 5	2 : 1
Калужское блш.		2 : 1
Курскія мш. и блш.	8 : 2	3 : 1
Костромской	8 : 2	4 : 4
Нижегородскія мш. и блш.	2 : 1	" "
Олонекскій		26 : 17 $\frac{1}{2}$
Петербургскій	5 : 3	" "
Псковскій	7 : 4	" "
Саратовскій	7 : 5	4 : 3
	осенью 3 : 2	
5 членовъ симбирскихъ и блш.	8 : 3	4 : 4
Таврическій	52 : 35 $\frac{1}{2}$	37 $\frac{1}{2}$: 25
Тамбовскій	5 : 4	3 : 2
Тульское блш.	4 : 3	6 : 5
Херсонскій	52 $\frac{1}{2}$: 35	22 $\frac{1}{2}$: 15

б) Относительность дней латныхъ къ зимнимъ.

	Конный къ конному:	Мужской къ мужскому:	Женский къ женскому:
Витебскій (для инх. уѣз.).	" "	8 : 3	8 : 5
Казанскій	4 : 3	5 : 3	11 : 5
Калужское блш.	8 : 2	3 : 2	3 : 2
Костромской	8 : 2	4 : 3	3 : 2
Курскія блш. и оба мш.	8 : 2	2 : 1	5 : 4
Нижегородское мш.	" "	2 : 1	2 : 1
Оренбургскій	3 : 2		8 : 5
Орловское блш.	" "	25 : 13	5 : 3
Пензенскій	" "	3 : 2	2 : 1
Псковскій	7 : 4	4 : 3	3 : 2
Рязанскій	" "	2 : 1	2 : 1
Саратовскій	" "	5 : 4 : 3	4 : 2 : 1
Симбирское блш.	" "	3 : 2	3 : 2
5 чл. симбирскихъ	" "	3 : 2	5 : 4
Таврическій	52 $\frac{1}{2}$: 37 $\frac{1}{2}$	7 : 5	17 $\frac{1}{2}$: 12 $\frac{1}{2}$
Тамбовскій	5 : 3	2 : 1	4 : 2 : 1
Тульское блш.	4 : 3	6 : 5	5 : 2
Херсонскій	52 : 22	7 : 3	17 : 7

в) Относительность дней мужскихъ къ женскимъ:

Лытомъ. Въ средней сложности. Зимомъ.

Астраханскій	" "	4 : 3	" "
Витебскій (инх. уѣз.).	3 : 2	" "	8 : 5
Владимірское блш.	" "	7 : 5	" "
Казанскій	25 : 22	" "	8 : 2
Калужское блш.	" "	1 : 1	" "
Костромской	4 : 3	" "	3 : 2

Курскія блш. и оба мнш.	2 : 1	5 : 4
Новгородское мнш.	2 : 1	..
Озонецкій	2 ⁵ / ₈ : 1	..
Оренбургскій	8 : 2	8 : 5
Орловское блш.	5 : 2	13 : 6
Пензенскій	8 : 2	2 : 1
Петербургскій	8 : 2	..
Полтавскій	5 : 8	..
Псковской	4 : 3	8 : 2
Саратовскій	5 : 8	..
Симбирскій	3 : 2	..
Тавричскій	2 : 1	..
Тамбовскій	2 : 1	2 : 1
Тульское блш.	8 : 2	15 : 8
Тульское мнш.	18 : 7	..
Херсонскій	2 : 1	..

Орловское мнш. назначаетъ цѣну полного рабочаго дня (т. е. мужскаго коннаго или пѣшаго вмѣстѣ) на круглый годъ въ 27 коп. сер.; самарскіе мнш. и блш., не устанавливая цѣны рабочихъ дней, назначаютъ до пяти различныхъ цѣнъ, смотря по временамъ года, за прогульные дни. На основаніи этого средняя стоимость, въ теченіи года, мужскаго рабочаго дня (безразлично коннаго или пѣшаго) относится къ такой же стоимости женскаго почти какъ 70 : 27 — по Положенію большинства, и какъ 3 : 2 — по Положенію меньшинства.

III. *Употребленіе рабочей силы въ барщинную повинность определяется различными Положеніями весьма различно.*

A. Назначеніе работъ и нарядъ работниковъ.

Одни комитеты предоставляютъ нарядъ работниковъ обществу, или лицамъ, исполняющимъ въ немъ распорядительныя обязанности; назначеніе же и распредѣленіе работы между работниками предоставляется — на усмотрѣніе помѣщика (*), причемъ пермскій км. постановляетъ, что отправление работъ производится по назначенію помѣщика: или частями селенія, смѣняя каждую черезъ 2 дня, или

(*) 1, <5, 8, 11, 12>, 22, <24>, 26, 27, 30, 35, 41.

Псковскій комитетъ предоставилъ распредѣленіе рабочихъ дней, смотря по хозяйственнымъ потребностямъ мѣсяца, на усмотрѣніе помѣщика: производить или равномерно за весь годъ, или по годовому расходу урочныхъ работъ, но съ тѣмъ, чтобы ни въ какомъ случаѣ, въ согласность ст. 788 т. IX св. зак., не требовалось съ тягла болѣе двухъ конныхъ и столько же женскихъ пѣшихъ дней въ недѣлю. Въ тѣ недѣли, которыя будутъ назначены помѣщикомъ или его управленіемъ для вывозки удобрени на помѣщичьи и на крестьянскія поля, признано необходимымъ сократить недѣлю и повсемѣстно существующій въ губерніи обычай производить его толокою, т. е. всеми наличными рабочими мѣсяца вмѣстѣ. Замѣна этого обычая новымъ порядкомъ при производствѣ этой важной въ экономическомъ отношеніи работы по урочному положенію, возбудила бы, по объясненію псковскаго км., неудовольствіе и противудѣйствіе со стороны крестьянъ, непривыкнувшихъ исполнять оную по урокамъ и всегда смотрѣвшихъ на время толокъ какъ на годовой праздникъ, тѣмъ болѣе, что по принятому обычаю въ эти дни готовится для крестьянъ угощеніе — пиво и квасъ.

всѣмъ 3-мъ частями вдругъ сразу 2 дня въ недѣлю, а погодовское мѣш. требуетъ составленія очереднаго списка тягламъ. Тульское мѣш. предоставляет помѣщику назначеніе работъ всѣмъ тягламъ одновременно или на каждый день какому либо числу изъ нихъ. Другія Положенія даютъ помѣщику также право назначать и распределять рабочихъ, по усмотрѣнію⁽³²⁾, наконецъ третьи комитеты въ Положеніяхъ своихъ не дѣлаютъ никакого разграниченія⁽³³⁾. Херсонскій км. предоставляет помѣщику право требовать высылки слѣдующаго въ продолженіи мѣсяца числа рабочихъ обоего пола, въ количествахъ, по своему усмотрѣнію, дѣлая нарядъ подневно или понедѣльно, съ тѣмъ однако, чтобы каждому работнику не приходилось болѣе 2-хъ дней въ недѣлю⁽³⁴⁾.

(³²) 3 (бѣлр. уѣзд.), 4), 5), 7, 10, <16>, <20>, 23, 25, 29, <32>, 36, 39). (³³) 17, 21, <а 34>.

(³⁴) Херсонской гбр. по поводу этого постановленія замѣчалъ, что помѣщику не должно быть предоставлено право дѣлать недѣльные наряды крестьянъ, для полевыхъ работъ, которыя должны быть производимы цѣлымъ мѣстнымъ обществомъ одновременно съ крестьянскими, съ допущеніемъ даже первенства для господскихъ работъ.

Члены херсонскаго км., вызванные въ Петербургъ, Касиновъ и Соколовъ-Вороджинъ, имѣя въ виду, что рѣшенію участіи помѣщиковъ херсонской губерніи много содѣйствовать взгляды начальника губерніи, упоминали, для полнаго разъясненія вопроса, о замѣчаніяхъ его. Онѣ, по ихъ словамъ, всѣ могутъ быть подведены къ одной формулѣ; чѣмъ больше для крестьянъ и меньше для помѣщиковъ, тѣмъ лучше (*). Приступая къ разбору опредѣленныхъ комитетомъ повинностей крестьянъ, онъ говоритъ, что, не будучи специалистомъ и даже помѣщикомъ, и не имѣя у себя надлежныхъ данныхъ, требуемыхъ предметомъ, онъ не можетъ подвергнуть строгой и положительной оцѣнкѣ представленныхъ комитетомъ фактовъ. Такое добросовѣстное осознаніе человека, поставленнаго въ положеніе эксперта, въ силу служебныхъ обязанностей, — фактъ, въ глазахъ Касинова и Соколова-Вороджина, замѣчательный, и онъ то составляетъ ихъ пріветіе, въ подтвержденіе словъ начальника губерніи, его замѣчаніе, слѣдующаго содержанія: „при рассмотрѣніи ст. 143 проекта положенія херсонскаго, я нахожу слѣдующее: онъ выражаетъ, по моему мнѣнію, два совершенно противоположныя понятія, и по своей неопредѣлительности можетъ повести къ спорамъ и недоразумѣніямъ. Въ чемъ, сказано, что помѣщикъ имѣетъ право требовать высылки слѣдующаго, въ продолженіи мѣсяца, числа рабочихъ обоего пола, въ количествахъ, по своему усмотрѣнію, дѣлая „нарядъ подневно или понедѣльно“, съ тѣмъ однако, чтобы каждому работнику не приходилось работать „болѣе двухъ дней въ недѣлю“, и не перевода работъ одной недѣли въ другую, безъ обоюднаго согласія. Въ горячее рабочее время, въ пору, напримѣръ, полевыхъ работъ, вынатеіе крестьянина въ продолженіе „цѣлой недѣли“ барскою работою не можетъ остаться безъ дурныхъ послѣдствій для крестьянскаго хозяйства, и работа одной недѣли непремѣнно перейдетъ въ другую. Соглашеніе крестьянъ, находящихся во время переходнаго состоянія, болѣе или менѣе, въ зависимости отъ помѣщика, въ этомъ случаѣ мало представляетъ для нихъ обезпеченія, противъ требованій помѣщика, который всегда найдетъ возможность уре-

(*) Замѣчанія эти, выборками, приводятся въ журналахъ Редакціонныхъ Комиссій; Касиновъ и Соколовъ-Вороджинъ, ссылались на нихъ въ полномъ объемѣ.

В. Распределение рабочей силы по временам года.

Правила по этому предмету установлены только некоторыми Положениями, именно: харьковский км. насчитывает 66 дней лѣтнихъ, а 18 дней распределяетъ съ 1-го ноября по 1-ое марта; тамбовскій изъ числа рабочихъ дней относитъ $\frac{1}{4}$ къ лѣтнимъ, оставляя $\frac{1}{4}$ дней для зимнихъ; рязанское блш. полагаетъ 18 тягловыхъ дней лѣтомъ и 12 зимой; московскій же 64 лѣтомъ и 16 зимою тоже тягловыхъ дней; воронежскій $\frac{1}{4}$ лѣтомъ и $\frac{1}{4}$ зимою; витебскій (для инф. уѣзд.), только въ отношеніи женщинъ говоритъ, что лѣтніе дни къ зимнимъ должны находиться въ отношеніи какъ 5 : 3, что же касается до мужскихъ дней, то они должны быть распределены поровну. Изъ общаго числа дней опредѣляетъ $\frac{1}{4}$ лѣтнихъ и $\frac{1}{4}$ зимнихъ смоленскій км.; — вдвое болѣе лѣтнихъ нежели зимнихъ — калужское блш. ^(*) и орловскіи мыш. и блш.; — предоставляетъ помѣщику слѣдующіе ему дни преимущественно брать во время лѣтнихъ работъ — казанскій км.; оренбургскій и курское блш. положительнo разрѣшаютъ помѣщику назначать на весь годъ сколько и въ какіе дни должно высылать рабочихъ; херсонскій дѣлаетъ расчетъ рабочихъ дней по временамъ года, распределяя особо по мѣсяцамъ конные, пѣшіе, мужскіе и женскіе дни.

В. Разверстка дней по недѣлямъ.

Нѣкоторые Положенія опредѣляютъ число рабочихъ дней, болѣе которыхъ помѣщикъ не вправе требовать съ тягла въ одну недѣлю:

„женскіе нхъ. Поэтому, я полагаю, что помѣщику не должно быть предоставлено право „дѣлать недѣльные наряды“ крестьянъ для полевыхъ работъ, которыя должны быть производимы пѣшимъ мирскимъ обществомъ, одновременно съ крестьянами, съ допущеніемъ даже при этомъ первенства для господскихъ работъ“. Очевидно, замѣчаютъ Касиновъ и Соколовъ-Воробейникъ, что губернаторъ, не знакомый съ хозяйственными терминами (которые не чужды крестьяне), „способъ наряда: накупитъ рабочаго дня“, или передъ наступленіемъ „каждой недѣли“, считаетъ тождественнымъ „съ фактомъ нхъ отбытія“ въ теченіи круглой недѣли, безъ оставленія и одного дня работъ для крестьянина.

Касиновъ и Соколовъ-Воробейникъ, указывая на приведенную выше передачу приведеннаго ими соображенія, объясняютъ, что нѣмъ остается быть признательнымъ и за то, что выраженію „недѣльные работы“ не придано еще болѣе общаго значенія. Въ сущности же, предположеніе херсонскаго комитета возникло въ проектѣ Редакціонныхъ Комиссій (глава XIV-я ст. 1-я и 2-я и 6). Члены эти сочли не лишнимъ, въ особенномъ приложеніи, привести напечатанное херсонскаго Положенія, и нѣкоторыя страницы главы обзора основаній, могущія уяснить трудъ комитета. Многіе изъ составившихъ проектъ Положенія состоятъ въ непосредств. связи съ агро-областными періодами, предусматриваемыми для него въ началѣ рефермы. Вотъ именно, замѣчаютъ Касиновъ и Соколовъ-Воробейникъ, что онъ уничтожаются только съ выкупомъ, когда обитѣль каниталовъ, невольнаго и рабочаго, одѣляется свободнымъ, на общихъ началахъ спроса и предложенія.

^(*) Калужскій гбр. В. А. Арцимовичъ замѣтилъ, что уменьшеніе рабочихъ дней отнесено большинствомъ комитета къ зимнему времени, въ предположеніе котораго оно допускается и нынѣ; въ лѣтніе же ра-

а именно: не более 3 дней⁽²⁷⁾, не более 2-х дней⁽²⁸⁾. Казанский км. утверждает, впрочем, что если участие отъ малого числа титовъ сравнительно съ числомъ душъ станутъ такъ велики, что двухдневной работы будетъ недостаточно для исполнения всего разнаго возмозностей, и крестьяне незахотятъ возвратитъ лишней земли помѣщику, то помѣшій можетъ требовать и болѣе 2-хъ дней. Екатеринбургскій км. предоставляетъ помѣщику требовать, въ течение года, не болѣе того числа рабочихъ, каковъ будетъ причитаться во расчету изъ всего числа рабочаго населенія. Таврическій, хотя и постановляетъ, что изъ общаго числа дней и рабочихъ опредѣляется сколько на каждый день причитается работниковъ, которые и выставляются обществомъ, но правило это ограничивается дозволеніемъ помѣщику дѣлать нарядъ и нанимать въ немъ. Олонецкій и Смоленскій комитеты опредѣляютъ, что вся сумма рабочихъ дней, рассчитанная по количеству надѣла, раздѣляется на годовое число (280) рабочихъ дней, следовательно на каждую недѣлю полагается одинаковое число рабочихъ.

Г. Переносъ рабочихъ дней съ одной недѣли на другую.

Многіе комитеты недопускаютъ его⁽²⁹⁾; изъ допускающихъ же его — калужское блш. предоставляетъ брать лѣтомъ 4-й день, а зимой двойное число дней (3) на недѣлѣ съ тѣмъ, чтобы въ первомъ случаѣ лишние взятые дни были возвращены на слѣдующей недѣлѣ, а во

второмъ мѣсяцѣ количество рабочихъ дней остается неизмѣннѣ существующее неизмѣненнымъ; при томъ изъ правданныхъ отнесены къ крестьянскимъ днямъ.

(²⁷) 1, 4, 5, 12 (всего только 1½ дня въ недѣлю), 15, 19, <24>, 27, 29, 40. (²⁸) <8, <5, 7, 11, <16>, 20>, 21>, 22, 26, 27, 28, 30, <32>, 33, 34>, <39, <40, 41, 42.

Тульскій км. объясняетъ, что неимѣнности крестьянъ, отбывавшихъ работы, назначены не болѣе 2 дней въ недѣлю съ тою цѣлью, чтобы доставитъ крестьянамъ значительное количество времени для постепеннаго развитія свободнаго труда. Но объясненію саратовскаго км. помѣщику предоставляется право, по мѣрѣ надобности, потребовать въ одинъ день все налицое число работниковъ, но чтобы онъ не могъ употребитъ во зло это право, и одного и того же крестьянина принуждать къ исполненію натуральной повинности много дней сразу и тѣмъ оставить въ запущеніи землѣ занятія по ихъ собственному хозяйству, постановлено правиломъ, что владѣлецъ отнюдь не можетъ употребить одного и того же работника болѣе 2-хъ дней въ недѣлю.

(²⁹) По объясненію московскаго км. запрещеніе переносить дни изъ одной недѣли на другую опредѣлено съ тою цѣлью, чтобы работъ крестьянскихъ въ ихъ собственномъ хозяйствѣ превозводились также своевременно какъ и помѣщичьи.

Относительно наибольшаго числа рабочихъ дней въ недѣлю и переноса дней съ одной недѣли на другую, Игнатьевъ предполагаетъ дополнить отсутствующими статьями Положенія слѣдующими постановленіями, на принятіе которыхъ комитетъ и согласился: 1) ни помѣщикъ, ни широкое общество не могутъ ни въ какомъ случаѣ требовать съ крестьянина, когда на немъ лежитъ несработанные дни, болѣе 8 дней барщины въ недѣлю; 2) опредѣленная Положеніемъ барщина должна отбываться непремѣнно въ каждую недѣлю, безъ переноса на другое время. Только въ случаѣ крайней необходимости, одинъ день можетъ быть перенесенъ на первую слѣдующую

второмъ — всю слѣдующую недѣлю крестьяне были свободны отъ работъ; казанскій км. запрещаетъ переносить на слѣдующую недѣлю болѣе 1 дня, неотработаннаго по случаю дурной погоды; оренбургскій дозволяетъ помѣщику опредѣлять весною на цѣлый годъ: въ какіе именно дни недѣли должна отбываться повинность, и затѣмъ не постановляетъ никакихъ правилъ о переносѣ дней съ одной недѣли на другую. Тульское мнш., хотя и предоставляетъ помѣщику требовать работы въ тѣ дни и тѣ недѣли, когда онъ признаетъ нужнымъ, но съ тѣмъ, чтобы каждую недѣлю не было назначено съ тягла болѣе 2-хъ дней мужскихъ и столько же женскихъ. Самарское блш., дозволяя помѣщику опредѣлить въ вотчинной грамотѣ порядокъ работы, постановляетъ, что опредѣленные такимъ образомъ дни могутъ быть измѣнены только по соглашенію съ крестьянами или съ разрѣшенія уѣзднаго присутствія. Самарское мнш. дозволяетъ также переносъ неотработанныхъ дней отъ одной недѣли на другую только по добровольному соглашенію. Воронежскій км. разрѣшаетъ переносъ съ разрѣшенія помѣщика. Екатеринославскій, хотя и запрещаетъ его, но дѣлаетъ впрочемъ исключеніе для тѣхъ повинностей, отправленіе которыхъ требуетъ болѣе продолжительнаго времени, какъ то: при перевозѣ грузовъ, удержаніи плотинъ и т. п.

Д. Праздники, болѣзни и ненастные дни ⁽⁴⁰⁾.

Многіе комитеты, упоминая о праздничныхъ дняхъ, не допускаютъ обязательной работы въ воскресные и праздничные дни ⁽⁴¹⁾, но большинство ихъ прибавляетъ, что общество отрабатываетъ за праздники въ слѣдующіе дни ⁽⁴²⁾. Самарское блш. дѣлаетъ исключеніе

недѣлю, но никакъ не далѣе; не дозволяется требовать работъ въ счетъ будущаго времени.

Въ отношеніи переноса дней съ одной недѣли на другую, Земскій Отдѣлъ замѣчаетъ, что по инвентарнымъ правиламъ для Западныхъ губерній барщина должна отбываться въ каждую недѣлю непременно безъ переноса на другое время, исключая случаевъ крайности, въ которыхъ 1 день можетъ быть перенесенъ на слѣдующую недѣлю, но никакъ не далѣе.

⁽⁴⁰⁾ По вопросу о праздничныхъ дняхъ, въ которые не должны быть допускаемы обязательныя работы, Игнатьевъ находилъ, что къ исключеннымъ въ ст. 1046 т. IX св. зак., слѣдуетъ прибавить: 2-й и 3-й дни свѣтлой недѣли и рождества христова; пятницу и субботу сырной и страстной недѣль; дни рожденія императора, императрицы и наследника, равно какъ и день возшествія на престолъ. Новгородскій гбр. Филипповичъ подлагалъ постановить, что всю недѣлю пасхи крестьяне освобождаются отъ всякихъ работъ безъ счета.

Относительно неотработанныхъ по болѣзни работника барщинныхъ дней, Игнатьевъ полагалъ вмѣнить исполненіе ихъ по выздоровленіи, но если болѣзнь работника продолжается болѣе 15 дней и замѣтитъ его нѣтъ хозяйства нѣгдѣмъ, то неотработанные дни не могутъ быть счѣта требуемыми помѣщикомъ, при надѣлѣ крестьянъ отдѣльными участками, ни мѣромъ, ни надѣлѣ общиннымъ.

Гр. Панинъ полагалъ исключить изъ общаго числа рабочихъ дней табельные дни, отнеся убытокъ работы въ $\frac{1}{3}$ на владѣльца, а въ $\frac{1}{3}$ на крестьянъ.

⁽⁴¹⁾ 5, 25, 26, 35, 36, 39, 42. ⁽⁴²⁾ 1, 3 (бѣл. уѣд.), 4, 7, 11, 13, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 27, 29, 30, 31, 32, 34, 41.

въ этого общаго правила: для 6 дней пасхи, 3 дней сырной недѣли и 5 дней рождества, за которые помѣщикъ не въ правѣ требовать отработки. Оренбургскій км. постановляетъ, что для мухаммеданъ праздники считаются по ихъ календарю.

Большинство комитетовъ также возлагаетъ на общество *замѣнъ больныхъ работниковъ здоровыми*, притомъ владимѣрское блш. полагаетъ, что общество отвѣчаетъ только въ случаѣ болѣзни работника, продолжающейся болѣе 1 дня, въ противномъ случаѣ самъ работникъ немедленно отработываетъ слѣдующій съ него день; тульское мнш. постановляетъ, что если тягловый работникъ по болѣзни не можетъ явиться на работу и не къмъ замѣнить его съ двора, то назначается работникъ съ другого слѣдующаго по очереди двора; тульское блш. опредѣляетъ, что не отработанные дни пополняются самими крестьянномъ въ первое время по его выздоровленіи; если же болѣзнь его продолжится долѣе 15 дней и замѣнить работника некъмъ, то не отбытые дни крестьянинъ долженъ уплатить рожью. Для пользы обѣихъ сторонъ въ этихъ случаяхъ комитетъ допускаетъ посылать несовершеннолѣтнихъ или престарѣлыхъ рабочихъ съ зачетомъ 2-хъ дней такой работы за 1 рабочій день. Оренбургскій км. возлагаетъ повинности за больныхъ на членовъ ихъ семейства, а если ихъ нѣтъ, то на затягивныхъ, по распоряженію міра. Нѣкоторые комитеты освобождаютъ также *женщинъ* отъ работы на 6 недѣль послѣ родовъ, съ замѣною ихъ другими работницами отъ общества (⁴³). Пермскій км. вовсе освобождаетъ женщинъ отъ работъ, кромѣ сгонныхъ дней; минскій вовсе слагаетъ со счетовъ слѣдующіе за женщинъ во время родовъ, въ продолженіе показанныхъ 6-ти недѣль, рабочіе дни, а новгородское мнш. освобождаетъ ихъ на 8 недѣль беременности, вовсе отъ работъ.

Относительно *работъ, прерванныхъ неблагоприятною погодою*, въ комитетскихъ Положеніяхъ постановлено, что работы, прерванные по случаю дождя до полудня, считаются, по мнѣнію однихъ комитетовъ (⁴⁴), за $\frac{1}{2}$ дня, по мнѣнію другихъ (⁴⁵) за 1 день работы (⁴⁶); нѣкоторые же комитеты предоставляютъ помѣщику прерванные отъ непогоды работы замѣнять другими неурочными днями, считая день за день. Казанскій и оренбургскій кмм. работы, прерванные до обѣда, считаютъ за $\frac{1}{2}$ дня (⁴⁷), а послѣ обѣда за отработанный день, приче́мъ

(⁴³) 1, 3 (оба пр.), 7, 11, 15, 17, 23, 27, 30, <β 31, <32>, 37, 41.

(⁴⁴) 15, <20>, <α 34. (⁴⁵) 3 (бѣлр. уѣзд.), 21>, 27, 30.

(⁴⁶) Новгородскій гбр. Филипповичъ полагаетъ, что назначеніе работъ должно дѣлаться до наступленія каждой недѣли и если въ назначенный день послѣдуетъ ненастная погода, препятствующая назначенной работѣ, то помѣщикъ можетъ замѣнить эту работу другою, но отнюдь не въ правѣ требовать, вмѣсто неудобнаго къ работѣ дня, другой день.

(⁴⁷) Земскій Отдѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ, при разсмотрѣніи нѣкоторыхъ Положеній, полагаетъ невозможнымъ допускать назначеніе работъ произвольно съ вечера, и оти́ну оныхъ, въ случаѣ неблагоприятной погоды, или, чтобы крестьяне отзывались съ начатой работы, съ зачетомъ только $\frac{1}{2}$ дня; такимъ образомъ помѣщикъ потребовалъ бы крестьянъ на господскія работы во все хорошіе дни, оставляя имъ ненастные и крестьяне при этомъ не могли бы располагать своимъ временемъ, незная когда

последній прибавляетъ, что отъѣзъ работы вовсе, но случаю неимѣя или другимъ причинамъ, съ замѣною другимъ днемъ предоставляется обоюдному согласію. Орловскіе мнш. и блш. опредѣляютъ, что не смотря ни на какую погоду, работники не должны быть отсылаемы обратно безъ зачета того дня въ повинность. Таврическій км. предоставляетъ помѣщику дѣлать измѣненія въ нарядѣ, но день крестьянина, выѣхавшаго на волахъ, зачитывается ему въ тягловой день. Пермскій положительно запрещаетъ отъѣзъ работы, а самарскій предоставляетъ вотчиннику увольнять крестьянъ въ ненастное время отъ обязательныхъ работъ, но не дозволяетъ заставлять отработывать эти дни въ другое время безъ ихъ согласія. Тульское мнш. опредѣляетъ, что уроки, но дурной погодѣ неисполненные въ одинъ день, зарабатываются крестьянами въ слѣдующіе дни.

IV. Возрастъ и личныя свойства работниковъ

Опредѣлены въ Положеніяхъ комитетовъ съ большими или меньшими различіями.

Возрастъ работниковъ обоего пола они назначаютъ въ слѣдующихъ предѣлахъ:

	мужчинъ :	женщинъ :
Вологодское мнш., оренбургскій км.	18 — 52	16 — 42
Екатеринославскій, харьковскій, 2 чл. рязанскихъ и таврическій	18 — 55	16 — 50
Орловскіе мнш. и блш., пензенскій км.	18 — 50	16 — 45
Саратовскій, тамбовскій, херсонскій и рязанское блш.	18 — 55	16 — 45
Костромской, минскій и витебскій (бѣлр. уѣз.)	17 — 55	16 — 50
Вятскій	18 — 55	17 — 45
Московскій	18 — 55	18 — 45
2 члена рязанскіе (отъ раненбургскихъ уѣздовъ)	18	45
Пермскій	18 — 50	" "
Самарское блш.	17 — 50	16 — 45
Самарское мнш.	16 ⁽⁴⁰⁾ — 50	17 — 45
Тульское мнш.	20 — 60 (обоего пола).	

ихъ потребуютъ на барщину, поэтому Земскій Отдѣлъ считалъ необходимымъ опредѣлить однообразный порядокъ требованія работъ. Такъ, напримѣръ, чтобы крестьяне работали на помѣщика первые 2 дня каждой недели, или чтобы каждый день (кромя праздничныхъ) являлись по очереди на работу $\frac{1}{3}$ всѣхъ барщинныхъ крестьянъ.

(40) По объясненію самарскаго меньшинства 16 лѣтній возрастъ принять имъ за начальный срокъ для исправленія работъ, а не 18 лѣтній, какъ первоначально предполагалось, на томъ основаніи, что по собраннымъ справкамъ оказалось, что во многихъ мѣстностяхъ, при составѣ тягла изъ $2\frac{1}{3}$ мужскихъ и 3-хъ женскихъ душъ, могло бы встрѣтиться затрудненіе въ пріисканіи рабочихъ требуемаго возраста. Обремененія несовершеннолѣтнихъ работами не можетъ быть отъ этой мѣры потому, что крестьянамъ предоставляется полная свобода въ накладекъ и складкѣ тяголъ.

Оренбургскій и самарскій ген. гбр. Катенинъ находилъ, что это опредѣленіе возраста (16 — 50, 17 — 50) несообразно съ развитіемъ силъ крестьянскихъ дѣтей, и что пора полного развитія рабочихъ силъ въ мужчинъ приходится въ періодъ между 20 и 53 годами, а въ женщинъ между 18 и 46.

При этомъ тамбовскій км. дозволяетъ помѣщику, для легкихъ легкихъ работъ, требовать и мальчиковъ отъ 14 — 18 лѣтъ, засчитывая 3 дня ихъ работы за 1 день пѣшій взрослого работника; тамбовское мпш. отвергаетъ это постановление какъ лишнее и отъсчитываемое при введеніи урочныхъ работъ; костромской км. допускаетъ тоже работу малолѣтнихъ обоего пола въ случаѣ работъ, не требующихъ взрослого работника (напримѣръ при уборкѣ картофеля), определяя ихъ возрастъ не моложе 13 лѣтъ, съ зачетомъ 2-хъ дней ихъ работы за 1 день взрослого (49). Таврическій и екатеринославскій комитеты устанавливаютъ полурабочіе дни: первый для мальчиковъ отъ 15 — 18 лѣтъ и женщинъ отъ 16 — 50 лѣтъ, а второй отъ 12 — 18 для первыхъ, и отъ 12 — 16 для дѣвочекъ. Херсонскій дозволяетъ, по взаимному согласію помѣщика съ крестьянами, замѣнять работниковъ и работницъ полурабочими. О тульскомъ блш. см. выше стр. 241-ю.

Почти всѣ комитеты постановляютъ за правило, чтобы работники являлись на барщину въ исправномъ видѣ и съ должными инструментами, не дряхлые, не больные и не малолѣтніе.

За исправное отправленіе барщинной повинности комитеты даютъ крестьянамъ слѣдующія права:

1) Отлучаться на заработки (нижегородскія мпш. и блш.) 2) выставлять вмѣсто себя другаго благонадежнаго работника (50).

У. О работахъ земледѣльческихъ и неzemледѣльческихъ (фабричныхъ, заводскихъ), урочныхъ и неурочныхъ.

Комитеты, отказывающіеся отъ права на обязательный трудъ, не упоминаютъ о барщинной повинности (51); остальные же комитеты почти всѣ допускаютъ урочныя и не урочныя работы, но о правѣ требовать въ счетъ повинности, работъ не земледѣльческихъ, на фабрикахъ и заводахъ, при мельницахъ и т. п. упоминаютъ только нѣкоторые (52), но оба самарскія Положенія отмѣняютъ обязатель-

(49) Костромской гбр. Романусъ замѣчалъ, что нельзя обременять малолѣтнихъ работою, не спросивъ на то согласія ихъ родителей.

(50) 1, <5, 7, 10, 11, 15>, <16>, 19, 23, 25, 26, 27, 30, <31, <32, 35, 36, <39>, 41, 42. (51) <4, <12, <38>, 43.

(52) 1, 3 (блш. уѣд.), 7, 11, 17, <21>, 26, 27, 29, <32>, 41.

При обсужденіи вопроса о работахъ на фабрикахъ и заводахъ, голоса полтавскаго км., предоставляющаго помѣщику право требовать съ крестьянъ работъ не земледѣльческихъ и не вошедшихъ въ урочное положеніе, раздѣлились: меньшинство полагало, что работы эти особенно тяжелы для крестьянъ и не должны быть допускаемы при устанавливаемыхъ новыхъ отношеніяхъ между помѣщиками и крестьянами: большинство же не согласилось съ этимъ мнѣніемъ потому, что въ помѣщичьихъ имѣніяхъ полтавской губерніи нѣтъ заводовъ и фабрикъ, требующихъ особенно напирательнаго труда; они почти всѣ хозяйственные, земледѣльческіе; нѣкоторые изъ нихъ дѣйствуютъ и безъ того на коммерческомъ основаніи, а если и употребляютъ обязательный трудъ, то съ особеннымъ вознагражденіемъ; ограниченіе права помѣщика обращать на заводы трудъ, который крестьянинъ даетъ ему въ замѣнъ денежнаго оброка, разстроило бы въ самомъ началѣ

ность такихъ работъ, допуская ихъ только по обоюдному соглашенію ⁽⁸³⁾.

Всѣ комитеты, допускавшіе земледѣльческія работы, вводятъ урочное Положеніе, по которому онѣ должны производиться, для обозначенія работъ, которыхъ помѣщикъ имѣетъ право требовать съ крестьянъ по таксъ, означенной въ положеніяхъ, за рабочій день и соответствующей опредѣленной рентѣ съ земли; иные прибавляютъ, что урочное Положеніе вмѣстѣ съ тѣмъ должно служить взаимной гарантіей между помѣщикомъ и крестьянами.

Изъ этого правила встрѣчаются исключенія; такъ, харьковскій км., находя урочное положеніе неудобопримѣнимымъ въ сельскомъ хозяйствѣ, не допускаетъ оного и предоставляетъ производство работъ на усмотрѣніе помѣщика. Нѣкоторые комитеты предоставляютъ помѣщику распоряжаться по-урочно и безъ уроковъ, какъ надобность востребуетъ, считая день за день (минскій), для сохраненія взаимныхъ выгодъ крестьянъ и помѣщика по принятому въ каждой мѣстности обычаю (витебскій для бѣл. уѣзд.). Астраханскій и витебскій (для инел. уѣздовъ) говорятъ, что натуральная повинность должна управляться отчасти по-задѣльно, отчасти по-урочно; распредѣленіе же той и другой работы долженъ сдѣлать помѣщикъ въ актѣ, опредѣляющемъ переходъ крестьянъ изъ крѣпостнаго состоянія въ срочно-обязанное и утверждено комитетомъ. По полтавскому положенію работы отбываются поденно или по-урочно: въ первомъ случаѣ примѣняясь къ мѣстному обычаю, во второмъ—по урочному положенію ⁽⁸⁴⁾. По Положенію владимірскаго блш. крестьяне отправляютъ и работы, не означенныя въ урочномъ положеніи, напримѣръ очистку сѣна съ крышъ, набивку погребовъ льдомъ и т. д., руководствуясь мѣстнымъ обычаемъ.

Многіе комитеты допускаютъ и безурочную работу, преимущественно такую, которая не опредѣлена въ урочныхъ Положеніяхъ ⁽⁸⁵⁾. Воронежскій км. считаетъ 1 день такой работы за 1 день урочной, причемъ допускаетъ ночныя работы на фабрикахъ и заводахъ, въ случаѣ необходимости и гдѣ таковыя допущены мѣстнымъ обычаемъ, считывая зимнюю ночь за 1½, урочныхъ дня, а лѣтнюю за 1 день. По

многія хозяйства — обратилось бы, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, во вредъ самимъ крестьянамъ и повело бы къ несправедливымъ столкновеніямъ.

Относительно предоставляемаго нѣкоторыми комитетами помѣщику права требовать съ крестьянъ, въ счетъ барщины, различныхъ хозяйственныхъ работъ, Земскій Отдѣлъ замѣтилъ, что это вовсе не согласно съ устанавливаемыми новыми отношеніями между помѣщиками и крестьянами; послѣдніе, выходя изъ личной зависимости помѣщика, отбываютъ на него повинности и оброкъ, а за тѣмъ всякія другія личныя работы отъ нихъ требуютъ быть не могутъ.

⁽⁸³⁾ Постановленія каванскаго и перскаго комитетовъ будутъ рассмотрѣны въ главѣ о фабричныхъ и заводскихъ людяхъ.

⁽⁸⁴⁾ Относительно урочныхъ работъ полтавскій км. замѣчаетъ, что урочное положеніе составлено, но введеніе его не сдѣлано обязательнымъ потому, что крестьяне не привыкли къ урочнымъ работамъ и весьма неохотно имъ подчиняются.

⁽⁸⁵⁾ <6>, 10, 12>, 22, 23, 25, 26, <32>, 36, <39>.

мѣнѣю полтавскаго суточная работа на фабрикахъ считается за 2 рабочихъ дня. По мѣнѣю минскаго км. помѣщику предоставляется право брать барщину на фабрики и заводы и для присмотра за скотомъ, за цѣлую недѣлю впередъ. Тамбовскій км. допускаетъ неурочную работу такого рода не иначе, какъ за плату по опредѣленной таксѣ рабочихъ дней⁽⁵⁴⁾. Пять членовъ симбирскихъ допускаютъ обязательную работу на фабрикахъ и заводахъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя существуютъ, на основаніяхъ, которыя будутъ установлены правительствомъ. Два члена рязанскихъ допускаютъ фабричныя и заводскія работы только съ согласія крестьянъ, причемъ оговариваютъ, что подвозка дровъ и матеріаловъ къ заводамъ и фабрикамъ не считается заводскою работою.

Въ большей части Положеній опредѣлено, что работы, не опредѣленныя урочными правилами, должны производиться поденно въ теченіи опредѣленнаго числа часовъ; тульское блп. опредѣляетъ производить ихъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ прилежный работникъ можетъ ихъ произвести, а екатеринославскій км. предполагаетъ, что работы эти должны быть исполняемы гуртомъ.

Немногіе комитеты⁽⁵⁵⁾, кромѣ работъ урочныхъ, назначаютъ *участковую*, т. е. за каждую десятину, данную въ надѣль, крестьяне обрабатываютъ помѣщику также десятину⁽⁵⁶⁾. При этомъ способѣ обработки крестьяне, по Положенію тульскаго блп., должны отвѣсти для продажи весь урожай съ обрабатываемаго ими помѣщичьего поля, причемъ предѣльное разстояніе для подвоза полагается до 200 верстъ.

Нѣкоторые комитеты устанавливаютъ еще случаи, въ которыхъ проходъ на барщину долженъ быть засчитываемъ въ работу и соразмѣрно тому уменьшаемы дни и уроки, а именно: олонекскій и екатеринославскій км. устанавливаютъ, что если крестьяне отправляются далѣе 4-хъ верстъ отъ селенія, то каждая пройденная верста считается за $\frac{1}{4}$ часа работы. Смоленское урочное положеніе не принимаетъ въ расчетъ проѣзда на работы и возвращенія съ работъ въ разстояніи 3-хъ верстъ, но далѣе этого, до 5 верстъ, засчитываетъ

(54) Тамбовскій гбр. Даваясь не соглашався съ этой статьей положенія, постановляющей, что помѣщикъ имѣетъ право требовать исполненія работъ на фабрикахъ и заводахъ съ платою по таксѣ земледѣльческихъ дней; онъ находилъ, что плата за земледѣльческія работы не можетъ быть приравниваема къ работамъ на фабрикахъ и заводахъ, сопряженнымъ съ большимъ трудомъ и вреднымъ вліяніемъ на здоровье. При томъ, прибавляя Даваясь, по устройству быта фабричныхъ и заводскихъ крестьянъ образована особая при министерствѣ финансовъ коммиссія, и предметъ о томъ исключительно предоставленъ ей соображенію.

(55) <16>, 39>.

(56) При назначеніи участковой повинности въ замѣнъ поденно урочныхъ работъ, оба курскія меньшинства руководствовались укоренившимся въ народѣ обычаемъ работать изъ-поду, который при свободныхъ договорахъ для найма земли и донинѣ принимается во всѣхъ мѣстностяхъ курской губерніи. Способъ этотъ, по мнѣнію десяти курскихъ членовъ, есть самый уразумительный и удобопонятный по безграмотности народа и по отсутствію у большинства помѣщиковъ правильной конторской отчетности.

1 часть урочного времени; для прихода же пѣшему на работу полагается $\frac{1}{4}$ часа на каждую версту. Пермскій км. каждую пройденную версту въ оба пути, сверхъ 4-хъ верстъ, считалъ за $\frac{1}{4}$ часа работы, а проѣздъ отъ 20—25 верстъ до мѣста работы — за одну конную поденщину; далѣе 25 верстъ требовать на работы воспрещается. Херсонскій км. постановляетъ, что при назначеніи крестьянъ на работы далѣе 10 верстъ отъ мѣста поселенія, онѣ отбиваются поденно, а не по урочному положенію ⁽⁵⁹⁾.

VI. Вспомогательные дни.

Нѣкоторые комитеты предоставляютъ помѣщику право требовать извѣстное число вспомогательныхъ дней въ году, сверхъ нормальныхъ ⁽⁶⁰⁾. Число таковыхъ дней опредѣлено различно:

Нижегородскими мѣш. и блш.	3 дня.
С.-петербургскими км.	4 дня.
Витебскими мѣш., казанскими и оренбургскими дѣм.	4 мужскихъ. 4 женскихъ.
Псковскими	4 пѣшихъ мужскихъ 4 конныхъ. 6 женскихъ.
Новгородскими	5 дней конныхъ. 5 дней мужск. пѣшихъ. 5 дней женскихъ.
Владимѣрскими блш.	6 конныхъ. 6 пѣшихъ.
Костромскими	9 конныхъ или пѣшихъ.
Пермскими	2 мужскихъ. 4 женскихъ.

⁽⁵⁹⁾ Херсонскій губернаторъ находилъ, что проѣздъ крестьянъ на мѣсто работы, отстоящее отъ поселенія далѣе 10 верстъ, долженъ засчитываться имъ въ поденную работу, въ противномъ случаѣ, въ особенности, при обработкѣ въ томъ краѣ земли волами и вообще при обычаѣ ѣзды на нихъ, какъ извѣстно, весьма медленной, рабочій день крестьянъ будетъ начинаться съ полуночи или даже съ вечера предыдущаго дня.

⁽⁶⁰⁾ Московскій км. объясняетъ, что установленіе вспомогательныхъ дней сдѣлано для успѣшнаго хода нѣкоторыхъ работъ, легче выполняемыхъ при большемъ числѣ работниковъ, что предпочтается всегда и самими крестьянами. Семь муремскихъ членовъ — что эти дни установлены собственно для поддержанія на первое время прежняго порядка въ помѣщичьихъ мѣстѣхъ; плата же опредѣлена за эти дни дороже, чѣмъ за обыкновенный рабочій день, потому что сгоны предназначены въ видахъ увеличенія доходовъ помѣщика; слѣдовательно кто нѣтъ помѣщиковъ пожелаетъ получить болѣе денегъ, тотъ, охотно за сгоны заплатитъ дороже. Для крестьянъ такая работа за плату будетъ полезна потому, что даетъ способъ заработать деньгами дома. Наконецъ олонекскій км. объясняетъ, что онъ предоставляетъ владѣльцу право требовать 12 вспомогательныхъ дней во изобиліе затрудненій отъ недостатка рабочихъ рукъ, руководствуясь смысломъ от. 186, прим. къ ст. 9, св. зак. т. VIII, устава о упр. казен. населен. мѣстѣхъ въ западныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ (изданія 1857 г.). Для мѣстныхъ съ повинностью смѣшанныхъ дни эти назначены безплатно, а для мѣстныхъ оброчныхъ — съ опредѣленною платою, съ цѣлью облегченія владѣльцевъ при обработкѣ ими своихъ земель.

Олонецкимъ {6 конныхъ.
 {4 пѣшихъ.
 Смоленскимъ и тульскимъ блн. 12 дней ⁽⁶¹⁾.

Пензенскимъ 8, семью членами курскими и блн.—7 ⁽⁶²⁾, таврическимъ — 6 дней; вологодское мнш. допускаетъ вспомогательные дни только въ имѣніяхъ много — и среднеземельныхъ; въ первыхъ по 8, во вторыхъ по 6, съ зачетомъ ихъ въ зимніе дни. Десять членовъ курскихъ предоставляютъ помѣщику требовать по 8 сгонныхъ дней въ году, для обезпеченія помѣщика отъ несчастныхъ случаевъ, какъ то: наводненія, прорыва плотинъ. Орловское блн., дозволяя помѣщику требовать отъ общества наемныхъ работниковъ, не опредѣляетъ числа ихъ. Полтавскій км. допускаетъ, въ видѣ замѣна за уплату процентовъ, за усадьбы 6 мужскихъ и 12 женскихъ сгонныхъ дней по увеличенной противъ оцѣнки рабочаго дни платѣ.

Изъ положеній, установившихъ вспомогательные дни, нѣкоторые ⁽⁶³⁾ разрѣшаютъ брать ихъ въ счетъ рабочихъ дней; другія, назначая такіе дни сверхъ опредѣленной повинности, полагаютъ за нихъ вознагражденіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: оренбургское — 30 коп. за мужской и 15 коп. за женскій; казанское, 10 членовъ курскихъ и блн., тульское блн.—по принятой этими Положеніями оцѣнкѣ рабочихъ дней; семь членовъ курскихъ—дороже обыкновеннаго рабочаго дня: 40 коп. за конный, 25 коп. за пѣшій и 15 коп. за женскій день; орловское блн. съ прибавкою 5 коп. къ цѣнѣ рабочаго дня ⁽⁶⁴⁾. Пензенское и пермское Положенія допускаютъ вспомогательные дни безплатно; олонецкое тоже—для барщинныхъ имѣній, но въ имѣніяхъ со смѣшанною повинностью оно разрѣшаетъ брать безплатно только 6 дней, прочіе же 6 оцѣнены по 30 коп. за конный и по 20 за пѣшій день. По этой платѣ дозволено брать всѣ 12 дней въ оброчныхъ имѣніяхъ. Вятское — предоставляетъ вознагражденіе за эти дни взаимному соглашенію помѣщика съ міромъ. Московское мнш. дозволяетъ помѣщику требовать отъ міра помощи въ сѣвальныхъ работахъ за установленную плату, но съ тѣмъ, что онъ не можетъ по приведенной таксѣ требовать работы съ тягла въ лѣто болѣе чѣмъ на 10 руб. сер.

Допуская вспомогательные (сгонные) дни, нѣкоторые комитеты постановляютъ для крестьянъ облегчительныя правила:

⁽⁶¹⁾ По вопросу о сгонныхъ дняхъ губернаторъ Даргаганъ находилъ, что предоставленные помѣщику большинствомъ тульского км. 12 сгонныхъ дней, при требованіи этимъ положеніемъ 3-хъ дней въ недѣлю, составить 4 дня въ недѣлю, чего недопускаютъ даже существующія Положенія.

⁽⁶²⁾ Курскій гбр. Бибииковъ замѣтилъ, что дни эти назначены безъ объясненія съ души или съ тягла предположена эта повинность; по его мнѣнію, ихъ слѣдовало бы опредѣлить съ послѣдняго.

⁽⁶³⁾ <5, 8, 19>, 35, 86.

⁽⁶⁴⁾ Орловскій гбр. Сафоновичъ признавалъ несоотвѣствующимъ или ухудшенію крестьянскаго быта постановленіе орловскаго большинства о томъ, что помѣщики имѣютъ право требовать отъ общества наемныхъ работниковъ, съ прибавкою 5 коп. сер. къ назначенной оцѣнкѣ рабочихъ дней. По этому правилу крестьяне обязаны будутъ работать на помѣщиковъ за низшую противу наемныхъ дней денежную плату.

1) чтобы въ недѣлю приходилось ихъ извѣстное число:

а) не болѣе одного вспомогательнаго дня ⁽⁶⁵⁾; б) не болѣе 2-хъ ⁽⁶⁶⁾, таврическій км. опредѣляетъ не болѣе 2-хъ дней сряду и притомъ, чтобы общее число сгонныхъ дней бралось не сразу, но въ три раза въ теченіи лѣта, и слѣдующіе за этими крестьянскіе дни немедленно имъ предоставлялись; в) не болѣе 3 вспомогательныхъ дней сряду ⁽⁶⁷⁾.

2) Чтобы помѣщикъ не былъ вознаграждаемъ за неявившихся на сгонные дни по болѣзни (владимірское).

3) Чтобы на каждый дворъ оставалось по одному работнику дома (минское).

VII. Подводная повинность ⁽⁶⁸⁾.

Почти всѣ комитеты возлагаютъ на крестьянъ подводную повинность, но нѣкоторые не допускаютъ ее въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ:

1) во время распутицы ⁽⁶⁹⁾. Тульское мнп. воспрещаетъ посылать подводы въ осеннюю грязь далѣе 6 верстъ.

2) во время полевыхъ работъ ⁽⁷⁰⁾.

Другіе комитеты ⁽⁷¹⁾ допускаютъ подводную повинность и во время полевыхъ работъ, на разстояніе не далѣе 40 верстъ ⁽⁷²⁾; вологодское мнп. — не далѣе 30 верстъ; во время же распутицы, по дорогамъ не шоссейнымъ — только на необходимыя ближайшія поѣздки. Витебскій (бѣлр. уѣзд.) допускаетъ не болѣе числа рабочихъ дней домохозяина, а костромской — не болѣе 3 дней взадъ и впередъ.

Нѣкоторые комитеты ⁽⁷³⁾ допускаютъ подводную повинность и во время распутицы, въ ненастное время и по дурной дорогѣ, но оренбургскій убавляетъ уроки перевозки отъ $\frac{1}{10}$ до $\frac{1}{10}$, костромской

⁽⁶⁵⁾ 1, 11, 17, 21, 22, 23, 27, 30, 39>. ⁽⁶⁶⁾ <16>, 35. ⁽⁶⁷⁾ 15.

⁽⁶⁸⁾ По вопросу о подводной повинности Земскій Отдѣлъ находилъ, что 1) необходимо постановить, чтобы во время полевыхъ работъ повинность эта засчитывалась въ повинность той же недѣли; 2) число поѣздокъ, представленное помѣщику требовать на извѣстныхъ разстояніяхъ отъ крестьянина, не должно быть отягчительно; 3) обратный путь, дѣлаемый подводой порожнякомъ, долженъ быть принимаемъ въ расчетъ; 4) допускаемое нѣкоторыми Положеніями право помѣщика требовать подводъ на $\frac{1}{10}$ дня не должно имѣть мѣста; 5) такъ какъ подводная повинность есть повинность сельская, то право это должно быть ограничено перевозкою только сельскихъ произведеній, а отнюдь не фабричныхъ и заводскихъ и 6) несправедливо требовать отъ общества вознагражденія для помѣщика потери работы крестьянина отъ непредвидимыхъ случаевъ; такъ какъ отправленіе вообще клонится исключительно къ пользѣ помѣщика, то онъ долженъ былъ бы взять на себя тѣ невыгоды, которыя происходятъ въ подобныхъ случаяхъ.

⁽⁶⁹⁾ 3, 11, 17, 19>, <20>, 21, 22, 25, 26, <β 31, <α 34, 35, 36, 39>.

⁽⁷⁰⁾ 17, <20>, 22, 25, <β 31, <α 34, 36, 39>, 42. ⁽⁷¹⁾ 8, 27, 30, 37, 41.

⁽⁷²⁾ Тамбовскій гбр. Давнась предлагалъ въ вопросѣ о подводной повинности руководствоваться инвентарными правилами, введенными для западныхъ губерній.

⁽⁷³⁾ 27, 30, 41. только на ближайшія разстоянія (по мнѣнію гр. Шакина никакъ не далѣе 10 верстъ).

— уменьшает кладь на $\frac{1}{2}$, а проходимое расстояние на $\frac{1}{3}$, новгородское мнш. рѣшаетъ эти вопросы по соглашенію съ крестьянами.

Большая часть комитетовъ полагаютъ подводную повинность въ зачетъ рабочихъ дней; для этого они опредѣляютъ особые правила, именно: вѣсъ клади и число верстъ, которыя должна сдѣлать подвода въ 1 день съ известнымъ грузомъ:

	Среднее число верстъ въ день:		
	Вѣсъ клади:	На проѣздъ къ мѣсту съ кладью:	На обратный путь порожнемъ:
Новгородскія мнш. и блш.	20 пудъ	33 верст.	52 версты.
Астраханскій и с.-петербур.	25 —	40 —	50 —
Симбирское блш.	20 —	26 —	— —
Симбирское мнш. 5 членовъ.	18 —	— —	50 —
Костромской.	20 —	40 —	— —
Витебскій	20 —	35 —	40 —
Московскій	25 —	25 —	25 —
Псковскій	лѣтомъ	40 —	50 —
	зимой.	— —	— —
Харьковскій	лѣтомъ	35 —	45 —
	зимой.	30 —	— —
Владимірскій.	лѣтомъ	45 —	60 —
	зимою	25 —	40 —

Вологодское блш. считаетъ за 1 день: при ближайшихъ посылахъ — 15 верстъ съ кладью до 20 пудовъ и столько же порожнемъ, а при дальнѣйшихъ — 25 верстъ съ кладью до 25 пудовъ или безъ клади; меньшинство того же комитета полагаетъ за 1 день 20 верстъ съ оборотомъ при кладѣ въ 20 пудовъ, а херсонскій — 30 до 35 верстъ; пензенскій обнзываетъ проѣхать, при 25 пудахъ клади и съ сыпкою, 40 верстъ въ день, а обратно порожнемъ 55 верстъ; тульское блш. опѣниваетъ каждый день дороги за $1\frac{1}{2}$ рабочего дня, полагая день дороги въ 35 верстъ съ кладью и 50 порожнемъ; тульское мнш., при вѣсѣ воза отъ 20 — 25 пудовъ, полагаетъ: отъ 12 — 20 верстъ 1 день, отъ 20 — 35 верстъ 2 дня, отъ 25 — 50 верстъ 3 дня. Екатеринбургскій назначаетъ въ день расстояние для перевозокъ: а) волами: съ тяжестью — 25 верстъ, порожнемъ — 30 верстъ; б) лошадьми — съ кладью 30 верстъ, порожнемъ — 35 верстъ; расстояние же для подвозъ ограничивается 4-мя въ оба пути днями. Таврическій полагаетъ въ день на волахъ съ грузомъ въ 50 пудовъ — 25 верстъ, порожнемъ — 30 верстъ, на лошади съ кладью въ 20 пудовъ — 32 версты, порожнемъ — 40 верстъ; оренбургскій, назначая кладь на одноконную подводу 20, на двуконную 50, а на пару воловъ 30 пудовъ, рассчитываетъ за 1 день: для одноконной подводы 30 верстъ съ кладью и 50 верстъ порожнемъ, для двуконной — 40 верстъ съ грузомъ и 60 верстъ порожнемъ, а для воловой — 20 верстъ съ грузомъ и 25 верстъ порожнемъ; олопецкій км. рассчитываетъ подводную повинность, которую помѣщикъ можетъ брать въ зачетъ барщины, т. е. не далѣе 100 верстъ по 30 верстъ съ кладью до 25

пудовъ и 45 порожнякомъ за 1 день; даѣе 100 верстъ каждый день дороги полагается за 2 рабочихъ дни; орловское блш. полагаетъ проѣздъ въ день: съ тяжестью до 22¹/₂, пудовъ 30, а порожнемъ 50 верстъ; пермскій км. считаетъ 20—25 верстъ за 1 конный день; казанскій 24 версты съ грузомъ до 20 пудовъ въ оба конца или съ грузомъ въ 1 конецъ и обратно порожнемъ—за 1 день; а на разстояніи 60 верстъ съ грузомъ въ одинъ конецъ и порожнемъ въ другой—за 2 дня ⁽⁷⁴⁾. Калужское блш. предоставляет помѣщику требовать въ замѣнъ рабочихъ дней подводную повинность по опредѣленной таксѣ; подводу же на разстояніи 20 и менѣе верстъ оно считаетъ за обыкновенный день; кладѣ полагается 20 пудовъ, а проѣздъ 40 верстъ. Цѣна подводу назначается за первый день вдвое дороже обыкновеннаго рабочаго дня. Цѣна эта постепенно возвышается за проѣздъ слѣдующихъ дней. Херсонскій км. засчитываетъ за 1 день проѣздъ 30 верстъ съ тяжестью и 35 верстъ порожнемъ. Курскіи оба мнш. и блш. полагаютъ за проѣздъ даѣе 50 верстъ особую плату: 10 чл. и блш. назначаютъ 1¹/₂ ⁽⁷⁵⁾, а 7 чл. — 2 коп. за версту.

Нѣкоторые комитеты опредѣляли *предѣльное разстояніе для подводной повинности*.

Самарское блш.	600 верстъ.
Пензенскій.	400 ⁽⁷⁶⁾ —
Самарское мнш.	375 —
Оренбургскій.	350 ⁽⁷⁷⁾ —
Саратовскій	200 —
Калужское блш.	160 —

⁽⁷⁴⁾ Назначенное казанскимъ км. разстояніе 24 верстъ съ грузомъ до 20 пудовъ въ зачетъ одного рабочаго дня, по замѣчанію гбр. Козлянинова, слишкомъ велико, а опредѣленное вознагражденіе для подводчика 30 коп. с. за лѣтній и 22¹/₂ коп. за зимній день, слишкомъ незначительно.

⁽⁷⁵⁾ Установленная курскимъ положеніями плата, за подводы по 1¹/₂ коп. за версту, не можетъ, по мнѣнію гбр. Бибикова, при дахненіи разстояніи вознаградить крестьянина, отвлеченнаго на продолжительное время отъ хозяйства.

⁽⁷⁶⁾ Пензенскій гбр. Панчулидзевъ, по предмету опредѣленнаго км. разстоянія подводной повинности замѣчалъ, что общая сложность въ году до 400 верстъ въ одинъ конецъ съ тягла можетъ быть уменьшена до 300.

⁽⁷⁷⁾ Оренбургскій гбр. Барановскій находилъ, что предоставленное комитетомъ помѣщикамъ право требовать съ мужскаго тягла подводу въ оба конца до 700 верстъ, обременительно для крестьянъ, особенно, если принять во вниманіе худое устройство дорогъ въ губерніи и тѣ надѣрки, которыя необходимы для крестьянина на продовольствіе его съ лошадьми, по этому Барановскій предлагалъ: отиѣнивъ дальнія поѣздки предоставить имъ добровольному отглашенію. Съ этимъ заключеніемъ не были согласны оренбургскій и самарскій ген. гбр. Катенинъ, который замѣтилъ, что при огромности тамошнихъ разстояній, сносивости лошадей и привычѣ крестьянъ къ дальней возкѣ хлѣба на продажу, назначенное комитетомъ разстояніе не представляетъ ничего чрезвычайнаго, ибо беретъ въ годъ лишь около 12 дней, которые крестьянинъ и въ деревнѣ проживалъ на домашнемъ продовольствіи; поѣздки, положенныя комитетомъ, сколько Катенину извѣстно, далеко менѣе существовавшихъ донынѣ.

Тульское блш.	150 верстъ.										
Херсонскій	140 ⁽⁷⁸⁾ —										
Астраханскій, костромской, орловское блш., петербургскій, 2 чл. рязанскіе и харьковскій . .	120 верстъ.										
Пермскій и олонекскій	100 —										
Казанскій и вологодское мнш.	80 —										
Смоленскій, 5 чл. симбирскихъ и таврическій.	60 —										
Тульское мнш.	50 —										
Новгородское мнш.	<table> <tr> <td>съ кладью</td><td>60 в. на колесахъ.</td></tr> <tr> <td>безъ клады</td><td>50 — на саняхъ.</td></tr> <tr> <td>пѣшкомъ.</td><td>80 — на колесахъ.</td></tr> <tr> <td></td><td>100 — на саняхъ.</td></tr> <tr> <td></td><td>40 верстъ.</td></tr> </table>	съ кладью	60 в. на колесахъ.	безъ клады	50 — на саняхъ.	пѣшкомъ.	80 — на колесахъ.		100 — на саняхъ.		40 верстъ.
съ кладью	60 в. на колесахъ.										
безъ клады	50 — на саняхъ.										
пѣшкомъ.	80 — на колесахъ.										
	100 — на саняхъ.										
	40 верстъ.										

Екатеринославскій км. опредѣляетъ предѣльное разстояніе 4 днями дороги. Курскія оба мнш. и блш. полагаютъ 50 верстъ, но въ случаѣ надобности, допускаютъ отправленіе подводъ и на дальнѣйшія разстоянія съ особою платою. С.-петербургскій и харьковскій комитеты дѣлаютъ исключеніе для губернскаго и мѣстнаго уѣзднаго городовъ, для которыхъ разстояніе неограничивается, а постановляютъ, что если разстояніе этихъ поѣздокъ превышаетъ 120 верстъ, то за каждый лишній день, проведенный по распоряженію помѣщика въ поѣздѣ, крестьянинъ получаетъ отъ помѣщика на прокормленіе себя и лошади по 35 коп. сер. въ сутки и дни эти зачитываются въ повинность.

Путевыя издержки съ подводкою, на содержаніе погонщика и скота, самарское блш. и екатеринославскій км. относятъ на счетъ

(78) Касиновъ и Соколовъ-Вородкинъ объясняли, что цѣна эта показана не точно. Они утверждали, что подводная повинность опредѣлена херсонскимъ км. собственно къ помѣщику, не далѣе 35-ти верстъ; далѣе посылатъ тяглыхъ крестьянъ, безъ ихъ согласія, не дозволяется. Тутъ же говорится только объ экономическихъ помѣщичьихъ волахъ и подводахъ, для которыхъ дозволяется брать за 140 верстъ, не далѣе, пѣшаго въ зачетъ повинности и съ платою 10 коп. на работника въ сутки. Въ примѣчаніи къ этой статьѣ сказано: въ тѣхъ случаяхъ, когда для „постройки, ямъ и подчинки спусковъ, предоставленныхъ въ пользованіе крестьянъ“, окажется необходимость въ доставленіи строевыхъ матеріаловъ изъ дальнихъ мѣстъ, то для этого дозволяется посылать, въ зачетъ повинностей, тяглыхъ работниковъ, съ ихъ возами или водами, или однихъ пѣшихъ, съ экономическими подводами, на разстояніе не далѣе 140 верстъ, засчитывая, какъ тѣмъ, такъ и другимъ, посылаемымъ въ натуральную повинность, полагая за каждый рабочій день пройденное разстояніе: 30 верстъ съ тяжелою и 35 верстъ порожнемъ. Посылка эта допускается не болѣе одного раза въ годъ, въ болѣе свободное отъ полевыхъ работъ время, и съ особою платою по 10 коп. сер. въ сутки на каждую пару воловъ. Очевидно, замѣчаютъ Касиновъ и Соколовъ-Вородкинъ, это относится къ тѣмъ случаямъ, когда надо исправить плотины на прудахъ, состоящихъ въ общемъ пользованіи, или когда помѣщика обязаны переносить крестьянскія усадьбы; съ отмѣною этого правила, по утвержденію херсонскихъ членовъ, на дѣлѣ встрѣтятся большія препятствія къ примѣненію многихъ статей Положенія, послѣ его обнародованія.

крестьян⁽⁷⁹⁾; другіе нижепоименованные комитеты за слѣдующими исключеніями: 1) одни изъ нихъ плату по шоссевымъ, мостовымъ и перевознымъ сборамъ возлагаютъ на помѣщика⁽⁸⁰⁾, 2) другіе, если подводы отправляются далѣе 120 верстъ, налагаютъ на помѣщика обязанность отпускать по 35 коп. въ сутки⁽⁸¹⁾, а псковскій—50 коп.; владимірское блш. недопускаетъ отправлять конныхъ работниковъ съ произведеніями болѣе двухъ разъ въ году на разстояніе далѣе 90 верстъ, притомъ не иначе, какъ только съ платою отъ помѣщика по 35 коп. за день, а сверхъ того зачитывая проѣздъ каждаго 30 верстъ за одинъ рабочій день. Наконецъ 3) саратовскій км. допускаетъ подводы съ платою отъ помѣщика: при отправленіи въ Саратовъ—по 1 коп. за каждыя 20 верстъ, а въ другія мѣста—по 1½ коп. съ пуда⁽⁸²⁾.

Число подводовъ (поѣздокъ), на которое имѣетъ право помѣщикъ при опредѣленномъ разстояніи, опредѣлено въ Положеніяхъ только нѣкоторыхъ комитетовъ. Такъ, с.-петербургскій и харьковскій даютъ помѣщику право требовать: а) только одну поѣздку въ губернский и уѣздный городъ, если разстояніе превышаетъ 120 верстъ; б) двѣ поѣздки на разстояніи отъ 80 — 120 верстъ; в) четыре поѣздки на разстояніи 40 — 80 верстъ; г) неопредѣленное число поѣздокъ на разстояніи менѣе 40 верстъ, въ зачетъ обыкновенной повинности⁽⁸³⁾.

⁽⁷⁹⁾ Новороссійскій ген. гбр. гр. Строгоновъ, по поводу проекта екатеринославскаго км., замѣчаетъ, что такъ какъ содержаніе скота и пути обходится дорожѣ чѣмъ на домашней работѣ, то справедливо было бы постановить, чтобы или каждый день съ подволою считался за 1½, рабочего дня, или же относить на счетъ помѣщика половину издержекъ, употребленныхъ на содержаніе крестьянъ въ пути.

⁽⁸⁰⁾ 3 (бѣлр. и инел. уѣзд.), 27, 30, 39, 41.

⁽⁸¹⁾ 1, 15, 27, 41. Костромской гбр. Романусъ находилъ, что назначенная комитетомъ плата 35 коп. за каждый, сверхъ двухъ сутокъ, подводный день, слишкомъ недостаточна, и предлагалъ ее удвоить.

⁽⁸²⁾ Саратовскій км. объяснялъ, что подводная повинность принята имъ потому, что если помѣщикъ прибѣгаетъ къ вольному труду, то въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ срочно-обязанные крестьяне, живущіе въ его имѣніи, удалены отъ другихъ селеній, они могутъ дѣлать между собою стачки и запрашивать чрезмѣрные цѣны, или даже просто, по упрямству, не захотятъ вступить въ договоръ. Плата за подводы назначена, по увѣренію саратовскаго км., самая высокая по существующимъ цѣнамъ. Членъ же отъ петровскаго уѣзда, П. А. Аристовъ, находилъ, напротивъ, что условія, подъ которыми помѣщику предоставлено требовать подводы у срочно-обязанныхъ крестьянъ, отяготительны для послѣднихъ, а плата совершенно ничтожна.

⁽⁸³⁾ Игнатьевъ находилъ, что такъ 1) какъ посылка подводовъ зачитывается крестьянамъ въ повинность, то право это слѣдуетъ предоставить помѣщику лишь для посылки сельскихъ произведеній, а никакъ не для отвоза произведеній, принадлежащихъ къ дѣятельности промышленной или торговой. Произведенія же фабрикъ, заводовъ и проч. могутъ быть отвозимы крестьянами не иначе, какъ по добровольно условленной цѣнѣ за проѣздъ, а не въ счетъ барщины. Это примѣненіе Игнатьевъ считалъ необходимымъ въ видахъ сбереженія крестьянскаго рабочего скота и для отклоненія могущихъ произойти злоупотребленій. 2) Время, истраченное

Московский км. опредѣляетъ въ годъ по 4 подводы на тягло въ одинъ конецъ въ 35 верстъ, всего 110 верстъ въ годъ съ тягла въ одинъ конецъ, но если по неравенству разстоянія вышли бы излишки, то ихъ всего не должно быть болѣе 35 верстъ и за нихъ платить по 2 коп. сер. съ версты ⁽⁸⁴⁾. Псковскій км. опредѣляетъ: а) одну поѣздку свыше 120 верстъ; б) двѣ поѣздки отъ 60—90 вер.; в) четыре отъ 41—60 и г) неопредѣленное число, въ зачетъ повинности, при разстояніи меньше 40 верстъ. Саратовскій км. полагаетъ, что въ обратный путь крестьяне не обязаны везти грузъ помѣщика. Орловское блш. полагаетъ лѣтомъ не болѣе 2, а зимою 3-хъ лошадей для подвозъ съ тягла. Херсонскій км. дозволяетъ посылать подводы не болѣе 2-хъ разъ въ годъ, съ платою на каждого работника по 10 коп. сер. въ сутки; при этомъ общество назначаетъ работниковъ изъ тѣхъ семействъ, гдѣ есть двойники. Пензенскій км. дозволяетъ помѣщику требовать съ тягла такое количество поѣздокъ, которое составляло бы въ годъ не болѣе 400 верстъ въ одинъ конецъ. Но перевозки не далѣе 25 верстъ отъ селенія, равно подводы, посылаемыя въ мѣстный уездный городъ, не подлежатъ ограниченію. Самарское блш. назначаетъ, что каждое тягло обязано выставить 2-хъ лошадей въ продолженіе зимы для подвозъ. Самарское мнш. требуетъ съ каждого тягла 2 одноконныя подводы. Смоленскій км. налагаетъ на каждого работника 2 зимнихъ поѣздки при 2-хъ подводахъ. Тавричскій км. не болѣе 2 поѣздокъ въ годъ. Орловское блш. опредѣляетъ, чтобы сумма всѣхъ поѣздокъ, съ возами равнялась зимою 300, а лѣтомъ 100 верстамъ. Курскія оба мнш. и блш. предоставляютъ помѣщику въ зимнее время двѣ одноконныя подводы ⁽⁸⁵⁾.

въ дорогѣ не по винѣ крестьянина, а также и во время погрузки и выгрузки возовъ, слѣдуетъ зачитывать въ счетъ барщины. 3) Употребленіе, въ предѣлахъ имѣнія, крестьянскихъ подвозъ во время распутицы и полевыхъ работъ, онъ предлагалъ воспретить. 4) Расходы по желѣзнымъ дорогамъ должны быть относимы на счетъ помѣщика (петербургскій км. принялъ въ уваженіе только послѣдній пунктъ).

⁽⁸⁴⁾ Московскій км. объяснялъ, что подводная повинность, при неравенствѣ разстояній помѣщичьихъ имѣній и въ самомъ числѣ поѣздокъ, отправлялась весьма различно и доходила до размѣровъ весьма значительныхъ; а какъ она, въ сравненіи съ другими, можетъ почесться болѣе тяжелою, то комитетъ старался о возможномъ ея уменьшеніи и уравнивательности. Постановленныя комитетомъ цѣны убавить эту повинность противъ прежняго въ 4 и 5 разъ. По соображенію же неравенствъ разстояній допускается къ 140 верстамъ, для округленія цѣны, добавлять по 35 верстъ на 140, съ платою 2 коп. сер. на версту, чѣмъ трудъ крестьянина, по увѣренію московскаго км., и вознаграждается, ибо почтовые прогоны положены на версту 1½ коп., а крестьяне, содержа лошадей погода на подножномъ корму, и при томъ для своихъ собственныхъ надобностей, не имѣютъ нужды въ томъ пособіи, которое почтосодержатели получаютъ изъ суммъ земскаго сбора.

⁽⁸⁵⁾ Большинство и десять членовъ курскихъ объясняли, что въ зимнее время назначены съ тягла 2 подводы для отвозки продуктовъ изъ имѣнія помѣщика, вслѣдствіе необходимости для помѣщиковъ продавать произведенія свои съ доставкою на мѣсто.

Содержаніе проектов по десяти Западным губерніямъ (80).

I) Рабочіе дни всѣми Положеніями Западныхъ губерній раздѣлены, по временамъ года, на лѣтніе и зимніе и разграничены слѣдующимъ образомъ: а) съ 8 марта по 8 сентября (81), съ 10 марта по 1-е октября (82), съ 1 апрѣля по 1 октября (83).

Касательно разграниченія рабочихъ дней по свойству работы, всѣ Положенія различали дни конные или воловые и пѣшіе, мужскіе и женскіе (84). Сверхъ этого минскій км. допускалъ для сгноновъ дни несовершеннолѣтнихъ рабочихъ (85).

II. Относительность между различными видами рабочихъ дней, устанавливаемая въ Положеніяхъ, различна:

A. Относительность по взиманію рабочихъ дней:

а) Между конными и пѣшими днями. Кіевская общія коммиссія назначаетъ въ повинности за нормальные участки всѣ дни пѣшими, но въ случаѣ если крестьянинъ найметъ добавочный участокъ земли помѣщика, то за эту землю и нормальный участокъ полагается на 2 дѣшнихъ одинъ тяглый (т. е. съ парю рабочаго скота); могилевскій км. полагалъ всѣ мужскіе дни конными, а женскіе пѣшими, но отъ крестьянъ, которые не имѣютъ рабочаго скота, дозволяетъ требовать только пѣшую повинность (86). Большинство витебскаго км. для бѣлорусскихъ уѣздовъ назначало по два конныхъ дня на одинъ пѣшій; Положеніе того же комитета для индѣйскихъ уѣздовъ не опредѣляетъ вовсе, какая часть дней должна взиматься пѣшими и какая конными. Минскій км. не опредѣляетъ никакого правила въ этомъ отношеніи, сохраняя вообще инвентарное Положеніе (87).

(80) Въ проектѣ виленской общей коммиссіи, за исключеніемъ нѣкоторыхъ постановленій о сгнонныхъ дняхъ и подводной повинности, не находится правилъ по предметамъ настоящей главы, а сказано только, что повинности отбываются по инвентарному Положенію.

(81) 17. (82) 45. (83) 3, 18.

(84) Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14 мая 1858 г. § 8-мъ было опредѣлено: мужская барщина отправляется работникомъ съ рабочимъ скотомъ, смотря по роду работъ, и съ нужными земледѣльческими орудіями. Отъ помѣщика зависитъ работу съ рабочимъ скотомъ замѣнять работою пѣшею.

Женская барщина есть всегда пѣшая, и отправляется въ такомъ количествѣ, сколько въ тяглыхъ имѣется способныхъ къ работамъ женщинъ.

(85) По составленнымъ инвентарными комитетами правиламъ о порядкѣ исполненія крестьянами повинностей по литовскимъ губерніямъ (виленской, гродненской, ковенской и минской) опредѣлено:

Рабочими для сгноновъ считаются, сверхъ взрослыхъ, мальчики и дѣвочки отъ 14 лѣтъ—по всѣмъ губерніямъ, исключая ковенской, по которой положенъ возрастъ рабочихъ отъ 13-ти лѣтъ. Но такіе несовершеннолѣтніе употребляются при сгнонахъ только къ маловажнымъ работамъ, но отнюдь не для пахаты, кособы, молотбы и переноса тяжестей.

(86) Комитетъ этотъ замѣчалъ, что при составленіи правилъ о порядкѣ отправленія повинностей крестьянъ и опредѣленіи урочныхъ работъ, онъ не упускалъ изъ виду взаимныхъ пользъ и выгодъ крестьянъ и помѣщиковъ, и принималъ также къ инвентарнымъ правиламъ и къ существующимъ въ губерніи обычаямъ.

(87) По инвентарямъ они назначались вообще поровну.

б) *Между лѣтними и зимними днями.* Кіевская общаѣ коммиссія постановляетъ непремѣннымъ правиломъ, чтобы изъ числа рабочихъ дней не болѣе $\frac{1}{2}$, приходилось на лѣтнее время. Могилевскій км. распределяетъ рабочіе дни поровну на каждую недѣлю въ году, но въ продолженіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, въ тѣхъ мѣсяцахъ, гдѣ участки отъ 6 до 9 десятинъ, назначаетъ 2 днями въ недѣлю болѣе; при томъ на 2 недѣли эпою освобождаетъ крестьянъ отъ работы. Изъ витебскихъ Положеній, большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ распределяетъ рабочіе дни поровну на каждую недѣлю въ теченіе цѣлаго года; меньшинство для тѣхъ же уѣздовъ не постановляетъ по этому предмету никакихъ правилъ; Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ опредѣляетъ положительно, что мужскія повинности, лѣтнія и зимнія, равны между собою по числу рабочихъ дней, число же лѣтнихъ женскихъ дней относится къ зимнимъ, какъ 5 : 3.

в) *Между мужскими и женскими днями.* Кіевская общаѣ коммиссія, какъ выше сказано, назначаетъ всѣ рабочіе дни мужскими днями. Могилевскій км. и витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ (блш. и мнш.) полагали мужскихъ и женскихъ дней поровну. По Положенію витебскому для инфляндскихъ уѣздовъ назначено дней женскихъ также поровну съ мужскими на лѣтнее время, а на зимнее — число первыхъ дней уменьшено.

В. Замѣненіе однихъ рабочихъ дней другими.

Кіевская общаѣ коммиссія допускаетъ такую замѣну съ обоюднago согласія помѣщика съ крестьянами, съ тѣмъ, чтобы пѣшій урочный день всегда засчитывался день за день—кѣмъ бы онъ ни былъ исполненъ (мущиною или женщиною), женскій, неурочный за $\frac{2}{3}$, мужскаго пѣшаго, а мужской съ парокъ рабочаго скота за $1\frac{1}{2}$, мужскихъ пѣшихъ дня. Могилевскій км. предоставляетъ помѣщику замѣнять повинность конную пѣшею. Минскій км. полагаетъ, что, на случай неимѣнія крестьянинаго упряжи, онъ обязанъ замѣнять два упряжныхъ дня 3-мя пѣшими. Въ Положеніяхъ витебскихъ не находится по этому предмету положительныхъ правилъ.

В. Относительную стоимость дней опредѣляютъ:

а) Конныхъ къ пѣшимъ:

	Коннаго къ пѣшему лѣтомъ:	зимой:
Кіевская общаѣ коммиссія и минскій км. ⁽²⁴⁾ .	3 : 2	
Витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ:		
	Коннаго къ пѣшему лѣтомъ:	зимой:
Для дней урочныхъ.	3 : 2	7 : 4
Для дней не урочныхъ (съ нова- дѣльной работою).	17 : 11	26 : 15

⁽²⁴⁾ По инвентарямъ упряжной денъ, по стоимости, относится къ пѣшему — въ виленской, ковонской и 6-ти уѣздахъ минской—какъ 3 : 2, въ гродненской — какъ 5 : 3, а въ прочихъ 3-хъ уѣздахъ минской (мовырскомъ, вилнскомъ и рѣчицкомъ) — какъ 5 : 4.

б) Лѣтнихъ къ зимнимъ:

Витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ.

	Конные къ коннымъ:	Мужской къ мужскому:	Женскій къ женскому:
Для дней урочныхъ	9 : 7	3 : 2	12 : 7½
„ не урочныхъ (съ поза- дѣльною работою).	17 : 13	22 : 15	17 : 8

в) Мужскихъ къ женскимъ:

Витебскій для инфляндскихъ уѣздовъ:

	Лѣтомъ.	Зимомъ.
Для дней урочныхъ	3 : 2	12 : 7½
Позадѣльныхъ	11 : 6	2 : 1
Могилевскій	7 : 3.	

III. Употребленіе рабочей силы въ барщинную повинность определяется въ различныхъ Положеніяхъ различно:

А. Назначеніе работъ и нарядъ работниковъ ⁽⁸⁶⁾.

Кіевская общая коммиссія предоставляет назначеніе и распре-
дѣленіе работъ между работниками непосредственному усмотрѣнію
экономическаго управленія, а на обязанность сельскаго правленія
возлагается нарядъ крестьянъ по требованію экономіи ⁽⁸⁶⁾.

Витебское Положеніе для бѣлорусскихъ уѣздовъ, могилевскій
км. и минскій предоставляли помѣщику назначеніе и распредѣленіе
работъ ⁽⁸⁷⁾; при чемъ сельское управленіе обязано наблюдать за

⁽⁸⁶⁾ По утвержденнымъ 29 декабря 1848 г. императоромъ Николаемъ
I-мъ для управленія имѣніями, инвентарнымъ правиламъ, въ кіевскомъ
генералъ-губернаторствѣ, постановлено, въ § 14-мъ, что распредѣленіе и
назначеніе рода работъ, между работниками и работницами, не выходя
изъ опредѣленнаго размѣра, зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія
помѣщика или экономіи.

Въ высочайше утвержденномъ 14 мая 1855 г. мѣстнымъ Государственнаго
Совета для составленія инвентарей въ тѣхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ ви-
тебской и могилевской губерній, гдѣ существуетъ тягловая система и за
исключеніемъ уѣздовъ: рѣзницкаго, люцинскаго и динабургскаго, въ § 13
опредѣлено, кромѣ того, что когда крестьяне, по сдѣланному имъ наряду,
явятся въ назначенные дни на работу, то владѣлецъ имъ въ какомъ случаѣ
не долженъ отсылать ихъ съ работы, а если отошлетъ, то эти дни, тѣмъ
не менѣе, засчитываются крестьянамъ за дни барщины.

⁽⁸⁶⁾ Кіевская общая коммиссія находила, что постановленное въ ин-
вентаряхъ правило о назначеніи впередъ на цѣлый годъ, въ какіе дни
недѣля крестьяне обязаны исполнять работы, оказалось на дѣлѣ совершенно
неудобопримѣнимымъ, почему, съ опредѣленіемъ въ лѣтнее время двухъ
дней въ недѣлю, коммиссія постановила распредѣленіе и назначеніе работъ
сдѣлать зависящимъ отъ усмотрѣнія экономическаго управленія.

⁽⁸⁷⁾ Могилевскій гбр. Веклемишевъ замѣчалъ, что такъ какъ назна-
ченіе работъ на каждую недѣлю предоставлено помѣщику, который будетъ
имѣть право въ самое рабочее время потребовать на работы всѣ тягла, то
повтому крестьяне, обязанные всегда быть въ готовности идти на работы,

исправнымъ исполненіемъ повинностей. Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ не постановляетъ по этому предмету никакого правила.

В. Распределение рабочей силы по временамъ года.

Кіевская общая коммиссія устанавливаетъ изъ числа рабочихъ дней не болѣе $\frac{1}{3}$ на лѣтнее время. Могилевскій км. распределялъ дни поровну на цѣлый годъ, допуская увеличеніе дней рабочихъ въ теченіи только двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, и при томъ въ мѣсяцахъ, гдѣ крестьянскіе участки занимаютъ отъ 6 до 9 десятинъ, и освобождая крестьянъ въ теченіи двухъ недѣль зимою отъ всѣхъ работъ. Витебскія Положенія для бѣлорусскихъ и инфляндскихъ уѣздовъ устанавливаютъ равенство между лѣтними и зимними днями; при этомъ, Положеніе инфляндское уменьшало число женскихъ дней зимою, опредѣляя отношеніе ихъ къ лѣтнимъ какъ 3 : 5.

В. Разверстка дней по недѣлямъ.

Нѣкоторые Положенія опредѣляли число рабочихъ дней, болѣе которыхъ помѣщикъ не вправе требовать, или съ участка, или съ тягла, именно: не болѣе двухъ дней въ недѣлю^(*). Изъ этого правила могилевскій км. допускаетъ исключеніе для 2-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ въ мѣсяцахъ съ участками крестьянъ отъ 6 до 9 десятинъ, и назначаетъ въ это время до 3 дней. Витебское меньшинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ предоставляетъ обществу, при надѣлѣ земли въ общественное пользованіе, распределять повинность натуральную уравниательно на каждую недѣлю.

*Г. Переносъ дней одной недѣли на другую^(**).*

Кіевская общая коммиссія дозволяетъ переносить рабочіе дни не будутъ имѣть возможности отлучаться для заработковъ изъ имѣнія. Предоставленная же крестьянамъ льгота — освобожденіе отъ работъ на 2 недѣли зимою, на самомъ дѣлѣ незначительна. По этимъ соображеніямъ Беклемишевъ полагалъ: опредѣливъ для всѣхъ тягловыхъ крестьянъ одинаковыя повинности, постановить, что никогда не могутъ быть требуемы на работы изъ одного семейства всѣ тягловые работники.

(*) 3> (бѣл. уѣзд), 18, 45.

(**) Въ выше упомянутомъ мѣніи Государственнаго Совѣта 14 мая 1858 г., въ § 12, постановлено, что опредѣленные дни барщины должны отработываться въ каждую недѣлю непременно, безъ переноса оныхъ на другое время; только въ случаѣ крайней необходимости одинъ день можетъ быть перенесенъ на слѣдующую за этимъ недѣлю, но никакъ не далѣе. Не дозволяется требовать работъ въ счетъ будущаго времени, безъ согласія на то самихъ крестьянъ, равно какъ замѣнять зимніе дни лѣтними. Если же крестьяне въ продолженіе недѣли не отработаютъ, съ согласія владѣльца, положенныхъ дней барщины, то, исключая одного дня, который позволяется переносить на слѣдующую недѣлю, подобныя неотработанные дни не должны считаться за крестьянами въ долгу и требоваться отъ нихъ въ другое время.

Въ правилахъ 29 декабря 1848 г., въ § 15, кромѣ этого прибавлено, что если урокъ, или дневная барщина, не исполнены крестьянами, по ихъ упущенію, или нерадѣнію, то недоработанные уроки и дни отработываются вынужденными въ первые имъ предоставленные дни на той же самой недѣлѣ.

По инвентернымъ правиламъ для литовскихъ губерній было опредѣлено,

А. Л. Скребицкій, Крестьянское дѣло. Томъ III-й.

иначе, какъ по добровольному соглашенію. Но если крестьянинъ не отработаетъ слѣдующихъ съ него дней по лѣности или нерадію, то непременно долженъ возратить ихъ въ слѣдующую за тѣмъ недѣлю. Могилевскій км. разрешаетъ только въ крайнемъ случаѣ переносить не даѣе слѣдующей недѣли и при томъ никакъ не болѣе одного рабочаго дня.

Д. Праздники, болѣзни и помѣстные дни ⁽¹⁰⁰⁾.

Упомянувшіе о праздникахъ комитеты ⁽¹⁰¹⁾ запрашивали требовать на

въ § 10-й, что неисполненные крестьянами въ одной недѣлѣ рабочіе дни переносятся къ исполненію не даѣе какъ на слѣдующую недѣлю — не вѣсть 4-мъ литовскимъ губерніямъ.

⁽¹⁰⁰⁾ Въ § 17-мъ правилъ 29 декабря 1848 г. для кievскаго генералъ-губернаторства было опредѣлено, что еслибы въ продолженіи рабочихъ дней случились праздники, въ которые крестьяне, на основаніи закона, освобождаются отъ работъ, то эти дни относятся къ той сторонѣ, на чью придется праздникъ.

Въ § 39-мъ: крестьяне освобождаются отъ работъ помѣщикамъ въ воскресные, праздничные и табельные дни.

Въ § 18-мъ, в) беременныя женщины могутъ быть занимаемы только легкими работами, не требующими физическихъ усилій, какъ-то: пришить подошва или шерсти и т. п., послѣ же родовъ онѣ освобождаются отъ всякихъ работъ, въ теченіи шести недѣль.

Въ § 37. Въ случаѣ болѣзни работниковъ, предоставляется каждому семейству посылать за себя наемнаго работника. Если же таковой не случится, то неотработанные дни пополняются хозяйствомъ въ первое время по выздоровленіи, но если болѣзнь продолжится болѣе 15 дней и замѣнить работника изъ хозяйства не кѣмъ, то не отработанные въ это время инвентарные дни не должны помѣщиками требоваться. Впрочемъ, для обоюдной выгоды обѣихъ сторонъ дозволяется, при недостаткѣ вольнонаемныхъ работниковъ, посылать, по взаимному согласію, на работу несовершеннолѣтнихъ и имѣющихъ лѣта выше установленнаго въ примѣчаніи 1-мъ къ § 2-му для рабочихъ возраста, но съ тѣмъ, чтобы они исполняли работы не въ урочномъ размѣрѣ, но, по возможности, съ зачетомъ двухъ за одинъ урочный день.

Прим. Работы отъ имѣющихъ свыше узаконеннаго для этого возраста и несовершеннолѣтнихъ могутъ лишь требоваться по ихъ силамъ, а именно: полоть огороды, надзирать за скотомъ, связывать скошенный хлѣбъ, обирать сѣно и слагать въ копны, погонять скотъ при паханіи, и т. п.

Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14 мая 1855 г., § 15-мъ постановлено, что крестьяне свободны отъ работъ въ воскресные и праздничные, по ихъ вѣроисповѣданію, дни, на основаніи ст. 965 зак. о состоян. (т. IV, изд. 1842 г.) и особыхъ о томъ высшаго правительства распоряженій.

Прим. къ § 8-му. Женщины вообще употребляются только къ работамъ, свойственнымъ ихъ силамъ; беременныя женщины могутъ быть занимаемы только легкими работами, не требующими физическихъ усилій, а послѣ родовъ освобождаются отъ всякихъ работъ въ продолженіи шести недѣль.

По инвентарнымъ правиламъ для литовскихъ губерній опредѣлено, § 9-мъ. День инвентарный, не исполненный крестьянами по случаю праздника, крестьяне отработываютъ: на слѣдующей недѣлѣ въ первый рабочій

⁽¹⁰¹⁾ <3> (бѣлр. уѣзд.), 17, 18, 45.

работы въ праздничные дни. Но при этомъ витебскія Положенія требовали, чтобы общество отработало въ течение недѣли слѣдующіе съ него рабочіе дни.

По предмету замѣны больныхъ работниковъ здоровыми, кievская общіяя коммиссія опредѣляетъ, что, въ случаѣ болѣзни крестьянина и при невозможности его замѣнить свою работу трудомъ котораго либо изъ членовъ своего семейства, остающіеся на крестьянскомъ хозяйствѣ въ долгу рабочіе дни высказываются съ него въ послѣдующія недѣли, не требуя болѣе одного долговаго дня въ недѣлю; могилевскій км. требовалъ исполненія не отработанныхъ дней за болѣзнь, въ первое по выздоровленіи время, но если болѣзнь продолжится болѣе 7 дней, то не отработанные по этой причинѣ дни не высказываются помѣщикомъ. По Положенію витебскаго меньшинства для белорусскихъ уѣздовъ, больные крестьяне замѣняются отъ общества другими работниками. Беременныхъ женщинъ освобождаютъ отъ работъ: могилевскій км., на 12 недѣль послѣ родовъ, минскій и меньшинство витебскаго км. для белорусскихъ уѣздовъ — на 6 недѣль. При этомъ ни могилевскій, ни минскій комитеты не требуютъ отработки слѣдующихъ помѣщику дней, а витебское меньшинство относитъ оныя на счетъ общества. Сверхъ того, могилевское Положеніе требуетъ отъ матерей, имѣющихъ грудныхъ дѣтей, въ продолженіе 4-хъ зимнихъ мѣсяцевъ, только по одному рабочему дню въ недѣлю, вмѣсто двухъ опредѣленныхъ по общему правилу.

Относительно прерванныхъ неблагоприятною погодою работъ, выражено въ Положеніяхъ по Западнымъ губерніямъ слѣдующее: минскій км. опредѣлялъ, что въ такомъ случаѣ работники могутъ быть обращены къ другой работѣ, и день такой изъ счета не исключается. Витебское большинство для белорусскихъ уѣздовъ во всякомъ случаѣ засчитываетъ такіе дни за однодневные.

день — по губерніямъ виленской и минской: въ рабочій день — по гродненской; а по ковенской — въ первый рабочій день той же или слѣдующей недѣли.

§ 11-мъ. Если въ назначенный по инвентарю для повинностей день работникъ или работница заболѣетъ, а въ семействѣ замѣнить ихъ не кѣмъ, то день этотъ считается за ними въ долгу и отработывается ими по выздоровленіи въ первый изъ принадлежащихъ имъ хозяйству рабочихъ дней — по всѣмъ губерніямъ; но къ этому присоединено, по минской губерніи, что если болѣзнь продолжится болѣе двухъ недѣль, то неотработанныхъ въ это время инвентарныхъ дней экономія не въ правѣ ни считать за крестьянами въ долгу, ни требовать за нихъ какого либо вознагражденія.

§ 22. Въ случаѣ болѣзни крестьянина, неотработанные дни барщины исполняются имъ въ первое время по выздоровленіи. Но если болѣзнь его продолжится болѣе семи дней, то неотработанные въ это время дни барщины не должны помѣщиками требоваться. Впрочемъ, для обиходной выгоды, дозволяется, при недостаткѣ вольнонаемныхъ работниковъ, посылать, по взаимному соглашенію, на работу несовершеннолѣтнихъ мальчиковъ отъ четырнадцати до семнадцати и дѣвочекъ отъ четырнадцати до шестнадцати лѣтъ, но съ тѣмъ, чтобы они исполнили работы по мѣрѣ ихъ силы, съ зачетомъ однодневной работы двухъ таковыхъ подростковъ за одинъ день барщины.

IV. Возраст работников определяют Положения:

	Мужчины.	Женщины.
Витебское для белорусских уѣздовъ	17 — 55	16 — 50 ⁽¹⁰³⁾ .
Минское ⁽¹⁰³⁾	17 — 50	16 — 45 ⁽¹⁰³⁾ .

При этомъ минское допускаетъ для сгоновъ мальчиковъ съ 15-ти, а дѣвочекъ съ 14-ти лѣтъ.

Нѣкоторые Положенія дозволяютъ крестьянамъ высылать вза-мѣнъ себя на работу наемнаго благонадежнаго работника ⁽¹⁰⁴⁾.

V. О работахъ земледѣльческихъ и неzemледѣльческихъ (фабрич-ныхъ и заводскихъ), урочныхъ и неурочныхъ.

О заводскихъ и фабричныхъ работахъ упоминаютъ: кievская общая коммиссія, комитеты: витебскій для белорусскихъ уѣздовъ, минскій и могилевскій ⁽¹⁰⁵⁾. Сверхъ того, минскій км. позволялъ брать барщину для присмотра за скотомъ впередъ за цѣлую недѣлю, а могилевскій разрѣшаетъ посылать крестьянъ, для сѣнокоса и заго-товленія лѣса и дровъ, въ отдаленныя отъ имѣнія дачи, но съ тѣмъ, чтобы каждое тягло посылалось въ годъ не болѣе 2-хъ разъ и остава-лось на работѣ не болѣе недѣли, съ зачетомъ времени для прохода и отработанныхъ дней въ счетъ повинности. Витебское Положеніе для белорусскихъ уѣздовъ (блш. и мшл.) устанавливали ту же повин-ность, но ограничивали ее 10-ти верстнымъ разстояніемъ и однимъ разомъ въ году.

Что касается до урочныхъ и неурочныхъ работъ, то всѣ По-ложенія по Западнымъ губерніямъ сочили необходимымъ составить урочный положенія. О неурочныхъ работахъ постановляютъ большая часть Положеній. Кіевская общая коммиссія опредѣляетъ, что всѣ непоименованныя въ урочномъ положеніи работы производятся по-

⁽¹⁰³⁾ По литовскимъ инвентарнымъ правиламъ рабочими или способными къ работамъ считаются мужчины: отъ 18 до 55 лѣтъ — по губерніямъ виленской и гродненской; отъ 17 до 55 лѣтъ — по ковенской, и отъ 17 до 60 — по минской; а женщины: отъ 16 до 50 — по первымъ двумъ губерні-ямъ; отъ 15 до 50 — по ковенской, и отъ 15 до 55 — по минской, если при томъ нѣтъ у этихъ людей увѣчья, дѣлающаго ихъ неспособными къ работамъ.

Для незначительныхъ работъ, какъ то: поlotья огородовъ, пастьбы скота и птиць, и т. п., назначаются дѣти обою пола съ 13-ти лѣтъ, съ зачетомъ двухъ дней за день урочный — по ковенской губерніи.

⁽¹⁰³⁾ Возрастъ этотъ опредѣленъ былъ правилами 29 декабря 1848 г. и 14 мая 1855 г.

⁽¹⁰⁴⁾ Начальникъ могилевской губерніи Беклѣмишевъ замѣтилъ, что при нищетѣ, изнурившей все Бѣлорусское племя, крестьяне въ 17 и крестья-нки въ 16 лѣтъ совершенныя дѣти и при томъ слабосильны; крестьянка же 45 лѣтъ обыкновенно бываетъ до того истощена, что кажется 60-ти лѣтнею старухою. Поэтому Беклѣмишевъ предлагалъ признать тяглою женатаго или совершеннолѣтнаго крестьянина, надѣленнаго землею, а спо-собными въ тяглы работниками считать женщинъ отъ 18 до 40 лѣтъ.

⁽¹⁰⁵⁾ 3, 18, 45.

⁽¹⁰⁶⁾ Положенія по Западнымъ губерніямъ о работахъ фабричныхъ и заводскихъ разсматриваются въ главѣ о заводскихъ и фабричныхъ людяхъ.

денно, съ опредѣленіемъ въ дни числа часовъ для работы ⁽¹⁰⁷⁾. Минскій км. предоставлялъ помѣщику распоряжаться работами по урочно или безъ оныхъ.

Витебское Положеніе для индѣйскихъ уѣздовъ принимаетъ два рода работъ: позадѣльные или участковыя, т. е. обработку известнаго количества земли, и урочныя ⁽¹⁰⁸⁾.

При этомъ кievская общая коммиссія постановляетъ, что если крестьянину придется пройти на работу болѣе 5 верстъ, то за каждыя пройденныя 2 версты (сверхъ 5-ти) урокъ уменьшается на $\frac{1}{10}$ часть; при неурочной же работѣ, на проходъ каждой версты, сверхъ 5, полагается въ каждый путь по $\frac{1}{4}$ часа ⁽¹⁰⁹⁾. Могилевскій км. проходитъ или проѣздитъ на работы, сверхъ 4 верстъ, засчитываетъ за работу, принимая каждую версту въ оба пути за $\frac{1}{2}$ часа работы ⁽¹¹⁰⁾. Витебское большинство для белорусскихъ уѣздовъ засчитываетъ каждую версту, пройденную сверхъ 6 верстъ, отъ мѣста селенія къ мѣсту работы, за $\frac{1}{2}$ часа работы ⁽¹¹¹⁾.

VI. Вспомогательные или сионные дни.

Дни эти предоставлены помѣщикамъ во всѣхъ почти Положеніяхъ:

⁽¹⁰⁷⁾ Правилами 29 ноября 1848 г., § 29-мъ, постановлено неурочныя работы считать: день барщины съ восхожденія солнца, а съ 16 мая по 15 августа — съ 6 час. утра до вечера.

⁽¹⁰⁸⁾ Положеніе это объясняло, что въ этихъ уѣздахъ повинности, управляемыя домохозяевами за содержимый ими поземельный участокъ, считаются не днями въ надѣлю, а количествомъ работъ, произведенной на помѣщичьихъ земляхъ и лугахъ. Способъ этотъ, именуемый позадѣльнымъ, на подобіе курляндскаго, существуетъ въ означенныхъ уѣздахъ съ незапамятныхъ временъ. Всякій домохозяинъ, при такомъ способѣ, обязанъ: во 1), произвести на постоянно означенномъ пространствѣ помѣщичьего поля всѣ необходимыя земледѣльческія работы съ уборкою хлѣба и сѣна, и во 2), сверхъ того, онъ отбываетъ, въ опредѣленномъ количествѣ рабочихъ дней мужскихъ и женскихъ, слѣдующія работы: рубку и вывозку дровъ и тѣса, отвозъ пронаведеній въ ближайшіе города и мѣстечки, и льна въ Ригу, наконецъ исполненіе всѣхъ работъ, не подходящихъ подъ задѣльный расчетъ. При подобной системѣ, повинности раздѣляются на позадѣльныя и урочно-поденныя.

⁽¹⁰⁹⁾ Правилами 29 декабря 1848 г., § 13-мъ б), опредѣлено: если поля отъ мѣста жительства крестьянъ отстоятъ болѣе, чѣмъ на 5 верстъ, то въ такомъ случаѣ уроковъ крестьянамъ не назначается, и они въ этомъ случаѣ работаютъ безъ уроковъ, считая день за день инвентарный.

⁽¹¹⁰⁾ Могилевскій гбр. Беклемішевъ предлагалъ, при зачетѣ времени, употребленнаго для прохода на работы, считать всякую версту въ оба пути за полчаса работы, между тѣмъ, по Положенію комитета, зачетъ времени начинается только съ 5-й версты пройденнаго времени.

⁽¹¹¹⁾ Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14 мая 1855 г., для витебской и могилевской губерній, примѣчаніемъ къ § 10-му, постановлено: если поля отстоятъ болѣе чѣмъ на 6 верстъ отъ мѣста жительства крестьянъ, то эти послѣдніе могутъ являться на работу позже и должны быть отпущаемы домой ранѣе означеннаго срока, соотвѣтственно дальности разстоянія, полагая на проѣздъ или на проходъ каждыхъ четырехъ, выше 6 верстъ, по одному часу.

Витебское (бѣлорусское меньшинство) — 4 мужскихъ и 4 жен.
Кіевская общія коммиссія — 8 дней лѣтнихъ (со всякаго спо-
собнаго работника).

Виленская общія коммиссія и минскій км. {На основаніи
инвентарей (112).

Кіевская общія коммиссія полагаетъ вознагражденіе за вспомо-
гательный лѣтній день не ниже 20 коп. сер. (113). Виленская общія
коммиссія и минскій км. не опредѣляютъ особаго вознагражденія,
потому что сгонная повинность по инвентарямъ, оставляемымъ этими
Положеніями, допущена въ счетъ главной повинности съ крестьян-
скихъ участковъ. Меньшинство витебскаго км. для бѣлорусскихъ
уѣздовъ полагаетъ за мужской день конный 35, пѣшій 25 и женскій
15 коп. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ положеніяхъ постановлены слѣ-
дующія правила для вычитанія вспомогательныхъ дней.

Нѣкоторые Положенія (114) дозволяли брать не болѣе 1-го дня
въ недѣлю; при этомъ минское требуетъ (согласно съ инвентарными
Положеніями), чтобы на каждый дворъ оставлять по 1 работнику
дома. Виленская общія коммиссія, имѣя въ виду, что сгонные дни
назначены по инвентарямъ или съ двора, или съ каждой рабочей

(112) Литовскими инвентарями, § 3-мъ опредѣлено: гвалты или сгоны,
исполняютъ всѣ наличные работники обоаго пола каждаго семейства, кромѣ
одного рабочаго, мужчины или женщины, остающагося для надзора за
домомъ и хозяйствомъ (по всѣмъ 4-мъ губерніямъ). Гдѣ же гвалты опре-
дѣлены съ двора, тамъ крестьяне исполняютъ эту повинность означеннымъ
въ инвентарѣ порядкомъ (по губерніямъ виленской и гродненской).

(113) Въ отношеніи вспомогательныхъ дней, коммиссія объясняетъ, что
они допущены по необходимости на переходный періодъ, пока передвиженіе
народонаселенія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, приобрѣтеніе свободнаго труда не сдѣ-
ляется возможнымъ, и что назначенное вознагражденіе есть только мінимумъ
платы, опредѣленіе же самаго вознагражденія предоставляется на каждое
трехлѣтіе добровольнымъ соглашеніямъ, при посредствѣ мирового суда.

Кн. Васильчиковъ находилъ, что хотя назначеніе вспомогательныхъ
лѣтнихъ дней и можетъ быть нужно для поддержанія помѣщичьихъ хо-
зяйствъ, по крайней мѣрѣ на первое время, пока развитіе свободнаго труда
между крестьянами не достигнетъ известной степени, но онъ замѣчалъ,
что назначеніе этой обязательной повинности было бы не согласно съ осво-
божденіемъ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости. Во всякомъ случаѣ,
если, во вниманіе къ доводамъ, представленнымъ мѣстными комитетами,
правительство и рѣшится оставить эту повинность, то слѣдуетъ это одѣлать
не болѣе какъ на 3 года съ обнародованія Положенія и назначить за нихъ
плату не менѣе 25 коп. сер., т. е. сообразно съ стоимостью обязательнаго
лѣтняго рабочаго дня, показанною самою кіевскою общеою коммиссіею.

Инвентарными правилами 29 декабря 1848 г. для кіевского генералъ-
губернаторства опредѣлено:

§ 18-мъ. Сгонные дни назначаются помѣщикомъ не болѣе одного раза
въ недѣлю, но помѣщикъ обязывается за эти дни проваживать крестьянамъ,
по утвержденной таксѣ, плату.

§ 20-мъ. За рабочій сгонный день крестьянамъ платить: мужчинѣ тяглову
съ паромъ рабочаго скота: за урочную работу 15 коп. сер.; за работу бе-
зурочную 10 к. сер.; мужчинѣ нѣшему, и также женщинѣ: за урочную
работу 10 коп. сер.; за работу безурочную 7½ коп. сер.

(114) <3, 17, 45.

души, дозволяется, по тѣмъ инвентарямъ, гдѣ сгоны положены съ души, требовать ихъ въ размѣрѣ не свыше 3-хъ рабочихъ душъ съ двора ⁽¹¹⁵⁾. Число же сгоновъ останется тоже съ души, какое определено по инвентарямъ ⁽¹¹⁶⁾.

VII. Подводная повинность.

Во всѣ Положенія по Западнымъ губерніямъ опредѣляютъ подводную повинность. Нѣкоторыя изъ нихъ не допускаютъ ее въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ:

1) Во время распутицы ⁽¹¹⁷⁾. Кіевская общая коммиссія дозволила отправлять подводы и во время распутицы, но безъ уроковъ ⁽¹¹⁸⁾.

2) Во время полевыхъ работъ ⁽¹¹⁹⁾. Витебскій км. (блп.) дозволялъ брать во время полевыхъ работъ не болѣе числа рабочихъ дней съ домохозяина ⁽¹²⁰⁾.

Нѣкоторые комитеты ⁽¹²¹⁾ полагали подводную повинность въ зачетъ рабочихъ дней.

О зачетѣ этой повинности установлены слѣдующія правила:

Кіевская общая коммиссія ⁽¹²²⁾ полагаетъ на одинъ день 25 верстъ

⁽¹²³⁾ Касательно сгонной повинности, виленьская коммиссія объясняетъ, что для облегченія крестьянъ постановлены сгоны въ опредѣленномъ числѣ не съ души, а съ двора, по числу 3 рабочихъ душъ, тогда какъ въ дворахъ считается ихъ среднимъ числомъ около 6 обоего пола.

⁽¹²⁴⁾ Литовскими инвентарными комитетами не опредѣленъ положительный мѣрный размѣръ сгоновъ съ рабочаго. По инвентарямъ положено ихъ отъ 4-хъ до 12 съ рабочаго. Число же рабочихъ, имена и возрастъ ихъ отмѣчены въ инвентаряхъ. Сгоны принадлежатъ къ главной повинности, опредѣленной по помещичьему участку, и оцѣнены одинаково съ обыкновенными рабочими днями.

⁽¹²⁵⁾ 3 > (бѣлр. уѣзд.), 17, 18.

⁽¹²⁶⁾ Правилами 29 декабря 1848 г., § 36-мъ, во время распутицы и полевыхъ работъ, крестьянскія подводы съ транспортомъ посылать запрещалось.

По литовскимъ правиламъ опредѣлено было во время полевыхъ работъ и распутицы транспортовъ не отправлять — по всѣмъ губерніямъ. Къ этому, по минской, присоединено, что и во время полевыхъ работъ посылаются подводы, но не иначе, какъ съ зачетомъ въ барщину и на такое только расстояние, чтобы на проѣздъ требовалось не болѣе числа упряжныхъ дней, назначенныхъ съ двора на одну недѣлю.

⁽¹²⁷⁾ 17.

⁽¹²⁸⁾ Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14 мая 1855 г., § 20-мъ, определено: во время полевыхъ работъ дозволяется посылать подводы только въ случаѣ, если они могутъ совершить путь въ оба конца въ теченіе дней господской недѣльной повинности.

⁽¹²⁹⁾ 3 >, 18, 45.

⁽¹³⁰⁾ Правилами 29 декабря 1848 г., § 34-мъ, постановлено: крестьяне тяглые и полутяглые могутъ быть посылаемы въ близкія мѣста, въ счетъ инвентарныхъ дней, съ сельскими произведеніями, или съ тѣмъ пожелаетъ помѣщикъ: тяглые — съ одною подводой отъ хозяйства, а полутяглые — съ экономическими подводами, но не болѣе 75 верстъ въ одинъ путь, съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ инвентарѣ было опредѣлено сообразно съ мѣстностью, проѣздомъ, проѣздъ котораго въ день съ кладью считать за день инвентарный, но болѣе однакожъ 25 верстъ; но если встрѣтится надобность отправить крестьянъ и далѣе, то это дозволяется съ зачетомъ за каждый день, прове-

съ кладью отъ 25 до 30 пудовъ, а обратный путь порожнемъ засчитывается за $\frac{1}{2}$ дня.

Виленская общая коммиссія полагаетъ: 1) для губерній виленской и ковенской: при отправленіи подводъ въ счетъ барщины, на расстояніи болѣе одного дня дороги, каждый день дороги по инвентарному Положенію считать за 2 упряжныхъ дня обыкновенной работы, и 2) для губерній гродненской: подводъ, взимаемый въ счетъ барщины, не отправлять далѣе 60 верстъ ⁽¹²³⁾. Могилевскій км. считалъ за 1 день: 35 верстъ съ кладью до 20 пудовъ и обратно порожнемъ; а витебское большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ или 35 верстъ съ кладью до 20 пудовъ, или 40 верстъ порожнемъ ⁽¹²⁴⁾.

денный въ проѣздъ въ оба конца и въ простой, противъ инвентаря, по 2 дня пригонныхъ, или за плату, по взаимному условію, но съ тѣмъ, чтобы таковыя поѣздки не превышали трехъ сотъ верстъ расстоянія въ одинъ конецъ и не производились болѣе одного раза въ годъ.

Литовскими инвентарными правилами подводная повинность назначена двухъ родовъ: или какъ добавочная повинность за придаточныя выгоды, съ обозначеніемъ, въ какое именно торговое мѣсто сколько подводъ, или вовсе безъ означенія этого. Въ послѣднемъ случаѣ, помѣщикъ можетъ брать подводъ въ счетъ упряжныхъ дней.

§ 14. При подводной повинности, взимаемой въ счетъ упряжныхъ дней, за 1 день засчитывается: по губерніи виленской—или 28 верстъ съ кладью, или 30 верстъ обратно порожнемъ, всего за 58 верстъ два дня; по гродненской—28 верстъ съ кладью, или 42 обратно порожнемъ, всего за 70 верстъ 2 дня; по ковенской — 20 верстъ съ кладью, а 25 верстъ порожнемъ, и по минской—20 верстъ съ кладью, не считая въ то число возврата. Клади на подводъ положено до 20 пудъ по всѣмъ губерніямъ, но по ковенской постановлено еще, что на двуконную подводъ назначается 30 пудъ.

Предѣльное расстояние для подводъ опредѣлено: не далѣе 300 верстъ—по губерніямъ виленской и гродненской; не далѣе 250 — по ковенской и 200 по минской.

⁽¹²³⁾ Виленская общая коммиссія, сохранивъ на переходное время инвентарныя повинности, съ нѣкоторыми измѣненіями, находить, что нѣкоторыя изъ этихъ повинностей могутъ быть облегчены. Таково право, служившее до этихъ поръ помѣщику посылать крестьянъ въ счетъ барщины съ подводами за предѣлы имѣнія, съ зачетомъ дня дороги за день работы. Право это ограничено общею коммиссіею для губерній виленской и ковенской зачетомъ одного дня дороги за два рабочихъ упряжныхъ дня, а по гродненской губерніи, гдѣ не имѣется сверхъ барщины подводной повинности и расстоянія отъ мѣста обита незначительны, положено предѣльное расстояние для подводъ не далѣе 60 верстъ.

⁽¹²⁴⁾ Мѣстнымъ Государственнаго Совѣта 14 мая 1855 г. для могилевской и витебской губерній, § 17-мъ, опредѣлено, что крестьяне могутъ быть посылаемы, въ свободное отъ полевыхъ работъ время, съ своими подводами, въ счетъ барщины, съ сельскими произведеніями, или съ чѣмъ пожелаетъ помѣщикъ, съ такимъ ограниченіемъ, чтобы всѣ таковыя поѣздки въ общей сложности не превышали въ годъ 300 верстъ въ одинъ путь. За проѣздъ 18 верстъ съ тяжестью до 20 пудовъ и въ обратный путь безъ тяжести, а всего 36 верстъ, засчитывать одинъ день мужской барщины.

Прим. При назначеніи выше опредѣленной тяжести, принимается въ соображеніе сила рабочаго скота и состояніе дорогъ. Отправленіе транспортовъ во время распутицы воспрещается.

Нѣкоторые Положенія по Западнымъ губерніямъ назначаютъ слѣдующее предѣльное разстояніе для подводной повинности.

Кіевская общая коммиссія 50 верстъ; виленская общая коммиссія для гродненской губерніи 60 вер.; могилевскій комитетъ 120 ⁽¹²⁵⁾; витебское большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ 300 верстъ.

Количество подводъ этими Положеніями не опредѣлено, за исключеніемъ витебскаго, который назначаетъ, что общее число подводъ съ двора не должно превышать въ годъ въ одинъ путь 300 верстъ.

Плату за мосты, перевозы, шоссейные и другіе сборы нѣкоторые Положенія ⁽¹²⁶⁾ возлагаютъ на помѣщика ⁽¹²⁷⁾.

Изъ изложеннаго истекала необходимость разрѣшенія слѣдующихъ вопросовъ:

I. *Какіе должны быть допущены различные виды рабочихъ дней (какъ то: лѣтніе, зимніе, конные, пѣшіе, женскіе), и должно ли быть установлено между ними какое либо отношеніе?*

Комитеты принимаютъ вообще раздѣленіе рабочихъ дней, установленное закономъ или обычаемъ. Раздѣленіе ихъ на мужскіе и женскіе опредѣляется свойствомъ и характеромъ самихъ работъ, поэтому и число тѣхъ и другихъ обуславливается, въ каждомъ данномъ случаѣ и въ каждомъ періодѣ рабочаго времени, самымъ родомъ работъ. Какъ, притомъ, относительная стоимость тѣхъ и другихъ дней не одинакова, то и нельзя было допустить замѣны однихъ другими, безъ согласія на то крестьянъ. По времени года, согласно повсемѣстно распространенному обычаю, допущены два вида дней—*лѣтніе* и *зимніе*, что соответствуетъ раздѣленію сельско-хозяйственныхъ работъ. Предѣлы, между которыми дни эти разграничиваются, измѣняются, хотя незначительно. Но при различныхъ климатическихъ условіяхъ нашего отечества трудно, для всѣхъ мѣстностей, опредѣлить границы періодовъ лѣтняго и зимняго рабочаго времени, по причинѣ разнообразнаго срока начатія весеннихъ работъ, между тѣмъ относительно продолженія каждаго изъ этихъ періодовъ, почти всѣми комитетами назначается 6-ти мѣсячный срокъ. Поэтому, принявши его для всѣхъ мѣстностей, Редакціонныя Коммиссіи считали удобнѣе всего предоставить самимъ мѣстнымъ учрежденіямъ опредѣлить время, съ котораго каждый періодъ долженъ начинаться, сообразно хозяйственнымъ условіямъ каждой мѣстности.

⁽¹²⁵⁾ Въ отношеніи предѣльнаго разстоянія подводъ, назначеннаго комитетомъ въ 120 верстъ, г-р. Беклеишевъ полагалъ, что при малорослости и слабости лошадей въ губерніи могилевской, необходимо запретить, согласно съ мнѣніемъ 4-хъ членовъ мѣстнаго комитета, посылать подводы въ счетъ повинности дальѣе 60 верстъ, ограничить число подводъ и засчитывать 25 верстъ съ грузомъ, а 80 верстъ порожнемъ въ обратный путь—за 1 день.

⁽¹²⁶⁾ 3 (оба), 18.

⁽¹²⁷⁾ Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14 мая 1865 г., § 19-мъ, опредѣлено: при всякихъ посылкахъ, плату за мосты и переправы, а также шоссейныхъ и другихъ сборовъ, гдѣ таковыя установлены, равно и за кормъ посылкаемаго помѣщичьяго скота, владѣльцы обязаны принимать на свой счетъ.

Мужские работы являются въ двухъ весьма различныхъ видахъ, имеющихъ различную цѣнность, именно: работы лошади или вообще упряжныхъ и работы *милыхъ*. При опредѣленіи отношенія между числомъ и стоимостью рабочихъ дней пѣшихъ и конныхъ, необходимо было принять во вниманіе хозяйственныя условія различныхъ мѣстностей Россіи. По свойству хозяйства почти всего великороссійскаго и бѣлорусскаго краевъ необходимое условіе каждаго крестьянскаго хозяйства есть содержаніе отдѣльной упряжной рабочей силы. И способъ обработки сохой, и вѣдущее животное, и вѣдущее животное, и многія другія обстоятельства, требуютъ такого устройства хозяйства. Этимъ объясняется явленіе, что большинство комитетовъ, при опредѣленіи рабочихъ дней съ тягла, не провело различія между днями пѣшими мужскими и конными. И дѣйствительно, самыя условія хозяйства должны обозначать въ каждомъ данномъ случаѣ примѣненіе того или другаго вида рабочихъ дней, поэтому Редакціонныя Комиссіи не видѣли надобности опредѣлять отношеній пѣшихъ дней къ коннымъ ни по стоимости ихъ, ни по числу. Само собою разумѣется, что при этомъ конный работникъ ⁽¹²⁶⁾ долженъ быть при своей лошади и что помѣщикъ не имѣетъ права, безъ согласія крестьянина, отдавать его лошадь другому работнику.

Что касается тѣхъ мѣстностей, гдѣ господствуетъ пахота двухъ и трехъ конная, вошедшая въ употребленіе какъ по свойству самой почвы, изобилію пастбищъ и большому числу лошадей у крестьянъ, то внезапная ея замѣна одноконною нанесла бы слишкомъ чувствительный ущербъ помѣщичьему хозяйству, тогда какъ средотвѣ крестьянъ и обычай отправлять барщину на 2-хъ, 3-хъ лошадей, дѣлаютъ ее неотлѣгкотильною для крестьянъ. Поэтому, признавая возможнымъ допущеніе 2-хъ и 3-хъ конной работы тамъ, гдѣ она доселѣ существовала, Комиссіи разрѣшили ее съ тѣмъ, чтобы такая работа засчитывалась крестьянамъ выше обыкновенной одноконной и чтобы, сообразно съ дѣйствительными хозяйственными потребностями, было ограничено самое число дней въ году, въ которые подобная работа можетъ быть требуема. Относительная цѣнность 3-хъ конной работы къ одноконной, можетъ быть установлена какъ 2 : 1 на томъ основаніи, что хотя лошадей при ней и въ трое болѣе чѣмъ при одноконной, но работникъ требуется только 1; по той же пропорціи Комиссіи опредѣлили для 2-хъ конной отношеніе къ 1 конной какъ $1\frac{1}{2} : 1$. Что же касается опредѣленія числа 2-хъ и 3-хъ конныхъ рабочихъ дней въ году, которые можно требовать отъ крестьянъ, то, по недостатку необходимыхъ для этого данныхъ, Редакціонныя Комиссіи возложили такое опредѣленіе на мѣстныя учрежденія, которымъ будетъ поручено составленіе урочнаго Положенія. Правила, которыя будутъ установлены по этому предмету, должны относиться только къ работамъ земледѣльческимъ, но не могутъ распространяться на повинность подводную.

Другія соображенія возникали при взглядѣ на хозяйственныя условія того края, въ которомъ земля обрабатывается плугомъ и волами. Тамъ содержаніе рабочего скота не есть необходимость для

(126) Подъ коннымъ работникомъ разумѣется только одноконный.

каждаго отдѣльнаго хозяина: напротивъ, опытомъ дознано, что въ этомъ краѣ, при умѣренномъ (среднемъ) надѣлѣ земли въ семьѣ, достаточно $\frac{1}{2}$ хозяевъ тѣмъ же, т. е. имѣющихъ рабочій скотъ, для того, чтобы у остальныхъ хозяевъ тѣмъ же вся земля была обработана своевременно. При такихъ условіяхъ хозяйственнаго быта не было бы никакой возможности установить безразлично повинность по днямъ тяглымъ (воловымъ) и пѣшимъ, ибо здѣсь тяглая работа, какъ исключеніе, имѣетъ особенную цѣнность. Изъ числа проектовъ, разграничивающихъ по числу дни мужскіе конные отъ мужскихъ пѣшихъ, большая часть ихъ принадлежать тому краю, въ которомъ если не повсемѣстно, то въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, полевая работа производится волами. Полтавскій км. служить въ этомъ случаѣ исключеніемъ и не опредѣляетъ вовсе обязательной тяглою (воловою) работы. Слѣдуетъ полагать, что этотъ км. сдѣлалъ бы другое постановленіе, еслибъ имѣлъ въ виду утвержденіе за крестьянами существующаго надѣла, при которомъ часть земли отдѣлялась на содержаніе рабочаго скота.

При оставленіи за крестьянами нынѣшняго ихъ надѣла не было никакой возможности не отнестя изъ надѣляемой крестьянамъ земли нѣкоторой части на крестьянъ тяглыхъ, и слѣдовательно и наложить на нихъ повинность тяглую, если не постоянно, то по крайней мѣрѣ, по требованію помѣщика. Но какъ при круговой отвѣтственности распределеніе поземельныхъ участковъ принадлежитъ обществу, то на общество должна лежать и обязанность отбывать известную часть рабочихъ дней тягловыми днями. Здѣсь представлялась довольно затруднительная задача опредѣлить, какая именно часть рабочихъ дней должна быть тяглая. Соображаясь съ нынѣшнимъ бытомъ крестьянъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ земля обрабатывается плугомъ и волами, Комиссіи предположили, что требованіе въ этомъ случаѣ, при наибольшемъ надѣлѣ земли, $\frac{1}{2}$ части тяглыхъ дней изъ всей массы рабочихъ дней, было бы не тяжело для крестьянскаго общества и удовлетворило бы надобности въ тягловой работѣ. Эта пропорція тягловыхъ дней, опредѣленная для наибольшаго надѣла, должна постепенно уменьшаться, сообразно уменьшенію надѣла. Изъ этого вытекала необходимость опредѣленія относительной цѣнности обоихъ видовъ дней для удовлетворенія помѣщика въ случаѣ недостатка воловыхъ подводъ или плуговъ отъ общества. Редакціоннымъ Комиссіямъ казалось, что принятое черниговскимъ км. отношеніе воловаго дня къ пѣшему, какъ 2 : 1, можетъ быть принято какъ общее правило. Хотя оно, въ рѣдкихъ случаяхъ, и будетъ нѣсколько стѣснительно для крестьянъ, но смѣстѣ съ тѣмъ послужитъ имъ нѣкоторымъ принужденіемъ для увеличенія скотоводства, въ чемъ крестьяне упомянутыхъ мѣстностей вообще, вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, имѣютъ надобность ⁽¹²⁹⁾.

(129) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Андрей Антоновичъ Грябига, объявляя, что въ помѣщичьемъ хозяйствѣ кievскаго генералъ-губернаторства, важную роль играютъ дни тяглые, т. е. воловые или конные. Эти дни служатъ помѣщику большимъ пособіемъ для обработки его полей;

Въ главѣ IX-й признано было необходимымъ, для малороссійскихъ губерній, сохранить нынѣ существующій тамъ порядокъ пользованія помѣщичьей землею, съ раздѣленіемъ оной между семействами крестьянъ на тяглые и пѣшіе участки. Такому способу надѣла крестьянъ землею соответствуетъ и особый порядокъ отбыванія барщины, состоящій въ томъ, что тяглую барщину, т. е. съ рабочимъ скотомъ, отбываютъ тѣ только крестьяне, которые пользуются тяглымъ надѣломъ; крестьяне же, имѣющіе пѣшіе надѣлы, отбываютъ барщину пѣшую, безъ рабочаго скота. Этотъ способъ отправления барщины, обуславливаемый самымъ порядкомъ распредѣленія земли между крестьянами, Редакціонныя Комиссіи считали необходимымъ сохранить и на будущее время, удержавъ при этомъ постановленное въ настоящей главѣ правило, что въ случаѣ недостатка у тяглаго крестьянина рабочаго скота, онъ можетъ замѣнить тяглые дни пѣшными, съ зачетомъ двухъ пѣшихъ дней за одинъ тяглый.

II. Какія должны быть положены правила для распредѣленія рабочихъ дней по временамъ года и по недѣлямъ?

Комитеты, сдѣлавшіе распредѣленіе рабочихъ дней, вообще старались только обезпечить помѣщика въ лѣтній періодъ работъ, такъ, что дни, отнесенные на зимній періодъ, представляютъ лишь остатокъ за назначеніемъ для лѣтнаго періода высшей еженедѣльной пропорціи.

Распредѣленіе работъ по временамъ года совершенно зависитъ отъ условія хозяйства каждаго отдѣльнаго имѣнія. При развитіи некоторыхъ особенныхъ статей хозяйства и сельской промышленности самая большая потребность въ числѣ рабочихъ дней является иногда осенью или весною. По этимъ соображеніямъ Редакціонныя Комиссіи пришли къ заключенію, что слѣдуетъ искать въ этомъ отношеніи другихъ средствъ для обезпеченія выгодъ крестьянъ, и отказаться отъ разграниченія рабочихъ дней по временамъ года. Таковое указано болѣею частью комитетовъ въ ограниченіи числа рабочихъ дней въ еженедѣльномъ періодѣ работъ, особенно въ имѣніяхъ надѣльных, гдѣ полевые работы слѣдуютъ одна за другою въ извѣстной правильной послѣдовательности. Соображаясь въ этомъ случаѣ съ существующимъ порядкомъ и, согласно съ мнѣніемъ большинства комитетовъ, уменьшая на $\frac{1}{2}$, число закономъ дозволенныхъ рабочихъ дней въ недѣлѣ, Редакціонныя Комиссіи сперва полагали, что крайнее число рабочихъ дней, которое можно требовать съ *тѣла*, при

уничтоженіемъ этихъ дней помѣщикъ лишается возможности вести хозяйство и вынуждается къ значительному уменьшенію запашки.

Дни эти, по словамъ Грабянки, вовсе не отяготительны для крестьянъ, ибо изъ нихъ обязаны были отбывать тяглую работу тѣ, которые пользовались добавочнымъ надѣломъ и имѣли собственный скотъ. За тѣмъ, вмѣсто предоставленія крестьянамъ права отбывать пѣшіе или тяглые дни по ихъ произволу, Грабянка полагала нужнымъ вмѣнить въ обязанность крестьянамъ, пока они пользуются добавочными участками, до истеченія десятихъ лѣтъ, отбывать работу тяглую, если того помѣщикъ пожелаетъ, считая одинъ день тяглый за два дни пѣшіе.

наибольшимъ надѣлъ, есть два дня въ недѣлю. Такимъ образомъ, при наибольшемъ размѣрѣ надѣла, повинность крестьянъ ни въ какомъ случаѣ не должна была превысить этой нормы, а съ другой стороны и при наименьшемъ надѣлѣ, помѣщикъ, при ограниченномъ числѣ предоставленныхъ ему рабочихъ дней, обезпеченъ былъ возможностью сгруппировать рабочую силу во время, болѣе для него дорогое, не отягощая тѣмъ крестьянъ. При этомъ, распредѣливъ сперва первые причитающіеся дни равномерно по всемъ недѣлямъ года, предоставлено было на волю помѣщика распределеніе остальныхъ дней по своему усмотрѣнію, лишь бы въ недѣлѣ ихъ не было назначено болѣе 2-хъ съ тягла мужскихъ и столько же женскихъ. При дальнейшей разработкѣ этого вопроса было сдѣлано Редакціонными Коммиссіями, со стороны періода ихъ занятій, болѣе точное и правильное опредѣленіе нормальнаго размѣра натуральной повинности, приурочивъ его не къ тяглу, а къ душевому надѣлу, и (по ст. 20, гл. XVII) опредѣлено, „что общее число рабочихъ дней во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи, соотвѣтствующее вышему душевому надѣлу, составлять 40 мужскихъ и 30 женскихъ дней“. За такимъ измѣненіемъ повинностной единицы тягло не можетъ быть принимаемо въ расчетъ при опредѣленіи повинности въ пользу помѣщика.

Съ вопросомъ этимъ, измѣненнымъ противу прежняго въ разрѣшеніи, тѣсно связанъ и вопросъ объ установленіи отношенія между числомъ лѣтнихъ и зимнихъ дней, и потому онъ тоже подвергся измѣненію противу прежняго. Мы видѣли, что помѣщику прежде предоставлено было право, отчисливъ сперва на 50 недѣль въ году (исключая двухъ праздничныхъ) по одному дню, остальные за тѣмъ распредѣлить по недѣлямъ, по своему усмотрѣнію. Не подлежитъ сомнѣнію, что хозяйственные соображенія заставятъ cadaго помѣщика преимущественно избрать для такой раскладки лѣтній періодъ времени, и такимъ путемъ само собою установится то отношеніе между лѣтнею и зимнею работою, въ которомъ потребность такъ, громко выражается со стороны всѣхъ сельскихъ хозяевъ. Между тѣмъ, рядомъ съ этимъ, мѣтнія съ наибольшимъ и наименьшимъ надѣлами лишены возможности, въ силу прежняго правила, ввести у себя такую необходимую соразмѣрность между лѣтними и зимними днями, и слѣдовательно, сравнительно съ другими мѣтніями, неминуемо теряютъ соотвѣтственную часть рабочаго капитала. Такая неуравновѣшенность въ выгодахъ различныхъ мѣтній, обративъ на себя вниманіе *А. И. Ростовцова*, привела, во 2-мъ періодѣ занятій Коммиссій, къ возбужденію особаго по этому предмету вопроса. При обсужденіи его мѣтние въ виду сдѣлующія обочае: по приватнымъ Редакціонными Коммиссіями началамъ, мѣтнія съ наибольшими и наименьшими надѣлами будутъ составлять меньшую часть изъ всѣхъ мѣтній вообще, а мѣтнія съ надѣлами средними, въ которыхъ допущено, хотя и непрямымъ путемъ, неравномѣрное распределеніе работъ между двумя періодами года, составляютъ наибольшее число мѣтній. Далѣе, если при введеніи во всѣхъ мѣтніяхъ неравномѣрнаго, но однообразнаго распределенія работъ, число лѣтнихъ дней въ мѣтніяхъ съ наибольшимъ и наименьшимъ надѣлами, составляющихъ меньшую часть, можетъ увеличиться къ невыгодѣ

краснѣть до такой степени, что въ продолженіе вѣсколькихъ недѣль въ году нарушится прежде предположенная норма 2-хъ дневной и замѣнится 3-хъ дневною повинностью, то съ другой стороны, для нѣтъли съ средними надѣлами земли, составляющихъ большую часть, разверстка рабочаго времени будетъ правильна, не завися исклю-чительно отъ произвола помѣщика, какъ предположено было прежде. Что касается до самой цифры отношенія лѣтнихъ дней въ зимнимъ, то выбрана самая выгодная для рабочаго класса и притомъ указанная многими комитетами: именно помѣщикамъ предоставлено право нѣтъ общаго, причитающагося имъ съ общества или съ подворнаго участка, числа дней, три пятыхъ требовать въ лѣтній, а два пятыхъ въ зимній періодъ, съ тѣмъ, чтобы исчисленное на этомъ основаніи количество работы дней, лѣтнихъ и зимнихъ, было распределяемо на всѣ недѣли соответствующаго періода поровну⁽¹²⁰⁾. Притомъ, если общее число дней не раздѣлится по недѣлямъ цѣлыми днями и окажутся дроби, то эти дроби должны быть отнесены не на извѣстное число недѣль сразу, а по мѣрѣ накопленія дробей и составленія изъ нихъ цѣлаго дня. Такъ, наиримѣръ, если при разверсткѣ ср. всего общества причтется на недѣлю по 10 $\frac{1}{4}$ дней, то за отработкою 10 дней на первой недѣлѣ, $\frac{1}{4}$ дня относится на слѣдующую, на которой затѣмъ будетъ отработано 11 дней, и т. д. Разверстка на этомъ основаніи рабочихъ дней должна быть дѣлаема помѣщикомъ передъ началомъ каждаго періода такъ, чтобы по готовому уже расчету было объявлено уже крестьянамъ сколько изъ причитающихся съ нихъ рабочихъ дней въ извѣстный періодъ они должны отработать въ каждую изъ недѣль того періода.

За этимъ слѣдовало опредѣлить въ какой степени можно допустить просторъ въ границахъ опредѣленнаго понедѣльнаго періода работъ. Само собою разумѣется, что всякое произвольное перенесеніе дней изъ одной недѣли въ другую, даже на слѣдующую (исключая только что упомянутого случая), нарушило бы вышеназванный порядокъ, и потому Редакціонныя Комиссіи согласились съ мнѣніями комитетовъ, не допускающихъ ни въ какомъ случаѣ переноса дней съ одной недѣли на другую. Исключеніе изъ этого правила они допускали только по взаимному и добровольному соглашенію обѣихъ сторонъ, т. е. помѣщика и крестьянъ.

Но при ограниченіи произвола помѣщика относительно этого переноса дней необходимо было принять въ соображеніе слѣдующія обстоятельства: опытомъ доказано, что многія изъ хозяйственныхъ работъ, для успѣшнаго ихъ выполненія, требуютъ нѣкоторой посѣтливости, недостатокъ которой часто остается ничѣмъ невознаградимъ.

⁽¹²⁰⁾ Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, предлагалъ для кievскаго генераль-губернаторства, по причинѣ его земледѣческаго характера, иное распредѣленіе этихъ дней, именно: $\frac{1}{4}$ лѣтнихъ, $\frac{1}{4}$ зимнихъ. Это, по его мнѣнію, при уничтоженіи сгонныхъ дней, не будетъ стѣснительно для крестьянъ, ибо всякое хозяйство отбывало три дня въ недѣлю, кромѣ трехъ сгонныхъ дней, между тѣмъ подобное распредѣленіе предвѣщаетъ разстройство помѣщика. При такомъ положеніи, на лѣтній срокъ, состоящій изъ 26 недѣль, на крестьянское семейство достается только до три дня въ недѣлю; ему же весьма легко отбыть еще.

По этой причине многими комитетами допущены всевозможные или сгонные дни (см. об. нхъ ниже). Допущеніе ихъ въ нѣкоторыхъ границахъ облегчаетъ, съ одной стороны, присмотръ за работами, а съ другой и самый нарядъ работъ со стороны сельскаго общества; притомъ такая работа всегда является и для самихъ крестьянъ гораздо сносите. Поэтому Коммиссіи допустили нѣкоторый просторъ помѣщику въ распредѣленіи рабочихъ дней въ предѣлахъ каждой недели такимъ образомъ, чтобы все данное число рабочихъ дней въ неделю, слѣдующее по расчету съ общества, могло быть соединено въ одно время, а за тѣмъ остальные дни отдавались бы въ распоряженіе крестьянъ. Но, принимая при этомъ во вниманіе, что во многихъ мѣстностяхъ значительная часть работниковъ постоянно отлучается за заработками, имѣя въ семействахъ своихъ другихъ работниковъ, для отбыванія повинности, и что слѣдовательно требованія всѣхъ наличныхъ работниковъ могло бы затруднить крестьянъ, Редакціонныя Коммиссіи постановили, чтобы ни въ какомъ случаѣ число требуемыхъ помѣщикомъ работниковъ въ одинъ день не превышало одной трети всѣхъ причитающихся ему на той недѣлѣ рабочихъ ⁽¹²¹⁾. Такимъ образомъ хозяйственные потребности помѣщика будутъ удовлетворены по возможности, и между тѣмъ общество крестьянъ не будетъ отъсѣчено въ отпускъ своихъ членовъ во разнымъ надобностямъ внѣ предѣловъ селенія.

III. *Какія правила должны быть установлены для огражденія обоводныхъ выгодъ податищности и крестьянъ при отбываніи этими последними барщинной повинности?*

Трудно было бы перечислить всѣ тѣ различные случаи, когда при отбываніи барщинной повинности совпадаютъ интересы землевладѣльца и его обязанныхъ работниковъ. Можно опредѣлить только обоводныя выгоды тѣхъ и другихъ; вѣтъ установить общія правила касательно отбыванія работъ. Нѣкоторые изъ этихъ правилъ обезпечатъ интересъ обѣихъ сторонъ, другія же должны быть установлены въ пользу той изъ нихъ, которая требуетъ болѣе огражденія. По разсмотрѣніи Положеній комитетовъ Редакціонныя Коммиссіи признали необходимыми опредѣлить правила по слѣдующимъ статьямъ:

1) *Работники обоего пола должны быть опредѣленно вое-
роства. Въ этомъ отношеніи, съ одной стороны, слишкомъ широкіе
предѣлы, могли бы быть отяготительны для отдѣльныхъ крестьянъ
и невыгодны для помѣщика, съ другой же стороны и слишкомъ
ограниченные предѣлы въ обозначеніи воераста могли бы служить
большимъ отягощеніемъ для общества, связаннаго круговою отвѣ-
стностью.*

Относительно рабочихъ мужскаго пола Коммиссіи приняли во
вниманіе, что 18 лѣтній воерастъ признается нашими законами

⁽¹²²⁾ По первоначальному предположенію: чтобы ни въ какомъ случаѣ не было требуется болѣе всѣхъ наличныхъ работниковъ и уже никакъ не менѣе половины со всѣхъ тагохъ.

совершеннолѣтнимъ для вступленія въ бракъ, съ другой же стороны въ возрастѣ, приближающемся къ 55 годамъ, хотя и встрѣчаются признаки дряхлости, но болѣе какъ исключеніе, и такихъ крестьянъ помѣщикъ, для своей же пользы, будетъ употреблять въ работы легкія, которыя всегда найдутся въ хозяйствѣ; на основаніи этихъ соображеній, примѣняясь также къ постановленіямъ большинства комитетовъ, для мужчинъ крайніе предѣлы лѣтъ установлены отъ 18 — 55; для женскаго же пола отъ 17 до 50 лѣтъ.

2) Для достиженія успѣшнаго и отчетливаго исправленія работъ помѣщику должно быть предоставлено полное право требовать, чтобы работники являлись въ исправномъ видѣ, безъ всякихъ недостатковъ, могущихъ препятствовать исполненію работъ и чтобы *есть орудія, съ которыми крестьяне являлись на работу, были въ исправности.* Для обезпеченія помѣщика Коммиссія ему предоставила право отсылать обратно всякаго работника, невыполнившаго означеннаго условія, считая его день въ недомѣхъ на обществѣ.

3) Некоторые комитеты полагаютъ доволить крестьянамъ *отдавать часть себя дружи работникомъ, исполнъ соотвѣствующихъ заявленнымъ требованіямъ, т. е. могущихъ исполнить возлагаемыя на нихъ самыхъ работы.* Справедливость такого правила не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

4) До этого времени во всѣхъ имѣніяхъ, болѣе или менѣе благоустроенныхъ, крестьяне не только не были употребляемы на работу въ *праздничные дни*, закономъ опредѣленные, но дни, пропущенные по причинѣ праздника, засчитывались имъ въ отработанные. Исключенія изъ этого общепринятаго правила встрѣчались развѣ тамъ, гдѣ были введены работы участковыя. Несмотря на выгоды такого обычая принятаго порядка для крестьянъ, къ сожалѣнію, невозможно было сохранить и узаконить его для срочно-обязаннаго періода. Такое обыкновеніе могло существовать только при отсутствіи правильныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, но какъ скоро повинность будетъ установлена въ видѣ вознагражденія помѣщика за землю, то незытіи по случаю праздниковъ допускаемо быть не можетъ, а потому, согласно съ большинствомъ комитетовъ, Коммиссія постановила, чтобы праздничные дни были отработаны крестьянами въ слѣдующіе за праздниками дни. А такъ какъ перенесеніе дней, съ одной недѣли на другую, безъ обособнаго согласія не допускается, то въ томъ случаѣ, когда праздникъ приходится въ концѣ недѣли, помѣщикъ въ правѣ требовать отработки его и впередъ, на той же недѣлѣ.

5) Къ этой же категоріи относятся и *дни, пропущенные по болѣзни* крестьянъ, которые, по вышеизложеннымъ причинамъ, минимумомъ должны быть отбываемы обществомъ: оно обязано выставить за больного, другаго, здороваго работника. Учесть въ отработанныхъ дняхъ долженъ быть пропущенъ въ самомъ обществѣ такъ, чтобы выздоровѣвшій работникъ могъ въ свое время отработать за крестьянъ, которые за него отбывали пропущенные рабочіе дни.

6) Если крестьяне не должны быть выставлены на работу больные, то и *беременная женщины*, особенно въ незытний пе-

родъ беременности, также родившія дѣтей, должны быть отъ работы увольняемы; но и тутъ, придерживаясь того же начала, неминуче слѣдуетъ возложить на общество обязанность выставлять за нихъ способныхъ работниковъ.

7) Комиссіи не согласились съ мнѣніемъ тѣхъ комитетовъ, которые засчитываютъ *рабочіе дни, прерванные непогодю*, за $\frac{1}{2}$ дня, или даютъ право въ этомъ случаѣ отсылать работниковъ до начала работъ. Такое постановленіе повело бы въ запутанности и множеству недоумѣній и притомъ время, потерянное помѣщикомъ отъ непогоды, точно также потеряно и для крестьянъ. Поэтому такіе дни Комиссіи положили засчитывать крестьянамъ за отработанные, давъ при томъ право помѣщику обращаться въ такомъ случаѣ крестьянъ на другую работу, не тѣряющую остановки отъ непогоды, если въ тому представляется возможность.

8) О нарядѣ работниковъ на господскія работы будетъ сказано подробно ниже; здѣсь же слѣдуетъ только обратить вниманіе на *права, которыя должны быть предоставлены въ отношеніи наряда помещикамъ и крестьянамъ, съ цѣлью огражденія ихъ отъ обидъ*. Требованіе работниковъ должно быть заявлено помѣщикомъ какъ относительно числа ихъ, такъ и относительно самаго вида требуемыхъ работъ. Но имѣтъ ли помѣщикъ при этомъ право на каждую отдѣльную личность крестьянина? Во время крѣпостнаго состоянія помѣщикъ извлекалъ пользу не только отъ одной механической работы каждаго крестьянина, но и отъ его способности и искусства и въ его хозяйствѣ весьма часто нѣкоторые крестьяне приносили ему, сравнительно съ другими, гораздо болѣе пользы. Но таковой порядокъ не совмѣстенъ съ круговою отвѣтственностью общества. Отвѣчая за всѣхъ и за каждаго изъ крестьянъ, общество должно имѣть въ назначеніи работниковъ просторъ, ограниченный только правомъ каждаго отдѣльнаго крестьянина нести повинность уравнительную съ прочими членами общества. Итакъ, за помѣщикомъ остается право заявлять: какое число работниковъ и для какихъ работъ требуется имъ отъ общества; самое же назначеніе работниковъ должно принадлежать обществу, которое выставляетъ потребное число ихъ и сообразно съ числомъ наличныхъ работниковъ; распределеніе же работниковъ, выставленныхъ обществомъ по разнымъ работамъ, должно принадлежать самому помѣщику, безъ всякаго посторонняго вмѣшательства. Изъ этого прямо слѣдуетъ, что каждый отдѣльный крестьянинъ долженъ быть обязанъ повиновеніемъ по наряду на работы начальникамъ общества, а по исполненію работъ — помѣщику.

Сохраненіе, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, семейнаго и подворнаго пользованія землею, съ устраненіемъ общиннаго владѣнія и круговой отвѣтственности, требовало сообразнаго съ этимъ условіемъ дополненія тѣхъ постановленій, въ которыхъ положены правила, исполнѣныя и удобныя только при существованіи круговой поруки, но которыя будутъ особенно тягостны для крестьянъ при ея отсутствіи. Эти дополненія суть слѣдующія: а) нарядъ работниковъ на барщину не можетъ производиться отъ общества тамъ, гдѣ об-

щество не считается за своих членовъ, а потому необходимо было ввести другой способъ наряда. Многие комитеты, преимущественно Западныхъ губерній, возлагаютъ нарядъ работниковъ на помѣщика, а исполненіе его—на сельскаго старосту, подъ его отвѣтственностію. Это вполне сообразно и съ принятыми Редакціонными Коммиссіями правилами, относительно должности сельскаго старосты, изложенными въ ст. 59-й главы VI-й Административнаго Отдѣла (стр. 521). Въ имѣніяхъ безъ круговой отвѣтственности, помѣщикъ или его экономическое управленіе должно предъявлять сельскому старостѣ нарядъ слѣдующаго числа работниковъ отъ каждаго отдѣльнаго двора. Такихъ работниковъ сельскій староста обязанъ выставить въ исправномъ видѣ и въ положенное время, подъ своею отвѣтственностію.

б) При составленіи постановленій для великорусскихъ губерній, Редакціонныя Коммиссіи, имѣя въ виду сельскія общества, связанные круговымъ ручательствомъ, возложили на общество обязанность выставить здоровыхъ работниковъ, вмѣсто тѣхъ изъ своихъ членовъ, которые по болѣзни не могутъ сами отбыть падающей на нихъ иатуральной повинности. Такая отвѣтственность за больныхъ, при раскладкѣ на все общество, будетъ падать на членовъ его долями, мало чувствительными. Напротивъ того, при отсутствіи въ обществѣ круговой поруки и при отбываніи повинности каждымъ семействомъ отдѣльно, непріятіе въ уваженіе случаевъ болѣзни работника было бы весьма тягостно для семейства и могло бы вызвать его въ совершенное раззореніе. Нѣкоторые изъ губернскихъ комитетовъ Западныхъ губерній, гдѣ сельскія общества не связаны круговымъ ручательствомъ, ввели въ свои проекты разныя льготы для крестьянъ на случай болѣзни. Признавая и съ своей стороны справедливость и необходимость подобныхъ правилъ, Редакціонныя Коммиссіи, вмѣстѣ съ тѣмъ, признали столь же необходимымъ и справедливымъ постановить предѣлы предоставляемыхъ въ пользу крестьянъ льготъ, какъ для предупрежденія злоупотребленія этими льготами съ ихъ стороны, такъ и для огражденія правъ землевладѣльцевъ. Съ этою цѣлю, они предположили допускать льготу для больныхъ крестьянъ и крестьянокъ только въ томъ случаѣ, когда во дворѣ больного нѣтъ другого работника или работницы, могущихъ замѣнить неспособнаго по болѣзни; затѣмъ увольнять отъ отработки пропущенныхъ по болѣзни дней только тогда, когда болѣзнь продолжается болѣе 2-хъ недѣль. Въ такомъ случаѣ крестьянинъ долженъ быть уволенъ, по издоровленіи, отъ всякой отработки пропущенныхъ имъ по болѣзни дней. Къ этой же категоріи Редакціонныя Коммиссіи относили и женщинъ въ продолженіи 6-ти недѣль послѣ родовъ, если въ хозяйствѣ нѣтъ другой работницы, могущей нести женскую повинность. Такая льгота, допускаемая для крестьянъ, при подворномъ (участковомъ) устройствѣ имѣнія, должна, безъ сомнѣнія, имѣть своей предѣлъ, за которымъ помѣщикъ имѣетъ право войти въ свои права, какъ землевладѣлецъ, и отобрать, на общаго основаніи, земельный участокъ, остающійся безъ повинности, за болѣзнію крестьянина. Для этого Редакціонныя Коммиссіи предлагали достаточнымъ 4-хъ мѣсячный срокъ, дѣлье котораго болѣзнь крестьянина уже не принимается въ уваженіе.

IV. Должны ли быть допущены работы вспомогательныя, въ какихъ случаяхъ, въ какой мѣрѣ и въ какомъ порядкѣ должны быть отбываемы эти работы?

Вспомогательная повинность употребительна въ настоящее время болѣе или менѣе въ большей части помѣщичьихъ имѣній. Виды и способы отправленія этой повинности весьма различны: иногда она является какъ повинность совершенно неопредѣленная, и обусловливается только лишь степенью ея необходимости въ помѣщичьемъ хозяйствѣ; иногда число вспомогательныхъ дней разъ навсегда заранее опредѣлено въ известномъ имѣнии, и при томъ эти дни отработываются за известное вознагражденіе или безъ оного; иногда, наконецъ, эта вспомогательная повинность берется только лишь какъ средство къ успѣшному ходу работъ, и въ такомъ случаѣ она засчитывается въ число обыкновенныхъ барщинныхъ дней.

Всѣ эти виды вспомогательной повинности имѣютъ источникомъ недостатокъ для известныхъ случаевъ рабочей силы, какъ отъ ограниченаго числа опредѣленныхъ очередныхъ работъ, такъ и отъ малаго числа работниковъ вольнонаемныхъ. Во всякомъ случаѣ никакія обязательныя работы, сверхъ опредѣленныхъ Положеніемъ, не совмѣщаются съ правилами, твердо ограждающими повинность и дающими ей значеніе опредѣленнаго вознагражденія за землю. Большинство комитетовъ, сознавая болѣе или менѣе эту истину, опредѣлило брать вспомогательные дни или какъ вознагражденіе за недоимку къ денежной рѣнтѣ, или за известную плату, вообще довольно невышленную, или наконецъ въ зачетъ общаго числа дней. Несмотря однакожъ на денежное вознагражденіе, ни на отработку дней, такая повинность есть все таки увеличеніе обязательнаго труда или нарушение его равномернаго распредѣленія по времени. Притомъ точное опредѣленіе размѣра этой повинности невозможно; оно зависитъ совершенно отъ степени надобности въ ней каждаго отдѣльнаго имѣнія, безъ всякаго соотношенія съ тѣмъ, до какой степени она необходима для крестьянъ, какъ средство для заработка.

Наравнѣ съ этого рода повинностью можетъ быть поставлена и своимъ условіямъ и *подводная повинность*. По поводу ея, какъ весьма важной для многихъ мѣстностей Россіи, комитеты постановляютъ, по большей части, много различныхъ правилъ съ большими подробностями. Въ этихъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе возможности сбыть сельско-хозяйственныя произведенія посредствомъ перевозки ихъ въ нѣзвѣстные пункты, самый ходъ хозяйства принялъ такое направленіе, при которомъ нѣзвѣстное количество рабочей силы постоянно устроивается на подводную повинность.

Несмотря на то, что въ этихъ мѣстностяхъ, отъ давняго введенія такого порядка вещей, крестьяне привыкли къ отправленію подводной повинности, нельзя не сознаться, что она, сравнительно, тяжелѣе другихъ повинностей. Хотя она засчитывается въ отработанные дни и даже, въ многихъ случаяхъ, дается крестьянамъ денежное пособіе, но принудительное отдаленіе ихъ отъ семьи и хозяйства, неисчислимыя случаи различныхъ потерь и убытковъ, которые при этомъ

часто несутъ крестьяне, и которые могли вознаграждаться, и, то не всегда, только лишь при патриархальномъ отношеніи крестьянъ къ помѣщику, наконецъ противурѣчіе, въ которое становится такая повинность съ принятымъ правиломъ о ненарушимости разъ определенной очереди въ работахъ и числѣ рабочихъ дней въ недѣлю, все это побуждало признать подводную повинность несомѣстною съ обязательнымъ трудомъ, определеннымъ на новыхъ началахъ. Конная работа, будучи установлена наравнѣ съ пѣшею, даетъ возможность въ размѣрѣ двухъдневной повинности въ недѣлю допустить посылку подводъ на такое разстояніе, при которомъ, при средней силѣ упряжнаго скота, крестьянину возможно отвезти въ одинъ конецъ кладъ и возвратиться порожемъ въ течение двухъ дней.

При такомъ довольно рѣзкомъ, но неменѣе того необходимомъ нарушеніи нынѣ существующаго порядка отбыванія подводной повинности, можетъ, конечно, произойти мѣстами, приостановка въ движеніи транспортовъ съ сельскими произведеніями, а вслѣдствіе того и возвышеніе цѣнъ на эти произведенія. Но есть много причинъ думать, что такой кризисъ будетъ не продолжителенъ и что ему будетъ противудѣйствовать легкость добровольныхъ соглашеній съ крестьянами, уже привыкшими ѣздить съ обозами.

Позднѣе, Редакціонныя Комиссіи, подвергая новому обсужденію вопросъ подводной повинности, увидѣли однако необходимость допустить въ отношеніи къ подводной повинности нѣкоторое отступленіе отъ принятаго выше правила. Само собою разумѣется, что отступленіе это допущено не иначе, какъ въ тѣхъ предѣлахъ, которыхъ требовала главная цѣль предпринимаемаго дѣла. Причина необходимости отступленія отъ общаго принятаго правила единственно заключается въ томъ, что во многихъ мѣстностяхъ сложились такія хозяйственныя условія, при которыхъ подводная повинность въ зимнее время служила почти единственнымъ примѣненіемъ барщинной работы. Посылка подводъ на короткое разстояніе, при которомъ крестьяне не были бы удерживаемы болѣе двухъ дней на работѣ, далеко не могла бы удовлетворить крайнимъ нуждамъ помѣщичьяго хозяйства; съ другой же стороны, если бы эта повинность была отменена, то за неизмѣнимъ возможности употребить рабочія силы другимъ образомъ въ зимнее время, осталось бы уже лишь одно средство, а именно — переносъ такихъ зимнихъ для помѣщичьяго зимнихъ дней на лѣтній періодъ года, что безъ сомнѣнія было бы во многихъ случаяхъ крайне стѣснительно для крестьянъ.

На основаніи такихъ особенностей, Редакціонныя Комиссіи, рѣшаясь допустить въ настоящемъ случаѣ нѣкоторое отступленіе отъ основныхъ началъ, полагали, сообразно мнѣніямъ большинства комитетовъ, необходимымъ сдѣлать различіе между различными предѣлами отбыванія подводной повинности. Независимо отъ подводъ, употребляемыхъ для различныхъ домашнихъ подвозовъ внутри имѣнія и для которыхъ правила, относительно клада, разстоянія и проч., могутъ быть наложены въ урочныхъ мѣстоименіяхъ, подводная повинность внѣ границъ имѣнія можетъ быть двоякая: или ближняя, при которой не нарушается двухдневная нормальная работа, или дальняя, для исполненія которой необходимо нарушить двукратную

ную очередь. При первом видѣ этой повинности достаточно ограничить допускаемое разстояніе такимъ предѣломъ, при которомъ удобно крестьянину съѣздить съ кладью и вернуться въ два дни, считая, разумеется, въ этомъ числѣ и нагрузку и выгрузку продукта. Соображаясь съ среднимъ разстояніемъ, определеннымъ для этого различными комитетами, Редакціонныя Комиссіи полагали назначить оное для конныхъ подводъ въ 35 верстъ и для волоковыхъ въ 25 верстъ.

Самый дальній предѣлъ, который допускаютъ комитеты для подводъ, какъ видно въ обзорѣ содержанія проектовъ, весьма различенъ. Редакціонныя Комиссіи полагали, что при ограниченіяхъ, могущихъ вполне обеспечить выгоды крестьянъ, крайній предѣлъ разстоянія можно распространить до 100 верстъ ⁽¹²²⁾. Необходимыя

(122) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Петръ Алексѣевичъ Вулгаковъ, заявивъ въ отдѣльномъ мнѣніи, что для многихъ помѣщичьихъ мѣстъ самарской и оренбургской губерній не представляется другой возможности сбыть свой хлѣбъ (исключая неурожайныхъ годовъ), какъ на рынкахъ, отдаленныхъ отъ мѣстъ отъ 100 до 250-ти верстъ, и потому онъ объяснялъ, что право помѣщиковъ посылать свои продукты на крестьянскихъ подводкахъ не должно ограничиваться чистомъ верстѣ.

Заявленіе это отвергнуто въ средѣ Редакціонныхъ Комиссій значительнымъ большинствомъ голосовъ, потому Вулгаковъ и представилъ письменное мнѣніе.

Итъ въ виду, что Редакціонныя Комиссіи, при разрѣшеніи всѣхъ вопросовъ крестьянскаго быта, весьма справедливо принимали за исходную точку существующіе въ ономъ факты, Вулгаковъ находилъ, что и необходимость продавать хлѣбъ на отдаленныхъ рынкахъ, какъ существующій фактъ, не можетъ быть отвергнута. Необходимость эта должна назваться существующимъ фактомъ, по преимуществу на томъ собственно основаніи, что она существуетъ не только въ хозяйствѣ помѣщичьемъ, но и въ хозяйствѣ крестьянскомъ. Въ указанныхъ Вулгаковымъ мѣстностяхъ крестьяне всѣхъ вѣдомствъ не иначе продаютъ свой хлѣбъ, какъ въ слѣдующемъ порядкѣ: часть ржи они отвозятъ на винокуренные заводы, отстоящіе отъ деревень ихъ часто на значительное разстояніе; пшеницу продаютъ въ Самарѣ, отстоящей отъ той мѣстности, о которой онъ говорилъ, въ 150-ти верстахъ; а овесъ везутъ въ Уральскъ, разстояніемъ до 250-ти верстъ.

Въ помѣщичьихъ мѣстахъ вѣздки эти обыкновенно дѣлаются каждымъ тягломъ на двухъ подводкахъ, изъ которыхъ на одной обыкновенно везется помѣщичій хлѣбъ, а на другой крестьянскій. Въ обратный путь крестьяне, на большой чаетъ, вѣдутъ коровинкомъ, а иногда везутъ рыбу, соль и другую путешествую кладь, за весьма выгодную цѣну.

При сужденіи этого вопроса сдѣланы слѣдующія замѣчанія, на которыя Вулгаковъ представилъ свои объясненія:

1) Что подводная повинность, какъ самая тяжкая, должна быть не только уменьшена, но по возможности и уничтожена. Совершенно раздѣляя мнѣніе не только объ уменьшеніи, но и о совершенномъ уничтоженіи тяжкихъ повинностей, Вулгаковъ находилъ, что подводная повинность въ самарской и оренбургской губерніяхъ потому то и не должна быть уничтожена, что она тамъ вовсе не такая повинность. При избыткѣ лошадей и дешевизнѣ корма, дальнія поѣздки въ эти губерніи гораздо легче для крестьянъ, нежели допущенные Комиссіями стѣснительные перевезы во внутреннихъ губерніяхъ, гдѣ очень часто тягловой крестьянскій не имѣетъ болѣе одной лошади. Соглашаясь однако же, что и въ степныхъ губерніяхъ, несмотря на всѣ мѣстныя удобства, крестьянскіе навозы, не ограниченные никакимъ условіемъ, могутъ обращаться въ тяжелую повинность, Вулгаковъ нахо-

ограничения насаются следующимим условиям: а) определения числа дальних и ближних походов; б) обозначения времени года, а также и состояния дорог, въ которых походы могут быть совершены; в) определения вознаграждения крестьян за относительную тяжесть подводной повинности.

1) Многие комитеты допускали неопределенное число походов, дальних и ближних, исходя въ этомъ случаѣ до большихъ подробностей. Нѣкоторые изъ нихъ допускали дальнюю поездку подводу только одинъ разъ въ году, а на ближайшихъ разстояніяхъ по нѣскольку

дней, что это свойство всѣхъ повинностей, когда онѣ зависятъ отъ произвола; а потому, признавая необходимымъ и въ отношеніи къ подводной повинности ограничить произволъ, онѣ находятъ вовсе несогласнымъ съ условіемъ края ограниченіе это дѣлать числомъ верстъ. Подобное ограниченіе, выражаемое указаніемъ отъ версты, standpointомъ съ одной стороны произвольнымъ, а съ другой часто несправедливымъ къ дѣлу. Произвольнымъ потому, что не имѣетъ никакихъ практическихъ данныхъ, и потому, что развѣшеніе это для нѣкоторыхъ губерній, какъ напримеръ владимірской, обратится въ источникъ совершеннаго разоренія крестьянъ. Тамъ, по дороговизнѣ кормовъ, установленная обычай продавать, по окончаніи лѣтнихъ работъ, излишнихъ лошадей, а вслѣдствіе того и помѣщики, по крайней необходимости, пользуются возможностью продавать хлѣбъ на мѣстѣ. Теперь, напротивъ, при измѣненіи взаимныхъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ, нѣтъ сомнѣнія, многие изъ нихъ воспользуются предоставляемымъ имъ правомъ посылать свой хлѣбъ на дороги мѣстности. За этимъ ограниченіемъ числа верстъ представляется Вулгакову несправедливымъ къ дѣлу потому, что во многихъ мѣстностяхъ нѣтъ надобности пользоваться этимъ правомъ, а въ другихъ, напротивъ, и при самой крайней необходимости перевозить продукты за 110 верстъ, помѣщикъ лишенъ будетъ возможности продать свои продукты.

2) Замѣчаютъ, что нѣтъ повода изнурять крестьянъ дальними походами для того только, чтобы помѣщикъ могъ дорожѣ продать свой хлѣбъ. Но Вулгаковъ съ своей стороны находилъ, что замѣчаніе это, совершенно несправедливое въ отношеніи къ тѣмъ губерніямъ, гдѣ во всякъ продуктѣ дѣлается для того только, чтобы дорожѣ продать ихъ, вовсе не прилагается къ тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ перевозятъ хлѣбъ на дальніе рынки потому только, что иначе обить его нельзя. А въ доказательство того, что походы эти дѣлаются въ самарской и оренбургской губерніяхъ по крайней необходимости, а не по видамъ дорогой продажи, Вулгаковъ приводитъ те обстоятельства, что на эти же отдаленные рынки крестьяне возятъ и продаютъ свой собственный хлѣбъ, чего во внутреннихъ губерніяхъ они не дѣлаютъ.

3) Убѣжденіе нѣкоторыхъ членовъ Комиссіи въ томъ, что воспрещеніе обязательной перевозки хлѣба родитъ потребность въ самыхъ перевозочныхъ средствахъ, а эта потребность создать въ самыхъ средствахъ, весьма справедливо; но пока родятся эти средства и пока помѣщики внутреннихъ губерній будутъ только дешевле на ближайшихъ мѣстностяхъ продавать свой хлѣбъ, многие помѣщики самарской и оренбургской губерній будутъ, вслѣдствіе дохода, питаться надеждой на развитіе перевозочныхъ средствъ. Надежда эта можетъ довести помѣщиковъ до такой крайности, что прежде, нежели разовьются перевозочныя средства, хозяйство ихъ окончательно перейдетъ въ руки мѣстныхъ въ самарской губерніи, подъ именемъ мартышекъ, скупщиковъ хлѣба, и они то, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ помѣщиковъ и собственными имъ одними средствами всегда имѣть походы, будутъ закупать хлѣбъ въ самыхъ низкихъ по разорительной цѣнѣ.

разъ. Трудно опредѣлять точныя и правильныя градаціи въ посылкѣ подвозъ: Редакціонныя Коммиссіи полагали, что вѣрнѣе всего опредѣлить одною цѣною общій итогъ разстоянія для всѣхъ дальнихъ поѣздокъ съ назначеніемъ цѣлаго года. Такой общій итогъ, принятый въ 280 верстъ, можетъ въ себя заключать нѣсколько поѣздокъ въ 40, 90 и болѣе верстъ, или же одну только, если она обвиняетъ 280 верстъ. Ближнія поѣздки, т. е. въ 36 и 25 верстъ, вѣкоторые комитеты не ограничиваютъ числомъ, но Коммиссіи считали, что и это сдѣлать необходимо, и что 8 ближнихъ поѣздокъ въ годъ можно считать крайнимъ ихъ числомъ.

2) Почти всѣ комитеты запрещаютъ дальнія подвозы во время полевыхъ работъ. Редакціонныя Коммиссіи, согласно съ такимъ мнѣніемъ, полагали, что распространеніе этого правила на ближнія

4) Убѣжденіе въ томъ, что нельзя изъ общаго правила, принятаго для цѣлой Россіи, дѣлать исключенія для одной какой либо мѣстности, Бугаковъ, съ своей стороны, находилъ совершенно непрактичнымъ.

Экономическіе законы не могутъ быть одинаковы для всѣхъ равнообразныхъ мѣстностей огромной имперіи, и въ этомъ совершенно справедливомъ сознаніи постоянно дѣйствовали до этой минуты Редакціонныя Коммиссіи. Нѣтъ сомнѣнія, что въ этомъ случаѣ нельзя Малороссію, перевозившую всю рожь свою на свои же винокурни, сравнить съ самарскою и оренбургскою губерніями, гдѣ, за неимѣніемъ мелкихъ винокуренъ, винокурные заводы остаются на сотни верстъ отъ множества деревень.

Всѣ эти соображенія привели Бугакова къ слѣдующему заключенію: добросовѣстно изыскивая и устанавливая средства улучшенія быта крестьянъ, онъ находилъ справедливымъ: во 1-хъ, окончательно набавить изъ этихъ всѣхъ тѣхъ повинностей, которыя зота и выгоды для помѣщика, не раззорительны для крестьянъ, и во 2-хъ, отчетить сколько то возможно, и тѣ обязанности выходящихъ изъ крѣпостнаго состоянія людей, которыя по справедливости останутся на нихъ, какъ на вольныхъ арендаторахъ земли; но вмѣстѣ съ тѣмъ давать имъ право не исполнять и такихъ въ отношеніи къ помѣщику обязанностей, которыя, нисколько не посягая на благосостояніе крестьянъ, обуславливаютъ остающіеся въ пользу помѣщика деды, — есть дѣло несправедливое, потому что оно бесполезно.

Бугакову казалось, что установленіе 85-ти верстнаго разстоянія въ сутки; зачетъ для дальнихъ дорогъ полутора сутокъ вмѣсто однихъ, промедленныхъ въ пути, и воспрещеніе посылать въ распутицу, отнимутъ у всякаго помѣщика охоту дорожно продавать хлѣбъ на отдаленныхъ рынкахъ. Слѣдующій расчетъ совершенно подтвердитъ это: для того, чтобъ послать обозъ за 150 верстъ, надобно употребить 9-ть дней, а уплатить за нихъ крестьянину 18 $\frac{1}{2}$ дней; полагая три зимнихъ мѣсяца въ году, выходитъ 24 зимнихъ дня; слѣдовательно, если крестьяне сдѣлаютъ двѣ поѣздки во всю зиму, то они совершатъ всего 600 верстъ, менѣе противъ инвентарныхъ условий на 200 верстъ, а между тѣмъ помѣщику не останется уже ни одного дня для его зимняго хозяйства, какъ то: для молотбы хлѣба, возки дровъ, возки сѣна и соломы, очистки снѣга и т. п. Если же при этомъ взять въ расчетъ, что для этихъ поѣздокъ долженъ быть принятъ высшій надѣлъ землею, то очевидно, что при среднемъ уже надѣлѣ помѣщикъ не въ состояніи будетъ воспользоваться и одной поѣздкой. Высказанное противъ этого описанія ухищреній помѣщика имѣть зимнихъ людей для домашнихъ работъ, а крестьянъ безпрестанно посылать въ дальнія поѣздки, по мнѣнію Бугакова, окончательно опровергается приведеннымъ расчетомъ времени и тѣмъ соображеніемъ, что для подобнаго ухищренія

подводы было бы излишне, потому, что двухдневная норма повинности въ недѣлю при нихъ не нарушается ни въ какомъ случаѣ. Состояніе дорогъ есть весьма важное условіе, о которомъ упоминають почти всѣ комитеты: само собою разумѣется, что во время распутицы, въ какое бы время года она ни случилась, дупущеніе подводной повинности невозможно.

3) Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ сравненіи съ другими повинностями подводная особенно тяжела для крестьянъ. Нѣкоторые комитеты вовсе не приняли этого въ соображеніе; другіе же полагаютъ, въ видѣ облегченія крестьянъ, поденную плату за разстояніе свыше 120 верстъ; означенные комитеты, какъ и нѣкоторые другіе, полагають плату за переправы, мосты, шоссе и проч. на счетъ помѣщика; наконецъ иные, какъ напримѣръ сибирское меньшинство 5-ти членовъ, значительно уменьшаютъ ежедневную пропорцію верстъ при дальнихъ поѣздкахъ; при чемъ каждыя 18 верстъ считаются за отработанный день. Редакціонныя Комиссіи, съ своей стороны, полагаютъ, что относительно платы за переправы, мосты, шоссе, нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что она должна быть относима на счетъ помѣщика; что же касается до другихъ способовъ вознагражденія крестьянъ за неизбежные убытки, то слѣдовало бы найти другое, болѣе прочное и менѣе сложное средство. Лучшимъ въ этомъ случаѣ представлялось имъ засчитываніе крестьянину лишннихъ отработанныхъ дней противъ числа дней, дѣйствительно проведенныхъ имъ въ поѣздахъ. Такимъ образомъ рационально было бы засчитывать каждый день, проведенный въ отбываніи повинности, сверхъ двухдневной повинности въ недѣлю, за полтора дня; при этомъ разумѣется, для избѣжанія дробей, дробы должны быть засчитываемы крестьянамъ за цѣлые дни. Само собою разумѣется, что такой зачетъ дней не долженъ никакъ быть отлагаемъ и долженъ быть дѣлаемъ немедленно послѣ каждой крестьянской поѣздки.

Во второмъ періодѣ своей дѣятельности, Редакціонныя Комиссіи считали необходимымъ, для перевода разсчета подводъ съ тягла на душевой надѣлъ или на подворные участки, опредѣлить: 1) число подводъ, слѣдующихъ съ cadaго душеваго надѣла или участка, и 2) число дней, на которые могутъ быть требуемы подводы съ зачетомъ за рабочіе дни. Въ первомъ случаѣ, при переводѣ положенныхъ 8-ми подводъ съ тягла, въ годъ, на душевой надѣлъ, получается приблизительно 3 подводы съ выстаго душеваго надѣла: а во второмъ, примѣняясь также къ сдѣланному выше опредѣленію, положено, чтобы подводы были требуемы не болѣе какъ на шесть дней сряду, что дастъ возможность посылать конныя подводы на разстояніи 105

прежде всего нуженъ капиталъ, а потомъ вольные работники; но перваго у помѣщиковъ, а вторыхъ въ оренбургскомъ краѣ найти не легко.

Вслѣдствіе этого Булгаковъ полагалъ постановить, что

Помѣщикамъ дозволяется посылать крестьянъ собственно для продажи земледѣльческихъ произведеній своихъ и далѣе 35-ти верстъ, съ тѣмъ однако же, чтобы за всякій проведенный крестьянами въ дорогъ день отдавать имъ, имъ принадлежащихъ помѣщику, полтора дня, и чтобы рассчетъ времени для этихъ дальнихъ дорогъ дѣлался на приведенномъ уже основаніи, полагая не болѣе 35-ти верстъ на день.

вернуть въ одинъ путь. Такое опредѣленіе, во всякомъ случаѣ, не имѣяетъ положительнаго правила о зачетѣ каждаго дня, проведеннаго въ дорогѣ, сверхъ причитающихся на той недѣлѣ рабочихъ дней, за 1½ дня. При подворныхъ надѣлахъ, число подводъ въ границѣ имѣнія, остается на прежнемъ основаніи — 8 отъ каждаго двора при высшемъ размѣрѣ надѣла. При меньшемъ размѣрѣ надѣловъ, число подводъ, какъ отъ душевыхъ надѣловъ, такъ и отъ дворовъ, должно уменьшаться, безъ допущенія въ нихъ дробей.

Наконецъ въ новороссійскихъ губерніяхъ предоставлено помѣщику требовать въ счетъ натуральной повинности только пѣшей работы, а не воловѣй, по слѣдующимъ причинамъ: во-первыхъ, при дороговизнѣ работъ, пѣшій день стоитъ въ новороссійскихъ губерніяхъ по крайней мѣрѣ столько же, какъ конный день въ великороссійскихъ ⁽¹²³⁾; во-вторыхъ, если бы была опредѣлена за повинность и воловья работа, то представилось бы важное неудобство при раскладкѣ повинностей между дворами; ибо большая часть семействъ въ этомъ краѣ не имѣютъ вовсе рабочаго скота ⁽¹²⁴⁾.

⁽¹²³⁾ По этому поводу Касяновъ и Соколовъ-Бородкинъ замѣчали, что плата за день, назначенный комитетомъ, при отысканіи искомой величины надѣла и повинностей: пѣшему, выше найденнаго кадастровой комиссіей, тягловому тоже, — слѣдовательно эта причина недостаточна. Большая часть крестьянъ херсонской губерніи, говорятъ они, надѣлена рабочимъ скотомъ отъ помѣщиковъ; это дѣлалось въ слѣдующихъ видахъ: губернія малолюдная; имѣть рабочій скотъ въ большемъ количествѣ не для каждаго помѣщика было доступно; при томъ крестьяне сберегали его не въ той степени, какъ свою собственность; въ практическомъ примѣненіи оказывалось удобнѣйшимъ надѣлять крестьянъ господскими волами. Это пожертвованіе со стороны помѣщиковъ уравнивалось обоюдною пользою, какъ для крестьянъ, такъ и для владѣльца; но крестьяне, при такихъ условіяхъ, сберегали болѣе рабочій скотъ, который необходимъ былъ и для ихъ работъ. Они постепенно, или чаще и совсѣмъ не вынуживали за такихъ воловъ своему господину. Какую же странную оговорку сдѣлали Редакціонная Комиссія, упомянувъ, что замѣна пѣшей работы воловою допускается только по добровольнымъ и временнымъ соглашеніямъ помѣщика съ крестьянами, и то орокомъ, не болѣе какъ на три года. Крестьяне не откажутся отъ того, что вола выданы имъ отъ господъ; но помѣщикъ не рѣшится отбирать то, что разъ имъ отдано крестьянину, особенно послѣ проекта Положенія, гдѣ вся движимость помѣщикомъ ему подарена. Это постановленіе обидно для помѣщика и носитъ характеръ опеки и для самыхъ крестьянъ. Касяновъ и Соколовъ-Бородкинъ полагали, что можно допустить отстраненіе работы воловою, какъ предполагающей не общія, а индивидуальные средства, крестьянамъ принадлежащія, и потому не могущія подвѣдываться къ опредѣленной нормѣ: сегодня есть вола, а завтра ихъ нѣтъ; сегодня они у Петра, а завтра у Демьяна. Для того, чтобы дать болѣе широкое поле для добровольныхъ сдѣлокъ, такую работу можно устранить. Но сдѣлать это, по мнѣнію херсонскихъ членовъ, будетъ справедливо только тогда, когда нормы размѣра надѣловъ, не умножаясь на два и болѣе раза, будутъ соразмѣрены, по возможности, съ фактомъ, въ годѣмъ крестьянъ и охраною хозяйства помѣщиковъ.

⁽¹²⁴⁾ Касяновъ и Соколовъ-Бородкинъ увѣрили, что это указаніе не согласуется съ дѣйствительностію: въ херсонской губерніи, какъ можно усмотрѣть изъ свѣдѣній комитета, въ министерство представленныя, собственно у задѣльныхъ крестьянъ было во время повѣрки имѣній членами

У. Можно ли быть положено различіе между работами сельскохозяйственными и фабричными или заводскими?

При существующем различіи между работами чисто сельскохозяйственными и фабричными, весьма естественно возбуждается вопрос о томъ, можно ли допустить одинаковыя правила для обязательнаго отбыванія тѣхъ и другихъ работъ? Нѣтъ сомнѣнія, что въ мѣстностяхъ сельскохозяйственныхъ, работы на фабрикахъ и заводахъ всегда, особенно въ первое время, кажутся для крестьянъ, привыкшихъ къ сельскохозяйственному труду, болѣе отяготительными, чѣмъ работы по земледѣлію. Кромѣ того, по большей части работы въ закрытыхъ мѣстахъ и тяжеломъ воздухѣ, встрѣчающіяся въ нѣкоторыхъ фабрикахъ и заводахъ, сравнительно съ работами сельскохозяйственными, дѣйствуютъ болѣе неблагоприятно на здоровье людей. Поэтому слѣдовало положить какія либо мѣры для вознагражденія крестьянина за тѣ невыгоды, которыя онъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ терпитъ. Но здѣсь являются обстоятельства, заставившія Редакціонныя Комиссіи отказаться отъ всякаго въ этомъ случаѣ точнаго опредѣленія. Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ фабрики и заводы весьма различны; нѣкоторые изъ нихъ такъ связаны съ земледѣліемъ и вообще съ сельскимъ хозяйствомъ, что нельзя даже провести границы, которая бы отдѣляла эти заводы отъ остальнаго хозяйства. Таковы черенчичные, винокуренные, салотренные, свеклосахарные заводы и тому подобные, служащіе какъ бы необходимыми дополненіемъ всей системы сельскохозяйственнаго хозяйства; другіе заводы и фабрики неимѣютъ съ земледѣліемъ никакой существенной связи, но часто такія промышленныя заведенія, находясь: или въ мѣстностяхъ, непригодныхъ для земледѣлія, или въ имѣніяхъ малоземельныхъ, составляютъ всю существенную часть имѣнія, и вся рабочая сила крестьянъ поглощена въ этихъ заведеніяхъ, не имѣя анъ ихъ никакого примѣненія. Всякія правила, отбывающія помѣщика въ подобныхъ случаяхъ, независимо отъ тѣхъ, которыя приняты вообще при исполненіи обязательнаго труда, могли бы парализировать единственный источникъ его дохода. Поэтому не представлялось возможности сдѣлать какія либо существенныя различія въ правилахъ отбыванія повинности на фабрикахъ и заводахъ; оставалось только упомянуть о тѣхъ предметахъ, которые сами собою явно обозначаются и могутъ быть опредѣлены. Такимъ образомъ, всѣ тѣ работы на фабрикахъ и заводахъ, которыя явно вредны для здоровья работниковъ, не должны быть исполнены обязательнымъ трудомъ. Тамъ, гдѣ необходимо производить работы ночныя, согласно съ мнѣніемъ

около 87,000 паръ воловъ, или почти по парѣ на 8 $\frac{1}{2}$ ревизскихъ душъ. Редакціонныя Комиссіи, тщательно раздѣлившія прежде, даже до полученія трудовъ комитетовъ, и свѣдѣній отъ избранныхъ членовъ, Россію на полосы, пришли къ тому заключенію, что херсонская губернія, какъ подведенная къ разряду степныхъ, съ почвою непроницаемой, солонцеватой и песчаной, должна подчиниться надѣламъ той полосы, гдѣ существуетъ залежное хозяйство. Такимъ образомъ, заключаютъ Касановъ и Соколовъ-Вородинъ, принято за правило, что не труды мѣстнаго комитета должны указать существенныя особенности края въ примѣненіи къ нему общаго начала, а кабинетная система, признавая за мѣстными

нѣкоторыхъ комитетовъ, ночь должна быть засчитываема за 1/4 дни работы. Наконецъ, нѣтъ въ виду, что обращеніе на фабричную работу крестьянъ, не привыкшихъ къ такой работѣ, было бы для нихъ стѣснительно, Коммиссія постановила, что вновь устрояемые промышленныя заведенія, не должны быть вовсе связаны съ обязательнымъ трудомъ, а должны довольствоваться вольнонаемными работами. Подобное ограниченіе не можетъ нисколько повредить существующимъ выгодамъ подѣльниковъ; зная напередъ такое право, они могутъ устроить новые фабрики и заводы на тѣхъ основаніяхъ, которыя, безъ сомнѣнія, въ скоромъ времени будутъ принадлежностью всякаго хозяйственнаго и промышленнаго предпріятія. Наконецъ, Коммиссія считала, что малочисленныя адѣе правила о работахъ на заводахъ распространяются только на заводы, которые тѣсно связаны съ сельскимъ хозяйствомъ и служатъ какъ бы его дополненіемъ; постановленія же о крестьянахъ, приписанныхъ къ промышленнымъ заведеніямъ и фабрикамъ, составить предметъ особой главы адѣдующаго тома.

VI. Должно ли быть установлено различіе между работами урочными и неурочными?

Мнѣніе касательно введенія или неведенія урочнаго Положенія для работъ весьма различно. Обыкновенно считаютъ урочное Положеніе средствомъ для точнаго опредѣленія ежедневнаго размѣра произведенной работы, самымъ вѣрнымъ обеспеченіемъ обоюдныхъ правъ хозяина и его работниковъ и самою лучшею гарантіею въ томъ, что ни хозяинъ не потребуетъ съ работника лишняго, ни этотъ послѣдній не будетъ имѣть случая уклоняться отъ точнаго исполненія заданной работы. Мнѣніе это раздѣляется и большинствомъ комитетовъ. Не безъ основанія, однакожъ, возражаютъ другіе, что подобное точное опредѣленіе количества работы часто связываетъ ту или другую сторону, не всегда подходя къ разнымъ случаямъ, и что въ рукахъ несправедливого и черезъ мѣру требовательнаго хозяина урочное Положеніе можетъ обратиться въ способъ притѣсненія рабочихъ. Возвѣщая основательность обоихъ мнѣній, Редакціонныя Коммиссіи старались найти нѣкъ соглашеніе въ установленіи такихъ правилъ, въ которыхъ обѣ стороны вопроса были бы предвидѣны:

а) Принимая урочное Положеніе, какъ мѣру, обеспечивающую обѣ заинтересованныя стороны, въ случаѣ обоюдныхъ наличныхъ притязаній и недоразумѣній, можно его установить, не дѣлая введеніе его обязательнымъ ни въ цѣломъ его составѣ, ни въ отдѣльныхъ частяхъ. Поэтому, какъ помѣщики, такъ и крестьяне могутъ прибѣгать къ этой мѣрѣ въ случаѣ надобности, какъ къ средству примирительному.

б) Во избѣжаніе случаевъ, порождающихъ столкновеніе, не должно вводить въ урочное Положеніе тѣхъ малочисленныхъ подробностей, которыхъ опредѣленіе весьма платко и обидчиво; достаточно ограничиться только установленіемъ размѣра для главныхъ и сложныхъ работъ, для которыхъ, въ каждой отдѣльной мѣстности, онъ уже установленъ обычаями.

в) Затѣмъ, кромѣ урочныхъ работъ, необходимо допустить различныя работы неурочныя.

Дальнѣйшее развитіе подробностей по урочному Положенію составить предметъ слѣдующей главы.

Наконецъ, обращаясь къ обсужденію вопроса о томъ, могутъ ли устанавливаемыя настоящей главой правила о барщинной повинности быть распространены на Западныхъ губерніи, Редакціонныя Комиссіи приважи во вниманіе, что представленныя отъ этихъ губерній проекты, въ отношеніи барщинной повинности, не указываютъ ни на какія особенности, которыя могли бы представить затрудненія къ распространенію на нихъ предположенныхъ Комиссіями правилъ; но правила эти должны быть приняты къ существующему въ Западныхъ губерніяхъ участковому или подворному распределенію земли между крестьянами, и, сверхъ того, должно удержатъ для нѣкоторыхъ изъ этихъ губерній нѣтъ существующія тамъ инвентарныя, болѣе облегчительныя правила о подводной повинности; такое извѣтіе изъ общихъ правилъ тѣмъ болѣе необходимо, что вообще крестьяне Западныхъ губерній не богаты лошадьми и всякое усиленіе подводной повинности было бы для нихъ крайне отяготительно.

Такъ какъ въ литовскихъ губерніяхъ оставленъ вообще за крестьянами существующій надѣлъ, безъ опредѣленія высшаго и низшаго его размѣра, крестьянскіе же участки въ различныхъ мѣстностяхъ очень неравномѣрны, то, находя весьма затруднительнымъ и почти невозможнымъ постановить правила, съ какого вообще участка можетъ быть предоставлено помѣщику брать 8 подводъ, съ какаго 5 и 3 въ годъ, Редакціонныя Комиссіи полагали предоставить это тѣмъ мѣстнымъ учрежденіямъ, которыя Положеніемъ указаны будутъ; постановивъ только, что ни въ какомъ случаѣ, съ самаго большаго участка, болѣе 8-ми подводъ въ предѣлахъ имѣнія и на указанное Положеніемъ тридцатипяти-верстное разстояніе, помѣщикъ въ счетъ барщины требовать отъ крестьянъ не можетъ.

Разрѣшивъ отрицательно вопросъ о сохраненіи добавочныхъ повинностей, Редакціонныя Комиссіи полагали, что подобное же рѣшеніе въ полной мѣрѣ примѣняется къ сгоннымъ днямъ и къ наряду экономической прислуги. Обѣ эти повинности носятъ характеръ личныхъ, а не поземельныхъ; ибо назначаются въ одинаковомъ размѣрѣ съ равнаго числа душъ, каковы бы количествомъ земли онѣ ни были надѣлены, что и было замѣчено нѣкоторыми членами кievской общей комиссіи. По той же причинѣ, т. е. влѣдствіе подушнаго ихъ характера, онѣ не могутъ быть уравнительно разверстаны; оставленыя на все время переходнаго состоянія, онѣ удержали бы на долго одинъ изъ видовъ барщины; наконецъ, относительно наряда извѣстнаго числа годовыхъ работниковъ со ста душъ, Редакціонныя Комиссіи еще прибавили, что (какъ это было заключено въ кievской общей комиссіи засѣдавшимъ въ ней членомъ отъ правительства *Шульцомъ*) повинность эта, возлагаемая на цѣлое общество, какъ отвѣтственную единицу, находится въ прямомъ противорѣчіи съ убѣжденіемъ большинства трехъ губернскихъ комитетовъ и кievской общей комиссіи, неоднократно выражавшихъ, что кру-

говая порука сама по себѣ несправедлива, и въ тамошнему краю рѣшительно непримѣнима. Все это представляло вполне достаточно основаніе къ отпущѣ какъ эгонныхъ дней, такъ и наряда годовыхъ работниковъ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній Редакціонныя Комиссіи постановили слѣдующее:

Для великороссійскихъ губерній:

1) Рабочіе дни, при отбываніи барщинной повинности, раздѣляются:

а) На *летніе* и *зимніе*. Періодъ какъ *лѣтнихъ*, такъ и *зимнихъ* работъ полагается въ шесть мѣсяцевъ. Среда для начала каждаго періода опредѣляется, одинъ разъ навсегда, мѣстнымъ учрежденіемъ, сообразно крайственнымъ условіямъ каждой мѣстности ⁽¹³⁵⁾.

б) На *мужские* и *женские*, и первые изъ нихъ на *мошныя*, (въ некоторыхъ мѣстностяхъ *соловыя*) и *пшныя*.

2) Замѣнь мужскихъ дней женскими и женскихъ мужскими, безъ добровольнаго на то согласія ⁽¹³⁶⁾ между помѣщиками и крестьянами, не допускается.

3) Въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ мужскихъ рабочихъ дней, помѣщикъ имѣетъ право требовать одноконные или пшныя мужские дни, по своему усмотрѣнію.

Прим. Правило это не относится до мѣстностей, о которыхъ упоминается въ ст. 5-й.

4) Въ мѣстностяхъ, гдѣ, по существующему нынѣ обычаю, требуютъ 2-хъ и 3-хъ конные работники, помѣщику предоставляется, соразмѣрно со средствами крестьянъ, требовать 2-хъ или 3-хъ конные дни, но не иначе, какъ съ зачетомъ 2-хъ коннаго за *полтора*, а 3-хъ коннаго за *два* рабочіе дни. Мѣстные учрежденія должны опредѣлить для каждой мѣстности, на какого рода работы и сколько дозволяется требовать 2-хъ или 3-хъ конныхъ дней въ году, на вышеизложенномъ основаніи ⁽¹³⁷⁾.

Прим. Правило это не распространяется на подводную повинность, для которой устанавливается ниже особый порядокъ.

⁽¹³⁵⁾ По первоначальной редакціи: ... *зимніе*. Первые полагаются съ 1-го апрѣля по 1-е октября, а *зимніе* въ остальное время года.

⁽¹³⁶⁾ Въ первоначальной редакціи упоминалось только о добровольномъ согласіи съ стороны однихъ крестьянъ.

⁽¹³⁷⁾ Въ первоначальной редакціи статья эта была изложена слѣдующимъ образомъ:

4) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля вообще обрабатывается волами и конною, помѣщикъ имѣетъ право, при наибольшемъ надѣлѣ земли, требовать тяглыхъ (воловыхъ) дней $\frac{1}{2}$ часть всего опредѣленнаго въ повинности количества дней. При замѣнѣ тяглыхъ дней пшными, въ случаѣ недостатка рабочаго скота у крестьянъ, за каждый тяглый день отбывается два пшныхъ ^(*).

^(*) Въ первоначальной же редакціи было оговорено, что это правило относится къ тѣмъ мѣстностямъ съ малороссійскими народонаселеніями, гдѣ введена ежедневная обработка земли плугомъ на волахъ.

5) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ различные крестьянскіе надѣлы: тяглые и пѣшіе (если останется тяглая повинность), крестьяне обвиваютъ барщину съ рабочими скотомъ только отъ тяглыхъ участковъ; въ случаѣ же недостатка рабочаго скота у тяглаго крестьянина, тяглая барщина замѣняется пѣшею, съ зачетомъ двухъ пѣшихъ дней за каждый день тяглый.

Прим. Тяглая работа отбывается работниками съ норою вольно.

6) Все количество рабочихъ дней, мужскихъ и женскихъ, причитающееся на душевно-надѣлы или же на семейные (подворные) участки, сообразно ихъ величинѣ, отбывается: при круговой отвѣтственности — вѣсемъ обществомъ, а безъ круговой отвѣтственности — каждымъ семействомъ или дворомъ отдѣльно. Помѣщику предостановлено, изъ всего количества слѣдующихъ ему отъ общества или съ участка дней, отнестись три пятыхъ на лѣтній рабочий періодъ, а две пятыхъ на зимній.

7) Все число рабочихъ дней, слѣдующее помѣщику въ каждый періодъ съ сельскаго общества (при общинномъ пользованіи землею), раздѣляется поровну на всѣ надѣлы того періода. Дроби или части рабочихъ дней, причитающіяся на каждую надѣлю, отбываются по мѣрѣ накопленія за обществомъ полного дня. Тотъ же порядокъ соблюдается и при подворномъ или участковомъ пользованіи землею, съ тѣмъ только различіемъ, что означенный расчетъ дѣлается не съ обществомъ, а съ хозяиномъ cadaго участка отдѣльно. Распределение дней по надѣламъ, на вышеизложенномъ основаніи, составляется помѣщикомъ заблаговременно и объявляется сельскому начальству предъ началомъ cadaго періода.

Прим. При общинномъ пользованіи, внутренняя раскладка рабочихъ дней между членами общества производится самимъ обществомъ ⁽¹²⁰⁾.

8) Рабочіе дни не могутъ быть принудительно переносимы съ одной надѣлы на другую.

9) Въ предѣлахъ каждой надѣлы, помѣщикъ имѣетъ право, не превышая причитающагося съ крестьянъ числа рабочихъ дней, распределить эти дни по своему усмотрѣнію, объявляя о томъ на каждую надѣлю впередъ, но съ тѣмъ, чтобы въ одинъ день ⁽¹²⁰⁾ не

⁽¹²⁰⁾ Въ первоначальной редакціи, вмѣсто статей 6 и 7-й, было постановлено:

5) Изъ всего количества рабочихъ дней, слѣдующихъ помѣщику отъ крестьянъ, каждое тягло обязано отработать, въ теченіи одной надѣлы, отнюдь не болѣе двухъ дней мужскихъ и столько же женскихъ, и не менѣе одного дня мужскаго.

6) Если при раскладкѣ по надѣламъ общаго годоваго количества рабочихъ дней, причитающагося въ пользу помѣщика, придется менѣе двухъ дней въ каждую надѣлю, то сперва отчисляется по одному рабочему дню на всѣ надѣлы, а потомъ излишекъ дней распределяется между надѣлами, по усмотрѣнію помѣщика, съ соблюденіемъ лишь того непремѣннаго правила, которое определено въ предыдущей статьѣ. Означенное распределение должно быть заявлено крестьянамъ заблаговременно, не менѣе 1-го марта, на лѣтній годъ впередъ.

⁽¹²⁰⁾ Въ первоначальной редакціи конецъ статьи долженъ былъ гласить...

было требуется на барщину болѣе трети всѣхъ работниковъ, принадлежащихъ помещику въ теченіи недѣли.

10) Помещику принадлежить право, требовать рабочихъ отъ общества или отъ отдѣльных дворовъ, распределять ихъ, по своему усмотрѣнію, на работы, согласно съ особыми на этотъ предметъ правилами, изложенными главѣ XVI-й.

11) Возрастъ для рабочихъ людей опредѣляется: для мужчинъ—отъ 18 до 55 лѣтъ, а для женщинъ—отъ 17 до 50 лѣтъ. Люди моложе или старше этого возраста могутъ быть выставлены на работу, въ счетъ полуженной барщины, не иначе, какъ по добровольному соглашенію помещика съ обществомъ или съ хозяиномъ участка.

12) Крестьяне должны являться на работу въ исправномъ видѣ, съ исправными орудіями и въ определенное время. Работника, явившагося въ неисправномъ видѣ, съ неисправными орудіями, или позже назначеннаго времени ⁽¹⁴⁰⁾, помещикъ имѣетъ право не принять на работу и считать рабочій день въ недоимкѣ на общество или на хозяина участка.

13) Крестьяне имѣютъ право выставлять за себя другихъ работниковъ, способныхъ выполнять то, что на нихъ по наряду будетъ возложено.

14) Дни праздничные, закономъ опредѣленные, не могутъ быть назначены для работъ въ счетъ повинности, которую крестьяне обязаны отработать сполна въ дни несправедливые.

15) Крестьяне беременныя, а также женщины въ послѣдній періодъ беременности и въ продолженіи 6 недѣль послѣ родовъ, не могутъ быть выставляемы на работу. За нихъ, при круговой отвѣтственности, общество обязано высылать другихъ здоровыхъ и способныхъ работниковъ и работницъ. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ круговой отвѣтственности и гдѣ повинность отбывается каждымъ дворомъ или семействомъ отдѣльно, должно руководствоваться слѣдующими правилами:

а) въ случаѣ болѣзни работника или работницы, отбываетъ за нихъ повинность другое лицо изъ того же двора, если таковое есть; когда же нѣтъ другого работника или работницы, то пропущенные по болѣзни дни отработываются въ слѣдующія за тѣми недѣли, если болѣзнь продолжалась не болѣе 2-хъ недѣль;

б) если болѣзнь продолжается болѣе 2-хъ недѣль, то крестьянинъ увольняется отъ обязанности отработать пропущенные дни, но не иначе, какъ по представленіи имъ достаточныхъ доказательствъ своей болѣзни; если же болѣзнь продлится болѣе 4-хъ мѣсяцевъ и крестьянинъ не выставитъ за себя другаго работника, то помещикъ можетъ съ нимъ вступить на основаніи правилъ о недоимкахъ;

в) женщинамъ увольняются отъ барщины въ продолженіи 6-ти недѣль послѣ родовъ; по слѣдующіе съ участка женскіе рабочіе дни отработываются другою работницею, если во дворѣ имѣется таковая.

было требуется на работу не болѣе всѣхъ наличныхъ работниковъ, и не нѣтъ положимъ оныхъ.

(140) Слова: „или позже назначеннаго времени“ не находились въ первоначальной редакціи.

16) Если работа прервана по причине ненастья и помѣщика отпускает людей съ работы, то эти дни считаются отработанными. Впрочемъ, помѣщику предоставляется право обратить крестьянъ на другую работу ⁽¹⁴¹⁾, если въ тому представляется возможность.

17) Помѣщикъ не имѣетъ права требовать рабочихъ дней, сверхъ опредѣленнаго Положеніемъ числа, хотя бы и за плату, развѣ послѣдуетъ на это добровольное соглашеніе съ крестьянами.

18) Конная или воловая повинность отбывается крестьянами или въ предѣлахъ имѣнія ⁽¹⁴²⁾, или внѣ границъ оного. Въ первомъ случаѣ, она подлежитъ общимъ правиламъ урочнаго Положенія, составленнаго для каждой мѣстности. Во второмъ, она ограничивается известнымъ числомъ подводъ и предѣльнымъ разстояніемъ поѣздки на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Разстояніе для поѣзда съ кладью или безъ клади, въ одинъ день и въ одинъ путь, опредѣляется: для конной подводки въ 35 верстъ, для воловьей въ 25 верстъ. Нагрузка и выгрузка включается въ тотъ же урокъ.

б) Подводки тридцатипятиверстные (конные) или двадцатипятиверстные (воловы) внѣ границъ имѣнія, въ счетъ опредѣленной барщины, могутъ быть требуемы, при круговой отвѣтственности, отъ cadaго высшаго душеваго надѣла *три* раза въ годъ, а при подворныхъ (участковыхъ) надѣлахъ—*восемь* разъ въ годъ съ высшаго участковаго надѣла. При уменьшенныхъ надѣлахъ, число такихъ подводъ уменьшается; а именно: при круговой отвѣтственности, если душевой надѣлъ составляетъ не менѣе *двухъ третей* высшаго размѣра—требуется *два* подводки, а если на душу приходится отъ *двухъ третей до одной трети* высшаго надѣла—то *одна* подводка; при участковомъ же хозяйствѣ: въ первомъ случаѣ—*пять* подводъ; а во второмъ—*три* подводки. При этомъ, каждыя 35 верстъ (конной подводкой) и 25 (воловьей), въ одинъ путь, засчитываются за одинъ отработанный день ⁽¹⁴³⁾.

в) Въ дальнія посылки подводки могутъ быть отрицаемы (въ оба пути) не болѣе какъ на *шесть* дней сряду, но по расчету верстъ,

⁽¹⁴¹⁾ Въ первоначальной редакціи читаемъ еще: „не терпящую отъ ненастья“.

⁽¹⁴²⁾ Въ первоначальной редакціи соответствующая статья, послѣ слова имѣнія, окончивалась постановленіемъ: „правила же для подводъ внѣ границъ имѣнія опредѣляются урочнымъ Положеніемъ“.

⁽¹⁴³⁾ Пунктъ этотъ въ первоначальной редакціи выраженъ слѣдующимъ образомъ:

Поѣздъ съ кладью 35-ти верстъ; для конной подводки, и 25-ти верстъ для воловьей, засчитывается за одинъ рабочий день. Если же обыкновенное мѣсто обыва сельскихъ произведеній отстоитъ на большее разстояніе, то дозволяется посылать подводки и далѣе 35-ти верстъ, но съ тѣмъ, чтобы каждый день, проведенный въ поѣздъ въ оба пути и въ простой на мѣстѣ, сверхъ обыкновенной двухдневной барщины въ надѣлу, засчитывался за полтора рабочихъ дня. Зачетъ этотъ долженъ дѣлаться непосредственно по возвращеніи подводъ въ теченіи слѣдующихъ недѣль.

Прим. Правила, касающіяся тяжести подводной клади и опредѣляющія уроки для отбыванія подводной повинности на болѣе близкомъ отъ селенія разстояніи, должны быть включены въ урочное Положеніе.

въ предыдущемъ пунктѣ объясненному, и съ тѣмъ, чтобы каждый день, проведенный въ поездѣ въ оба пути и въ простой на мѣстѣ, сверхъ причитающагося на той недѣлѣ барщинныхъ дней, засчитывался за полтора рабочихъ дня. Зачетъ этотъ долженъ дѣлаться непосредственно по возвращеніи подвода, въ теченіи слѣдующихъ дней ⁽¹⁴⁴⁾.

г) Во время распутицы, когда бы она ни случилась, никакія подводы посылаемы быть не могутъ. Во время же полевыхъ работъ не допускаются подводы на разстояніе свыше 35 верстъ (для конныхъ) и 25 верстъ (для воловьихъ).

д) Во время поѣздокъ, плата за всѣ переправы, мосты и иное ⁽¹⁴⁵⁾ обращается на счетъ помѣщика.

Прим. 1-а. Правила, касающіяся тяжести подводной клады, должны быть опредѣлены въ урочномъ Положеніи.

Прим. 2-а. Для полтавской и черниговской губерній, а равно и для губерній *нижегородской губернской*, за отпѣною тяглою повинности не устанавливается никакихъ правилъ для повинности подводной. Въ *литовской* губерніи подводная повинность, внѣ границъ имѣнія и въ счетъ барщины, допускается не иначе, какъ въ размѣрѣ и на разстояніи, опредѣленномъ выше для губерній великорусскихъ. Съ какого размѣра крестьянскихъ участковъ помѣщикъ будетъ вправе требовать, въ теченіе года, 8, 5 или 3 подводы, представляется опредѣлить мѣстнымъ учрежденіямъ, при утвержденіи уставной для каждого имѣнія грамоты.

19) Въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ рабочихъ дней, крестьяне могутъ быть употребляемы для работъ на тѣхъ существующихъ нынѣ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ заводахъ, которые имѣютъ ближайшую связь съ сельскимъ хозяйствомъ; какъ-то: винокурение, пивоваренные, свеклосахарные, селитренныя, кирпичные, и тому подобныя, не принадлежащія къ предпріятіямъ чисто промышленнымъ. При отбываніи повинности на вышеозначенныхъ заводахъ, должно руководствоваться слѣдующими правилами:

а) Крестьяне не должны быть употребляемы на работы, явно вредныя для здоровья.

б) На тѣхъ фабричныхъ и заводскихъ работахъ, которыя производятся по ночамъ, каждая ночь, проведенная въ работѣ, засчитается за полтора рабочихъ дня.

в) Фабрики и заводы, которые будутъ устроены послѣ обнару-

⁽¹⁴⁴⁾ Въ первоначальной редакціи было опредѣлено:

Подводы внѣ границъ имѣнія въ счетъ обыкновенной двухдневной барщины (т. е. 35 и 25 верстъ) требуются не болѣе 8-ми разъ въ годъ. Дальніе подводы могутъ быть посылаемы не далѣе, какъ за 100 верстъ отъ селенія, и при томъ такъ, чтобы въ сложности выходило на каждое тягло, при нѣшнемъ размѣрѣ двухдневной повинности, подводъ ближнихъ и дальнихъ никакъ не болѣе какъ на 200 верстъ въ одинъ конскій въ теченіи цѣлаго года. При нѣшнемъ размѣрѣ повинности допускаемое закономъ размѣры повинности подводной соответственно уменьшаются.

⁽¹⁴⁵⁾ Въ первоначальной редакціи встрѣчалось еще выраженіе и тому подобное.

дованія Положенія, не могутъ пользоваться обязательнымъ трудомъ крестьянъ, а должны довольствоваться трудомъ вольнонаемнымъ.

20) Статья: 1-я, п. а, 6—17 и 19-я великороссійскаго Положенія примѣнены къ литовскимъ, украинскимъ и малороссійскимъ губерніямъ, а къ новороссійскимъ, исключая статей: 3, 5 и 18, всѣ остальныя. Двѣ первые замѣнены въ новороссійскомъ Положеніи слѣдующею:

21) Въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ мужскихъ рабочихъ дней, помѣщикъ имѣетъ право требовать только пѣшіе дни. Замѣна пѣшей работы конною или воловьею, допускается только по добровольнымъ временнымъ соглашеніямъ помѣщика съ крестьянами, срокомъ не болѣе, какъ на три года.

22) Для губерній литовскихъ, малороссійскихъ, кievской, подольской и волынской постановлено, что по обоюдному соглашенію помѣщика съ каждымъ домохозяиномъ, допускается замѣнъ мужскихъ пѣшихъ дней, причитающихся за коренной и дополнительный надѣлы, тягами и женскими днями.

Въ проектѣ Положенія для литовскихъ губерній прибавлено:

23) При составленіи уставной грамоты, слѣдующіе помѣщику пригонные и сгонные по инвентарю дни соединяются слѣдующимъ порядкомъ: гдѣ сгонные дни опредѣлены инвентаремъ подворно, тамъ они въ настоящемъ ихъ числѣ присоединяются къ пригоннымъ, слѣдующимъ съ каждаго участка, днямъ; въ имѣніяхъ же, гдѣ сгонные дни взиались по инвентарю съ рабочей души⁽¹⁴⁶⁾, тамъ общее ихъ количество распределяется на подворные участки, соразмѣрно пространству послѣднихъ, и причисляется къ пригонной съ каждаго участка повинности. Съ полученной, такимъ образомъ, суммы рабочихъ дней сбрасывается въ пользу крестьянъ 10%; оставшіеся затѣмъ дни распределяются, согласно статьи 6-й, такимъ образомъ, чтобы три пятыхъ этой повинности приходилось на лѣтній рабочий періодъ, а двѣ пятыхъ на зимній.

24) Какъ при общемъ уменьшеніи рабочихъ дней, указываемомъ ст. 15-й, а, б, предыдущей главы (стр. 192), такъ и при особенномъ ихъ уменьшеніи, указываемомъ ст. 23-й настоящей, отношеніе дней упряжныхъ къ пѣшимъ и мужскихъ къ женскимъ, сохраняется по каждому участку тоже самое, какое установлено инвентаремъ.

При разсмотрѣніи постановленій Редакціонныхъ Комиссій о натуральной повинности крестьянъ, члены губернскихъ комитетовъ, независимо отъ заключеній по отдѣльнымъ статьямъ, входятъ въ общія соображенія касательно натуральной повинности; при чемъ они высказывали весьма различные взгляды на этотъ предметъ. Барщинная повинность многими изъ членовъ губернскихъ комитетовъ признавалась совершенно неудобною; другіе находили продолженіе обязательной работы необходимымъ, но принимали ее подъ различными условіями. Къ первому разряду относятся, прежде всего, тѣ изъ членовъ, которые принадлежатъ комитетамъ, вовсе не включив-

⁽¹⁴⁶⁾ Рабочими душами, по инвентарнымъ правиламъ, считаются мужчины отъ 17 до 55, а женщины отъ 15 до 50 лѣтъ.

нимъ въ свои проекты постановленія о натуральной повинности, а именно: члены отъ комитетовъ: тверскаго, ярославскаго и харьковскаго, отъ меньшинства московскаго и 5-ти членовъ владимірскаго. Изъ нихъ ярославскіе, *Васильевъ* и *Дубровинъ*, и членъ тверскаго комитета *Кардо-Сисоевъ*, вовсе не входятъ въ разсмотрѣніе постановленій о барщинной повинности; остальные же члены: тверскаго комитета — *Унковскій* ⁽²¹⁾, московскаго — *С. О. Волковъ* и владимірскаго — *Гаерилловъ*, повторяютъ и развиваютъ мысли, выраженные въ проектахъ этихъ комитетовъ, что барщинная повинность, какъ остатокъ крѣпостнаго состоянія, не совместна съ свободою крестьянъ; что она неминуемо будетъ одинаково тяжела и убыточна для крестьянъ и для помѣщиковъ; что барщинный трудъ есть самый непроизводительный, и что, наконецъ, помѣщики нисколько не рискуютъ терять недостатокъ въ работѣ при общемъ и повсемѣстномъ освобожденіи труда.

Въ дополненіе къ сказанному въ гл. XII-й *Унковскій*, говоря объ обезпеченіяхъ, которыми ограждены права помѣщика въ случаяхъ неисправнаго исполненія крестьянами натуральныхъ повинностей, объясняетъ, что если представить себѣ, что случай жалобъ представляется часто, тогда мѣстныя присутствія не будутъ въ состояніи не только немедленно, но и когда нибудь исполнять требованія владыцъ. Неужели, спрашиваетъ *Унковскій*, русскій крестьянинъ такъ глупъ, что не пойметъ безответственности своего положенія и будетъ точно исполнять свои обязанности, или перейдетъ къ денежной повинности, поставленной въ самыя тяжелыя условія?

Покалуй, скажутъ, что право крестьянъ на барщину можетъ быть уничтожено въ послѣдствіи, особымъ распоряженіемъ правительства, и что такіе недостатки приготовленнаго теперь Положенія могутъ быть своевременно исправлены. На это *Унковскій* находилъ нужнымъ все-таки сказать, что обязательный трудъ долженъ быть непременно уничтоженъ Положеніемъ, въ которомъ право на барщину обѣихъ сторонъ должно быть ограничено однимъ срокомъ, и не болѣе, какъ однолѣтнимъ. Безъ этого, правительство никакими распоряженіями не будетъ въ состояніи уничтожить то зло, которое будетъ послѣдствиемъ безсрочнаго сохраненія барщины въ Положеніи о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости. *Унковскій* утверждалъ это, основываясь на слѣдующихъ неоспоримыхъ соображеніяхъ: сельское хозяйство есть промышленность, которая менѣе всѣхъ прочихъ способна выносить какія бы то ни было неожиданныя перемѣны. Сельскому хозяйству, говоритъ онъ, гораздо выгоднѣе, чтобы реформа была сдѣлана заразъ, а потомъ оставили бы его въ совершенномъ покоѣ; но что ему нужно болѣе всего—это положительное извѣщеніе о новомъ порядкѣ вещей; ему нужно имѣть возможность сдѣлать вѣрный разсчетъ. Узнавъ о предстоящихъ преобразованіяхъ, а также и объ уничтоженіи обязательнаго труда за годъ, онъ приготовится заблаговременно къ реформѣ и успеетъ ознакомиться всѣмъ необходимымъ для устройства наемнаго хозяйства; крестьяне въ этотъ періодъ времени также легко могутъ прискаты работу. Совсѣмъ

(21) Мысли *Унковскаго* находимо въ гл. XII-й, на стр. 206—212.
19*

другое, говорит *Унковскій*, ожидаетъ сельскаго хозяина, если его будущее положеніе неизвѣстно, и въ особенности, если оно зависитъ отъ чужаго произвола, какъ это и будетъ въ томъ случаѣ, когда за крестьянами останется право на барщину уже послѣ того, какъ прекратится право помѣщика на обязательный трудъ. Читая подобное постановленіе, помѣщикъ не будетъ знать, что дѣлать и къ чему готовиться. Такъ какъ положеніе его хозяйства будетъ зависеть отъ произвола крестьянъ, то онъ долженъ быть готовъ на всякій случай, а это самое можетъ совсѣмъ раззорить хозяйство. *Унковскій* предполагалъ, что ему на это могутъ возразить, что крестьяне, о желаніи своемъ перейти на оброкъ, обязаны объявлять заблаговременно (до 1-го января), за четыре мѣсяца до освобожденія ихъ отъ работъ, и что поэтому помѣщикъ можетъ приготовить нанять рабочихъ, и т. д.; но это, замѣчаетъ онъ, могутъ говорить люди, не знающіе сельскаго быта. За четыре мѣсяца до начала весеннихъ работъ малымъ выгодно объявиться необходимымъ для наемнаго хозяйства; это возможно сдѣлать выгодно только за годъ до перехода къ наемному труду. Такъ какъ плодородіе почвъ въ сѣверныхъ губерніяхъ зависитъ отъ количества удобренія, и потому требуетъ содержанія скота, а естественныя луговые земли болѣею частью неприводимельны, то помѣщики были принуждены косить огромныя пространства, съ которыхъ снятіе травъ не вознаграждаетъ трудъ, и весьма невыгодно при наемномъ хозяйствѣ. Травосѣяніе въ поляхъ было бы гораздо выгоднѣе; но оно требуетъ болѣе сильныхъ лошадей и лучшихъ орудій, а помѣщикъ получалъ барщинную работу крестьянъ съ ихъ тощими лошадьми и дурными орудіями. Чтобы выгодно перейти къ наемному труду, при дурныхъ естественныхъ лугахъ, нужно, по мнѣнію *Унковскаго*, начать посѣвы кормовыхъ травъ по-прежнему за годъ до уничтоженія обязательнаго труда, и притомъ завести съ осени рабочихъ лошадей и заказать улучшенныя орудія. Сверхъ того, для этого, разумеется, надобно быть положительно увѣреннымъ въ прекращеніи барщины. Для обращенія съ новыми орудіями надобно нанять заблаговременно знакомаго человека, который бы приучалъ рабочихъ къ этому способу обработки, иначе хозяинъ рискуетъ на большія потери. Барщина свободныхъ срочно-обязанныхъ крестьянъ съ собственными ихъ лошадьми и орудіями вовсе не поднимаетъ нивъ, засеянныхъ кормовыми травами; если же помѣщикъ дастъ обязаннымъ рабочимъ свои орудія и своихъ лошадей, то они испортятъ ихъ и ничего не сдѣлаютъ. Такимъ образомъ помѣщикъ потеряетъ весь капиталъ, употребленный на обезпеченіе; притомъ крестьяне, увидѣвъ выгоду своего положенія, могутъ имъ воспользоваться, и тянуть барщину въ тѣхъ видахъ, что разоряющійся помѣщикъ, затратившій значительный капиталъ, дойдетъ наконецъ до отчаянія и отдастъ имъ землю даромъ, для того только, чтобы окончательно развязаться съ ними и не потерять все остальное. Этого достаточно для совершеннаго раззоренія средняго помѣщичьяго хозяйства въ продолженіе двухъ — трехъ лѣтъ. Вотъ, говоритъ *Унковскій*, неминуемыя послѣдствія права крестьянъ на барщину; это можетъ предвидѣть всякій сельскій хозяинъ. Но положимъ, и это еще допустимъ, что помѣщики въ такомъ положеніи не будутъ при-

платиться къ наемному хозяйству; въ такомъ случаѣ, спрашивается, сколько будетъ потеряно времени бесполезно и даже вредно въ интересахъ всего государственнаго хозяйства? Зачѣмъ же разстроимъ помѣщичьи хозяйства безъ всякой пользы для кого бы то ни было, тогда всегда въ крестьяне тверской губерніи живутъ привычку зарабатывать деньги промыслами, и притомъ могутъ получать ихъ лишнимъ для работы на тѣхъ же помѣщичьихъ мѣстѣхъ. Не лучше ли объявить, что чрезъ годъ по обнародованіи Положенія обязательный трудъ навсегда упраздняется. Въ такомъ случаѣ обѣ стороны будутъ имѣть время приготовиться къ этой перемѣнѣ и найти средства къ поддержанію своего хозяйственнаго быта.

Съ другой стороны, продолжаетъ Умюескій, обязательный трудъ освобожденныхъ крестьянъ неминуемо развратитъ нравы возрождающаго сословія. Это неестественное положеніе, соединенное съ полнымъ возможностью не исполнять востановленныхъ правилъ, обманывать, спорить, затѣвать нескончаемыя тяжбы и вымогать уступки, превратитъ это сословіе въ какихъ то рыночныхъ кулаковъ, уничтожитъ въ нихъ всякую идею о правахъ и обязанностяхъ, и даже о человѣческихъ достоинствахъ.

Это ало въслѣдствіи ничѣмъ не можетъ быть исправлено. Наконецъ, къ чему же мы приведемъ владѣльцевъ, сохраняя барщину?

Возможно ли, спрашиваетъ Умюескій, такъ безцеремонно обращаться съ интересами цѣлаго сословія, къ которому принадлежатъ и правительственные и выборные чиновники, въ рукахъ котораго находится и еще долго должна находиться вся мѣстная полицейская, судебная и административная власть?

Что, если это сословіе, видя свое безвыходное положеніе, употребитъ все средства, въ его рукахъ состоящія, чтобы обходить законы и извращать ихъ смыслъ? Какое понятіе получить вновь возрождаемый народъ и о властяхъ, которыя такъ дѣйствуютъ, и о законахъ, съ которыми можно такъ поступать? Умюескій не рѣшался говорить о томъ, на что можетъ рѣшиться народъ, поставленный лицомъ къ лицу съ такими властями и съ такими законами.

Гаерингъ не находилъ полезною и даже возможнымъ обязательную работу, опредѣляемую урочными Положеніями и какими бы то ни было правилами. Работа должна быть, по его мнѣнію, или вполне свободною, или вполне крѣпостною. Срединна не удовлетворитъ никого и никому не будетъ въ пользу. Въ этомъ предположеніи владимѣрское меньшинство, къ которому Гаерингъ принадлежалъ, хотѣло оставить обязательную работу, гдѣ она существуетъ, по неизбѣжной необходимости, на одинъ оборотъ, въ существующемъ положеніи, а за тѣмъ уничтожить совершенно; существованіе урочной обязательной работы будетъ имѣть, по его мнѣнію, послѣдствіемъ только тысячи жалобъ, споровъ и волненій.

С. С. Волковъ (московскій), находя, что при продолженіи барщины, во время отпаденія оной, крестьяне не только должны въ работѣ состоять въ распоряженіи помѣщика, до даже и его упрековъ, ведя въ этомъ остатокъ крѣпостнаго права, въ самомъ тяжкомъ его проявленіи. Непрерывательность же подобнаго принужденнаго труда, говоритъ онъ, не оправдывается и его обязатель-

наго продолженія, тѣмъ болѣе, что во всякомъ случаѣ этия заботы не достигнута поддержка земледѣльческой производительности, въ видахъ которой конечно и можно только допустить мѣру (столь несогласную съ духомъ настоящаго преобразованія) — продолженіе обязательнаго труда. *С. С. Волковъ* говоритъ, что со времени открытія губернскихъ комитетовъ барщинная работа значительно утратила свою прежнюю невеликую производительность; помѣщики терпятъ убытки отъ лѣности крестьянъ, во избѣжаніе большаго зла, отъ взысканія хотя бы и самаго законнаго, правданаго и своевременнаго исполненія работъ, сколь бы онѣ умѣренны не были. Если такое измѣненіе въ крестьянскихъ проявленіяхъ повсемѣстно отъ одного ожиданія измѣненія ихъ быта, то что же будетъ, спрашиваетъ *С. С. Волковъ*, при совершеніи оного, особливо при самомъ веденіи новаго Положенія? Если не противоборствомъ, то разными уклоненіями отъ своихъ обязанностей, при обязательной работѣ, лѣнностію, небрежностію, наносящими убытки, которыхъ часто ни оцѣнить, ни вознаградить нельзя, крестьяне принуждаютъ помѣщиковъ отказываться отъ натуральной повинности; ибо трудно и бесполезно принуждать людей, поступающихъ въ новое сословіе, исполнять противъ желанія ихъ то, чѣмъ они въ прежнемъ своемъ быту тяготились; а потому, такъ какъ нѣкоторые исключенія сохраненія натуральной повинности, по взаимному соглашенію, не удержатъ земледѣльческой производительности, а поддержка оной продолженіемъ принудительной барщины должна быть признана безнадёжною, то остается рассмотреть возможные уступки сельскаго хозяйства, при замѣненіи обязательнаго труда вольнонаемными. Главными препятствіями здѣсь представляются многія обстоятельства, изъ которыхъ *Волковъ* указывалъ на слѣдующія: 1) дороговизна произведеній земли, при дороговизнѣ вольнонаемнаго труда; эта неблагоприятная для помѣщиковъ пропорція не измѣнится при избыточномъ надѣлѣ крестьянъ землею, при которомъ крестьяне не будутъ нуждаться въ заработкахъ, а въ самое рабочее время не успѣютъ раздѣлить свои труды и отрываться отъ собственныхъ угодій, при большомъ надѣлѣ земли; 2) недостатокъ капиталовъ у помѣщиковъ и отсутствіе фермеровъ, знающихъ на опытъ это новое въ Россіи дѣло; 3) неблагоприятность климата въ средней и сѣверной части Россіи, не дозволяющая ни вторыхъ укосовъ, ни разведенія цѣнныхъ хлебовъ. Во всякомъ случаѣ развитіе и примѣненіе къ хозяйству полному вольнонаемнаго труда будетъ медленно, и сперва въ незначительномъ объемѣ; и конечно не въ большихъ размѣрахъ можно ожидать и сохраненіе или продолженіе труда обязательнаго. По этимъ уваженіямъ *Волковъ* предлагалъ озаботиться объ обеспеченіи народнаго продовольствія, чему могутъ содѣйствовать, на извѣстное время, нѣкоторые ограниченія при отпускѣ хлеба за границу.

Хрущовъ и *Шретеръ* не допускали возможности освобожденія крестьянъ съ сохраненіемъ между ними и помѣщиками обязательныхъ отношеній; они считали вообще развитіе обязательныхъ отношеній крестьянъ къ владѣльцамъ мертвою теоріею, которая на практикѣ нигдѣ не осуществима и породитъ только борьбу сословій, которая можетъ повести къ страшнымъ послѣдствіямъ.

Эти мнѣнія накладываютъ въ прямой послѣдовательности съ духомъ

и направлены просятъ Положеній комитетовъ, которыхъ эти чины были представителями. Напротивъ того, члены комитетовъ: пензенскаго, пензенскаго и членъ самарскаго большинства, *Обуховъ*, хотя и принадлежатъ къ комитетамъ, въ проектахъ которыхъ мало-мало въ подробности правила для натуральной повинности крестьянъ, въ отчетахъ своихъ, однако же, выражаютъ мысль о совершенной невозможности обязательнаго труда, и даже заходятъ, что сохранение сего было бы опасно для общественнаго спокойствія. Она требуютъ безусловнаго уничтоженія барщины.

Удовъ и *Соколовскій*, считая вопросы объ обезпеченіи натуральной повинности неразрѣшимыми, присовокупляли, что необходимо уничтоженіе обязательныхъ отношеній, не обѣщающихъ мирнаго и спокойнаго разрѣшенія крестьянскаго вопроса.

Обуховъ говоритъ, что барщина несовмѣстна съ потребностями и учрежденіями настоящаго времени; крестьянскій вопросъ, начавшійся съ скромнаго названія „улучшенія быта“, дошелъ до уничтоженія крѣпостнаго состоянія. Народъ, подчиненный условіямъ крѣпостнаго права, ждетъ свободы „самостоятельной“, съ опредѣленными, неизмѣнными правами.

Понужденно-обязательная работа, въ какомъ бы размѣрѣ и видѣ не была возложена на крестьянъ, есть тоже крѣпостное право, — недоумѣтельно.

Барщина, при новыхъ условіяхъ сельскаго быта, представляется крестьянамъ какъ принудительный трудъ, безъ сознанія добровольнаго съ ихъ стороны обязательства, вызоветъ множество затрудненій, которыхъ, по мнѣнію *Обухова*, невозможно предупредить никакими постановленіями.

Литвиновъ и *Гореткинъ* выразили также мнѣніе, при разсужденіяхъ о способахъ обезпеченія барщины, что она, при уничтоженіи крѣпостнаго состоянія, невозможна.

Наконецъ, нѣкоторые изъ членовъ губернскихъ комитетовъ предлагали сохранить обязательный трудъ, но не въ видѣ полевой работы. Такъ, двадцать одинъ членъ губернскихъ комитетовъ втораго примашенія ⁽¹⁴⁶⁾ дѣлаютъ слѣдующее общее замѣчаніе касательно способовъ отправленія натуральной повинности. Редакціонныя Коммисіи, говорятъ эти члены, допускаютъ опредѣленіе натуральной повинности только числомъ рабочихъ дней, отвергая другой, болѣе рациональный способъ опредѣленія количествомъ работы. Въ главѣ XVII-й, ст. 19, даже прямо говорится, что опредѣленіе натуральной повинности, вмѣсто рабочихъ дней извѣстнымъ пространствомъ обрабатываемой земли, допускается не иначе, какъ по частнымъ и временнымъ условіямъ между помѣщиками и крестьянами, срокомъ не болѣе, какъ на три года. Между тѣмъ, члены эти утверждали, что послѣдній способъ отправленія работъ удобнѣе для помѣщика и выгоднѣе для самихъ

(146) Скарятинъ, Иваненко, Мининъ, Миклашевскій, Поль Ревеліотъ, Литвиновъ, Давыдовъ, кн. Мещерскій, Всеволожскій, Соколовскій, Соколовъ-Вородинъ, Пузыревскій, Изъидановъ, Гореткинъ, Хвостовъ, Блударовъ, Хлюстинъ, Пенскій, Чертковъ и Ивановъ.

крестьян, которые, по исполнению поместничьей работы на данном участке, освобождаются от всякой дальнейшей повинности, и, вследствие того, столь же успешно отбывают поместничью работу, как и свою собственную. Опыты в разных местностях показали, что в тех имениях, где обычный порядок отправления работы *брата на брата* был заменен количеством десятин, крестьянские работы стали исполняться поспешнее, и самый быт крестьян улучшился, так, что теперь они сами не захотели бы перейти опять к поведенным работам. При определении полевых работ количеством заплата, крестьянам нравится и то, что положение их гораздо независимее, потому что, имея в виду определенную работу, они гораздо меньше времени проводят на барщине. Поэтому *двадцать один* член полагают, что если возможен какой-нибудь способ отправления натуральных повинностей по освобождении крестьян, то он может состоять только в определении размера поместничьей заплаты. При таком способе есть возможность круговой ответственности за обязательные работы, возможен контроль работ и взыскания с нерадивых крестьян. Этот способ будет, по мнению членов, гораздо полезнее и для улучшения быта крестьян. Повенные работы оставляют нерыбный вид натуральных повинностей; везд, где деятельность крестьян сколько-нибудь возбуждалась, и где они сдѣлались сознательнее, там и помещики и крестьяне предпочитают более правильный способ определения обязательных работ количеством заплата.

Вместе того, Редакционная Комиссія, въ видѣхъ облегченія крестьянъ, только уменьшила рабочіе дни, отвѣрая тягло, прѣдлагая мѣрѣ рабочей силы, и принявъ за единицу для опредѣленія повинностей душевой надѣлъ. Отъ этого рабочіе дни конечно должны уменьшиться такъ, что ихъ придется менѣе двухъ въ недѣлю во всѣхъ имѣніяхъ, гдѣ душевой надѣлъ не будетъ достигать до надѣснаго размѣра, а это послѣдуетъ болѣе, чѣмъ въ половинѣ Россіи, ибо имѣній съ наименьшимъ надѣломъ такимъ, какъ опредѣляютъ его по разнымъ мѣстностямъ Редакціонная Комиссія, найдется не очень много. Послѣдствіемъ такой мѣры будетъ то, что крестьяне найдутъ для себя удобнымъ придерживаться барщины, на которой работать почти не будутъ, а помещикъ вынужденъ будетъ довольствоваться малымъ количествомъ дней лѣнковой работы, безъ всякаго обезпеченія ея качества. Конечно, при такихъ условіяхъ барщинная обработка сдѣлается невозможною. Члены эти не сомнѣвались, что помещики сами, сознавая непроизводительность, а следовательно и дороговизну принудительнаго труда, будутъ всѣми силами стараться замѣнить его оброкомъ; но при этомъ весьма сомнительно, чтобъ имъ удалось склонить на это крестьянъ даже и по минованіи двухгодичнаго срока со дня объявленія новаго Положенія. Уже и теперь нѣкоторые крестьяне дѣлаютъ расчетъ, что, при уменьшенной натуральной повинности, имъ придется ставить на помѣстичьи работы одного работника вмѣсто двухъ, тогда какъ при оброковомъ положеніи имъ пришлось бы обоимъ отлучать на заработки.

Лопухинъ также выражаетъ мысль, что единственное средство

де обязательной повинности есть земль поденной работы опредѣляетъ размера господской запашки.

Практическая невозможность внезапной и, такъ сказать, насильственной отмены барщиннаго труда, была уже указана выше (стр. 216). Предполагая доселѣ крестьянамъ, чрезъ два года по обнаруженіи Положенія, перейти на оброкъ, Редакціонная Комиссія признала, что въ моменты реформы еще ли можно установить нѣкиа либо даже рѣзкозначныя мѣры къ прекращенію обязательной работы. Что же касается до завершенія поденной работы опредѣленнымъ количествомъ господской запашки, то въ главахъ XVII-й объяснены неудобства, такіа произошедшія бы отъ принятія такой мѣры. Къ особенностямъ, вытекающимъ изъ означенной главы, Комиссія присовокупила еще слѣдующія замѣчанія:

1) При разнообразіи свойства почвы и различіи хозяйственныхъ условій, для опредѣленія того количества господской запашки, котораго обработка соотвѣтствовала бы повинности, назначенной съ крестьянъ, за отведенныя имъ въ пользованіе земли, необходимо было бы дѣлать почти въ каждомъ нѣдѣи такіа же подробныя изчисленія, какія производятся при составленіи нахлѣбныхъ оцѣнокъ. Для этого потребовались бы особыя комиссіи и весьма много времени, въ продолженіи котораго отношенія между помещикомъ и крестьяниномъ обострились бы въ неопредѣленномъ положеніи.

2) При сколько нибудь значительныхъ надѣлахъ крестьянъ землею, необходимо бы было, во многихъ случаяхъ, или назначать соразмѣрно большія помещичьи запашки, быть можетъ даже увеличивать запашки, нынѣ существующія, дабы отъ опредѣленной повинности не остался бы праздный налѣпшекъ въ работѣ напашки, или же занимать часть натуральныхъ повинностей поденной работою. Въ первомъ случаѣ, крестьяне были бы чрезмѣрно обременены во время уборки господскаго хлѣба и луговъ, а во второмъ, произошло бы новое неупущеніе двухъ системъ, которое можно бы породить только запутанность въ расчетахъ.

3) Мнѣніе *двадцати одного* члена, что работа поденная составляетъ нерабочій видъ натуральныхъ повинностей, справедливо только по сравненію этой работы съ земледѣльною; и совершенно неосновательно по сравненію съ тѣмъ способомъ отбыванія барщины, который предполагается этими членами. Ничѣмъ не можетъ въ такой мѣрѣ быть приоткрытъ всякій успѣхъ въ возмѣщеніи хозяйствъ и помѣщиковъ тѣмъ связямъ въ своихъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ, какъ разъ навсегда опредѣленнымъ размѣромъ господской запашки. Вѣрное мнѣніе ввести новый способъ обработки, новый порядокъ въ озабоченностяхъ, можетъ вѣрнѣе изреченія, которыя повести въ сѣмъ большинствѣ замѣшательствъ и недоразумѣній. Предлагаемый *двадцатью однимъ* членомъ способъ отпращиванія обязательной повинности можетъ быть удобенъ для обѣихъ сторонъ только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ ограниченность запашки вознаграждается изрѣчными и постоянными сбытомъ произведеній съ этой запашки. Но во первыхъ, такихъ изрѣчностей весьма немного, а во вторыхъ, даже и при тѣхъ выгодахъ, которыя въ настоящее время получаютъ

въ подобныя мѣстахъ помѣщаномъ, нѣльзя однако, въ собственномъ его интересѣ, желать допущенія такого устройства, которое замкнуло бы его хозяйство въ опредѣленный однажды навсегда кругъ, недоступный для успѣха и улучшеній. Въ прошлыхъ Положеніяхъ самыхъ губернскихъ комитетовъ, въ которыхъ принадлежатъ члены втораго пригласенія, возражающіе противъ педенной работы, болѣею частію находятся подробности правила для барщинной повинности вообще и для урочнаго Положенія въ особенности. Особравшіи отъ этихъ членовъ, можно полагать, что они приняли къ такому равнорѣчію съ постановленіями губернскихъ комитетовъ, въ слѣдствіе того предположенія, будто бы Редакціонными Комиссіями допущено уменьшеніе рабочихъ дней или барщинной повинности чрезмѣрное. Они, вмѣстѣ съ тѣмъ, возражаютъ и противъ принятія мѣрыломъ рабочей силы—*душевого надѣла* вмѣсто *мѣры*. По мнѣнію этихъ членовъ, установленное нынѣ уменьшеніе рабочихъ дней поведетъ къ тому, что крестьяне будутъ находить для себя выгоднѣе оставаться на барщинѣ, не смотра на желаніе помѣщика перевести ихъ на оброкъ (стр. 296). Но подобное предположеніе, по мнѣнію Комиссій, ни мало не оправдывается сколько нибудь основательнымъ оличеніемъ размѣра натуральныхъ повинностей, предложенныхъ Редакціонными Комиссіями, съ размѣромъ нынѣшней барщины, а также съ размѣрами опредѣленными Положеніемъ оброковъ. Что же касается до облегченія въ нѣкоторой мѣрѣ барщинной повинности, то Комиссіи объясняли съ одной стороны, что такое облегченіе есть неизбежное послѣдствіе предпринимаемаго правительствомъ преобразованія, а съ другой, какъ въ сущности невелико это облегченіе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ крестьяне надѣлены землею въ количествѣ, сколько нибудь обезпечивающемъ ихъ бытъ⁽¹⁴⁹⁾. Затѣмъ упомянутые члены *отъ губернскихъ комитетовъ втораго пригласенія*, не смотра на выраженную ими мысль объ уничтоженіи педенной работы, входить въ подробный разборъ различныхъ статей о натуральной повинности; замѣчанія ихъ по этимъ статьямъ рассматриваются въ слѣдъ за этими, вмѣстѣ съ мнѣніями членовъ перваго пригласенія. Относительно этихъ послѣднихъ слѣдуетъ упомянуть предварительно, что большая часть ихъ мнѣній были выражены ими словесно въ средѣ Редакціонныхъ Комиссій и приняты уже во вниманіе во второмъ періодѣ занятій послѣднихъ.

Перейдемъ къ возраженіямъ членовъ губернскихъ комитетовъ, представленнымъ на *отдѣльныхъ* статьяхъ заключеній настоящей главы.

Въ отзывѣхъ членовъ губернскихъ комитетовъ встрѣчаемъ слѣдующія замѣчанія и возраженія на заключенія заключеній:

По поводу *раздѣленія рабочихъ дней на лѣтніе и зимніе* (ст. 1, п. а) многіе члены *перваго пригласенія* дѣлали замѣчаніе на опредѣленіе гарантіе срока для начала 6-ти мѣсячнаго періода работъ. Изъ нихъ *и. Волконскій* и *Одоевскій*, на *первоначальную редак-*

⁽¹⁴⁹⁾ См. сообщенія Комиссій по поводу отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ о ст. 18 — 21, гл. XVII-й, конецъ.

на приведенной отчасти объясняли, что отдѣлять лѣтніе рабочіе дни отъ зимнихъ членами мѣсяцевъ неудобно. Въ рязанской губерніи часто до 15 апрѣля нельзя бываетъ пахать, а иногда пахутъ и въ мартѣ; точно также и кончаютъ лѣтнія работы иногда въ половинѣ октября, иногда въ половинѣ ноября. Несравненно практичнѣе, по словамъ *Обросилова* и *кн. Волжского*, опредѣлять періодъ времени для лѣтнихъ работъ *возможностию пахать землю*. Пахатую въ рязанской губерніи начинаются лѣтнія работы и пахатую почти всегда окончиваются. Ошибка же въ опредѣленіи дня, въ особенности для начала лѣтнихъ работъ, будетъ имѣть весьма важныя послѣдствія, такъ какъ въ мѣстностяхъ рязанской губерніи, особенно въ южныхъ ея уѣздахъ, успѣхъ урожая яровыхъ хлѣбовъ совершенно зависитъ отъ своевременнаго ихъ посѣва.

Почти такого мнѣнія придерживались: *Козмалевъ*, *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*. Первый предлагалъ считать лѣтній періодъ „съ первого дня лѣтней пахаты въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ“, потому, что не только въ южныхъ, но даже и въ рязанской губерніи, пахата иногда начинается въ мартѣ; а два послѣдніе — съ первого дня наступленія весеннихъ работъ, а зимніе — съ этого дня черезъ 6 мѣсяцевъ.

Оснобицынъ и *кн. Щербатовъ* признавали нужнымъ по мѣстнымъ соображеніямъ и опыту установить для саратовской губерніи, согласно постановленію мѣстнаго комитета, признаваемаго за основаніе сѣтну рабочаго дня, три періода рабочихъ дней по тремъ временамъ года: лѣтніе — съ 1-го апрѣля по 1-е сентября; осенніе — съ 1-го сентября по 1-е ноября; зимніе — съ 1-го ноября по 1-е апрѣля. Дѣлительное различіе наемной платы работнику по этимъ категориямъ служило основаніемъ этого расчета.

Остальные члены губернскихъ комитетовъ, представившіе отъ себя по этой статьѣ, приводили слѣдующія мѣстные указанія для опредѣленія начала періодовъ по губерніямъ:

Крашенинниковъ объяснял, что воронежская губернія, и по климату, и въ хозяйственномъ отношеніи, можетъ быть раздѣлена на двѣ полосы: сѣверную и южную. Къ первой принадлежать уѣзды: воронежскій, нижнедѣвичскій, землянскій и задовскій, а къ послѣдней — остальные 8 уѣздовъ. Въ первой *Крашенинниковъ* предлагалъ считать лѣтніе дни съ 1-го апрѣля по 1-е октября, а въ послѣдней — съ 15-го марта по 15-е октября.

С. С. Волковъ опредѣляетъ по московской губерніи срокъ для лѣтнихъ дней отъ 15-го апрѣля по 15-е октября, согласно съ особенностямъ климата и почвъ, ибо весенняя пашня едва ли возможна до 15-го апрѣля, къ которому числу обыкновенно и разливъ весеннихъ водъ убываетъ и сообщенія восстанавливаются.

Должиковъ, считая раздѣленіе рабочихъ дней, предложенное Редакціонными Комиссіями, по первоначальной редакціи, для костромской губерніи неудобнымъ, объяснял, что по причинѣ суровости ея климата, полевыхъ работъ во весь апрѣль не начинаются, а, напротивъ, молотба хлѣба продолжается во весь октябрь; слѣдовательно принятые въ Положеніи костромскаго им. періоды времени: лѣтній — съ 1-го мая по 1-е ноября, а зимній — съ 1-го ноября по 1-е мая, должны быть оставлены въ своей силѣ.

Парначев объяснял, что по климату владимирской губернии лѣтнія работы начинаются съ 23-го апрѣля (первый день) и окончиваются по 1-е октября (первое просвященіе богородицы). Во владимирской губернии всѣ почти крестьяне съ 1-го октября заняты тѣлесною работою, и отлученіе ихъ отъ этой работы нанесло бы существенный вредъ ихъ заработкамъ, какъ по потерѣ самаго времени, такъ и по оказывающемуся отъ сельскихъ работъ огрубѣнію рукъ.

Тихооидовъ говоритъ, что лѣтнія работы въ вятской губернии никогда не начинаются ранѣе 15-го апрѣля, ибо едва къ этому времени снѣгъ начинаетъ сходить съ полей, а рѣки расходятся. Отъ весьма глубокихъ снѣговъ земля долго не таетъ, а растаявши, весьма медленно освобождается отъ тонкой влаги. Изъ сказаннаго нельзя заключить, когда *Тихооидовъ* принималъ срокъ окончанія лѣтняго періода.

По поводу ст. 1-й 6, *Посевъ* и *Богдановичъ* объясняли, что волостныя обязательныя дни въ полтавской губернии допустить нельзя.

Редакціонныя Комиссіи, усмотрѣвъ изъ мнѣній членовъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія, что опредѣленіе въ самомъ Положеніи срока для начала періодовъ не вездѣ соотвѣтствовало бы мѣстнымъ потребностямъ края, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, принявъ во вниманіе: 1) что раздѣленіе *рабочаго года* на два полугодія весьма достаточно, потому что оно дѣлается не для обозначенія характера работъ, но главнѣйше для опредѣленія числа дней въ недѣлѣ, и числа часовъ въ барщинномъ днѣ, и 2) что опредѣленіе продолжительности періодовъ, по началу и концу какой либо работы, было бы крайне нѣгато и подале бы поводъ къ ежегоднымъ недоразумѣніямъ, измѣнили, во второмъ періодѣ своихъ занятій, первоначальную редакцію пункта в ст. 1-й слѣдующимъ образомъ: „срокъ для начала каждаго „періода опредѣляется, одинъ разъ навсегда, мѣстнымъ учрежденіемъ, сообразно хозяйственнымъ условіямъ каждой мѣстности“. Такое постановленіе Комиссіи считали удобнѣйшимъ.

Минуличъ, Собанскій и *Шостаковскій*, указанная на ст. 1-ую п. а настоящей и на ст. 3-ю XV-й главы, которыми предоставляется мѣстному учрежденію опредѣлять сроки для періода лѣтнихъ и зимнихъ работъ и платежа оброка, если не послѣдуетъ соглашенія между помѣщиками и крестьянами, находили такіа постановленія вредными. Они объясняли, что кievская общая комиссія, по обстоятельному разсмотрѣніи этого предмета и по соображеніи просителевъ трехъ комиссій, опредѣлила сроки, обусловленные организаціею; пересмотръ этихъ постановленій и соображенія всѣхъ основаній очисленія входятъ въ составъ работы органической, между тѣмъ, какъ мѣстные учрежденія, вѣроятно, будутъ имѣть характеръ судебный, предназначенный для разбора споровъ; дополненіе организаціи не можетъ подойти подъ послѣднюю категорію. Кроме этого, подобныя сроки, по мнѣнію *Минулича, Собанскаго* и *Шостаковскаго*, должны быть во всемъ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ, одновременно

ди войск, между тѣмъ, вѣроятно мѣстныхъ учреждений могутъ изъ этого развиться и, изъ ничего можетъ возникнуть обширное дѣло. Подобнымъ же возраженіямъ подвергается предоставленіе опредѣленія сроковъ уплаты чина добровольнымъ соглашениямъ: этотъ пунктъ можетъ быть указанъ для опредѣленія этихъ сроковъ только въ случаѣ, если и размѣръ чина предоставленъ будетъ тоже добровольнымъ соглашеніемъ.

Причины, по которымъ Редакціонная Комиссія не рѣшилась принять на себя окончательнаго опредѣленія по всемъ упомянутымъ вопросамъ, козвѣдному, не требовали подробнаго уясненія; къ тому же, онѣ выше указаны въ соображеніяхъ и, съ этой стороны, трудно было ожидать, что осторожность Редакціонныхъ Комиссій подастъ поводъ къ неособрительному отзыву, особенно же членовъ кievской общаго комиссіи, которые, не безъ irony, ставятъ имъ въ упрекъ желаніе опредѣлить въ столицѣ, у себя на столѣ, даже предметы перво-степенной важности, какъ напримеръ, очертаніе мѣстностей, отличающихся яркими, наглядными признаками (см. Крестьянскаго дѣла, томъ II-й, стр. 1372). Однако, и на этотъ разъ, Редакціонныя Комиссіи не набѣгли упрека, только съ противоположной стороны.

1) Самый удобный срокъ для платежа оброка, есть, безъ сомнѣнія, тотъ, въ который крестьяне бываютъ обыкновенно при деньгахъ; деньги же получаются ими въ разное время, смотря по тому, какимъ способомъ онѣ пріобрѣтаются: продажою ли сельскихъ произведеній, работою ли по найму, извозомъ, сплавомъ лѣса или другими промыслами. Разнообразие крестьянскихъ доходовъ и разновременное ихъ поступленіе всегда принимаются въ соображеніе при заключеніи частныхъ сдѣлокъ, и этими обстоятельствами опредѣляются, въ сельскомъ быту, обыкновенные сроки окончательныхъ расчетовъ по разнаго рода ссудамъ и задаткамъ. Совпаденіе платежныхъ сроковъ съ временемъ поступленія денегъ въ руки крестьянъ, облегчаетъ имъ выполненіе принимаемыхъ ими на себя обязательствъ и, въ то же время, служитъ важнымъ обеспеченіемъ для кредиторовъ; наоборотъ, назначеніе обязательныхъ и однообразныхъ сроковъ для платежа оброка, безъ всякой надобности, стѣснило бы крестьянъ и не принесло бы никакой пользы помѣщикамъ.

Поставить себѣ за правило набѣгать всякаго ограниченія свободы договаривающихся сторонъ и всякаго нарушенія существующихъ обычаевъ тамъ, гдѣ не представляется въ этомъ существенной надобности, Редакціонная Комиссія предоставила обоюдному соглашенію помѣщиковъ и крестьянъ назначеніе сроковъ для платежа оброка, а на случай, еслибы соглашенія не последовало, возложила окончательное назначеніе этихъ сроковъ на обязанность того мѣстнаго учрежденія, которое, находясь ближе всѣхъ къ заинтересованнымъ въ дѣлѣ сторонамъ, беззастѣнчивѣе и вѣрнѣе водкой иной власти, сообразитъ ихъ потребности.

2) Все вышесказанное, еще въ большой степени, примѣняется къ опредѣленію сроковъ для начала лѣтнаго и зимняго рабочихъ періодовъ; ибо здѣсь стремленіе къ однообразію нарушило бы не только обычай мѣстныхъ жителей, но во многихъ случаяхъ, поставило бы

законоу в явное противорѣчіе съ климатическими условіями. Достаточно взглянуть на карту кievскаго генералъ-губернаторства и припомнить особенности, напримѣръ, овручскаго и луцкаго уѣздовъ въ противоположность къ черкасскому, чигиринскому и баттскому, чтобы удостовѣриться въ совершенной невозможности, для всѣхъ этихъ мѣстностей, предположить одновременное начало и одновременный конецъ хозяйственныхъ періодовъ.

Члены кievской общей комиссіи, заявляя въ своемъ возраженіи, что мѣстные учрежденія, по всей вѣроятности, разойдутся между собою въ назначеніи ероковъ, сами признають естественность разнообразія въ этомъ назначеніи, но они опасаются, что изъ ничего, возникнетъ обширное дѣло. Редакціонныя Комиссіи не раздѣляли этого опасенія, и никогда не соглашались признать за ничто, какое бы то ни было стѣсненіе свободнаго проявленія мѣстныхъ потребностей, если оно не оправдывается существенною необходимостію:

Относительно правилъ занятія мужскими днями женскими и пшеницы конными и воловыми (стт. 2, 4 и 5-я).

а) Кн. Щербатовъ, Озобишинъ, Позенъ, Богдановичъ и Допусимъ замѣтили, что къ ст. 2-й (по первоначальной ея редакціи) слѣдуетъ присовокупить постановленное въ пользу крестьянъ и въ пользу помѣщика, т. е. что безъ согласія владѣльца не дозволяется замѣнять мужскихъ дней женскими или женскихъ мужскими; что до этихъ поръ дѣлалось въ барщинскихъ хозяйствахъ почти безъ всякаго разбора.

Рабочіе дни, прибавляли Позенъ и Богдановичъ, въ указанномъ случаѣ допускаются въ выдѣлкѣ только при обоюдномъ согласіи обѣихъ сторонъ.

б) Изъ членовъ втораго приглашенія на ст. 4-ю члены витебскаго и могилевскаго комитетовъ, Юрjewичъ, Цыгановецкій, Жуковскій и кн. Любомірскій дѣлали возраженіе, говоря, что въ Вѣлоруссіи боронованіе парокъ лошадей распространено повсемѣстно, и составляетъ въ ней необходимое условіе сельскаго хозяйства. Поэтому члены эти признавали нужнымъ, въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ рабочихъ дней, включить пароконныя бороны, такъ, чтобы употребленіе ихъ однимъ работникомъ засчитывалось за одинъ рабочий день. Это условіе, по словамъ Юрjewича, Цыгановецкаго, Жуковскаго и кн. Любомірскаго, нисколько не обременительно для крестьянъ, потому что вѣлорусскія бороны весьма легки, и крестьяне въ нихъ запрягаютъ, обыкновенно, самыхъ молодыхъ лошадей, высылая на бороновку, вмѣсто себя, несовершеннолѣтнихъ мальчиковъ. Употребленіе при томъ за одинъ день барщины работника съ пароконными боровами въ Вѣлоруссіи такъ вошло въ обычай, что всякое иное постановленіе въ этомъ отношеніи показалось бы даже непрактическимъ нововведеніемъ.

в) По поводу статьи 4-й (по первоначальной редакціи) Позенъ и Богдановичъ замѣчали, что требовать $\frac{1}{3}$ часть воловыхъ дней не возможно, по той простой причинѣ, что нѣтъ столько воловъ. Въ обзорѣ основаній полтавскаго кн. показана только 7-я часть тиглыхъ, и это число вѣроятно уменьшится нѣтъ въ случаѣ неурожаа и можетъ впродѣ уменьшаться еще болѣе при разныхъ чрезвычайныхъ

обстоятельствах. Зимний воловьей дни двумя пшеними, замѣчали *Помѣщик* и *Войданосичи*, можетъ обратиться въ тягость крестьянину; и никакъ не устроиваетъ помѣщика, который не будетъ знать, можетъ ли онъ рассчитывать на воловьей дни, и долженъ будетъ, в какомъ случаѣ, завести свой собственный скотомъ.

Подписьщикъ объяснилъ, что мѣотными данными и практическимъ указаніемъ даютъ показанія совершенно противныя тѣмъ соображеніямъ, изъ которыхъ выведена ст. 4-я первоначальнаго заключенія, что помѣщикъ можетъ требовать отъ наибольшаго тяглаго надѣла не болѣе $\frac{1}{4}$ части изъ всего опредѣленнаго; отъ того надѣла въ повинность количества дней.

Редакціонныя Комиссіи, говоря въ соображеніяхъ своихъ, что въ Малороссіи опытомъ доказано (стр. 267), что при умѣренномъ (среднемъ) надѣлѣ земли въ селеніи достаточно $\frac{1}{4}$ хозяевъ, имѣющихъ рабочий скотъ, чтобы вся земля была обработана своевременно, приходятъ къ выводу, что требованіе при наибольшемъ надѣлѣ $\frac{1}{4}$ части тяглыхъ дней изъ всей массы рабочихъ дней удовлетворио бы надобность въ тяглой работѣ.

Сельское хозяйство имѣетъ для повѣрки такихъ предположеній, выведенныхъ, по словамъ *Подписьскаго*, опытомъ ошибочно, слѣдующія черты:

Средній надѣлъ въ Малороссіи, по понятіямъ объ ономъ Редакціонныхъ Комиссій, будетъ 2 десятины на душу; на 100 душъ слѣдовательно 200 десятинъ въ трехпольномъ хозяйствѣ, или въ каждомъ волѣ до 67 десятинъ. Чтобы исполнить тягловую работу на 134 десятины, по опыту, доказанному даже и законодательствомъ, нужно въ Малороссіи неизмѣнно не менѣе 1,600 дней. Въ 100 душахъ Редакціонныя Комиссіи уже признаютъ 45 хозяевъ; одну третью ихъ составить 15 хозяевъ. Пятнадцать хозяевъ крѣпостныхъ крестьянъ могутъ дать въ мѣсяцъ, считая въ надѣлѣ по три дня тяглыхъ (два тяглыхъ на себя и одинъ на помѣщика), 12 дней или 180 дней.

Мѣсяцевъ, въ которые можно исполнять тяглыя работы, четыре (сентябрь, половина октября, половина апрѣля, половина мая, іюнь и половина августа), слѣдовательно въ четыре мѣсяца онѣ дадутъ только 120 дней тяглыхъ; ихъ же нужно 1,600 и болѣе, ибо еще нужны дни на вывозку навоза на усадебный огорождъ. Чтобы имѣть 1,600 дней тяглыхъ, нужно болѣе 83-хъ хозяевъ, имѣющихъ по двѣ пары воловъ, т. е. болѣе $\frac{1}{4}$ хозяевъ. Если бы даже и всѣ рабочіе дни принадлежали хазяину, то и тогда онъ не можетъ дать тяглыхъ дней въ надѣлѣ болѣе 4-хъ, ибо вѣнастье, праздники и усталость скота не остаются времяни, съ которыми приходитъ пора невозможности вести тяглыя работы.

Всѣхъ дней съ тягловыми по земледѣлію означеннаго количества 134 десятины нужно, какъ доказано опытомъ, утвержденнымъ закономъ, при плуговой обработкѣ, не менѣе 5,124 дня; изъ нихъ тяглыхъ 1,600, или одну третью противъ пшенихъ; но чтобы дать $\frac{1}{4}$ часть дней тяглыхъ, никакъ не слѣдуетъ, что въ Малороссіи достаточно $\frac{1}{4}$ чети тяглыхъ хозяевъ, какъ показано выше, потому что въ Малороссіи пахатная земля требуетъ трехпарнаго плуга, — спряженъ трехъ хозяевъ.

Ясно и очевидно, заключает Подососовский, что тратить дней, при наибольшем надѣлѣ, на общій суммъ рабочихъ дней, меньше и должно помѣщику имѣть не менѣе $\frac{1}{2}$; притомъ же и не учту цѣнности такого дня вдвое противъ пѣнаго, отъ надѣла такого, который равенъ двумъ пѣнаымъ, выйдетъ та же сумма дней, и никакъ не $\frac{1}{2}$ часть общаго числа дней.

1) Въслѣдствіе замѣчаній членовъ губернскихъ комитетовъ по ст. 2-й, первоначальная редакція этой статьи намѣнена, какъ указано выше.

2) Редакціонныя Комиссіи не согласились съ предложеніемъ членовъ витебскаго и моголаускаго комитетовъ, чтобы при боронованіи друкованная работа засчитывалась за 1 день, а не за $1\frac{1}{2}$, потому что такое исключеніе изъ правилъ, основанныхъ на отчетливомъ отличеніи количества и цѣнности рабочей силы, не можетъ быть достаточно оправдано, тѣмъ болѣе, что предположеніями Редакціонныхъ Комиссій не допускается и самый нарядъ обществомъ работавшихъ несовершеннолѣтнихъ на господскую барщину.

3) Приведенные отрывы по ст. 4-й (1-го періода работы) побудили Комиссіи совершенно замѣнить раамѣры и характеръ натуральной повинности въ Малороссіи, о чемъ объяснено въ своемъ мѣстѣ. До губерній же великорусскихъ, гдѣ неизвѣстна система тяжести малороссійскихъ надѣловъ, статья эта не относится, а потому вовсе отмінована.

Касательно *распределенія рабочихъ дней на періоды и по недѣлямъ* (ст. 5 (первоначальной ея редакція), 6 и 7) представлены были членами слѣдующія замѣчанія:

1) *Позенъ и Богдановичъ*, указывая на постановленіе ст. 5-й, не первоначальной ея редакція⁽¹⁵⁰⁾, утверждали, что оно съ перваго дня поведетъ къ несправностямъ, ибо по смыслу его тамъ, гдѣ по надѣлу причитается съ крестьянина въ недѣлю два дня мужскихъ и столько же женскихъ, онъ можетъ дать только одинъ день мужской и ни одного женскаго. На слѣдующей недѣлѣ ему придется уже дать три дня мужскихъ и четыре женскихъ; но помѣщикъ отнюдь не можетъ требовать болѣе двухъ дней, а крестьянинъ можетъ снова воспользоваться своимъ правомъ и дать только одинъ мужской день. Когда же, спрашивали *Позенъ и Богдановичъ*, отработаются недомочные дни? По этому правилу выходитъ, что какая бы ни была опредѣлена повинность, она все будетъ окончиваться только однимъ мужскимъ рабочимъ днемъ. Поощряя такимъ образомъ несправность самими правилами, справедливо ли будетъ послѣ подвергать крестьянина тяжкимъ наказаніямъ, определяемымъ за несправность въ главѣ XVI-й.

Виды и способы отправления повинностей зависятъ весьма много отъ условій хозяйства каждой мѣстности. Весьма трудно постановить на это общія правила; излишнія же подробности поведутъ неминуемо къ ошибкамъ, болѣе или менѣе важнымъ; поэтому подтаракий

⁽¹⁵⁰⁾ См. ее выше, на стр. 286-й, въ прим. 138-мъ.

мнение ограничилось въ этомъ отношеніи нѣкоторыми простыми и общими правилами, которыя *Повесть* и *Богдановичъ* признавали имѣть достаточными.

Раздѣлія мнѣніе *Юзена* о общности указанной выше статьи, *Овновичицъ* и кн. *Щербатовъ* объясняли, что помѣщикъ долженъ имѣть право требовать въ день половинное количество всѣхъ рабочихъ, съ тѣмъ, чтобы каждый работникъ не былъ употребленъ въ работу болѣе двухъ дней въ недѣлю; но въ случаѣ особой надобности, помѣщику предоставляется право требовать и все наличное число работниковъ, сохраняя то же правило о двухдневной работѣ въ недѣлю каждаго работника, и не превышая, въ обоихъ случаяхъ, суммы повсемѣльной платы, т. е. чтобы количество обязательныхъ дней въ недѣлю, по принятой оцѣнкѣ, не превышало стоимостью своею денежной за тотъ же надѣлъ платы; почему *Овновичицъ* и кн. *Щербатовъ* предлагали завести книги, для обозначенія числа рабочихъ, получаемыхъ ежедневно помѣщикомъ; съ обозначеніемъ суммы, на какую они отработали по расчету.

2) Кн. *Волконскій* и *Офросимовъ* признавали право требовать не болѣе двухъ рабочихъ дней въ недѣлю слѣшкомъ стѣснительнымъ для помѣщиковъ, и стѣсненіе это не вынуждаемымъ никакой настоятельной надобностію. Члены эти находили, что въ стт. 6—8-й (по 1-й ред.) провозъ помѣщика и безъ того довольно ограниченъ. Онъ обязывается распределять рабочіе дни по недѣлямъ, за годъ впередъ, и объявлять это распредѣленіе крестьянамъ не позже 1-го марта; онъ не можетъ переносить рабочіе дни изъ одной недѣли въ другую; онъ не имѣетъ права требовать въ одинъ и тотъ же день болѣе всего числа наличныхъ работниковъ и менѣе половины оныхъ. Въ главѣ XVII-й, кромѣ того, опредѣляется общее количество рабочихъ дней въ году, соответствующее размѣрамъ надѣла. При всѣхъ этихъ ограниченіяхъ, по утверженію кн. *Волконскаго* и *Офросимова*, не будетъ обременительно для крестьянъ, если помѣщику предоставится право требовать не болѣе $2\frac{1}{2}$ рабочихъ дней въ недѣлю. Для помѣщиковъ же это составитъ огромный расчетъ, а работа крестьянъ, кромѣ всѣхъ другихъ выгодъ, которыя они получаютъ, сокращается на полъ дня въ недѣлю. Кромѣ того, самое существованіе натуральной повинности, конечно, будетъ непродолжительно, такъ какъ помѣщики, по всѣмъ вѣроятіямъ, постараются, сколько возможно, скорѣе привести свои хозяйства въ такое положеніе, чтобы не имѣть въ ней надобности; а крестьяне, по истеченіи первыхъ двухъ лѣтнихъ періодовъ, со дня обнаруженія Положенія, получать право переходить на денежную повинность.

3) *Кочеловъ* считалъ необходимымъ замѣнить число двухъ дней тремя, потому что, по предложеніямъ самихъ Коммиссій, допускающихъ по 40 дней рабочихъ съ души, выходитъ, при отношеніи трехъ душъ къ одному тяглу, по 120 дней съ работника; слѣдовательно на нѣкоторые негли приходится и по три дня.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* объясняли, что если, по собственнымъ выраженіямъ Редакціонныхъ Коммиссій, утвердится существующій надѣлъ какъ фактъ, установившійся самъ собою, путемъ самымъ естественнымъ, то какъ же отвергать за него трехдневную

работу, которая не только устроилась сама собою, но была освящена законом, который напелъ ее справедливою. Если убавить повинность, то слѣдуетъ, по мнѣнію ихъ, убавить и надѣль. Некая, говоритъ *Никифоровъ* и *Петровъ-Соловьевъ*, принимать изъ Положеній комитетовъ одно выгодное для крестьянъ, а соразмѣрное тому, выгодное для помѣщиковъ, отбрасывать.

4) *Безобразовъ*, соглашаясь исполнить съ ограниченіемъ выноса натуральной повинности двумя днями въ недѣлю, въ видѣхъ улучшенія быта крестьянъ, требовала только, изъ общаго числа рабочихъ дней въ году дать помѣщику больше лѣтнихъ, чѣмъ зимнихъ. Это будетъ, по его мнѣнію, гораздо удобнѣе для обѣихъ сторонъ: помѣщикъ будетъ имѣть возможность, располагая въ отпадное время тремя днями, успѣшно исправлять свои хозяйственные работы, а крестьяне зимой будутъ имѣть больше времени для стороннихъ заработковъ. Впрочемъ, *Безобразовъ* полагалъ, что въ промышленной владимірской губерніи, по истеченіи двухлѣтняго періода, барщина должна сама собою прекратиться повсемѣстно; поэтому а натуральной повинности онъ не считалъ нужнымъ много распространяться.

Того же мнѣнія держится и другой владимірскій членъ, *Паричевъ*, признававшій возможнымъ допустить переносъ зимнихъ дней на лѣтніе, въ числѣ одного дня на каждую недѣлю, въ теченіи времени съ 1-го іюля по 1-е сентября, что составило бы переноса девять дней въ году. Эти девять дней, какъ совершенно излишніе, по мнѣнію *Паричева*, для крестьянскаго полевого хозяйства, съ благодарностію будутъ приняты надѣльными владимірскими крестьянами при самыхъ строгихъ условіяхъ исполненія работъ по урочному Положенію, такъ какъ почти всѣ эти крестьяне занимаются въ зимнее время тяжкою работою, и отвлеченіе ихъ отъ нея зимю нанесло бы имъ существенный вредъ чрезъ потерю времени и въ слѣдствіе оказывающагося отъ сельскихъ работъ огрубленія рукъ.

5) *Миромоевъ* находилъ правило первоначальной редакціи (ст. 6-я) о явленіи помѣщиками крестьянамъ распределенія излишка рабочихъ дней, остающихся за отчисленіемъ по одному на каждую недѣлю, не позже 1-го марта, на цѣлый годъ впередъ, отъносительнымъ для первыхъ. При измѣненіи объема своего хозяйства и меншающемъ переходъ отъ трехпольнаго къ другому, болѣе рациональному, помѣщику, не усвоившему новыхъ потребностей своего хозяйства, нельзя будетъ определить заранее на цѣлый годъ, въ какія недѣли понадобится работниковъ болѣе, въ какія менше. Поэтому заявленіи о распределеніи излишнихъ рабочихъ дней *Миромоевъ* предлагалъ допустить за одинъ мѣсяцъ впередъ.

Того же мнѣнія былъ и другой членъ коотроеннаго ж., *Донусимъ*, объяснявшій, что нѣтъ никакой возможности заодно угадать, когда и сколько работниковъ потребуется въ данное число на барщину. Такое правило, затрудняя помѣщиковъ, не приносятъ никакой пользы крестьянамъ. Если однажды число дней определено съ точностію, соразмѣрно повинностямъ, и если притомъ назначено болѣе двухъ дней въ недѣлю не требовать крестьянъ на работы, кромѣ исключительныхъ случаевъ, Положеніемъ определеннымъ, то распре-

дневъ дней за годъ впередъ, тягостное для помѣщиковъ, кажется *Допущенію* совершенно излишнимъ.

Мамкозъ и *Калитинскій* указывали, по поводу ст. 6-й, на проект Положенія донскаго комитета, по которому число рабочихъ дней должно быть распределено равномерно, и ни въ какомъ случаѣ не должно превышать двухъ дней въ недѣлю въ продолженіи срока надыль весны, лѣта и осени, и одного дня въ недѣлю въ десять зимнихъ надыль. Такое распределеніе они находили несправедливымъ для крестьянина, и притомъ несоотвѣтствующимъ предложенному комитетомъ надылю, — болѣе простымъ и доступнымъ пониманію крестьянина.

6) *Двадцать* одинъ членъ губернскаго комитета съ стороны *аристократовъ* ⁽¹¹⁾, указывая на стт. 6 и 7-ю, находили, что такъ какъ за единицу, для опредѣленія количества рабочихъ дней мужскихъ и женскихъ, Редакціонныя Комиссіи принимаютъ душевой надыль, то при разсмотрѣніи ихъ не градаціямъ, могутъ составиться дроби, равно какъ и при отношеніи $\frac{1}{2}$ изъ общей суммы на лѣтніе и $\frac{1}{2}$ на зимніе дни. Такое опредѣленіе не будетъ, по мнѣнію этихъ членовъ, удобовѣстнымъ, ни для помѣщиковъ, ни для крестьянъ, и потребуетъ составленія подробныхъ таблицъ, съ вѣрными расчетами количества дней при всякомъ надылѣ.

1) Отказы членовъ губернскихъ комитетовъ о недостаточности числа рабочихъ дней, опредѣленныхъ для лѣтняго періода, особенно при стѣнныхъ агоніяхъ и добавочныхъ дней, побудили Редакціонныя Комиссіи одѣлать, во второмъ періодѣ ихъ занятій, весьма важное и существенное замѣчаніе въ первоначальномъ ихъ составленіи; именно это, хотя и повело къ сравнительно меньшему облегченію барщинской повинности крестьянъ, чѣмъ накомъ первоначально предполагалось, но оно признано Комиссіями необходимымъ для поддержанія помѣщичьихъ хозяйствъ, нуждающихся лѣтомъ въ сравнительно большемъ количествѣ рабочей силы. Статьею 6-ю новой редакціи предоставлено помѣщику право, изъ всего слѣдующаго ему количества рабочихъ дней, относить *три пятыхъ* на лѣтній періодъ, а *два пятыхъ* — на зимній. Этимъ было удовлетворено существеннѣйшее требованіе многихъ изъ членовъ губернскихъ комитетовъ.

2) Возраженія членовъ полтавскаго и саратовскаго комитетовъ происходили преимущественно отъ нѣкотораго съ ихъ стороны недоразумѣнія, при объясненіи смысла самой статьи. Очевидно, что по статьѣ 5-й опредѣлена высшая и низшая норма количества рабочихъ дней въ недѣлѣ, а отнюдь не самый порядокъ отиравленія повинности, какъ это поняли члены. При окончательной кодификаціи правило это предположено изложить еще яснѣе. Весьма справедливое замѣчаніе, сдѣланное на эту статью *Кошелевымъ*, согласуется съ убѣжденіемъ Редакціонныхъ Комиссій о необходимости окончательно перевести повинность съ тѣла на душевой надыль, т. е. ближе и яснѣе соединить повинность съ землею, отъ которой она отбывается. Указаніе на единицу тяговую было принято Комиссіями, въ ихъ

(11) См. выше, стр. 296, прим. 148-а.

первоначальной редакціи, только на первый случай, для которой как бы наглядности, но съ примѣнь указаніемъ, что окончательно все должно быть переведено на расчетъ душевой; поэтому, во второй редакціи, въ ст. 6-й число барщинскихъ дней приведено уже въ соотвѣтствіе съ душевымъ надѣломъ; этимъ возникшее въ прежней ст. 5-й нѣкоторое противорѣчіе устранено. Что же касается до мнѣній членовъ саратовскаго и тамбовскаго комитетовъ, о слишкомъ маломъ вообще количествѣ рабочихъ дней, назначенныхъ на каждую недѣлю, то они находятъ себя отвѣтъ въ соображеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій по поводу возраженій членовъ губернскихъ комитетовъ на стт. 18 — 21 гл. XVII-й.

3) Не подлежитъ сомнѣнію, что правило, внесенное въ ст. 7-й, нѣсколько сложно, но такая сложность была неизбежна въ виду того обстоятельства, что, въ слѣдствіе права, предоставляемаго помѣщику отчислять $\frac{1}{10}$ всего количества рабочихъ дней на лѣтній періодъ, весьма легко можетъ случиться, что, при надѣленіи ихъ высшимъ надѣломъ земли, крестьянамъ, въ продолженіи 9-ти или 10-ти недѣль, придется давать съ тягла, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по три рабочихъ дня въ недѣлю. Не менѣе того, Редакціонныя Коммиссіи, въ виду затруднительности расчета и могущихъ въ слѣдствіе того возникнуть недоразумѣній, усматривали необходимость предоставлять имъ вовсе помѣщика распредѣленіе по недѣлямъ тѣхъ наличныхъ рабочихъ дней, которые придется по расчету на лѣтній періодъ, лишь бы такое распредѣленіе было сдѣлано равномерно по всемъ недѣлямъ и чтобы не произошло излишняго скопленія рабочихъ дней въ одно время. Такое право, предоставляемое въ этомъ случаѣ помѣщику, по мнѣнію Коммиссій, почти вполне замѣняетъ тѣ огороженные дни, которые были до этихъ поръ введены въ большей части помѣщичьихъ хозяйствъ и важность сохранения которыхъ заявляется многими изъ членовъ губернскихъ комитетовъ.

Относительно *распредѣленія рабочихъ дней въ предѣлахъ каждой недѣли* (ст. 9-я) члены сдѣлали слѣдующія замѣчанія на первоначальную ея редакцію: *гг. Шуваловъ и г. Левашевъ*, соглашаясь съ общимъ началомъ распредѣленія рабочихъ дней, принятыхъ Редакціонными Коммиссіями, не понимали, почему на помѣщика возложена обязанность требовать на работу не менѣе половины наличныхъ работниковъ.

Кошелевъ, Никифоровъ и Петрово-Соловово находили возможнымъ, чтобы въ предѣлахъ каждой недѣли помѣщикъ не требовалъ въ одинъ и тотъ же день болѣе всѣхъ наличныхъ работниковъ; но не требовалъ въ одинъ день менѣе половины, они не видѣли никакой пользы для крестьянъ.

Марковичъ, непонимая какъ разумѣть слова: „наличные работники“, просилъ ихъ пояснить.

Косаковский тоже утверждалъ, что обязательство брать каждый день не менѣе половины работниковъ, очень часто и безъ надобности стѣснить помѣщика въ хозяйственныхъ его распоряженіяхъ.

Недоразумѣніе, на которое указывали названные выше члены, устранено исправленіемъ первоначальной редакціи настоящей статьи.

Коммиссар приосновуется, что самый выгодный для помещика способъ въ большихъ и среднихъ имѣніяхъ, и притомъ самый справедливый и уравнилельный для крестьянъ, есть каждагодневная высылка одного и того же числа рабочихъ. Въ малыхъ имѣніяхъ дѣльное: такъ работы съ таза болѣе употребительны, чѣмъ нарядъ: брать на брата. По этимъ причинамъ *Коммиссаръ* предлагалъ допустить по этому предмету добровольныя соглашенія; если таковыя не состоятся, то число рабочихъ, слѣдующихъ помещику въ теченіи недѣли, должно дѣлать по-ровну на дни недѣли.

Безъ сомнѣнія мнѣніе *Коммиссара* совершенно справедливо; но, какъ уже выражено выше, право требовать половину работниковъ предоставлено помещику съ цѣлю по возможности замѣнить своиныя дни и гуртовую работу, которая такъ общепотребительна въ большей части помѣщачьихъ имѣній. Съ другой стороны, члены тамбовскаго комитета и членъ юстромскаго, *Донухинъ*, находятъ, на оборотъ, что подобное постановленіе стѣснительно для помещика, которому *Литвиновъ* и *Петрово-Соловьевъ* предлагали предоставить право раздѣлить все число работниковъ, которыхъ онъ имѣетъ право взять, но какъ они самъ показало, съ тѣмъ только ограниченіемъ, чтобы ни одинъ изъ нихъ не былъ требованъ на работу болѣе того, что ему приходится по расчету въ недѣлю. *Донухинъ*, тоже находя ст. 9-ю (по первоначальной ея редакціи) неудобопримѣнимою при исполненіи, полагалъ, что за постановленными уже правилами, не слѣдовало бы слишкомъ близко выѣмываться въ хозяйственное распоряженіе помещиковъ. Истинныя ограниченія могутъ только произвести, въ особенности въ отсутствіи помещиковъ, запутанность въ распоряженіяхъ, и обвѣять съ толку крестьянъ и ихъ начальниковъ. Подобное же мнѣніе выражали *Юрьевичъ*, *Цыгановскій*, *Жуковский* и кн. *Лобовіицкій*, утверждавшіе, что ст. 9-я (по новой ея редакціи) не столько послужитъ къ улучшенію быта крестьянъ, сколько стѣснить помѣщичьи хозяйства, и потому они полагали: предоставить помещику требовать крестьянъ въ одинъ день на работу по мѣрѣ надобности, лишь бы всего въ каждомъ семействѣ оставались дома одинъ работникъ или работника, для присмотра за хозяйствомъ. *Поль* и *Миклашевскій*, находя устанавливаемое статьею 9-ю ограниченіе для владѣльцевъ екатеринославской губерніи стѣснительнымъ, въ особенности въ лѣтнюю пору, во время уборки хлѣба и сѣна, считали болѣе справедливымъ предоставить помещику право требовать на барщину въ одинъ день не болѣе половины общаго числа людей.

Возражая на приведенныя замѣчанія, Редакціонныя Коммиссіи объясняли, что всѣ послѣднія предположенія членовъ губернскихъ комитетовъ были неизбѣжныя послѣдствіемъ ничѣмъ неоправданное отягченіе участи крестьянъ, и потому они не согласились съ ними. Что же касается до мѣры, предлагаемой членами комитетовъ витебскаго и моголевскаго, то, независимо отъ этого, она, во многихъ случаяхъ, особенно при дробности хозяйствъ, можетъ оказаться невыгодною даже и для самихъ помещиковъ.

Миндлиц, Собанский и Юстомановский объяснили, что предложение Редакционных Комитетов (из стт. 8—9 II) о способе распределения рабочих дней, по временам года и нежелательны уменьшать отклонность умеренной (по признанию самих Редакционных Комитетов) повинности, и представлять затруднения в расчете; по этому члены эти не находили оснований для изменения постановлений Киевской общей комиссии, и вместо соглашались с ними.

По проекту Киевской общей комиссии, из 78 дней, соответствующих нормальному участку, крестьянину, неуплативший оброка к 1-му марта, должен отработать в продолжение 27 недель (не считая святых недель), начиная с 10 марта, 54 урочных пашных дня, т. е. по два в неделю. Не уплативший к 1 октября второй части, должен отработать, до 10 марта следующего года, 24 урочных пашных дня, т. е. по одному в неделю с каждого нормального участка. Сообразно с этим распределяются повинности, следующие с участков, менее общей, определенной нормы. Но при этом, должно непременно соблюдать, чтобы из числа дней, следующих с таковых участков, не более двух третей приходилось на лѣтнее время.

Редакционные Комитеты отдали должную справедливость умеренности проекта Киевской общей комиссии в назначении общего числа рабочих дней, следующих с двора; но вовсе не выражали своего одобрения способу их распределения. По выписанным ныне постановлениям, лѣтние дни составляют почти 70% всей натуральной повинности; лѣтнему хозяину пришлось бы отбивать лѣтомъ тѣ же два нужные дня в неделю, которые он отработывает теперь, по инвентарным правилам; все облегчение ограничилось бы отбывомъ зимнихъ дней, которые и теперь отбываются далеко не сжигая и в замѣн этой послѣдней повинности, помещикъ получалъ бы денежный оброкъ за усадьбу, которое доселѣ не платилось. Такое распределение рабочих дней, Редакционные Комитеты нашли слишкомъ невыгоднымъ для крестьянъ. Принятая ими система, въ примѣненіи своемъ, не представляетъ особенныхъ трудностей, ибо дроби или доли рабочихъ дней должны поминуюмо встрѣтиться при всякомъ заранее установленномъ отношеніи барщины къ землѣ, коль скоро допускаются разнообразныя надѣлы. То же самое затрудненіе представляетъ и система Киевской общей комиссии; ибо если, напримѣръ съ нормального 4-хъ десятинаго участка слодать полныхъ 54 лѣтнихъ и 24 зимнихъ дня, то, съ уменьшеннаго участка въ $3\frac{1}{4}$ десятины, причтется, въ году, $68\frac{1}{4}$ дней, изъ которыхъ $47\frac{1}{4}$ падутъ на лѣто, а 21 на зиму. Но желая однако, по возможности, облегчить и упростить учетъ рабочихъ дней, Редакционные Комитеты постановили следующие правила:

1) Когда, при исчисленіи суммы рабочихъ дней, причитающихся съ существующаго надѣла, получится полное число съ дробью, если дробь будетъ меньше половины, то она отбрасывается, а если больше половины, то принимается за полный день.

2) Когда, при отчисленіи изъ общей суммы рабочихъ дней %, на лѣтній періодъ, получится цѣлое число съ дробью, то дробь эта,

в южные случаи, принимается за полный день, а за $\frac{1}{2}$, приходящая на зимний период, сбрасывается один день.

3) На основании тех же правил подсчитается количество дней, причитающихся от десятины земли дополнительного надѣла, по праву, принятому въ гл. XVII-й.

4) При сдачѣ этой земли, помѣшникъ въ правѣ требовать, чтобы крестьянинъ, снимающій по десятинно участокъ дополнительнаго надѣла, обязался удерживать его въ своемъ пользованіи въ теченіи полнаго севооборота или трехъ лѣтъ (въ дополненіе къ ст. 60-й, гл. IV-й).

По поводу постановленія о *возрастѣ и исправности работниковъ* (ст. 11, 12 и 13), некоторые члены объясняли, что рабочій *возрастѣ* назначается для крестьянъ однимъ поздній. Такъ, кн. *Волконскій* и *Обресковскій* утверждали, что 55-ти лѣтнихъ мужчинъ и 50-ти лѣтнихъ женщинъ изъ крестьянъ и при крѣпостномъ правѣ считалось не сомнѣніемъ приличнымъ высылать на работу, сколько нибудь серьезную. 55-ти лѣтнихъ стариковъ, правда, высылали иногда нараулить неподходящее гужовое, орудіе и т. п. по близости селенія; старухъ же 50-ти лѣтнихъ, ни на какую работу не высылали. Мужчинъ старше 50-ти лѣтъ, а женщинъ старше 40-ка лѣтъ, по мнѣнію кн. *Волконскаго* и *Обресковскаго*, ни требовать, ни высылать на работу не слѣдуетъ.

Петровъ-Соловьевъ и *Никифоровъ* тоже утверждали, что при крѣпостномъ правѣ, помѣшникъ никогда не требовалъ на работу людей старше 50-ти и женщинъ старше 45-ти лѣтъ; для чего же, спрашивали они, въ видахъ улучшенія быта крестьянъ, отягощать престарѣлыхъ?

Утверждая тоже самое *двадцать одинъ членъ губернской комитетской втораго призыванія* (¹²³) прибавляли, что и при крѣпостномъ правѣ старики отбывали полевые и лѣсные нараулы, старухи на всео ничего не дѣлали, или тѣли поставки и сунуно. По введеніи въ новыя Положенія, имѣющаго цѣлью улучшеніе быта, все люди, достигшіе означенныхъ лѣтъ, бывъ назначены въ число работниковъ, имѣли считать себя обиженными противъ прежняго, а потому самый крайній предѣлъ возраста рабочихъ члены эти предлагали назначать: для мужчинъ—пятьдесятъ, для женщинъ—сорокъ лѣтъ.

Кромѣ того *Подмошанскій* замѣчалъ, что ст. 11-я требуетъ по практическимъ указаніямъ ограниченій, чтобы общество не имѣло права ставить однихъ только старыхъ работниковъ, ибо не все работы могутъ имѣть урочное Положеніе; отчетливость же работы 50-ти лѣтняго и 25-ти лѣтняго весьма различны, а у хозяина можетъ быть во дворѣ два работника или двѣ работницы слыхомъ различныхъ лѣтъ.

Съ другой стороны *Поль* и *Миклашевскій* объясняли, что по мѣстнымъ условіямъ и обычаямъ въ екатеринославской губерніи, мужчины и женщины отъ 12-ти лѣтъ поступаютъ въ разрядъ рабочихъ, получая мѣстное наименованіе *пономочей*. Необходимость и важность ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ екатеринославской губерніи объясняется тѣмъ, что въ цѣлый лѣтній періодъ, за исключеніемъ 4-хъ зимнихъ мѣсяцевъ, съ 1-го ноября по 1-е марта, они служатъ

(¹²³) См. стр. 296, прим. 148-е.

погонщиками воловъ, при пахатѣ малороссыѣнскимъ плутомъ, въ который запрягается четыре пары воловъ и на каждый необходимо два погонщика, и также при раленіи и бороньбѣ земли, при молотѣбѣ хлѣба лошадыми, скотомъ, гарманками или машинными, при стягиваніи копенъ сѣна, волами, для метанія въ скирды, а также при обкотѣ овецъ. Услуги ихъ во всѣхъ этихъ случаяхъ необходимы и ничѣмъ незамѣнимы въ помѣщичьемъ хозяйствѣ екатеринославской губерніи, а по невозможности найма, одновременное лишеніе ихъ поведетъ за собою сокращеніе, если не совершенное превращеніе, пятидесятаго хлѣбопашества и овцеводства екатеринославской губерніи. А потому *Полъ* и *Миклашевскій* полагаютъ необходимымъ на срочно-обязанный періодъ, въ счетъ положенной барщины, предоставить помѣщику право, въ теченіи лѣтняго періода, требовать обязательнаго выставленія на работу, въ опредѣленномъ размѣрѣ, употреблявшихся повсемѣстно, въ помѣщичьемъ и крестьянскомъ хозяйствѣ, подъ именемъ *погоничей*, рабочихъ обоого пола отъ 12-ти лѣтъ, для употребленія ихъ въ работы, въ которыхъ постоянно употреблялись они, по мѣстнымъ обычаямъ, какъ-то: погонщиками рабочаго скота и для присмотра, въблизи деревень, за обкотомъ овецъ.

По статьѣ 12-й (первоначальной редакціи) *Кошмалекъ* замѣтилъ, что къ словамъ „каждаго работника, явившагося въ неисправномъ видѣ или съ неисправными орудіями“, слѣдуетъ прибавить или „не-современно“.

Унковскій, указывая на настоящую статью, по которой помѣщикъ можетъ не принять неисправнаго работника и считать день въ недомѣ за крестьянами, объяснялъ, что понятіе о неисправности и несправности до того произвольно, что помѣщикъ можетъ всегда быть правымъ, отсылая работника подъ этимъ предлогомъ, а крестьяне никогда не будутъ виноваты. Какой судья, спрашиваетъ онъ, можетъ постановить заключеніе въ такомъ случаѣ? Здѣсь основаніемъ рѣшенія можетъ быть одно лишь личное усмотрѣніе, чистый произволъ, и ничего болѣе. Къ какимъ бесчисленнымъ столкновеніямъ можетъ повести подобный законъ, и сколько дастъ онъ поживы разнымъ властямъ, въ особенности въ томъ случаѣ, если сохранится существующая система управленія и суда.

1) На замѣчаніе, сдѣланное членами комитетовъ, относительно назначенія Редакціонными Комиссіями слишкомъ позднихъ лѣтъ для работниковъ, послѣдніе объясняли, что, при круговой поруцѣ общества, возможно широкіе предѣлы въ лѣтахъ работниковъ служить не отягощеніемъ, а облегченіемъ крестьянъ, потому что, въ противномъ случаѣ, вся тягость повинности падала бы на меньшее число болѣе молодыхъ людей. То же самое можно сказать и объ отдѣльныхъ дворахъ. Съ другой стороны, помѣщику всегда есть возможность помѣстить известное число людей 50 и 55-лѣтнихъ на работы, свойственныя ихъ лѣтамъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые помѣщики въ настоящее время принимали на барщину работниковъ даже до 60-ти лѣтъ.

2) Замѣчаніе *Подвысоцкаго* устраняется само собою тѣмъ, что общество, еслибы даже и хотѣло обидѣть своихъ стариковъ, вы-

своим из одних на работу, то не было бы возможности избирать их столько, чтобы ими одними пополнили значительную часть требуемых рабочих.

3) Принять предложение *Поля* и *Михаилевскаго* значило бы совершенно отстать от главных основных начал, по которым дозволяется требовать на работы только людей развитых физически исполняющих свою обязанность. При том же значительное большинство губернских комитетов само отвергает обязательную работу несовершеннолетних.

4) Сознывая вполне справедливость замѣчанія *Кожелова*, Редакціонная Комиссія, уже во второмъ періодѣ своихъ занятій, ввела въ текстъ ст. 12-ой слова: „или прежде назначеннаго времени“.

По поводу *освобожденія назначать работы въ праздники* (ст. 14-я), гг. *Лесинскіе* и гг. *Шуваловъ* объясняли, что настоящее правило не можетъ быть безусловно примѣняемо, такъ какъ есть нѣкоторые хозяйственные работы, какъ напримеръ: уходъ за скотомъ, которые не могутъ быть прерываемы даже въ воскресные и праздничные дни.

Редакціонная Комиссія находила, что для ухода за скотомъ употребляются обыкновенно люди должностные, о которыхъ постановлены нѣкоторые особые правила; что же касается до простыхъ работниковъ, налагаемыхъ иногда для помощи первымъ, то, съ одной стороны, уже по самой неопредѣленности работы, а съ другой по той причинѣ, что такая работа вовсе не принадлежитъ къ тѣмъ, которые не терпятъ отлагательства, или не могутъ быть заблаговременно замѣнены вольнымъ наймомъ, невозможно было бы допустить для нея исключеніе и заставить крестьянъ работать въ праздничные дни.

Касательно правилъ *освобожденія крестьянъ отъ работы по болѣзни* (ст. 15-я), двадцать одинъ членъ губернскихъ комитетовъ *второго призыванія* ⁽¹⁵³⁾ замѣтилъ, что они должны строго исполняться сельскимъ начальствомъ, дабы, при круговой отвѣтственности, не могли быть высылаемы действительно больные и родильницы, въ предупрежденіе могущихъ произойти недоразумѣній между помещикомъ и крестьянами.

Что же касается до работы въ имѣніяхъ, гдѣ повинность отбывается каждымъ дворомъ, или семействомъ, безъ круговаго поручительства отъ общества, то правила, предлагаемыя Редакціонными Комиссіями, казались этимъ членамъ совершенно неудовлетворительными, не смотря на ихъ подробность. Въ ст. 15-й, п. а сказано, что, въ случаѣ болѣзни работника или работницы, отбываетъ за нихъ повинность другое лицо изъ того же двора; когда же нѣтъ другого работника или работницы, то пропущенные по болѣзни дни отработываются въ слѣдующія за тѣмъ недѣли, если болѣзнь продолжится не болѣе 2-хъ недѣль. Тутъ есть уже нѣкоторая невыгода для по-

(153) См. стр. 295, прим. 148-е.

мещина, потому что во время уборки хлеба подобное вознаграждение помещицей на следующие недели далеко не вознаграждает помещика; но эта невыгода значительно усиливается в пункте 6, где сказано, что если болеть продолжится более 2-х недель, то крестьянина увольняют от обязанности отработать пропущенные дни, по представлении достаточных доказательств своей болезни. Крестьянину, замечать *двадцать один* член, во всяком случае, выгодно, ибо кто 13-ти дней, пролежать 16-ть, потому что чрез это он избегает от двухнедельной работы, и он не упустит этим воспользоваться, тем более, что все доказательства, которые он может представить, заключаются в показаниях родных или соседей, ибо члены полагают, что Редакционная Комиссия не имеет в виду требовать свидетельства врача о болезни. Далее сказано, что если болезнь продолжится более 4-х месяцев, и крестьянин не выставляет за себя другого работника, то помещик может поступить с ним на основании правил о недоимщиках (п. 6). Члены полагают, что крестьяне очень скоро поймут все эти правила, и заранее примут свои предосторожности, так, что всякий, кто захочет этим воспользоваться, пролежать больным не менее 3-х недель, — выйдет потому на два дня на работу, и опять слегнет на три недели, если таким образом он освободится и от работ и от взносов со стороны помещика. Конечно, такой уловкой будут пользоваться только нерадивые и ленивые крестьяне; но как правила устанавливаются собственно для предупреждения проступков, то и нельзя их одобрить, если они сами дают возможность уклониться от исполнения их. Вообще *двадцать один* член замечал, что вся эта сложная регламентация могла бы быть избегнута очень простым способом, а именно: установлением денежного штрафа за каждый прогульный день и предоставлением помещику права отбирать участки земли в случае накопления недоимок.

Земмер находил, что условия рассматриваемой статьи весьма выгодны для крестьянина; он часто может уклониться от работ под предлогом болезни, и в доказательствах оной никогда не затруднится; между тем, помещик должен будет видеть немаловажные потери и разстройство в своем хозяйстве. Долг справедливости требует, чтобы правительство оградил в подобных случаях помещика; в тех же случаях, когда болезнь крестьянина продолжается более четырех месяцев, и он не выставляет за себя другого работника (ст. 15-я, п. 6), представляется для помещика то же неудобство в отобрании от него земли, как сказано *Земмером* о том по статье о недоимщиках.

Неотработанные (пункт 6) в течение шести недель, после родов женщины, рабочие дни потому только, что в крестьянском дворе нет другой работницы, составляют также существенную потерю для помещика, и та же справедливость требует, говорить *Земмеру*, чтобы такие дни были замещены какими либо другими, вместо их, рабочими днями.

Киселев и *Сомов-Воредкин* смотрят на пункты 6 и 6 ст. 15-ой, как на вторжение в право собственности землевладельца, отдающего, по обязательному договору, определенное количество своей

минимальной собственности, за определенное же количество рабочего труда. Уменьшая это количество, подъ нанимъ бы то ни было экономическимъ предлогомъ, много землевладельца, значитъ признавать право за одною только стороною, и въ самомъ Положеніи приводить болѣе и болѣе поводы къ стелениванию.

Несмотря на все доводы, высказанные членами губернскихъ комитетовъ, Редакціонная Комиссія осталась при томъ убѣжденіи, что правила, установленныя тремя пунктами от. 15-й, должны быть сохранены въ Положеніи. Обязанные крестьяне не суть арендаторы, добровольно соглашающіеся съ землевладельцемъ; имъ дается наведеніе количество земли, безъ непронесенія на то ихъ согласія, и опредѣляются повинности, которыя они обязаны исполнить, на основаніи Положенія, а не по добровольному соглашенію. Еслибы кто либо изъ крестьянъ взялъ въ наемъ у помѣщика участокъ земли, сверхъ определенного Положеніемъ, и не исполнилъ своего обязательства, подъ предлогомъ болѣзни, то хотя бы и дѣйствительно болѣзнь его поразила, однако нѣтъ сомнѣнія, что въ такомъ случаѣ помѣщикъ имѣлъ бы неотъемлемое право немедленно поступить съ этимъ крестьяниномъ, какъ съ надомщикомъ и должникомъ. При крутовой отвѣтственности общество можетъ, безъ большаго обремененія, имѣть работника за больнаго крестьянина. При недворномъ хозяйствѣ, напротивъ того, болѣзнь крестьянина, во всякомъ случаѣ страшно тяжкая для семейства, поддерживаемаго однимъ работникомъ, становится для него причиною совершенной гибели, когда все пропущенное имъ по болѣзни дня крестьянинъ принужденъ отработать, или заплатить за нихъ деньгами, подъ опасеніемъ лишиться послѣдняго средства пропитанія — своего клочка земли. Не должно упускать изъ виду, что въ правилахъ, вложенныхъ въ от. 15-й и безъ того ничто не упущено для возможнаго огражденія интересовъ помѣщика, безъ крайняго раззоренія крестьянъ: въ п. а сказано, что въ случаѣ болѣзни работника или работницы отбываетъ за нихъ повинность другое лицо того же двора, если таковое есть; слѣдательно правила, возбуждающія столько опасеній со стороны членовъ, относятся только до работниковъ одинокихъ, единственно своими силами поддерживающихъ семейства. Что же касается до возможности обмана со стороны крестьянъ, то, не отвергая этого, Редакціонная Комиссія полагала однако нужнымъ объяснить, что въ сомнительныхъ случаяхъ помѣщикъ всегда будетъ имѣть возможность потребовать отъ крестьянина, сверхъ показанія его домашнихъ, другихъ болѣе вѣрныхъ доказательствъ его неспособности къ работѣ по причинѣ болѣзни.

По поводу постановленія объ *отправленіи работъ со стороны неимущихъ* (ст. 16-я по первоначальной редакціи), *Офросимовъ* и *нн. Волконскій* объясняли, что такъ какъ ни одинъ помѣщикъ не можетъ самъ себѣ вреда, а потому не пошлетъ крестьянъ на работу, *терпящую отъ неимущихъ*, и притомъ тогда еще, когда не представляется къ тому возможности, то напечатанныя курсивомъ строки *нн. Волконскій* и *Офросимовъ* предлагали исключить изъ настоящей

отъѣхъ, такъ какъ онъ ни къ чему другому не можетъ, какъ только въ возбужденію лишніе столкновенья и неразрѣшимые споры.

Комиссаръ, раздѣляя вполне взгляды оныхъ членовъ, прибавлялъ еще къ сказанному ими, что указанныя слова поставлены, какъ ему кажется, въ огражденіе помѣщика, а вѣсто того онъ могутъ быть растолкованы въ его невыгоду.

По словамъ *Касимова* и *Сохолова-Бародкина* конецъ статьи: „если къ тому и проч.“ измѣненъ. Редакція цѣлой статьи составлена въ духѣ отрицанія, а не утвержденія за помѣщикомъ его права. Ея изложеніе не согласно со знаніемъ хозяйственныхъ условий сельскаго быта.

Редакція разсматриваемой статьи исправлена была Редакціонными Комиссіями согласно одѣланнымъ членами замѣчаніямъ.

По поводу стг. 18-й (прим. 2-е), 22-й заключеній настоящей и статей 4-й и 5-й предыдущей главы, *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостанковский* жаловались на то, что Редакціонныя Комиссіи не допустили вспомогательныхъ лѣтнихъ (сгонныхъ) дней и экономической прислуги, уставленныхъ кievскою общео комиссіею.

Сущность этого важнаго для нихъ вопроса члены эти объясняли слѣдующимъ образомъ:

1) Производительныя силы помѣщичьихъ хозяйствъ, до настоящаго времени, заключались главнымъ образомъ въ барщину. Не смотря на обширность ея размѣра, на опытѣ она оказалась недостаточною для уборки произведеній, требующей, по непродолжительности способнаго для неѣ времени, единовременнаго почти употребленія всѣхъ силъ наждаго гмѣня.

Вслѣдствіе того, съ давняго времени, установлены въ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ обычаемъ лѣтніе дни, къ исполненію которыхъ, за вознагражденіе, призывались не только крестьяне, но и земледѣльцы другихъ сословій, поселенные на земляхъ помѣщичьихъ. Такимъ образомъ, производительныя силы помѣщичьихъ хозяйствъ составлялись до этого времени изъ двухъ элементовъ: а) изъ барщины, и б) изъ лѣтнихъ дней.

а) При опредѣленіи повинностей крестьянъ за усадьбу и за земельный надѣлъ, кievская комиссія ввела вѣсто натуральной — денежную повинность, и предоставила выборъ той или другой усмотрѣнію крестьянъ, въ видахъ облегченія средствъ исполненія и упроченія ясныхъ взаимныхъ отношеній ихъ къ помѣщикамъ. Этою важною мѣрою преобразование получаетъ дѣйствительное развитіе, но хозяйства помѣщичьи лишаются главнаго источника рабочихъ силъ.

б) При уничтоженіи барщины, лѣтніе дни являются существеннымъ средствомъ поддержанія помѣщичьихъ хозяйствъ въ самомъ трудномъ для нихъ времени года, а потому и сохраненіе лѣтнихъ дней, на время переходнаго періода, кievская комиссія признала единственнымъ средствомъ охраненія хозяйствъ помѣщичьихъ отъ раззоренія и важѣйшимъ условіемъ постепенности новаго преобразования, тѣмъ болѣе, что, при уменьшеніи доселѣ существовавшаго числа лѣтнихъ дней, съ увеличеніемъ вознагражденія за оныя, основанномъ на добровольныхъ соглашеніяхъ, будутъ удовлетворены высшіе виды госу-

дретянные, узавязанные рескриптомъ, и соблюдена будетъ справедливость въ отношеніи къ помещикамъ и крестьянамъ.

2) Относительно экономической прислуги *Михуличъ, Собанскій* и *Шостакосскій* замѣтили, что помещичьи хозяйства въ ихъ край требуютъ большого оборотнаго капитала, заключающагося, между прочимъ, въ значительномъ количествѣ рабочаго скота, содержаніе котораго въ исправности составляетъ равномерно одно изъ необходимыхъ средствъ въ поддержанію хозяйствъ помещичьихъ. Уничтоженіе другаго права помещика на обязательную службу нѣвѣстнаго количества экономической прислуги было бы неминуемымъ послѣдствіемъ разстройство помещичьихъ хозяйствъ, основанныхъ преимущественно на оборотномъ ихъ капиталѣ, и упадокъ рабочаго скота, безъ котораго существованіе большихъ хозяйствъ невозможно. Эта обязанность, при хорошемъ вознагражденіи экономической прислуги, основанномъ на добровольномъ соглашеніи, будучи основана на давнемъ обычѣ, неакключающемъ въ себя началъ общинныхъ, не будетъ, по узрѣнію *Михулича, Собанскаго* и *Шостакосскаго*, преимущественно выгоднымъ въ отношеніи къ бѣдному классу крестьянъ. По этимъ причинамъ, по мнѣнію ихъ, постановленія кievской общей комиссіи о вспомогательныхъ дняхъ и экономической прислугѣ совершенно основательны и не подлежатъ измѣненію.

3) Относительно тяглой барщины, членами кievской общей комиссіи замѣтили, что отменяю ее нарушится инвентарное Положеніе, опредѣляющее съ тяглыхъ дворовъ тягую повинность; что, оставляя за крестьянами дополнительный надѣлъ на тяглые дворы, слѣдуетъ, по справедливости, оставить и за помещикомъ право на тягую барщину; что сверхъ того, постановленіе объ отмѣнѣ тяглыхъ работъ, въ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ, противорѣчитъ ст. 5 настоящей главы, въ которой тяглая работа установлена въ числѣ обязательныхъ повинностей.

1) Облегченіе барщины, возражали Редакціонныя Комиссіи, необходимо для улучшенія быта крестьянъ; это есть послѣдствіе предпринимаемой реформы, несомнѣнное, и въ то же время неизбежное. Вопросъ заключается не въ томъ, чтобы сохранить за помещикомъ всѣ рабочія силы, которыми онъ располагалъ дониндѣ, а въ томъ, чтобы, въ суммѣ остающагося обязательнаго труда, соблюсти правильное отношеніе лѣтней работы къ зимней, обезпечивающее безостановочный ходъ сельскаго хозяйства. Чтобы удостовѣриться, въ какой мѣрѣ это условіе достигается проектомъ Редакціонныхъ Комиссій, нужно только сравнить отношеніе лѣтнихъ дней къ зимнимъ по инвентарнымъ правиламъ, съ тѣмъ, которое предполагается установить. По стт. 2 и 8 инвентарныхъ правилъ, съ пѣшаго двора сходитъ въ годъ 153 дня (безъ вычета праздниковъ, крѣмъ недѣли Пасхи, и не принимая въ расчетъ потери дней на больных). Эти дни распределяются равнымъ числомъ, по недѣлямъ; слѣдовательно, на лѣтній періодъ приходится 76 $\frac{1}{2}$, и столько же на зимній; лѣтнихъ егонныхъ дней съ двора отбывается никакъ не болѣе 36; итого, изъ общей суммы 189 дней, приходится на лѣто 112 $\frac{1}{2}$, или безъ малаго 60%. По предположеніямъ Редакціонныхъ Комиссій (см. гл. XVII-ю настоящаго Отдѣла) съ пѣшаго двора, при надѣлѣ, принятомъ за единицу

дни нечисленія повинности, называется 87 рабочих дней, из которых $\frac{1}{2}$, или 52 $\frac{1}{2}$ дня отчисляется на лето, а 34 $\frac{1}{2}$ на зиму; летние дни составляют 60% всей обязательной барщины. Из этого должно прибавить, что с того же пашного двора, помещику получить (платая $\frac{1}{2}$ десятины на усадьбу) 2 руб. 56 к., что, по нечисленности киевской общей комиссии ⁽¹⁵⁴⁾, представлять отечность, примерно, 12-ти летних дней.

Изъ этого сравненія видно, что Редакціонная Комиссія установила отношеніе летнихъ дней къ зимнимъ болѣе выгодное для помещиковъ чѣмъ то, которое существовало теперь, на основаніи инвентарнаго Положенія, и что нѣтъ ни малѣйшаго повода смущаться разстройствомъ въ установленномъ ходѣ сельского хозяйства, если только помещицкія записки будутъ соразмѣрны съ общему суммарному рабочимъ днямъ.

Отчисленіе на лѣтнюю пору $\frac{1}{2}$ рабочихъ дней принято Редакціонными Комиссіями, во второмъ періодѣ ихъ сессій, на основаніи ходатайства многихъ членовъ отъ комитетовъ великороссійскихъ губерній. Если такое распределеніе обязательной барщины признано достаточнымъ огражденіемъ для помѣщичьихъ интересовъ въ среднихъ, разнообразныхъ губерніяхъ, то нѣтъ ни малѣйшаго основанія отступать отъ него для киевскаго генералъ-губернаторства; ибо въ тамъшнемъ край, по климатическимъ его условіямъ, лѣтній періодъ начинается рано и оканчивается поздно; особенность грунта допускаетъ болѣе разнообразіе въ посѣвахъ, чѣмъ въ губерніяхъ сѣверной, средней и восточной полесѣ; наконецъ, довольно значительное число крестьянъ, не имѣющихъ собственнаго пашнаго хозяйства (огородашниковъ и бобылей), составляющихъ отличительную особенность западнаго края, облегчаетъ въ киевскомъ генералъ-губернаторствѣ прикованіе вольнонаемныхъ работниковъ.

Общій вопросъ о томъ: можно ли допустить, хотя бы на срочно-обязательный періодъ, сверхъ обыкновенной барщины, огонные или вспомогательные дни, съ назначеніемъ за нихъ вознагражденія по таксѣ, неоднократно рассматривался въ Редакціонныхъ Комиссіяхъ и всякій разъ разрѣшался отрицательно. При этомъ Комиссіи руководствовались слѣдующими соображеніями: барщина соразмѣрится съ надѣломъ и, какъ повинность поземельная, имѣетъ законное основаніе, тогда какъ вспомогательные дни отбываются съ рабочей души, и составляютъ одинъ изъ видовъ личныхъ повинностей, по существу своему несоизмѣстныхъ съ упраздненіемъ крѣпостнаго права. Какъ видяща попытка искусственнымъ образомъ согласить взаимно исключаются условія труда принудительнаго и труда свободнаго, вспомогательная повинность несетъ въ себѣ самой внутреннее противорѣчіе, изъ котораго, на практикѣ, истекаютъ особеннаго рода неудобства. Съ одной стороны, интересъ помѣщичьихъ требуетъ, чтобы такая, по которой оплачиваются рабочіе дни, кѣмъ бы она ни утверждалась, была всегда нѣсколько ниже вольнонаемной платы, ибо, въ противномъ случаѣ, нечестна бы вся выгода принудительнаго наряда и нинте

⁽¹⁵⁴⁾ Киевской общей комиссіей плата за вспомогательные лѣтніе дни установлена не ниже 30 коп.

ны не стали приближаться к нему. С другой стороны, денежная плата, получаемая крестьянами, естественным образом, наводит их на мысль, что, отработывая вспомогательные дни, они отбывают не общественную повинность, а отдадут в распоряжение помещика работящие силы, которыми они сами бы право распоразгаться по своему усмотрению; на дѣлѣ, вспомогательные дни отбываются еще неохотно и потому небрежно, чѣмъ обыкновенная барщина; но, несмотря на то, сравнивая получаемую ими плату съ тою, которая выдается работнику съ ними вольному батраку, пришедшему со стороны, работнику съ ними на одной десятинѣ, крестьянинъ убѣждается, что онъ обесцѣиваются и отнюдь не съ работомъ. Въ этомъ двойственномъ характерѣ принудительнаго и полусвободнаго труда, болѣе чѣмъ въ матеріальной обременительности егоиной работы, требуемой въ страдную пору, слѣдуетъ искать объясненія особеннаго нерасположенія крестьянъ къ вспомогательной повинности и происходящихъ отъ этого частыхъ, раздражительныхъ отношеній. Замѣчательный характеръ, въ этомъ отношеніи, представляетъ кievское генералъ-губернаторство. Конечно, ни одна статья изданнаго для тамошняго времени вѣнцетарнаго Положенія не подавала повода въ такому множеству жалобъ со стороны крестьянъ, какъ стл. 18 — 21 о егоиныхъ дняхъ, и съ болѣе частыми случаями, эти жалобы, по исследованіи, оказывались неосновательными. Члены-эксперты изъ Малороссіи, гдѣ мѣсь порядкомъ отбыванія барщины совершенно сходится съ порядкомъ, существующимъ въ украинскихъ губерніяхъ, неоднократно заявляли въ Редакціонныхъ Комиссіяхъ, что они считаютъ егоиные дни чуждою личности, нерадѣніи и непослушаніи, и добровольно отъ нихъ отказались. Отстаивая право помещиковъ на вспомогательные дни, члены кievской общей комиссіи указываютъ, въ особенности, на необходимость удержатъ ихъ при уничтоженіи барщины и на увеличеніи полагаемаго за нихъ вознагражденія, основаннаго на добровольности соглашеній. Не барщина можетъ быть уничтожена, а только отменяется ея безусловная обязательность для крестьянъ; иными словами, дѣль представляется явнымъ, и то не правде какъ по истеченіи двухлѣтняго срока съ обнародованія новаго Положенія, переходить на денежную повинность. Въ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ нельзя ожидать слишкомъ быстрого упраздненія барщины, и если бы даже въ массѣ обнаружилось всеобщее стремленіе къ этой цѣли, то оно, естественнымъ образомъ, и гораздо дѣйствительнѣе всякихъ принудительныхъ мѣрь, побудило бы крестьянъ искать свободныхъ заработковъ у своего помещика, какъ ближайшаго къ нимъ радчика.

Плата за вспомогательные дни, по проекту Положенія кievской общей комиссіи, дѣйствительно опредѣляется по добровольному соглашенію крестьянскаго общества съ помещикомъ; но къ этому же постановленію прибавлено: „въ случаѣ же несогласія—по назначенію мирового судьи, который, по соображеніи съ мѣстными на земледѣльческія работы цѣнами, опредѣляетъ вознагражденіе не ниже 20 коп. сер. за лѣтній день“. Вѣроятно ли, что такса будетъ назначена мировымъ судьей выше предуставленнаго вознагражденія, которымъ крестьяне, во всякомъ случаѣ, должны довольствоваться?

2) Обязательный наряд постоянной экономической прислуги представляется всё вышеуказанными неудобства вспомогательных рабочих дней; но первая из этих повинностей еще несправедливее и обременительнее второй и при этом, гораздо бесполезнее. Довольные дни, во время уборки хлеба, по крайней мере равномерно раскладываются на всех взрослых работников, тогда как обязательное исправление какой бы то ни было хозяйственной должности, налагает всю свою тяжесть на ограниченное число лиц, произвольно выхваченных из дѣла общества. Отбывъ следующий съ него вспомогательный день, крестьянинъ возвращается домой и принимается за работу на себя; между тѣмъ какъ безопытный пастухъ, погонщикъ, овчарь, смотритель за рогатымъ скотомъ, отрываются отъ своего дома и хозяйства и, на нѣсколько лѣтъ, превращаются изъ крестьянъ въ дворового человѣка. Работа, требуемая во время вспомогательныхъ дней, какъ-то: жнитво, косаба, возка хлеба и проч., можетъ быть опредѣлительно обозначена и подведена подъ правила урочнаго Положенія. Такимъ ограничивается, съ одной стороны, вольность крестьянина, съ другой — произволъ помещика, а слѣдовательно и несправность работника; отношенія же владѣльца къ должностному крестьянину не поддаются законному опредѣленію и зависятъ исключительно отъ личныхъ условий. Не выходя изъ законныхъ предѣловъ, не подавая повода къ основательной жалобѣ, помещикъ легко можетъ одѣлать положеніе крестьянина невыносимымъ, а послѣдній, однимъ неумелыми ухищреніями по должности, можетъ нанести помещику чувствительный ущербъ. Если даже теперь, при всемъ покровительствѣ, имѣя возможность выбирать людей по своему усмотрѣнію, благоразумные и расчетливые помещики избѣгаютъ принудительнаго назначенія крестьянъ въ постоянныя хозяйственныя должности, зная напередъ, что въ этомъ дѣлѣ, отсутствіе доброй воли и усердія не замѣняется пассивнымъ послушаніемъ, то чего ожидать отъ крестьянъ, которыхъ, по проекту кievской общей комиссіи, будетъ назначать на службу къ помещику общество; при томъ, конечно, не изъ числа надежнѣйшихъ, а изъ нерадивыхъ и неспособныхъ, составляющихъ бремя для общества ⁽¹⁴⁵⁾.

3) Отмена обязательной тяглой барщины, дѣйствительно, есть отступленіе отъ нынѣ дѣйствующихъ инвентарныхъ правилъ; но Редакціонныя Комиссіи считали излишнимъ доказывать, что, принимая за основаніе главныя начала инвентарнаго Положенія, правительство

⁽¹⁴⁵⁾ Самое сильное подтвержденіе своего заключенія о необходимости отменить егони и принудительные наймы, Редакціонныя Комиссіи находили въ законахъ, изданныхъ съ 1846 г. для царства Польскаго, въ видахъ улучшенія быта крестьянъ, и въ административныхъ распоряженіяхъ мѣстнаго правительства, по предмету приведенія этихъ законовъ въ исполненіе. Указомъ 26 мая (7 іюня) 1846 г. императоромъ Николаемъ I-мъ повѣдено, между прочимъ: уничтожить всё неимѣющее законнаго основанія даремщины и принудительныя наймы. Подъ даремщинами разумѣлись наряды на работу, ни родомъ, ни мѣрою оныхъ, ни числомъ дней неопредѣленные и взимавшіеся съ лица, а не съ участка (по Германскому законодательству, такъ называемыя Ungemessene Dienste). Вслѣдствіе упомянутого указа, по постановленію совѣта царства, отменены, между прочимъ, все егони

откуда не могло въ виду ни въ чемъ не измѣнить установленнаго этимъ Положеніемъ порядка вещей. Въ противномъ случаѣ, не было бы ни какой надобности, ни возможности составлять для кievскаго генералъ-губернаторства новое Положеніе.

Редакціонныя Коммиссіи предоставили замѣнъ пѣшихъ дней тяглыми обобоудному соглашенію помѣщиковъ съ каждымъ домохозяиномъ, въ томъ убѣжденіи, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ крестьяне надѣлены землею въ достаточномъ количествѣ, хозяева, содержащіе рабочій скотъ и доселѣ отбывавшіе тяглую повинность, безъ всякаго сомнѣнія, найдутъ для себя болѣе выгоднымъ отработывать меньше дней съ рабочимъ скотомъ, чѣмъ полное число пѣшихъ дней, причитающихся съ нихъ по количеству отведенной имъ земли, разумеется, если тяглый день будетъ имъ зачитаться не по произвольной оцѣнкѣ, а по дѣйствительной его стоимости. Выгоду такого замѣна для тяглыхъ хозяевъ легко объяснить примѣромъ. Съ $4\frac{1}{2}$ десятиннаго надѣла, въ лучшихъ мѣстностяхъ кievскаго генералъ-губернаторства, полагается 87 пѣшихъ мужскихъ дней и повинность эта возвышается пропорціонально съ увеличеніемъ надѣла; тяглый надѣлъ обыкновенно бываетъ вдвое больше пѣшаго; слѣдовательно, съ 9 десятинъ хозяину пришлось бы отбыть 174 пѣшихъ мужскихъ дня, въ томъ числѣ, въ теченіе 6-ти лѣтнихъ мѣсяцевъ, 104 дня или по $4\frac{1}{2}$ дня въ недѣлю, тогда какъ, въ настоящее время, тотъ же хозяинъ отбываетъ только три дня въ недѣлю съ рабочимъ скотомъ. Очевидно, что трудно, при $4\frac{1}{2}$ дняхъ обязательной повинности на помѣщика, вести усильно свое собственное хозяйство и потому, всякій разсчетливый хозяинъ охотно согласится на замѣнъ пѣшихъ дней меньшимъ числомъ тяглыхъ.

Кievская общая коммиссія, не довольствуясь такого рода замѣномъ, по обобоудному соглашенію, находить нужнымъ предоставить помѣщику право *требовать* тяглой барщины за дополнительный надѣлъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) За выдѣломъ пѣшихъ нормальныхъ участковъ, изъ остальной земли, бывшей доселѣ въ пользованіи крестьянъ, имъ дозволяется, сообразно средствамъ и желанію каждаго, нанять у помѣщика болѣе или менѣе земли, до окончанія переходнаго періода.

2) Пѣшіе дни, причитающіеся за дополнительный надѣлъ, могутъ быть замѣнены тяглыми, т. е. съ паромъ рабочаго скота, зачитая тяглый день за $1\frac{1}{2}$ пѣшихъ.

3) Если крестьянинъ отбываетъ за поземельный надѣлъ барщину, то помѣщикъ въ правѣ требовать отъ него таковой же и за добавочный участокъ, при чемъ наблюдается, чтобы за пользованіе даже *двѣнадцатымъ количествомъ земли противу нормальнаго надѣла* (т. е. пѣшаго), не приходилось крестьянину работать въ недѣлю болѣе

(иначе: толоки и ласки), до 120 видовъ даремщины, въ томъ числѣ и караулы, всѣ, безусловно, принудительные наймы на разные работы и на отправленіе постоянныхъ должностей; въ замѣнъ сгоновъ, обыкновенная барщина усилена шестью днями, но не съ души, а съ участка. Въ казенныхъ мѣстностяхъ, даремщина и принужденные наймы отиѣнены были безусловно еще въ 1819 году. (Записка объ отношеніяхъ крестьянъ къ помѣщикамъ въ царствѣ польскомъ).

двухъ дней пшеницы и одного телячьего въ теченіи 24 недѣль, начиная съ 10-го марта, и по одному пшему и одному телячьему дню въ недѣлю, съ 1-го октября по 10-е марта.

Этихъ правилъ Редакціонная Коммиссія не могла принять, по слѣдующимъ причинамъ:

Предоставленіе помѣщику права на тяглую повинность, потребовавшее бы предварительнаго разрѣшенія двухъ вопросовъ: во-первыхъ съ кого дозволяется требовать тяглою барщины, или кого считать тяглымъ хозяиномъ, и какому признакомъ отличить таковаго хозяина отъ пшяго? во-вторыхъ: какъ определить, для пропорціональнаго разверстанія барщины, отношеніе тяглаго дня къ пшему?

Въ инвентарныхъ правилахъ точнаго опредѣленія тяглаго двора не встрѣчается; въ ст. 3-й постановлено, что *въ каждомъ имѣніи, сообразно съ его особенностями*, опредѣляется нормальный размѣръ участковъ на всякій разрядъ крестьянскаго хозяйства (т. е. телячій и пшій дворъ), придерживаясь, но возможности, принятаго въ тѣхъ мѣстностяхъ обычая; въ примѣчаніи къ той же статьѣ, что нормальное количество земли въ имѣніи опредѣляется, придерживаясь *смыслу*, существующаго въ томъ имѣніи надѣла земли; въ ст. 5-й, что пшій надѣлъ долженъ быть отнюдь не менѣе половины опредѣленнаго для тяглаго двора. Изъ этого слѣдуетъ заключать, что въ силу инвентарныхъ правилъ, отбывать тяглую повинность обязаны не только дворы, надѣленные опредѣленнымъ количествомъ земли, при томъ двойнымъ противъ высшаго пшяго надѣла; но и тѣмъ, что предположенное въ каждомъ имѣніи опредѣленіе нормальныхъ участковъ не состоялось, и что, на практикѣ, размѣръ и свобода повинности соразмѣрились не съ надѣломъ, а съ рабочими-средствами-преставляемыми словами. — пшюю повинность отбывали хозяева, не имѣвшие рабочаго скота, а тяглую, тѣ, которые содержали рабочій скотъ.

Кіевская общая коммиссія приняла за основаніе совершенно правильное начало соразмѣренія повинностей съ надѣломъ. Достигненіи этой цѣли, она установила нормальные пшіе участки, съ которыхъ отбывается пшяя барщина; но она не опредѣлила нормальнаго размѣра тяглаго участка, а только максимумъ добавочнаго надѣла, равный нормальному пшему, и соответственный ему максимумъ обязательной тяглою повинности. Такъ, напримеръ, если въ имѣніи 4 десятины соответствуютъ пшему надѣлу, то съ надѣла въ 8 десятинъ, помѣщику дозволяется требовать определенное количество тяглыхъ дней; но такъ какъ хозяевамъ не возлагается въ непремѣнную обязанность брать изъ добавочной земли количество десятинъ, равное нормальному пшему надѣлу, а разрѣшается нанимать для нея сколько каждый пожелаетъ, но мѣръ своихъ средствъ, то рядомъ съ пшними надѣлами въ 4 десятины и съ высшими, тяглыми, въ 8 десятинъ, образуются непремѣнно надѣлы въ 5, 6 и 7 десятинъ. Къ какому же разряду должны быть отнесены эти надѣлы? Въ правѣ ли помѣщикъ требовать съ нихъ тяглою барщины и въ какомъ количествѣ?

Эти вопросы, ни въ проектѣ кіевской общей коммиссіи, ни въ заключеніяхъ, представленныхъ ея членами, — не разрѣшались. Независимо отъ этого, установленіе обязательной тяглою повинности, по количеству десятинъ добавочнаго надѣла, *встрѣчалось на прак-*

тѣмъ существенное неудобство и, во многихъ случаяхъ, поставило бы крестьянъ въ затруднительное положеніе. Надѣлы, состоящіе въ пользованіи пѣшихъ хозяевъ, не содержащихъ рогатаго скота, какъ извѣстно, весьма разнообразны. Такъ, напримѣръ, въ литинскомъ и проскуровскомъ уѣздахъ подольской губерніи, встрѣчаются пѣшие надѣлы отъ 1½ десятины до 9 десятинъ, 2,100 саженой. По классификаціонной системѣ кievской общей комиссіи, въ этихъ мѣстностяхъ, на каждый пѣшій дворъ пришлось бы отвести по 4 десятины; следовательно, хозяева всѣхъ существующихъ пѣшихъ участковъ въ 4 десятины, были бы зачислены въ тяглые, и обязаны, по требованію помещика, отбывать извѣстное число дней съ рабочимъ скотомъ, *котораго они не содержатъ*. То же самое неудобство встрѣтилось бы и въ томъ случаѣ, еслибы, вмѣсто опредѣленія тяглаго двора, по его объему, каждая десятина дополнительнаго надѣла обложена была извѣстнымъ числомъ тяглыхъ, рабочихъ дней. Въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьяне, въ общей сложности, надѣлены скудно, гдѣ приходится на пѣшее хозяйство не болѣе 2 десятинъ, они захотятъ, по всей вѣроятности, въ случаѣ упраздненія одного или нѣсколькихъ тяглыхъ дворовъ, разобрать между собою по-десятинно всю сумму дополнительнаго надѣла, которую пользовались тѣ дворы; при этомъ, размѣръ каждаго пѣшаго участка увеличился бы весьма considerable, можетъ быть не болѣе какъ на 1 или на ½ десятины, а не такую прибавку, обзаводиться рабочимъ скотомъ и отбывать съ нимъ тяглую барщину, не было бы никакого расчета, ни даже возможности.

Еще болѣе трудности представляетъ удовлетворительное разрѣшеніе втораго, заявленнаго выше, вопроса: какъ опредѣлить отношеніе пѣшаго дня къ тяглову? Инвентарныя правила, предполагая въ тягломъ участкѣ двойное количество десятинъ противъ пѣшаго и считая: съ хозяина перваго разряда три дня тяглыхъ въ недѣлю, а съ хозяина втораго разряда два дня пѣшихъ, принимаютъ отношеніе пѣшаго дня къ тяглову какъ 1 : 1½. Въ этой низкой оцѣнкѣ тяглаго дня заключается главная ошибка инвентарнаго Положенія, ошибка, какъ извѣстно, подавшая поводъ многимъ тяглымъ хозяевамъ, несоразмѣрно обремененнымъ повинностью въ сравненіи съ пѣшими, перевести или сбыть на сторону своей рабочей скотъ и перейти добровольно въ низшій разрядъ. Кіевская общая комиссія нѣсколько, но далеко еще не въ достаточной мѣрѣ, возвысила оцѣнку тяглаго дня, считая его на 1½ пѣшихъ; Редакціонныя Комиссіи въ заключеніяхъ настоящей главы, въ ст. 5-й, приняли безъ сомнѣнія болѣе правильное отношеніе, какъ 1 : 2, но и при этомъ постановили *условно*, что тяглая повинность, *если она останется*, отбывается только отъ тяглыхъ участковъ. Значитъ, имѣя въ виду вышеуказанную невозможность, ясною и безошибочною чертою раздѣлить крестьянъ-хозяевъ на разряды тяглыхъ и пѣшихъ, не находя твердаго основанія для опредѣленія отношенія тяглой повинности къ пѣшей, и опасаясь какимъ бы то ни было, предвѣстительнымъ, обязательнымъ опредѣленіемъ ихъ относительной стоимости, повторить ошибку, за которую, не безъ основанія, подверглось упрекамъ инвентарное Положеніе, Редакціонныя Комиссіи, при разсмотрѣніи специальныхъ предположеній для всѣхъ

тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ часть барщины отбывается теперь съ рабочимъ скотомъ (для новороссійскихъ и малороссійскихъ губерній, стт. 21, 22, стр. 290) отмѣнили обязательную для крестьянъ тяглую барщину, предоставивъ замѣнъ пѣшихъ дней рабочими днями съ упрямью обоюдному соглашенію сторонъ. То же правило примѣнено было къ кievскому генералъ-губернаторству и Редакціонныя Коммиссіи не находили достаточныхъ причинъ отступать отъ него.

Постановленіе *объ ограниченіи конной и воловьей повинности предѣлами имѣній* (начало ст. 18-й) вызвало со стороны членовъ слѣдующія замѣчанія:

Ознобишинъ и *кн. Щербатовъ* объясняли, что правило это можетъ быть стѣснительно въ имѣніяхъ, гдѣ мѣсто сбыта лежитъ въ близкомъ разстояніи, хотя и внѣ предѣловъ имѣнія, такъ что подвода можетъ не только одинъ, но даже нѣсколько разъ обернуться въ день; такія подводы, по мнѣнію этихъ членовъ, должны подлежать обыкновенному расчету коннаго мужскаго дня, не ограничиваясь предѣломъ имѣнія, по той уже простой причинѣ, что одно имѣніе можетъ заключать въ себѣ 25 и болѣе верстъ, а другое 3 и менѣе. Какъ дѣйствовать, спрашивали *Ознобишинъ* и *кн. Щербатовъ*, на примѣръ, въ имѣніяхъ чрезполосныхъ, или такихъ, гдѣ отдаленные участки непосредственно прилегаютъ къ имѣнію? Есть имѣнія, граница которыхъ только на $\frac{1}{2}$ версты отстоитъ отъ хорошихъ пристаней. Неужели такое ничтожное разстояніе должно служить поводомъ особыхъ расчетовъ, или склады крестьянному грузу на границѣ имѣнія, въ виду пристани?

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* спрашивали почему конная повинность должна отбываться только въ предѣлахъ имѣнія, когда положено правило на счетъ ихъ, и определено разстояніе 35-ти верстовое. Слѣдуетъ, по мнѣнію ихъ, дозволить ѣзду и за предѣлы имѣнія, лишь бы это разстояніе не превышалось.

Кошелевъ не соглашался на редакцію настоящей статьи. У помѣщика, говоритъ онъ, лѣсъ или пашня можетъ быть въ отхожей пустоши; неужели онъ не можетъ послать туда подводу изъ общей конной повинности? Слѣдуетъ, по мнѣнію *Кошелева*, добавить: „или въ разстояніи, не превышающемъ 18 верстъ“. Онъ ставитъ цифру 18 какъ потому, что одноподенная подвода считается въ 35 верстъ, такъ и потому, что эту же цифру предлагаетъ замѣнить цифру 12, определенную въ главѣ XVI-й, въ ст. 7-й, для крайняго предѣла барщинной работы вообще.

Редакціонныя Коммиссіи полагали, что было бы затруднительно опредѣлить какое либо предѣльное разстояніе для ежедневной обыкновенной конной или воловьей работы. То, что для одной мѣстности будетъ казаться достаточнымъ, то для другой покажется малымъ, какъ на примѣръ: въ чрезполосныхъ имѣніяхъ, въ мѣстностяхъ степныхъ, гдѣ села сгруппированы около рѣкъ, протекающихъ въ дальномъ разстояніи одна отъ другой, а поля обыкновенно разстелуты узкой и длинной полосой въ одну сторону. Предложенная *Кошелевымъ* цифра 18 верстъ равняется половинѣ разстоянія, назначеннаго

для конной подводъ съ владью въ одинъ путь; слѣдовательно не затруднительно было бы крестьянину въ одинъ рабочий день обернуться въ оба пути; но съ другой стороны эта цифра, будучи разъ установленна, отдѣляется уже нормою конной повинности вообще. Въ небольшихъ имѣніяхъ эта повинность обратится въ *подводную*, сопряженную съ извѣдомъ крестьянъ изъ предѣловъ имѣнія, что повлечетъ значительныя для нихъ неудобства и потребуетъ установленія особыхъ охранительныхъ мѣръ. Ограниченіе обыкновенной конной работы предѣлами имѣнія, какъ ни кажется мало опредѣлительно для обѣихъ сторонъ, но причинъ неопредѣленности и самаго понятія *имѣнія*, не представляетъ однако столь значительныхъ неудобствъ. Въ имѣніяхъ обширныхъ предѣлъ конной ѣзды укажется самымъ урочнымъ Положеніемъ и числомъ слѣдующихъ съ крестьянъ рабочихъ дней, а въ имѣніяхъ череполосныхъ, гдѣ угодья перерѣзаны чужими землями — тѣ изъ угодій, которыя хотя и отдѣлены отъ центра имѣнія, но постоянно обрабатывались рабочими силами того имѣнія, безъ сомнѣнія не будутъ отъ него отчислены.

Объ особахъ правилахъ о подводной повинности (ст. 18-я).

1) На правила о подводахъ, помѣщенные въ *первоначальной* редакціи, сдѣланы членами губернскихъ комитетовъ *первою* приглашенія слѣдующія замѣчанія:

Гавриловъ полагалъ, что правила для взиманія подводъ допускаютъ слишкомъ много произвола въ этой повинности. По его мнѣнію цифра 35 верстъ въ одинъ конецъ, для конной суточной подводъ, слишкомъ велика. Почти невозможно, чтобы въ сутки крестьянинъ успѣлъ проѣхать 35 верстъ съ владью и обернуть назадъ; на такое разстояніе у него навѣрно пропадетъ 1½, сутокъ, да еще половину сутокъ лошадь не можно будетъ употребить въ работу. Поэтому *Гавриловъ* полагалъ съ излишкомъ довольно положить на суточную подводку 25 верстъ въ одинъ конецъ. Время года, въ которое допускается требованіе подводъ свыше 25 верстъ отъ мѣстопробыванія, для владимірской губерніи опредѣлить можно съ 1-го декабря по 15 марта. Во время же съ 15 марта по 15 мая, съ 25 июня по 10 сентября и съ 15 октября по время установленія зимняго пути, требованіе всякихъ подводъ допускать не слѣдуетъ (не считая конечно подводами коннорабочихъ для сельскихъ работъ въ имѣніи). Отправку дальнихъ подводъ *Гавриловъ* предоставлялъ только добровольному соглашенію помѣщика и крестьянъ. Во владимірской губерніи крестьяне ничѣмъ такъ не тяготятся, какъ отправкою ихъ подводъ на большія разстоянія.

Долухинъ находилъ, что а) засчитывать проѣздъ съ владью 35-ти верстъ на конной подводѣ за одинъ рабочий день; при проѣздѣ же далѣе 35-ти верстъ каждый день, употребленный въ дорогѣ, за 1½, дня, стѣснительно для помѣщиковъ потому, что для крестьянина все равно: ѣхать ли съ подвоею, или работать на барщинѣ; для помѣщика же отдавать 1½, дня за одинъ — весьма убыточно.

б) Такъ какъ при всѣхъ повинностяхъ Редакціонныя Комиссіи принимали вездѣ расчетъ душевой; то и подводную повинность,

Допущинъ считалъ рациональнѣе разложить на дѣли, а не на участки, вмѣсто 280-ти верстѣ на тягло, 140 верстѣ на реализующую дѣли, предоставляя крестьянамъ рассчитывать это согласно мѣстному обычаю, по тягламъ, или другимъ образомъ, какъ они пожелаютъ.

По мнѣнію *Кошелева* правда о томъ, что подводы ентъ границы имѣнія въ счетъ обыкновенной двухдневной барщины требуются не болѣе восьми разъ въ годъ, можетъ дать поводъ къ большому недоразумѣнію: у помѣщика лѣсъ, мельница, даже пашня можетъ быть въ отхожей пустотѣ, — следовательно ентъ границы того имѣнія, въ которомъ поселены крестьяне; неужель, спрашивалъ *Кошелевъ*, эти поѣздки должны считаться за подводу, а не за обыкновенную конную барщину? Лучше, по его мнѣнію, сказать такъ: „подводы на разстояніе болѣе 18 верстѣ, въ счетъ обыкновенной барщинной работы, требуются не болѣе восьми разъ въ годъ“.

Если спрашиваютъ *Никифоровъ* и *Петрова-Соловьева*, анъ границы имѣнія, въ счетъ обыкновенной дневной барщины, помѣщикъ не можетъ требовать подводу болѣе восьми разъ въ годъ, т. е. въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ, то что же будетъ онъ дѣлать съ рабочими въ продолженіе остальнаго зимняго времени, когда мотовба производится у него машинами? Правило возки не далѣе тридцати пяти верстѣ слѣдуетъ, по мнѣнію, примѣнить ко всемъ зимнимъ днямъ, иначе невозможно будетъ возить даже дрова.

Тридцать пять верстѣ въ день опредѣлены съ кладью, а объ обратномъ пути дичего не сказано; между тѣмъ, какъ на него слѣдуетъ прибавить число верстѣ.

Озобишинъ и *кн. Щербатовъ* объясняли, что огромныя разстоянія саратовской губерніи и неправильное распределеніе мѣстъ обѣда, вынудили саратовскій комитетъ принять во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ помѣщику будетъ предстоять необходимость, по недостатку близкихъ мѣстъ обѣда для своихъ сельскихъ произведеній, отправлять ихъ въ мѣстности болѣе или менѣе отдаленныя, напримѣръ: болѣе 100 и даже до 200 верстѣ; зачитать время поѣздки въ счетъ обязательныхъ рабочихъ дней по 35-ти верстному расчету; рассчитанному въ 1½ дня, возило бы каждую поѣздку на 100 верстѣ и обратно въ 3 дня, имѣющихъ быть вычтенными изъ повинности; — такихъ обозовъ въ зиму отправляется болѣе одного.

Прибѣгать къ воѣнному найму представляетъ для помѣщика, по опредѣленію *Озобишина* и *кн. Щербатова*, большое затрудненіе не столько въ отношеніи расхода, сколько вслѣдствіе могутъ быть стачки между крестьянами. Примѣры такихъ стачекъ испыталъ всякій проѣзжающій даже съ подорожною, но вынужденный обратиться къ крестьянамъ, за неимѣніемъ на станціяхъ почтовыхъ лошадей. Если помѣщикъ, отправляющій обозъ, живетъ въ мѣстности, отдаленной отъ другихъ селеній, то крестьяне, слѣдуя между собою станку, могутъ запришивать или огромную цѣну, или даже вовсе, по упрямству, не захотятъ вступать въ договоръ; поэтому, въ видахъ охраненія помѣщичьихъ хозяйствъ и до малому развитію внутренней торговли, *Озобишинъ* и *кн. Щербатовъ* признавали нужнымъ, въ теченіе перерывъ лишь дѣтъ, обязать крестьянъ, за опредѣленную плату, отбывать двѣ зимнія подводы, не далѣе 200 верстѣ. Но такъ какъ

эта особенность относить собственно только къ магда развѣтѣ внутренней торговли и сообщеній, то они предлагали назначать цѣну по существующимъ цѣнамъ, дабы въ этомъ случаѣ крестьяне не переѣхали убытка, но амботъ съ тѣмъ не могли служить препятствіемъ къ своевременному доставленію сельскихъ и особенно хлѣбныхъ продуктовъ на рынокъ, что весьма пагубно отозвалось бы на внутренней торговлѣ вообще.

Въ саратовской губерніи есть мѣста сбыта не ближе 200 верстѣ.

Мартосевичъ находить, что въ пунктѣ *д*, о платахъ за мосты, жаренцы, слѣдовало бы написать, что разумѣется подъ словами и *тому подобное*, такъ какъ безъ этого могутъ возникнуть излишнія требованія и споры.

Павловъ и *Босадовичъ*, въ дополненіе къ указаннымъ правиламъ предлагали постановить, а) что подводную повинность въ полтавской губерніи можно требовать только отъ хозяйства съ *тѣлыми* надѣлами, и б) что въ случаѣ барщины крестьяне могутъ быть отправляемы при экономическомъ подводахъ, съ зачетомъ въ очередные дни, но не болѣе какъ 6 дней въ оба пути, и съ продовольствіемъ отъ помещика.

2) По правиламъ о подводахъ, заключающимся во второй редакціи, въ оглашенъ представленномъ *двадцатомъ* однимъ членомъ *стерию приложеніемъ* ⁽¹⁴⁶⁾, сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

Прежде всего члены эти замѣтили, что выраженіе: *отъ границъ имѣнія*, чрезвычайно сбавчиво, и дастъ поводъ произвольнымъ толкованіямъ. Боясь чѣмъ случается, что лѣсные дачи и значительные покровы помѣщичьи находятся въ особомъ пустошахъ, отдаленныхъ отъ господской усадьбы чужими владѣльческими дачами. Не будетъ ли въ такомъ случаѣ послына за сѣномъ или дровами разчитываться какъ повинность въ границѣ имѣнія, и если нѣтъ, то будетъ ли здѣсь примѣнимо уменьшенное въ главѣ 1-й ⁽¹⁴⁷⁾ 25-ти-верстное разстояніе. Во всякомъ случаѣ, эта редакція требуетъ поясненія, ибо при всякомъ на этотъ счетъ недоразумѣніи, помѣщику пришлось бы не отправлять ни одного сарна хлѣба, потому что не достало бы подводъ для одной подводки отовзвѣнія къ его дому, и корма для его скота и лошадей, какъ это изложено выше.

Въ пунктѣ *б* говорится, что помѣщикъ имѣетъ право, въ счетъ барщинныхъ дней, отправлять въ границы своего имѣнія, отъ каждаго выспяго душевого надѣла, по три подводки въ годъ, а отъ каждаго участковаго надѣла — по восьми подводъ. Цифры эти, при уменьшеніи надѣла, понижаются въ слѣдующей пропорціи: если душевой надѣлъ составляетъ не менѣе двухъ третей выспяго развѣтра, требуется две подводки, а если на душу приходится отъ двухъ третей до одной трети выспяго надѣла, — то одна подводка; при участковомъ же хозяйствѣ: въ первомъ случаѣ — пять, а во второмъ — три подводки. Такое ограниченіе подводной повинности *двадцатымъ* однимъ членомъ находили весьма стѣснительнымъ для помѣщичьихъ, потому что въ продолженіе обязательнаго періода большая

⁽¹⁴⁶⁾ См. стр. 295, прим 148-е.

⁽¹⁴⁷⁾ См. Крестьянское Дѣло томъ II-й, стр. 37 — 39.

часть изъ нихъ не будетъ въ состояніи вывозить своего хлѣба на торговые пункты, особенно въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ мѣстъ сбыта и немѣющихъ никакихъ путей сообщенія. При этомъ они замѣтили, что, кромя хлѣба, во многихъ мѣстахъ строевой дѣсъ тоже перевозятся гужомъ за 60 и болѣе верстъ, по неимѣнію его въ болѣе близкомъ разстояніи, слѣдовательно часть подводъ должна быть употреблена на перевозку строительнаго матеріала, поэтому для обозовъ съ хлѣбомъ или вовсе не останется подводъ, или такъ мало, что помѣщикъ принужденъ будетъ наймомъ доставлять свой хлѣбъ на рынки; чрезъ это помѣщичьи хозяйства, при сокращеніи запасовъ, понесутъ еще большія потери. До настоящаго времени почти весь помѣщичій хлѣбъ поставляется на крестьянскихъ подводахъ; при рѣзкомъ нарушеніи нынѣ существующаго порядка отбыванія подводной повинности, Редаціонныя Коммиссіи сами предвидятъ, что можетъ произойти мѣстами приостановка въ движеніи транспортовъ съ сельскими произведеніями, а вслѣдствіе того и возвышеніе цѣнъ на эти произведенія; но они полагаютъ (членамъ неизвѣстно по какимъ причинамъ), что такой кризисъ будетъ не продолжителенъ; и что ему будетъ противодѣйствовать легкость добровольныхъ соглашеній съ крестьянами, уже привычными ѣздить съ обозами. Неоспоримо, замѣчаютъ члены, что, при установившихся правильныхъ соглашеніяхъ, можно будетъ свободно нанимать крестьянскія подводы; но въ такомъ случаѣ принципъ добровольныхъ договоровъ долженъ быть допущенъ во всѣхъ предметахъ, входящихъ въ составъ крестьянскаго вопроса, и примѣняться какъ къ надѣлу земли въ пользованіе, такъ и ко всѣмъ повинностямъ. Если же относительно отдачи земли и слѣдующей за нее ренты устанавливать стѣснительныя для помѣщика правила, а допускать добровольныя соглашенія только при наймѣ подводъ, то чрезъ это помѣщики будутъ находиться еще въ худшемъ положеніи. Отдавая землю свою за неправильно уменьшенную повинности, не пользуясь еще вольнымъ трудомъ, и доведенные до необходимости сократить на половину свои запасы, вслѣдствіе уменьшенія обязательныхъ работъ,—владѣльцы должны будутъ для отвоза небольшого количества своего хлѣба прибѣгать къ найму подводъ у крестьянъ, которые на первое время будутъ запрашивать огромныя цѣны. Поэтому *двадцать одинъ членъ* предвидѣли, что, съ нарушеніемъ нынѣ существующаго порядка отбыванія подводной повинности, во многихъ мѣстностяхъ, и особенно въ губерніяхъ средней полосы, произойдетъ остановка въ подвозѣ хлѣба и возвышеніе цѣнъ на него, на такой періодъ времени, пока будутъ продолжаться неестественныя обязательныя отношенія помѣщиковъ съ крестьянами.

Въ пунктѣ *в* запрещается посылка подводъ (въ оба пути) болѣе, какъ на шесть дней сряду по расчету верстъ, т. е. 35' для конной и 25 для воловой подводъ, что составляетъ въ три дня на лошадь 105 верстъ, а на вола 75 въ одинъ путь; такое ограниченіе, по мнѣнію *двадцати одного члена*, можетъ иногда быть стѣснительнымъ для помѣщика. Очень часто случается, что мѣсто спроса и сбыта хлѣба отстоитъ отъ имѣнія на нѣсколько верстъ далѣе. Поэтому, имъ казалось справедливымъ, ограничивъ отправку обозовъ трехдневнымъ путемъ, назначать, согласно постановленію многихъ коми-

того, во 2-й раз. прогонимых денег за каждую пройденную версту в четвертый день. Члены не понимали, почему вычитается в не-
временное ускорие, чтобы дни, проведенные в провадь (въ оба пути)
и въ простое на мѣстѣ, сверхъ причитающихся на той недѣль бар-
щанскихъ дней (то есть двухъ), засчитывались каждый „за полтора“
рабочихъ дней? При возвращеніи пороженемъ, крестьяне и безъ того
слишкомъ много вытратятъ, если ихъ расчитать день въ день; но
кроме того, выраженіе — *простой на мѣстѣ* — опять весьма двусмы-
сленно. Оно, конечно, можетъ относиться только къ случайной оста-
новкѣ при сажаніи и приѣмѣ помѣщичьей клады; но если его не
объяснить въ законѣ, то это можетъ поводить къ злоупотребленіямъ,
ибо, зная, что за каждый лишній день, проведенный въ дорогѣ,
приобрѣтаются полъ дня бирщины, крестьяне могутъ дѣлать „простой“
и посреди пути, ссылаясь то на дурную дорогу, то на малосилъ
лошадей. За что же, спрашивали члены, и въ этомъ случаѣ подвер-
гать штрафу помѣщика? Или чѣмъ виноватъ будетъ помѣщикъ, что
обозъ его захватила ямалъ, или что въ обозѣ сыскалась крадовая
лошадь, которую признали въ пути, оставили обозъ и продолжали
его день — два лишнихъ. При томъ махемъ количествъ дней, какимъ
позволено располагать помѣщику, Редакціонныя Комиссіи, по мнѣнію
этихъ членовъ, и тутъ всѣми мѣрами стараются ихъ убавить раз-
личными способами. Они замѣтили еще, что при отправкѣ подводу
въ обозъ, обыкновенно требуется на три лошади только по одному
подводчику, между тѣмъ ничего не сказано о томъ, наряжаются ли
оставшіеся крестьяне на нѣжную работу, или и имъ нужно будетъ
засчитывать 1¹/₂ дня за каждый лишній день, проведенный ихъ ло-
шадьми въ дорогѣ. Конечно, послѣднее заключеніе было бы не совсѣмъ
справедливо; но если это обстоятельство не будетъ пояснено, то
десятицать адилъ члены опасались, что крестьяне могутъ потребовать,
чтобы ихъ сравнили съ товарищами, и отказъ возбудить жалобы.

Членамъ казалось: 1) что время, проведенное въ пути, должно
быть крестьянамъ засчитываемо день въ день, и 2) что нѣтъ никакой
надобности дѣлать зачетъ непосредственно по возвращеніи подводу
въ теченіи слѣдующихъ недѣль. Обозы отправляются преимуще-
ственно зимой, когда хорошій путь стоитъ постоянно, только въ про-
долженіи какихъ нибудь двухъ — трехъ недѣль, послѣ чего ямалы
и ухабы одѣлаютъ отпиряку обозовъ затруднительною и слѣдователь-
но невыгодною для самого помѣщика.

3) *Лошутинъ* находилъ слово „распутница“ очень неопредѣле-
нымъ, особенно, если допустить: „когда бы она не случилась“; это
можетъ подать поводъ крестьянамъ маленькую грязь послѣ всякаго
дождя называть распутницей и стѣновать помѣщика въ обидѣ его
произведеній, можетъ быть срочномъ и необходимомъ, съ цѣлью
заставить его нанять ихъ же по вольной цѣнѣ. Тоже говоритъ *Ло-
пукши* и о подводахъ во время лѣтнихъ работъ, далѣе 35-ти верстъ
посылаемыхъ. Въ лѣтнихъ работахъ бывають промежутки, въ которые
крестьяне безъ всякаго стѣнованія могли бы съѣздить на недалекия
расстоянія, напр. до 100 верстъ, какъ это предполагается Комис-
сіею.

Щидловскій тоже находилъ ограниченіе, по которому, во время

до этого времени являлся «заключенным» «Федералом» и, разный совершенно противоположное мнение; они признают даже необходимым не допускать вовсе во Владимирской губернии подводу даже 25-ти верст.

Безъ сомнѣнія, съ такою неопредѣлительностью выражаясь бы противъ допущенія подводной повинности и многие другіе дѣльщики, губернскихъ комитетовъ, еслибы они не преслѣдовали иной болѣе общей цѣли — унизить вообще всякой барщинной повинности и безусловнаго замѣненія ея во всѣхъ случаяхъ или оброкомъ, или обязательнымъ выкупомъ. Очевидно, что лица, желающія безусловной отмены барщины, поэтому самому еще не могутъ допустить справедливости или возможности сохранения въ неопредѣленное время самаго пераціональнаго и вмѣстѣ самаго раззорительнаго для крестьянъ вида этой барщины, каковымъ предстѣлится новизна подвода.

Какъ бы то ни было, въ настоящее время, когда этотъ важный предметъ обсуждается въ послѣдній разъ въ средѣ Комиссій, они союу своему обязанности вѣрно тщательно вѣзвѣстить его со всѣхъ сторонъ. Къ этому побуждали ихъ (крошъ первоначально уже ясно выраженнаго ими убѣжденія въ крайней тѣснотѣ для крестьянъ этой повинности) еще слѣдующія два обстоятельства: во первыхъ — съ тѣхъ поръ, какъ состоялось первоначальныя заключенія по вопросу о подводной повинности, уже допущено болѣе обремененіе крестьянъ, какъ черезъ отнесеніе на лѣтнее полугодье $\frac{1}{2}$ общаго числа барщинныхъ дней въ году, вмѣсто равномернаго ихъ распредѣленія по всѣмъ временамъ года, такъ и вообще черезъ установленіе многихъ новыхъ болѣе или менѣе отяготительныхъ для крестьянъ подробностей въ отношеніи отбыванія барщинной повинности и мѣрахъ исполненія по оной; во вторыхъ — въ настоящее время, когда трудъ Комиссій по составленію проекта Крестьянскаго Положенія приходится къ концу, являеу тематривается, изъ общаго взгляда на заключенія Комиссій, въ какой мѣрѣ ими достигается на самомъ дѣлѣ главная цѣль настоящаго преобразованія, — т. е. дѣйствительное улучшеніе быта крестьянскаго сословія.

Обращаясь вновь съ этой точки зрѣнія въ разсмотрѣнію настоящаго вопроса, Редакціонныя Комиссіи остановились на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Они замѣтили, во первыхъ, что изъ всѣхъ вообще натуральныхъ повинностей подвода, по крайней мѣрѣ съему разнообразію и по той тѣснотѣ связи, въ которой она состоитъ со всѣмъ хозяйствомъ крестьянина и съ тысячами постороннихъ обстоятельствъ, поддается менѣе другихъ какому либо опредѣленному правилу. На отправленіе ея имѣетъ вліяніе все, отъ самыхъ важныхъ до самыхъ мелочныхъ и неучтенныхъ для закона обстоятельствъ: отдаленность рынковъ, дорожныя расходы, состояніе путей сообщенія, частыя перемены въ погодѣ, даже въ теченіи одного и того же времени года, болѣе или менѣе домогательство крестьянина, возможность для него связать отправленіе барщинныхъ подводъ съ собственною мелкою хлѣбной торговлею, или отсутствіе къ тому средствъ, неравномерное въ разныхъ областяхъ развитіе у крестьянъ конныхъ или воловѣхъ,

средотъ, наконецъ самая переа рабочаго снота, преобладання въ томъ или другомъ край. Въ этомъ отношеніи Редакціонныя Комиссіи выразили убѣжденіе, что и ими самимъ, предложенныя въ первоначальномъ и во второй редакціяхъ, по вопросу о подводной повинности, заключенія, кажутся имъ далеко неудовлетворительными въ своемъ практическомъ примѣненіи и далеко недостаточными для огражденія выгодъ крестьянъ. Тотъ же самый упрекъ Комиссіи относили и ко всѣмъ другимъ нѣкоторымъ опытамъ правльнаго устройства подводной повинности, какіе встрѣчаются въ законодательствахъ инвентарныхъ.

2) Далѣе — допущеніе отдаленной подводной повинности опасно въ томъ отношеніи, что, при указанной коренной невозможности удовлетворительно опредѣлить ее, одно уже допущеніе ея закономъ всегда подаетъ поводъ къ злоупотребленіямъ неизбежнымъ и неотвратимымъ. Усмотрѣть за подобными злоупотребленіями безъ всякаго закона, воспрещающаго вовсе отдаленныя подводы, по мнѣнію Комиссій, совершенно невозможно.

3) Дальняя подводная повинность, въ усиленныхъ размѣрахъ и часто совершенно несвоевременно взимаемая земсательными или неравсчитанными помѣщиками, обивая, безъ всякаго рациональнаго основанія, цѣны на лучшихъ рынкахъ, ослуживъ лишь къ изращенію правильной хлѣбной торговли, и къ явному ущербу тѣхъ совѣстныхъ помѣщиковъ, которые падаютъ оредотва крестьянъ и не берутъ съ нихъ подводу, или берутъ ихъ въ ограниченномъ числѣ; ибо послѣдніе вынуждаются отдавать свой хлѣбъ по той неусовершенной ненормальной цѣнѣ, которая устанавливается тѣми, кто дешево цѣнитъ даровой крестьянской трудъ. Этими преграждаются всѣ пути къ правильной хозяйственной дѣятельности и въ значительной мѣрѣ поддерживаются тѣ, имъ съ чѣмъ несообразныя, колебанія въ хлѣбныхъ цѣнахъ, которыя, при всей подчасъ дешевизнѣ хлѣба, вынуждаютъ заблаговременныя громадныя казенныя заготовленія, поглощаютъ огромныя казенныя капиталы и вмѣстѣ съ тѣмъ неизбежно порождать монополію и вредный застой въ хлѣбной торговлѣ.

4) Если при существованіи прежнихъ крайностныхъ отношеній, и въ особенности почти неограниченнаго права взиманія помѣщиковъ съ крестьянъ, подводная повинность могла дѣйствительно быть взимаема съ нихъ младѣльцами безъ особенныхъ затрудненій и риска, то того же самаго невозможно ожидать въ будущемъ. Уже нынѣ часто слышатся жалобы на растрату крестьянами, въ дорогѣ, части ввѣреннаго имъ, для провоза, господскаго хлѣба; надомѣры въ вѣсахъ представляются явленіемъ обыкновеннымъ, и т. д. Чего же должно ожидать въ будущемъ, при неохотномъ управленіи крестьянами этой повинности, гдѣ чужому, свободному человеку, вопреки его воли и желанію, будетъ поручаться на храненіе и доставку въ дальнее мѣсто, почти безъ всякаго за нимъ надзора, болѣе или менѣе цѣнное и легкое къ сбыту господское добро. Редакціонныя Комиссіи были увѣрены, что сколько нибудь зрѣлое размышленіе не можетъ не убѣдить каждаго хозяина, что дальняя подводная повинность въ томъ видѣ, какъ она у насъ установилась, есть неотъемлемое достояніе крайностныхъ отношеній, и вытъ оныхъ не можетъ найти

примененіи; еслибы даже право на эту повинность и было бы соприкоснуто за владѣльцами, то оно не может не содѣлаться для нихъ предметомъ неурядицъ и невыгодныхъ столкновеній съ другими сословіемъ, и потому конечно не послужитъ помѣщикамъ въ пользу.

б) Подводная повинность, въ отличіе отъ правильной барщины, отбываемой въ видѣ установленнаго числа рабочихъ дней, почти постоянно возмается помѣщиками и отправляется крестьянами, какъ повинность по преимуществу личная. Въ глазахъ крестьянъ — она рѣдко связывается съ тѣмъ земельнымъ ихъ надѣломъ, съ котораго они отбываютъ обыкновенную барщину, но возмается съ нихъ въ размѣрахъ болѣе или менѣе произвольныхъ, какъ повинность, возлагаемая на личныя ихъ средства и безусловно зависящая отъ произвола владѣльца. Требуя особыхъ денежныхъ расходовъ въ дорогѣ, и обуславливаясь, слѣдовательно, степенью достатка крестьянъ, она падаетъ неравномѣрно на крестьянъ богатыхъ и бѣдныхъ. По всѣмъ этимъ причинамъ, ни одна повинность, быть можетъ, такъ не ненавистна крестьянамъ, какъ дальняя подвода. Избавленіе отъ нея они считаютъ, при барщинномъ устроѣствѣ, вышшимъ для себя благомъ, а въ сохраненіи ея они видятъ постоянный разсчетъ помѣщика употребить на собственную свою пользу ихъ домашнія средства, плоды ихъ личного упорнаго труда, рабочий скотъ, дорожную снасть, обрубъ и пр. Нѣтъ сомнѣнія, что сохраненіе подводной повинности на предѣлахъ крайности отношеній, независимо отъ несомнѣнной обременительности своей для крестьянъ, будетъ принято ими, какъ прямое противорѣчіе ожидаемому ими правильному соразмѣренію ихъ повинности съ предоставляемыми имъ земельными выгодами.

б) Несправедливо, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, высказанное иногда опасеніе, будто бы отминовеніе дальней подводной повинности можетъ лишить помѣщика возможности сбывать свой хлебъ, и остановить подвозы на большіе хлебные рынки. Хлебный подвозъ уже нынѣ въ центральныхъ черноземныхъ губерніяхъ постепенно нѣмѣваетъ свой первоначальный характеръ: съ смѣщеніемъ крайности права и нѣкоторымъ ослабленіемъ барщинскаго порядка, значительнѣйшая часть помѣщичьяго хлеба уже нынѣ отправляется въ Москву на подводахъ, нанятыхъ или купцами, скупающими этотъ хлебъ, или самими помѣщиками. Послѣдніе сами стараются, такимъ образомъ, доставить своимъ крестьянамъ вѣрный заработокъ; тѣмъ болѣе, что иначе, одними барщинскими подводами, они никогда не были бы въ силахъ вывести всего своего хлеба. Вслѣдствіе этого, изъ всѣхъ сельскихъ работъ ни одна не достигла столь опредѣлительной торговой цѣны, и такъ правильно не таксируется, какъ работа обозная. Тотъ же самый порядокъ, въ немалой выгодѣ всей хлебной торговли и хлебнаго производства, постоянно ищетъ водвориться и въ другихъ областяхъ Россіи, даже степныхъ, гдѣ дефицитъ наемныхъ подводъ навсегда обеспечивается дешевизною овса и сѣна, свободными лѣтними надюжными кормами и обиліемъ предметовъ для обратнаго подвоза. Напротивъ, главнымъ препятствіемъ къ повсемѣстному водворенію правильныхъ средствъ подвоза служатъ нынѣшнее барщинское устроѣство. Только съ постепеннымъ его истребленіемъ, и въ особенности съ отминовеніемъ обязательной

подводной, подвальной, мещетей всюду установить и провѣрить, каковы нѣдородъ, основанный на дѣйствительномъ мѣстномъ и торговомъ требованіи, а не на рутинѣ и близорукомъ произволѣ нѣкоторыхъ владѣльцевъ. Съ другой стороны, изъ всякъ барщинскихъ повинностей, подводная можетъ взять прочіе рисковать не найти себѣ замѣны въ полномъ трудѣ, ибо домашняя и необходимости прокормить въ теченіи ея рабочій своей споты внѣ дома, на сторонѣ, по необходимости уже вынуждены заставлять и еще болѣе заставлять въ будущемъ крестьянина, платя себѣ деревенскія заработковъ. При наймѣ зимнихъ подводъ, по естественной важной способности въ отправкѣ хлѣба, вся выгода свободнаго торга находится на сторонѣ меньшаго круга лицъ, отправляющихъ товары и требующихъ работъ, а не безчисленныхъ предлагающихъ оной; вынужденныя нести ее постоянно, во чтобы ни стало, и обивать другъ другу пѣву до послѣдней возможности, лишь бы не прогнать дома на лошадей своихъ напраснаго корма, не потратить даромъ времени и не упустить нужнаго, хотя бы и дешеваго, заработка.

7) По свидѣтельству многихъ изъ землевладельцевъ и нѣкоторыхъ изъ членовъ губернскихъ комитетовъ, уже теперь встрѣчается много не только избытокъ, но даже избытокъ мѣстностей, гдѣ отдаленная подводная повинность или не существовала никогда, или уже вывелась, или постоянно все болѣе и болѣе выводится изъ употребленія. При независимости ожидаемыхъ вынужденныхъ крестьянами узученій изъ бѣды, распространяемой на такіе мѣстности новымъ закономъ, о наложеніи на крестьянъ обязанности отправлять въ пользу помѣщика дальнія подводныя, и следовательно новой, дѣлать необходимой или тѣлѣсти — рѣшительнаго неминуемо. Съ другой стороны, допущеніе изъятій изъ общаго правила только для нѣкоторыхъ мѣстностей также невозможно, ибо и самое исключеніе имѣть таковыя мѣстности было бы весьма затруднительно, а темное очертаніе каждой изъ нихъ опредѣленными границами еще невозможнѣе.

8) Наконецъ, даже во многихъ изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ подводная повинность имѣетъ существовать въ видѣ обычая, сохраненіе ея на будущее время невозможно при тѣхъ размѣрахъ обыкновенной барщинской повинности, какъ приняты Редакціонными Комиссіями; ибо въ такомъ случаѣ, во многихъ барщинныхъ имѣніяхъ не послѣдуетъ почти никакого облегченія для крестьянъ, противъ нынѣшней законной трехъ дневней барщины; а, при отрывѣ отъ нихъ части ихъ урода, быть имъ придется даже ухудниться. Дѣйствительно, съ отношеніемъ въ лѣтнее полугодіе $\frac{2}{3}$ всей годовой барщины, крестьяне, при трехдневномъ составѣ тягла, должны будутъ въ теченіи 24 дѣней, не болѣе (или 26) отбивать по трѣ дни въ недѣлю съ тягла одноконной мужской барщины, а въ теченіи зимняго полугодія по 2 дня съ тягла; если выслѣди съ тѣмъ будетъ сохранена обязательная прогнать дальнѣе подводъ, то очевидно, общая масса барщины во упомянутыхъ тѣхъ мѣстахъ, что уже и теперь зимою весьма часто опускается съ работы полоннаго болѣе крестьянъ. Напротивъ, отъясненіе отдаленной подводной повинности, особенно развитой въ густонаселенныхъ центральныхъ губерніяхъ, гдѣ душевой составъ тягла, вѣдѣнъ, сличенъ, уравновѣсится выгодами обѣихъ сторонъ въ бу-

длинны и одинаковы на дѣлѣ: доступныя для крестьянныя то учувствіе его блага, о которомъ всеобщее въ расприхатахъ и которое для него, стало настоятельно необходимо. — Съ другой стороны, для самихъ помещиковъ, отказаться отъ затруднительной дально-массовой помѣщичьей, сохраняя крѣпкое на подходе близинѣ (на сѣмѣ 36 верстахъ) выгодно тѣмъ, удовлетворяться меньшими числами, рабочими, барщинскими дѣлѣ въ году съ душевного надѣла, на дѣлѣ надѣла, эти дѣла равномерно распредѣленными на дѣлѣ и сѣмѣ: полугодомъ. По убѣжденію Коммиссій, того и другого видѣтъ одновременно, допустить нѣтъ возможности; при необходимомъ нѣтъ: облегченіи: уместно: прояснить. И потому они, оставивъ въ нѣтъ уже данно, высказанному, нѣтъ убѣжденію; въ торжественно: допустить: данной подводной помѣщичьей; вредителю: совершенно: съ отнятіемъ: добровольнымъ по этому предмету: соглашеніями обитѣ: стороны. Подобный: нѣтъ: тѣмъ желательнѣе, что, при указанной: программѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями и при томъ во: иснѣтъ, сѣмѣ: совершено: неизбежной: системѣ: постепеннаго: вѣдѣ: въ: дѣлѣ: Подомошнѣ, правительное: расчисленіе: барщины, сѣмѣ: дѣлѣ: вѣдѣ: съ: крестьянъ: въ: каждомъ: нѣтъ: и: следовательно: и: окончательное: облегченіе: нѣтъ: невинности: отпущиваются: до: окончаніе: по: каждому: нѣтъ: установленъ: грамоты: или: актовъ; на: это: дается: помѣщикамъ: 9-ти: мѣсячный: срокъ, а: въ: тѣхъ: нѣтъ: гдѣ: помѣщики: этого: не: одѣлаютъ, дается: еще: 15: мѣсяцевъ: на: тотъ: же: вредителю: нѣтъ: учрежденіямъ. Между: тѣмъ; подводная: по: нѣтъ: въ: отпущеніе: отъ: принятой: нѣтъ: барщины; соразмѣ: ренной: съ: надѣломъ, можетъ: и: должна: быть: отпущена: немедленно; нѣтъ: съ: парализаціи; вѣдѣ: вѣдѣ: съ: крестьянъ: оборота: и: другими: помѣщиками: добровольными: Тѣмъ: законодательное: распоряженіе: отпущенъ: немедленно: и: ошутительно: на: крестьянѣхъ; доставивъ: нѣтъ: дѣлѣ: значительное: облегченіе: въ: нѣтъ: повинности: и: обеспечить: нѣтъ: такой: возмездный: заработокъ, который: успѣшно: всякой: нѣтъ: нѣтъ: будетъ: содѣйствовать: опережу: переходу: нѣтъ: на: оброкъ. Тѣмъ: крестьянѣ; сѣмѣ: высочайшей: воля, немедленно: почувст: вовать: что: быть: нѣтъ: улучшеніемъ, стануть: еще: съ: большими: спо: собностями: ожидать, пока: обрѣтется: и: дальнѣйшее: облегченіе: нѣтъ: учить; а: отпущеніе: обеспечитъ: повсемѣстное: строгое: соблюденіе: об: щественнаго: порядка: и: тишины.

На особая, правила: по: отправленію: работъ: заводскими: и: фабричными: (ст. 19); члены: Подомошней: объясняютъ, что: опыты: употребленія: во: многихъ: людей: на: работѣ: починя: на: заводахъ: нѣтъ: въ: нѣтъ: чтобы: они: считали: одну: ночь: за: потерю: дня: Считаютъ: нѣтъ: за: день.

Двадцать: одна: членъ: нѣтъ: стороны: прилагаетъ: (100): объясняетъ, что: по: одной: заводѣ; нѣтъ: въ: ст. 19-й; въ: нѣтъ: стоящее: время: пользуются: крѣпостнымъ: трудомъ: крестьянъ; полу: чившихъ: за: свою: работу: надѣлъ: земли; къ: нимъ: должны: быть: приписаны: малыши: и: крутичанъ: и: другіе: заводцы; дѣлѣ: нѣтъ:

воден, не принадлежащих к предприятиям, чисто промышленным. Большею частью на мельницах и на заводах, где производится работа ночью, определена, сверх надъла земли, особая добавочная плата; поэтому, по мнению этих членов, нет надобности полагать правилом, как сказано в § 6, чтобы каждая ночь работы считалась за $1\frac{1}{2}$ дня, потому что такое исключение весьма трудно примѣнить къ дѣлу. Вообще, гдѣ производится ночная работа, рабочие раздѣляются на двѣ очереди. Члены объяснили, что многія работы требуют не цѣлой ночи, а только нѣсколько часовъ, например: на винокуренныхъ заводахъ нѣкоторыя работы начинаются со 2-го или 3-го часа ночи, а утромъ кончаются. Какимъ образомъ, спрашивали эти члены, въ такомъ случаѣ вычитывать часы ночи и переводить ихъ на дни, съ добавленіемъ по расчету, что придется по правилу о замѣнѣ $1\frac{1}{2}$ днями за одну ночь? Такихъ заведеній въ губерніяхъ не много; работы крѣпостныхъ составляютъ исключеніе, а не общее правило; поэтому, для отвращенія ненѣбжной помини всего введеннаго порядка, *дедическіе* однихъ членовъ предлагали оставить, какъ и доселѣ существовало, что одни рабочие работаютъ днемъ, другіе ночью, за добавочную денежную плату отъ помѣщика. *Поль* и *Миллименстѣй* тоже утверждали, что при наймѣ вольныхъ людей на ночныя работы, ночь обыкновенно считается за день.

1) Редакціонныя Комиссіи возражали на приведенныя замѣчанія, что постоянные *сольмонадные* работники при заводахъ дѣйствительно не полагаютъ большого различія между ночною и дневною работою, будучи за это вознаграждены свободно договоренною платою; но для очередныхъ барщинскихъ рабочихъ ночная работа имѣетъ значительную невыгоду, такъ какъ для ночи на заводѣ имъ приходится измѣнять весь обычный порядокъ своихъ дневныхъ занятій и даже они вынуждены пользоваться не общемою со всѣми своими семействомъ, но отдѣльною пищею.

2) Нѣтъ сомнѣнія, что если бы Редакціонныя Комиссіи вошли въ подробную регламентацію касательно ночной работы, то они подверглись бы правильному осужденію. Встрѣчаются на всякой работѣ такія подробности, которыя разъясняются при самомъ ея исполненіи. Желаніе предусмотрѣть ихъ непременно повлечетъ только въ безвыходныя затрудненія. Удержатъ существующій будто бы нынѣ порядокъ для ночной работы невозможно, уже потому, что порядокъ этотъ въ дѣйствительности нигдѣ однообразно не установленъ и на разныхъ заводахъ бываетъ совершенно различный; — вводить же обязательную работу за особую плату Редакціонныя Комиссіи признали совершенно неудобнымъ; если плата будетъ мала, то такая работа составитъ особый видъ прибавочной барщинной собственности; а за достаточное вознагражденіе можно найти работниковъ по вольному найму.

Домейко объяснялъ, что правила настоящей главы не должны относиться до Западныхъ губерній, потому что они въ губерніяхъ этихъ опредѣлены въ мѣстныхъ инвентаряхъ.

Гр. Платер-Зибери и Осерко, объясняя, что въ литовскихъ губернияхъ инвентарное Положеніе ввело правила для управленія имѣніемъ и вѣдѣнія работъ, полагали, что правила эти могутъ быть удобнѣе примѣнены въ инеландскихъ уѣздахъ витебской губерніи; между ними находится и урочное Положеніе, а потому они думали, что не слѣдовало бы примѣнять къ этимъ мѣстностямъ всѣхъ вообще постановленій настоящей главы, которыя были бы совершенно безполезны для нововведеніемъ, тѣмъ болѣе, что въ нихъ высказаны правила, невозможныя къ практическому примѣненію, каковы напримѣръ: распредѣленіе работъ на всю недѣлю впередъ, или воспрещеніе высылать крестьянъ на работы далѣе 12-ти верстнаго разстоянія, когда, во многихъ мѣстностяхъ, сѣнокосы обыкновенно расположены въ гораздо большемъ разстояніи отъ деревень. Вообще всѣ сомнѣнія, вытекающія изъ неопредѣленности слова *имѣніе*, не могутъ относиться къ литовскимъ губерніямъ и инеландскимъ уѣздамъ, потому что тамъ *имѣніе* есть слово для каждаго понятное и ясно выражающее селеніе и деревню, соединенные между собою однимъ общимъ хозяйственнымъ устройствомъ.

Плодомъ изложенныхъ выше соображеній и возраженій были слѣдующія замѣчанія, вошедшія въ проектъ составленнаго Редакціонными Комиссіями *великороссійскаго* (обязательнаго и для *малороссійскихъ* губерній) Положенія:

Рабочіе дни, при отбываніи барщины, раздѣляются:

- 1) на лѣтніе и зимніе;
- 2) на мужскіе и женскіе;
- 3) мужскіе дни—на конные и пѣшіе (ст. 200) ⁽¹⁰⁰⁾.

Изъ общаго числа рабочихъ дней, какъ мужскихъ ⁽¹⁰¹⁾, такъ и женскихъ, слѣдующихъ въ пользу помѣщика съ ⁽¹⁰²⁾ пѣлаго сельскаго общества, три пятны отбываются крестьянами въ теченіи лѣтняго полугодія, а два пятны—въ теченіи зимняго. Если, при раздѣленіи, на этомъ основаніи, рабочихъ дней, получится на лѣтнее полугодіе полное число рабочихъ дней съ дробью, то эта дробь, во всякомъ случаѣ, принимается за цѣлый день, а изъ зимняго полугодія, отбрасывается одинъ полный день съ дробью.

Прим. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе опредѣляетъ, разъ навсегда, съ какого дня въ году считается каждое изъ этихъ двухъ полугодій (ст. 201).

Все число рабочихъ дней, слѣдующее помѣщику, за каждое полугодіе, съ сельскаго общества, при круговой поруцѣ, раздѣляется поровну на всѣ надѣлы того полугодія. Если, при такомъ дѣленіи,

⁽¹⁰⁰⁾ Въ литовскомъ проектѣ прибавлено: согласно мѣстному инвентарю, въ четырехъ, поименованныхъ въ ст. 1-й уѣздахъ витебской губерніи, согласно мѣстному обычаю.

⁽¹⁰¹⁾ Въ *малороссійскомъ* и *киевскомъ* Положеніяхъ упоминается только о мужскихъ дняхъ.

⁽¹⁰²⁾ По *малороссійскому*, *киевскому* и *литовскому* Положеніямъ—съ участіемъ. Въ слѣдующихъ статьяхъ этихъ Положеній тоже говорится объ „участіи“ тамъ, гдѣ въ *великороссійскомъ* идетъ рѣчь о „сельскомъ обществѣ“.

получится, остаток, то помещик может эти остаточные дни причитаться со всего общества, распределить между наделами того полугодия, по своему усмотрению, назначая, однако, не более, чем по одному дню на неделю. Помещик, на вышеуказанном основаніи, составляет заблаговременно распределеніе крѣстьевъ, сѣлскихъ ему въ теченіи полугодія, дней на недели, а объявляетъ (100) сельскому начальству предъ началомъ каждаго полугодія, сколько именно ему съ общества причитается рабочихъ дней на каждую неделю того полугодія (ст. 202).

При участковомъ наследственномъ пользованіи крестьянъ земледѣль, соблюдается тотъ же порядокъ, въ предыдущихъ статьяхъ указанный, съ тѣмъ только различіемъ, что расчетъ дѣлается не съ цѣлымъ обществомъ, а порознь съ хозяиномъ каждаго двора (ст. 203).

Рабочіе дни, въ счетъ барщины отбываемые, не могутъ быть переводимы помещикомъ съ одной недели на другую, иначе, какъ по взаимному соглашенію съ крестьянами (204).

Причитающееся на каждую неделю, съ цѣлаго общества отбывающаго барщину, число рабочихъ дней, помещикъ можетъ требовать на работу, въ тѣ дни недели, какіе онъ самъ назначитъ, съ тѣмъ однакоже, чтобы въ одинъ день не было требовано болѣе одной трети общаго числа крѣстьевъ рабочихъ дней, причитающихся съ всего общества на цѣлую неделю; въ этой трети онъ можетъ признать еще одинъ день, въ тѣхъ случаяхъ, когда, по раздѣленіи общаго числа рабочихъ дней, причитающихся въ теченіи всей недели на три, окажется въ остаткѣ одинъ или два дня.

Прим. Напримѣръ, если съ цѣлаго общества причитается въ теченіи недели, 33 рабочихъ дня, то помещикъ, въ одинъ день, не можетъ требовать на барщину болѣе 11 десятыхъ рабочихъ; если съ общества падаетъ въ неделю 34 рабочихъ дня, то помещикъ можетъ потребовать въ одинъ день 12 рабочихъ, и въ два дня по 11; если съ общества падаетъ въ неделю 35 рабочихъ дней, то помещикъ можетъ въ два дня потребовать по 12, и въ третій 11 рабочихъ (ст. 205).

При участковомъ наследственномъ пользованіи, причитающееся съ крестьянскаго двора на каждую неделю число рабочихъ, помещикъ можетъ требовать на барщину въ тѣ дни недели, какіе онъ самъ назначитъ, съ тѣмъ однакоже, чтобы въ одинъ день было требовано не болѣе одного работника, когда съ двора причитается въ неделю три дня или менѣе; не болѣе двухъ работниковъ, когда съ двора причитается въ неделю отъ четырехъ до шести дней; не болѣе трехъ работниковъ, когда съ двора причитается отъ семи до девяти дней въ неделю и т. д. (ст. 206).

Тѣмъ же порядкомъ требуется причитавшееся съ цѣлаго общества, для съ отбывающаго двора земскою рабочею днѣ (ст. 204).

Въ какой день и сколько именно, въ этотъ день, требуется рабочихъ съ цѣлаго общества или съ каждаго двора, помещикъ дол-

(100) По Московскому и Нижегородскому Положеніямъ — каждому домохозяйству.

долг обязывать общество вперед, на целую неделю, перед началом оной и на праздн. воскресенья (ст. 208) ⁽¹⁴⁴⁾.

Замѣнь причитающихся съ цѣлаго общества или съ отдѣльнаго двора мужскихъ дней женскими и женскихъ мужскими, допускается не иначе, какъ по добровольному о томъ соглашенію между помещикомъ и крестьянами (ст. 209).

Въ часть опредѣленныхъ настоящимъ Положеніемъ мужскихъ рабочихъ дней, помещикъ имѣетъ право требовать, по своему усмотрѣнію, конные или пашенные мужскіе дни. Но въ губерніяхъ новороссійскихъ (еваториноднливской, херсонской и таврической) на крестьянъ, имѣющихъ земельнаго, до перехода ихъ на оброкъ, повинность, возлагаемая пашенными барщинами, а замѣнь пашенныхъ дней тяглыми (конными или конными) предоставляется обоюдному крестьянъ съ помещикомъ соглашенію (ст. 210).

Конный день отбывается работникомъ съ одною лошадей ⁽¹⁴⁵⁾ и потребными орудіями (сохой, бороною, телегомъ, и т. п.).

Прим. Въ мѣстностяхъ, гдѣ, по существующему нынѣ обычаю, требуютъ для некоторыхъ работъ 2-хъ и 3-хъ конные работники, помещику предоставляется, соразмѣрно со средствами крестьянъ, требовать 2-хъ или 3-хъ конныхъ дней, но не иначе, какъ съ зачетомъ 2-хъ коннаго за полтора, а 3-хъ коннаго за два рабочихъ дня. Губерніи по крестьянскимъ дѣламъ присутствія опредѣляютъ въ такихъ мѣстностяхъ, на какого рода работъ и сколько дозволяется требовать 2-хъ или 3-хъ конныхъ дней въ году, на вышеназложенномъ основаніи (ст. 211).

Дни праздничные, закономъ опредѣленные, не могутъ быть назначены для работъ, причитающихся съ нихъ барщину, крестьяне обязаны отработывать онойна, въ будни (ст. 216).

Возрастъ, для налагаемыхъ на барщину рабочихъ людей, опредѣляется: для мужчинъ — отъ 18 до 55 лѣтъ, а для женщинъ ⁽¹⁴⁶⁾ — отъ 17 до 50 лѣтъ. Люди моложе или старше этого возраста могутъ

⁽¹⁴⁴⁾ Члены Императорскаго Редакціоннаго Комитета, Константинъ Ивановичъ Гечевичъ и Вронимовичъ Францовичъ Залескій, объясняя, что законопроектъ этотъ совершенно невыполнимъ на практикѣ. Хозяйство, говорятъ, при чужомъ, зависитъ не столько отъ количества рабочихъ условій и разныхъ издѣлій, сколько отъ того, что совершенно невозможно хозяину предвидѣть, а какъ бы предугадать за сколько дней впередъ, въ какой день недели онъ будетъ въ состояніи производить какую работу, итд., при уборкѣ хлеба и сѣна, это гдѣ болѣе невозможно, и потому Гечевичъ и Залескій полагаютъ, что пока существуетъ барщина, отъ жидкихъ крестьянъ нечего ожидать, переходя на денежный оброкъ, нужно оставить существовавшій въ насамантѣхъ временъ обычай, что пашенныхъ работъ и работъ на заготовку некачественныхъ дѣлъ, когда нужны еху работники; это, на ихъ словеса, единственно разумный экономическій способъ, алогодотребленія же отъ этого никакихъ ожиданій не возмуживать, что крестьянъ ограждаетъ опредѣленными на каждую субботу часомъ рабочихъ дней, и воспрещеніемъ переносить ихъ съ одной недели на другую.

⁽¹⁴⁵⁾ Или парой воловъ (гдѣ крестьяне работаютъ на волахъ) или быками, на законномъ основаніи. Прилагать къ нему не должно.

⁽¹⁴⁶⁾ Для женщинъ въ законѣ не упоминается, но упоминается.

быть наряжаемы на работу, въ счетъ положенной барщины, только по добровольному соглашенію помѣщика съ обществомъ или съ хозяиномъ участка (ст. 217).

Крестьяне, обязанные отбывать барщину, имѣютъ право настаивать за себя по наряду другихъ работниковъ и работницъ, способныхъ выполнять задаваемые имъ уроки (ст. 218).

Наряжаемые на барщину работники и работницы должны явиться въ исправномъ видѣ, съ исправными орудіями и въ назначенное время. Работника или работницу, явившихся въ неисправномъ видѣ, съ негодными орудіями, или опоздавшихъ на работу, помѣщикъ имѣетъ право не принять на работу и засчитать рабочій день въ недоимку за обществомъ или за хозяиномъ участка, по принадлежности (ст. 219).

Крестьяне больные, а также женщины на сносяхъ и въ продолженіи шести недѣль послѣ родовъ, не могутъ быть наряжаемы на работу (ст. 220).

Въ селеніяхъ, гдѣ барщина отбывается за круговою порукою, общество обязано за больныхъ работниковъ и работницъ, означенныхъ въ предыдущей статьѣ, высылать другихъ, здоровыхъ и способныхъ (ст. 221).

Въ селеніяхъ, гдѣ барщина отбывается каждымъ дворомъ или семействомъ порознь, прѣмѣняются слѣдующія правила:

1) въ случаѣ болѣзни работника или работницы, барщину отбываетъ за нихъ, по распоряженію хозяина, другое лицо дѣя тѣ же двора, если таковое есть; если же въ томъ дворѣ нѣтъ замѣнить по работѣ больного или больную, то пропущенные по болѣзни дни отработываются, по выздоровленіи работника или работницы, въ слѣдующія за тѣмъ недѣли, по одному дню въ недѣлю, сверхъ причитающейся съ двора въ эти недѣли обыкновенной барщины, когда болѣзнь продолжалась не болѣе двухъ недѣль;

2) если болѣзнь продолжится болѣе двухъ недѣль, то хозяинъ двора увольняется отъ обязанности отработать пропущенные дни, но не иначе, какъ по представленіи имъ достаточныхъ доказательствъ приключившейся болѣзни; если же дѣйствительная болѣзнь продлится болѣе шести мѣсяцевъ, и хозяинъ не выставитъ за себя другого работника, то помѣщикъ можетъ лишить его участка, который онъ пользуется, на основаніи правилъ о недоимщикахъ;

3) женщины на сносяхъ и въ продолженіе шести недѣль послѣ родовъ, увольняются отъ барщины, и слѣдующіе съ двора женскіе рабочіе дни отработываются другою работницею въ томъ только случаѣ, если во дворѣ имѣется таковая (ст. 222).

Выставленныхъ отъ крестьянскаго общества или отъ каждаго двора, на барщину, работниковъ и работницъ, помѣщикъ или его повѣренный можетъ, по своему усмотрѣнію, распределять на тѣ работы, какія онъ признаетъ нужными, съ соблюденіемъ правилъ, въ предыдущихъ и нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ (ст. 223).

Если заданная работа прервана по причинѣ неостыя, и помѣщикъ или его повѣренный отсутствіе вовсе людей съ работы, то такой день считается отработаннымъ. Впрочемъ, выставленные на барщину люди могутъ быть обращены съ одной работы на другую (ст. 223).

Въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ рабочихъ дней, крестьяне могутъ быть употреблены для работъ на помѣщичьихъ заводахъ, учрежденныхъ до обнародованія этого Положенія, и притомъ состоящихъ въ ближайшей связи съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ-то: винокуренныхъ, пивоваренныхъ, свеклосахарныхъ, селитренныхъ, джареныхъ, кирпичныхъ и тому подобныхъ, не принадлежащихъ къ предприятиямъ чужою промышленнымъ или мануфактурнымъ.

Прим. Повинности людей, занимаемыхъ постоянною работою на частныхъ горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ, а также тѣхъ, которые постоянно работаютъ на помѣщичьихъ фабрикахъ, заводахъ и вообще мануфактурахъ, составляющихъ отдѣльное отъ сельского хозяйства предприятие, изложены въ особыхъ дополнительныхъ къ этому Положенію правилахъ (ст. 239).

При отбываніи работъ на вышеозначенныхъ сельско-хозяйственныхъ заводахъ, кромѣ общихъ правилъ, постановленныхъ въ п. 1 и ст. 227-й, наблюдается, чтобы на тѣхъ фабричныхъ и заводскихъ работахъ, которыя производятся по ночамъ, шесть часовъ ночной работы зачитывался крестьянину за полный барщинскій день, а болѣе продолжительная ночная работа за полтора барщинскихъ дней (ст. 240).

Крестьяне и крестьянки ⁽¹⁸⁷⁾, занимающіе въ имѣніи помѣщика хозяйственные должности, исполняютъ, если помѣщикъ того пожелаетъ, настоящія ихъ обязанности, въ продолженіи двухъ лѣтъ со дня утвержденія этого Положенія; по истеченіи же этого времени, они подчиняются общему здѣсь изложеннымъ правиламъ о крестьянахъ, или, остаются при должностяхъ, по особому добровольному съ помѣщикомъ условію (ст. 241).

Крестьянскія подводны могутъ (за отмѣненіемъ подводной въ пользу помѣщика повинности) быть посылаемы, въ счетъ барщины, во владѣ, какъ /въ предѣлахъ помѣщичьего имѣнія и принадлежащихъ къ оному угодій, какое бы ни было разстояніе этихъ угодій отъ крестьянскаго селенія (ст. 242).

Въ *малороссійскомъ* проектѣ Положенія, ст. 200-я была измѣнена слѣдующимъ образомъ:

При отбываніи барщины требуются только пѣшіе мужскіе дни, которые, по времени отбыванія ихъ раздѣляются на лѣтніе и зимніе.

Прим. По обоюдному соглашенію помѣщика съ каждымъ домохозяиномъ, допускается замѣнъ мужскихъ пѣшихъ дней тяглыми и женскими днями (ст. 179).

Вѣтъ статьи: 201—204, 206, 217—220, 222 (пункты 1-й и 2-й), 232, 233, 239 и 240-й великорусскаго, съ указанными въ примѣчаніяхъ измѣненіями, приняты были и въ *малороссійскомъ* проектѣ Положенія, въ которомъ они составили статьи: 180—183, 187—192, 202, 203, 209 и 210.

(187) Въ Положеніи *киевскомъ* о крестьянахъ не упоминается.

Въ кіевскомъ проектѣ Положенія ст. 200-я изложена была слѣдующимъ образомъ:

Рабочіе дни, отбываемые въ счетъ барщины, раздѣляются на летніе и зимніе (ст. 169).

Статьи: 201, 202, 204, 206, 209, 216—220, 222 (пункты 1-й и 2-й), 232, 233, 239 и 240, съ указанными въ примѣніяхъ къ великороссійскому проекту замѣненіями, составили статьи 170—173, 174, 178—183, 193, 194, 200 и 201 кіевскаго проекта.

Въ литовскомъ проектѣ приняты статьи великорусскаго: 200 — 202, 204, 206 — 209, 211, 216 — 220, 222 (всѣ три пункта), 232, 233, 239 и 240. Они составили статьи: 151—159, 163—167, 177, 178, 184, 185 и 187 литовскаго проекта.

Предположенія эти, съ нѣкоторыми редакціонными замѣненіями, вошли въ Положенія 19 февраля 1861 г., гдѣ они составили статьи великорусскаго Положенія: 192 — 202, 207 — 213, 223, 224, 230 — 238; малороссійскаго: стт. 197 — 202, 206 — 211, 221 — 222, 229 — 231; кіевскаго: стт. 172—177, 181—186, 196, 197, 204—206; литовскаго: стт. 156—164, 168—173, 183, 184 — 187.

XIV.

ПОРЯДОКЪ ИСПОЛНЕНИЯ НАТУРАЛЬНЫХЪ ПОВИННОСТЕЙ (*).

I. Порядокъ распределения работъ.

Изъ Положений 34 губерний, признающихъ необходимость обязательнаго труда, видно, что назначеніе работъ предоставлено исклю-

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, кн. 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (V), стр. 321 — 343. Томъ III-й, кн. 2-я, Первоначальныя доклады Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 173 — 244, 249 — 258. Томъ V-й, Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 16-му, стр. 1 — 119. Томъ V-й, Дополненіе III-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особыя правила о повинностяхъ крестьянъ въ губерніяхъ: кievской, подольской и волынской, стр. 99. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (V), стр. 77 — 145. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 121 — 127. Томъ IX-й, Дополненіе IV-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особый правила о работахъ и повинностяхъ въ губерніяхъ: мѣдвѣдѣвскихъ, стр. 34. Томъ X-й, Урѣзаныя Положенія, составленныя губернскими комитетами (въ заключеніи), стр. 1 — 235. Томъ XII-й, Доклады по отзывамъ членовъ редакціонныхъ комиссій: V. Объ особыхъ правилахъ для губерній кievской, подольской и волынской, стр. 114 — 115 и 118. Томъ XIII-й, Доклады по отзывамъ членовъ редакціонныхъ комиссій: III. о повинностяхъ, стр. 283 — 307, 395. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: стр. 397—398, стр. 212—215, стр. 400—406, стр. 223—231, 234—238, стр. 415—417, стр. 263—265, стр. 527—528, пункты 1—6 къ ст. 223; стр. 596, стр. 184—186, стр. 598—602, стр. 193—194, 196—201, 204—208; стр. 611—613, стр. 238—241, стр. 627—628, пункты 1—6 къ ст. 193; стр. 702, стр. 175—177, стр. 704—708, стр. 194—195, 187—199; стр. 713—716, стр. 215—218, стр. 730—731, пункты 1—6 къ ст. 184; стр. 805, стр. 160—162, стр. 807—811, стр. 168—169, 171—176, 179—183, стр. 818—820, стр. 201—204, стр. 834—835, пункты: 1—6 къ ст. 168. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Комиссій: Отзывныя члены Редакціонныхъ Комиссій: майніе А. А. Грабѣнны (въ заключеніи), стр. 153—153. Отзывныя члены, выдѣленные изъ губернскихъ комитетовъ, Томъ X-й, стр. 55, 57—54, 180, 123, 183, 197—198, 367—368, 367—369, 407, 475—478, 536, 544—549, 608—609, 626—629, 671, 733, 739, 843—851, 865, 947—978. Томъ II-й, стр. 34—36, 231—233, 267—270, 454—455, 462, 530—532, 561, 562—563, 623—625, 627—628, 723—730, 739, 863—865, 936, 1016, 1029—1030. Томъ II-й, кн. 1-я; стр. 74—75, 233, 232—234. Томъ III-й, кн. 2-я; стр. 126—127, 138—139, 196—197, 212—216, 223, 234—237, 355—357, 412—414. Томъ IV-й, кн. 1-я; стр. 93, 99, 113—114, 143—144, 173—174, 178—181, 212, 213—219. Томъ IV-й, кн. 2-я; стр. 125—127, 244—245, 358—361.

чительно помѣщику (¹), въ отношеніи же самаго порядка наряда на работы и составленія табели послѣднихъ, нѣкоторые комитеты устанавливають слѣдующія правила:

Когда долженъ быть сдѣланъ нарядъ? Каждый разъ накануне съ вечера (²), при этомъ казанскій км. добавляетъ, что помѣщикъ можетъ, по своему усмотрѣнію, заявить старостѣ и раньше этого срока, на какія работы должны быть высланы крестьяне. Самарскій блш. и мнш. объясняетъ, что такъ какъ, по заведеннымъ обычаямъ, крестьяне, по дальности разстояній полей отъ селеній, часто остаются на ночлегъ въ поляхъ, то помѣщику не воспрещается задавать имъ уроки на 2 и на 3 дня. Витебскій км. говорить только въ отношеніи къ повздельной пдѣть. Назначеніе работы на *цѣлую неделю впередъ* приняли: владимірское блш., костромской, предоставляя тотъ или этотъ порядокъ назначенія на усмотрѣніе помѣщика (³), а тамбовскій км., прибавляя, что родъ, число и время рабочихъ дней объявляется крестьянамъ каждое воскресенье. Назначаютъ на *цѣлый годъ* — 5 членамъ симбирскихъ — при чемъ распределеніе рабочихъ дней по-мѣсячно или по-недѣльно должно быть ежегодно въ мартѣ письменно представлено сельскому управленію для объявленія всѣмъ плательщикамъ, и за тѣмъ можетъ быть измѣнено только въ случаѣ ранняго или поздняго вскрытія весны или созрѣванія хлѣбныхъ. *Не дѣлаютъ строгаго опредѣленія времени назначенія работъ* комитеты: минскій — объясняющій, что пригонная повинность исполняется въ дни, назначенныя владѣльцемъ; харьковскій, что вотчинная контора посылаетъ письменныя требованія по мѣрѣ надобности и права на число рабочихъ, съ указаніемъ мѣста и качества работы; черниговскій — что нарядъ людей на работы производится особенными

(¹) Распределеніе рабочихъ дней предоставлено, по положенію 5 членамъ симбирскихъ, помѣщику съ тѣмъ, чтобы на каждый душевой надѣлъ приходилось не болѣе 1 коннаго или пѣшаго мужскаго и женскаго дня въ недѣлю.

(²) 8 (инвент. уѣз.), 11, 15, <16>, <20>, 23, <24>, 25, 26, 27, 30, <31>, <32>.

Новгородскій гбр. Филипповичъ, по поводу вопроса о нарядѣ на работу, замѣчаетъ, что для отвращенія споровъ и недоразумѣній, могущихъ происходить отъ произвольнаго назначенія дней, назначеніе это должно дѣлаться до наступленія каждой недѣли и если въ назначенный день послѣдуетъ ненастная погода, препятствующая предполагаемой работѣ, то помѣщикъ можетъ замѣнить ее другою, но отнюдь не вправе требовать измѣненія неудобнаго къ работѣ другого дня.

(³) Костромской гбр. Романусъ возставалъ противъ постановленія, которымъ помѣщику предоставляется право дѣлать нарядъ работъ или за недѣлю впередъ, или съ вечера накануне наряда дня. Онъ замѣчаетъ, что можно допустить такой произволъ, вслѣдствіе котораго помѣщикъ можетъ занять у крестьянъ все удобное для работъ время, а дни самими оставить дурные, что особенно невыгодно, когда поля помѣщика удалены отъ крестьянскихъ и отъ усадьбы. Вслѣдствіе этого Романусъ предлагаетъ постановить: 1) однажды назначаемое для работъ время отнимемо быть не можетъ, разве на то согласятся сами крестьяне; 2) помѣщикъ не можетъ приказывать, чтобы работа его начиналась съ утра и кончалась въ срединѣ дня, считая такую работу за полудневную.

избранными крестьянами по требованию владыцы; саратовский, нижегородский (баш. и мшш.); В. члены симбирскіе, постановившіе, что общество составляет работников и исполняет все требованія помещика; велетенское баш., объясняющее, что порядок взиманія опредѣленнаго количества рабочихъ дней въ годъ предоставляется помѣщику съ тѣмъ, чтобы онъ не бралъ болѣе 8-хъ дней нечужденныхъ орудіи; мовшанское же этого км. опредѣляло, что нарядъ рабочихъ, при повинности натуральной и сѣннаною, производится отъ міра по требованію помѣщика, для чего должны быть составлены у нарядчиковъ помѣщикомъ очередной списокъ тыгланъ или повѣстныхъ, списочный км.; постановившій, что отбываніе повинностей работниковъ за предоставленія въ пользованіе срочно-обязанныхъ крестьянъ полевныя, луговыя и выгонныя угодья, производится нарядомъ отъ деревенскаго общества постоянныхъ исправныхъ работниковъ и работницъ, съ лошадыи и орудіями, въ опредѣленномъ размѣрѣ, причеъ самый нарядъ на работы и очереди рабочихъ ведутся деревенскими старостами. Калужское баш., опредѣлявшее, что нарядъ на отбываніе натуральнаго повинности между отдѣльными членами требуемыхъ работъ, производится избранными отъ селеннаго общества нарядчиками; назначеніе же работъ зависитъ отъ усмотрѣнія помѣщика (*). Екатеринбургскій км. предоставляет помѣщику назначеніе на каждый день, для сельскихъ работъ необходимого, не сго усмотрѣнію, числа рабочихъ тяглыхъ и цѣпныхъ, дневныхъ и полудневныхъ обоого цола, засчитываемыхъ въ число дней, складующихся съ общества крестьянъ. По мнѣнію комитетовъ: астраханскаго, витебскаго (для интелд. уладовъ), и оловенскаго, люди и размѣръ повинностей должны быть подробно означены въ актѣ каждаго мѣсяца и всякое помяновеніе ихъ, послѣ утвержденія акта, можетъ быть допущено не иначе, какъ по обоюдному соглашенію владыцы съ крестьянами, а владѣнному въ особомъ присутствіи. Тульское баш. полагаетъ, что вообще назначеніе работъ и распределеніе оныхъ между работниками, не выходя изъ правилъ и размѣровъ, указанныхъ Положеніемъ, должно зависеть отъ усмотрѣнія помѣщика; мшш. же этого км. опредѣляло, что весь порядокъ о помященіи назначенныхъ работъ состоящимъ на очереди крестьянамъ учреждается подъ главнымъ распоряженіемъ селскаго старосты въ каждомъ селеніи; согласно существующему обычаю, чрезъ особыхъ нарядчиковъ, караульныхъ и т. п. Псковскій км. установилъ, что размѣръ повинностей работою опредѣляется преимущественно по добровольному о томъ соглашенію или съ цѣлой вотчиною или съ отдѣльными домохозяевами, и вносится въ актъ мѣсяца, а воронежскій, что точное число рабочихъ дней опредѣляется въ самомъ актѣ.

Намонецъ комитеты: харьковскій и тагарчовскій предоставляютъ помѣщику давать нарядъ по своему усмотрѣнію полевныя и сѣннаною, причеъ, по мнѣнію послѣдняго км., нарядъ объясняется сельскому начальству: въ первомъ случаѣ накануне вечера, въ послѣднемъ не позже вечера воскресенья.

(*) Калужское мшш. допускаетъ только одинъ видъ обязательныхъ повинностей крестьянъ въ помѣщику—оброкъ и вовсе не дѣлаетъ никакихъ постановленій объ отбываніи этихъ повинностей барщиною.

II. Наблюдение за работами, порядком учета работ, степенью ответственности, общности, лица и количества.

Одним комитетом (?) возмущен на старшинку вселенного общества постоянное наблюдение за точными и своевременными исполнением работами как должностей из помѣщичьих, других на обществ. (?) по материальному, тарифному и финансовому — на пункт до-
водитъ начальство, обществомъ избранныхъ, по погодному, мнѣ. и характерному им — на заведѣ сѣзской расправы; помѣщичьей, са-
марской (был. и мнѣ), мнѣшій помѣщикъ, что въ теоретическомъ работѣ
помѣщичьей подъ прикомитомъ назначеннаго отъ помѣщичьихъ ове-
рствъ, въ особахъ помѣщичьихъ, а со стороны крестьянъ (по мнѣшью
засѣдокъ, мнѣ) — избранныхъ изъ среди нихъ добросовѣстныхъ (?).
Помѣщичьямъ же, старостамъ комитетовъ: екатерининской, мнѣш-
ской, вятской, мнѣшской и херсонской пархизмъ, надлежитъ са-
мимъ на учрежденіи работамъ. Помѣщикъ екатерининскій мнѣ, помѣщичьямъ,
что въ мнѣ, помѣщичьямъ работникамъ должно быть назначено до-
рассужденіи обществу, на требованіи помѣщичья и со его одобре-
ніемъ, необходимостью чужа быгодолжншихъ и сообразныхъ людей на
должности должностныхъ при работахъ, съ ответственностью обществу
за нихъ. Десятьлѣтніе отягченныя за истратное исполненіе работъ и
задолженствъ за помѣщичья работники.

В удостоверение исправного исполнения барщины и для правильного учета отработанных дней, один комитет^(*) предлагает выдать книги для записывания работ, которые, по желанию купца, либо даны, выдаются ввиду сельского обществу, а по желанию других комитетов — каждому домохозяйству. Некоторые из этих и другие комитеты^(**) для большей ясности крестьян, предлагают для учета употреблять квитанции, марку, бирки. Несколько комитетов^(**) предлагают учет рабочих дней на старинную сельскую общину, в которой все имеет — вообще на выборах от общества начальство:

Въ отношеши исправнаго отправленія баричинной повинности, большинство комитетовъ ⁽¹⁾ принимаетъ круговую отвѣтственность.

15. $\langle 9, 5 \rangle$, 11, 12, $\langle 16 \rangle$, 22, 23, $\langle 24 \rangle$, 26, 29, $\langle 30 \rangle$. (7) 1, 3, 27, 40.

(4) Ватагів ми, об'являючи, що ми, як і колись отримання правосуддя, не ухвалює роботу со стороны владзіцель і неосновательних жалоб со стороны крестьян, надзор за работами предоставлять назначеному отъ община старосту, при посредствѣ выборнаго крестьянина изъ среды своихъ добросовѣстныхъ, или представителя общества. Этою крѣпко, но не лишью вынесено, что, отъносительно, вѣдѣть, не допускаясь въ область стороны и предоставляется, желанный способъ для мирового суда или улаженія происшествій разублаженъ, поименовано, вслѣдъ за, для жалобы, поданной, отъ стороны.

(*) 8, 12, 15, $\langle \alpha$ 16, 22, 26, 29 \rangle , 41, (3) 6, 12, $\langle \alpha$ 31, $\langle \alpha$ 34, 36 \rangle ,
 (11) 11, 25, $\langle \alpha$ 32 \rangle , (11) 1, 8 (6) 20, 23, 24, $\langle \alpha$ 5 \rangle , 8, 10, 11, 12, $\langle \alpha$ 16 \rangle ,
 (11) 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 30, $\langle \alpha$ 31 \rangle , $\langle \alpha$ 32 \rangle , 33, $\langle \alpha$ 34 \rangle ,
 35, 36, 37, 40, 41, 42.

массе общества. (2) Не в Положении: поручок был и в настоящее время, а именно: такую ответственность только для тех лиц, где земля отдала крестьянам в общественное пользование. В то время, где, где земля была в пользование крестьян, отсюда общественная или таковыми участками, но этим обобщить и в некоторых других

(3) Признавая круговое ручательство сельского общества народнохозяйственным, новгородское мнш. признает его необходимым, главным и для и прочно-обязанное время, как единственное средство к обществу исправной уплаты повинностей к помещику отдельными крестьянами, а для того, чтобы круговая порука не была пустою формою, признает необходимым возложить на общество ближайшей административной власти, Самарский мн., принимая на первое время обязательное круговое ручательство общества, хотя по-прежнему отвергнутое, как учреждение, противное развитию свободного труда, а следовательно и народному благосостоянию, признавал его тем не менее необходимым до определения более точных и естественных отношений, тем более, что установлением срочного подворного на определенных земельных участках, означая дворе открытой для будущего владельца земли земли. Самарский мн. объясняет, что на деле никакой гарантии, в отношении крестьянских повинностей перед помещиком, он признает круговое ручательство общества, хотя впрочем, во крайнем случае признает общественное. Мещинством самарский, ответственность за исправное отбывание вообще повинностей возложена на члены общества, а не на дана; если же тягла, пороки, взыскания. Общество несет народную ответственность и помещику нераздельную ответственность и без всякого участия стороны землевладельца, является в среднем случае на основании народной, предоставленной ему власти. Удерживая, круговую поруку во всей ее силе, меньшинство членов не отрицает, что она есть форма, даже великая подать, как всякое пожертвование на общественную помощь, от которого окупаемое достигаемыми им выгодами, для как оговоренный интерес в страховое учреждение. Последнее сражение, на его мнение, лучше всего объясняет значение круговой поруки для местного сельского бытия. Она играет роль взаимного страхования не только дохода земли в течение года, но и права крестьян на землю. Многие объясняют мнение несправедливость обязательной приплаты, уплаждающей на зажиточного крестьянина на бедняшного или нерадивого соседа. Но этот вопрос, оставшийся на несколько устаревшем понятии об отношении отдельного крестьянина к обществу вообще, находит свое дальнейшее объяснение в необходимых последствиях, к которым оно приводит. Крестьянин, в случае пробовавший, или лишившийся дохода к рабской заре, является от своего участка, на основании предоставленного помещику права отбирать землю у неисправных плательщиков, и это право является справедливым и правом ограждения от бедности. Действительно, при личной ответственности каждого за себя нет другого выхода, но можно быть твердо уверенным, что народная совесть скорее возмущается, чем несправедливостью круговой поруки, чем, с ним же, справедливостью последствий игры. Таврический мн., принимая в этой же идее круговую поруку общества, видит в ней необходимое средство организации отношений крестьян к помещику. Последний на момент имеет для каждого крестьянина отдельное, над которым он, тем не менее, имеет, возмущающее из крепостного права, и не будет, как власть, принадлежащая владельцу при естественных отношениях: однажды дурному в народному работнику. Право это переходит из рук. Крестьянин, так как такой, так поступать в опеку мира. Эта опека, так как она, так как она имеет участие, будет для него полезна, и необходима на первых порах;

Положениями⁽¹³⁾, все возможности къ помѣщику лежать на отвѣтственности каждаго тяглаго хозяина, при этомъ тульское блн. возлагаетъ на бурмистра или старосту главный надзоръ за правильными отбываніемъ повинностей⁽¹⁴⁾. По положеніямъ орловскаго мнш. д. водворяемаго км. въ отношеніи натуральной повинности, вся отвѣтственность возлагается на старшину сельскаго общества, который несетъ за правильными отбываніемъ повинностей и за тѣмъ отвѣчать передъ помѣщикомъ за всякій причиненный ему убытокъ⁽¹⁵⁾.

При неимѣнности, со стороны крестьянъ, исполненіи работъ, орловское мнш. возлагаетъ отвѣтственность за убытокъ, причиненный этимъ помѣщику, на вотчинныхъ старостъ, подъ наблюденіемъ которыхъ она производится⁽¹⁶⁾. Тульское мнш., для обезпеченія до возможности исправнаго исполненія работъ въ тѣхъ случаяхъ, когда помѣщикъ находитъ такую либо работу дурною, предостав-

лена послушать пригласительную школу, въ которой онъ научитъ.а быть достойнымъ боже полной свободы. Но должно надѣяться, что крестьянныя найдутъ когда нибудь нечъ въсей ошени и сдѣлаются полноправными гражданами. Псковскій км. объясняетъ, что повинность работою отбывается крестьянскимъ обществомъ подъ круговою порукою, если земля была ему отведена наловымъ числомъ десятинъ въ общественное пользованіе, или отдѣльными домохозяевами подъ личною ихъ отвѣтственностью въ тѣхъ случаяхъ, когда эти послѣдніе надѣлены будутъ особыми поземельными участками.

(13) <8>, 7, <а 16, 27, <а 81, 39>.

(14) Тульское большинство объясняетъ, что при изысканіи мѣръ обезпеченія исправнаго отбыванія крестьянами повинностей къ помѣщику за предоставленныя въ пользованіе ихъ тягловые участки и усадебныя осѣлости, оно имѣло въ виду: 1) отклонить круговую отвѣтственность крестьянъ въ повинностяхъ къ помѣщику, какъ мѣру, въ высшей степени несправедливую и вредную, ибо, допустивъ оную, исправные и рѣдливые, сверхъ своихъ повинностей, обязаны были бы отбывать ихъ за несправныхъ и нерадивыхъ, а это немогъ отразиться вреднымъ образомъ на нравственности и благосостояніи народа; 2) устранить, въ видахъ справедливости и улучшенія нравственности, гдѣ это только возможно, отвѣтственность крестьянъ личною, при несправности или неосторожности кого либо изъ нихъ за отбываніи господскихъ повинностей. Десять членовъ курскихъ не установляли круговой поруки, руководствуясь соображеніемъ, что хозяйственной общины и мирскаго распоряженія предоставленной землей въ ихъ губерніи не существуютъ.

(15) Круговая отвѣтственность сельскаго общества допущена полтавскими км. только за оброчную повинность; за натуральную же отвѣтствуютъ каждый работникъ только за себя, а должностныя лица сельскаго управленія за нерадивый надзоръ и непріятіе своевременно поудительныхъ мѣръ. Были мнѣнія, что при разворотѣ обществомъ земли, справедливо было бы возложить на все общество отвѣтственность какъ за оброчную, такъ и за натуральную повинность, но большинство комитета не согласилось на это, принявъ круговую отвѣтственность за натуральныя повинности крайнимъ отношеніемъ для исправныхъ и потворствомъ для нерадивыхъ.

(16) Орловскій гбр. Саеменовъ находилъ, что установленное въ провѣд. мнш. комитетомъ правило о изысканіи съ вотчиннаго старосты за убытки отъ неимѣннаго исполненія барщины — поставить старосту въ полную зависимость отъ помѣщика.

ить еще удостоверить дурное исполнение работ однимъ изъ этихъ дурныхъ способовъ: 1) предложить самому производившему работу, принять ее дурно исполненною и согласиться на предвзятое помѣщикомъ мѣру взысканія; 2) признать для освидѣтельствованія, не мене 3 крестьянъ—домохозяевъ того же селенія, на собственному назначенію, или 3 крестьянъ изъ того же приходского общества — по вѣрду приходскаго старосты; 3) потребовать приходскаго старшину и, для совмѣстнаго съ нимъ освидѣтельствованія, пригласить приходскаго священника или діакона; 4) просить мирового судью о личномъ или самимъ освидѣтельствованіи, или о назначеніи совмѣстнаго освидѣтельствованія чрезъ одного изъ сосѣднихъ помѣщиковъ, или священниковъ, и чрезъ одного изъ приходскихъ старшинъ. Затѣмъ, при всякой дурной работѣ, которую помѣщикъ не можетъ удостоверить, онъ обязанъ прежде всего исчитать первыи способъ и только тогда, когда производившій работу не признаетъ ее дурною, или признаетъ не согласится на мѣру взысканія, помѣщикъ прибѣгаетъ къ одному изъ прочихъ способовъ удостовѣренія, причемъ выборъ способа зависитъ отъ его собственнаго усмотрѣнія. Если, признавая къ освидѣтельствованію работъ, дѣлаютъ заключеніе о томъ: признаютъ ли они работу дурною или нѣтъ, и если признаютъ, то въ какой мѣрѣ работою, деньгами, или произведеніями земледѣльца, помѣщикъ долженъ быть вознагражденъ за принесенныя ему убытки. Для помѣщика всякое заключеніе обязательно, такъ какъ отъ него самого зависитъ избрать способъ удостовѣренія, для крестьянина же окончательно обязательно только заключеніе по 4-му способу; при всѣхъ же остальныхъ ему предоставляется право просить мирового судью о переосвидѣтельствованіи по этому послѣднему способу. Если производившій работу самъ признаетъ ее дурною, то онъ подвергается только тому взысканію, на которое онъ самъ при томъ согласенъ. Если же помѣщикъ вынужденъ прибѣгнуть къ одному изъ другихъ способовъ удостовѣренія, то виновный подвергается тѣмъ взысканіямъ, какия будутъ определены. За всѣ взысканія, определенныя съ работника, отвѣтствуетъ не только самъ виновный, но и весь дворъ, къ которому онъ принадлежитъ, и самое общество, по волеизъявленію на него круговому рудательству (17).

Съ другой стороны, въ видахъ огражденія пользы крестьянъ, нѣкоторые комитеты (18) полагаютъ налагать взысканія на помѣ-

(17) Семь курскихъ помещ., возмемъ на круговую поруку мира отвѣтственность за исполненіе передъ помѣщикомъ обязанностей отдѣльными его членами, соотвѣстными входить въ подробности относительно мѣры взысканія съ неисправныхъ за неисполненныя ими повинности. Миръ, какъ средства каждаго члена общества, можетъ чрезъ своихъ должностныхъ, коротко и вѣрно узнать причины неисправности каждаго и, сообразившись съ ними, справедливо определять мѣру взысканія. Поэтому они набросали только основу, исполняя требованія программы и предоставляя самому обществу разыскать болѣе дѣятельными мѣрами въ предупрежденіи и преслѣдованіи злоупотребленій. Курское блж. основало эти правила на законной силѣ существующихъ постановленій и согласовало ихъ по возможности съ мѣрами взысканія казенныхъ повинностей.

(18) <Р 31>, <Р 34>, <Р 39>.

принять крестьян на работу даже в версты, их хозяйства не оставались без призора.

Ленинградский, Владимирское, Бий и смоленский км. засчитывают время прохода одной версты до места работы в 1/2 часа, рабочий для прохода же на работы последний км. определяет нормальное, равное стояние в 3 версты, засчитывая время на проезд лишнего против этого пространства в число часов рабочего дня по особому расчету.

Настоящие комитеты определяют общую норму расстояния, даже которой, обязательная работа все же не может превышать, так, переселенский и черниговский км. принимают, за 21, астраханский в 21, астраханский, петербургский и харьковский в 15, витебский (для блар. угодств) в 10 верст от селения. Притом, астраханский км. полагает, что для упрощения в расчете времени с простейшими, по взаимному их соглашению с помещиком, допускается, по заведенному порядку, проходы от 10 до 15 верст засчитывать за все время обведенное время последнего дня; от 15 до 20 верст за время от завтрака до вечера; при расстоянии же в 20 верст, крестьяне признаются в задан только на 3 дня вместо 8-ми.

Требовать крестьян для работы на расстоянии, превышающим показанные нормы, допускается комитетам в следующих случаях: при собственном согласии крестьян (кооперативы и переселенцы); во время сноса, для заготовления дров, при рубке леса, при чем время прохода засчитывается в полномости (помещиками, петербургскими⁽²²⁾, харьковскими).

По мнѣнію херсонскаго км., при назначеніи крестьян на работы даже 10-ти верст от селения, выполнение работ по урокам не должно быть требовано; крестьяне обязаны отбывать барщину по-прежнему⁽²³⁾. Черниговский км. дозволяет помещику требовать крестьян в изъ других своих имений, если они отстоят от места работы не более 25 верст, засчитывая проходы этого расстояния за один день работы.

При назначении предельныхъ расстояній комитеты предоставляют помещику право требовать, чтобы крестьяне, присланные изъ отдаленныхъ мѣст, оставались на мѣстѣ работы два дня сразу⁽²⁴⁾, не менее двухъ дней⁽²⁵⁾, три дня сразу (тамбовский); полную неделю (витебский для блар. угодств и петербургский).

(22) Игнатьевъ, по вопросу о расстоянии мѣста производства работы противъ постановленій, которымъ предоставляется помещику, въ видѣ исключенія, право посылать крестьянъ и даже, определенной нормы (15 верст) для сноса и удерживать ихъ въ этомъ дѣлѣ не более недели, объясняетъ, что онъ считалъ необходимымъ къ нему прибавить, въ томъ, чтобы неделя, непосредственно за тою слѣдующая, должна быть засчитана въ пользу крестьянъ.

(23) Херсонский губернаторъ полагаетъ, что къ этому правилу слѣдуетъ прибавить, что проходы крестьянъ на мѣсто работы, находящейся на такъ значительномъ разстояніи, долженъ непременно засчитываться ихъ въ полную работу, въ противномъ случаѣ и въ особенности при увеличеніи работъ земли водами и вообще тѣмъ на дѣлѣ, какъ должно было медленной, рабочий день крестьянъ будетъ изчисляться съ половины или даже съ вечера предыдущаго дня.

(24) 10, 26, 42. (25) 1, 3 (блар. угод.), <21>, 41.

IV. Число рабочих часов в барщинных фам.

Величина рабочего дня определяется комитетами различно, именно: одни лѣтний день считаютъ 12, а зимний 9 часовъ ⁽²⁷⁾, причѣмъ вѣтебскій, оловенскій, оба новгородскіе, харьковскій ⁽²⁸⁾ не включаютъ въ это число 3-хъ часовъ, даваемыхъ на отдыхъ.

Комитеты:	Лѣтний день.	Зимний день.
Казанскій	отъ 10 — 12 час.	отъ 7 — 8 час.
Оренбургскій, пермскій	10 — 12 "	6 — 8 "
Вологодское мѣст.	12 "	8 "
Орловское блн.	12 "	10 "
Тульское мѣст.	13 "	12 "

Комитеты: казанскій и вологодское мѣст. не включаютъ въ это число времени отдыха между работами: первый — лѣтомъ 3 часовъ, а зимою 1-го часа, а послѣдній — лѣтомъ 3-хъ, а зимою 2-хъ часовъ, добавляя причѣмъ, что работы начинаются въ лѣтніе дни съ 5, а въ зимніе съ 6 часовъ утра. Вологодское блн. постановило, что вообще рабочий день определяется не менѣе 12 часовъ. Минскій км. считаетъ продолжительность рабочего дня: съ 8 марта по 8 сентября: съ 5 часовъ утра до захода солнца; въ остальное время года отъ рассвета до сумерекъ. Смоленскій, костромской и саратовскій определяютъ величину рабочего дня по временамъ года; первый

	Пѣшій.	Конный.	Отдыхъ во время работы.		
			на зав-тракъ.	На обѣдъ.	
			пѣшій.	конный.	
весною (съ 1 марта по 15 апрѣля).	12 ч.	11 ч.	$\frac{1}{2}$ ч.	2 ч.	3 ч.
лѣтомъ (съ 15 апрѣля по 1 августа).	13	12	$\frac{1}{2}$ ч.	3 ч.	4 ч.
осеню (съ 1 августа по 15 октября).	10	9	$\frac{1}{2}$ ч.	2 ч.	3 ч.
зимою (съ 15 октября по 1 марта).	7—9	6—8	"	1 ч.	2 ч.

⁽²⁷⁾ 1, 3 (бѣл. уѣзд.), <80>, 22, 27, 30, <81, 41.

⁽²⁸⁾ Харьковский км. объясняетъ, что хотя барщинная повинность и значительно уменьшена работою, уменьшеною противъ прежней барщины, но она не представляетъ средствъ для устранения ярда и неудобствъ, возникающихъ изъ сущности этой повинности. Заключаются они, по его мнѣнію, въ слѣдующее: а) въ невозможности составить для сельскохозяйственныхъ работъ примѣрную для урочнаго Положенія, безъ котораго помѣщики могутъ требовать отъ крестьянъ чего нѣмало, а крестьяне будутъ дѣлать что захотятъ; б) въ невозможности вѣрнаго учета ежедневныхъ работъ и уроковъ, производимыхъ крестьянами въ пользу помѣщика. Этотъ учетъ необходимъ при обязательности труда, но при совершенномъ почти отсутствіи грамотныхъ людей въ селеніяхъ, онъ будетъ производиться въ большей части случаевъ, какъ со стороны помѣщика, такъ и со стороны крестьянъ, людьми безграмотными. Столкновеніе между подобными безграмотными людьми поведетъ только къ взаимнымъ между крестьянами и помѣщиками раздорамъ и процессамъ, раззорительнымъ и губительнымъ для обоихъ сословій.

По двум последним:

пшени.	конный.
весною 12 часов.	. . . 11 часов.
лѣтомъ 13 "	. . . 12 "
осенью 9 "	. . . 8 "
зимой 7 "	. . . 7 "
костромской зимой. 7—10 ч.	. . . 6—9 часов.

При этомъ саратовскій разграничиваетъ времена года, именно: весна начинается съ 1 апрѣля по 1 мая, лѣто съ 1 мая по 1 сентября, осень съ 1 сентября по 1 октября, зима съ 1 октября по 1 апрѣля; и полагаетъ на отдыхъ: весною 2, лѣтомъ 3, а осенью 1 часъ. Костромской же км. вообще 4 часа, добавляя при томъ, что если осенью молотба хлеба производится по ночамъ, то и въ это время года въ рабочемъ днѣ можно считать 12 часовъ.

Самарское мнш. принимаетъ для работъ безурочныхъ рабочихъ весенній день (апрѣль) 9 часовъ чистой работы; лѣтній (съ 1 мая по 1 сентября) 11 часовъ; осенній (съ 1-го сентября по 1 ноября) 10 часовъ; зимній (съ 1 ноября по 1 апрѣля) 7 часовъ.

Калужское блш. считаетъ продолжительность рабочаго дня въ апрѣлѣ, май, сентябрѣ и октябрѣ — 10 часовъ; въ апрѣлѣ, май, июнѣ, июлѣ и августѣ — 12 часовъ; въ ноябрѣ, декабрѣ и январѣ — 7 часовъ. При этомъ работы начинаются въ лѣтние мѣсяцы (съ 1 апрѣля по 1 октября) съ 4-хъ часовъ утра, а въ зимніе (осенніе) съ 7 часовъ и превращаются во всякое время года, съ заходомъ солнца. Для отдыха во время работъ назначено: лѣтомъ, на завтраки 1 часъ и на обѣдъ 3 часа, а зимою, такъ какъ народъ выходитъ поздно на работы, то, по краткости дня, полагается только на обѣдъ 2 часа времени.

Шесть комитетовъ опредѣляютъ особое число часовъ для каждаго мѣсяца.

Комитеты: заводскіе	Самар. блш.	Пен-сенск.	Тамбов., рязан. блш., влад. блш.		
			лѣтніе.	зимніе.	
Въ январѣ 8 ч.	8 ч.	7 $\frac{1}{2}$ ч.	7 $\frac{1}{2}$	6 $\frac{1}{2}$	Число часовъ для коннаго
" февралѣ 10	8	9	9	8 $\frac{1}{2}$	
" мартѣ 10 $\frac{1}{2}$		11	10 $\frac{1}{2}$	11	для отдыха
" мартѣ съ 1-го по 15	8	"	"	"	
" съ 15 марта по 1 мая	10	"	"	"	дней только
" апрѣлѣ 12		12	12	11	
" май 12	11	12	12 (вкл. 18)	12	общественное
" июнѣ 12	11	12	12	12 $\frac{1}{2}$	
" июлѣ 12 $\frac{1}{2}$	11	12	12	11 $\frac{1}{2}$	владимирск.
" августѣ 12	11	12	12 $\frac{1}{2}$	11 $\frac{1}{2}$	
" сентябрѣ 10 $\frac{1}{2}$	10	10 $\frac{1}{2}$	10 $\frac{1}{2}$	10	го комитета
" октябрѣ 10	10	9 $\frac{1}{2}$	10	9 $\frac{1}{2}$	
" ноябрѣ 8 $\frac{1}{2}$	8	8	8	7 $\frac{1}{2}$	
" декабрѣ 7	8	7 $\frac{1}{2}$	7	6 $\frac{1}{2}$	

Расчеты 3 последних комитетов основаны на урочном Положении для работ по ведомству инженеров путей сообщения и particularly владий. Симбирское блш. и пензенский км. не включают въ это число времени отдыха между работами. Изъ этихъ Положений симбирское назначаетъ: съ 1 ноября по 15 марта — 1 часъ; съ 15 марта по 1 мая, а также въ сентябрѣ и октябрѣ — 2 часа, въ май же, июнѣ, июлѣ и августѣ — 3 часа, а послѣдній съ 1-го сентября по 1 апрѣля 1½ часа; въ остальное время года — 3 часа.

Воронежскій км. признаетъ лѣтній день въ 12, симбирскія блш. въ 5 чл. въ 10 часовъ, а зимній — первый въ 8, а два послѣдніе въ 7 часовъ, за исключеніемъ лѣтомъ для отдыха по всѣмъ тремъ Положеніямъ 3-хъ часовъ, а зимою по первому 1½, а по двумъ по слѣднимъ — 1 часъ.

Нижнегородскій комитетъ⁽³⁰⁾ опредѣляютъ продолжительность рабочего дня отъ восхода до захода солнца. Къ этому херсонскій км. и тульское блш. добавили, что съ 15 мая по 15 августа работы должны начинаться: по мѣсяцу первого — съ 5, по мѣсяцу второго — съ 4-хъ часовъ утра. Число часовъ для отдыха назначено этими Положеніями различное: лѣтомъ 3 часа (полтавскимъ, 10 чл. курскимъ, херсонскимъ, тульскимъ блш., московскимъ блш.), 2 часа (черниговскимъ), 4 часа (ярьковскимъ); зимою — 1½ часа⁽³⁰⁾ (тремъ первыми и послѣднимъ); 2 часа (тульскимъ), 1 часъ (черниговскимъ и московскимъ блш.); кроме того весною и осенью 2 часа (московскимъ блш.), весною 1½, осенью 1 часъ (черниговскимъ).

Благовещенскій и нижегородскія мш. и блш. говорятъ глухо, что при этомъ раздѣлетъ давать нужное число часовъ для отдыха, прилагая, наци д. кормленія скота.

Павловскій, курскія блш. и 7 чл. раздѣляютъ только рабочіе дни на лѣтніе — съ 1-го апрѣля по 1-е октября, и зимніе — въ остальное время года, не упоминая вовсе о числѣ рабочихъ часовъ.

У. Свойства работы.

Относительно свойства работы опредѣлительно высказали свое мнѣніе немногіе комитеты: ⁽³¹⁾ постановили, что помещикъ имѣетъ право требовать всякія сельскія работы, соответствующія хозяйственнымъ потребностямъ мѣсяца. Симбирскія Положенія поощряютъ при этомъ, что къ этимъ работамъ не причисляются работы фабричнаго, заводскаго и безсмысленнаго направленія одними и теми же лицами равнаго рода должностей для потребностей вотчиннаго хозяйства и

⁽³⁰⁾ 10, <16, 19>, <20>, 29, 39>, 40, 41, 42.

⁽³¹⁾ Херсонскій губернский находитъ, что назначенное комитетомъ время для отдыха рабочихъ, употребленія пищи и прокормленія скота, при исполненіи полевой работы, лѣтомъ 3, а зимою 1½ часа, недостаточно. Комитетъ считаетъ, по его мнѣнію, опредѣлить, какъ это дѣлается и теперь, у помещиковъ, цѣлѣннѣйшій мѣръ 4 часа для отдыха, а зимою не менѣе 2; въ противномъ случаѣ подобная продолжительная работа будетъ изнурительна и для рабочихъ и для скота.

⁽³²⁾ 1, 7, 10, <21, <24>, 26, 27, 30, 35, 39>, 41.

управления, как то: прикащиковъ, старостъ, конторщиковъ, ключниковъ, конюховъ, цастуховъ, полѣсовщиковъ и проч.

Отдосительно женскихъ работъ (32) упоминается, что женщины могутъ быть употребляемы только на работы, свойственныя ихъ полу и силамъ. Пермскій же км. вовсе освобождаетъ женщннъ отъ работъ, кромѣ сгонныхъ дней для снокося и двухъ для жатвы хлеба.

VI. Урочное Положеніе. (33).

Подъ словомъ „уроchina работъ“ всѣ Положенія комитетовъ по-

(32) 1, 7, 11, <8 16>, <31, 32, 33, 25, 27, 30, 41.

(33) По вопросу объ урочныхъ Положеніяхъ, въ оредлахъ оспариваній, имѣвшихъ разнообразныя объясненія.

Такъ, московскій км. подаетъ, что урочное Положеніе составлено для устранения всякаго неправильнаго требованія со стороны распоряжающихся помѣщичьими работами и нерадіи со стороны крестьянъ, присовокупляя, что Положеніе сего основано на данныхъ, взятыхъ изъ практическихъ наблюденій и заключаетъ понятныя для крестьянина и несложныя правила, почему оне и не могутъ быть совершенно поднимы. Полтавскій км. урочное Положеніе составилъ, но не сдѣлалъ обязательнымъ его введеніе потому, что тамашніе крестьяне вообще непривычны къ урочнымъ работамъ и ксерма нередко для подчиняются Саратовскій км. объяснилъ, что онъ, напротивъ, постановилъ, чтобы крестьяне не иначе работали какъ по урочному Положенію, основанному на выводахъ изъ хозяйственныхъ расчетовъ, а не на произволѣ владѣльцевъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы обильный трудъ вознаградился отъ крѣпостнаго и служилъ переходомъ къ свободному. Псковскій км. составилъ урочное Положеніе на основаніи урочныхъ работъ, существующихъ уже въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи, а также на оредлахъ съ инвентарными правилами записанныхъ губерній и съ остоятельства Положеніемъ. Казанскій км. объяснилъ, что уроки нѣтъ опредѣлены согласно съ отбываемыми въ настоящее время, при барщинной работѣ, въ нѣмцахъ опытившихъ хозяевъ; они не достигаютъ развѣра работъ возмознаеннаго труда, а сдѣловательно и необременительны для крестьянъ. Самарское км. полагало, что ни одно правильное хозяйство не можетъ обойтись безъ урочнаго Положенія и въ тоже время ни одно правильное хозяйство не можетъ обойтись безъ очень чистыхъ отъ него отступлений. Составилъ урочное Положеніе, безобидное для хозяина и для рабочинаго, самымъ очень трудная для любой мѣстности, а для самарской губерніи почти неразрѣшная. Потребности хозяйства и общаго, на нихъ основанныя, такъ разнообразны, что подвести ихъ подъ общія правила нѣтъ никакой возможности. Такъ, напримеръ въ нѣкоторыхъ нѣмцахъ старопольнаго уѣзда тилдовыя крестьянныя выходятъ на работу на 1 лошади, въ прочихъ уѣздахъ нѣтъ, а въ южной части самарскаго, николаевскаго и новоузенскаго, всомнивъ враски напаша подь яровое, также какъ и зимній пара, во многихъ нѣмцахъ производится тронными плугами. Въ старопольскомъ уѣздѣ требуютъ отъ плуга до 3¹/₂ вершковъ глубины, въ бутульинскомъ до 5 вершковъ, а въ южннхъ уѣздахъ гораздо меньше. Сообразивъ всѣ эти обстоятельства самарскіе км. пришло къ убѣжденію, что составить въ настоящее время нѣкое урочное Положеніе, обязательное для крестьянъ и для помѣщиковъ, совершенно невозможно, что чѣмъ введенныя въ нѣго правила будутъ подробнѣе и обстоятельнѣе, тѣмъ больше возникнетъ споровъ, жалобъ, а сдѣловательно при ихъ примѣненіи и что поэтому на первое время сдѣлана такая ора-

занимать до определенное количество работы въ одинъ день, которое помѣщикъ имѣетъ право требовать отъ крестьянина ⁽⁴⁾.

Въ урочныхъ Положеніяхъ определяются комитетами только главные виды сельскихъ работъ; некоторые же комитеты прибавляютъ къ этому другія сельскія работы, какъ то: земляныя, лѣсныя, плотничныя и другія; для женщинъ же—пряжу нитокъ, талекъ, тканье холста и т. п.

По мнѣнію екатеринославскаго км., цѣль составленія урочнаго Положенія состоитъ: 1) въ обеспеченіи помѣщика, т. е. чтобы работы, отбываемыя ярочно-обязанными крестьянами въ его пользу, были исполнены въ определенномъ размѣрѣ и времени; 2) въ огражденіи крестьянъ отъ излишняго требованія отъ нихъ работъ въ назначенное время, и 3) возможности производить учетъ работамъ для общедной пользы помѣщика и крестьянъ.

Изъ сравненія между собою урочныхъ Положеній для полевыхъ работъ и взявъ только максимумъ и минимумъ той работы, которую должны исполнить работники въ одинъ день, получается слѣдующая таблица:

Для пашни:

Комитеты опредѣляли, что одинъ работникъ долженъ вспахать, въ продолженіе одного дня, смотря по роду орудій, качеству грунта и наконецъ степени разработки самой земли (т. е. взять ли это пара, степи, или кониной, или двоеніе, троеніе и т. д.):

нечетко опредѣленіемъ немногихъ уроковъ, для самыхъ существенныхъ работъ, впрочемъ въ главныхъ только чертахъ, не вдаваясь въ подробности и оставивъ широкій просторъ для мѣстныхъ обычаевъ. За тѣмъ, опыты 2, 3 лѣтъ, по введеніи Положенія (если барщина удержится), укажутъ, какія нужно сдѣлать дополненія и поправки въ урочномъ Положеніи, какія статьи могутъ быть оставлены въ силѣ для всей губерніи, какія должны быть замѣнены для различныхъ мѣстностей, наконецъ—какими границами опредѣлить эти мѣстности. Курское блж., напротивъ, утверждаетъ, что его урочное Положеніе составлено примѣнительно во всемъ къ мѣстнымъ условіямъ хозяйственного устройства въ помѣщичьихъ мѣстностяхъ. Владимирское большинство, предвидя, что малоразвитое крестьянское населеніе, легко увлекаемо наравляемъ къ свободѣ, цѣлуетъ на первое время обработку

(4) Вятскій км. объявлялъ, что при опредѣленіи полевой рабочей силы сего рода: принадлежатъ въ сравненіе обязательный, мало произвольный, а не свободный трудъ; урочное же время работы назначено не по принципу урочнаго Положенія, принятаго самимъ правительствомъ. По этому же вопросу о часахъ барщинной работы, Игнатъевъ находилъ, что въ постановленіи объ этомъ предметѣ слѣдуетъ прибавить: „если работники, кончивъ назначенную урочнымъ Положеніемъ работу скорее, определеннаго числа часовъ, то они не могутъ быть принуждаемы въ тотъ же день къ отиравленію другой работы“. Гр. Панинъ высказалъ убѣжденіе о выгодахъ производить, при отиравленіи барщинной повинности, расчетъ не по днямъ, а по часамъ. Система эта подробно изложена въ главѣ о размѣрѣ барщинной повинности; по ней выходитъ, что крестьяне, при меньшемъ надѣлѣ, должны отбывать 6 дней, при среднемъ 7, при большемъ 8 дней въ 3 недѣли (т. е. для первыхъ 3 дня въ недѣлю, для вторыхъ 2 дня, одинъ день или упрямка, (рабочій день состоитъ изъ трехъ сроковъ или упрямекъ), для третьихъ работа вторичнаго полуденнаго срока, т. е. два дня и две средн. въ недѣлю).

Смоленскій, вологодскій (миш. и блш.), черниговскій, нѣ- тербургскій, московское блш.	$\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$	дос. кав.
Витебскій (блр. уезд.), полтавскій, екатеринславскій	$\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$	" "
Калужское и владимирское блш.	$\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$	" "
Псковской, оловекскій	$\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$	дос. кав.
Симбирское блш., самарское миш.	$\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$	" "
Саратовскій	$\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$	дос. кав.
Костромской	$\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$	" "
Новгородскія блш. и миш.	$\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$	" "
Нижегородскія блш. и миш.	$\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$	" "
Самарское блш.	$\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$	дос. кав.
Херсонскій и таврическій	$\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$	дос. кав.
Пермскій	$\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$	" "
Тульское и орловское блш.	$\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$	" "
Новосибирскій и оренбургскій	$\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$	" "

Безъ всякихъ условій урокъ пашни опредѣляютъ комитеты:

Кавказскій, курскій (оба миш. и блш.), вятскій, 2 члена рязанскіе и блш., тамбовскій	$\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$	дос. кав.
Минскій и витебскій (инз. уезд.)	$\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$	" "

При опредѣленіи урока для борозбы, принимается въ расчетъ число орудій, которыми можетъ управлять одинъ работникъ:

земли, какъ въ своемъ, такъ и въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, признало необходимымъ удержать обязательный сельскохозяйскій трудъ. Этою пред-
упредительномъ и болѣе для мѣнѣ временномъ мѣрою, будетъ отвращено
расстройство помѣщичьихъ хозяйствъ, владельцы которыхъ не имѣютъ
капиталовъ для поддержанія земледѣлія вольнымъ трудомъ, уравниваются
цѣны на продовольствіе населенія всей губерніи, и предупредится духъ
пренебреженія порядкомъ, опредѣленнымъ по урочному Положенію.

Низъ губернаторовъ, представившихъ свои заключенія объ урочныхъ По-
ложеніяхъ, начальникъ нижегородской губерніи, А. Н. Муравьевъ, изъяснилъ,
что повинности крестьянъ не только не уменьшаются, но еще увели-
чиваются, ибо очевидно, что при круговой ручательствѣ крестьянъ другъ
за друга и при предполагаемомъ урочномъ Положеніи, 2-хъ дневная барщина
будетъ тяжелѣе 3-хъ дневной. Урочное Положеніе — это есть максимумъ
работы для свободнаго и здороваго работника. Помѣщикъ, вооруженный
Положеніемъ, будетъ требовать отъ общества исполненія работъ сообразно
оному, не принимая въ расчетъ ни слабости, ни болѣзни крестьянъ, ни
неспособности большей части изъ нихъ выполнять несообразныя имъ са-
мымъ уроки. Для исполненія работъ по Положенію общество вынуждено
будетъ выставлять лишнихъ работниковъ, а между тѣмъ будетъ неумолимо
къ каждому изъ своихъ членовъ, который не будетъ въ состояніи выкон-
нить урока. Владелецъ будетъ разворать крестьянъ, слѣдуя буквѣ закона.
Начальникъ курской губерніи, Вибикъ, изъяснилъ, что урочное По-
ложеніе зависитъ отъ свойства грунта, разсѣянія и другихъ обстоятельствъ
и, состоящая нововведеніе въ сельскомъ хозяйствѣ нѣмнѣй курской губер-
ніи, не всегда можетъ быть примѣнимо, а потому посылка было бы замѣ-
нить его поведенію работою отъ восхода до заката солнца. Псковскій гу-
бернаторъ, В. Н. Муравьевъ замѣтилъ, что урочное Положеніе не слѣдуетъ
принимать „до такой степени легкимъ, чтобы самые слабые крестьяне могли
выполнять уроки въ назначенное время безъ унущенія, а исправные 2-хъ дне-
вный урокъ въ $1\frac{1}{2}$ дня и мѣнѣе“ (какъ объясняетъ псковскій км.). Напротивъ,
нѣкоторые уроки едва ли возможно будетъ выполнить въ срокъ и не бар-
щину крестьянину, а мѣнѣ. 1-й изъ уроковъ: „запахать въ разномъ и дрѣ-

Губернскіе комитеты:	Число дв., дес.:	Число рабочих:	Число орудій:
Каванскій, вологодскій (мин. и блн.), акадеринеславскій, псковской, вят- скій, рязанскій (мин. 2 чл. и блн.)	1	1	1
Пермскій, курское 10 членовъ, (воро- нежскій и полавскій на волахъ).	1	1	не сказано.
Тульское блн., московскій	1	1	2
Тавричскій	1—4	1 работникъ или работникъ.	2
Муромскій (мин. 7 член. и блн.)	1	1 тагый ра- ботникъ.	не сказано.
Орловское блн.	1—1 1/2	1	2
Пензенскій	1/2—1	1	1
Смоленскій	1	2—3 работникъ	4—6
Калужское блн.	1/2—1/2	1	не сказано.
Оренбургскій	1	1—4	2—3
Самарское блн.	1 дес. хов.	не сказано	2—6
Самарское мин.	1	не сказано	1—1 1/4
Херсонскій { на волахъ	1	не сказано	1
{ на лошадахъ	1		1
С.-петербургскій въ 3 слѣда	2	1	3
Вятскій (для бар. убо.)	1/2—1/2	1	1
одинъ работникъ можетъ управлять 3 боронами.			
Симбирскіе 5 членовъ	1/2—1 хов.	1	не сказано.
Минскій	1/2	1 тагый ра- ботникъ.	не сказано.
Костромскій	1/2—1 1/2	1	12
Саратовскій	1/4—1	1	1
Симбирское блн.	1/2—1 хов.	1	1
Черниговскій	1/2—1	1	смотрю по тому, въ какой угодъ.
Владимирское блн.	1/2—1	1	2
Воронежскій (на лошадахъ)	2	1	не сказано.
Тамбовскій	2	1	2
Нижегородскій { большинство	1	1	3 въ 1-й разъ
{ меньшинство	1	1	2 въ 2-й разъ
Немогородскій { большинство	1	1 работникъ	} 2
{ меньшинство		и 1 женщина	

вокъ полъ по тяжелой глыбѣ или носѣ клевера, до 3-хъ вершковъ глубиною: 1-й разъ 4 моч. муч. для, а 2-й и 3-й разъ, по 3." Во 1-хъ — самое темнѣе въ 3 вершка глубиною можетъ быть видѣе крайне затруднительно въ сухое лѣто, въ тому же простой сохой; во 2-хъ, заметъ камни послѣ клевера 3-хъ годовато не можетъ подходить подѣ урентъ, ибо не рѣдко бываетъ очень тяжель; для него невозможно времени даже въ Олонецкомъ Положеніи. Вообще пензенское урочіе Положеніе, записано С. Н. Муравьевъ, въ некоторыхъ случаяхъ, тяжелѣе Олонецкаго и инвентарныхъ правилъ для западныхъ и южныхъ губерній (1848 и 1852).

При рассмотрѣніи с.-петербургскаго Положенія Земскія Оудѣны замѣтили, что тамъ тамъ. Видѣли бы, однако, замѣтили, что

Витебскій комитетъ (для ввѣд. уѣд.) опредѣляетъ урокъ охвата работника: аяброновать одну десятину въ 3/4 рина 12 1/2, конный день, а витебское мѣщ. для таковой же работы 5 конныхъ дней. Оренбургскій комитетъ полагаетъ, что двухконная работа, принятая, по мѣстнымъ обычаямъ, въ большей части мѣстной оренбургской губернии, должна быть допущена въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ надлежитъ

назначенные урочными Положеніемъ уроки весьма тяжелы въ сравненіи съ принятыми въ большей части всенародныхъ губерній и съ мѣстными Положеніями западнаго края; особенно тяжелы уроки по боронѣ, кошению и рубкѣ дровъ. Независимо отъ этого Земскій Отдѣлъ замѣтилъ, что до сихъ поръ уроки падежи далеко не повсемѣстно, а скорѣе какъ исключеніе; разсматривая опредѣленные уроки произволомъ помѣщика, который могъ, на усмотрѣніе, безосновательно увеличивать уроки, имъ самими установленные. Потому, если существующіе уроки тяжелы для крестьянъ, то одни факты ихъ существованія, кажется, не должны бы были служить а. петербургскій мѣщ., россійскій мѣщ., не собственно его объясненію, а именно возможному увеличенію факта крестьянъ. Не вдаваясь во все подробности разсмотрѣнія урочного Положенія, въ подтвержденіе мнѣнія Игнатьева, Земскій Отдѣлъ производитъ, что для кошения сѣна требуется 3, 4 или 5 конныхъ работниковъ, смотря по трудности работы. Если это только для кошения сѣна, то эти уроки нельзя назвать обременительными, но молчаніе урочного Положенія о резервированіи силъ для просушки и стрѣлки показывается имъ: производя, или то, что въ то время должны производиться означенныя работы и въ послѣднемъ случаѣ предлагаемые уроки были бы обременительны. Вообще же уроки назначены общими для всей губерніи; различіе по силѣ разныхъ мѣстностей не принято въ соображеніе, вследствие чего самимъ незначительности крестьянъ не будутъ опредѣлены уравнивающимъ въ раздѣленіи мѣстностяхъ. При опредѣленіи тяжести, съ которою помѣщики могутъ нести такую нагрузку, не сдѣлано различія между дѣломъ и мѣломъ.

Относительно урочного Положенія, составленнаго нижегородскимъ и симбирскимъ комитетами, Земскій Отдѣлъ замѣтилъ, что оно должно быть соразмѣрено съ средними силами крестьянъ такъ, чтобы означенный въ ономъ дневной урокъ могъ бы быть выполнять всѣми, а не одними лучшими работниками. Урочное Положеніе должно лишь устранять поводъ къ чрезвычайному обремененію крестьянъ и притѣвленію ихъ со стороны помѣщиковъ.

При разсмотрѣніи костромскаго урочного Положенія Земскій Отдѣлъ обратилъ вниманіе еще на то, что если сравнить работы, отпращаемыя крестьянами въ настоящее время на помѣщичьихъ, съ повинностями, которымъ они подвергаются по проекту Положенія, то можно предположить, что новыя повинности будутъ тяжелѣе старыхъ; тогда какъ помѣщики и круговымъ ручательствомъ общества и урочнымъ Положеніемъ болѣе прежняго обещаны противу недостаточныхъ членовъ общества. Подтвержденіемъ этого общаго обременительности составленнаго костромскимъ мѣщ. урочного Положенія можетъ служить замѣчаніе, сдѣланное о немъ помѣщикомъ Кирдладомъ Васильевичемъ Готовцовымъ, мнѣніе котораго, какъ крестьянскаго хозяина, не можетъ быть оставлено безъ вниманія. Онъ утверждаетъ, что урочное Положеніе составлено какъ будто кабинетнымъ агрономомъ, и рассчитано на какихъ то Геркулесовъ, а не на нашихъ крестьянъ, такъ, что если потребовать отъ нихъ отчетливаго исполненія всѣхъ работъ, въ Положеніи означенныхъ, обладавъ не окончившихъ урока отработать его въ свое время, то крестьяне, вмѣсто законныхъ 3 дней, будутъ работать 5, а надобно было и того болѣе.

взвѣсивъ на душу не менѣе нормальнаго⁽²⁰⁾. Въ этомъ случаѣ при нашихъ сохахъ, гдѣ не употребляются бороны, крестьянинъ долженъ выѣзжать на работу съ двумя лошадьми и работать на одной лошади до обѣда, а на другой послѣ обѣда; тамъ же, гдѣ намѣтается и бороны въ одно время, рабочій на одной лошади намѣтитъ, а на другой бороны. Олоонецкій комитетъ вовсе не назначаетъ урока для бороны; тульское мѣст. соединяетъ эту работу выѣзтъ съ пашнею и расѣвомъ сѣмянъ, полагая на 1 десятину пашенной мѣры въ день:

для выѣзда пашни, или для					
саванки удобренія	2 работъ съ 2 сохами и 1 бороной				
для выѣзда	1 1/2 " " 1 1/2 " 1 " "				
для расѣва и запахиванія сѣмянъ 2	" " 2 " 2 " "				

(20) Не мнѣя Оренбургскаго губернскаго Барановаго введенію двухконной работы съ очевиднѣе провала помѣщичьихъ и можно бытъ оправданнаго обмѣна угодій и безграничныхъ возмозажныхъ даннахъ и купеческихъ вѣдомствъ, дававшихъ крестьяннику средоточіе державъ много сноса, такъ, что для него выставитъ на работу лишнюю лошадь не было прерогативнымъ, хотя и ссоздалась тѣснота; допустить же двухконную работу въ нормальномъ надѣлѣ, назначенномъ оренбургскимъ комитетомъ, который почти всюду ниже существующаго мѣстъ, значило бы: дозволитъ помѣщикамъ ограничить просторъ въ возмозажіи угодьямъ и, наложивъ на крестьянскихъ мѣстахъ тѣсноты, не покушавъ тѣсноты и сборавъ на общественическихъ и мѣстныхъ потребностяхъ, увеличитъ двухконную берину адресъ и тѣмъ совершенно нарушитъ цѣль настоящаго преобразованія. Проситъ оренбургскаго комитета объ улучшеніи быта крестьянъ, съ правнннмъ увеличивающаго предположенія, потерять все свое значеніе, ибо, не смотря на урочное Положеніе, опредѣляющее производить только нѣкоторые работы на 2 лошадахъ, помѣщики, пользуясь этимъ правнннмъ, могутъ производить своими крестьянами тѣ только работы, гдѣ по урочному Положенію требуются двухконныя работы, и затѣмъ обращать ихъ, напримѣръ, къ перевозкамъ тяжестей, которые по урочному Положенію также предѣлано производить на 2 лошадахъ. Притомъ постановленіе о двухконныхъ работахъ въ томъ видѣ, какъ оно выразилось въ Положеніи, можетъ имѣть поводъ къ введенію двухконныхъ работъ въ тѣхъ мѣстннхъ, гдѣ ихъ до того не существовало. Оренбургскій и самарскій ген.-губ. Катенинъ, въ своемъ мнѣніи изъясняетъ, что порядокъ отправленія работъ, уплаты за прогульные дни и подробности урочнаго Положенія суть подробности хозяйственныя, на которыхъ должно основаться все будущее хозяйство надѣльных мѣстннхъ. Поэтому безпристрастное опредѣленіе этихъ предметовъ было бы необходимо для удаленія безконечныхъ споровъ и столкновеній. Къ сожалѣнію, замѣчаетъ Катенинъ, нельзя не замѣтить, что по краткости времени занятій комитетовъ, урочныя Положенія не были обсуждены съ достаточною подробностью, а по самому составу комитетовъ крестьяне не могли быть спрошены не только о томъ, легки или нѣтъ предложенныя уроки, но даже повозду ли они возможны, по мѣстнымъ особенностямъ. Поэтому Катенинъ полагаетъ, по пересмотрѣ уставныхъ грамотъ комиссіями, пригласить въ составъ послѣднихъ депутатовъ отъ крестьянъ и, совѣстно съ ними, комиссіямъ вѣнннть въ обязанность, въ возможно скоромъ времени, пересмотрѣть, исправить и докончить урочныя Положенія, составленныя комитетами, примѣняя къ ихъ нѣбнннмъ особенностямъ округовъ. При этомъ же разсмотрѣніи долженъ быть разрѣшенъ и вопросъ о допущеніи или недопущеніи двухконной работы.

Некоторые комитеты при исполнении этих работ добавляют еще следующие условия:

Комитеты:	Число бородачъ въ погонной сажени.	Сколько сажень въ длину.	Сколько вершковъ глубины.	Условия бороньбы: величина комьевъ, крупнѣе которыхъ не должно оставаться.
Владимирскій (сохой посудей плугомъ.)	—	—	$1\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$ $2\frac{1}{2}$ —3 4	Не крупнѣе одного кубическ. вершка.
Пермскій, казанское блн., сибирское мин. 5 чл., нижегородскія блн. и мин., костромской (последній посудей).	10—12 8 при глубинѣ	80 80	$2\frac{1}{2}$ 3	Сиб. и нижегород. — не менѣе одного кубич. вершка.
Сибирское блн. . .	10 при глубинѣ	80	3	
Костромской (сохой).	20	—	$2\frac{1}{2}$	
Тульское блн. . . .	12	—	до $2\frac{1}{2}$ (²⁶)	Не болѣе $1\frac{1}{2}$ куб. вершка.
Оренбургскій (²⁷) сохой	10	—	3	
„ кон плугомъ .	8	—	$2\frac{1}{2}$	
„ волов. плугомъ .	6	—	3	
Тавричeskій	—	—	4	
Курскiя оба мин. и блн.	12	—	$2\frac{1}{2}$	
Орловское блн. . . .	8—10	—	$2\frac{1}{2}$	
Вологодское блн. . .	—	—	—	Не крупнѣе одного кубич. вершка.
Екатерининскій на двѣхъ плугомъ . .	—	—	3	
Казанскій	9—12	—	$2\frac{1}{2}$ — $3\frac{1}{2}$	} съ опанкою концевъ 6-ю бородами.
Поманскій	9—12	—	3—3	

(²⁶) Тульскій губернаторъ Дарганъ пишетъ, что составленнымъ большинствомъ и меньшинствомъ членовъ учреднаго Положенія требуютъ, при своемъ исполненіи, отъ крестьянина полного знанія дѣла, полнаго развитія силъ и безустальной работы, при совершенствѣ его сельскохозяйственныхъ орудій и отличномъ состояніи рабочаго скота. Только при совокупности этихъ условий назначенные уроки возможны къ исполненію, въ противномъ случаѣ они будутъ тяжелы. По Положенію болышинства пашата и двоемъ должны быть производимы до $2\frac{1}{2}$ вершк. глубины, безъ огрѣховъ или прерывовъ, дѣлая не менѣе 12-ти бородачъ на каждой сажени. Такая пашота возможна только на черноземѣ, но на глинистомъ грунтѣ валомъ землю на $2\frac{1}{2}$ вершка не станетъ силы обыкновенной крестьянской лошади. Точно также разрыхлить въ бороньбѣ землю такъ, чтобы не было комьевъ величинею болѣе $1\frac{1}{2}$ куб. вершка, затруднительно даже на черноземѣ, а на глинистой почвѣ, и въ особенности при сухой погодѣ, невозможно.

(²⁷) Оренбургскій губернаторъ Варановскій находитъ, что кн., при составленіи учреднаго Положенія, не обратилъ должнаго вниманія на подробнѣе этого труда, весьма важное по своему хозяйственному, отчего по

Комитеты:	Число боро- зодъ въ погонной сажени.	Сколько сажень въ длину.	Сколько вершковъ глубины.	Условия боронбы: величина комковъ крупнѣ которыхъ не должно оста- ваться.
Тамбовскій (на черно- на др. поч.	12 15	— —	8—8 1/2, 2 1/2	
С.-петербургскій . . .	12	—	8	
Рязанскій мш. и блш.	10	—	8	
Новосибірскій	1	—	8	
Воронежскій (для фехи „ плуга.	9 8	— —	8 4	

Полтавскій км. и вологодское мш. въ отношеніи боронбы го-
ворятъ только, что не должно оставлять крупнѣ комьевъ. Са-
марскій км. (мш. и блш.) объясняетъ, что глубина пашни, какъ
плугомъ, такъ распахивкомъ и сохою, опредѣляется грунтою земли
и принятыми обихованіями, но при этомъ должно быть наблю-
даемо, чтобы отръвъ пласта лемехомъ или переломъ оборота и ма-
коти былъ не трехъугольный, а ровный, какъ подъ отръвомъ. Число
бороздъ въ сажени, какъ при плужной, такъ и при сошной пашнѣ,
зависитъ отъ ширины лемеха и сошника; на пашнѣ не должно быть
пронусковъ. Боронба производится непременно вдоль и поперекъ,
какая бы ни была пашня: залезъ, оборотъ или макотъ. Хорошъ
заборонванною десятиною признается та, на который борона не
скачетъ, а углубляется въ разрыхленную землю и оставляетъ за
собою прямой слѣдъ и когда не десятица итъ мѣстъ незаборон-
ванныхъ.

Смоленскій км. и калужское блш. опредѣляютъ урокъ для ук-
тыванія полей наткомъ посѣвъ боронбы, полагая въ день на одного
работника: первый 4, а послѣдній 2 десятины.

Слѣд.

Нѣкоторые комитеты (²⁵) не отдѣляютъ сѣва отъ пахоты, другіе отъ

нѣкоторыхъ работамъ опредѣленно отнимъ. Положеніемъ урокъ оказы-
вается несообразнымъ съ крестьянскими средствами. Такъ, для вспашки
десятины въ день назначено 2 плуга или 2 сохи. Принимая Положеніе
оренбургскаго км., что въ сажени ширины должно быть 10 бороздъ, на 1
саж. мѣс. десятины причисляется 800 линейныхъ саж., а на десятину 24,000
саженей, или 48 верстъ, слѣдов. при вспашкѣ десятины двумя плугами или
сохами въ день, каждая лошадь должна пройти 24 версты, а это, конечно,
обременительно для крестьянской лошади въ столь трудной работѣ какъ
пашня, особенно если взять во-вниманіе, что эта лошадь въ тотъ же день
должна еще пройти разстояніе отъ жительства до пашни и обратно, сред-
нѣе числомъ, по крайней мѣрѣ до 10 верстъ. По такимъ соображе-
ніямъ губернаторъ Барановскій полагалъ совершенно необходимомъ
подтвержить составленное оренбургскимъ км. урочное Положеніе новому
пересметру, для чего предлагалъ образовать новый комитетъ изъ опыт-
ныхъ помѣщиковъ, набравъ въ оный половину членовъ отъ правительства
и половину отъ дворянства.

(²⁵) 7, 11, 18, 22, 24, 25, 27, 27, 28,

боронили и въ урочномъ Положеніи показывають работы эти не-
реально. Другіе же комитеты опредѣляютъ число десятинъ, ко-
торымъ долженъ обхать одинъ работникъ въ день, именно:

2 десятины ⁽³⁰⁾, 2 1/2 дес. — таврическій, 3 десятины ⁽⁴⁰⁾, отъ 2—4
дес. — костромской, 4 дес. ⁽⁴¹⁾, 5 дес. — тульское блщ., 8 дес.
херсонскій (для обхвата кукурузой).

Самарскій км. (маш. и блщ.) объясняетъ, что разбивка хлеба,
равно какъ и вывозка его изъ амбаровъ въ поле остается на обя-
занности: пахарей — при сошной машинѣ и борональщикамъ — при
плужной. Прочіе комитеты вовсе не опредѣляютъ урона для сѣва.

Выполотъ десятину казенной жиры съ однимъ десн.

Комитеты, опредѣляющіе урокъ для этой работы, принимаютъ
при сѣвѣ въ разсчетъ: степень травности и родъ хлеба.

Комитеты:	Что было принято комитетами при опредѣленіи числа рабочихъ:	Число рабочихъ:
Вятскій	Провыя и картбесель	4 женщ.
Владимірскій	при средней травности	4 работн.
Нижегородскій (маш. и блщ.), рязанское блщ. . . .	овса, ячменя, пшеницы	4—8
Рязанское маш. 3 членовъ . . .	проса, льна, мака, козьихъ . .	8 женщ.
Саратовскій	овса, ячменя, пшеницы	15 "
Полтавскій	при средней травности	2 — 4 —
Воронежскій	проса, мака, льна, козьихъ . .	12—16—
Сибирскій (маш. 5 чл. ⁽⁴⁰⁾ и блщ.)	при средней травности	6 —
Черниговскій	" большой "	8 —
Каванскій	для маку	12 —
Новоненскій	для пшеницы и проса	10 —
Оренбургскій	для корнеплодныхъ растений . .	15 работн.
Курскій (маш. 7 чл. и блщ.) . .	для яровыхъ {присред. травн. хлѣбовъ " большой "	4 женщ.
Курское маш. 10 членовъ, тульское маш.	для проса, суди по травности . .	7 "
Екатериндславскій	для разн. хлѣбныхъ посѣвовъ . .	9—12—
	яровые хлѣба	40 работн.
	земь или макъ	2 женщ.
	присо	15 работн.
	яровые хлѣба	10 "
	для яровыхъ {при сред. травн. хлѣбовъ " больш. "	4 "
	ячмю, льна, проса	4 "
	пшеницы	10 "
	овса	4 "
	пшеницы и овса	2 "
	для разныхъ хлѣбн. посѣвовъ . .	2 женщ.
	того	15—20—

Таврическій км. назначаетъ урокъ только для полей грядъ,
принимая каждую изъ нихъ въ 2 аршина ширины и 12 арш. длины
и полагая на одну работницу въ день:

⁽³⁰⁾ 4, 8, <21>. ⁽⁴⁰⁾ <8 (вмел. уѣз.), 17, 29, 30. ⁽⁴¹⁾ <5>, 10; <и 16>,
18, 24, 35, 40. ⁽⁴²⁾ 20 арш. принимать за одинъ день.

весною и осенью: лето: при боковой травности от 2 до 3 гряд. от 3 до 4 гряд. „ средней „ „ 4 „ 6 „ „ 6 „ 8 „

Херсонский же км. определяет уроки лишь на прошение сапог десятины подь кукурузой или баштаномъ, назначая для сильно заросшей десятины 8, а для менее заросшей 6 рабочих дней.

Нахонецъ, самарскій км. (мнш. и блш.), не назначая вовсе урока для полотья, объясняетъ только, что при выпалываніи сорныхъ травъ вообще должно быть наблюдаемо, чтобы хлѣбъ былъ сберегаемъ, и трава снесена въ кучи на межахъ.

Жатва.

Урокъ для жатвы хлѣбовъ различными комитетами принимается различно: одни изъ нихъ определяютъ число сноповъ или копенъ, которые долженъ сжать работники или работница; другіе определяютъ число людей, потребное для того, чтобы сжать одну десятину въ день; некоторые же принимаютъ и тотъ и другой способъ для назначенія урока.

При этомъ иные комитеты различаютъ родъ хлѣба и урожай, а некоторые добавляютъ, что въ назначенный ими дневной урокъ входитъ и стаскиваніе сноповъ въ копны.

а) Первымъ способомъ определяютъ урокъ

Комитеты:	Число копнъ.	Число сноповъ.				
		Овсаго.		Число копнъ.	Ярового.	
		На мужч.	На женщ.		На мужч.	На женщ.
Черняговскій . .	1	60	—	1 1/2	90	—
Симбирскій (блш. и 5 чл.) и саратовскій		только въ отношеніи нше нцы и ячменя				
Налтавскій при урожаѣ хорош. дури.	1 1/2	90	—	1 1/2	90	—
Вятскій	—	170	180	—	170	180
Витебскій	2	120	—	8	180	—
Рязанское мнш. 2 членовъ	—	104	—	—	—	—
Московскій	—	—	100	—	—	—
Херсонскій	1	60	—	1	60	—
Казанскій	—	150	—	—	150	—
Екатеринославск. Самарское блш. . . .	1 1/2—2	—	—	1 1/2—2	—	—
Самарское мнш. . . .	—	100—150	—	—	80—120	—
Тульское блш. . . .	—	90—125	—	—	80—125	—
Тульское мнш. и курскіе 10 чл. . . .	—	180	—	—	180	—
Олонекскій	2	—	104	2	—	104
Вологодскій (мнш. и блш.)	—	100	—	—	150	—
Смоленскій	—	120	—	—	100	—
Смоленскій	1 1/2—2 1/2	125—135	125—135	1 1/2—2 1/2	125—135	125—135

Комитеты, не определяющие различное число снопов на мужчину и женщину, не делают между них работой какого либо различия в этом отношении.

б) Вторым способом определяют дневной урок

Комитеты:	На одну десятину казенную.					
	Озимого.			Ярового.		
	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.
Сибирский (миш. 5 чл. и блш.) (хоз. дес.), с.-петербургский, владимирское блш., пермский	8	—	8	10	—	10
Таврический, вологодское миш., курское миш. 7 чл.	8	—	8	8	—	8
Воронежский, нижегородский (миш. и блш.), курский (миш. 10 чл. и блш.), орловское блш.	6	—	6	6	—	6
Тамбовский { при среднем урожае	—	6	6	—	—	—
{ при хороших урожае	—	7	7	—	—	—
Костромской	7—10	—	7—10	8—12	—	8—12
Псковской	—	9	9	—	9	9
Рязанский (миш. 2 чл. и блш.)	6	—	6	8—10	для высева и жат.	—
Саратовский	8	2	5	8	2	5
Витебский (миш. и пол. уза.)	—	10	10	—	8	8
Новгородский (миш. и блш.)	—	11	11	—	12	12
Минский	—	6—8	6—8	—	6—8	6—8
Витебский (блр. уза.)	9	—	9	—	—	—
Нижегородский (миш. и блш.)	6	—	6	6	—	6
Херсонский	10	—	10	10	—	10
Екатеринославский	9	—	9	9	—	9
Калужское блш.	—	8	8	—	8	8
Вологодское блш.	7	—	7	8—10	—	8—10
Пензенский	6	—	6	7 1/2	—	7 1/2
Тульское блш.	6	—	6	—	—	—
Самарское миш.	—	—	—	6	—	6
Оренбургский	4—8	—	4—8	4—8	—	4—8

Комитеты, не определявшие именно числа женщин говорят глухо: столько — то человек на десятину.

При этом некоторые комитеты определяют не только число снопов в день, но и величину самого снопа.

Комитеты:	Число своповъ въ коня.	Специально въ связи у переизбра- тельствъ въ окружности.
Черниговскій	60.	5-й четверть
Воронежскій	52—60	5—7 по мѣстному обычаю.
Полтавскій	60	— " " "
Саратовскій	—	5 " " "
Минскій	60	6 " " "
Вятскій	—	4 " " "
Витебскій (бар. уѣд.)	60	4 " " "
Московскій	—	5 " " "
Тавричскій	60	4—6 четвертей.
Самарскій (миш. и блн.)	—	4 " " "
Смоленскій	100	3—5 " " "
Курскій (миш. 7 чл. и блн.)	—	5 " " "
Курское миш. 10 членовъ	52	5 " " "
Пензенскій и оренбургскій	—	4—6 " " "
Херсонскій	60	5 " " "
Вологодское блн.	—	5—6 " " "
Тульскій (миш. и блн.)	52	5 " " "
Казанскій	—	5 " " "
Калужское блн.	68	4 1/2 " " "
Орловское блн.	—	6—7 " " "

Относительно кормовъ хлѣбныхъ растений, ихъ цѣна опредѣляется комитетами, по роду хлѣбовъ и мѣстности. Луговъ, сколько одинъ работникъ можетъ скосить въ день.

Комитеты:	Хлѣбныхъ работъ:	Луговой покосъ:
Минскій, московскій, тульское миш., курское миш. 10 членовъ	1/2 десят.	1/2 десятини.
Омбурскій (миш. 5 чл. и блн.)	1/3—1/4	1/3 " "
Полтавскій и вологодское блн.	1/3	1/3—1/2 "
Нижегородскій (миш. и блн.)	1/3	1000 кв. саж.
Черниговскій	1/3	1/4—1/2 дес.
Витебскій (бар. уѣд.)	1/2	1/4—1/2 "
Вятскій	—	1/2 " "
Новгородскій (миш. и блн.)	—	1/4 " "
Витебскій (инев. уѣд.)	—	1/2 " "
Саратовскій	2/3	1/4—1/2 "
Удѣдское блн.	1/3—1/4	— " "
Казанское миш. 2 членовъ	1/3—1/4	— " "
Воронежскій и тамбовскій	1/3—1/4	1/2 "
Псковской	1/3	} 1/4 дес. хл., 1/2 дес. луг!
Владимирское блн.	1/3	
Костромской, смотря по урожаю	1/3—1/2	1/3—1/2 "
Петербургскій	—	1/3—1/2 "
Тавричскій и екатеринославскій	1/3	1/3 "
Казанскій	2/3—1/2	1/3 "
Херсонскій	1/3—1/2	1500 кв. саж.
Тульское блн.	1/3—1/2	1/3—1/2 дес.

Черниговскій 4 женщины.
Полтавскій 6 "

Курскій км. (мнш. 7 чл. и блш.) при этомъ объясняетъ, что иногда случается надобность ночью по росѣ вязать яровой хлѣбъ: гречу, просо и овесъ, если стоять очень сухая погода; въ такомъ случаѣ въ замѣнъ дня работа должна начинаться съ закатомъ солнца, когда надеть роса и оканчиваться утромъ, когда роса обсохнетъ; во время ночи одна женщина должна связать хлѣба на $\frac{1}{4}$ десятины.

Остальные комитеты назначаютъ урокъ только для сгребанія и вязки кощенинаго хлѣба, не упоминая вовсе о отапливаніи его въ копны; при семъ на одну десятину полагаютъ рабочихъ:

Олонекскій и орловское блш. 2 работн.
Калужское блш., вологодскій (мнш. и блш.). . . . 3 "
Оамарскій (мнш. и блш.). 4—6 "
Тульское блш. 2 работн. или женщ.
Тульское мнш. 2 $\frac{1}{2}$ женщ.
Казанскій. 2 $\frac{1}{2}$ —3 женщ.

Обмолотить, очистить зерно, убрать солому, лямку, заборъ, и насадить на овинъ, гдѣ таковой выѣтъ, полагаютъ въ день на человека:

Черниговскій км. 1 конну.

лѣтомъ:

зимомъ:

Херсонскій { арнаутки 50 сноповъ, 40 сноповъ.
озимаго 1 конну, 50 "
яроваго 1 $\frac{1}{2}$ " 1 конну, 15 сноповъ.

Свести при этомъ зерно въ амбаръ:

Тамбовскій км. 1 до 1 $\frac{1}{2}$ копны.
Сибирскій на 1 работника и 1 женщину . . . 100 сноповъ.
Оаратовскій на работника и работницу зимомъ . 100 "
Вмѣстѣ въ день лѣтомъ . 150 "

(не включая въ этотъ урокъ вѣянія).

Псковской { озимаго 100 сноповъ.
яроваго 120 "

лѣтомъ:

зимомъ:

Воронежскій . . { муж. женщ. муж. женщ.
озимаго 1 $\frac{1}{2}$ коп. 1 конны. 1 коп. $\frac{3}{4}$ коп.
яроваго 2 " 1 $\frac{1}{2}$ к. 1 $\frac{1}{2}$ м. 1 "

Разанскіе 2 члена, судя по тому

сухой или сырой . . . 1 " 1 $\frac{1}{2}$ " $\frac{1}{2}$ " 1 "

Вятскій км., полагая на работу 1 коннаго, 1 пѣшаго и 3 работницъ, въ день озимаго 400 сноповъ, яроваго 600 сноповъ.

Нижегородскій км. (мнш. и блш.), въ день 1 конный и 2 пѣшихъ 100 сноповъ.

лѣтомъ:

зимомъ:

Полтавскій { озимаго 1 $\frac{1}{2}$ коп. 1 коп.
яроваго 2 " 1 $\frac{1}{4}$ —1 $\frac{1}{2}$ к.

	большихъ.	малыхъ.
Владимірское блш.	озимаго 52 сноп.	75 сноп.
	яроваго 75 „	100 „
Костромской км.	озимаго 250 „	
	яроваго 350 „	

Два послѣдніе комитета полагаютъ урокъ для вѣянія:

	озимаго.	яроваго.
Владимірскій	8 четв.	12 четв.
Костромской	9 „	11 „
	лѣтомъ.	зимою.
Орловское блш. и тульское блш. {	пшеницы . . . $\frac{3}{4}$ конны.	$\frac{1}{2}$ конным.
	ржи, овса и ячменя 1 „	$\frac{3}{4}$ „
	гречи $1\frac{1}{2}$ к.	1 „
Калужское блш. {	пшеницы, овса и ячменя $\frac{1}{2}$ конны.	
	ржи и гречи $\frac{3}{4}$ „	
Курскія блш. и мнш. 7 чл. {	пшеницы 1 кошту.	
	ржи . . . $1\frac{1}{2}$ „	
	яроваго 2 „	

Послѣдніа два Положенія добавляютъ, что при молотѣбѣ машинами, гдѣ таковыя въ употребленіи, должно наряжать къ молотилкамъ по 12 женщинъ, которыя обязаны цѣлый день находиться на работѣ, подавая развязанные снопы работнику, кормящему машину, отгребая зерно съ машиною изъ подъ машины, убирая сохому въ ометы и подвозя къ машинѣ копны. Сколько при этомъ слѣдуетъ обмолотить копенъ неопредѣлено въ этихъ Положеніяхъ, такъ какъ, по объясненію ихъ, успѣхъ молотѣбы совершенно зависитъ отъ системы машины, ея устройства, и отъ лошадей, двигающихъ приводъ.

Смоленскій км., курское мнш. 10 чл., а также вологодскія мнш. и блш., опредѣляютъ урокъ молотѣбы для одного работника и одной женщины вмѣстѣ, полагая въ день: первый 100 сноповъ, второе 104, и послѣдніа 120 сноповъ.

Къ этому смоленскій км. прибавляетъ еще для отвозки зерна и соломы $\frac{1}{4}$ коннаго дня.

Пензенскій км. назначаетъ на 3-хъ работниковъ въ день 75 сноповъ, тульское мнш. на 1 раб. и 2 женщинъ 104, оренбургскій на 1 пѣшаго работника, 2 конныхъ и 15 женщинъ въ день пшеницы 1,000 сноповъ, ржи 1,200, яроваго 1,500 сноповъ.

Казанскій и пензенскій кмм. полагаютъ для обмолачиванія гречи съ 1 дес. казенной мѣры, съ приготовленіемъ тока въ полѣ, отвѣйкою и отвозкою зерна въ амбаръ: первый 2 кон. раб. и 7 пѣшихъ, второй — 2 кон. раб. и 8 пѣшихъ.

Комитеты: таврическій и самарскія мнш. и блш. назначаютъ урокъ для молотѣбы лошадьми. При семь по Положеніямъ самарскимъ, 6 человекъ и 12 лошадей, составляющихъ кругъ, обмолачиваютъ въ благоприятный день 18 телѣгъ въ 60 сноповъ; въ противномъ же случаѣ не болѣе 12, въ вмѣстѣ съ тѣмъ должны убрать зерно: при вѣтрѣ въ закромъ, безъ вѣтра — въ ворохъ. Таврическій км. полагаетъ на 2 работниковъ, 2 женщинъ и 4 лошади въ день озимаго 360 сноповъ, яроваго 420.

Обмолотить без уборки:

Рязанское блш.	лѣтомъ $1\frac{1}{4}$ —2 коп.	
	зимомъ $\frac{1}{2}$ —2 к.	
	Озимого.	Ярового.
Минскій и витебскій для инел. уѣз.	1 к.	$1\frac{1}{2}$
Витебскій для бѣлор. уѣздовъ.	1 к.	$1\frac{1}{2}$
Витебское мнш. 1 коппу на женщину.		

При этомъ минскій км. при молотѣбѣ сыромолотнаго хлѣба уменьшаетъ урокъ на половину. Новгородскія мнш. и блш., чтобы вымолотить, прибрать солому и гуманный кормъ съ цѣлой десятины, полагаютъ 16 работниковъ и 10 женщинъ; для отвозки зерна и соломы прибавляется еще къ этому $\frac{1}{2}$ коннаго и $\frac{1}{2}$ мужскаго дня.

Самарское мнш. полагаетъ отъ 70 до 100 сноповъ всякаго хлѣба на челоуѣка въ день; тульское мнш. при молотѣбѣ сыромолотомъ по 1 коппѣ на работника. Комитеты: олонекскій и пермскій вовсе не опредѣлили уроковъ для молотѣбы.

		работникъ. работница.	
		лѣтомъ	зимомъ
Таврическій км.	озимого	90 сноп.	60 сноп.
		60	40
	ярового	100	75
		66	50
Самарское блш.	рижнаго хлѣба	100	50
	сыромолотнаго	80	40
лѣтомъ. зимомъ.			
Екатеринославскій, въ день 1 работникъ.	арнаутки	1 коп. 30 сноп.	45 сноп.
	ржи	2 "	1 коп.
	овса	2 "	$1\frac{1}{2}$ к.
	проса	$2\frac{1}{2}$ к.	2 "
	гречи	3 "	2 "

Сушка и уборка сѣна.

Работы эти опредѣлены нѣкоторыми комитетами неравнѣльно; другими же назначены особые уроки для каждой изъ нихъ, при чемъ подъ уборкой разумѣется подвозка сѣна и метаніе его въ стога, или скирды; наконецъ третьи ничего не говорятъ объ уборкѣ сѣна.

1) Комитеты, опредѣляющіе дневной урокъ вмѣстѣ для сушки и уборки сѣна съ одной десятины казенной мѣры полагаютъ:

Комитеты:	Число работниковъ:		Число женщинъ:
	конныхъ.	пѣшихъ.	
Каванскій	1	1	$2\frac{1}{2}$
Оренбургскій	2	"	3—4, смотря по уро- жаю сѣна.
Пензенскій (49)	3	6	"
Калужское блш.	"	5	"

(49) При этомъ подвозка на разстояніи одной версты. Тоже постановилъ и нижегородскій км. (блш. и мнш.).

Комитеты:	Число работников:		Число женщин:
	конных.	пѣших.	
Тульское блн. { съ хорошихъ { луговъ .	"	8	"
{ съ худыхъ .	"	2	"
Нижегородскія блн. и мнш.	3	6	"
Саратовскій { съ поемныхъ .	1	1	1
{ съ луговыхъ .	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$
Витебское мнш.	$\frac{1}{2}$	"	6
Симбирское блн. съ 1 дес. хоз.	1	2	3

Тульское блн. назначаетъ урокъ только для сгребанія сѣна и склады его въ конны.

2) Комитеты, опредѣляющіе дневной урокъ:

а) для сушки сѣна съ 1 кв. дес., при чемъ слѣдуетъ и убрать сѣно съ конны:

Комитеты:	Число работ.	Число женщ.
Курскій (блн. и мнш. 7 членовъ), и екатеринославскій	2	"
Курское мнш. 10 членовъ и смоленскій	$2\frac{1}{2}$	3
Херсонскій	$1\frac{1}{2}$ — $6\frac{1}{2}$	"
Костромской (лугового клевера)	8	—
Владимирскій	"	2
Псковской	"	6
Витебскій (для инел. увѣд.)	"	2
Вятскій { переворотить	1	—
{ скопить	1	1
Полтавскій { стѣннаго клевера $\frac{1}{2}$ дес.	1	1
{ луговаго $\frac{1}{2}$ дес.		

Самарскія блн. и мнш. полагаютъ для сгребанія сѣна въ день на человека 15 копѣй.

б) летаніе стога съ подвозкою опредѣляютъ:

Комитеты:	Количество сѣна:	Число работников.	Число женщин.	Число рабочего скота.
Самарскія блн. и мнш.	2 стога по 9 саж. въ окружности.	2	3	2
Херсонскій:	1 скирду въ 10 саж. длины, 2 шпр. и $7\frac{1}{2}$ черезъ верхъ.	7	5	5 паръ воловъ.
Екатеринославскій .	1 скирду, такой же какъ предыдущая величины.	9	"	4 пары воловъ.

Комитеты:	Количество сѣна.	Число работниковъ.	Число женщинъ.	Число рабочего скота.
Курскій (блш. и оба мнш.)	125 пудовъ.	1	"	1
Смоленскій	100 пудовъ (или сѣвсти въ сарай).	1	"	1
Московскій и вологодскія блш. и мнш. .	60 пудовъ или сѣвсти въ сарай.	1	"	1
Костромской	100 пудовъ.	2	"	1
Подтавскій	39 копенъ.	1	"	"
Владимірскій	1 стогъ. $\left\{ \begin{array}{l} 9 \text{ саж.} \\ 11 \text{ " } \\ 12 \text{ " } \end{array} \right.$	7 8 9	" " "	} 3
Псковской	съ 1 дес. или сѣвсти въ сарай.	1	1	
Витебскій (инж. уѣз.)	съ 1 десятины .	1 $\frac{1}{2}$	конные.	1
Вятскій	съ 1 десятины .	3	2.	1

3) Комитеты, не упоминающіе отдѣльно объ уборкѣ:

Воронежскій $\frac{3}{4}$ дес., 1 рабочій.

Витебскій (бѣлор. уѣз.) . . . $\frac{1}{2}$ " 1 "

Минскій 1 " 3 "

Новгородскія блш. и мнш. . . 1 " 5 женщ.

Остальные комитеты вовсе не назначаютъ урока для сушки и уборки сѣна.

Выборка различныхъ масляныхъ растѣній.

Растѣнія эти, судя по опредѣленнымъ для нихъ комитетами работамъ, можно подраздѣлить на 3 категоріи: 1) макъ, 2) горохъ, вика и чечевица, и 3) ленъ, конопля и посконъ. Большая часть комитетовъ назначаютъ уроки для выборки послѣднихъ различное число рабочихъ на каждую десятину казенной мѣры; и притомъ иные не одинаковое число человѣкъ для льна, конопли и поскони:

Комитеты:	Ленъ.	Конопля.	Посконъ.	Работники.
Костромской	10—12	20	5	женщинъ.
Саратовскій	15	15	15	"
Симбирское блш.	24	16	15	"
Черниговскій	20	40	1—10	"
Оренбургскій	14	12	10	"
Смоленскій	15	30	—	"
Казанскій	"	12	10	"
Тульское блш.	"	8	2	"
Екатеринославскій . . .	15	"	"	"
Пензенскій	20	15	6	"
Калужское блш. :	16	16	8	"

Изъ комитетовъ, недѣлающихъ различія между выборкой этихъ трехъ растѣній, опредѣляютъ общее число рабочихъ для всѣхъ ихъ:

Комитеты:	С а д к а.		Опахивание.	В ы б о р к а.	
	Родъ и число орудій.	Число пѣшихъ рабочихъ.	Родъ и число орудій.	Родъ и число орудій.	Число рабо- чихъ.
Рязанское блн. .	сохъ. 2	8 женщ.	сохъ. 1	сохъ. 2	16 женщ.
Рязанское мнш. 2 членовъ	2	8 "	1	2	16 " ⁽⁴⁴⁾
Костромской . . .	3	16 раб.	6	—	20—30 ⁽⁴⁵⁾
С.-петербургскій .	2	8 женщ.	$\frac{3}{4}$	2	Необходи- мое число, судя по урожаю.
Минскій	2	5 "	1	1	тоже.
Вятскій	2 $\frac{1}{2}$	4 "	2 работника.	—	6 раб. и 12 женщ. ⁽⁴⁶⁾
Саратовскій	—	7 "	—	—	24 женщ. ⁽⁴⁶⁾
Воронежскій . . .	—	10 работ.	—	—	40 " ⁽⁴⁷⁾
Псковской	по мар- веру подъ соху.	8 женщ. 16 работ.	1 два раза въ дѣто.	1	25 " ⁽⁴⁸⁾
Черниговскій . . .	1 $\frac{1}{2}$ пл.	2 "	3	—	25 " ⁽⁴⁹⁾
Владимирскій . . .	$\frac{1}{2}$ кос.	8 раб.	2	4 косули или 14 чел. съ васту- пами.	20 " ⁽⁵⁰⁾
Пензенскій	3 $\frac{1}{2}$ сох.	7 "	1	2	20 " ⁽⁵¹⁾
Орловское блн. .	3	8 "	—	3	16 "
Калужскій	—	8 "	1	—	20 "
Тульское блн. . .	2	4 "	1	2	16 "
Тульское мнш. .	—	8 женщ.	при ручной выкопкѣ 1 женщины должна выбрать въ день 2 чет- верти, а за сохою 5 четвертей.		
Смоленскій	3	8 "	1 $\frac{1}{2}$	2 сохы.	20 ж. ⁽⁵²⁾
Курскій блн. и мнш. 7 чл.	"	"	2	4	8 " ⁽⁵³⁾

Полтавскій км. опредѣляетъ урокъ на работника или работницу: посадить $\frac{1}{3}$ дес., окучать 120 кв. саж. и выбрать съ вастуномъ $1\frac{1}{2}$ чет., за сохою 2 $\frac{1}{2}$ четв.

⁽⁴⁴⁾ Для перепахки послѣ выборки блн. полагають 2 сохи и 4 женщ., а мнш. 2 сохи и 8 женщинъ. ⁽⁴⁵⁾ Женщины, смотря по урожаю, или на 1 раб. отъ 20—25 четвертей. ⁽⁴⁶⁾ Для свозки въ подвалъ 2 конныхъ и 1 пѣшій работникъ при 2-хъ верстномъ разстояніи. ⁽⁴⁷⁾ Вообще для воздѣлыванія корнеплодныхъ растѣній. ⁽⁴⁸⁾ Запахать послѣ садки на 1 десятину 2 сохи или 1 работникъ. ⁽⁴⁹⁾ Запахать послѣ садки 1 $\frac{1}{2}$ плуга. ⁽⁵⁰⁾ Для навалки и отвозки въ ямники 2 конныхъ работника. ⁽⁵¹⁾ Вспахка подъ картофель по 8 бороздъ въ сажени, глубиною не менѣе 3 вершк. ⁽⁵²⁾ Съ привозкою и отвозкою сѣмянъ при садкѣ и выборкѣ картофеля и съ собираніемъ остаальнаго картофеля въ кучи. ⁽⁵³⁾ Съ складкою въ кучи, которыя на ночь покрываются соломой.

Комитеты: минскій, воронежскій и саратовскій, упоминают только о садах и выборках; рязанскія блш. и минш. 2 чл. прибавляют къ этому еще перепашку послѣ выборки.

Водопольваніе свекловичны.

Только шесть Положеній упоминаютъ объ обработкѣ этого растѣнія, опредѣляя дневной урокъ для одного работника, или число работниковъ на 1 десятину казенной мѣры въ день.

Полтавскій: посадить и приотпать $\frac{1}{4}$ часть дес.; черниговскій посадить $\frac{1}{10}$ часть дес.; выкопать и очистить, первый 2 берковца, а послѣдній 1 берк. на человека, или 80 рабочихъ на десятину. При этомъ черниговскій км. опредѣляетъ число рабочихъ, чтобы выкопать 1 десятину: въ 1-й разъ 40, во 2-й — 25, въ 3-й — 15 человекъ.

Три курскія Положенія и тульское минш. опредѣляютъ число работницъ: посадить свекловичныхъ сѣмянъ 6 женщ.; выкопать съ помощью мотыги:

Курскія: блш. и минш. 7 чл., $\left\{ \begin{array}{l} \text{въ 1-й разъ} — 30 \text{ женщ.} \\ \text{во 2-й} \quad \quad \quad \text{— 15} \quad \quad \quad \end{array} \right.$

Минш. 10 членовъ, принимая эти же числа для двухъ первыхъ разъ, допускаютъ еще и 3-й разъ — 8 женщинъ.

Выкопать лопатою и очистить отъ земли и травы 1 берковецъ свекловичныхъ корней на каждую работницу.

Тульское минш. для выборки свекловицы, при ручной выкопкѣ, полагаетъ въ день на 1 женщину 2 четверти.

Работы на табачныхъ плантаціяхъ опредѣляются полтавскимъ и черниговскимъ комитетами слѣдующимъ образомъ:

а) Посадка съ поливою:	Число рабочихъ на одну десятину.	
	Черниговскій.	Полтавскій.
подѣлать ряды ручнымъ ранкомъ	1	—
засадить и полить	40	40
поить	10	8
посадить въ дождливое время	6	20
санованіе	10	10—12
подчистить нижніе листки	5	—
пасенковать $\left\{ \begin{array}{l} \text{не снимая верха} \\ \text{снимая верхъ} \end{array} \right.$	8	—
	10	—

б) Рубка табаку.

По мѣрѣ полтавскаго км. 6 работниковъ должны срубить въ день 1 дес. табаку, привезти въ сарай, и навязать на глицы, а затѣмъ на пали и повѣсить, 6 работн. въ день 600 глицъ. По мѣрѣ черниговскаго км. — срубить 1 дес. въ день 16 работ., собрать это количество въ кучу 4 раб. Одна работница навязываетъ на глицы и связываетъ въ пучки въ день одинъ паровозный возъ

табаку, 2 работника должны развѣсить въ сараѣ 12 пареволовныхъ воевъ въ день.

в) *Складка табаку.*

По Положенію полтавскаго км. работникъ или работница должны въ день ссыпать 140 папушъ, въ 8 листовъ каждая; по Положенію же черниговскаго 1 работница должна снять, обрѣзать и связать 160 папушъ, отъ 6—8 листовъ каждая. Ссыпать въ кнпы на 20 пудъ 1 работница.

Обработка льна.

При опредѣленіи уроковъ по обработкѣ льна, комитеты, упоминаящіе объ этомъ предметѣ, раздѣляютъ самыя работы на 2 вида: а) на предварительную обработку, и б) на окончательную, или превращеніе льна въ волокна.

а) *Предварительная обработка* раздѣляется тоже на 2 вида: 1) на разстилку привезеннаго льна по стлѣщу, и 2) на собираніе его и связываніе въ связки. Нѣкоторые комитеты относятъ къ предварительной обработкѣ и молотьбу льна, при чемъ большая часть изъ нихъ опредѣляютъ урокъ количествомъ сноповъ, которое можетъ обработать одинъ работникъ или работница въ день, а два — числомъ рабочихъ, потребныхъ для обработки 1 кв. дес. въ день.

Комитеты:		Разостлать.	Поднять и связать.
На 1 ра- ботника. шину.	Черниговскій	2 коп.	2 коп.
	Витебское мнш.	" "	2 1/2 "
	Курскія блш. и мнш. 7 членовъ	5 "	" "
	Симбирскія блш. и мнш. 5 чл.	500 сноп.	1000 сноп.
	Саратовскій	600 сноп.	600 сноп. 86 вѣз.
	Владимирскій, костромской . .	400 "	600 сноп.
	Пензенскій	400 "	"
	Смоленскій съ 1 десятины . .	4 женщ.	2 женщ.
	Оренбургскій	5 "	"

При этомъ для вывозки льна съ одной десятины, оренбургскій км. полагаетъ 1 конный рабочий день.

Урокъ для молотбы льна назначаютъ только: калужское блш., полагая въ день на работника 100 сноповъ 3-хъ четвертовой вязи; саратовскій — 120 сноповъ 8-ми вершковой вязи на человѣка. На одну женщину: черниговскій км. — 3 куля въ 6 четвертей объема; псковской км. полагаетъ, чтобы собранный съ 1 дес. ленъ разостлать по стлѣщу въ 1 день — 4 женщины; собрать и связать — 2 женщины, обмолотить головки — 3 женщины.

Предварительная обработка льна по Положеніямъ витебскаго мнш. и для инфляндскихъ уѣздовъ, производится болѣе сложнымъ способомъ, почему они входятъ въ разныя подробности, именно: первое изъ нихъ полагаетъ: обрѣзать головки съ собраннаго съ одной десятины льна и сжать 6, а убрать косую — 2 муж. пѣ-

нихъ дни; для переноски этого количества головки въ приготовлен- ния острова 1½ муж. пѣшихъ дни; замочить означенное коли- чество льна съ нагрузкою хворостомъ и колодами 2 кон. и 1 пѣш. муж. для; съ вязкою и замочкою въ плитахъ, по улучшенному спо- собу, 2 кон. и 2 муж. пѣшихъ дни; вынуть изъ воды и свезти для разстилки, при разстояніи до 1 версты, 2 кон. и 1 муж. пѣшій день.

Второе же полагаетъ: обрѣзать головки, связать до 20 копъ, свозить головки, набить острова и уложить — 3 дня съ лошадыю, и намочить тоже количество, съ привозкою хворосту и колоды — 10 конныхъ дней; вынуть изъ воды, разостлать на стлщцъ — 5 кон., 5 пѣш. муж. и 5 жен. дней; связать и свезти во дворъ около 10 копъ — 2 конныхъ муж. и 4 жен. дня.

б) Окончательная обработка, т. е. отдѣленіе кострики отъ волокна, подраздѣляется нѣкоторыми комитетами на различные виды работы, какъ ниже показано въ таблицѣ, съ обозначеніемъ днев- ныхъ уроковъ, опредѣленныхъ различными комитетами.

Комитеты:	Количество льна въ фунтахъ.					
	Мять, отрѣпать и связать въ пучки.	Иа- мать.	Отрѣпать.		Чесать.	То- лочъ.
			Полу- чисто.	На- чисто.		
Ч и с л о р а б о ч и хъ.						
Нижегородскій (блш. и мш.)	80	—	40	—	20	—
Костромской .	12	—	80	40	20	—
Витебскій (инед. уезд.) . . .	40	—	20	—	120—160	—
Витебскій же .	20	—	40	—	—	—
Владимирскій .	12	30	80	40	20	40
Саратовскій .	15	—	—	—	—	40
Сибирскій (блш. и мш. 5 чл.)	20	—	—	—	—	—
Черниговскій .	10	—	—	—	10	—

Псковскій км. полагаетъ, чтобы мять лѣнь съ 1 десятины 25 женщ.; отрѣзать это количество начисто 15 работниковъ; подтре- нять и связать въ головки 10 раб.; чесать или рыбить 4 раб. и 2 женщ. Черниговскій опредѣляетъ, что рабочіе обязаны сдать изъ 1 пуда льну отъ 12—15 фун. чистаго кумелю, и отъ 22—25 фун. льняныхъ мычекъ.

Комитеты:	Мять.	Трепать.
Смоленскій, на одну женщ. въ день	80 фунтовъ.	80 фунт.
Каванскій	25 " "	" "
Калужское блш. на 1 работника .	20 " "	" "
Пензенскій	20 фунт. съ оческой и отрѣпкой.	
Оренбургскій на одну женщину .	40 фунтовъ съ отрѣпкой.	

Курскія блш. и мш. 7 чл. полагаютъ на 1 работницу въ день снать на ручнѣй мѣльницѣ и вытрепать 20 сноповъ, причѣмъ кострику убрать въ кучи.

Витебское мнш. определяет одной женщиной раздвигать шерсти 10 фун. въ день.

Обработка конопли.

Комитеты, упоминающіе объ ней, полагаютъ уроки для обработки конопли, раздѣляя эту работу на различные виды, поясненные въ прилагаемой таблицѣ:

Название работъ:	Дневная работа, выраженная въ количествѣ обрабатываемаго матеріала однимъ работникомъ.				
	Черниговскій.	Симбирскій (блш. и мнш. 5 член.)	Саратовскій.	Владимірскій.	Костромской.
На укладку и угрузку въ мочило . .	2 копн.	"	60 сноп.	200 вяз.	"
Вынуть изъ воды .	2 "	"	60 "	" "	"
Постлатъ посконь .	" "	500 сноп.	600 "	" "	"
Снять и связать .	" "	1000 "	600 "	" "	"
Снять и трепать .	1 "	" "	" "	200 вяз.	1
Вымыть посконь .	" "	20 фун.	" "	" "	"
Вымыть вылежавшуюся посконь весной . . .	" "	30 фун.	" "	" "	"

При этомъ черниговскій км. полагаетъ на обрѣзку конопляныхъ головокъ, съ отвозкою ихъ на овинъ, 8 копенъ на 1 коннаго работника и 1 женщ. въ день; обмолотить же 2 копны на человѣка; саратовскій — привезти, обмолотить, съ уборкой и очисткой сѣмени, полагаетъ 100 сноповъ на человѣка при одной лошади.

Другіе комитеты опредѣляютъ уроки на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) обмолотить:

Калужское блш. на 1 работ. въ день 100 сноповъ. Курскія блш. и 7 чл. на 1 женщ. 2 копны. Пензенскій — обмолотить, съ подвозкою сноповъ къ току, перевѣйкою, подсывкою, ссыпкою сѣмени въ амбаръ и складкою конопли въ кучи — на 75 сноповъ 2 работ. и 1 лошадь въ день.

б) Отвести къ водѣ, связать плоты, опустить ихъ въ воду и нагрузить тяжестью:

Комитеты:	Число работниковъ.	Число лошадей.	Количество сноповъ или конопь.
Курскія блш. и мнш. 7 членовъ .	1	1	6 копенъ.
Курское мнш. 10 чл.	1	1	8 "
Пензенскій . .	2	1	100 сноповъ.
Оренбургскій . .	2 работн. и 12 женщ.	2	2000 вязанокъ.

в) Выгрузить умошную коноплю изъ воды и разставить ее для просушки въ ряды:

	работ.	женщ.
Оренбургскій 2000 вязанокъ	2	10
Пензенскій 100 сноповъ	2	"

Курскія Положенія (блш. иоба мнш.), полагають: для перевозки въ гумно на разстояніи 2-хъ верстъ вынудой заранѣе изъ копани пеньки, со складкою и съ разстановкою ея на гумнѣ, на 1 коннаго работника въ день 8 копенъ.

г) Разостлать на отливѣ:

	Количество покосни.	Число работниковъ.
Пензенскій км.	400 сноповъ.	1 работникъ.
Курскія блш. и мнш. 7 чл.	5 копенъ.	1 женщина.
Оренбургскій, съ вывозкою		
съ 1 десятины		1 кон. раб. и 5 женщ.

д) мять:

Казанскій въ день на 1 женщину	{ покосни 25 фун.
	конопли 30 "
Оренбургскій	пеньки 40 "
Тульское блш.	пеньки 50 сноп.
Курское мнш. 10 чл.	пеньки 26 "
Орловское блш., на 1 работника	пеньки $\frac{3}{4}$ копын.
Пензенскій	покосни и конопли 30 фун.
Смоленскій	пеньки 30 "
Калужское блш.	пеньки 60 сноп.

Курскія блш. и 7 чл. назначаютъ урокъ для мятъ пеньки и покосни на ручной мильницѣ, съ отрешкою, полагая на одну работницу въ день 26 сноповъ, причѣмъ кострика должна быть убрана въ кучи.

Обращеніе волокна въ нитку.

Нѣкоторые комитеты опредѣляютъ число дней, потребное для одной женщины, чтобы спрядь 1 фунтъ волокна; другіе же опредѣляютъ количество дневной работы, выражая урокъ получаемымъ результатомъ отъ той же работы (тальками, пасмами).

Къ числу первыхъ относятся комитеты:

Комитеты:	Число дней, потребное для одной женщины, чтобы отспрядь 1 фунтъ волокна.					
	Кудели или льну тонкой пряжи.	Кудели.	Льна.	Потрешня.	Покосни.	Пеньки, пакли прядь и посучить.
Владимірскій	8		4		3	
Саратовскій	"					2
Омбйрское блш.						1
Черниговскій { самопрялкою	1	2				
руками	2	4		1	1	3
Витебское мнш.	3	4		1		$1\frac{1}{2}$
Витебскіе ввеш. узды			1			
Витебскіе блр. узды	6		1			
Псковской						

Изъ числа комитетовъ, опредѣляющихъ число дней, потребныхъ для одной женщины, чтобы спрядь одну тальку, принадлежать:

К о м и т е т ы:	Число дней:	
	Для льна.	Для пеньки.
Саратовскій	3 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$
Симбирскій	6	6
Псковской, смотря по толщинѣ пряжи	1—2 $\frac{1}{2}$	—
Витебское мнп. и инел. уѣзд.	8	—
Оренбургскій	8	2
Пензенскій	8	8
Смоленскій	1 $\frac{1}{4}$	—

Изъ комитетовъ, опредѣляющихъ урокъ для пряжи числомъ пасмъ, которое можетъ спрядь одна женщина въ день, назначаютъ:

К о м и т е т ы:	Число пасмъ.	Число нитокъ въ пасмъ.	Длина мотовила.
Тульское блш., льна и поскони	5	80	2 $\frac{1}{2}$ арш.
Екатеринославскій: льна, пеньки и поскони	5	"	2 "
Олонекскій: 1 фун. толстой пряжи	40	80	2 "
Полтавскій	5	80	2 арш. или мотокъ 50 пасмъ въ 10 дней.

Пензенскій км. и тульское блш. назначаютъ также урокъ для *пряденья шерсти*, полагая на 1 женщ. въ день 1 ф. шерсти. Черниговскій опредѣляетъ сколько изъ 1 фунта должно выйти вѣсомъ пряжи.

Слѣдующіе комитеты опредѣляютъ *величину тальки*:

Симбирскій 1 талька = 7 пасмъ; 1 пасмо = 120 нитокъ; 1 нитка = 2 арш. длины; псковскій 1 талька = 40 пасмъ; 1 пасмо = 20 ниткамъ; 1 нитка = 4 арш. длины; витебское мнп. и инел. уѣзды 1 талька = 40 пасмъ; 1 пасмо = 20 ниткамъ; 1 нитка = 60 верш. длины; оренбургскій 1 талька = 40 пасмъ.

Смоленскій же объясняетъ, что въ $\frac{1}{2}$ ф. пряжи 40 пасмъ.

Тканье холста и сукна.

Комитеты, полагающіе урокъ для тканья, опредѣляютъ различное число аршинъ въ день на работника, смотря по тонкости холста или сукна, по ширинѣ его и качеству.

К о м и т е т ы:	Число аршинъ въ день.	
	для холста.	для сукна.
Владимирскій	5—8	—
Симбирскій	7—4	8
Черниговскій } для рѣднны	10	—
Псковской	9—6	—
Витебское мнш.	8—1	6
Смоленскій	5—1½	3
Пензенскій { льнянаго	7	—
{ посковнаго	2	4
{ рѣднны	4	—
Оренбургскій { льнянаго	8	—
{ посковнаго	2	—
Екатеринославскій {	6	—
{ рѣднны	5—6	—
	8	8

Притомъ пензенскій км. принимаетъ ширину холста и сукна отъ 8—10 верш.; оренбургскій для холста 8 верш., а смоленскій 1 аршинъ; черниговскій полагаетъ основать кузельныя красна въ 12 губокъ 2½, для льнянаго, и посковнаго 2 дня. Олонекскій и тульское блш. объясняютъ, что 1 женщ. должна выткать крестьянскаго холста 50-ти аршинную штуку во столько дней, во сколько насмъ шириною будетъ холстъ.

Стрижка овецъ.

Шесть Положеній, упоминающихъ объ этой работѣ, опредѣляютъ слѣдующимъ образомъ дневной урокъ на 1 человѣка:

Воронежскій — остричь въ одинъ день 10, полтавскій 12 штукъ; черниговскій — испанскихъ съ мытьемъ 5, простыхъ безъ перегона 10, малыхъ простыхъ 20 штукъ; саратовскій — испанскихъ англійскими ножницами 12, русскими 8, простыхъ русскихъ 12 штукъ; екатеринославскій — барановъ 10, овецъ 15, годовыхъ ягнятъ 20 штукъ; самарское блш. на 1 женщину полагаетъ остричь — испанскихъ овецъ, ярокъ и валуховъ 15, барановъ 12; русскихъ овецъ, ярокъ и валуховъ 20, барановъ 15 штукъ.

Къ этому екатеринославскій км. добавляетъ, что на работницу урокъ полагается въ половину противъ назначеннаго для работника; самарское же блш. объясняетъ, что стрижка овецъ должна быть гладкая, безъ рядовъ, обрѣзовъ шкуры, подрѣза шерсти и цѣлымъ руномъ, съ отдѣленіемъ подбрюшья и обножья. Тоже правило устанавливаетъ и самарское мнш., не опредѣляя уроковъ для стрижки овецъ.

Рубка дровъ.

При опредѣленіи уроковъ для рубки дровъ, комитеты принимаютъ во вниманіе самый размѣръ и качество дровъ, т. е. рубятся ли они изъ хвороста, изъ свѣжаго лѣса, или валежника и всѣ включаютъ въ урокъ кладку дровъ въ сажени, полагая на одного работника въ день:

Казанскій, смоленскій, симбирское блш., воро-
нежскій, минскій, витебскія мнш. для инф. и
блр. уѣз., псковской, курскія блш. и мнш. 7 чл., } $\frac{1}{2}$ куб. саж.
(послѣднія требуютъ вывезти хвороста на
разстояніе 5 верстъ).

Симбирское мнш., олонекскій и нижегородскія
блш. и мнш. $\frac{1}{2}$ куб. саж.
(Послѣднія требуютъ еще вывезти на раз-
стояніе 5 верстъ).

Костромской и оренбургскій $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{2}$ куб. саж.
Петербургскій и полтавскій 1 саж. — $\frac{1}{2}$
Херсонскій, тавричскій и тульское блш. $\frac{1}{4}$ куб. саж.
Рязанское мнш. 2 членовъ $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{4}$ куб. саж.
Черниговскій $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ " "
Курское мнш. 10 членовъ $\frac{1}{2}$ " "
Самарское блш. 1— $\frac{1}{2}$ " "
Вятскій 1 саж. однополѣнную.
Владимірскій $1\frac{1}{2}$ — $1\frac{1}{4}$ и вырубку.

Херсонскій км., при употребленіи на топливо камыша и бурьяна, полагаетъ на одного работника въ день: нажаты камыша въ сырыхъ плавняхъ безъ воды, или набить зимою по льду — 100 пучковъ трехчетвертовой вины; накосить сухаго бурьяна осенью и зимою и привезти на разстояніи 5 верстъ 1 воловій возъ; на разстояніи 2-хъ и менѣе верстъ — 2 воловье воза.

Рубка лѣса и расчистка полей и спящихъ покосовъ.

Владимірское блш. и костромской км. (для лѣсныхъ уѣздовъ), при-
водя эту работу въ своихъ Положеніяхъ, съ выворачиваніемъ пней,
чисткою и складкою бревенъ, дровъ, хворосту и пней, полагаютъ
слѣдующее число рабочихъ на одну десятину въ день:

а) очень чистаго и крупнаго лѣса, гдѣ много осинъ и елей
— 240 работниковъ; б) такого же лѣса, гдѣ болѣе ели и осины
180 работниковъ; в) средней величины осиноваго, сосноваго и бе-
резоваго 135 работниковъ; г) такого же лѣса, но гдѣ болѣе ели 95
работниковъ; д) мелкаго лѣса, гдѣ болѣе кустарника 67 работниковъ.

Для рубки одной десятины, со складкою вырубленнаго лѣса:

а) очень чистаго и крупнаго 100 работниковъ; б) средней вели-
чины и густоты 60 работниковъ; в) мелкаго, гдѣ болѣе кустар-
нику 25 работниковъ.

При этомъ костромской км. опредѣляетъ число бревенъ, на-
катника, рѣшетника, и число куб. саж. дровъ, нарубаемыхъ съ каж-
дой десятины означеннаго лѣса.

Для корчеванія пней оба комитета полагаютъ на десятину тоже
число рабочихъ, что и при расчисткѣ лѣса.

Смоленскій км. назначаетъ урокъ также для рубки лѣса, по-
лагая на работника въ день съ очисткою сучьевъ:

бревень, не толще 6 вершковъ въ отрубъ, 10 штукъ.

" свыше " " " " " 6 "

Пилка досокъ.

Относительно этой работы постановлены уроки только въ Положеніяхъ: псковскомъ и полтавскомъ. По опредѣленію перваго 2 рабочихъ, смотря по толщинѣ досокъ и величинѣ діаметра бревна, должны распилить въ день отъ 12—27 погонныхъ сажень, пилами при напилникахъ, выдаваемыхъ отъ помѣщика. По опредѣленію же втораго 2 пильщика должны распилить экономическою пилой въ день соснового матеріала 10 саж. до 8 верш. въ діаметрѣ, прочихъ матеріаловъ такого же размѣра въ діаметрѣ, 8 сажень.

Городьба вообще.

По урочному Положенію черниговскаго км. 1 работникъ въ день долженъ заострить 150 кольевъ и загородить плетня въ 2½ арш. вышины 50 саж.; по урочнымъ же Положеніямъ: саратовскаго и симбирскаго блш. 1 работникъ въ день долженъ зашпестить въ колья плетень, вышиною въ 2½ арш., съ заостреніемъ кольевъ и съ набивкою ихъ на разстояніи 6 вершковъ другъ отъ друга 2 саж.; для устроиванія простаго забора той же вышины изъ жердей въ столбы, съ вынутіемъ изъ нихъ паза, съ обжимомъ и установленіемъ на мѣсто, на каждое 8-хъ саженное звено 2 работника.

Дѣланіе кирпича⁽⁵⁴⁾.

Работа эта опредѣляется только пятью комитетами, и распределяется слѣдующимъ образомъ:

Дневный урокъ для одного человѣка.	Симбирское блш.	Саратовскій.	Екатеринославскій.	Смоленскій.
выкидываніе глины . мѣть глину съ пескомъ	1/4 куб. саж. 1/6 " "	1/4 куб. с. 1/6 " "	— —	— —
сдѣлать кирпичу . . .	400 штукъ.	500 шт.	500 шт.	1 работникъ количествомъ на 400, 1 женщ. на 300 кирпичей.
съ приготовленіемъ глины	250 "	300 "	—	
наливного изъ жидкой глины	1000 "	1000 "	—	
нагрузить въ печь съ замаской оной или съ выгрузкой изъ нея въ кѣтки. .	700 "	700 "	1000	—

(54) Земскій Отдѣлъ, сверхъ вышеизъясненныхъ выше замѣчаній, прибавляетъ, что въ урочныхъ Положеніяхъ, кромѣ работъ чисто земледѣльческихъ, опредѣлены для мужчинъ и некоторые землепольныя и строительныя работы по устройству мостовъ, дорогъ, плотинъ, заборовъ и выдѣлки кирпича; для женщинъ пряденье льна, посеконъ, пеньки, конопли и шерсти, тканье холстовъ и суконъ, бѣленіе полотень и т. п. Подобныя работы, какъ относящіяся не прямо къ земледѣльческой, а уже болѣе къ промышленной дѣятельности, по словамъ Земскаго Отдѣла, не слѣдовало бы требовать въ счетъ повинности, а надлежало бы предоставлять волеюму найму.

Полтавскій км. полагаетъ сдѣлать изъ готовой глины 600 кирпичей въ день на человѣка, а для приготовленія нужнаго на то количества глины — 2 женщины.

Екатеринославскій км. опредѣляетъ также урокъ для дѣланія землянаго кирпича (липчака) и для рѣзанія навознаго кирпича (кизяка), полагая въ одинъ день: для сдѣланія 1000 штукъ землянаго кирпича въ станкахъ 4 работн., 4 женщ., 1 пару лошадей или воловъ съ 1-мъ погонщикомъ; для нарѣзки 9 кв. саж. кизяка въ овчарномъ сараѣ и выноски изъ сарая для просушки 1 раб. и 1 женщ. Если же навозъ топчется, то 1 раб. въ день выкладываетъ 250 штукъ кирпича, а работника 200 штукъ. По мнѣнію херсонскаго км. 1 работникъ въ день долженъ вырѣзать кизяку на пространство 18 кв. саж.

Земляныя работы.

Изъ комитетскихъ Положеній видно, что работы эти заключаются въ копаніи рововъ или канавъ, вырѣтаніи ямъ для столбовъ и посадки деревьевъ, въ копаніи земли и отвозкѣ ея на извѣстное разстояніе для заправки плотинъ, и въ другихъ подобныхъ работахъ.

При копаніи канавъ комитеты принимаютъ во вниманіе ширину и глубину ихъ, а также величину откоса и твердость грунта. Согласно этому опредѣлены ими слѣдующій maximum и minimum работы, полагасмой въ дневной урокъ на работника:

Комитеты:	Ширина.	Глубина.	Величина откоса.	Сколько сажень.
Казанскій . . .	2—1 арш.	2—1 арш.	3—4 верш.	$\frac{1}{2}$ арш. $2\frac{1}{2}$ саж.
Херсонскій . . .	1	$1-1\frac{1}{2}$	"	отъ 3 саж. до 5 саж.
Олонекскій . . .	$1\frac{1}{4}$	$\frac{3}{4}$	"	отъ 8—14 саж.
Вятскій . . .	2—1	$1-\frac{1}{2}$ ф.	"	7—15 саж.
Витебское мѣст. (только для чистки)	$3-1\frac{1}{2}$	"	"	10—30 саж.
Симбирское блн. .	2—1	2—1	8—4	$\frac{1}{2}$ арш. $2\frac{1}{2}$
Саратовскій . . .	$1\frac{1}{2}-1$	$1\frac{1}{2}-1$	6—4	$1-2\frac{1}{2}$ саж.
Полтавскій . . .	$1-\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}-1\frac{1}{2}$	$1-\frac{3}{4}$	$7\frac{1}{2}-40$ арш.

Крайніе предѣлы, здѣсь обозначенные, слѣдуетъ понимать слѣдующимъ образомъ: витебское Положеніе напр. требуетъ чистку только 10 саж. канавъ 3-хъ аршинной ширины; если же она полуторной ширины — тогда 30 саж.

Таврическій км. полагаетъ для вырѣтанія канавъ и ямъ глубиною не болѣе 2-хъ аршинъ, съ выкидкою земли на одну сторону, въ день на каждую куб. саж. вмѣсти, смотря по грунту земли, отъ 2—6 работн.; херсонскій км., при поправкѣ канавъ съ обкладкою ихъ камнемъ, навозомъ или хворостомъ, опредѣляетъ на работника въ день 15 сажень.

По мнѣнію полтавскаго км., 1 раб. въ день долженъ выкопать земли 15—20 куб. арш.; по мнѣнію симбирскаго, съ отвозкою на тачкахъ, на разстояніи 30 саж.— $\frac{1}{4}$ куб. саж., а казанскій $\frac{1}{2}$ куб. саж.; екатеринославскій и херсонскій комитеты, при выполняваніи

ямъ для столбовъ и для посадки деревьевъ, глубиною и шириною въ 1 аршинъ, полагають въ день на одного человѣка, смотря по грунту земли, первый на работника 7—10 ямъ, на женщину 3½—5 ямъ, а послѣдній отъ 11—15 ямъ. (Открыть такихъ же ямъ, когда деревья не принялись, херсонскій км. назначаетъ 30 въ день).

Нерекопать землю въ саду или огородѣ таврической и херсонскій кмм., первый въ 6 верш., а второй въ 5 верш. глубины, полагають въ день на работника, смотря по грунту земли: ½ кв. саж. до 40 кв. саж., а херсонскій отъ 20—30 кв. саж.

Костромской и владимірскій кмм. распределяють земляныя работы на слѣдующіе виды:

1) для копанія и выбрасыванія, при углубленіи до 2 арш., смотря по твердости грунта, на 1 куб. саж. полагаются 1½, раб., 1½ до 2 раб. (если нужно углубиться до 4 аршинъ прибавлять на 1 куб. саж. 1 раб.)

2) для перевезенія 10 куб. саж. земли по ровному мѣсту полагается, смотря по разстоянію, въ день различное число работников; мы укажемъ только двѣ крайнія и среднюю цѣну:

	полагають, при разстояніи 5 саж.	50 саж.	100 саж.
Костромской	4¼ ж	16½ ж	35 раб.
Владимірское блш.	4,5 ж	16,5 ж	33 ж

Сверхъ этого оба комитета входятъ въ слѣдующія подробности:

Костромской: 1 работникъ въ день назначается:

1) для сдѣланія вала изъ булыжника съ прокладкою дерномъ, въ 2 арш. вышины и 2 арш. шир., въ подшивъ 1½ саж.; 2) для сдѣланія дернового вала 2 арш. выш. и 1½ арш. толщины, съ обрѣзкою боковъ по шнуру 4 саж.; 3) для сдѣланія такого же вала, съ образованіемъ по обѣ стороны канавъ и съ обшивкою готовымъ дерномъ 1 сажень. При чемъ опредѣляется количество матеріала, употребляемаго на эту работу.

Владимірскій км. опредѣляетъ:

1) для пробиванія ямокъ для свай въ мерзлой землѣ, судя по грунту, отъ 10—15 ямокъ 1 раб. въ день; 2) для засыпки са наменными стѣны или деревянные срубы, съ уколачиваніемъ ручными бабами, безъ привоза, на 1 куб. саж. 1—1½, раб.; 3) для планированія или выравниванія мѣстности на 1 раб. 5—7 кв. саж.; 4) для рытія грядъ, 10 саж. длины и 1½ арш. шир., на 1 раб. 4—5 грядъ; 5) для засады этого числа грядъ въ день 1 раб., и 6) выколотъ тоже число въ день 1 работникъ.

Ложка камня.

Два комитета, таврической и екатеринославскій, опредѣляющие урокъ для этой работы, полагають для выломки въ одинъ день и складки куб. сажени плитняка, смотря по мягкости камня и по толщинѣ плиты, первый 5—8 раб., а послѣдній 3—5 раб. Для ломки же твердаго камня клиньями и для самой грубой обтески его, таврическій км. назначаетъ въ день 12 раб. на 1 куб. саж.

Разбивка навоза въ поля.

Изъ комитетовъ, упоминающихъ объ этой работѣ, большая часть опредѣляетъ урокъ числомъ работниковъ, потребныхъ на 1 дес. въ 1 день; другіе же числомъ возовъ удобрения, которое долженъ разбить 1 работникъ въ день.

Къ первымъ принадлежатъ опредѣляющіе: 1 раб. на дес. — воронежскій; 2 раб. — олонекскій; 2 женщины — витебскія мнш. и блр. уѣзд., саратовскій, смоленскій; 3 женщ., — витебскія для мнш. уѣзд., минскій, казанскій; 4 женщ., — московскій, новгородскія блш. и мнш., симбирскія (блш. и мнш. 5 чл.); 3 работ. — вологодскія (блш. и мнш.), курскія (блш. и мнш. 7 чл.), тульскія блш. и мнш.; 4 раб. — пензенскій.

Ко вторымъ относятся:

Комитеты:	Число возовъ:	Число рабочихъ:
Вятскій	40	1
	40 парныхъ.	1
Калужское блш., орловское блш. .	50 одноконныхъ.	1
Черниговскій	60	1
Рязанское блш.	120	2
Рязанское мнш. 2 членовъ . . .	100—300	2—5

Курскія блш. и мнш. 7 чл. назначаютъ также урокомъ для 1 работника въ день раструсить 150 маленькихъ кучъ навоза, а для работницы 75 кучъ, если навозъ складенъ въ кѣтку. Нижегородскія блш. и мнш. опредѣляютъ разбивку нераздѣльно съ пашней, полагая, что 3 конныхъ и 1 пѣшія работники должны разбить и запахать навозъ, смотря по грунту, до 1 $\frac{1}{2}$ десятины.

Возка.

При возкѣ удобрѣнія, хлѣба и вообще при всякой подвозкѣ во время исполненія хозяйственныхъ работъ, нѣкоторые комитеты опредѣляютъ величину вѣса числомъ пудовъ, другіе же числомъ копенъ или сноповъ, накладываемыхъ на возъ, полагая:

Комитеты:	На одну подводу.	
	Число копенъ или сноповъ.	Вѣсъ.
Рязанское блш.	1 копна.	23—25 пудъ.
Рязанское мнш. 2 членовъ . . .	1 "	15—20
Нижегородскія блш. и мнш. . .	—	20
Петербургскій	—	15—18
Владимірскій	—	25
Саратовскій	1	25
Полтавскій на пару воловъ . . .	1 $\frac{1}{2}$ —3	—
Московскій	—	15

Комитеты:	На одну подводу.	
	Число копенъ или сноповъ.	В ѣ с ѣ.
Воронежскій { на лошадяхъ . . . на волахъ . . . Сибирскія блш. и мнш. 2 членовъ.	озим. яров. 1 коп.—1½ 1½—2 75—100 сноп.	15 пудъ. 20 15—20
Черниговскій { пара воловъ . . . пара лошадей . . . 1 лошадь . . .	озим. яров. 2 коп.—2½ коп. 1½—2 1 — 2½	
Вятскій	100 сноп.	12—15
Новгородскія блш. и мнш.	—	15
Казанскій { овса прочихъ хлѣбовъ . . .	150 сноп. 100 "	} 20 пудъ.
Калужское блш.	68 "	
Самарское мнш.	78—104	15—20
Курскія блш. и мнш. 7 членовъ . . .	1—1½, копенъ.	10—20
Орловское блш.	1	10—22
Таврическій { на конную на пароволовую . . .	1—1½ 2—4	20 50
Херсонскій на пароволовую	1½	45—50
Екатеринославскій на пароволовую . .	2—4	40
Тульское мнш.	—	16—25
Тульское блш.	—	20—23
Цевенскій и смоленскій	—	15—20
Олонекскій	—	20—25
Оренбургскій	—	18—20
Курское мнш. 10 членовъ.	—	15
Вологодскія блш. и мнш., самарское, блш.	—	20

Если при исполненіи хозяйственныхъ работъ потребуются какія либо подвозки, то каждый работникъ съ лошадей обязанъ въ теченіи дня сдѣлать, по мѣрѣ вологодскихъ блш. и мнш. и московскаго км., 15 верстъ съ кладью и столько же порожнемъ; по Положенію с.-петербургскаго, число поѣздокъ въ сложности не должно превышать 25 верстъ, а рязанскаго мнш. 2 членовъ отъ 30—40 верстъ, наблюдая, чтобы при меньшемъ разстояніи число верстъ ближе подходило къ 30. Минскій км. назначаетъ урокомъ для одной подводы въ день, при полуверстномъ разстояніи, овести: навозу 15, а сѣна 10 возовъ; озимаго хлѣба 10, а яроваго 16 копенъ. Московскій же, при 1½, верстномъ разстояніи, полагаетъ: навозу 10 возовъ, а хлѣба съ уборною въ скирды 500 сноповъ. Черниговскій км. для возки навоза и хлѣба назначаетъ на проѣздъ каждой версты ¼ часа, на укладку и складку сноповъ ½ часа, навоза же ¼ часа. Псковской км. полагаетъ для уборки 1 дес. хлѣба, при 2-хъ верстномъ разстояніи, 1½, конныхъ работниковъ; при разстояніи же отъ 2-хъ до 8-хъ верстъ 2 конныхъ работника. Витебскія мнш. и для инел. уѣзд.

опредѣляютъ, что для унавоживанія 1 дес. въ продолженіе дни необходимо при разстояніи: отъ $\frac{1}{4}$ —1 версты 8 конн. раб.; отъ 1—2 версты 10, отъ 2—3 вер. 12 конн. работниковъ. Для перевозки же хлѣба съ поля первый опредѣляетъ урокомъ для 4-хъ кон. раб. и 6-ти женщ. свезти съ 2-хъ дес. по 30 копенъ ржи и яроваго хлѣба и уложить оный въ сарай; второй же, чтобы только свезти озимой и яровой хлѣбъ съ 2-хъ дес. полагаетъ при разстояніи: отъ $\frac{1}{4}$ —1 вер. 2 кон. раб.; отъ 1—2 вер. — $2\frac{1}{2}$, и отъ 2—3 вер. — 3 кон. раб. Для уборки же хлѣба въ сараи же полагается никакого урока. Калужское блн. и орловское блн. при возѣхъ дровъ назначаютъ различное число оборотовъ лѣтомъ и зимою для 1 кон. раб. въ день.

	Лѣтомъ:	Зимою:
При разстояніи до 5 верстъ	3 раза.	2 раза.
" " отъ 5 до 10 "	2 "	1 "
" " " 10 до 20 "	1 "	1 "

Казанскій км., при возѣхъ хлѣба съ полей и удобренья, полагаетъ для накладки и свалки каждаго воза: въ первомъ случаѣ — $\frac{1}{4}$ часа, въ послѣднемъ $\frac{1}{4}$ часа, а для вѣды — въ обоихъ случаяхъ съ владью 4 версты, воровнемъ 8 верстъ въ часъ. Самое же число оборотовъ въ день этотъ км. назначаетъ:

а) для вывозки удобрения: при разстояніи полей: число оборотовъ:	
отъ $\frac{1}{4}$ версты до 1 версты . . .	24—18.
отъ 1 до 2-хъ верстъ . . .	18—12.
отъ 2-хъ до 3 верстъ . . .	12—10.
отъ 3-хъ до 4 верстъ . . .	8—6.

б) для возки хлѣба: при разстояніи: число оборотовъ:	
отъ 1 версты до 2-хъ . . .	10—8.
отъ 2-хъ до 4-хъ . . .	8—6.
отъ 4-хъ до 6 . . .	6—4.
отъ 6 до 8 . . .	4—3.
отъ 8 до 10 . . .	3—2.

Екатеринославскій км. на 1 раб. съ паровою воловь опредѣляетъ перевести въ день различныя хозяйственныя предметы:

при разстояніи до 2-хъ верстъ	5 возовъ.
" " отъ 2 до 3-хъ "	4 "
" " отъ 3 до 4-хъ "	3 "
" " отъ 4 до 5 "	2 "

Отъ этихъ расчетовъ должна быть соображена возка и при дальнѣйшихъ разстояніяхъ.

Курскія блн. и миш. 7 чл. полагаютъ на 1 конн. работника въ день: вывезти навозу на монопольники или въ полѣ на разстояніе 1-й версты — 20 возовъ.

При возѣхъ же хлѣба большинство полагаетъ: перевести съ поля въ гумно, на разстояніи 3-хъ верстъ, и сложить въ скирды ржи и пшеницы 6 копень, овса $7\frac{1}{2}$, гречи и проса 9 копень, гороху и сѣна 5 возовъ. Положеніе 7-ми курскихъ членовъ. — при разстояніи 4-хъ верстъ: ржи и пшеницы 4 коп., овса 6, гречи и проса 6 копень, гороху и сѣна 4 воза.

Вообще же при подвозѣ какихъ бы то ни было въ хозяйства

материаловъ или продуктовъ съ поля въ закрома, по мѣнѣю обѣихъ Положеній, работникъ обязанъ дѣлать въ день 18 верстъ съ кладью, и столько же порожнемъ.

Курское мнш. 10 членовъ назначаетъ одному конному работнику въ день: вывезти навозу, на конопляники, при разстояніи до $\frac{1}{2}$ версты 25 возовъ; перевести съ поля, при разстояніи до 3-хъ верстъ и сложить въ одонья ржи 8, овса 10, гречи 16 копней. При подвозѣ же какихъ либо хозяйственныхъ предметовъ дѣлать 15 верстъ съ кладью и столько же порожнемъ.

Курскія блш. и оба мнш. объясняютъ, что количество назначаемого къ перевозкѣ хлѣба съ поля въ гумно и къ вывозкѣ навоза въ поле, должно уменьшаться на столько, на сколько разстояніе полей отъ гумна, или отъ гумна увеличивается, и на оборотъ.

По мѣнѣю самарскаго мнш. 1 раб., при возкѣ хлѣба, долженъ сдѣлать въ день: на разстояніи отъ 1—2 версты 6 поѣздовъ.

"	отъ 3—6	"	8	"
"	отъ 6—10	"	2	"
"	свыше 10	"	1	"

Тульское мнш. полагаетъ въ дневный урокъ для перевозки сѣна, сноповъ и удобренія: на разстояніи до $1\frac{1}{2}$ версты 10 оборотовъ.

"	отъ $1\frac{1}{2}$ до $2\frac{1}{2}$	"	8	"
"	отъ $2\frac{1}{2}$ до $3\frac{1}{2}$	"	6	"

При подвозкѣ же другихъ хозяйственныхъ предметовъ:

на разстояніи отъ $3\frac{1}{2}$ до $4\frac{1}{2}$ версты 3 оборота.

"	отъ $4\frac{1}{2}$ до 6	"	2	"
"	отъ 6 до 12	"	$1\frac{1}{2}$	"
"	отъ 12 до 20	"	1	"

Оренбургскій км. назначаетъ перевести снопы на гумно, сложить въ скирды, очистить вокругъ скирда зерновой хлѣбъ и отвезти его въ моветильный сарай, въ день на каждаго работника съ 2-мя телегами: при разстояніи до 1 версты 1400 сноповъ.

"	"	отъ 1 до 3	"	1200	"
"	"	отъ 3 до 5	"	800	"
"	"	отъ 5 до 7	"	600	"
"	"	отъ 7 до 9	"	400	"

Покрывать верхъ соломой въ день на каждыя 2 скирды 1 кон. раб. и 2 женщины. Для возки сѣна на двухъ подводахъ:

при разстояніи	отъ 1—3 версты	6 возовъ.
"	"	отъ 3—5 " 4 "
"	"	отъ 5—10 " 2 "

Вывести 1 куб. саж. дровъ, полагая въ оной: сырыхъ 9, а сухихъ 6 возовъ, въ 1 день:

на разстояніи	до $\frac{1}{2}$	версты	1	конный	работникъ.
"	до 1	"	2	"	"
"	до 2	"	3	"	"
"	до 3	"	4	"	"
"	до 9	"	9	"	"

При уборкѣ хлѣба съ полей и при возкѣ удобренія комитеты опредѣляютъ слѣдующее число оборотовъ, которое долженъ сдѣлать одинъ конный работникъ въ день:

Владимирскій и саратовскій комитеты при этомъ объясняютъ, что число оборотовъ выведено по слѣдующимъ соображеніямъ: сила лошади = 25 пуд.; скорость лошади съ грузомъ = 3 вер. въ часъ; безъ груза = 4. На разстояніи 1 версты опредѣляется лошади 12 часовъ непрерывной работы; на разстояніи до 4 вер. — 11 часовъ такой же работы; при большихъ же разстояніи — 10 часовъ работы.

Костромской км. къ этому прибавляетъ, что на проѣздъ каждой версты полагается $\frac{1}{4}$ часа, при чемъ на насадку и связку воза опредѣляется тоже $\frac{1}{4}$ часа; весной и осенью прибавляется на перевозку, по причинѣ дурныхъ дорогъ и краткости дни, $\frac{1}{4}$ часа. Симбирскія блш. и мшш. 5 членовъ и воронежскій рассчитываютъ число оборотовъ по слѣдующей таблицѣ:

Разстояніе, выраженное въ верстахъ.	Число оборотовъ при данномъ разстояніи:					
	Симбирскіи блш. и мшш. 5 членовъ.		Воронежскій.			
	При вогахъ		При вогахъ			
			На волахъ.		На лошадахъ.	
	Хлѣба.	Удобрѣ- нія.	Хлѣба.	Удобрѣ- нія.	Хлѣба.	Удобрѣ- нія.
до 1 версты.	—	12—10	8	10	10	16
отъ 1—2 "	10—8	10—8	8	9	9	12
отъ 2—3 "	8—6	8—6	5	6	8	10
" 3—4 "		6—4	4	5	6	8
" 4—5 "	6—4		3	4	5	6
" 5—6 "			2	3	4	5
" 6—8 "	4—3		1 ¹ / ₂	2	3	4
" 8—9 "	3—2		—	2	"	3
" 8—10 "		1	1	"	2	"
" 10—15 "		1	"	1	"	"

Пензенскій км. опредѣляетъ для каждаго мѣсяца различное число поѣздокъ на одного работника въ день, при исполненіи хозяйственныхъ работъ, при различныхъ разстояніяхъ, считая по 15 минутъ на проѣздъ каждой версты.

Мѣсяцъ.	Разстояніе до мѣста работъ.									
	отъ 1/2 до 1 в.	отъ 1—3 верст.	отъ 3—6 верст.	отъ 6—8 верст.	отъ 8—10 верст.	отъ 10—12 верст.	отъ 12—14 верст.	отъ 14—16 верст.	отъ 16—18 верст.	отъ 18—20 верст.
	Число оборотовъ въ день.									
Въ январѣ	10	7	5	3	3	2	2	1	1	1
„ февралѣ	11	8	6	4	3	3	2	2	2	1
„ мартѣ	12	10	7	5	4	3	3	2	2	2
„ апрѣлѣ	14	11	8	6	4	4	3	3	2	2
„ маѣ	14	11	8	6	4	4	3	3	2	2
„ июнѣ	14	11	8	6	4	4	3	3	2	2
„ июлѣ	14	11	8	6	4	4	3	3	2	2
„ августѣ	14	11	8	6	4	4	3	3	2	2
„ сентябрѣ	12	9	7	5	4	3	3	2	2	2
„ октябрѣ	11	8	6	4	3	3	2	2	2	1
„ ноябрѣ	10	7	5	4	3	2	2	2	1	1
„ декабрѣ	9	7	5	3	3	2	2	1	1	1

VII. Отработка неотработанныхъ дней⁽⁵⁶⁾.

Большая часть Положеній устанавливаютъ правила на тотъ случай, когда работникъ не выполнить своего дневнаго урока, и полагають⁽⁵⁷⁾, что за каждаго крестьянина, не выполнившего свою работу, общество должно безотлагательно исправить работу въ свой собственный день⁽⁵⁸⁾. Нѣкоторые комитеты⁽⁵⁹⁾ полагають, что работы, не исполненныя по урочному Положенію, додѣлываются виновными въ собственные дни и безъ всякой платы.

При этомъ самарскіи блн. и мнш. предоставляютъ помѣщику выборъ самаго способа вознагражденія за прогульные дни: работою

⁽⁶⁰⁾ По вопросу о неотработанныхъ дняхъ ген.-губ. Игнатьевъ предлагаетъ дополнить соответствующія статьи Положенія петербургскаго км. слѣдующими постановленіями: 1) ни помѣщикъ, ни мѣское общество не могутъ ни въ какомъ случаѣ требовать отъ крестьянъ, когда на нихъ числятся неотработанные дни, болѣе 3-хъ дней барщины въ недѣлю; 2) опредѣленная Положеніемъ барщина должна требоваться непременно въ каждую недѣлю безъ переноса на другое время. Только въ случаѣ крайней необходимости 1 день можетъ быть перенесенъ на первую слѣдующую недѣлю, но ни какъ не далѣе. Не дозволяется требовать работы въ счетъ будущаго времени. Если же крестьянинъ, въ продолженіе рабочихъ дней въ недѣлѣ, не отработаетъ положенныхъ дней съ согласія владѣльца, или общества, то, исключая одного дня, который позволено перенести на первую слѣдующую недѣлю, такіе неотработанные дни не должны числиться за крестьянами въ недѣлю и требоваться отъ нихъ въ другое время. Но если урокъ или дневная барщина не исполнены крестьяниномъ по ихъ упущенію или передѣлю, то неотработанные дни и уроки отправляются виновными въ первые имъ предоставленные дни на той же недѣлѣ. (С.-петербургскій км. принявъ это дополненіе).

⁽⁵⁷⁾ <6>, 11, 12>, 19, 23, 25, 26, 30, <31>, <32>, 34>, 35, 36, 40.

⁽⁵⁸⁾ Относительно мѣръ взысканія за неотработанные дни, ген.-ад. Катенинъ считалъ круговую поруку общества хорошею для помѣщика, но тяжелою для крестьянъ гарантіею.

⁽⁵⁹⁾ <8, 7, 10, <24>, 29, <34, 37, <39>, 42.

или деньгами. Въ первомъ случаѣ отработка должна быть произведена на слѣдующій день, или по крайній мѣрѣ въ ту-же недѣлю. Въ послѣднемъ — каждый прогульный день оцѣнивается, по мнѣнію большинства:

мужской:		женскій:	
съ 5 апрѣля по 20 мая . . .	75 коп.	съ 1 апрѣля по 1 мая . . .	20 коп.
" 20 мая по 20 юня . . .	50 "	" 1 мая по 1 сентября . . .	50 "
" 20 юня по 1 октября . . .	75 "	" 1 сентября по 1 апрѣля . . .	30 "
" 1 октября по 15 марта . . .	50 "		
" 15 марта по 5 апрѣля . . .	50 "		

По мнѣнію меньшинства:

мужской:		женскій:	
съ 5 апрѣля по 20 мая . . .	90 коп.	съ 1 апрѣля по 20 мая . . .	20 коп.
" 20 мая по 20 юня . . .	50 "	" 20 мая по 20 юня . . .	40 "
" 20 юня по 1 октября . . .	85 "	" 20 юня по 1 октября . . .	80 "
" 10 октября по 10 марта . . .	50 "	" 10 октября по 1 апрѣля . . .	20 "
" 10 марта по 5 апрѣля . . .	30 "		

Оренбургскій км. и калужское блш. объясняютъ, что если въ теченіе недѣли общество неисполнитъ недоимки работою, то за каждый прогульный день выискивается съ него: по мнѣнію перваго — за мужской съ 1-го апрѣля по 1-го октября 60 коп., въ остальное время года 40 коп.; за женскій съ 1-го мая по 1-ое октября 40 коп., въ остальное время 25 коп.; по мнѣнію же послѣдняго — полуторная цѣна рабочаго дня. Смоленскій км. предоставляетъ помѣщику требовать съ общества за каждый неотработанный день два дня на тѣхъ же работахъ, а пермскій — нанять на счетъ общества постороннихъ работниковъ, и что будетъ при этомъ надержано, выискать чрезъ общество съ виновныхъ. Витебское мнш. полагаетъ, что работника, неявившагося по лѣни на работу, общество заставляеть за каждый прогульный день отработать два дня на слѣдующей недѣлѣ, а тамбовскій — что работа додѣлывается виновнымъ во время, указанное помѣщикомъ. Курскія блш. и оба мнш. опредѣляютъ, что за всякій день неисполненной работы крестьянинъ обязанъ въ ту же недѣлю отбить въ пользу помѣщика 2 дня. Къ этому блш. и мнш. 10 членовъ добавляютъ, что если подобное упущеніе повторится три раза, то виновный сверхъ того подвергается штрафованію 50 коп. сер. въ пользу общественной казны⁽⁶⁰⁾, а тульское мнш., что за всякаго неявившагося на работу крестьянина, помѣщикъ получаетъ съ общества, въ видѣ штрафа за неявку, 1 лишній день и притомъ за работника мужской, а за работницу — женскій. Владимірское блш. полагаетъ, что въ случаѣ неоконченнаго урока виновный обязанъ докончить оный на слѣдующій день, сверхъ причитающагося на этотъ день урока, а

(60) Разсматривая проектъ мнш. 10 членовъ губернаторъ Вибиковъ не соглашался съ безусловно опредѣленнымъ въ этомъ проектѣ штрафомъ за каждый неотработанный крестьяниномъ барщинный день и полагалъ, что правило это, по всей справедливости, должно бы подлежать исключенію для крестьянъ, не исполнившихъ работу по болѣзни и другимъ уважительнымъ, независимымъ отъ нихъ причинамъ.

если и за сѣмъ урокъ не сдѣланъ, то помѣщикъ въ правѣ требовать, чтобы общество, исполнивъ неоконченные уроки, поступило съ виновнымъ по своему усмотрѣнію. Минскій, постановляя то же самое въ отношеніи доработыванія недооураченного урока, не говоритъ ничего какъ поступать если и на слѣдующій день работникъ не выполнитъ своей работы. Наконецъ рязанское мѣст. 2 членовъ проводить ту мысль, что общество обязано вознаградить помѣщика за убытки, происшедшіе отъ дурно исполненной работы, которую исправить нельзя; въ противномъ случаѣ виновный самъ долженъ исправить дурно сдѣланный урокъ. Таврическій км. установилъ, что крестьянинъ, невыполнившій своего урока, или неотработавшій назначеннаго въ день числа часовъ, удерживается на работѣ на другой день, пока не кончитъ своего урока, или не пополнитъ числа часовъ, неотработанныхъ имъ наканунѣ⁽⁶¹⁾.

Сверхъ нечисленныхъ работъ костромской км. опредѣляетъ урокъ для работы при постройкѣ рѣчныхъ судовъ; вятскій — работы на хлѣбникахъ, выработыванія мочалъ; воронежскій — для выдѣлки и вывозки кизяку; екатеринославскій — урокъ для работы на винокуренныхъ заводахъ; нѣкоторые⁽⁶²⁾ примѣняютъ урочное Положеніе къ разнымъ лѣснымъ работамъ, и сверхъ того опредѣляютъ количество различнаго матеріала (какъ то: дровъ, досокъ, бревенъ, камня, кирпича и т. п.), которое должна поднять подвода для перевозки на извѣстное разстояніе. Самарскія блш. и мѣст. дозволяютъ каждому помѣщику, по соглашенію съ крестьянами, измѣнять, при составленіи уставной грамоты, и пополнять урочное Положеніе, примѣняясь къ мѣстнымъ обычаямъ.

Содержаніе проектовъ западныхъ губерній.

I. Порядокъ распределенія работъ.

За исключеніемъ проекта виленской общей комиссіи, во всѣхъ остальныхъ проектахъ Положеній о крестьянахъ западныхъ губерній подробно опредѣлены способы исполненія натуральныхъ повинностей⁽⁶³⁾.

Виленская же общая комиссія, оставляя на срочно-обязательное время существующіе инвентари и сохраняя инвентарное Положеніе, съ нѣкоторыми измѣненіями, не устанавливаетъ вновь никакихъ правилъ по предметамъ настоящей главы.

Назначеніе работъ по всѣмъ прочимъ Положеніямъ для запад-

⁽⁶¹⁾ Правило это, по мнѣнію ген.-губ. гр. Строгонова, не должно быть распространяемо на тѣ случаи, когда отработка урока, или положеннаго числа часовъ, воспрепятствовали независимости отъ крестьянина причины, какъ то: дождь, или внезапно приключившаяся на мѣстѣ работы тяжелая болѣзнь крестьянина.

⁽⁶²⁾ 3 (инел. уѣзд.), 4, 8, 10, 15, 27, 30, 33.

⁽⁶³⁾ Минскій комитетъ объясняетъ, что требуемое программой опредѣленіе урочныхъ работъ сдѣлано уже Инвентарнымъ Положеніемъ, на основаніи издревле существующихъ обыкновений въ земледѣльческомъ сословіи края. Измѣнить его не представляется, по мнѣнію этого км., никакой необходимости, а потому оно, со сдѣланными нынѣ дополненіями, остается обязательнымъ для крестьянъ на все срочно-обязанное время.

ных губерній предоставлено исключительно землевладельцу, или экономическому управлению.

Въ отношеніи времени наряды на работы приняты слѣдующія правила: комитеты могилевскій и минскій (урочное Положеніе), не дѣлая строгого опредѣленія времени назначенія работъ, объясняютъ, что барщинныя повинности исполняются въ дни, назначенные владѣльцемъ. Витебское Положеніе для бѣлорусскихъ уѣздовъ и меншинство для тѣхъ же уѣздовъ упоминали только, что, при выполненіи крестьянами натуральныхъ повинностей, высылаются способные работники, по мнѣнію первого — по нарядамъ помѣщика, или экономія, по мнѣнію послѣдняго — по распоряженію мірскаго управленія. Положенія для инзляндскихъ уѣздовъ, опредѣляя натуральныя повинности особою табелью и раздѣляя ихъ на позадѣльные (т. е. обработку извѣстнаго количества земли за полученный надѣлъ)⁽⁶⁴⁾ и урочно-подежные, полагаютъ, что объ исполненіи позадѣльныхъ работъ объявляется накануне, а для урочно-подежныхъ работъ опредѣляется помѣщикомъ управленіемъ очередь, согласно табели повинностей. Кіевская общія коммиссія ограничивается постановленіемъ, что назначеніе и распредѣленіе работъ между крестьянами зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія экономія; при чемъ нарядъ крестьянъ на работы лежитъ на обязанности сельскаго управленія⁽⁶⁵⁾.

⁽⁶⁴⁾ Инзляндскіе члены витебскаго жм. объяснили, что при составленіи урочнаго Положенія, они руководились данными, доказанными на опытѣ. Но при всемъ томъ исполненіе ремесельческихъ работъ позадѣльно, по мнѣнію инзляндскихъ членовъ, изъ всѣхъ способовъ отправленія повинностей, представляется самымъ полезнымъ какъ для помѣщика, такъ и для крестьянина. Этимъ способомъ всѣ работы совершаются поочередно у помѣщика и на крестьянскихъ поляхъ всѣми соединенными силами крестьянскаго двора, подъ присмотромъ самого домохозяина, а потому послѣдствіе и лучше крестьяне торопятся окончить работу у помѣщика, чтобы сберечь болѣе времени для хозяйственныхъ занятій. Назначенная позадѣльная работа на помѣщичьихъ поляхъ служитъ постояннымъ урокомъ и такимъ образомъ избѣгается потеря времени на задаваніе и повѣрку уроковъ; сосредоточенная сила домохозяина составляетъ родъ малаго общества, котораго члены соперничаютъ между собою въ скоромъ исполненіи работы. Такимъ образомъ, является соперничество между разными, въ одно время работающими такими домохозяйскими обществами, и работа, совершаемая съ успѣхомъ на помѣщичьихъ поляхъ, даетъ возможность, послѣ ея окончанія, обратить всѣ силы для обработки собственнаго участка. Сосредоточеніе рабочихъ силъ такъ вошло въ обычай крестьянъ, что довольно часто домохозяева — сосѣди соединяются для поочереднаго у себя исполненія работъ. При введеніи новаго порядка, инзляндскіе члены полагали необходимымъ оставить позадѣльную систему отбыванія повинностей, по причинѣ удобства ея въ практическомъ отношеніи, нравственнаго вліянія и привычки крестьянъ. Замѣна ея обыкновенною подежною работою неминуемо повлечетъ за собою, по ихъ словамъ, значительныя затрудненія при расчетѣ двѣй и принятіи заданныхъ уроковъ, къ чему крестьяне не привыкли. Подобныхъ отклоненій слѣдуетъ избѣгать по возможности для сохраненія взаимныхъ отношеній и хорошаго вліянія помѣщиковъ на крестьянъ.

⁽⁶⁵⁾ Кіевская общія коммиссія, по рассмотрѣніи инвентарныхъ уроковъ, назначаемыхъ крестьянамъ, отбывающимъ натуральную повинность, нашла

II. Наблюденіе за работами, порядок учета работы, степень ответственности: общества, лица и помещика.

Кіевская общая коммиссія и комитеты моголевскій и минскій, а также витебское большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ и Положеніе для нвояндскихъ уѣздовъ, возлагали на сельское управленіе (нвояндское Положеніе — на старосту) постоянное наблюденіе за точнымъ исполненіемъ крестьянами ихъ повинностей къ помѣщику. Неурочныя работы витебское Положеніе для бѣлорусскихъ уѣздовъ полагало производить подъ надзоромъ экономіи. Въ удостовѣреніе исправнаго исполненія барщины и для правильнаго учета отработанныхъ дней, кіевская общая коммиссія⁽⁶⁶⁾ и комитеты: минскій и витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ предлагаютъ вести книги для записыванія работъ. По Положенію витебскаго большинства для бѣлорусскихъ уѣздовъ отчетность по этому предмету ведется также въ сельскомъ управленіи. При этомъ кіевская общая коммиссія постановляла, что, независимо отъ книги, заведенной въ экономическомъ управленіи помѣщика, каждому барщинному крестьянину выдается особая книжка, съ которою онъ обязанъ черезъ двѣ недѣли являться въ экономическое управленіе для расчета въ работахъ и отѣтѣхъ исполненныхъ дней.

Нѣкоторые изъ нихъ слишкомъ тяжелыми, нѣкоторые недостаточными, а иные совершенно не практичными, и потому назначила уроки, по соображенію съ опытомъ и мѣстными обычаями, уменьшивъ за всѣмъ тѣмъ размахъ уроковъ въ общей сложности, въ сравненіи съ инвентарными. Постановленное въ инвентаряхъ правило о назначеніи впередъ на цѣлый годъ, въ какіе дни недѣли крестьяне обязаны исполнять работы, кіевская общая коммиссія признала совершенно неудобопримѣнимымъ, потому что помѣщику никакъ невозможно заранее опредѣлить, безъ соображенія съ погодою и съ ходомъ произрастанія хлѣбовъ, когда именно и сколько ему потребуется рабочихъ дней. Сверхъ того, при столь значительномъ уменьшеніи повинностей, отбываніе въ лѣтнее время двухъ дней въ недѣлю съ двора, въ которомъ находится въ сложности не менѣе трехъ способныхъ работниковъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть для крестьянъ обременительно. Поэтому общая коммиссія постановила: распредѣленіе и назначеніе работъ сдѣлать зависящимъ отъ усмотрѣнія экономическаго управленія.

Правилами же 29-го декабря 1848 г., § 14-мъ, было постановлено, что распредѣленіе и назначеніе рода работъ, между работниками и работницами, не выходя изъ вышеопредѣленнаго размаха, зависеть отъ непосредственнаго усмотрѣнія помѣщика, или экономіи, на положенномъ выше основаніи.

⁽⁶⁶⁾ Правилами 29-го декабря 1848 г. для губерній: кіевской, подольской и волынской, постановлено:

§ 56. Для точной извѣстности рабочихъ дней, и отчетности въ отработываніи оныхъ, вначалѣ каждаго года выдается всякому тяглому и полутяглому хозяину, равно и огородникамъ, книжка на весь годъ, за подлинномъ владѣльца, или его управляющаго, въ коей должно быть означено число дней и повинностей, слѣдующихъ отъ каждаго хозяина.

§ 57. Черезъ каждыя двѣ недѣли, или черезъ недѣлю, какъ сочтется то удобнѣе, въ означенной книжкѣ дѣлается отѣтка объ исполненныхъ рабочихъ дняхъ и урокахъ каждымъ хозяйствомъ, какъ ровно и оставшихся за нимъ въ долгу. Кромѣ этого, предоставляется право, для большей извѣстности крестьянъ, считаться еще съ ними въ отбываніи барщины и на харбахъ.

Положенія по западнымъ губерніямъ не устанавливаютъ круговой ответственности общества за исправное выполнение работъ, и каждый хозяинъ отвѣчаетъ самъ за себя⁽⁸⁷⁾. Исключеніе изъ этого составляютъ витебскія Положенія для бѣлорусскихъ уѣздовъ: большинство и меньшинство, которыя возлагали отвѣтственность на общество за отдѣльныхъ членовъ въ томъ случаѣ, если земля отдана въ надѣлъ общимъ числомъ десятины, а не отдѣльными участками⁽⁸⁸⁾.

III. *Разстояніе жста работи.*

Комитетъ могилевскій, кievская общая коммисія и витебское большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ, опредѣляли нормальное разстояніе работы, далѣе котораго каждая лишняя верста засчитывается въ часы рабочаго дня.

(87) Круговое ручательство общества въ исполненіи обязанностей относительно помѣщика, по мнѣнію минскаго км., было бы обременительно для крестьянъ, такъ какъ оно не существовало до сихъ поръ въ обычаяхъ народа и могло бы повести къ ослабленію дѣятельности частныхъ лицъ, находящихся поводъ къ безпечности въ отвѣтственности, лежащей на обществѣ. Оно имѣло бы послѣдствіемъ совершенное обидѣніе и раззореніе зажиточныхъ крестьянъ черезъ нерадивыхъ и бѣдняковъ. При освобожденіи крестьянскаго сословія отъ крѣпостной зависимости, при уничтоженіи попечительства надъ нимъ, всѣ мѣры законодательными должны вести и вызывать народъ къ развитію дѣятельности частныхъ лицъ, которая достигается своихъ возможныхъ предѣловъ лишь тогда, когда всякій человѣкъ отвѣчаетъ самъ за себя и свои обязательства. Но утратя круговое поручительство, необходимо предоставить самому помѣщику право распоряжаться участками разъ отдѣленной арендной земли, соединять и раздѣлять ихъ, сообразно требованіямъ и силамъ арендаторовъ, которые въ предѣлахъ, точно обозначенныхъ договорами, будутъ, каждый самъ за себя, отвѣчать передъ помѣщикомъ за принятые имъ обязательства. Со введеніемъ круговаго поручительства, необходимо дать общинѣ право вмѣшиваться въ хозяйственную дѣятельность каждого и возлагать на зажиточныхъ и расчетливыхъ хозяевъ отвѣтственность за нерадивыхъ. Общественное управленіе, въ первый разъ появляющееся и необходимое, какъ власть административная, не найдетъ даже никакихъ средствъ къ обезпеченію помѣщиковъ; ввести же чуждый народу обычай общественнаго владѣнія и передѣла полей, по мнѣнію минскаго км., едва ли возможно и даже вредно.

(88) Витебское меньшинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ объясняетъ, что, при уменьшеніи натуральной повинности, для исправнаго отбыванія крестьянами работъ и для избѣжанія необходимости прибѣгать къ понудительнымъ мѣрамъ при проваождствѣ работъ, необходимо справедливое и неотяготительное урочное Положеніе, при которомъ не будетъ нужды въ присмотрѣ за крестьянами при работахъ. Для обезпеченія же исправности въ выполненіи всѣхъ вообще повинностей, необходимо узаконить круговое поручительство въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ поступающая въ надѣлъ крестьянамъ земля будетъ передана имъ валовымъ числомъ десятины цѣлому обществу.

Комитеты:	Нормальное расстояние.	Время, засчитываемое за каждую лишнюю версту.
Могилевский	4 версты. ⁽⁶⁹⁾	$\frac{1}{2}$ часа въ оба пути ⁽⁷⁰⁾ .
Кіевская общія коммисія	5 " "	$\frac{1}{2}$ " "
Витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ	6 " " ⁽⁶⁹⁾	$\frac{1}{2}$ " "

Кіевская общія коммисія полагаетъ, что, при исполненіи работы по урочному Положенію, если крестьянину для явки на работу приходится пройти отъ своего селенія болѣе 5-ти верстъ, то за каждыя пройденныя имъ, сверхъ 5-ти верстъ, двѣ версты, урокъ его работы долженъ уменьшаться на одну десятую часть.

Витебское Положеніе для бѣлорусскихъ уѣздовъ большинства, даетъ помѣщикамъ право требовать, чтобы прибывшіе изъ отдаленныхъ селеній крестьяне оставались на мѣстѣ работы не менѣе двухъ дней. Сверхъ того, какъ это Положеніе, такъ и меньшинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ и могилевскій комитетъ, дозволяя помѣщику посылать крестьянъ для нѣкоторыхъ только работъ (какъ то: рубки дровъ и уборки сѣна), въ отдаленныя отъ селенія мѣста и, разрешая удерживать на работѣ цѣлую недѣлю, опредѣляютъ, что время, проведенное въ проходѣ и въ работѣ засчитывается въ повинность. Но разстояніе для такихъ работъ ограничивается только Положеніе большинства для бѣлорусскихъ уѣздовъ — именно 10 ю верстами⁽⁷¹⁾.

⁽⁶⁹⁾ Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14-го мая 1855, для имѣній витебской и могилевской губерній, гдѣ существуетъ тягловая система, примѣчаніемъ къ § 10-му опредѣлено, что если поля отстоятъ болѣе чѣмъ на шесть верстъ отъ мѣста жительства крестьянъ, то эти послѣдніе могутъ являться на работу позже и должны быть отпущены домой ранѣе означеннаго срока, соответственно дальности разстоянія, полагая на проѣздъ, или на проходъ каждыхъ четырехъ, свыше шести, верстъ по одному часу.

⁽⁷⁰⁾ Начальникъ могилевской губерніи Беклемішевъ замѣчалъ противъ Положенія км., по которому, крестьянамъ, отправляющимся на работу, засчитывается далѣе 5-ти верстъ, каждая пройденная въ оба пути верста, сверхъ 4-хъ верстъ, за полчаса работы. Для того, говоритъ онъ, чтобы пройти 5 верстъ на мѣсто работы и обратно, нужно $2\frac{1}{2}$ часа, которые комитетомъ не засчитываются; поэтому, чтобы явиться во время на работу въ 5 часовъ утра, крестьянинъ долженъ выйти изъ дома за $\frac{1}{4}$ часа до 4-хъ часовъ утра и, проработавши до заката солнца, т. е. въ нѣкоторые дни до 9-ти часовъ, возвратиться домой въ четверть 11-го вечера. Если предположить, что ему достаточно встать за $\frac{1}{2}$ часа до выхода изъ дома и что столько же времени пройдетъ прежде, чѣмъ онъ ляжетъ спать, — то оказывается, что ему остается на ночной отдыхъ только $4\frac{1}{2}$ часа. Поэтому Беклемішевъ предлагаетъ опредѣлить, что каково бы ни было разстояніе до мѣста работы, всякая пройденная въ оба пути верста засчитывается за полчаса работы.

⁽⁷¹⁾ Тѣмъ же мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14-го мая 1855, § 14-мъ, постановлено, что если въ имѣніи отхожіе пустоши отстоятъ отъ селенія болѣе десяти верстъ, то для сплава и вывозки лѣса и уборки сѣна помѣщикъ можетъ употреблять работниковъ обоого пола въ продолженіе цѣлой недѣли, засчитывая имъ проведенныя въ работѣ дни за господскія повин-

IV. Число рабочих часов въ барщинномъ днѣ.

Кіевская общія коммиссія опредѣляетъ продолжительность рабочаго дня отъ восхожденія до захожденія солнца, а съ 15-го мая по 15-е августа — съ 5-ти часовъ утра до солнечнаго заката, назначая при томъ для отдыха лѣтомъ 3, а зимою 2 часа. Минскій комитетъ (урочное Положеніе) считаетъ рабочий день съ 8-го марта по 8-е сентября отъ 5-ти часовъ до захожденія солнца; въ остальное время года — отъ разсвѣта до сумерекъ, причемъ на отдыхъ между работами полагаются: лѣтомъ 3, а зимою 1 часъ⁽⁷²⁾. По минію могилевскаго км., рабочий день начинается во всякое время года съ 5-ти часовъ утра и продолжается до заката солнца; для отдыха полагается: съ 1-го апрѣля по 1-е октября — 3 часа, а въ остальные мѣсяцы — 2 часа⁽⁷³⁾. Витебскія Положенія для бѣлорусскихъ уѣздовъ, большинство и меньшинство, принимаютъ рабочий день съ 1-го апрѣля по 1-е октября въ 12 часовъ чистой работы, въ остальное время года 9 часовъ, не включая въ это число лѣтомъ 3-хъ, а зимою 2-хъ часовъ, даваемыхъ для отдыха въ промежуткахъ работы. Витебское Положеніе для инеландскихъ уѣздовъ упоминаетъ только, что лѣтними днями считаются дни съ 1-го апрѣля по 1-е октября, а всѣ прочіе зимними, не назначая новое число рабочихъ часовъ.

V. Свойство работы.

Могилевскій км., витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ большинства и меньшинства членовъ постановляли, что помѣщики имѣютъ право требовать отъ крестьянъ, по мѣстнымъ обычаямъ, всякія сельскія работы, соотвѣтствующія хозяйственнымъ потребностямъ имѣ-

ности той самой и будущей недѣли, сколько по расчету окажется. Впрочемъ это допускается только два раза въ годъ, и именно: весной — для вывоза и слага лѣса, и лѣтомъ — для уборки сѣна.

⁽⁷²⁾ Правилами 1846 и 1847 г. для литовскихъ губерній рабочий день для виленской губерніи принятъ съ апрѣля мѣсяца по сентябрь отъ 4-хъ часовъ утра до 9-ти часовъ вечера, а въ остальное время отъ 5-ти часовъ утра до 6-ти часовъ вечера. Для гродненской губерніи величина рабочаго дня установлена та же, что по виленской губерніи, съ тѣмъ лишь различіемъ, что рабочий день съ сентября по апрѣль считается съ разсвѣта до сумерекъ. Для новенской губерніи рабочий день принятъ съ апрѣля по сентябрь отъ 4-хъ часовъ утра до 8-ми часовъ вечера, а въ остальное время отъ 6-ти часовъ утра до 6-ти часовъ вечера, или же отъ восхода до захожденія солнца, съ отдохновеніемъ для работниковъ и рабочаго скота въ лѣтніе дни по 1-е августа по 3, а въ прочіе по 2 часа. Для минской губерніи рабочий день считается съ восхода до захожденія солнца; при этомъ предоставляется для употребленія пищи и отдыха въ лѣтнее время три часа, а въ зимнее одинъ часъ.

Кромѣ того постановлено: если работникъ окончить свой урокъ прежде срока, то отпускается съ работы, съ зачетомъ ему полнаго рабочаго дня. Когда, напротивъ того, работникъ не окончить своего урока въ срокъ, то экономія требуетъ отъ него окончанія работы въ слѣдующій, притомъ предшествовавшій, день, сверхъ причитающагося на тотъ день урока.

⁽⁷³⁾ Такъ было опредѣлено и § 10-мъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 14-го мая 1855 г.

нія; притомъ женщины могутъ быть употребляемы только на работы, свойственныя ихъ полу и силамъ. Къ этому моголевскій км. добавляетъ, что женская натуральная повинность есть всегда пышная. Минскій км. (урочное Положеніе) объясняетъ, что при исполненіи урочныхъ и неурочныхъ работъ, мужчины и женщины должны быть назначаемы только на тѣ работы, къ которымъ они способны по свойствамъ и силамъ поля, а кіевская общія коммиссія, что крестьяне, кромѣ полевыхъ работъ, могутъ быть употреблены, по усмотрѣнію вотчиннаго управленія, на винокуренныхъ и другихъ сельскихъ заводахъ, находящихся въ той же, или смежной деревнѣ.

VI. Урочное Положеніе⁽⁷⁴⁾.

Сравнивая между собою урочныя Положенія для полевыхъ работъ и принимая только maximum и minimum той работы, которую долженъ исполнить крестьянинъ въ одинъ день, получается слѣдующая таблица:

(74) Въ утвержденныхъ Императоромъ Николаемъ I-мъ, 29-го декабря 1848 г., для губерній: кіевской, подольской и волынской, правила, постановлено:

§ 18. Каждый работникъ обязанъ отработать въ день одинъ изъ слѣдующихъ уроковъ:

Съ рабочимъ скотомъ:

1) Вспахать земли черноземной, глинистой и суглинистой — одну четверть десятины, песчаной — одну треть десятины, а многолѣтней залежи — одну шестую десятины.

2) Заралить однимъ раломъ свѣжей вспашки — половину десятины, или давней и поросшей — одну треть десятины.

3) Забороновать земли: глинистой и суглинистой — половину десятины, песчаной и черноземной — одну десятину.

4) Перевезти на разстояніе до 25-ти верстъ въ одинъ путь разной тяжести на одной лошади — отъ 15-ти до 20-ти пудъ, а на двухъ лошадяхъ, или на парѣ воловъ — отъ 25-ти до 85-ти пудовъ.

Прим. Впрочемъ опредѣленіе разстоянія провоза и вѣса поклажи должно быть означено въ инвентарѣ, сообразно съ мѣстностью и степенью удобства путей сообщенія въ каждомъ мѣстѣ, по удостовѣренію уѣзднаго предводителя дворянства и съ разрѣшенія главнаго мѣстнаго начальства.

Всѣхъ рабочаго скота:

б) Посѣять хлѣбъ — на четырехъ десятинахъ.

б) Сжать хлѣба овсянаго, или ярового — одну десятую часть десятины, скошенъ того, или другаго хлѣба — одну треть десятины.

Прим. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не опредѣлено съ достаточною вѣрностію пространство земель и количество посѣва, работникъ обязанъ сжать: овсянаго хлѣба, при хорошемъ урожаѣ, одну копну въ шестьдесятъ сноповъ, каждый въ объемѣ у перевязи отъ пяти до шести четвертей, или ярового — полторы копны; а при худомъ урожаѣ того или другаго хлѣба безъ урока, сколько успѣтъ.

7) Связать скошеннаго хлѣба, при хорошемъ урожаѣ, съ одной четверти дес., а при худомъ — съ одной трети дес.; а въ мѣстностяхъ, гдѣ пространство земель неизвѣстно, связать только хлѣба три копны.

8) Обмолотить овсянаго хлѣба, съ 1-го апрѣля не 1-е октября, по одной копнѣ въ день, а въ прочее время года — по $\frac{1}{2}$ копны; свѣять вымолоченное зерно и убрать солому.

Для пашни.

Одинъ работникъ въ продолженіи дня долженъ вспахать, смотря по роду орудія, качеству грунта и наконецъ степени разработки самой земли (т. е. взметъ ли это пара, степи, или копаней, или двоеніе, троеніе и т. п.).

Кіевская общая комиссія $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{2}$ дес. казенной мѣры.

9) Обмолотить ярового хлѣба, съ 1-го апрѣля по 1-е октября, на копны въ день, а въ прочее время года — по одной копнѣ; свѣять вымолоченное зерно и убрать солому.

10) Скосить сѣна, на перелогахъ, половину десятины, а на лугахъ и на низменныхъ мѣстахъ съ кочками одну треть десятины.

11) Собрать сѣна и сложить въ копны, при хорошихъ лугахъ, съ одной трети десятины, а при худыхъ — съ половины десятины.

12) Раструсить навозъ на одной десятинѣ.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ мѣра земли еще не опредѣлена, работы показанныя въ 10, 11 и 12 пунктахъ, исполняются безъ урока, считая день работы за день инвентарный.

13) Нарубить одну четверть кубической сажени трехполѣнныхъ дровъ.

Урокъ этотъ не распространяется на дрова дубовые, осеневые и т. п., особенно твердой породы лѣса, рубка которыхъ производится безъ урока, считая день работы за день инвентарный.

14) Напрясть пряжи пять пасмъ въ 30 нитокъ длиною на $2\frac{1}{2}$ аршина мотовило.

15) Выдѣлать крестьянскаго холста, 50-ти аршинную штуку, во столько дней, во сколько пасмъ шириною будетъ холстъ.

Прим. а) Всѣ прочія, не поименованныя вышѣ работы, а также перевозка продуктовъ съ поля въ гумно и прочее исполняются безъ урока, считая день, проведенный въ работѣ, за день инвентарный.

б) Если поля отъ мѣста жительства крестьянъ отстоятъ болѣе чѣмъ на пять верстъ, то въ такомъ случаѣ уроковъ крестьянамъ не назначается, и они работаютъ безурочно, считая день работы за день инвентарный.

в) Женщины могутъ быть употреблены только въ слѣдующія работы: къ жатвѣ хлѣба, къ связкѣ скошеннаго хлѣба въ снопы; къ сбору сѣна и сложенію его въ копны на сѣнокосъ; къ раструскѣ навоза, къ молотью при молотильныхъ машинахъ, къ подкладыванію и переноскѣ сноповъ, къ пряжѣ и выдѣлкѣ крестьянскаго холста и тому подобнымъ, свойственнымъ ихъ полу работамъ; но въ другія, требующія мужской силы, употреблять ихъ воспрещается.

г) Каждый рабочій день считать отъ восхожденія до заходженія солнца, а съ 15-го мая по 15-е августа — съ 5-ти часовъ утра до солнечнаго заката. При этомъ слѣдуетъ давать крестьянамъ для отдыха и употребленія пищи, а также кормленія скота: лѣтамъ три, а зимою два часа.

д) Крестьяне по исполненіи дневнаго урока, въ то же время, отпускаются съ работы, хотя бы это было и прежде окончанія рабочаго дня.

е) Пряжа мотковъ и выдѣлка крестьянскаго холста производится за счетъ женской барщины изъ господскихъ матеріаловъ.

При введеніи въ дѣйствіе по губерніямъ: виленской, гродненской, новгородской и минской въ 1845 и 1847 годахъ инвентарей въ помѣщичьихъ имѣ-

Могилевский км. $\frac{1}{2}$ дес. казенной мѣрн.
Витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ . $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ " " "

ныхъ, утверждены были инвентарными комитетами слѣдующія урочныя Положенія и правила :

Виды работъ:	По Положеніямъ инвентарныхъ комитетовъ:															
	Витебскаго.		Гродненскаго.		Могилевскаго.		Минскаго.									
	Число дней.															
	пѣ-шихъ.	упряжныхъ.	пѣ-шихъ.	упряжныхъ.	пѣ-шихъ.	упряжныхъ.	пѣ-шихъ.	упряжныхъ.	пѣ-шихъ.	упряжныхъ.						
Занежать 1 десятину глинистой .	"	3 1/2	"	3	"	3 1/2	"	3	"	3						
досытину песчаной .	"	3	"		"	3	"		"							
	"	2 1/2	"		"	2 1/2	"		"							
Забороновать 1 дес. глинистой .	"	1 1/2	"	1 1/2	"	1 1/4	"	1 1/4	"	1 1/4						
	"	1 1/4	"		"	1	"		"							
	"		"		"	1	"		"							
(на 4 дес.)																
Посѣять хлѣба на 1 дес. .	1/4	"	1/2	"	1	"	1/2	"	"	"						
Сжать хлѣба на 1 десятинѣ . ярового	7	—	отъ 5 до 9	"	7	аско сать	"	отъ 6 до 8	"	отъ 6 до 8						
	8										8	4				
(обмолот. озимаго вообще хлѣба 1/2 к., а ярового 1 к.).																
Обмолотить сушеннаго : озимаго одну копну, а ярового 1 1/2, сыромолотнаго въ половину .	1	"	1	"	1	"	1	"	1	"						
(Въ объемѣ снопа у перевязи, полагается 1 1/2 арш.)																
Прим. Въ одной копнѣ хлѣба полагается 60 сноповъ, нѣтъющихъ въ объемѣ у перевязи 1 1/2 арш.																
Раструсить навозъ на 1 десятинѣ	3		3	"	2	"	3	"	3	"						
Скосить сѣна на 1 дес.				"	3	"				"						
Собрать сѣна на 1 дес.						"										
Вырубить 1/2 сажени трехполянныхъ дровъ	1	—		вырубить 1 саж. х. дров.												
Перевезти на разстояніи одной версты 15 возовъ навозу	15 (10 коп. озимаго, 5 коп. ярового).	1	10 коп. озимаго, 15 коп. ярового (8 вѣс. сѣна 3 коп. по 1 вѣс., 1 куб. с. дровъ.)	"	1	15 (10 коп. озимаго, 5 коп. ярового).	"	1	"	1						
10 копней озимаго хлѣба.											1	"	"	"	"	"
10 возовъ сѣна, каждый вѣсомъ не болѣе 12-ти пудовъ																
сажени трехпол. дровъ.																

Меньшинство белорусских членовъ . $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{2}$ дес. казенной мѣры.
Витебскій для нидерландскихъ уѣздовъ . $\frac{1}{6}$ " " "

Прим. 1-е. Соразмѣрно съ этимъ расчетомъ, назначается число рабочихъ дней, смотря по разстоянiю.

Прим. 2-е. Всѣ другія, непоименованныя здѣсь работы, считаются день за день.

Изъ переписки министерства внутреннихъ дѣлъ по предмету введенiя инвентарей въ помѣщичьихъ имѣнiяхъ губернiй: виленской, гродненской, ковенской и минской, видно, что нѣкоторые изъ уроковъ, назначенныхъ инвентарными комитетами для барщинныхъ работъ, признаны бывшимъ генералъ-губернаторомъ Бибииковымъ 2-мъ обременительными для крестьянъ, въ особенности уроки для возки хлѣба и сѣна, и связыванiе хлѣба въ снопы, именно:

Виды работъ:	Въ виленской, ковенской, гродненской и минской губернiяхъ.	
	По предположенiю генералъ-губернатора Бибиикова:	По временнымъ инвентарямъ назначено:
Съ рабочимъ скотомъ:		
Запахать сохою земли.	—	—
Черноземной	$\frac{1}{4}$ дес. или 600 саж.	$\frac{3}{4}$ дес.
Глинистой	$\frac{1}{2}$ дес.	$\frac{1}{2}$ дес.
Суглинистой	960 саж.	960 саж.
Песчаной	на разстоянiи $\frac{1}{2}$ вер.	на разстоянiи 1 вер.
Перевезти:		
Навеза	15 возовъ.	15 возовъ.
Овняго хлѣба	10 копень.	10 копень.
Ярового хлѣба	15 копень.	15 копень.
Сѣна	10 возовъ, каждый вѣсомъ не болѣе 12 пудовъ.	10 возовъ.
Трехкопѣнныхъ дровъ	1 саж.	1 саж.
Всѣхъ рабочаго скота:		
Скосить того или другаго хлѣба.	$\frac{1}{6}$ дес.	$\frac{1}{4}$ дес.
Связать въ снопы скошеннаго хлѣба:		
При хорошемъ урожаѣ съ . .	$\frac{1}{2}$ дес.	$\frac{1}{2}$ дес.
При худомъ урожаѣ съ . .	1044 $\frac{3}{4}$ саж. ($\frac{2}{3}$ морга).	1044 саж.
Скосить сѣна:		
На посѣвныхъ лугахъ	$\frac{1}{2}$ дес.	—
На перелогахъ	$\frac{1}{4}$ дес.	$\frac{1}{2}$ дес.
На лугахъ и мѣстахъ съ кочками	$\frac{1}{4}$ дес.	$\frac{1}{2}$ дес.
Величина снопа должна быть въ объемѣ у первыя . .	14 вершковъ.	1 $\frac{1}{2}$ аршина.

Эти замѣчанiя, съ изложенiемъ притомъ уроковъ, принятыхъ по традиционнѣмъ правиламъ министерства государственныхъ имуществъ, сообщены были министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ концѣ 1861 г., гу-

Минскій комитетъ⁽¹⁰⁾ $\frac{1}{2}$ дес. казенной мѣры.

При опредѣленіи урока для бороньбы, кромѣ этихъ условій, принимается въ расчетъ число орудій, которыми можетъ управлять одинъ работникъ.

Комитетъ и:	Число казенныхъ десят.	Число работниковъ.	Число орудій.
Витебское большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ .	$\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$ дес.	1 работн.	1 борова.
Могилевскій	$\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$ "	1 "	2 "
Кіевская общая коммисія	1—3 "	1 "	2 "
Витебское меньшинство	$\frac{2}{3} - \frac{2}{3}$ "	1 "	} Не сказано.
Витебскій для инел. уѣзд.	$\frac{2}{3}$ "	1 "	
Минскій	$\frac{2}{3}$ "	1 тѣлый работникъ.	

Витебское большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ добавляло, что при бороньбѣ одинъ работникъ можетъ управлять двумя и тремя боровами.

Слѣд.

За исключеніемъ витебскаго большинства для бѣлорусскихъ уѣздовъ, во всѣхъ остальныхъ проектахъ урочныхъ Положеній опредѣлено число десятинъ, которое долженъ засѣять одинъ работникъ въ день, именно:

Витебскій для инеландскихъ уѣздовъ	} 3 десятины.
Витебское меньшинство бѣлорусскихъ уѣздовъ	
Минскій	} отъ 2—3 дес.
Кіевская общая коммисія	
Могилевскій	н 2—4 "

Выполоть десятину казенной мѣры.

Урокъ для этой работы опредѣляютъ только: витебское Положеніе для инеландскихъ уѣздовъ и члены меньшинства для бѣлорусскихъ уѣздовъ, полагая для очистки одной десятины подъ озимымъ хлѣбомъ отъ камней и травъ, съ поправкою бороздъ, $\frac{1}{2}$ мужскаго коннаго и 1 женскій пѣшій день.

Житие.

Слѣдующіе проекты опредѣляютъ число людей, потребное для того, чтобы сжать одну десятину въ день:

бернскимъ инвентарнымъ комитетамъ для ихъ соображенія и руководства. Но предположенное этимъ распоряженіемъ исправленіе нѣкоторыхъ уроковъ осталось безъ послѣдствій, такъ какъ въ 1852 г. высочайшимъ повелѣніемъ было распространить на западныхъ губерніяхъ новое инвентарное Положеніе, подобное тому, которое издано въ 1848 году для кіевского генералъ-губернаторства.

⁽¹⁰⁾ Въ селеніяхъ, гдѣ поля и сѣнокосы раздѣлены на морги, минскій кн. (урочное Положеніе) принимаетъ три морга за двѣ десятины казенной мѣры.

Комитеты:	На одну десятину казенной мѣры.					
	О з н а м а г о .			Я р о в а г о .		
	мужч.	женщ.	итого.	мужч.	женщ.	итого.
Витебскій для инел. уѣзд.	}	10	10	"	8	8
" инел. для бѣлр. уѣзд.		"	"	"	"	"
" бѣлр. для тѣхъ же уѣзд.		9	9	"	"	"
Кіевская общая коммиссія.	12—18	"	12—18	12	"	12
Минскій	6—8	"	6—8	6—8	"	6—8

Кіевская общая коммиссія включаетъ въ урокъ и складку сноповъ въ копны.

Могилевскій км., а также и витебское большинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ назначаютъ урокъ для жатвы хлѣба числомъ сноповъ, которое долженъ сжать въ одинъ день работникъ, или работникъ, со складкою сноповъ въ копны, именно:

Могилевскій 150 сноповъ.
 Витебское большинство для бѣлорусскихъ } озимого 120 "
 уѣздовъ } ярового 180 "

При этомъ опредѣляется въ Положеніяхъ не только число сноповъ въ копнѣ, но и величина самаго снопа.

Комитеты:	Число сноповъ въ копнѣ.	Сколько въ снопахъ перевязи четвертей въ округности.
Витебское бѣлр. для бѣлр. уѣзд.	60	4 четверти.
Могилевскій	"	4 "
Минскій	60	5 "
Кіевская общая коммиссія . . .	"	5—6 "

Относительно косыбы хлѣбныхъ растений и травъ опредѣляется комитетами, по роду хлѣбовъ и мѣстности луговъ, сколько одинъ работникъ можетъ скосить въ день.

Комитеты:	Хлѣбныхъ растений.	Луговой покосъ.
Витебскій для бѣлр. уѣзд. .	$\frac{1}{2}$ десятин.	$\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ десят.
" для инел. уѣзд. . .	}	$\frac{1}{2}$ "
" инел. для бѣлр. уѣзд.		"
Могилевскій	$\frac{1}{2}$ "	$\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{4}$ "
Минскій	$\frac{1}{2}$ "	$\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{4}$ "
Кіевская общая коммиссія .	$\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{4}$ "	$\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{4}$ " (76)

(76) Кіевскій военный, подольскій и волынский генералъ-губернаторъ кн. Васильчиковъ находилъ, что урочное Положеніе, по которому крестьяне должны обрабатывать повинности въ натурѣ, составляетъ офиціальную коммиссію съ нѣкоторыми измѣненіями противъ урочнаго Положенія, заставляя

Связать скошенный хлебъ съ снопомъ и стаковать его въ коны.

Урокъ для этой работы комитеты назначаютъ числомъ рабочихъ, потребныхъ для уборки въ день одной десятины скошеннаго хлеба:

Минскій км.	2 работника.
Витебскій для белорусскихъ уѣздовъ	3 " "
Кіевская общія коммиссія	{ ярового . 4 " "
	{ озимаго . 6 " "
Могилевскій	2 1/2 женщины.

Витебское меньшинство для белорусскихъ уѣздовъ не отдѣляетъ этой работы отъ кошения самаго хлеба, полагая на косьбу одной десятины, со связкою хлеба въ снопы и установкою въ конны, 15 женскихъ дней.

Обмолотить, очистить зерно, убрать солому, ляжку, заборы и насадить на овинъ, гдѣ таковой имѣется; полагать въ день на человѣка:

	Озимаго.	Ярового.
Могилевскій км.	100 сноповъ.	125 сноповъ.
Кіевская общія коммиссія	{ съ 20-го марта по 20-го сентября . 60 " "	90 " "
	{ въ остальное время года . . . 40 " "	60 " "

Обмолотить безъ уборки:

	Озимаго.	Ярового.
Минскій	{ сушеного хлеба 60 сноповъ.	90 сноповъ.
	{ сыромолотнаго 30 " "	45 " "
Витебскій для белорусскихъ уѣздовъ	60 " "	120 " "
Витебскій для индоловскихъ уѣздовъ	1 конну	1 1/2 конны.
" мин. для бѣлр. уѣздовъ	1 " "	1 " "

Витебскій для белорусскихъ уѣздовъ, какъ большинства, такъ и меньшинства объясняютъ, что для молотбы хлеба, крестьяне являются на работу по учреждаемой между собою очереди. Работа эта производится съ 15-го октября по 1-е марта по утрамъ, а въ прочее время года по усмотрѣнію экономіи, съ зачетомъ за слѣдующіе съ каждаго крестьянскаго участка или тѣла дни натуральныхъ повинностей.

чающагося въ дѣйствующихъ нынѣ инвентарныхъ правилахъ; но какъ по этому новому Положенію для вѣчныхъ работъ (обязанныхъ за пользованіе нормальнымъ участкомъ) установлены размѣры меньше теперешнихъ и только незначительное увеличеніе допущено при кошеніи хлеба и сѣна, работы же со сномомъ, при которыхъ предполагено увеличеніе уроковъ, могутъ быть требуемы за пользованіе нормальнымъ участкомъ только по добровольному согласію съ крестьянами, те князь Васильчиковъ полагалъ составленное кіевской общеою коммиссіею урочное Положеніе удержатъ, но, вѣсто установленнаго правила, что всѣ непоименованныя въ Положеніи работы должны производиться сообразно мѣстнымъ обычаямъ, сказать, что всѣ именнованныя въ Положеніи работы производятся безъ уроковъ.

Сушка и уборка сѣна.

Кіевская общая коммиссія, комитеты: минскій и витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ, при сгребаніи сѣна со складкою его въ копны, полагаютъ въ дневной урокъ на работника:

Кіевская общая коммиссія отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{1}{2}$ десятины.

Минскій $\frac{1}{2}$ „

Витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ $\frac{1}{2}$ „

Могилевскій км. опредѣляетъ урокъ отдѣльно для сушки сѣна и отдѣльно для метанія его въ стога, полагая:

Для сушки травы и сгребанія въ кучи съ 1

десятины 3 пѣшихъ дня.

Для метанія въ стога, съ подвозкою коней, } 1 конный „

на каждые 100 пудовъ сѣна } 1 пѣший „

По мнѣнію витебскаго меньшинства для бѣлорусскихъ уѣздовъ, чтобы раструсить сѣно на одной десятинѣ, высушить и сметать его въ скирды, или сложить въ сарай на лугу, нужно $\frac{1}{2}$ коннаго дня и 6 женскихъ; для сушки же, уборки и доставки этого количества сѣна въ господскій дворъ на разстояніи до 3-хъ верстъ, меньшинство бѣлорусскихъ членовъ, а также витебское Положеніе для нидерландскихъ уѣздовъ полагаютъ $1\frac{1}{2}$ конныхъ дня и 6 женскихъ. Витебское Положеніе для нидерландскихъ уѣздовъ и меньшинство членовъ назначаютъ урокъ для очистки луговъ отъ камней, цыпокъ и набросаннаго хворосту, полагая въ день по 1 десятинѣ на 1 работницу.

Выборка различныхъ масляныхъ растений.

Изъ этого рода растений опредѣляютъ уроки для выборки льна комитеты: могилевскій, меньшинство и нидерландскіе члены витебскаго, полагая въ день на 1 десятину казенной мѣры 15 работницъ. При томъ, по проекту могилевскому, для выборки конопли, съ связываніемъ ея въ снопы и разстановкою въ ряды для просушки, опредѣлено по 60-ти сноповъ на одну женщину въ день.

Воздѣлываніе картофеля.

При воздѣлываніи картофеля, комитеты, для опредѣленія урока, принимаютъ рабочую силу, потребную для обработки одной десятины казенной мѣры въ день:

Комитеты:	С а д к а.		Опахиваніе.	В ы б о р к а.	
	Родъ и число орудій	Число пѣш. работников.		Родъ и число орудій.	Число рабочихъ.
Могилевскій . .	8	9	„	2	80 ж.
Минскій	2	5	„	1	Нужное число, судя по урожаю.
Кіевская общая коммиссія .	„	7	„	„	Отъ $1\frac{1}{2}$ до $2\frac{1}{2}$ четвертей на работника.

По мѣнѣю витебскаго Положенія для индландскихъ уѣздовъ, на посѣвъ, обработку и сборъ картофеля съ одной десятины потребно 12-ть мужскихъ конныхъ и 81 женскихъ дней.

Обработка льна и конопль.

Только витебское меньшинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ и индландскіе члены назначаютъ уроки для обработки льна, именно: первый изъ нихъ полагаетъ: обрѣзать ножами головки съ собраннаго съ одной десятины льна 6-ть, а косою — 2 мужскихъ пѣшихъ дни; для переноски этого количества головокъ въ приготовленные острова — $1\frac{1}{2}$ мужскихъ пѣшихъ дня; замочить означенное количество льна, съ нагрузкою хворостомъ и колодами — 2 конныхъ и 1 пѣшій мужскихъ дня; съ вязкою же и замочкою въ плотяхъ, по улучшенному способу — 2 конныхъ и 2 мужскихъ пѣшихъ дня; вынуть изъ воды и свезти для разстилки на лугу, при разстояніи до 1-й версты — 2 конныхъ и 1 мужской пѣшій день; поднять, связать въ кули и доставить во дворъ на разстояніи до 1-й версты — $\frac{1}{2}$ коннаго и 4 пѣшихъ женскихъ дня; смять льна 20-ть фунтовъ въ день на работника; отрешать 20-ть фунтовъ на работницу.

Индландскіе же члены назначаютъ: обрѣзать головки, связать до 20-ти копнѣй, свезти головки, набить острова и уложить — 3 дня съ лошадыю; намочить это количество, съ привозкою хворосту и колоды — 10-ть конныхъ дней; вынуть изъ воды, разостлать на стлещѣхъ — 5-ть конныхъ, 5-ть пѣшихъ мужскихъ и 5-ть женскихъ дней; поднять, связать и свезти во дворъ около 10-ти копнѣй — 2 конныхъ мужскихъ и 4 женскихъ дня; смять день, считая 20-ть пудовъ смятаго съ десятины — 20-ть мужскихъ пѣшихъ дней и 20-ть женскихъ; вытрепать это количество — 40 мужскихъ пѣшихъ дней; связать и очесать вытрепаннаго съ этихъ 20—15 пудовъ — 5-ть мужскихъ пѣшихъ дней.

Могилевскій км. назначаетъ урокъ лишь для обивки льнянаго сѣмени, полагая 120-ть сноповъ на одну женщину въ день, а для мятья пеньки 30-ть кулей на одного работника.

Обращеніе волокна съ нитку.

Витебскія Положенія и могилевскій км. назначали урокъ для этой работы двумя способами: во 1-хъ числомъ дней, потребныхъ для одной женщины, чтобы спрядь 1 фунтъ волокна:

	Число дней.
Витебскій большинства для бѣлорусскихъ уѣздовъ .	льну 2
	кудели, или льну тон- кой пряжи 6
Витебскій меньшинства для тѣхъ же уѣздовъ . . .	потрѣнья 1
	льну $1\frac{1}{2}$
	кудели 4
Витебскій для индландскихъ уѣздовъ льну	1

Могилевскій . . .	{	обдирной толстой пряжи . . .	1 1/2 дня.
		пачесокъ	2
		печесанаго льну	3
		чесанаго	4

Во 2 хъ, числомъ дней, потребныхъ для одной женщины, чтобы спрядь одну тальку:

Витебскій для иноландскихъ узъдовъ	} 3 дня.
„ меньшинства для бѣлорусскихъ узъдовъ	
Могилевскій	8 дней.

При этомъ витебское меньшинство и иноландскіе члены опредѣляютъ величину тальки въ 40 пасмъ; величину паса въ 20 нитокъ, изъ которыхъ каждая длиною 3 1/4 аршина. По мѣрѣ же могилевскаго км., одна талька составляетъ 1/8 долю фунта.

Тканье золота.

Могилевскій км. и витебское меньшинство для бѣлорусскихъ узъдовъ, полагающіе урокъ для тканья, опредѣляютъ различное число аршинъ въ день на работницу, смотря по тонкости холста и его качеству.

Р о д ы п о л о т е ц ь :	Могилевскій комитетъ.	Витебское меньшинство.
	Число аршинъ въ день.	
Тонкаго полотца	2 1/2 арш.	1 1/2 арш.
Средняго	5 „	„
Толстаго	8 „	„
Кужельнаго	„	2 „
Верхоческаго	„	3 „
Мѣшкового	„	5 „

При этомъ могилевскій км. полагалъ основать толстой пряжи въ день 60 аршинъ на одну работницу, а тонкой — 40 аршинъ.

Стрижка овецъ, пряжа и тканье шерсти.

Урокъ для стрижки овецъ опредѣлялъ только могилевскій км., полагая, что одна женщина можетъ остричь въ день отъ 6-ти до 10-ти простыхъ овецъ.

Расчесать шерсть могилевскій км. назначалъ 2 фунта на работницу, а витебское меньшинство для бѣлорусскихъ узъдовъ (проволочными щетками), 10-ть фунтовъ въ день.

Спрядь:

Число фунтовъ въ день.

Могилевскій	{	толстой пряжи . . .	1 1/2 фунта.
		тонкой	1/4 „
Витебское меньшинство			1/4 „

Выткать сукна.

Роды сукна:	Могилевский комитетъ.	Витебское меньшинство.
	Число аршинъ въ день.	
Обыкновеннаго крестьянскаго	3	3 аршина.
Толстаго	5	"
Тонкаго	8	"

При этомъ могилевскій км. полагаетъ основать толстой пряжи 35 аршинъ въ день.

Рубка лѣса и дровъ.

Урокъ для рубки дровъ опредѣляютъ всѣ Положенія, принимая при этомъ въ расчетъ самый размѣръ и качество дровъ, то есть: рубятся ли они изъ хвороста, изъ валежника, и включая въ урокъ кладку дровъ въ сажени.

Минскій на 1 работника въ день .	}	$\frac{1}{2}$ кубич. саж.	
Витебскій блн. для бѣлр. уѣздовъ			
" мин. для тѣхъ же уѣздовъ			
" для инфляндскихъ уѣздовъ			
Кіевская общая комиссія	$\frac{1}{4}$	"	"
Могилевскій	дровъ	$\frac{1}{2}$	"
	валежника	$\frac{1}{8}$	"

Кіевская общая комиссія объясняетъ, что назначенный ею урокъ не распространяется на дрова дубовыя, рубка которыхъ должна производиться безурочно.

Витебскіе Положенія для инфляндскихъ уѣздовъ и меньшинство белорусскихъ членовъ, при назначеніи урока для рубки лѣса, полагаютъ въ день на одного коннаго работника: вырубить, очистить отъ коры и сучья и привести на растояніе отъ 4-хъ до 8-ми верстъ:

Бревенъ, длиною отъ 3-хъ до 6-ти сажень	1	штуку.
Стропиль	2	"
Жердей, или палисадовъ	30	"

Городьба.

Объ этой работѣ упоминаетъ только кіевская общая комиссія, полагая въ дневной урокъ на работника: вбить колья въ землю и загородить хворостомъ 4 сажени плетня; наколотъ же дубовыхъ кольевъ для изгороди — 60 штукъ на человека въ день; а наколотъ и обтесать — 30 штукъ. По мнѣнію витебскаго км. для инфляндскихъ уѣздовъ, одинъ работникъ долженъ въ день очистить отъ коры и заострить 150 кольевъ для огорожи.

Разбивка навоза въ поле.

Для разбивки навоза въ поле комитеты опредѣляютъ урокъ члдоомъ работниковъ на одну десятину въ день:

Витебскій блш. для бѣлр. уѣздовъ	} 2 женщины.
„ мнш. для тѣхъ же уѣздовъ	
Витебскій для нидерландскихъ уѣздовъ	} 3 „
Минскій	
Кіевская общія коммисія	4 работника.

Возка.

При возкѣ навоза и хлѣба, и вообще при всякой подвозкѣ во время исполненія хозяйственныхъ работъ, комитеты назначаютъ слѣдующіе уроки:

Минскій для одной подводы въ день, при полуверстномъ разстояніи, свезти:

навоза	15 возовъ.
сѣна	10 „
озимаго хлѣба	10 копенъ.
яроваго	15 „
дровъ	1 куб. саж.

Въ возѣ сѣна полагается не болѣе 12-ти пудовъ.

Могилевскій км. опредѣляетъ для перевозки на разстояніи одной версты 10-ти возовъ хлѣба — 1 мужской конный день⁽¹⁾, и для складки этого количества хлѣба въ скирду — $\frac{1}{4}$ дня пѣшаго. При перевозкѣ же дровъ, на одну кубическую сажень, при разстояніи до $2\frac{1}{2}$ верстъ, — 2 конныхъ дня, при разстояніи до 5-ти верстъ — 4 дня.

Витебскій для нидерландскихъ уѣздовъ и меньшинство бѣлорусскихъ членовъ полагаютъ, что для уваживанія одной десятины въ продолженіи дня, потребно при разстояніи:

отъ $\frac{1}{4}$ до 1-й версты — 8 конныхъ работниковъ.
„ 1 — 2 „ 10 „ „
„ 2 — 3 „ 12 „ „

Для перевозки же хлѣба съ поля, первый опредѣляетъ урокомъ для 4-хъ конныхъ работниковъ и 6-ти женщинъ свезти съ 2-хъ десятинъ по 30 копенъ ржи и яроваго хлѣба и уложить оный въ сарай, а второй, чтобы только свезти озимый и яровой хлѣбъ съ 2-хъ десятинъ, полагаетъ при разстояніи:

отъ $\frac{1}{4}$ до 1-й версты — 2 кон. работниковъ.
„ 1 — 2 „ $2\frac{1}{2}$ „ „
„ 2 — 3 „ 3 „ „

Складка хлѣба въ сарай производится безурочно.

При возкѣ же дровъ, витебскій для нидерландскихъ уѣздовъ полагаетъ на 1 кубич. сажень, при разстояніи:

отъ 1 до 3-хъ верстъ — 2 кон. работника.
„ 3 — 4-хъ „ 3 „ „

(1) По объясненію начальника могилевской губерніи Беклемишева, урочное Положеніе вѣренной управленію его губерніи, на основаніи котораго крестьяне должны отбывать натуральныя повинности, составлено такъ, что крестьяне во многихъ случаяхъ не въ состояніи будутъ исполнять положенныхъ уроковъ. Обращаясь за тѣмъ къ подробностямъ урочнаго

Витебское меньшинство для белорусских уѣздовъ, при разстояніи:

отъ 1-й до 3-хъ верстъ $2\frac{1}{2}$ работ.
 " 3—4 " 3 "

Кіевская общая комиссія, для вывозки дровъ, опредѣляетъ на одного коннаго работника, на разстояніи отъ 3-хъ до 5-ти верстъ $\frac{1}{4}$ кубич. сажени въ день, а на разстояніи свыше 5-ти до 12-ти верстъ $\frac{1}{4}$ часть сажени.

Изложенія и сравненія ихъ съ собранными свѣдѣніями, Беклемішевъ замѣчаетъ слѣдующее:

По предположеніямъ могилевскаго км.:	По собраннымъ начальникомъ губерніи, Беклемішевымъ, свѣдѣніямъ:
<p>Вспахать 1 десятину средней пашни $2\frac{1}{2}$ кон. дня. Тяжелой 5 " "</p> <p>Забороновать: первую десятину . $1\frac{1}{2}$ " " вторую 2 " "</p> <p>Сжать, связать въ снопы и поставить въ конны въ одинъ женскій день 150 сноповъ, объемомъ въ 1 аршинъ.</p> <p>Для косыбы: десятины посредственной травы — отъ $2\frac{1}{2}$ до 3 дней. Густой 3 дня.</p> <p>Для сушки и сгребанія сѣна въ кучи 3 дня.</p> <p>Для косыбы: десятины гречи или овса . 2 дня. Спрясть въ день на одну женщину: Обдирковъ толстой пряжи — $\frac{3}{4}$ фунт. Пачесокъ — $\frac{1}{2}$ фунта. Нечесаннаго льну — $\frac{1}{3}$ фунта. Тальку — $\frac{1}{3}$ часть фунта.</p> <p>Пряжи тонкой основать 2 женщ. 80 аршинъ 1 женщ. должна выткать толстой пряжи въ день 8 арш. Средней 5 аршинъ. Тонкой $2\frac{1}{2}$ "</p> <p>Вычесать шерсти 2 фунта въ день 1-й женщиной.</p> <p>Свести съ поля за 1 версту 10 возовъ хлѣба.</p> <p>Для уборки десятины картофеля 80 жен. дней.</p>	<p>Вспахать 1 десятину тяжелой пашни $3\frac{1}{2}$ дня.</p> <p>Забороновать: — Среднюю 2 " — Тяжелую 3 "</p> <p>Сжать, связать въ снопы и поставить въ конны нельзя требовать въ одинъ женскій день болѣе 120 сноповъ аршинной вязи.</p> <p>Для косыбы: десятины посредственной травы — 3 дня. Густой — 4 дня.</p> <p>Это же число нужно и для сушки и сгребанія сѣна.</p> <p>Не менѣе 3-хъ дней.</p> <p>$\frac{1}{2}$ фунта на день. $\frac{3}{4}$ " " 2 дня. $\frac{1}{4}$ " " 1 день.</p> <p>Смотри какая талька: если на фунтъ 4, то можно, а если 8 — нельзя.</p> <p>Довольно 60.</p> <p>Не болѣе 5.</p> <p>3, много — $3\frac{1}{2}$. 2, и то если пряжа удачна. Если осевой шерсти, то можно, а весенней нельзя.</p> <p>Совершенно достаточно 8 возовъ.</p> <p>Нужно 40 женскихъ дней.</p>

Къ этому Беклемішевъ присокупилъ, что замѣчаніе его на урокахъ работы, какъ требующія особенно знанія мѣстныхъ обстоятельствъ, осен-

VII. *Отработка неотработанными днями.*

Кіевская общая коммиссія, минскій км. (урочное Положеніе) и витебское меньшинство полагають, что работы, неисполненныя по урочному Положенію, должны быть винуемыми въ слѣдующіе за тѣмъ собственныя дни⁽⁷⁶⁾. Къ этому витебское меньшинство для бѣлорусскихъ уѣздовъ добавляетъ, что работника, неявившагося по званію на работу, общество заставляетъ за каждый прогульный день отработать два дня на слѣдующей недѣлѣ.

При неурочныхъ же работахъ, кіевская общаѣ коммиссія постановила, что неприбывшій въ положенное время на работу крестьянинъ, или оставившій оную раньше срока, подвергается штрафу по 5-ти коп. сер. за всякій недоработанный часъ, въ пользу селской казен.

Сверхъ исчисленныхъ работъ, кіевская общаѣ коммиссія опредѣляетъ урокъ для работъ при воздѣлываніи кукурузы, а витебскій для виландскихъ уѣздовъ и меньшинство примѣняютъ урочное Положеніе къ равнымъ лѣснымъ работамъ, къ очисткѣ канавъ въ поляхъ и сверхъ того опредѣляютъ количество рабаго матеріала (какъ то: каменцевъ, известковой плиты, бревенъ и т. п.) которое должна поднять подвода для перевозки на извѣстное разстояніе.

Мѣры, обезпечивающія правильное отбываніе барщинной повинности при круговой ответственности общества и установленныя различными комитетами, суть: 1) правила для наряда крестьянъ на работу, 2) опредѣленіе свойства работы и порядка ея отбыванія, 3) урочное Положеніе, 4) учетъ производимой работы, и 5) опредѣленіе случаевъ ответственности общества и помѣщика, и мѣры взысканія.

I. *Установленіе правилъ для наряда крестьянъ на работу.*

По принятымъ правиламъ, вложеннымъ въ статьи 6—10 предѣльной главы, объявленное помѣщикомъ распределеніе рабочихъ дней по недѣлямъ обязательно на цѣлый годъ какъ для помѣщика, такъ и для крестьянскаго общества; при нарядѣ же крестьянъ на работу на каждый отдѣльный день, помѣщикъ имѣетъ право заявлять свое требованіе, согласно съ ст. 9-й той же главы. О времени составленія наряда комитет-

ваны на свидѣніяхъ, собранныхъ частнымъ образомъ, въ особенности же на данныхъ, сообщенныхъ ему членомъ комитета, помѣщикомъ копнесскаго уѣзда, А. Д. Менжинскимъ, заслужившимъ репутацію лучшаго и самаго опытнаго сельскаго хозяина могилевской губерніи.

Могилевскій же км. объяснилъ, что, въ отношеніи порядка отправленія натуральныхъ повинностей, опредѣленія урочныхъ работъ и обезпеченія исправнаго отбыванія барщины, комитетъ, не упуская изъ виду взаимныхъ пользъ и выгодъ крестьянъ и помѣщиковъ, примѣнялся, съ одной стороны, къ инвентарнымъ правиламъ, съ другой — къ существующимъ въ губерніи обычаямъ.

⁽⁷⁶⁾ Правилами 29-го декабря 1848г. § 15-мъ, постановлено, что если урокъ, или дневная барщина, не исполнены крестьянами по ихъ упущенію или нерадіи, то недоработанные уроки и дни отработываются виновными въ первые имъ предоставленные дни на той же самой недѣлѣ.

этим постановленіи или вовсе умалчиваютъ, или опредѣляютъ, что онъ долженъ быть сдѣланъ наканунѣ каждаго рабочаго дня, и только въ многіе предполагаютъ составленіе наряда на цѣлую недѣлю впередъ. Редакціонныя Комmissіи согласились съ этимъ послѣднимъ мнѣніемъ, ибо требованіе помѣщикомъ рабочихъ наканунѣ каждаго рабочаго дня могло бы во многихъ случаяхъ стѣснить крестьянъ какъ потому, что они чрезъ это лишились бы возможности знать заблаговременно о назначаемой работѣ, такъ и потому, что помѣщику открылась бы чрезъ это полная возможность выбирать для себя всегда удобнѣйшіе по погодѣ дни, оставляя на долю крестьянъ лишь худшіе. Въ нарядѣ необходимо различать, для избѣжанія недоразумѣній, 2 различныя дѣйствія: 1) назначеніе требуемаго числа рабочихъ, которое, не выходя изъ предѣловъ законности, можетъ быть до нѣкоторой степени разнообразно и 2) ежедневное назначеніе самаго вида работъ и мѣста ихъ. Для того и другого необходимо должны существовать извѣстныя правила, о которыхъ почти всѣ комитеты умалчиваютъ, или же выражаются очень неопредѣленно. Особображаясь съ порядкомъ, введеннымъ въ хорошо-устроенныхъ мѣстностяхъ, сѣдовало бы, для правильнаго отбыванія повинности каждымъ отдѣльнымъ крестьяниномъ, завести очередные списки, въ которыхъ могли бы быть отмѣчаемы дни, отработанные каждымъ крестьяниномъ какъ за себя, такъ, въ случаѣ надобности, и за другихъ. Но какъ бы ни было полезно такое устройство, оно не вездѣ одинаково примѣнимо, ибо въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ встрѣчается очень мало грамотныхъ крестьянъ, и кромѣ того, въ особенности въ мѣстностяхъ мелкопомѣстныхъ, такія формы могли бы только затруднить сельское общество, не принося существенной пользы, такъ какъ въ подобныхъ мѣстностяхъ старостѣ всегда легко удерживать въ памяти о работѣ каждаго отдѣльнаго лица. Поэтому введеніе письменной отчетности въ сельскомъ обществѣ Редакціонныя Комmissіи не дѣлали обязательнымъ и надѣялись, что сами крестьяне введутъ ее тамъ, гдѣ окажется въ томъ настоящая надобность. Однакожъ въ мѣстностяхъ съ подворнымъ (участковымъ) распределеніемъ земли и безъ круговой отчетности общества, для установленія правильной отчетности въ отношеніи къ каждому домохозяину и доставленія способа разрѣшать могущіе возникать споры и жалобы, Комmissіи считали необходимымъ вынѣсти помѣщикамъ въ обязанность вести очередныя книги. Само собою разумѣется, что при круговой отчетности мира, такая предосторожность излишня, ибо отъ самаго мира зависить внутренняя раскладка барщинной повинности.

Требованіе работниковъ со стороны помѣщика должно быть письменное; оно предъявляется сельскому обществу въ воскресенье на цѣлую недѣлю впередъ и не можетъ быть измѣнено иначе, какъ по общему на то согласію. Въ этомъ требованіи должно быть означено какъ число рабочихъ обоаго пола на каждый день въ теченіи недѣли, такъ и видъ требуемой работы, дабы крестьяне могли заблаговременно приготовить необходимыя орудія, лошадей, рабочій скотъ и проч. Особразно съ такимъ требованіемъ производится нарядъ, для чего необходимо дѣйствіе распорядительной сельской власти; Комmissіи полагали возложить это дѣло на сельскаго ста-

росту, который обязанъ въ точности исполнить законныя требованія помѣщика, подъ личною своею отвѣтственностью. Крестьяне должны въ свою очередь безпрекословно повиноваться сельскому старостѣ и во всякомъ случаѣ обязаны выйти на работу, имъ назначаемую. Право жалобы можетъ въ этомъ случаѣ быть предоставлено каждому крестьянину не иначе, какъ по исполненіи имъ работы; иначе могли бы произойти безпорядки, едва ли предотвратимые.

II. О свойствахъ работы вообще и о порядкѣ отбыванія оной.

Нѣкоторые комитеты упоминаютъ о томъ, на какія работы обязательный трудъ можетъ быть распространенъ; другіе же не различаютъ работъ, говоря вообще, что онѣ не должны быть вредны для здоровья людей и сообразны съ ихъ силами. Особенное вниманіе обращаютъ нѣкоторые комитеты на работы женскія, требуя, чтобы онѣ были сообразаемы съ силами женскаго пола. Такое требованіе не могло, конечно, не быть принято во вниманіе, хотя впрочемъ не могутъ быть повсемѣстно приняты однообразныя правила. Есть работы, которыя во всякомъ случаѣ составляютъ неотъемлемую принадлежность женскаго пола, напр. пряденіе; другія же, которыя вгдѣ не полагаются на женщинъ, какъ то: пахота, кошеніе, работы топоромъ и т. п. Наконецъ есть работы, которыя возлагаются на женщинъ только въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, таковы молотба и земляныя работы. Поэтому о работахъ женщинъ необходимо упомянуть, что онѣ должны быть сообразны съ ихъ здоровьемъ и съ принятымъ для каждой мѣстности обычаемъ. За тѣмъ, вообще, какъ для женщинъ, такъ и для мужчинъ, слѣдовало еще постановить, что работы должны быть сообразены съ силою не каждаго отдѣльнаго работника, но вообще съ среднею человѣческою силою: при урочныхъ Положеніяхъ это можно довольно точно опредѣлить; при безурочныхъ же оно опредѣляется только лишь опытомъ и добросовѣстностью каждаго и обезпечивается болѣе или менѣе строгимъ присмотромъ за исполненіемъ работъ. Касательно этого наблюденія за работами мнѣнія комитетовъ хотя и высказаны, но различествуютъ между собою въ томъ отношеніи, что нѣкоторые возлагаютъ весь надзоръ за работами на само общество, или избраннаго отъ него старшину, или наконецъ на назначеннаго помѣщикомъ старосту, а не на лице, избранное отъ общества, которое вятскій км. называетъ *добросовѣстнымъ*.

Слѣдующія мысли, высказанной уже въ главѣ XIII-й и возбужденной необходимостью возможнаго отстраненія столкновеній и возможнаго разграниченія круга власти каждаго, Редакціонныя Комиссіи полагали *сначала*, что власть сельскаго старосты должна ограничиваться собственно нарядомъ крестьянъ на работу, тѣмъ болѣе, что (по смыслу ст. 5-й главы XVI-й) общество несетъ отвѣтственность только лишь за выставленіе на барщину положеннаго числа здоровыхъ работниковъ и работницъ. Возлагать на людей, избранныхъ отъ общества, наблюденіе собственно за исполненіемъ работы, было бы совершенно неумѣстно. Поступившіе отъ общества работники составляютъ рабочую силу, которая въ извѣстныхъ предѣлахъ и съ

известными ограничениями должна находиться въ распоряженіи самаго помѣщика. Поэтому Редакціонныя Комmissіи постановили, чтобы крестьяне, въ продолженіе своего нахожденія на работѣ были въ полномъ повиновеніи у помѣщика и исполняли безпрекословно всѣ его законныя требованія. (См. ниже — опредѣленіе случаевъ отвѣтственности и мѣры взысканія). За симъ прежде чѣмъ говорить о способѣ исполненія различныхъ работъ, слѣдовало опредѣлить: на какое разстояніе могутъ требоваться работники и изъ сколькихъ часовъ долженъ состоять рабочій день?

а) *Разстояніе жьста работы.*

Такое разстояніе разсматривается комитетами въ двоякомъ отношеніи: во 1-хъ, какъ опредѣленное пространство, въ предѣлахъ котораго работники могутъ быть употребляемы безъ всякаго зачета имъ въ счетъ урока числа пройденныхъ верстъ, и во 2-хъ, какъ крайній предѣлъ, за который нельзя требовать крестьянъ на обязательную работу. И то и другое опредѣлить было необходимо. Принятая различными комитетами норма для обязательнаго пространства работъ простирается отъ 1 до 10 верстъ. Нѣтъ сомнѣнія, что всего справедливѣе было бы, безъ всякаго назначенія нормальнаго пространства, рассчитывать каждую версту, работникомъ пройденную въ оба пути, за полчаса, вычитывая эти $\frac{1}{2}$ часа изъ общаго числа часовъ рабочаго дня, но это повело бы неминуемо къ сложности расчетовъ, затрудняющей самое исполненіе такого правила. На самомъ дѣлѣ, въ каждомъ имѣніи почти всегда само собою довольно однообразно выдѣляется известное среднее пространство, а именно то, которое въ себя заключаетъ 3 господскихъ хлѣбныхъ поля, въ предѣлахъ которыхъ и крестьянинъ, можно сказать, считаетъ работу домашнею. При малыхъ поселкахъ эти поля близко подходить къ усадьбамъ, при большихъ селахъ довольно значительно отъ нихъ удаляются; но среднимъ пространствомъ можно почти безошибочно назначить 4 версты.

Далѣе этого обыкновеннаго района, каждая пройденная верста могла бы быть опредѣлена сходно съ тѣмъ, какъ это предлагали почти всѣ комитеты, но Редакціонныя Комmissіи полагали необходимымъ упростить самое примѣненіе и этого правила на дѣлѣ, и для этого не видѣли лучшаго средства, какъ установить слѣдующее: за 4-хъ верстнымъ предѣломъ отъ селенія и до 6-ти верстнаго, при урочномъ Положеніи уменьшается $\frac{1}{4}$ часть назначенной крестьянину работы, а при безурочной работѣ вычитывается $\frac{1}{4}$ часть изъ числа часовъ рабочаго дня. Далѣе 6-ти верстъ отъ селенія и до 12-ти, какъ рабочее время, такъ и самые уроки, должны быть уменьшаемы на одну четверть въ видѣ вознагражденія крестьянина за лишній прогулъ. Не смотря на то, что при такомъ правилѣ нѣкоторыя отдаленныя работы дѣлаются неминуемо тяжелѣе, но такая тягость будетъ во всякомъ случаѣ сноснѣе для крестьянина, чѣмъ сложное вычитаніе каждой пройденной версты.

Что касается до крайняго разстоянія вообще, въ предѣлахъ котораго крестьяне могутъ быть требуемы на работу, казалось бы. съ перваго взгляда, что обозначеніе его бесполезно, ибо при вычетѣ части урока за каждую пройденную версту далѣе 4-хъ верстнаго

района, нѣтъ, казалось бы, выгоды самому хозяину требовать крестьянъ на дальное отъ села разстояніе. Но при этомъ слѣдовало взять въ соображеніе другое обстоятельство: многіе комитеты опредѣляютъ, чтобы при дальнемъ разстояніи работъ, крестьяне могли бы быть удерживаемы на нихъ два дня сряду; они истроятно имѣли при этомъ въ виду неудобство ежедневнаго вычета въ количествѣ работы, за прогулъ крестьянина. Среднюю цифру такого разстоянія различные комитеты опредѣляютъ отъ 10 до 25 верстъ. Очевидно, что послѣдняя цифра, да и близко къ ней подходящая, немогутъ никакъ быть совмѣстимы съ принятымъ правиломъ о 2-хъ дневной въ недѣлю повинности, и потому Редакціонныя Комиссіи полагали, что крайній, могущій быть назначеннымъ для отправленія обязательной работы, предѣлъ есть 12 верстъ. Далѣе, при такомъ разстояніи, по вышеизложенному правилу, помѣщикъ теряетъ въ день не менѣе 3 часовъ работы, кромѣ необходимаго еще для крестьянина времени отдыха послѣ пройденныхъ имъ 12 верстъ; рабочий скотъ долженъ также не мало изнуриться при ежедневныхъ проѣздахъ на такую дальнюю работу. Всѣ эти причины привели Редакціонныя Комиссіи къ убѣжденію, что при разстояніи работъ отъ селеній далѣе какъ на 4 версты, полезно дозволить помѣщику удерживать крестьянъ на работѣ 2 дня сряду, засчитывая имъ въ счетъ работъ только одинъ переходъ. Далѣе 12-ти верстъ помѣщикъ можетъ приглашать крестьянъ на работу лишь по обоюдному соглашенію и на основаніи вольнаго найма.

б) Число рабочихъ часовъ въ барщинномъ днѣ.

Изъ мѣнѣй комитетовъ относительно числа рабочихъ часовъ усматриваемъ слѣдующее:

1) Всѣ комитеты назначаютъ различное число часовъ въ рабочемъ днѣ, смотря по временамъ года; большинство раздѣляетъ при этомъ только дни лѣтніе отъ зимнихъ; другіе же дѣлаютъ различіе по 4-мъ временамъ года; наконецъ немногіе, основываясь на урочныхъ Положеніяхъ для вѣдомства путей сообщенія и публичныхъ зданій, опредѣляютъ различное число часовъ для каждаго мѣсяца.

2) Всѣ почти комитеты полагаютъ извѣстное число часовъ для отдыха и нищѣ рабочихъ, и при этомъ тѣ изъ нихъ, которые точно опредѣляютъ число часовъ, выключаютъ изъ оного часы отдыха; тѣ же, которые рабочий день полагаютъ отъ восхожденія до захода солнца, включаютъ извѣстное время отдыха въ предѣлы рабочего дня.

3) Въ нѣкоторыхъ Положеніяхъ, преимущественно въ основанныхъ на казенныхъ урочныхъ правилахъ, введено различное число рабочихъ часовъ для пѣшей и для конной работы.

Вообще число рабочихъ часовъ должно быть назначено только лишь для работъ безурочныхъ, въ которыхъ ни хозяинъ, ни работникъ не обезпечиваются опредѣленнымъ количествомъ работы.

Слишкомъ точное опредѣленіе числа рабочихъ часовъ по мѣсяцамъ въ примѣненіи своемъ почти невозможно. Оно можетъ быть допускаемо развѣ только при военномъ устройствѣ и военной дисциплинѣ. Съ другой стороны опредѣленіе рабочихъ часовъ по временамъ года не удобно по тѣмъ же причинамъ, которыя заста-

или Редакціонныя Комиссіи (см. главу XIII), допустить раздѣленіе года относительно работъ вообще только на 2 періода—лѣтній и зимній.

Соображаясь съ существующимъ повсемѣстнымъ обычаемъ и также съ мнѣніемъ большинства комитетовъ, Редакціонныя Комиссіи положили, что число часовъ въ рабочемъ днѣ можно назначить въ лѣтній періодъ 12, а въ зимній 9, не включая въ то число часовъ для отдыха и пищи, для чего должно быть назначено въ лѣтній періодъ 3 часа, а въ зимній 1½.

Что же касается до ограниченія работъ конныхъ, то Редакціонныя Комиссіи не видѣли довольно основательныхъ къ тому причинъ, и притомъ допущенныя комитетами ограниченія такъ ничтожны, что могутъ послужить только лишь къ большей заутанности расчетовъ.

III. Урочное Положеніе.

Въ главѣ XIII-ой были изложены главные начала, которые должны быть положены въ основаніи урочнаго Положенія и потому теперь оставалось только, развивая ихъ, рѣшить слѣдующіе вопросы:

а) *До какой степени можетъ быть обязательно введеніе урочныхъ работъ?*

Мнѣнія комитетовъ относительно этого вопроса раздѣляются такъ, что одни подвергаютъ урочному Положенію только небольшое число главныхъ полевыхъ работъ; другіе распространяютъ это Положеніе на болѣе или менѣе значительное число работъ; наконецъ третьи распространяютъ обязательность урочнаго Положенія до такой степени, что не допускаютъ обязательнаго труда иначе, какъ по урочному Положенію. Ниже будетъ объяснено на какія работы можетъ быть распространено урочное Положеніе; что же касается до обязательности его введенія, то, какъ было уже замѣчено въ главѣ XIII-ой, урочное Положеніе въ извѣстной формѣ должно быть узаконено, но прибѣгать къ его введенію какъ помещики, такъ и крестьяне, могутъ только смотря по надобности, для обезпеченія своихъ выгодъ.

б) *Какія должны быть приняты главные основанія при опредѣленіи урочнаго Положенія?*

Дополняя вышесказанное уже нѣкоторыми комитетами, Редакціонныя Комиссіи полагали, что прежде всего въ основаніе урочнаго Положенія должны быть приняты нѣмъ существующіе въ разныхъ мѣстностяхъ обычаи. Такой обычай имѣетъ вѣроятно своимъ началомъ огромное большинство случаевъ, въ работахъ проявляющихся, и потому приравнивается къ среднимъ силамъ работника или работницы. Эти среднія силы должны быть строго приняты въ основаніе всякаго урочнаго Положенія, а не работа наемныхъ людей, имѣющая въ себѣ совершенно другія основанія. Всякій разъ когда такая средняя и на обычай основанная работа можетъ быть найдена, она должна быть непременно обозначена точною цифрою; опредѣленія уроковъ двумя предѣльными цифрами — *отъ и до* — никакъ допущены быть не могутъ, какъ порождающія двусмысліе.

Для той же цѣли Редакціонныя Комиссіи не рѣшили до-

возлагают на общество или на выбранных от общества людей; другие же, предоставляя надзор за работами помѣщику, допускают, рядомъ съ надзирателями, поставленными отъ помѣщика, еще особыхъ надсмотрщиковъ, избранныхъ обществомъ; наконецъ третьи вполне предоставляютъ надзоръ за работами помѣщику. Редакціонныя Комиссіи полагаютъ, что возложеніе на общество надзора за работою было бы весьма неудобно и весьма мало обезпечивало бы помѣщика въ исправности работы. Поступающіе на работу крестьяне должны во время ея находиться въ совершенномъ повиновеніи у помѣщика безъ всякаго вмѣшательства въ это дѣло общество.

При выполненіи работъ преимущество остается за тѣми изъ нихъ, которые могутъ быть подчинены урочному Положенію, ибо въ нихъ степень выполненія, по крайній мѣрѣ въ количественномъ отношеніи, можетъ быть довольно легко доказана. Напротивъ того, при работѣ безурочной ничего нѣтъ положительнаго и гарантіею для нихъ исключительно служить со стороны крестьянъ только: или нравственное сознаніе своего долга, или страхъ взысканія. Здѣсь, по необходимости должны, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, быть допущены нѣкоторыя мѣры строгости относительно отдѣльныхъ личностей. Для избѣжанія опасныхъ столкновеній при предоставленіи помѣщику различныхъ мѣръ взысканія, Редакціонныя Комиссіи полагаютъ, что необходимо предоставить ему право, въ случаѣ неисправной работы крестьянъ, требовать сельского старосту или кого либо изъ выборныхъ общественныхъ должностныхъ для освидѣтельствованія качества работы и необходимости вновь отработать ее. При этомъ можно иногда предвидѣть между такими выборными и самими крестьянами весьма естественную стачку, при которой всѣ протесты помѣщика останутся недействительными, поэтому можно допустить для освидѣтельствованія работы и приглашеніе со стороны помѣщика постороннихъ свидѣтелей.

Таковыми соображеніями руководствовались Редакціонныя Комиссіи въ первый періодъ своей дѣятельности; тогда же принято было, что кругъ ответственности сельского старосты ограничивался только выставленіемъ потребнаго числа работниковъ, которые, находясь во время работъ подъ наблюденіемъ назначенныхъ отъ помѣщика людей, отвѣчаютъ сами за себя въ исполненіи работы. Несмотря на справедливость такого постановленія, въ которомъ по возможности сохранялся административный характеръ обязанности сельского старосты, самый недостатокъ въ обезпеченіи исполненія работы заставилъ Редакціонныя Комиссіи, во второмъ періодѣ ихъ дѣятельности, сдѣлать измѣненія и въ дѣйствіи сельского старосты. Въ случаѣ уклоненія крестьянина отъ работы или дурнаго ея исполненія, дано было выше помѣщику право вызвать, для разслѣдованія, сельского старосту и постороннихъ свидѣтелей, что на практикѣ представляеть рядъ очевидныхъ неудобствъ. При исполненіи работъ не только обязательныхъ, но и вольнонаемныхъ, работники должны находиться подъ вліяніемъ извѣстной дисциплины, при которой взысканіе за неисправность можетъ быть произведено немедленно: тогда только оно можетъ быть дѣйствительно; всякое же позднѣйшее разслѣдованіе о непослушаніи работника, о худо испол-

ленной имъ работѣ, при сговорѣ почеваніи признаковъ этого дурнаго исполненія, при дальнихъ разстояніяхъ и разлнчнхъ мѣстахъ работы и при затрудненіяхъ отыскивать свидѣтелей, повело бы за собою неминуемо еще большіе убытки со стороны самаго землевладѣльца. Обязательная работа, по свойству своему, такъ трудно связывается съ какими бы то нибыло правильными и твердыми огражденіями интересовъ, какъ работника, такъ и землевладѣльца, что для нея, и собственно въ границахъ ея исполненія, Редакціонныя Комиссіи признали необходимымъ (въ главѣ XVI й, ст. 5) обязать сельское начальство, по требованію помѣщика, заставлять крестьянина исправлять худо исполненную имъ работу, а въ наѣстныхъ случаяхъ — подвергать его даже законному наказанію. Въ слѣдствіе такого рѣшенія Комиссіи сочли необходимымъ первоначальное свое постановленіе дополнить и объяснить, что сельскій староста обязанъ, во всякое время, по требованію помѣщика или его управляющаго, являться на работу не для одного лишь разслѣдованія вины крестьянина, но и для принужденія его исполнить возложенную на него работу въ законныхъ ея предѣлахъ. Въ случаѣ же невозможности исправленія работы, или самовольнаго уклоненія отъ переработки, или буйства, или неповиновенія на работѣ, Редакціонныя Комиссіи признали, по предмету наказанія крестьянъ за подобныя преступки, необходимымъ расширить власть помѣщика собственно при исполненіи барщины. Принятіе этого начала признано ими также необходимымъ, на время существованія барщины, и по административнымъ соображеніямъ⁽⁶⁰⁾. Имѣя въ виду, что по прошествіи 2 лѣтъ со дня обнародованія Положенія, крестьянамъ предоставляется право переходить на оброкъ и что такимъ образомъ прекращеніе барщины не всегда будетъ зависѣть отъ воли самаго помѣщика, Редакціонныя Комиссіи рѣшились допустить въ которое ограниченіе въ личныхъ правахъ срочно-обязанныхъ крестьянъ, собственно во время существованія барщины и въ тѣхъ лишь предѣлахъ, въ какихъ это требуется явною и неопровергаемою надобностію. Въ этихъ видахъ они предоставили помѣщику право, въ означенныхъ выше случаяхъ, виновнаго барщинскаго крестьянина отсылать въ волостное правленіе или въ мѣстное полицейское учрежденіе, съ требованіемъ подвергнуть его наказанію, въ опредѣленной закономъ мѣрѣ, примѣняясь къ ст. 5408 общ. губ. укр. т. II. Къ этому Редакціонныя Комиссіи прибавляютъ, что этимъ не отнимается право жалобы крестьянина за неправильно понесенное наказаніе и что помѣщикъ, въ случаѣ признанія такой несправильности, долженъ подлежать законной ответственности. Вместе съ тѣмъ Комиссіи не только не считали возможнымъ привнести предположенному правилу характеръ обязательный, но, допуская оное не иначе какъ въ видѣ переходной мѣры, полагали необходимымъ предоставить дворянству каждой губерніи, постановленіями дворянскихъ собраний, слагать съ себя предоставляемое помѣщику право подвергать барщинскихъ крестьянъ наказанію безъ предварительнаго о томъ постановленія подлежащаго суда.

(60) См. Сводъ Административнаго Отдѣла главы VIII-ю.

4) Требования от крестьян работы должны, по свойству своему, быть:

а) не вредны для здоровья крестьян; б) сообразны съ силами работника или работницы; в) сообразны съ поломъ рабочихъ; при чемъ на женщинъ не должны быть возлагаемы работы, считающіяся, по мѣстному обычаю, не свойственными ихъ полу.

5) На четырехверстномъ разстояніи отъ селенія, въ которомъ живутъ крестьяне, они обязаны выполнять работы безъ всякаго вычета изъ урока за употребленное на проходъ время. Въ этомъ четырехверстномъ разстояніи урочное Положеніе имѣть полную силу. Если мѣсто работы удалено отъ селенія отъ четырехъ до шести верстъ, то должны быть уменьшены на шестую часть: при урочной работѣ — величина урока, а при безурочной — число рабочихъ дневныхъ часовъ. На разстояніи отъ 6-ти до 12 верстъ, уроки и число рабочихъ часовъ дневныхъ уменьшается на одну четверть.

6) Далѣе 12-ти верстнаго разстоянія отъ мѣста жительства, крестьяне не могутъ быть требуемы на работу.

7) Когда, по разверсткѣ рабочихъ дней, въ силу ст. 6-й, 7-й и 9-й главы XIII-й, приходится одному двору отбывать работу два или болѣе дней сряду, помѣщику предоставляется, въ случаѣ если мѣсто работы находится за предѣломъ четырехверстнаго разстоянія, удерживать крестьянъ на мѣстѣ работы въ продолженіи всѣхъ, слѣдующихъ, въ теченіи недѣли, со двора по разверсткѣ дней. При такомъ удержаніи крестьянъ на работѣ, означенный въ ст. 5-й вычетъ изъ урока или изъ рабочихъ часовъ засчитывается только одинъ разъ.

Прим. При осеннихъ и зимнихъ работахъ, помѣщикъ имѣть право оставлять крестьянъ на ночлеги только въ томъ случаѣ, если у него имѣются для нихъ удобныя помѣщенія⁽⁸⁴⁾.

8) Число рабочихъ часовъ въ день не должно превышать въ лѣтній періодъ 12-ти, а въ зимній 9-ти. Въ число этихъ рабочихъ часовъ не включаются назначаемые для отдыха и пищи три часа въ лѣтній періодъ и полтора часа въ зимній.

Прим. Число рабочихъ часовъ въ день опредѣляется только для работъ безурочныхъ.

9) Для каждой мѣстности должно быть составлено урочное Положеніе, введеніе въ дѣйствіе котораго не обязательно, но зависить въ каждомъ имѣніи отъ требованія или помѣщика, или самихъ крестьянъ⁽⁸⁵⁾.

⁽⁸⁴⁾ Въ первоначальной редакціи статья эта была изложена такъ:

При нарядѣ крестьянъ, отправляющихъ двухдневную въ недѣлю повинность, на работу далѣе четырехверстнаго разстоянія предоставляется помѣщику право требовать, чтобы они оставались на мѣстѣ работы два дня сряду.

Прим. Во время сѣнной уборки, косы и жнитва хлѣба, дозволяется помѣщику, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ обычай отработывать дни — брать на брата, требовать съ многотысячныхъ дворовъ на такіе дальнія работы одного работника и удерживать его на работѣ на все число слѣдующихъ со двора въ недѣлю рабочихъ дней.

⁽⁸⁵⁾ Для кievскаго генералъ-губернаторства было прибавлено:

10) Главныя правила, на которыхъ должно основываться урочное Положеніе, суть слѣдующія:

а) оно должно распространяться только на тѣ работы, которыя могутъ быть ясно опредѣлены и менѣе всего зависѣть отъ различныхъ случайностей. Эти работы въ сельскомъ хозяйствѣ суть: *обработка и удобрение земли, посѣвъ и уборка жлъбовъ, конопль, льну, картофеля и свекловицы, уборка травъ⁽⁶⁶⁾, жолотьба, уборка табаку, стрижка овецъ, рубка дровъ, главныя лѣсныя работы и разнаго рода ближняя возка.*

б) уроки, по каждой изъ этихъ работъ, должны быть опредѣляемы сообразно съ нынѣ существующими въ разныхъ мѣстностяхъ обычаями и съ средними силами работника или работницы.

Прим. Во всякомъ случаѣ уроки не должны превышать въ каждой губерніи размѣра тѣхъ уроковъ, кои предположены, въ которомъ либо изъ проектовъ, составленныхъ въ мѣстномъ губернскомъ комитетѣ.

в) количество требуемой работы должно быть положительно опредѣлено одною цифрою, а не двумя крайними, между которыми допускался бы выборъ.

г) въ урочное Положеніе не должны входить никакія мелочныя подробности.

11) При урочномъ Положеніи, каждый крестьянинъ, окончившій опредѣленную работу, не можетъ быть затѣмъ удерживаемъ на барщинѣ ни подъ какимъ предлогомъ.

12) Для учета отработанныхъ дней и исполненныхъ дневныхъ уроковъ, выдаются помѣщикамъ, въ назначенное по обоюдному согласію время, квитанціи, въ видѣ контрмарокъ, бирокъ и тому подобныхъ знаковъ. При круговой отвѣтственности, крестьянамъ могутъ быть выдаваемы общія (гуртовые) квитанціи; но при подворномъ хозяйствѣ должны выдаваться отдѣльныя квитанціи каждому работнику, или отработанные дни записываются въ отдѣльныя подворныя книжки⁽⁶⁷⁾.

Прим. 1-а. Кромѣ того, вѣняется въ обязанность мѣстному учрежденію, которому поручено будетъ составленіе урочнаго Положенія для кievской, подольской и волынской губерній, наблюдать, чтобы уроки, ни въ какомъ случаѣ, не были увеличиваемы, ни противъ высочайше утвержденныхъ 29-го декабря 1848 г. правилъ, ни противъ предположеній по этому предмету кievской общей комиссіи.

Прим. 2-а. По отношенію въ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ обязательной тягой барщины, не устанавливается никакихъ правилъ относительно отбыванія повинности подводной.

⁽⁶⁶⁾ Слова: удобрение земли, уборка картофеля и уборка травъ (вмѣсто — кошения сѣна по первоначальной редакціи) прибавлены во второй редакціи настоящей статьи.

⁽⁶⁷⁾ Въ первоначальной редакціи статья эта изложена была такъ: При круговой отвѣтственности общества, каждому крестьянину, окончившему свою работу, выдаются немедленно, на мѣстѣ работы, отъ помѣщика, или его повѣреннаго, особыми контрмарками, бирки, или другіе какіе либо

13) Во время самой работы, крестьяне находятся под наблюдением назначенных помѣщиком лицъ. Сельскій староста, по требованію помѣщика или его повѣреннаго, обязанъ заставить неисправныхъ въ свои дни окончить узаконенный урокъ или передѣлать негодную работу. Въ случаѣ же невозможности передѣлать работу, худо исполненную по нерадѣнію и винѣ крестьянина, а также въ случаѣ самовольнаго уклоненія послѣдняго отъ переработки, или въ случаѣ буйства и неповиновенія на работѣ, помѣщикъ имѣетъ право отсылать виновнаго крестьянина въ волостное правленіе или въ мѣстное полицейское учрежденіе, съ требованіемъ подвергнуть этого крестьянина которому либо изъ тѣхъ наказаній, и въ тѣхъ же размѣрахъ, какіе нынѣ указаны для сельскихъ расправъ государственныхъ имуществъ (общ. губер. учрежд. т. II, ст. 5408). Само собою разумѣется, что этимъ не отмѣняется право крестьянина приносить на помѣщика жалобы за неправильно понесенное имъ наказаніе⁽⁸⁶⁾.

взаимно обусловленные знаки. Въ опредѣленное, по общему согласію, время, крестьяне должны полученные ими знаки представлять сельскому старостѣ, который ведетъ счетъ всѣмъ отработаннымъ днямъ, для учета выполненной обществомъ повинности.

(86) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, объяснилъ, что всѣ права высканія могли бы сдѣлаться закономъ самоуправства, еслибы помѣщику предоставлено было самому распоряжаться въ этомъ случаѣ по своему произволу; но высочайше утвержденный журналъ Главнаго Комитета, отъ 4-го декабря 1858 года, предусматривъ это, постановилъ, чтобы помѣщикъ не имѣлъ сношеній съ крестьяниномъ иначе, какъ чрезъ посредство міра. Исполнительная власть міра сосредоточивается въ сельскомъ старостѣ, или волостномъ старшинѣ, отвѣтственномъ за свои дѣйствія, и которому указано предписаніемъ, кому и въ какомъ случаѣ подчиняться. Не настоятъ, за тѣмъ, по словамъ Грабянки, никакого опасенія, чтобы какія бы то ни было мѣры могли оказаться для крестьянъ стѣснительными. Въ огражденіе крестьянъ, предоставляется имъ право жалобы, и лица, причинившія притѣсненія, подвергаются строгой отвѣтственности. Въ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ барщина, равно какъ во всѣхъ фабрикахъ и заводахъ, дисциплинарная власть помѣщика, по мнѣнію Грабянки, должна быть обширнѣе. Существуютъ работы, которыя, въ случаѣ ненадлежащаго ихъ исполненія, можно исправить, приступивъ въ тому немедленно; многія же другія работы, при замедленіи оныхъ, влекутъ за собою такіе убытки, которыхъ крестьянинъ вознаградить не въ состоянъ. Въ первомъ случаѣ Грабянка полагалъ предоставить помѣщику право требовать немедленной передѣлки, напримѣръ: дурно обработанныя запахи могутъ быть исправлены немедленно; но есть работы, для которыхъ время такъ коротко, что дурно исполненная работа не можетъ уже быть исправленною; въ этихъ случаяхъ штрафъ или арестъ долженъ послѣдовать непременно. Предоставивъ помѣщику право отсылать нерадиваго работника въ сельское правленіе, ограждается интересъ его совершенно достаточно. Идти далѣе въ этомъ вопросѣ, и какъ предлагать нѣкоторые члены отъ губернскихъ комитетовъ, поручить старостамъ наблюденіе за работою, съ тѣмъ, чтобы они, по своему усмотрѣнію, выскивали съ работниковъ, Грабянка находилъ несогласнымъ съ духомъ реформы. Староста долженъ быть лицо независимое, а если существуютъ случаи, въ которыхъ онъ подчиняется помѣщику, эти случаи должны быть такъ рѣдки, чтобы староста не сдѣлался постояннымъ его приказчикомъ. Съ другой стороны, въ огражденіе

Прим. 1-е. Жалоба на неправильное наказание приносится мѣстному учрежденію, которое указано въ Положеніи. Учрежденіе это, удостовѣрся въ справедливости принесенной жалобы, присуждает помѣщика къ денежному штрафу въ пользу неправильно наказаннаго, примѣняясь къ общимъ законамъ о вознагражденіи за личныя обиды, а въ случаѣ превышенія власти со стороны помѣщика, дѣляетъ особое постановленіе, на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ. Если же помѣщикъ будетъ присужденъ въ третій разъ къ денежному взысканію за неправильное наказаніе, то, независимо отъ этого взысканія, мѣстное учрежденіе лишаетъ его права, предоставляемаго ему этою статьею.

Прим. 2-е. Дворянству каждой губерніи предоставляется, постановленіями губернскихъ дворянскихъ собраний, слагать съ себя присвоенное помѣщикамъ, статьею этою, право подвергать крестьянъ наказанію⁽⁹⁹⁾.

14) Не выдаются отъ помѣщика квитанціи или знаки:

а) въ случаѣ, если крестьянинъ отлучится⁽⁹⁰⁾ до окончанія рабочаго дня, или

б) если, при урочной работѣ не окончить опредѣленнаго урока.

15) Оставшіеся въ недомкѣ рабочіе дни должны быть отработаны неисправными работниками, по указанію помѣщика, никакъ не позже трехдневнаго срока. Далѣе трехдневнаго срока неотработанные дни переводятся въ денежную недоимку, по оцѣнкѣ вчетверо противъ цѣны рабочаго дня, или отработываются по обоюдному согласію.

Прим. При круговой порукѣ, общество отвѣтствуетъ въ уплатѣ этой недоимки только въ томъ случаѣ, если оно само не выставило слѣдующихъ на барщину работниковъ.

16) Въ случаѣ, еслибы помѣщикъ неправильно удержалъ крестьянина на работѣ далѣе положеннаго времени, то за каждый излишне отработанный день, крестьянинъ освобождается на четыре слѣдующіе за тѣмъ очередные дни.

Прим. Правила, содержащіяся въ этихъ статьяхъ, относятся и до *западныхъ инвентарныхъ губерній*, съ нѣкоторыми изыятіями и дополненіями.

крестьянъ, должна быть возложена на помѣщиковъ отвѣтственность за неправильное взысканіе. Отвѣтственность прекратить произволъ помѣщика, и потому должна быть строгая. Отвергая вовсе тѣлесное наказаніе, какъ нарушающее человѣческое достоинство освобожденнаго крестьянина, Грабляка полагалъ необходимыми, для воздержанія помѣщиковъ отъ употребленія этого рода наказанія, подвергать ихъ отвѣтственности въ случаѣ побоевъ, какъ за личную обиду.

⁽⁹⁹⁾ Въ первоначальной редакціи статьи эта была изложена такъ: во время самой работы крестьяне находятся подъ наблюденіемъ назначенныхъ помѣщикомъ лицъ. Въ случаѣ неисправнаго отправленія работъ крестьяниномъ, помѣщикъ имѣетъ право потребовать сельскаго старосту, или кого либо изъ выборныхъ должностныхъ и, кромѣ того, одного или нѣсколькихъ свидѣтелей, хотя бы изъ лицъ постороннихъ, по своему усмотрѣнію. Виновный обявывается окончить свою работу, и, сверхъ того, подвергается взысканію, какое за то установлено будетъ.

⁽⁹⁰⁾ Въ первой редакціи было прибавлено: „своевольно“.

По поводу назначения работ и порядка их распределения (ст. 1-я, по первоначальной редакции), члены, вызванные из губернских комитетов, замѣчали:

Допухинъ — что въ настоящее время приказанія помѣщиковъ о нарядѣ крестьянъ на работу отдаются старостами наканунѣ того дня, когда работа назначается; назначать же ихъ на недѣлю будетъ очень нятруднительно для помѣщика, по невозможности сообразить, какія работы могутъ понадобится, и стѣснительно для крестьянъ, которые при такомъ распоряженіи будутъ несвободны располагать своимъ временемъ.

Позенъ и *Богдановичъ* предлагали первыя двѣ статьи, по первоначальной редакціи, замѣнить, для полтавской губерніи, соответствующими постановленіями полтавскаго проекта, именно:

§-мъ 86. „Порядокъ работъ и распределеніе очередей между рабочими примѣняются къ правиламъ, нынѣ существующимъ.“

§-мъ 87. „Назначеніе рабочихъ дней, на основаніи вновь опредѣленнаго размѣра повинностей, должно быть сдѣлано помѣщикомъ, какъ можно уравнительно, на каждую недѣлю въ году и на дни каждой недѣли.“

Прим. 1-е. „Если назначенный рабочий день совпадаетъ съ праздникомъ, въ который работать закономъ воспрещается, то причиняющееся на тотъ день число рабочихъ крестьяне обязаны выставить въ слѣдующій за тѣмъ будничный день.“

Прим. 2-е. „Такъ какъ число рабочихъ женскихъ дней опредѣлено менѣе, чѣмъ мужскихъ, то женщины отбываютъ повинность по расчету: въ лѣтнее время — два, а въ зимнее — по одному дню въ недѣлю.“

Развивали еще болѣе эту же мысль слѣдующіе члены:

Кошелевъ, объяснявшій, что если подъ статью 1-ю подразумѣвается, что число рабочихъ на каждый день недѣли опредѣляется впередъ на всю недѣлю, то это не только удобоисполнимо, но и необходимо; если же этимъ постановляется, что въ воскресенье помѣщикъ долженъ опредѣлить, въ какой день слѣдующей недѣли онъ будетъ жать, косить, хлѣбъ возить, даже сѣять и пахать, то это совершенно невозможно; слѣдовательно, говорить *Кошелевъ*, число рабочихъ должно быть опредѣлено въ воскресенье на всю недѣлю; но родъ работы можно опредѣлять, по большей части, только наканунѣ, съ вечера.

Никифоровъ и *Петрово-Солового* говорили, что ходъ хозяйства трудно подчинить формальностямъ, естественно ему противнымъ. Все знаніе въ немъ состоитъ въ томъ, чтобы не упустить благоприятной минуты; какъ сказать въ воскресенье: поспѣеть ли рожь къ будущей субботѣ? Если будетъ ведро — поспѣеть; ежели дожди — будетъ не готова къ жатвѣ. То же относится къ собиранію сѣна, молотьбѣ грѣчи, гороха, и проч. и проч. Во время такой уборки хлѣба и сѣна надобно установить другое правило. По мнѣнію *Никифорова* и *Петрово-Солового* на эти работы планъ долженъ быть сдѣланъ съ вечера.

Кн. Щербатовъ и *Ознобишинъ* находили, что общій нарядъ, т. е. опредѣленіе числа рабочихъ, нужныхъ на ту или другую недѣлю, можетъ быть сдѣланъ на цѣлую недѣлю впередъ; но распре-

дѣленіе рабочихъ по работамъ не можетъ быть дѣлаемо иначе, какъ ежедневно, или, по крайней мѣрѣ, на каждую ставку.

Поль и Миклашевскій утверждали, что правило ст. 1-ой п. а (по второй редакціи) непримѣнимо къ сельскому хозяйству екатеринославской губерніи, потому что въ каждомъ имѣніи есть люди, исключительно приспособленные къ извѣстнаго рода работамъ, безъ непосредственнаго руководства или участія которыхъ извѣстнаго рода работа не можетъ быть вовсе отираяема, напр. укрываніе крышъ соломою, молотѣба на молотильныхъ машинахъ, очистка зерна на кружалахъ и проч. Неназначеніе въ нарядъ одного изъ подобныхъ рабочихъ сдѣлаетъ для помѣщика безполезнымъ выходъ остальныхъ; а потому, на время срочно-обязаннаго періода, *Поль и Миклашевскій* предлагали постановить, что, и при круговой ответственности крестьянъ, помѣщики имѣютъ право требовать высылки на работу отъ общества крестьянъ, приспособленныхъ, и до настоящаго времени всегда исключительно отираявшихъ какія-либо особенныя занятія, напр. постоянно настилавшихъ снопы на молотильныя машины и проч., по числу дней, слѣдующихъ съ нихъ въ теченіи недѣли, по произведенной между крестьянами разверсткѣ.

Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ по поводу той же статьи замѣчали, что неозначеніе именъ крестьянъ, требуемыхъ на работы, неосновательно. Въ каждомъ имѣніи, говорятъ они, люди обучены были мастерствамъ издержками помѣщиковъ, какъ-то: машинисты, плотники, кузнецы, бондари, садовники и проч. Слѣдовательно, помѣщики должны уничтожить свое хозяйство, но имѣя права указывать, какіе люди имъ необходимы для работъ^(*)? Херсонскіе члены полагаютъ, что можно бы всю статью изложить правильнѣе и ограничить произволъ общинъ, какъ это объяснено ими въ замѣчаніяхъ на ст. 6-ю слѣдующей главы. Существованіе общины, вслѣдствіе отбыванія работъ нѣкоторыми ея членами такимъ порядкомъ, нисколько не пострадаетъ. Боязнь поколебать единство общины поземельной, драгоцѣнной для нѣкоторыхъ воззрѣній, породила всѣ эти ненужныя, стѣснительныя для хозяйства помѣщика, ограниченія.

Ивановъ и Пенскій находили неудобства наряда очередныхъ работниковъ слишкомъ очевидными, такъ, что и при опредѣленіи количества натуральныхъ повинностей числомъ рабочихъ дней, могъ бы быть допущенъ только нарядъ постоянныхъ недѣльныхъ работниковъ, перемѣняющихся по очереди. Въ земледѣльческихъ уѣздахъ смоленской губерніи предпочитается этотъ порядокъ. Напротивъ того, въ промышленныхъ уѣздахъ, и помѣщики и крестьяне считаютъ болѣе выгоднымъ опредѣлять работы крестьянъ количествомъ помѣщицкой запашки.

Мининъ удивлялся какъ можно возлагать на помѣщика обязанность объявлять на цѣлую недѣлю впередъ распредѣленіе по днямъ всего числа слѣдующихъ работниковъ, съ обозначеніемъ, куда и съ какими орудіями должны выходить крестьяне. Можно ли, спрашивается онъ, людямъ, хотя сколько нибудь знакомымъ съ сельскими

(*) Вопросъ въ томъ, чтобы община и каждый ея отдѣльный членъ неотработывали напашенныхъ дней.

хозяйствомъ, дѣлать подобныя постановленія? Тутъ погода — все! Следовательно, прежде нежели располагать такимъ образомъ работами, надобно распорядиться погодою.

Домейко считалъ несправедливымъ предписывать, чтобы помѣщикъ распределялъ работы на цѣлую недѣлю впередъ, а не по собственному умуотрѣнію.

Признавая справедливость замѣчаній членовъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія, какъ въ отношеніи стѣсненія помѣщиковъ назначеніемъ не только числа работниковъ, но и самыхъ работъ за недѣлю впередъ, такъ и въ отношеніи необходимости различить распределение рабочей силы отъ назначенія самыхъ работъ, Редакціонныя Комиссіи измѣнили, во второмъ періодѣ своихъ занятій, первоначальную редакцію приведенной въ прим. 81-мъ статьи и ввели различіе между указанными двумя дѣйствіями наряда.

Что же касается до предположенія членовъ *Поля*, *Миклашевскаго*, *Касинова* и *Соколова-Воробкина*, то Комиссія, съ своей стороны, находила невозможнымъ удовлетворить ихъ требованіе, такъ какъ этимъ былъ бы въ самомъ основаніи нарушенъ характеръ круговой поруки, при которой распоряженіе помѣщика личностью крестьянина устранивается и допускаемо быть не можетъ.

Позень и *Богдановичъ*, по поводу стт. 3-й и 4-й (по первоначальной ея редакціи), считали необходимымъ, чтобы должностные мірскаго общества имѣли надзоръ за крестьянами на самой работѣ: съ одной стороны — для побужденія крестьянъ къ исправной работѣ, а съ другой — и для защиты ихъ отъ излишнихъ притязаній приказчиковъ и смотрителей, приставленныхъ къ работамъ отъ помѣщика или его конторы.

Шидловскій объяснялъ, что ограничивать распоряженіе и отвѣтственность сельскаго старосты выставкой потребнаго числа рабочихъ (ст. 4 по первоначальной редакціи (см. прим. 83-е) и отвѣтственность крестьянъ, поступившихъ на работу, самихъ за себя, нисколько не обезпечиваетъ помѣщика, что работа будетъ исполнена съ должною отчетливостію и надлежащимъ успѣхомъ. При отсутствіи сельскаго старосты, всякое заявленіе помѣщика, или его повѣреннаго, въ дурномъ исполненіи работъ, ни къ чему не поведетъ, за неимѣніемъ свидѣтелей, развѣ только къ безуспѣшному слѣдствію, которое несовмѣстно съ посѣдностію полевыхъ работъ.

При этомъ, заключаетъ *Шидловскій*, круговая порука обществъ, въ исправномъ выполненіи повинности, будетъ только на бумагѣ, и дѣлается невозможною на дѣлѣ.

По мнѣнію двадцати семи членовъ втораго приглашенія^(*)

(*) *Смарткина*, *Иванова*, *Гореткина*, *Хвостова*, *Минина*, *Пенского*, *Дягилева*, кн. *Мещерскаго*, *Миклашевскаго*, *Иваненко*, *Эндурова*, *Ревалюти*, *Соколова-Воробкина*, *Умова*, *Всеволожскаго*, *Блударова*, *Обухова*, *Пузыревскаго*, *Хлюстина*, *Сокольскаго*, *Поля*, *Ивъѣдинова*, *Цѣхановскаго*, *Жужовскаго*, *Литвинова*, *Карташевскаго* и *Черткова*.

приведенныя, въ заключеніяхъ по поводу *свойства работы* (ст. 4-я), правила, служить лучшимъ доказательствомъ затрудненій, которыя можетъ встрѣтить у насъ введеніе обязательныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами. Ихъ неточность и неопредѣленность можетъ только подать поводъ къ безпрестаннымъ недоразумѣніямъ и спорамъ, и остановить весь ходъ нашего хозяйства. Что значить, спрашиваютъ эти члены, напр. требованіе (ст. 4, п. а), чтобы работы, по свойству своему, были невредны для здоровья крестьянъ? Всякая работа подъ открытымъ небомъ можетъ вредить здоровью: осенняя пахота взметовъ, производимая часто при холодномъ дождѣ, весенніе посѣвы при сильныхъ утренникахъ, мочка пеньки во время заморозковъ, прудка плотинъ и много другихъ работъ вредятъ иногда здоровью, а между тѣмъ выполненіе ихъ необходимо въ хозяйствѣ.

Поля и Миклашевскій тоже высказывали требованіе, или точнѣе опредѣлить, что разумѣть подъ работами вредными для здоровья крестьянъ, или вовсе исключить статью эту.

Позенъ и Богдановичъ объясняли, что условія пунктовъ а и б возбуждаютъ большіе споры и пререканія. Трудно опредѣлять, говорить они, какія работы вредны для здоровья, какія невредны; что сообразно съ силами работника или работницы, что несообразно. Это зависитъ отъ многихъ обстоятельствъ и различныхъ условій. Участіемъ должностныхъ мірскаго общества въ надзоръ за крестьянами, во время самыхъ работъ, можетъ быть, по ихъ мнѣнію, отвлечено всякое стѣсненіе крестьянъ въ этомъ отношеніи.

Кн. Щербатовъ и Озобишинъ находили, что столь подробное исчисленіе поведетъ лишь къ недоразумѣніямъ и спорамъ. И при крѣпостномъ правѣ работы обыкновенно согласовались съ поломъ рабочихъ; злоупотребленія и тогда возбуждали жалобы крестьянъ, тѣмъ болѣе теперь, при полученіи ими гражданскихъ правъ.

Шидловскій тоже утверждалъ, что раздѣленіе работъ крестьянъ на свойства, слишкомъ неопредѣлительно, и поведетъ къ непрерывнымъ спорамъ и недоразумѣніямъ между помѣщиками и крестьянами, которые будутъ отказываться отъ исполненія работъ, основываясь на томъ, что работы эти или вредны для здоровья, или несообразны съ ихъ силами, и проч.

Унковскій находилъ, что требованіе, чтобы работы были сообразны съ силами работника и работницы, а также съ поломъ рабочихъ, такъ темно, что имъ можно пользоваться какъ угодно. Очередные списки, контрамарки въ отправленіи извѣстной работы и учетъ ея ничего не помогутъ. Все это для письменнаго, а крестьяне неграмотны. Въ этихъ случаяхъ крестьянинъ не найдетъ себѣ суда уже потому, что помѣщикъ, раззоренный новымъ Положеніемъ, всегда встрѣтитъ болѣе сочувствія въ предрѣшающихъ властяхъ, нежели крестьянинъ. Кромѣ того, говоритъ *Унковскій*, помѣщикъ будетъ имѣть и другія средства притѣснять крестьянъ, чему не мало поможетъ извѣстная распушенность русскаго крестьянина въ хозяйствѣ, распушенность, отъ которой онъ еще долго не отыкнется. Все это представить много причинъ къ постоян-

нимъ столкновѣніямъ и враждѣ, которая поведетъ прямо къ употребленію топоровъ.

Редакціонныя Коммиссіи полагали излишнимъ входить въ подробное описаніе работъ вредныхъ для здоровья, и притомъ тѣмъ болѣе, что исчислить ихъ напередъ невозможно. Они выполнѣ были увѣрены, что здравый смыслъ народа, самихъ владѣльцевъ и, наконецъ, тѣхъ лицъ, которые будутъ разрѣшать въ этихъ случаяхъ недоразумѣнія, вполне достаточенъ для того, чтобы на дѣлѣ удовлетворительно разрѣшить настоящий вопросъ и устранить недоразумѣнія. Никто, конечно, не сочтетъ вредною для здоровья всякую вообще работу, не выходящую изъ обыкновеннаго круга крестьянскихъ занятій. Между тѣмъ Коммиссіи считали крайне необходимымъ, въ виду могущихъ возникнуть злоупотребленій, сдѣлать то общее указаніе, которое возбудило возраженія нѣкоторыхъ членовъ.

По поводу постановленія о *разстояніи мѣста работы* (статьи 5 и 6-я), *Шидловскій* замѣтилъ, что уменьшеніе урока, или числа рабочихъ часовъ, смотря по разстоянію отъ селенія, подастъ поводъ къ нескончаемымъ спорамъ, тѣмъ болѣе, что придется въ каждомъ имѣніи дѣлать поверстное измѣреніе всѣхъ полей и составить особыя таблицы, съ указаніемъ десятиинъ и разстоянія каждой изъ нихъ отъ селенія, что едва ли возможно на практикѣ.

Касиновъ и *Соколовъ-Бородкинъ* объясняли, что точность, подобная устанавливаемой статьею 5-юю, къ нашимъ, широко раскинувшимся полямъ, примѣнена быть не можетъ. Крестьяне вправѣ даже отказаться отъ работъ, пока не будутъ разставлены версты на дачахъ помѣщика. При всякомъ исчисленіи пространства мѣстность имѣетъ много особыхъ условій: горы, болота, встрѣчаемыя въ пути, дѣлаютъ переходъ четырехверстный иногда затруднительнѣе пятиверстного, и т. д. Всѣ эти, по хронометру расположенные переходы и подведенные къ градаціямъ пространства и уроки, поведутъ только къ спорамъ и столкновѣніямъ. Что весьма можетъ быть удобопримѣнимо и даже полезно, напр. въ герцогствахъ саксенъ-кобургъ-готскомъ или саксенъ-мейнингенъ-гильдбурггаузенскомъ, то не всегда, по свидѣтельству *Касинова* и *Соколова-Бородкина*, съ успѣхомъ переносится въ русскій міръ и на русскую почву.

Допухинъ полагалъ, что если крестьяне, живущіе въ 4-хъ верстахъ отъ мѣста работы, не имѣютъ права вычитать никакого времени за пройденное ими разстояніе, то вычтетъ $\frac{1}{4}$ части дня, т. е. дѣломъ 2-хъ часовъ, а зимой $1\frac{1}{2}$, за разстояніе отъ 4-хъ до 6-ти верстъ, слишкомъ великъ. За разстояніе же отъ 6-ти до 12-ти верстъ вычтетъ $\frac{1}{4}$ части дня, т. е. три часа дѣломъ и два съ четвертью зимою, слишкомъ малъ, и особенно такой вычетъ неровенъ потому, что разстояніе болѣе 6-ти верстъ, напр. 7, далеко неровно 12-ти верстамъ, а вычетъ времени назначается равный. *Допухинъ* считалъ болѣе справедливымъ опредѣлить одинакій вычетъ времени на всѣ разстоянія, по ихъ соразмѣрности, напр. $\frac{1}{4}$ часа на каждую пройденную версту. Такимъ опредѣленіемъ устранится бы всякій поводъ къ спорамъ и жалобамъ.

Крайнее расстояние — 12 верстъ — постановленное въ ст. 6-й, многие члены находили весьма малымъ.

Шидловскій выражалъ мысль, что не дозволять требовать крестьянъ на работу далѣе 12 верстъ, значить все равно, что запрещать въ большихъ имѣніяхъ полевую обязанную работу.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* утверждали, что Редакціонныя Комиссіи устремляютъ все свое стараніе на то, чтобы дать крестьянамъ ближнія, а помѣщику дальнія земли. Это правило можетъ уничтожить совершенно работы послѣднихъ, ежели далѣе двѣнадцативерстнаго разстоянія отъ мѣста жительства крестьяне не могутъ быть требуемы на работу.

Двадцать семь членовъ втораго призыванія (**) говорили, что постановленіе ст. 6-й можетъ совершенно уничтожить помѣщичье хозяйство въ губерніяхъ средней полосы Россіи, гдѣ существуютъ огромныя села и слободы, расположенныя на нѣсколько верстъ длины по берегу рѣки, на самомъ концѣ дачи, и гдѣ полевая земля протягиваются вглубь узкими полосами, иногда верстъ на 15-ть. Точно также въ степныхъ мѣстностяхъ самый способъ хозяйства требуетъ огромныхъ пространствъ, и покосы вообще отстоятъ отъ мѣста населенія несравненно далѣе, чѣмъ на 12-ть верстъ.

Статья 6-я, по словамъ *Касинова* и *Соколова-Бородкина*, во многихъ случаяхъ, есть veto, налагаемое на работы. При извѣстной узкости многихъ дачъ херсонской губерніи и отдаленности ихъ отъ поселковъ, 12-ти верстное пространство они находили слишкомъ ограниченнымъ. Въ такомъ случаѣ, полевая, а не урочная, работа, и право оставлять крестьянъ на ночлегъ, достаточно ограждаетъ обѣ стороны.

Домейко считалъ постановленіе ст. 6-й несправедливымъ.

Позень и *Богдановичъ* находили, что опредѣлять разстояніе верстами вообще неудобно, потому, что сельскія дороги не имѣютъ верстовыхъ знаковъ; принятая же крайняя норма въ 12 верстъ совершенно непримѣнима къ степнымъ мѣстностямъ полтавской губерніи и къ череполоснымъ землямъ, которыя часто бываютъ разсѣяны на большомъ пространствѣ. Если крайняя норма необходима, то для полтавской губерніи *Позень* и *Богдановичъ* предлагали опредѣлить ее по крайней мѣрѣ въ 20 верстъ.

Кн. Щербатовъ и *Ознобишинъ* спрашивали, какъ согласовать статьи 5 и 6-ю съ предположеніемъ Комиссій объ обязанности помѣщика отрѣзать въ свое распоряженіе пашни и сѣнокосы, лишь преимущественно отдаленныя отъ селенія, оставивъ крестьянамъ угоды, близкія къ селенію? Ежели допустить четырехверстное разстояніе безъ вычета, то помѣщики большихъ имѣній, едва ли не всѣ, подвергнутся ежедневному вычету, вслѣдствіе предоставленнаго ими же удобства крестьянамъ. Въ большихъ, и особенно сосредоточенныхъ, имѣніяхъ, надѣлъ крестьянскій можетъ занимать весьма значительное пространство, и ограниченіе 12-ю верстами обязанности крестьянъ выѣзжать на работу будетъ весьма стѣснительно. По мнѣнію *Ознобишина* и *кн. Щербатова* слѣдуетъ поста-

(*) См. стр. 432, прим. 92-а.

новить, что дальѣ опредѣленнаго разстоянія (саратовскій км. принять 10 верстъ) каждыя лишнія пройденныя двѣ версты считать за одинъ часъ работы.

Км. Волконскій и *Офросимовъ* объясняли, что есть имѣнія, въ которыхъ нынѣ отведены крестьянамъ ближайшія поля, а для помѣщика обрабатываются дальнѣйшія. Это случается преимущественно въ черноземныхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля равнокачественна и не требуетъ удобренія, а между тѣмъ дача такъ узка, что не удобно расположить господскія и крестьянскія поля рядомъ. Помѣщикъ руководствовался при этомъ слѣдующими соображеніями: а) что при разведеніи однихъ колосовыхъ хлѣбовъ ему не нужно вывозить удобренія, тогда какъ крестьянамъ часто выгодно разводить коноплю, которая и въ этихъ мѣстностяхъ требуетъ удобренія; б) что поля его, находясь сзади крестьянскихъ, при пастбищѣ на пару крестьянскаго скота, менѣе подвержены погромамъ, возбуждающимъ всегда, и при крѣпостномъ правѣ, непріятныя столкновенія; в) что его собственный царь болѣе сбереженъ; обстоятельство весьма важное, въ особенности, когда помѣщикъ имѣетъ много овецъ или конный заводъ и т. п. Послѣ первоначальнаго утвержденія крестьянскихъ надѣловъ, до разграниченія угодій и въ подобныхъ имѣніяхъ, на основаніи заключеній Редакціонныхъ Коммиссій, крестьяне будутъ пользоваться тѣми же самыми полями, какими теперь. Натуральная повинность крестьянъ наиболѣе нужна и сохраняется Положеніемъ также на этотъ только срокъ. Справедливость требуетъ, говорятъ *км. Волконскій* и *Офросимовъ*, чтобы и размѣры крестьянскихъ уроковъ, равно какъ и число дневныхъ рабочихъ часовъ, не измѣнялись по разстоянію мѣста работы отъ мѣста жительства крестьянъ, впередъ до окончательнаго разграниченія помѣщичьихъ угодій отъ крестьянскихъ; въ противномъ случаѣ члены эти предлагали постановить, чтобы въ означенныхъ имѣніяхъ первоначальное утвержденіе крестьянскихъ надѣловъ и окончательное разграниченіе ихъ отъ помѣщичьихъ угодій производились одновременно; иначе интересы помѣщиковъ еще разъ будутъ нарушены несправедливымъ образомъ, безъ всякаго уваженія къ праву собственности.

Тѣ же правила о немедленномъ разграниченіи угодій рязанскіе члены предлагали постановить и для огражденія интересовъ крестьянъ, когда ихъ поля будутъ находиться сзади господскихъ.

Если будетъ сохранена ст. 6 я, то предыдущая, на основаніи высказанныхъ выше доводовъ, можетъ, по мнѣнію *км. Волконскаго* и *Офросимова*, быть совершенно исключена.

Кошелевъ считалъ необходимымъ замѣнить 12-ти верстное разстояніе 18 ти верстнымъ, потому что лѣса и луга бывають часто расположены въ дальнемъ разстояніи отъ селеній. Онъ предлагалъ допустить работу на этомъ разстояніи какъ потому, что 35 верстъ назначено на дневной проѣздъ, такъ и потому, что помѣщики не будутъ употреблять во ало это право, ибо для нихъ слишкомъ не выгодно работу одного дня зачитывать за два дня. — Въ статьѣ 5-й *Кошелевъ* предлагалъ добавить: „на разстояніи отъ 12 до 18 верстъ

„уроки и число рабочихъ дневныхъ часовъ уменьшаются на цѣлую „половину“.

Поля и Миклашевскій утверждали, что примѣненіе ст. 6-й было бы крайне стѣснительно для помѣщичьяго хозяйства екатеринославской губерніи, такъ какъ первоначальный выборъ мѣстъ поселенія въ ней опредѣлялся, главнымъ образомъ, не выгоднымъ въ хозяйственномъ отношеніи положеніемъ ихъ, но случайнымъ нахожденіемъ рѣки или ручья, или же удобствомъ для устройства искусственныхъ водопоевъ. Поэтому большая часть усадебъ расположена не въ центрѣ дачи, и пограничныя поля отстоятъ часто на 15, 20 и 30 верстъ отъ мѣста жительства крестьянъ. Дальнія поля эти обращаются помѣщиками какъ для хлѣбопашества и сѣнокошенія, такъ и для содержанія овцеводства; на нихъ устроены очень часто хлѣбныя гумна, съ молотильными машинами, загоны для содержанія овецъ и скотоводства. Невозможность требовать на работу крестьянъ далѣе 12-ти верстнаго разстоянія сдѣлаетъ, по объясненію *Поля и Миклашевскаго*, поля эти въ обязанный періодъ вовсе непроизводительными для помѣщиковъ, лишивъ ихъ возможности производить уборку, а главное перевозъ въ гумна и молотъбу посѣяннаго тамъ хлѣба, а также уборку и подвозъ къ загонамъ сѣна для зимняго содержанія въ нихъ скотоводства, а слѣдовательно вовлечетъ помѣщиковъ въ двойныя потери: 1) сдѣлаетъ непроизводительною большую часть поземельной ихъ собственности, и лишитъ ихъ затраченныхъ капиталовъ, и 2) значительно понизитъ и самую цѣнность обязательнаго труда. Кромѣ того, при неопредѣленности разстояній, будетъ поводомъ къ безконечнымъ спорамъ, для разрѣшенія которыхъ пришлось бы обращаться къ землемѣрамъ, которыхъ нѣтъ въ екатеринославской губерніи; поэтому статья 6-я, вовсе непримѣнима къ екатеринославской губерніи, и *Поля и Миклашевскій* считали необходимымъ, на срочно-обязанный періодъ, постановить, что крестьяне могутъ быть требуемы на работы, въ предѣлахъ дачи cadaго владѣльца, безъ опредѣленія всякаго разстоянія.

По поводу примѣчанія къ ст. 7-й (по первоначальной ея редакціи) *Никифоровъ и Петрово-Соловова* объясняли, что въ большихъ селеніяхъ часто крестьянскія земли начинаются за самымъ выгономъ, а за нимъ лежатъ помѣщичьи поля, которыя на двѣнадцативерстномъ разстояніи только что начинаются; что же сказать о покосахъ, которые лежатъ еще далѣе? Во время сѣнной уборки и косябы, рубки и возки дровъ они предлагали дозволить брать крестьянъ и на дальнѣйшее чѣмъ двѣнадцативерстное разстояніе.

Возраженіе о неудобствѣ соразмѣрять количество работъ съ поперечнымъ разстояніемъ опровергается мнѣніемъ большей части губернскихъ комитетовъ, которые приняли въ своихъ проектахъ подобное правило, какъ наприм. комитеты: с.-петербургскій, костромской, харьковскій, новгородскій, большинство и меньшинство рязанскаго, псковской, вятскій, витебскій для бѣлорусскихъ уѣздовъ, саратовскій, чермскій, екатеринославскій, олонекскій, смолен-

ский и др. Что же касается до опредѣленія крайняго 12-ти верстного разстоянія для обязательной работы, то Редакціонныя Коммиссіи не имѣли въ виду достаточныхъ доводовъ для измѣненія прежде выраженнаго ими убѣжденія по этому предмету. Не говоря уже объ увеличеніи самой тяжести работы, въ слѣдствіе большаго ея удаленія отъ мѣста жительства крестьянъ, по причинѣ далекой ходьбы и неравнѣльной съ нею усталости, Редакціонныя Коммиссіи полагали, что по самому ограниченію, принятому въ числѣ барщинныхъ дней, сряду отбываемыхъ крестьянами, и въ количествѣ урочной работы, которая за предѣломъ 12-ти верстъ должна уменьшаться по крайней мѣрѣ на половину и больше (что подтверждаетъ и одинъ изъ членовъ *Кошелевъ*) — работа на разстояніи больше 16-ти верстъ становится до того убыточною для помѣщика, что гораздо выгоднѣе нанимать для такихъ дальнихъ разстояній рабочихъ вольнонаемныхъ. Впрочемъ Коммиссіи, принявъ во вниманіе отзывы членовъ губернскихъ комитетовъ по этому предмету, къ ст. 6-й добавили *примѣчаніе* слѣдующаго содержанія: „если же, въ слѣдствіе особаго расположенія земель въ имѣніи, „помѣщику необходима работа крестьянъ и за предѣломъ 12-ти „верстъ отъ ихъ мѣста жительства, то на такую работу дозволяется „требовать крестьянъ, съ тѣмъ, чтобы работа считалась безурочною, „а число рабочихъ часовъ при этомъ уменьшилось бы на половину“.

На постановленіе о числѣ рабочихъ часовъ въ барщинномъ днѣ (ст. 8-я) сдѣлали замѣчаніе только три члена: владимірскаго км., *Гаерилловъ* находилъ, что число рабочихъ часовъ, положенное Редакціонными Коммиссіями, слишкомъ отяготительно для крестьянъ. Онъ предлагалъ положить для лѣтнихъ работъ: или 10 часовъ, не включая въ это число времени на завтракъ, обѣдъ и отдыхъ, или общимъ числомъ 13 часовъ.

Мелиховъ и *Калиновскій* объясняли, что продолжительность рабочего дня опредѣлена проектомъ донскаго Положенія временемъ восхожденія и захожденія солнца, совершенно согласно съ привычками земледѣльцевъ, а часы пищи и отдыха нѣсколько болѣе, также на основаніи мѣстныхъ обычаевъ.

Соглашаясь съ *Гаерилловымъ*, что прилежная 12-ти часовая работа въ теченіи одного дня дѣйствительно можетъ быть отяготительна, Коммиссіи замѣтили, что при опредѣленіи 12-ти часовой работы они имѣли въ виду работу обязательную, далеко не столь спорную, какъ вольнонаемная, и полагали непроизводительность барщиннаго труда уравновѣсить по крайней мѣрѣ большимъ числомъ рабочихъ часовъ.

Касательно правилъ для составленія урочнаго Положенія (стт. 9 и 10-я) члены представили слѣдующія замѣчанія и возраженія:

Шидловскій объяснялъ, что урочное Положеніе составлено для симбирской губерніи мѣстнымъ комитетомъ, и составлено добросовѣстно, а потому ему не понятно предположеніе о составленіи урочнаго Положенія для каждой отдѣльной мѣстности. Кто будетъ, спрашиваетъ

онъ, составлять это Положеніе? Онъ не находилъ исполненіе этого предположенія возможнымъ.

Кочислевъ предлагалъ въ ст. 10-й, п. а (по первоначальной редакціи) между словами: „льна и свекловицы“ вставить: „картофеля“, ибо посадка, пропашка и уборка этого корнеплодного растенія, суть работы самыя обыкновенныя и повсемѣсто производящіяся.

Парначевъ тоже утверждалъ, что урочное Положеніе составлено въ владимірскомъ комитетѣ на основаніи арѣлой опытности и удобной возможности исполненія уроковъ; поэтому исполненіе по оному должно быть обязательно для крестьянъ, которые, при одномъ только словѣ, что оно не обязательно, не будутъ работать какъ слѣдуетъ, тогда какъ точное исполненіе работъ по урочному Положенію приучитъ ихъ къ порядку и будетъ имъ самымъ полезнымъ по утвердившемуся убѣжденію, что они непремѣнно должны и могутъ исполнить опредѣленную работу; установленіе же необязательности исполненія работъ по урочному Положенію *Парначевъ* предлагалъ предоставить волѣ помѣщика.

Вмѣстѣ съ этимъ *Парначевъ* полагалъ необходимымъ къ концу ст. 10-й, п. а, прибавить: „воѣ же мелочныя работы, какъ-то: „разныя поправки по усадьбѣ, ловля для продовольствія рыбы, „оборъ моху, смолы, и тому подобныя, исполняются по числу назначенныхъ на день часовъ“.

Гаериневъ находилъ, что выраженіе ст. 10-й, п. а. „главныя лѣсныя работы“ даетъ слишкомъ много произвола урочнымъ Положеніямъ.

Кинешинскій объяснялъ относительно рубки дровъ въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ астраханской губерніи, что эта натуральная повинность входитъ въ расчетъ оброка, и на тягло возлагается до десяти сажень однополѣнной мѣры, или до 4-хъ сажень на душу, въ годъ.

Мелиховъ и *Калиновскій* утверждали, что къ числу работъ, которыя должны быть включены въ урочное Положеніе и могутъ быть ясно опредѣлены, относятся, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 10-й п. а, работъ, вѣяніе и очистка зерноваго хлѣба; очищеніе отъ сорныхъ травъ бакчей, садовъ и огородовъ; земляныя работы при копаніи канавъ и лунокъ; тканье и бѣленіе полотень; пряжа; трепаніе льнянаго, коноплянаго и посеконнаго волокна. Рубка дровъ замѣняется въ донскомъ край изготовленіемъ на топливо кизяка.

Отвергнувъ всякія обязательныя отношенія между помѣщиками и крестьянами, какъ несовмѣстныя съ понятіемъ о свободѣ; какъ противныя духу и потребностямъ народа; какъ поводъ, неминуемо ведущій въ Пугачевщину, *Хрущевъ* и *Шретеръ* тѣмъ не менѣе повторили мнѣніе относительно урочнаго Положенія, принятое харьковскимъ комитетомъ, въ доказательство невозможности ни въ какомъ случаѣ обязательнаго труда.

Вотъ оно: въ земледѣльческомъ хозяйствѣ весьма трудно опредѣлить дневной урочъ на всѣ работы, потому что успѣхъ работы зависитъ отъ силы и здоровья крестьянина; отъ хорошаго или дурнаго состоянія рабочаго скота; отъ урожая хлѣба и сѣна; отъ состоянія работы. Поэтому, хотя въ сельскомъ хозяйствѣ и приняты нѣкоторыя правила относительно урочныхъ работъ, но что онѣ опредѣляютъ?—

Только количество труда, нисколько не определяя его достоинства и качества.

А потому, какъ бы полно и математически тѣмъ ночью до изложено и развито урочное Положеніе, оно, по словамъ *Шретера* и *Хрущева*, все-таки никогда и нисколько не обезпечить помѣщиковъ, ибо не количество труда нужно для успѣха земледѣлія, а качество и достоинство обработки полей. Какая польза помѣщику, спрашиваютъ харьковскіе члены, что поля его будутъ вспаханы, но дурно, т. е. не на достаточную глубину и съ большими промежутками между бороздами? Чѣмъ предупредить подобныя послѣдствія, и какъ обезпечить помѣщиковъ въ томъ, что крестьяне будутъ добросовѣстно обрабатывать ихъ поля? Правомъ жаловаться на нерадѣніе крестьянъ къ ихъ долгу? Но жалобы требуютъ времени для разбора; нужны свидѣтели для поддержанія иска помѣщика. Гдѣ найдутся такіе свидѣтели? Миръ не станетъ показывать противъ своихъ сочленовъ; помѣщикъ упуститъ золотое невозвратимое время для земледѣлія, и нива его, вмѣсто цѣннаго хлѣба, заростетъ сорными травами, которыя заглушаютъ хлѣбныя растенія и надолго испортятъ поля, обезмѣнивъ его своимъ соромъ. Помѣщикъ лишится не только годового дохода, но и долженъ будетъ употребить много времени и труда для очищенія и разрыхленія своихъ полей. Такимъ образомъ, изъ всего сказаннаго *Хрущевъ* и *Шретеръ* выводятъ заключеніе, что никакія урочныя Положенія не обезпечать помѣщиковъ въ исправномъ и добросовѣстномъ отбываніи крестьянами работъ за отданную имъ въ пользованіе землю; никакой законъ не принудитъ крестьянъ къ честному исполненію ихъ обязанностей закона Христова: „дѣлай другому то, чего самъ себѣ желаешь“. Этотъ святой законъ всѣмъ извѣстенъ, но отдаленно то время, когда всѣ мы проникнемся его духомъ.

1) Редакціонныя Комиссіи, оставаясь при своемъ мнѣніи, что для каждой мѣстности должно быть составлено особое урочное Положеніе на мѣстѣ, полагали, что при тѣхъ многихъ противорѣчіяхъ, которыя въ урочныхъ Положеніяхъ, приложенныхъ при комитетскихъ проектахъ, встрѣчаются между мнѣніемъ большинства и меньшинства членовъ, и при томъ по вопросамъ самымъ практическимъ, не только полезно будетъ поручить мѣстнымъ присутствіямъ вновь пересмотрѣть предлагаемые различные уроки и изъ взаимнаго ихъ сравненія вывести возможно близкіе къ истинѣ размѣры работъ, но что даже безъ этого нѣтъ никакой возможности обойтись.

2) Во второй редакціи прибавлена Комиссіями обработка картофеля къ прочимъ земледѣльческимъ работамъ; земляныя же работы случается довольно рѣдко производить обязательнымъ трудомъ, за исключеніемъ копанія канавъ. Впрочемъ, мѣстныя присутствія могутъ, если признаютъ необходимымъ, составить урочныя Положенія и для такихъ работъ, если онѣ, хотя не поименованы въ приведенномъ выше п. а ст. 10-й, но, по свойству своему, могутъ быть удобно опредѣлены и рассчитаны на уроки (*).

(*) См. еще замѣчаніе Миклулича, Собаковского и Шестаковского

Микуличъ, Собанскій и Шостаковскій вооружались противъ обязательности введенія урочнаго Положенія и предоставленія его на волю помѣщиковъ и крестьянъ.

Члены эти полагали, что если устанавлиются экономическія отношенія обязательныя, то организація должна непремѣнно вмѣщать урочное для оныхъ Положеніе, въ которомъ должны быть опредѣлены, по возможности, всѣ работы уроками. Работа въ пригонѣ сопряжена со стѣсненіями и непріятностями для обѣихъ сторонъ, и часто состоитъ въ зависимости отъ характера: или рабочихъ, отбывающихъ повинность, не смотря на пригонъ, небрежно, и причиняющихъ вредъ; или надсмотрщика, слишкомъ взыскательнаго⁽⁹²⁾. Издавая для каждой части края урочное Положеніе, обязательное, естественно слѣдуетъ представить сторонамъ добровольно условливаться о замѣнѣ оного; но на взглядъ членовъ кievской общей комиссіи, обязательное урочное Положеніе должно быть приготовлено нынѣ же. Предоставленіе оного мѣстнымъ учрежденіямъ подвержено тѣмъ же возраженіямъ, какъ и опредѣленіе сроковъ, и даже сильнѣйшимъ, если принять въ уваженіе, во сколько вопросъ урочнаго Положенія важнѣе, обширнѣе перваго, по тѣсной связи оного съ общимъ установленіемъ повинностей.

Къ этому *Микуличъ, Собанскій и Шостаковскій* присовокупляли, что урочное Положеніе, сдѣланное кievскою общею комиссіею, исправившее недостатки уроковъ инвентарныхъ, естественно отличается отъ этихъ послѣднихъ; поэтому, ограниченіе, предположенное въ примѣчаніи къ ст. 9-й, относящееся и къ инвентарному, и къ Положенію кievской общей комиссіи, они находили непоследовательнымъ.

Урочное Положеніе, возражали Редакціонныя Комиссіи, должно войти, какъ необходимая часть, въ составъ новаго Положенія, опредѣляющаго права и обязанности крестьянъ, — это не подлежитъ сомнѣнію и положительно высказано выше въ ст. 9-й. Введеніе его въ дѣйствіе должно быть обязательно для обѣихъ сторонъ, если одна изъ нихъ, т. е. помѣщикъ или крестьяне, того потребуютъ, что также высказано въ той же статьѣ; затѣмъ, составить или утверждать это Положеніе въ Петербургѣ, на столѣ, для всѣхъ губерній, Редакціонныя Комиссіи не сочли возможнымъ по тѣмъ же причинамъ, по которымъ они не приняли на себя опредѣленія сроковъ для платежа оброка и для начала лѣтнаго и зимняго хозяйственныхъ періодовъ. Во всякомъ случаѣ, урочное Положеніе будетъ составлено и утверждено до введенія уставныхъ грамотъ въ дѣйствіе.

Правила о наблюденіи за работою, о порядкѣ учета оной и степени ответственности крестьянъ по исполненію работъ

на счетъ порядка составленія и степени обязательности урочнаго Положенія и возраженія на нихъ Редакціонныхъ Комиссій въ гл. XIII, стр. 300—302.

⁽⁹²⁾ Жаль, что *Микуличъ, Собанскій и Шостаковскій* не прихвѣтили этихъ, совершенно основательныхъ возраженій, къ обязательной службѣ экономической прислуги, которая есть та же безурочная работа, притомъ бесцѣльная.

(стт. 9, 11, 12, 13 и 14-я), подвергались некоторым важным замечаниям во второй редакции, такъ это можно усмотрѣть изъ сравненія текста ихъ съ первоначальной, изложенною въ примѣчаніяхъ.

Независимо отъ этихъ статей, членамъ губернскихъ комитетовъ были предложены еще особые вопросы по этому же предмету, отвѣты на которые прилагаются ниже.

Марковичъ, по поводу ст. 2-й объяснял, что въ требованіи помѣщика на работу должно быть объяснено крестьянамъ: какого рода будетъ работа и гдѣ мѣсто работы.

Хотя и сказано въ другомъ мѣстѣ, что работники должны имѣть рабочій скотъ и свои орудія, которыми работа будетъ производиться, но *Марковичъ* предлагалъ объяснить, какія орудія требоваться могутъ отъ работника, напримѣръ: соха, плугъ, борона, коса, серпъ, топоръ, повозка, сани.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* замѣчали на ст. 12-ю, что для избѣжанія долгихъ судовъ слѣдуетъ назначить правиломъ, что далѣе другаго дня крестьянинъ не имѣетъ права сказать, что не получилъ контрамарки, какъ доказательство, что онъ окончилъ свою работу.

Шидловскій утверждалъ, что статья эта предоставляет слишкомъ большой провозволъ владѣльцамъ, и можетъ случиться, что, при неизмѣннѣ урочнаго Положенія, при работѣ крестьянъ, безъ надзора ихъ сельскихъ старостъ, и при невозможности доказать, что работы произведены дурно, помѣщики могутъ не выдавать установленныхъ бирокъ, или знаковъ, и это будетъ новымъ поводомъ къ непрерывнымъ спорамъ и неудовольствіямъ.

С. С. Волковъ (московский) объяснял, что раздача контрамарокъ или другихъ знаковъ, представляетъ много неудобствъ; они могутъ быть легко поддѣланы, потеряны, похищены и предъявлены другими неявившимися въ свое время работниками; раздача ихъ многимъ рабочимъ, раскиданнымъ на обширныхъ пространствахъ, весьма затруднительна и сопряжена съ потерей немалого времени и т.д.

Крестьяне, объясняли *Позенъ* и *Богдановичъ*, по поводу первоначальной редакціи ст. 13-й (см. прим. 89-е), могутъ быть распределены на разныхъ работахъ и на разныхъ мѣстахъ. Въ каждой артели или партіи рабочихъ могутъ оказаться неисправные работники. Какъ тутъ собирать старосту, выборнаго или постороннихъ свидѣтелей? Неудобство это можетъ быть отвращено тоже возложеніемъ на должностныхъ обязанности надсматривать надъ крестьянами во время самой работы.

Кошелевъ, указывая на конецъ этой же статьи (по первоначальной ея редакціи), гдѣ говорится о взысканіи: „какое установлено будетъ“, желалъ знать: въ чемъ оно будетъ состоять; ибо отъ этого зависить возможность или невозможность барщинскихъ работъ.

Шидловскій полагалъ невозможнымъ „на дѣлѣ“, требуемую разсматриваемою статьею необходимость присутствія старосты во время работы, а равно свидѣтелей.

С. С. Волков (московский), по поводу первоначальной редакции ст. 13-й, спрашивал: если неисправный из отправленіи работъ крестьянинъ при уборкѣ хлѣба, небрежностію, можетъ быть и умышленно, раскорялъ зерны, или не скопнналъ въ свое время сѣно — отъ чего оно и пропало, то какимъ образомъ онъ можетъ быть принужденъ окончить подобную неисправную работу? Кого долженъ помѣщикъ послать за сельскимъ старостою? Могутъ ли быть крестьяне отрываемы отъ урочной работы для подобныхъ порученій и съ какимъ зачетомъ въ работѣ за время отлучки? Какому взысканію подвергается староста, въ случаѣ неявки, или посторонніе свидѣтели, отъ которыхъ этого и ожидать должно? Наконецъ, чѣмъ ограничить и право помѣщика: напрасно, подъ ничтожными предлогами, отрывать отъ собственныхъ работъ поселянъ, для призванія ихъ въ аваніи свидѣтелей? *С. С. Волковъ* считалъ достаточнымъ однихъ этихъ указаній, чтобы убѣдиться, что эти и подобныя мѣры взысканія, при дурномъ исполненіи крестьянами обязательнаго, т. е. принудительнаго, труда, поведутъ лишь къ несправной тревогѣ, къ безпокойству разныхъ лицъ всякихъ сословій, и не достигаютъ цѣли для успѣшнаго хода хозяйства, а приведутъ неминуемо къ столкновеніямъ, враждѣ и, наконецъ, къ необходимости отказаться отъ натуральной повинности, основанной на обязательномъ трудѣ.

Мелиховъ и *Калиновскій* полагали, что отсылка, въ указанныхъ въ статьѣ 13-й случаяхъ, въ волостное правленіе, или мѣстное полицейское учрежденіе, для наказанія, должна лежать на обязанности сельскихъ правленій, а помѣщикъ имѣть право требовать вознагражденія непосредственно отъ общества.

Касиновъ и *Сokolovъ-Бородинъ*, видя, что ссылка на тѣ наказанія, которыя указаны для сельскихъ расправъ государственныя имущества (ст. 5408 II т. губерн. учрежд.), даетъ просторъ тѣлеснымъ наказаніямъ, — до 20 ударовъ розогъ, изъявляли желаніе, чтобы трудъ, имѣющій цѣлью возстановить право человѣка, не былъ отмѣченъ подобнымъ наказаніемъ. Примѣчаніе 2-е ст. 13-й къ нимъ не относится: дворянство херсонской губерніи, въ проектѣ Положенія, уже сложило съ себя личное право всякаго наказанія; зачѣмъ же его снова возстановлять?

Ивановъ и *Пенскій* просили отъ лица дворянства смоленской губерніи, чтобы ст. 13-я была во всякомъ случаѣ исключена изъ Положенія.

Двадцать семь членовъ втораго прилашенія^(*) находили, что предоставляемое этою статьею право находится въ явномъ противорѣчій какъ съ постановленіемъ Юридическаго Отдѣла, по которому крестьянинъ не можетъ быть подвергнутъ наказанію безъ суда, такъ и съ духомъ предпринимаемаго преобразованія. Развѣ помѣщикъ, спрашивали они, не будетъ имѣть другаго средства къ полученію удовлетворенія, кромѣ этого права, которое поведетъ только къ раздраженію крестьянъ, а иногда къ явному ихъ возмущенію? Или Редакціонныя Комиссіи не вѣрятъ въ дѣйствительность и безпри-

(*) См. стр. 432, прим. 92-е.

страсти волостных правлений и мѣстныхъ учреждений, которые предположено ввести? Члены эти считали долгомъ отказаться за дворянство, котораго они имѣли честь быть представителями, отъ этого оскорбительнаго и бесполезнаго для него права.

По мнѣнію *Зоммера*, предоставляемое статьею 13-ю помѣщику преимущество не вознаграждаетъ его за тѣ послѣдствія, какія могутъ произойти отъ указанныхъ въ ней случаевъ; напротивъ, подвергаетъ еще его самого непріятностямъ изслѣдованія справедливости его жалобы, а затѣмъ и обвиненія (прим. 1-е къ этой статьѣ). Помѣщикъ никогда не будетъ въ состояніи доказать несправности, или проступка крестьянина, а крестьянинъ всегда будетъ имѣть право приносить на помѣщика жалобу.

Лучше, по мнѣнію *Зоммера*, предоставить помѣщику приносить только жалобу на крестьянина; но чтобы самое наказаніе зависѣло отъ мѣстнаго учрежденія, безъ всякихъ послѣдствій отъ того для помѣщика.

Вообще правила о неисполненіи крестьянами работъ обращаются болѣе къ невыгодѣ помѣщика.

Поль и *Миклашевскій* полагали, что права, предоставляемыя 13-ю статьею помѣщикамъ, болѣе всего доказываютъ, что обязанности вовсе несовмѣстимы съ прекращеніемъ крѣпостной зависимости, и что сами Редакціонныя Комиссіи сознаютъ возможность ихъ только подъ условіемъ побудительныхъ мѣръ, несогласныхъ съ правами личной свободы, даруемой крестьянамъ. А какъ дворянство екатеринославской губерніи, по увѣренію этихъ членовъ, искренно желаетъ освобожденія крестьянъ не на словахъ только, а на самомъ дѣлѣ, и какъ обезпеченіе повинностей невозможно безъ явнаго нарушенія гражданской свободы и нравственнаго достоинства человѣка освобождаемыхъ крестьянъ, то *Поль* и *Миклашевскій* полагали, что допустить ихъ, на какой бы то ни было срокъ, кромѣ времени, самаго необходимаго для устройства новой администраціи крестьянъ, значить сохранить, въ новой, еще худшей, формѣ, то крѣпостное право, для уничтоженія котораго дворянство приноситъ не одну жертву.

Гавриловъ предлагалъ въ ст. 14-й (по первоначальной ея редакціи): вмѣсто слова „своевольно“ сказать „безъ очевидной нужды“, ибо крестьянинъ можетъ не кончить работы по болѣзни, по случаю пожара въ деревнѣ, и т. п. и въ этихъ случаяхъ иногда невозможно просить предварительнаго позволенія прекратить работу.

Кошелевъ предлагалъ къ ст. 14-й, содержащей въ себѣ правила о невыдачѣ крестьянамъ квитанцій, прибавить еще п. в. „если работа будетъ дурно произведена“; онъ считалъ необходимымъ также въ этомъ параграфѣ постановить, что о невыдачѣ знака помѣщикомъ, или его повѣреннымъ, заявляется мірскому старостѣ не позже, какъ на слѣдующій день; мірской староста тотчасъ разузнаетъ о причинахъ невыдачи, и буде она неправильна, и помѣщикомъ, по его жалобѣ о семъ, не будетъ сдѣлано удовлетворенія, то староста приносить жалобу мировому судѣ.

Того же мнѣнія были *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*.

Кромѣ замѣчаній членовъ на приведенныя выше статьи, здѣсь

налагаются отъѣты ихъ на слѣдующіе, предложенные имъ Редакціонными Коммиссіями, вопросы, состоящіе съ ними въ связи.

Вопросъ Х-й. „На основаніи принятыхъ Коммиссіями правилъ, каждое общество, состоящее на барщинѣ, отвѣчаетъ, за круговою порукою всѣхъ своихъ членовъ, за нарядъ полного числа способныхъ къ работѣ мужчинъ и женщинъ, съ потребною упряжью и орудіями, и за исполненіемъ уроковъ; но круговая порука не распространяется на качество работъ. За тѣмъ представляется необходимость обезпечить исправное отбываніе работъ и оградить помещика противъ небрежности, или злонамѣренности крестьянъ, особенно въ работахъ, не подлежащихъ урочному опредѣленію. При этомъ возникаютъ слѣдующіе вопросы: а) кѣмъ и какимъ порядкомъ должно быть производимо удостовѣреніе въ негодности работы; б) какимъ мѣрамъ взысканія могутъ быть подвергаемы крестьяне за дурное выполненіе заданныхъ имъ работъ; в) кѣмъ должны быть принимаемы упомянутыя мѣры и съ соблюденіемъ какихъ правилъ; г) кѣмъ и какимъ порядкомъ долженъ производиться разборъ жалобъ со стороны крестьянъ на взиманія, превышающія установленную мѣру, неправильныя или незаслуженныя ими; е) по всѣмъ этимъ предметамъ могутъ ли быть постановлены одинаковыя правила для крестьянъ и для дворовыхъ людей, пока послѣдніе состоятъ на обязанной службѣ у помещиковъ, или слѣдуетъ, относительно дворовыхъ людей, постановить какія либо особыя правила?“

Кишескій полагаетъ, что а) если помещикъ или лицо, которому поручено будетъ отъ него смотрѣніе за его хозяйствомъ, найдетъ, что работы производятся крестьянами неисправно и нерадиво, то заявляетъ о томъ сельскому начальству, которое, пригласивъ съ собою постороннее, незаинтересованное въ дѣлѣ лицо, въ видѣ депутата, немедленно отправляется на мѣсто и удостовѣряется въ справедливости принесенной жалобы. б) Если жалоба найдена будетъ справедливою, то неисправный работникъ обязанъ безпрекословно исправить всѣ сдѣланныя имъ упущенія, а въ случаѣ явной съ его стороны злонамѣренности, отработать, въ видѣ наказанія, одинъ или болѣе дней, на помещика, по назначенію своего начальства. в) Наблюденіе за исправнымъ отбываніемъ работъ крестьянами помещику и примѣненіе мѣры взысканія къ неисправнымъ или уклоняющимся отъ исполненія своихъ обязанностей принадлежитъ, по мнѣнію *Кишескаго*, мѣстному сельскому начальству. г) Разборъ жалобъ со стороны крестьянъ на взиманія, превышающія установленную мѣру, неправильныя или незаслуженныя ими, долженъ производиться мировымъ судьей или другимъ начальствующимъ лицомъ, облеченнымъ равною съ нимъ властью, и непрямою словесно, безъ всякихъ судебныхъ обрядовъ и формальностей. е) Дворовые люди, состоящіе на обязанной службѣ у помещиковъ, могутъ быть раздѣлены на два рода: 1) находящіеся при имѣніи помещика въ хозяйственныхъ должностяхъ, и 2) состоящіе на службѣ при домѣ помещика. А потому первые, въ отношеніи обязательныхъ работъ помещику, и взысканія, въ случаѣ неисправнаго отбыванія

онихъ, могутъ быть подведены подъ общія правила, опредѣляемыя для срочно-обязанныхъ крестьянъ; но подчиненіе этимъ же правиламъ послѣднихъ, часто живущихъ при помѣщикахъ, въ ихъ имѣній и въ городахъ, представляется *Кишенскому* невозможнымъ, и потому онъ полагалъ дворовыхъ людей, находящихся въ услугѣ при домахъ помѣщиковъ, по всѣмъ вышеизложеннымъ предметамъ, подчинить власти мѣстной полиціи, въ существующемъ порядкѣ^(*).

Парначевъ полагалъ, что а) удостовѣреніе въ негодности работъ можетъ быть подтверждено сосѣдними дворянами-владѣльцами и таковыми же крестьянами; о чемъ составляется на мѣстѣ записка. б) По удостовѣреніи въ дурномъ исполненіи работъ, виновные: подвергаются аресту до трехъ дней, или препровождаются, съ составленною запискою, для розыска, въ земскую полицію. Но къ сожалѣнію, при настоящемъ устройствѣ нашей полиціи, подобная процедура оканчивается нѣсколькими рублями. в) Всякого рода жалобы со стороны крестьянъ разбираются мировыми судьей. г) Правильна розысканій должны быть, по мнѣнію *Парначева*, одинаковы какъ для крестьянъ, такъ и для дворовыхъ людей.

Гагаринскій утверждалъ, что разборъ жалобъ помѣщика на крестьянъ по негодности работы долженъ быть предоставленъ на мѣстѣ нѣсколькимъ (отъ 3-хъ до 6-ти) старикамъ селенія, но, при неудовольствіи на ихъ рѣшенія, помѣщикъ имѣетъ право жаловаться мировому судѣ. Розысканія указаны Редакціонными Комиссіями; но старики должны разрѣшать лишь вопросъ о качествѣ и добросовѣстности работы; понужденіе къ исправленію работы есть дѣло старосты, а наложеніе розысканія должно дѣлаться по приговору волостнаго суда. Жалобы на помѣщика, по мнѣнію *Гагаринскаго*, должны быть приносимы мировому судѣ.

Крашенинниковъ считалъ: а) невозможнымъ призывать, каждый разъ, для удостовѣренія въ негодности работъ, постороннихъ свидѣтелей, а тѣмъ болѣе тѣхъ лицъ, какія для разбора дѣлъ между помѣщиками и крестьянами опредѣлены будутъ; если же возложить это удостовѣреніе на крестьянъ-односельцевъ, то они, будучи между собою, особенно въ небольшихъ имѣніяхъ, болѣею частию въ родствѣ, конечно, будутъ пристрастны; а потому *Крашенинниковъ* предлагалъ, на первый разъ, по крайней мѣрѣ, основываться, на показаніи помѣщика или его управляющаго. б) Дурно произведенную работу передѣлать не въ счетъ рабочихъ дней. в) Деревенскими старостами. г) Мѣстными управленіями; и е) Правила эти на дворовыхъ распространять неудобно, и непредстоитъ особенной надобности постановлять для нихъ, по краткости срока ихъ службы, какія либо особенныя по этому предмету правила.

Тиховидовъ, для предупрежденія столкновеній и недоразумѣній въ исправномъ отправленіи работъ, считалъ необходимымъ ввести во всеобщее употребленіе хозяйственную книгу, по одной формѣ, гдѣ бы было включено: 1) требованіе на будущую недѣлю коли-

(*) Соотвѣтствіе между частными вопросами и отвѣтами обозначено вѣсье, равно какъ и въ отвѣтахъ нѣкоторыхъ другихъ, ниже поименованныхъ членовъ, одними и тѣми же буквами.

чества рабочих; 2) обозначение, в чем должны состоять работы; 3) графа о том, кто работал; 4) графа о небывших на работах и о заработавших наличные дни; 5) успехи работ, т. е. сколько сделано; 6) какой номер угодья обрабатывался; 7) кто работал несправно. Книгу эту ведут сельский староста, вместе с управляющим имением (или тем, кому из крестьян помещик доверить за известное вознаграждение). В случае обоюдного признания старостою и доверенным несправности работавшего, дается надлежащая отписка в 7-й граф, и крестьянским судом немедленно, не далее трех дней, постановляется мера вознаграждения помещика безапелляционно, что также отписывается в книгу. Если же, напротив, староста и доверенный не единогласно утверждают вину работавшего, то мера вынесения отлагается до прибытия на место мирового судьи (не для каждого подобного дела особо, но при ежедневном объезде им своего округа), который, по соображению исполненных работ со дня предъявления жалобы по день прибытия, в случае признания, что работы за известный период времени отправлены несообразно данному для известной местности урочному Положению, определяет меру вознаграждения владельца, с известным штрафом, не с обвиненной уже личности, а с цѣлаго общества. *Тиховидов* полагал, что едва ли это не единственное средство поставить членов общества в необходимость не потакать в работах друг другу, а старосту — быть беспристрастным в обсуждении вины тех, которые оглашаются в нерадивой работѣ.

Исполнение обязанностей дворовыми людьми *Тиховидов* предлагал подчинить тому же учету, за исключением тех случаев, когда дворовый живет при господинѣ в городѣ; здѣсь разбор может быть предоставлен непосредственно мировому судѣ, с правом апелляции.

Миронов полагал, что

а) Удостоверение в негодности работы может быть произведено сотским, при сторонних добросовѣстных свидѣтелях, в присутствіи деревенскаго старосты.

б) За дурное выполнение заданных работ крестьяне сперва должны подвергаться исправлению их не в счет урочных дней, а если исправить уже невозможно, то по опіѣкѣ чрезъ сторонних: или денежному штрафу, или соответственной тому отработкѣ сверх барщинныхъ дней.

в) Примѣненіе этихъ правилъ должно быть возложено на старосту, ведущаго учетъ барщинныхъ дней, и на смотрителя за работами.

г) Разборъ жалобъ между самими крестьянами можетъ производиться деревенскимъ старостою, который можетъ приглашать для обсуждения мирской сходѣ. Жалобы на старосту должны быть заявлены ему самому и міру; если жалобщикъ не удовлетворится разборѣмъ мирскимъ, то можетъ жаловаться волостному начальству; но въ такомъ случаѣ, если жалоба его окажется неправильною, долженъ подвергаться денежному штрафу в мирскую кассу. Разборъ жалобъ на помещика подлежитъ мировому судѣ и уѣзному предводителю дворянства.

е) По всемъ вышеписаннымъ предметамъ правила для крестьянъ и дворовыхъ людей, по мнѣнію *Миронова*, не могутъ быть поставлены одинаковыя. Дворовые люди, находясь въ исключительномъ положеніи и постоянно при помѣщикѣ, должны быть разбираемы мировымъ судьею, или уѣзднымъ предводителемъ дворянства.

Лопухинъ объясняетъ, что

а) крестьяне должны приходить на барщину подѣ начальствомъ мірскаго старосты своего селенія; слѣдственно ему принадлежить первая обязанность удостовѣренія въ негодности работъ; въ случаѣ же его уклоненія или пристрастія, помѣщикъ приглашаетъ двухъ постороннихъ крестьянъ или сотскаго, для засвидѣтельствованія, а потому жалуются старшинѣ или мѣстному учрежденію, со взысканіемъ съ виновныхъ убытковъ, если таковыя были.

б) Самая лучшая мѣра взысканія состоитъ въ скорости взысканія; медленность исполненія ослабляетъ всякое наказаніе.

И потому, по убѣжденію *Лопухина*, всего лучше, если мірской староста, удостовѣривъ въ виновности крестьянина, тутъ же, при всѣхъ работниковъ, дастъ ему 10 или 15 розогъ, смотря по винѣ!

в) Тѣмъ же мірскимъ старостою, въ присутствіи помѣщика или его повѣреннаго, а въ случаяхъ болѣе важныхъ съ приглашеніемъ одного или двухъ стороннихъ людей.

г) Жалобы крестьянъ другъ на друга разбираются мірскимъ старостою на сходѣ; жалобы на старосту обсуживаются старшиною; просьбы же на помѣщика рѣшаются мировымъ судьею, или мѣстнымъ учрежденіемъ, но большею частию словесно.

е) *Лопухинъ* полагаетъ, что ни что не мѣшаетъ, относительно дворовыхъ людей, придерживаться тѣхъ же правилъ, какія выше предложены имъ о крестьянахъ.

С. С. Волковъ (московскій) полагаетъ, что мѣры взысканія за негодную работу удобнѣе всего опредѣлятся самими помѣщиками, условіями, принятыми крестьянскимъ обществомъ; всякія же принудительныя мѣры поведутъ лишь къ жалобамъ той или другой стороны, при разбирательствѣ которыхъ произойдутъ убытки. Со сложеніемъ съ помѣщика званія начальника общества и тѣхъ правъ, которыя изъ оного истекаютъ, помѣщику невозможно будетъ успѣшно распредѣлять присланныхъ рабочихъ отъ общества, и едва ли крестьяне будутъ находиться во все продолженіе работы въ полномъ повиновеніи помѣщика, лишеннаго всякаго вліянія на сельское общество, какъ это предполагается въ заключеніи главы XIII-й Хозяйственнаго Отдѣла и ст. 4-й (по первоначальной ея редакціи, см. прим. 83-е) настоящей главы, а потому, если крестьяне не согласятся, по частнымъ договорамъ, на обработку полей помѣщичьихъ изъ 4-го или 5-го сноа, а также убирать сѣнокосъ изъ равной же пропорціи копенъ или пудовъ сѣна (чѣмъ они поощряются къ исправной работѣ), съ добавочною, сверхъ того, платою за отведенныя имъ угодья по мѣстному расчету, то продолженіе помѣщичьихъ хозяйствъ, при обязательной работѣ свободныхъ людей, окажется на дѣлѣ неудоисполнимымъ; ибо мѣры, предлагаемыя Редакціонными Комиссіями, для обезпеченія помѣщика и огражденія крестьянъ, представляютъ, по мнѣнію *С. С. Волкова*, на дѣлѣ безчисленныя неудобства.

Косаюевскій говоритъ, что признаніе негодности работы должно зависеть отъ помѣщика; впрочемъ всѣ подробности по X и XI-му вопросамъ онъ предлагалъ оставить на разрѣшеніе тѣхъ лицъ, которымъ будетъ поручено составленіе урочныхъ Положеній на мѣстѣ.

Пошевъ и *Босдановичъ* утверждали, что чѣмъ болѣе будетъ написано общихъ правилъ, тѣмъ будетъ хуже. Каждая мѣстность имѣетъ свои условія; губернскіе комитеты принимали ихъ въ соображеніе, и потому, лучше всего, по ихъ мнѣнію, держаться ближе къ тому, что опредѣляли комитеты, подчинивъ общимъ началамъ одни только основныя вопросы реформы.

Н. С. Волковъ (исковской) и *Голенищевъ-Кутузовъ* полагали, что для обезпеченія владѣльцевъ въ исправномъ выполненіи крестьянами земледѣльческихъ работъ, относительно ихъ качества, необходимо постановить, чтобы каждый домохозяинъ отвѣтствовалъ за удовлетворительность работы, произведенной посланнымъ имъ работникомъ. Удовольствіе въ негодности работы принадлежитъ самому владѣльцу; по его указанію мірской староста немедленно высылаетъ вновь на работу дурно исполнявшаго ее крестьянина, который и удерживается на мѣстѣ до тѣхъ поръ, пока не сдѣлаетъ работу въ надлежащемъ видѣ, и сверхъ того подвергается въ пользу владѣльца штрафу, равному удвоенной цѣнѣ рабочаго дня. При взиманіи, со стороны помѣщика, несправильномъ и вездолуженномъ, крестьянинъ можетъ приносить жалобу ближайшей мѣстной власти, но не прежде, какъ по выполненіи работы. *Н. С. Волковъ* и *Голенищевъ-Кутузовъ* требовали чтобы основаніемъ такой жалобы служили непремѣнно показанія постороннихъ лицъ и мірскаго старосты.

Относительно высканія съ дворовыхъ людей, за дурное исполненіе ихъ обязанностей изъ владѣльцамъ, *Н. С. Волковъ* и *Голенищевъ-Кутузовъ* предлагали постановить особые правила.

Кошелевъ полагалъ постановить, что если работа крестьянина дурна, то помѣщичій прикащикъ не выдаетъ ему знака; и тогда крестьянинъ, не получившій знака, объявляетъ о томъ, не позже слѣдующаго дня, мірскому старостѣ, который съ стариками сдѣлательствуетъ работу. Если работа действительно окажется негодною, то крестьянинъ обязанъ, не далѣе слѣдующаго же дня, ее переработать, и сверхъ того, отработать на помѣщика лишній день; если же работа не можетъ быть передѣлана (при косьбѣ, жнитвѣ, запахиваніи сѣмянъ и проч.), то крестьянинъ удовлетворяетъ помѣщика за убытки, по приговору старосты съ стариками. Если работа окажется хорошею, и помѣщичій прикащикъ несправильно отказалъ въ выдачѣ знака, то жалоба на него приносится помѣщику. Если помѣщикъ не удовлетворитъ крестьянина, или мірской старосты не удовлетворитъ помѣщика, то жалоба приносится мировому судѣ, который окончательно рѣшаетъ этого рода дѣла. Помѣщичій прикащикъ обязанъ засвидѣтельствовать негодность работы посторонними людьми. Высканія за негодную работу, или за несправильную выдачу знака, должны усиливаться по мѣрѣ восхожденія жалобы по инстанціямъ: если работа худо сдѣлана, то прикащикъ заставляетъ работника ее перодѣлать или не выдаетъ знака; если жалоба доходитъ до мірскаго старосты или до помѣщика, то, въ

лучай худой работы, крестьянинъ, кромѣ переработки, долженъ отработать еще лишній день, а приканчикъ, въ случаѣ неправильной невыдачи знака, сверхъ выдачи знака, штрафуется суммою, во что по Положенію оцѣненъ день. Если жалоба доходить до мирового судьи, то штрафъ или съ мірскаго старосты, или съ помѣщика, назначается за каждый худо исполненный дневной урокъ или за каждый невыданный знакъ, вчетверо противъ стоимости дня. Въ отношеніи къ дворовымъ Кошелевъ считалъ эти правила непримѣнимыми, и разборъ, въ случаѣ жалобы, долженъ, по его мнѣнію, прямо производиться мировымъ судьей.

Гр. Левашевъ и гр. Шуваловъ находили, что споры, относительно отбыванія барщины, должны быть рѣшаемы самымъ сокращеннымъ порядкомъ, по усмотрѣнію тѣхъ мѣстъ и лицъ, которымъ будетъ поручено вообще разбирательство по возникающимъ между помѣщиками и крестьянами недоумѣніямъ. По самому свойству барщины, споры, могутъ еще возникать по поводу ея отбыванія, столь многочисленны, что гр. Левашевъ и гр. Шуваловъ не видѣли возможности установить по этому предмету какія либо опредѣлительныя правила, тѣмъ болѣе, что неопредѣлительность можетъ быть допущена, ибо самая барщина сохраняется на весьма непродолжительное время.

Кн. Щербатовъ и Ознобишинъ считали полезнѣе поставить общество въ такія отношенія къ помѣщику, чтобы помѣщикъ не обязанъ былъ принимать самъ мѣръ противъ неисправныхъ, что поведетъ лишь къ жалобамъ, столкновеніямъ и т. п. По мнѣнію этихъ членовъ, такъ какъ барщина предполагается лишь на переходное состояніе, т. е. такое, гдѣ крестьяне еще не вполне усвоить себѣ новыя свои отношенія къ помѣщику, то и должно устранить, сколько возможно, личныя отношенія, усиливъ влияние общества на отдѣльныхъ членовъ и помѣщика на общество. Въ мнѣніяхъ, состоящихъ на барщинѣ, должны быть мірскіе старосты, или смотрители за работами, къ которымъ помѣщикъ обращается въ случаѣ неудовольствія; касательно же ответственности отдѣльныхъ крестьянъ предъ обществомъ, кн. Щербатовъ и Ознобишинъ указывали на таратковское Положеніе.

Ланской полагалъ, что

а) Удовольствіе въ негодности работы должно быть произведено мировымъ судьей. б) За дурное выполненіе заданныхъ имъ работъ крестьяне подвергаются денежнымъ или натуральнымъ штрафамъ. в) Которые должны быть исполнены въ присутствіи вочиннаго начальства. г) Разборъ, жалобъ крестьянъ долженъ производиться мировымъ судьей. е) Какъ крестьяне, такъ и дворовые, подлежатъ одинаковымъ правиламъ.

а) Удовольствіе въ негодности работы, по словамъ Никифорова и Петрова-Соловьева, должно быть произведено мірскимъ старостою, стариками съ довѣреніемъ отъ помѣщика. б и в) Передѣлка дурно выполненныхъ работъ работою не въ счетъ барщинскихъ дней, должна служить вознагражденіемъ для крестьянъ, и эти вознагражденія должны быть примѣнены мировыми старостами и стариками.

а) Разборъ жалобъ крестьянъ и дворовыхъ людей на помѣщика долженъ производиться уѣзднымъ управленіемъ.

Подысоцкій объяснялъ, что за неисправность работъ безъ урочнаго Положенія долженъ отвѣчать староста; на наивѣстныхъ работы онъ можетъ требовать урочнаго Положенія. Споры должно разбирать мѣстное управленіе — ближайшее.

Марковичъ полагалъ, что

а) Удовольствіе въ негодности работъ должно быть произведено старостою или старшиной, по жалобѣ со стороны помѣщика; б) за дурное выполненіе работъ крестьянина долженъ подлежать штрафу по оцѣнкѣ убытка, или исправить работу; в) взысканіе должно быть принимаемо сельскимъ начальствомъ; г) жалобы крестьянъ на лишніе требованія подлежатъ установленнымъ начальствамъ, напримѣръ: мировому судѣ, началнику уѣзда, и проч.; е) по всемъ этимъ предметамъ правила должны быть однѣ и тѣ же для крестьянъ и для дворовыхъ людей.

Поль и Миклашевскій находили, что

а) Удовольствіе въ негодности работъ можетъ быть произведено добросовѣстнымъ, избираемымъ самими крестьянами, съ утвержденіемъ или устраненіемъ ихъ помѣщикомъ, и съ приведеніемъ ихъ, въ первомъ случаѣ, къ присягѣ; обязанность эта, кромѣ того, можетъ быть возложена и на мировыхъ судей. б) За дурное выполненіе заданныхъ работъ крестьяне должны быть подвергаемы, смотря по негодности работъ и убытку, причиненному этимъ владѣльцу, какъ мѣрамъ личнаго взысканія, такъ и денежнымъ штрафамъ. в) Эти мѣры должны быть назначаемы тѣми же добросовѣстными крестьянами, или мировымъ судьей; послѣднимъ лишь въ случаѣ неудовольствія помѣщика. Наблюденіе же за исполненіемъ взысканій должно лежать на старшинахъ селенія. Мѣры эти должны быть примѣняемы старшиною селенія, подъ его личною отвѣтственностію. г) Разборъ жалобъ долженъ производиться мировымъ судьей. е) Какъ дворовые люди находятся въ иномъ отношеніи къ помѣщику, нежели крестьяне, то потому *Поль и Миклашевскій* предлагали по всемъ этимъ предметамъ поставить дворовыхъ людей въ большую отъ него зависимость.

По словамъ *Мелихова и Калиновскаго*: а) удовольствіе въ негодности работъ можетъ быть производимо сельскимъ старшиною, вмѣстѣ съ припадникомъ помѣщика. б) Мѣры взысканія за дурное выполненіе заданныхъ работъ предпочтительно могли бы состоять въ денежныхъ взысканіяхъ и прибавкѣ работы. в) Мѣры эти должны быть приводимы въ исполненіе сельскими полицейскими властями, съ соблюденіемъ правилъ постепенности. г) Разборъ жалобъ долженъ быть производимъ третейскимъ судомъ. е) Дворовые люди должны быть, въ отношеніи къ своему поведенію и исправности, подъ контролемъ и надзоромъ сельской и городской полиціи, и мѣрою взысканія съ нихъ, наиболее дѣйствительною, можетъ быть продолженіе срока обязательной службы, полицейскій арестъ и вышшія степени наказаній въ крайнихъ случаяхъ. Всѣ эти мѣры,

по мнѣнію Мелихова и Калиновскаго, должны быть примѣняемы къ нимъ полицейскими властями.

Пушкинъ полагалъ, что негодность обязательныхъ работъ свободныхъ крестьянъ неопровержимо доказывается тѣмъ, что даже въ воображеніи нельзя создать личности, которая была бы возможна и взыскивать и слѣдить за подобнаго рода работами. Всякому, сколько нибудь практическому, хозяину вѣстно, что рациональный результатъ въ сельскомъ хозяйствѣ возможенъ только при полноправіи самого помѣщика или его прикащика; главное основаніе хлѣбопашеннаго хозяйства заключается въ своевременности работъ: уничтожьте, говоритъ *Пушкинъ*, возможность требовать эту своевременность, и хлѣбопашество сдѣлается не хозяйствомъ, а шуткою и увлеченіемъ. При освобожденіи крестьянъ отъ зависимости помѣщика, странно предполагать для него возможность *требовать съ нихъ взысканія, превышающія установленныя нормы*. Тутъ предвидится не излишнее требованіе помѣщика, а всестороннее невыполненіе положеннаго со стороны крестьянъ и дворовыхъ. Къ убѣжденію самихъ Редакціонныхъ Комиссій, признающихъ *неизбежность столкновенія и споры* между помѣщиками и крестьянами, *Пушкинъ* прибавлялъ убѣжденіе, съ своей стороны, что помѣщикамъ, въ избѣжаніе ежеминутныхъ клаузузъ, тяжбъ и терзаній, останется одно единственное средство: это средство добровольно отречься отъ всѣхъ возможныхъ обязательныхъ работъ. Какая возможность набрать достаточное количество судей для дѣла, въ которомъ на каждого работника понадобится по одному праведному судѣ! Мѣстныя власти, кромѣ весьма сомнительной полезности вмѣшательства ихъ въ дѣла хозяйства, завалены будутъ многосложными разбирательствами; необходимое для того время уничтожить своевременность работъ, и земля, дурно, не во время всаханная, произраститъ плевелы, а не хлѣбъ.

Миничъ, ссылаясь на тульскій км., который признаетъ, что для обезпеченія помѣщика въ исправномъ отбываніи работъ, какъ въ отношеніи количества, такъ и качества, круговая порука не соответствуетъ взаимнымъ пользамъ, считалъ необходимымъ, чтобы староста, избранный помѣщикомъ, наблюдалъ за оными и, въ случаѣ надобности, чинилъ взысканія въ предѣлахъ, определенныхъ Положеніемъ. Отвѣчая на отдѣльные пункты настоящаго вопроса Миничъ полагалъ, что : а) удостовѣреніе въ негодности работы производится старостою ; б) Мѣры взысканія опредѣляются Положеніемъ и обычаемъ ; в) Примѣняемыя онѣ должны быть старостою, а правила предложатся обычаемъ и предметомъ работъ, а именно : какъ опредѣлить, какъ высоко жать хлѣбъ, на какомъ грунтѣ, въ какую погоду, какой степени пахату или бороньбу можно принять удовлетворительную. Такъ, яная бороньба глинистаго грунта считается удовлетворительною въ то время, какъ она весьма дурна при епифанской почвѣ. д) Трудно предположить, чтобы, по уничтоженіи личнаго права, могли бы быть со стороны помѣщиковъ иаипшія взысканія, скорѣе будетъ недоборъ ; во всякомъ случаѣ, пусть составятъ приговоръ на мірскомъ сходѣ, который тогда да поступитъ въ отношеніи по этимъ предметамъ суды ; во жалобу частнаго лица

на излишнее вниманіе повинностей принимать никакъ нельзя, иначе все время пройдетъ въ судъбѣхъ, и крестьяне даже и своихъ работъ исправлять не будутъ по свойственнымъ русскому крестьянину лѣности и страсти къ сутяжничеству. е) Само собою разумѣется, что одинаковыя правила для крестьянъ и дворовыхъ не должны имѣть мѣста, ибо между этими двумя классами одного сословія существуетъ непримиримое недоброжелательство, и дворовые, составляя меньшинство въ общей массѣ, всегда будутъ жертвами крестьянъ во всѣхъ случаяхъ и разбирательствахъ, — гдѣ оба класса будутъ совмѣстны и на равныхъ правахъ. Слѣдовательно, заключаетъ *Мининъ*, дворовые до окончанія переходнаго состоянія должны быть, на сколько это только возможно, отстранены отъ суда и власти крестьянъ, а потому и правила нѣсколько различны.

Всеволожскій и *Дягилевъ*, находя, что для удостовѣренія въ негодности обязательныхъ работъ, свободными крестьянами произведенныхъ, трудно что либо придумать, полагали распространити круговую поруку и на качество работъ. Нельзя предполагать, чтобы помѣщикъ, съ освобожденіемъ отъ его зависимости крестьянъ, могъ еще подуматъ о возможности требовать съ нихъ работъ сверхъ опредѣленнаго размѣра. Члены эти скорѣе ожидали не излишнее требованіе помѣщика, а небрежное выполненіе опредѣленныхъ работъ, какъ со стороны крестьянъ, такъ и дворовыхъ людей.

Иваненко и *Ревеліоти*, ссылаясь на тавричскій проектъ Положенія, объясняли, что на старостѣ лежитъ прямая обязанность блюсти за правильнымъ отбываніемъ крестьянами обязательной повинности.

Староста имѣетъ десятиныхъ для помощи. Помѣщикъ не долженъ вѣстись съ миромъ; онъ только относится къ старостѣ.

Право помѣщика отвергнуть 2-хъ кандидатовъ, даетъ ему голосъ въ выборѣ начальниковъ. Комитетъ тавричскій имѣлъ въ виду, оставляя такое право помѣщику, не собственно безусловное вмѣшательство этого послѣдняго въ дѣла общества, а то обстоятельство, что сельскимъ начальникамъ почти ежедневно придется, такъ сказать, быть посредниками между двумя сторонами, а посредникъ не можетъ быть выбранъ одною только стороною. Это вмѣшательство въ выборѣ сельскихъ начальниковъ, съ правомъ апелляціи на нихъ передъ мировымъ судьей, и учрежденіе урочнаго Положенія, вотъ единственные средства, которыя, по объяренію *Иваненко* и *Ревеліоти*, тавричскій км., исполняя высочайше утвержденную программу, пріискалъ для успѣшнаго протѣивудѣствія всѣмъ извѣстной непримоводительности обязательнаго труда.

Обузовъ находилъ, что барщина несовмѣстна съ потребностями и учрежденіями настоящаго времени. Крестьянскій вопросъ, начавшійся съ скромнаго названія „улучшенія быта“, дошелъ до уничтоженія крѣпостнаго состоянія. Народъ, подчиненный условіямъ крѣпостнаго права, ждетъ свободы „самостоятельной“, съ опредѣленными, неизмѣнными правами.

Понужденно-обязательная работа, въ какомъ бы размѣрѣ и видѣ не была возложена на крестьянъ, есть тоже самое крѣпостное право, — видоизмѣненное.

Барщина, при новыхъ условіяхъ сельскаго быта, представляясь крестьянамъ какъ принудительный трудъ, безъ сознанія добровольнаго съ ихъ стороны обязательства, вызоветъ множество затрудненій, которыхъ, по мнѣнію *Обухова*, невозможно предупредить никакими постановленіями.

Горсткинъ и *Литвиновъ* утверждали, что для удостовѣренія въ негодности обязательныхъ работъ крестьянъ, освободившихся отъ помѣщичьей зависимости, нельзя придумать ни порядка, ни личности, могущей слѣдить за негодными работами: кому неизвѣстно, что въ сельскихъ работахъ болѣе или менѣе рacionales результаты достигались единственно полноправіемъ помѣщиковъ. Давно ли, спрашиваютъ пензенскіе члены, правительство силой вынуждено было убѣждать государственныхъ крестьянъ въ пользахъ сѣять по одной сажени на душу картофеля, для обезпеченія ихъ собственнаго продовольствія? Какія же средства придумать для того, чтобы вольнаго человека заставить трудиться усердно не въ свою пользу! Опасеніе, чтобы „помѣщики не могли требовать взыманія съ крестьянъ, превышающаго мѣры“, при освобожденіи, превращается въ сомнѣніе, чтобы крестьяне скольконибудь выполняли установленное, касательно обязательныхъ работъ. Краткій срокъ обязательнаго служенія дворовыхъ людей не требуетъ подтвержденія въ непрочности таковыхъ услугъ. Помѣщики, по словамъ *Горсткина* и *Литвинова*, охотно замѣняютъ ихъ оброкомъ или немедленнымъ увольненіемъ.

Ивановъ и *Пенскій* относительно обезпеченія исправнаго отбыванія недобровольныхъ натуральныхъ повинностей свободными крестьянами, замѣчали, что всѣ предлагаемыя правила могутъ только отънять свободу крестьянъ и возбудить непріязненные отношенія къ помѣщикамъ, но не обезпечать исправнаго исполненія работъ. Свободный человекъ исправляетъ работы свободно, по добровольному уговору. Всѣ обоюдныя обязательныя отношенія помѣщиковъ, по надѣлу землею, а крестьянъ — по отбыванію недобровольныхъ повинностей, будутъ вредны для обѣихъ сторонъ, а также не принесутъ пользы и государству. Впрочемъ, если есть какаянибудь возможность исполнять обязательныя повинности для свободныхъ крестьянъ, то это можетъ быть только при опредѣленіи ихъ количествомъ помѣщичьей запашки; при чемъ всѣ работы производятся въ раздѣлъ, и слѣдовательно съ круговою порукою въ современномъ исполненіи, безъ необходимости какихъ бы то ни было мѣръ взысканія. Такой порядокъ существуетъ, по объясненію *Иванова* и *Пенскаго*, въ промышленныхъ мѣстностяхъ смоленской губерніи; и переходитъ отъ него къ первобытному опредѣленію числомъ рабочихъ дней, будетъ тяжело и для помѣщиковъ и для крестьянъ. Впрочемъ, во многихъ случаяхъ, послѣдніе перейдутъ къ этому способу, если возбудятся непріязненные отношенія къ помѣщику, потому что они хорошо поймутъ, что если имъ при томъ будетъ не лучше, за то хозяйство помѣщика вовсе уже не можетъ идти на основаніяхъ, предположенныхъ Редакціонными Коммиссіями. Что же касается до мѣръ взысканія за худо исполненныя работы, то

может быть только одинъ родъ взысканій съ свободныхъ крестьянъ — прибавка работы.

Вопросъ XI-й. „Въ имѣніяхъ, состоящихъ на надѣльномъ Помѣщикѣ, помѣщику, или его повѣренному, предоставляется требовать отъ сельскаго начальства определенное число рабочихъ, на основаніи уставныхъ грамотъ, и распределять между ними работы; но самый нарядъ рабочихъ по установленной между ними очереди, долженъ зависѣть отъ мірскаго начальства и оставаться на его ответственности. Для возможнаго въ этомъ дѣлѣ предупрежденія столкновеній между помѣщикомъ и крестьянами, и чтобы дать средства мѣстнымъ властямъ разбирать неминуемые споры, желательнo бы было опредѣлить, съ возможною точностью, порядокъ учета рабочихъ дней, отработанныхъ и прогульныхъ, ограничить соблюденіемъ известныхъ условій (какіхъ-то: сроками и предъявленіемъ извѣстнаго рода доказательствъ) подачу жалобъ отъ помѣщика на общество, за неотработку положеннаго числа дней, и отъ общества на помѣщика, за неправильныя требованія; начеты, или произвольный отказъ въ выдачѣ квитанцій за отбытые дни“.

По мнѣнію *Кишенскаго* въ тѣхъ имѣніяхъ астраханской губерніи, гдѣ существуетъ натуральная повинность, въ видахъ предупрежденія всякихъ недоразумѣній и споровъ между помѣщикомъ и крестьянами, при требованіи отъ сельскаго начальства определеннаго числа рабочихъ, и для большаго удобства при разбирательствѣ этихъ споровъ, веденіе учета рабочихъ дней, отработанныхъ и прогульныхъ, должно быть возложено, со стороны помѣщика, на то лицо, которому онъ поручитъ смотрѣніе за своими хозяйствомъ, а со стороны крестьянъ — на ближайшее къ нимъ начальство, совмѣстно. Для этого *Кишенскій* считалъ полезнымъ учредить учетные листы или книжки, съ отмѣтками въ оныхъ всѣхъ дѣйствіяхъ каждаго работника. Эти листы или книжки будутъ служить яснымъ и положительнымъ доказательствомъ какъ въ пользу помѣщика, такъ и противъ него; въ случаѣ принесенной отъ одной изъ сторонъ жалобы.

Парначевъ полагалъ, что предоставленное право жалобы и крестьянамъ и помѣщику, и разбирательство ихъ мировымъ судьей, достаточно обезпечиваютъ ту и другую стороны.

Хотя *Крашенинниковъ* и былъ увѣренъ, что никакими опредѣленіями невозможно предупредить столкновеній между помѣщиками и крестьянами, при обязательной работѣ этихъ послѣднихъ, однакожъ онъ полагалъ, что помѣщики обязаны выдавать крестьянамъ каждый день квитанціи, съ показаніемъ, сколько въ какой день было рабочихъ, и что помѣщикъ на общество, за неотработку дней, а общество на помѣщика, за произвольный отказъ въ выдачѣ квитанцій, приносятъ жалобу ближайшему мѣстному управленію, не далѣе 3-хъ дней.

Учетъ рабочихъ дней, замѣчаетъ *Мироновъ*, отработанныхъ и прогульныхъ; можно упростить такимъ образомъ: такъ какъ будетъ извѣстно впередъ число рабочихъ дней и число работниковъ

и работницъ, то помѣщикъ можетъ выдавать впередъ, на мѣсяцъ, мірскому старостѣ столько однообразныхъ марокъ (положить картонныхъ одного цѣнта для мужчинъ и другого для женщинъ), сколько по общему разсчету приходится на мѣсяцъ; при всякомъ нарядѣ на недѣлю будетъ требоваться известное число работниковъ или работницъ; по окончаніи работы ежедневно представляются выданные марки, на которыхъ помѣщикъ или управитель прикладываетъ печать и возвращаетъ старостѣ. Такимъ простымъ способомъ дозвѣтельности отработанныхъ и прогульныхъ дней будутъ на лицо. Само собою разумѣется, что мѣсячный и недѣльный призывъ на работы должны быть предъявлены старостѣ письменнымъ приказомъ или запискою въ особо выданную старостѣ шнуровую книгу, за печатью помѣщика, тою самою, которая будетъ прикладываться къ возвратнымъ маркамъ.

Допухинъ объясняетъ, что порядокъ учета рабочихъ дней, достаточно ограждается выдачею каждому рабочему марокъ, а мірскому старостѣ — квитанцій, которыя и будутъ служить повѣркою марокъ, выданныхъ работникамъ. Кромѣ того, у помѣщика и у мірскаго старосты должны быть книги, въ которыя слѣдуетъ ежедневно записывать число рабочихъ людей того дня. Сличеніе этихъ книгъ можетъ также служить повѣркою однихъ другимъ. Само собою разумѣется, что всѣ такіе правила хороши при условіи добросовѣстнаго ихъ исполненія; въ противномъ же случаѣ никакія постановленія не удовлетворятъ цѣли. Срокъ для жалобъ помѣщика на общество, и на оборотъ, *Допухинъ* предлагалъ постановить мѣсячный, послѣ котораго та и другая сторона теряетъ право жалобы. Не смотря на это, при учетѣ рабочихъ дней, споровъ и недоразумѣній будетъ множество. *Допухинъ* считалъ лучше всего опредѣлить урокъ работъ ограниченнымъ пространствомъ господской запашки. Главный бичъ барщинныхъ крестьянъ въ Россіи: это непомѣрно большіе посѣвы у помѣщиковъ. Огромный посѣвъ на неудобренной землѣ, часто не принося никакой пользы владѣльцу, продолжается по привычкѣ, и обременяетъ крестьянъ бесполезною работою. Пока посѣвы помѣщиковъ не будутъ ограничены и приведены въ нормальную величину, до тѣхъ поръ крестьяне не избавятся отъ тяжелой барщины. — Крестьянинъ повинуется прежде всего закону необходимости. — Если онъ видитъ у барина нежательную полосу, онъ пойдетъ ее жать, не смотря на то, два ли дни или болѣе на недѣлѣ онъ былъ уже у барщинѣ. Уменьшите пространство помѣщичьихъ запашекъ, и работа крестьянъ уменьшится сама собою. Помѣщикъ не позоветъ крестьянина на работу, когда работать нечего, и крестьянинъ не пойдетъ, если увидитъ, что баринъ зоветъ его на работу сверхъ закона и безъ надобности; отъ полевой же работы онъ никогда не откажется. Здѣсь *Допухину* представлялся вопросъ: какою нормою ограничить запашки помѣщиковъ? Для костромской губерніи достаточно, по его мнѣнію, посѣва на помѣщика четырехъ четвериковъ озимаго хлѣба на равнинную душу и соразмѣрнаго количества ярового; четыре четверика посѣва въ этой губерніи соответствуютъ $\frac{1}{10}$ десятины. По этому масштабу легко повѣрить полезную работу каждаго помѣщика; на-

примѣръ: владѣлецъ, имѣющій 100 душъ, можетъ высѣвать 400 четвериковъ или 50 четвертей озимаго хлѣба; слѣдовательно въ 3-хъ поляхъ его должно быть по 40 десятинъ въ каждомъ, а при многопольномъ сѣвооборотѣ — 120 десятинъ во всѣхъ. Еслибы, за тѣмъ, по жалобѣ крестьянъ пришлось обмѣрять его поля, и найдено бы было болѣе сорока десятинъ, тогда помѣщикъ тѣмъ самымъ былъ бы уличенъ въ излишнемъ отягощеніи крестьянъ своихъ полевою работою. При нынѣшнемъ же неограниченномъ посѣвѣ *Донухинъ* не видѣлъ никакой возможности уличить помѣщика въ излишней работѣ крестьянъ.

Есть владѣльцы теперь, у которыхъ высѣвается по 2 четверти на ревизскую душу. Конечно, тутъ крестьянамъ не легко; однакожь они не жалуются, потому, что привычка къ полевой работѣ въ нихъ такъ сильна и такъ срослась съ ихъ жизнью, что они, кажется, не понимаютъ возможности не работать, когда есть работа въ полѣ у помѣщика. И такъ, по мнѣнію *Донухина*, урокъ по пространству, или нормальное опредѣленіе посѣва у помѣщиковъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, гдѣ удобряется земля, по 4 четверти на озимаго и соответственное количество яроваго, съ полною ихъ обработкою, и сѣвоосу по 100 пудовъ на душу, — вотъ единственное средство облегчить барщину и избѣгнуть трудныхъ и многосложныхъ учетовъ рабочихъ дней. Тамъ, гдѣ помѣщикъ не можетъ, или не пожелаетъ сѣять слѣдующаго ему по числу душъ количества хлѣба, онъ можетъ получать за все недосѣянное количество по 2 руб. за каждый четверикъ озимаго хлѣба, что и соответствуетъ постановленному Коммиссіями оброку 8 руб. съ души. *Донухинъ* приводитъ примѣръ: помѣщикъ, имѣющій 100 душъ и право на посѣвъ 400 четвериковъ или 50 четвертей, если пожелаетъ сѣять только 25 четвертей, то за остальные 25 четвертей, или 200 четвериковъ, онъ можетъ получать съ крестьянъ оброку по 2 руб. за каждый недосѣянный, до нормальнаго количества, четверикъ озимаго хлѣба, т. е. 400 руб. сер.

Н. С. Волковъ (исковской) и *Голекищевъ-Кутузовъ* полагаютъ, что каждый владѣлецъ обязанъ вести ежедневный журналъ о порядкѣ работъ и количествѣ рабочихъ, какъ бывшихъ на лицо, такъ и отсутствовавшихъ. Отбывшимъ свои дни въ недѣлю крестьянамъ помѣщикъ выдаетъ квитанціи. Для принесенія взаимныхъ жалобъ мѣстнымъ властямъ отъ помѣщика на крестьянъ, за неявку на работу, а со стороны крестьянъ на помѣщика, за излишнія требованія, члены эти предлагали назначить недѣльный срокъ.

Кошелевъ находилъ, что порядокъ наряда можно устроить такъ: помѣщикъ даетъ старостѣ въ воскресенье записку о числѣ рабочихъ, подлежащихъ къ высылкѣ въ каждый день слѣдующей недѣли; вечеромъ же cadaго дня онъ объявляетъ ему, сколько изъ этого числа должно поступить на какую работу. О невышедшихъ на работу, о тѣхъ, которые явились на барщину несвоевременно или съ неисправными орудіями, или лошадьми или которые свой урокъ не исполнили, помѣщикъ, или его прикащикъ, объявляетъ мірскому старостѣ въ тотъ же вечеръ, и никакъ не позже слѣдующаго утра. Въ субботу вечеромъ, или въ воскресенье по утру,

счетъ рабочимъ сводится помѣщичьимъ прикащикомъ съ мірскимъ старостою, и выдается послѣднему квитанція. Если помѣщикъ взялъ въ теченіе недѣли лишніе рабочихъ, или, если мірской староста не доставилъ помѣщику слѣдующаго ему числа рабочихъ въ недѣлю, то жалоба мировому судѣ должна быть принесена непременно въ теченіе первыхъ трехъ дней слѣдующей за симъ недѣли. Что же касается до мѣръ взысканія за дни, неотработанные обществомъ, или за излишне взятые помѣщикомъ, то, по этому предмету, предложенное Редакціонными Коммиссіями правило, по мнѣнію *Кошелева*, исполнѣе удовлетворительно, т. е. взысканіе вчетверо за каждый день.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* считали возможнымъ, въ случаѣ какого либо недоумѣнія по исполненію барщины, установить, что на подачу жалобы, какъ со стороны помѣщика, такъ и со стороны крестьянъ, дается недѣльный срокъ, по истеченіи котораго никакая подобная жалоба не должна быть принимаема въ разсмотрѣніе.

Ланской полагалъ, что изложенные въ вопросѣ XI-мъ предметы должны подлежать вѣдѣнію мировыхъ судей.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* полагали, что для учета рабочихъ дней слѣдуетъ учредить бирки и ковтрамарки, и только, по выдачѣ оныхъ, считать работу оконченною. Пока кругъ дѣйствій мѣстныхъ властей не опредѣленъ, *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово* не могли сказать, какія слѣдуетъ принять мѣры для предупрежденія жалобъ помѣщика на крестьянъ, и обратно.

Подвысоцкій считалъ лучшимъ повѣркою введеніе рабочихъ книгъ или бироковъ. Срокъ для споровъ онъ предлагалъ назначить отъ января мѣсяца и до января слѣдующаго года.

Марковичъ, для предупрежденія столкновеній между помѣщиками и крестьянами и жалобъ на счетъ учета рабочихъ дней, предлагалъ установить, чтобы работники имѣли книжки, въ которыя отъ стороны помѣщика должно записывать вечеромъ, по окончаніи работъ, что работникъ выполнилъ свѣю работу. Если несправедливо откажутъ работнику въ этомъ заведеніи, онъ долженъ на другой день жаловаться объ этомъ, кому слѣдуетъ. Если работникъ не выполнитъ своей работы, то со стороны помѣщика жалоба на него должна быть принесена на другой же день; при этомъ должно представить свидѣтелей.

Миклашевскій и *Поля* объясняли, что порядокъ учета отработанныхъ крестьянами дней въ настоящее время ведется очень легкимъ и простымъ способомъ: отработанные крестьянами дни отмѣчаются каждый день крестомъ или нулемъ, въ особой тетради, разграфленной на пѣтую недѣлю, гдѣ поименно записаны крестьяне мужескаго и женскаго пола, идущіе въ нарядъ. Вечеромъ, по окончаніи дневной работы, произносятся въ оной отмѣтки бывшихъ и не бывшихъ, по словамъ падавшихъ за работами людей. Ошибокъ въ этомъ почти никогда не бываетъ, и во всякомъ случаѣ онѣ легко исправимы, ибо все общество хорошо знаетъ, кто былъ или не былъ на работѣ. Когда крестьяне составляютъ отдѣльное общество, тогда такой же учетъ, по мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго*, можетъ производиться и со стороны ихъ писарей, и по

истечения каждой недели свѣряешь съ помѣшечнымъ, для приведенія въ точную и безспорную для обѣихъ сторонъ извѣстность отработанныхъ дней. Счеты эти могутъ быть подписываемы обѣими сторонами. Такимъ образомъ, по окончаніи каждой недели, будутъ оканчиваемы и всѣ счеты, и производиться разборъ взаимныхъ недоразумѣній.

Выдача квитанцій, по словамъ екатеринославскихъ членовъ, неудобосполнима: въ малыхъ имѣніяхъ — потому, что работники всѣ на перечесть, и экономическихъ конторъ нѣтъ; въ большихъ же — по многочисленности работниковъ.

Мелиховъ и *Калиновскій* находили, что учетъ рабочихъ дней отработанныхъ и прогульныхъ слѣдуетъ производить посредствомъ квитанцій, выдаваемыхъ рабочимъ помѣщикомъ или его приказникомъ. Жалобы помѣщика на общество и общества на помѣщика должны быть ограничены самымъ краткимъ срокомъ, а именно: должны быть предъявляемы въ тотъ самый день, когда возникъ поводъ къ жалобѣ, а разбираемы не далѣе, какъ въ слѣдующій. Безотлагательное разбирательство подобныхъ споровъ на мѣстѣ одно можетъ быть удовлетворительно.

Умовъ и *Сокольскій* объясняли, что содержаніе и вопросы X и XI й едва ли могутъ быть разрѣшены въ настоящее время удовлетворительно. Новость и небывалость у насъ обязательныхъ отношеній между двумя свободными сословіями, кромѣ предложенныхъ адѣсь вопросовъ, повлечетъ за собою, можетъ быть, и еще множество подобныхъ, разрѣшенія которыхъ надобно ожидать отъ будущаго хода и событій въ жизни двухъ обязанныхъ сословій. Единственнымъ, по словамъ *Умова* и *Сокольскаго*, отвѣтомъ въ настоящее время на всѣ подобные неразрѣшимые вопросы остается: уничтоженіе обязательныхъ отношеній помѣщиковъ съ крестьянами, необязующихъ мирнаго и спокойнаго разрѣшенія крестьянскаго вопроса.

По мнѣнію *Иванова* и *Пенскаго* вопросъ о порядкѣ учета рабочихъ дней ясно показываетъ затруднительность опредѣленія натуральныхъ повинностей числомъ рабочихъ дней: никакія подобныя правила не нужны при опредѣленіи работъ количествомъ запашки, или числомъ постоянныхъ работниковъ. Впрочемъ, какія бы правила учета и жалобъ ни были составлены, заключаютъ *Ивановъ* и *Пенскій*, чѣмъ полнѣе онѣ будутъ составлены, тѣмъ менѣе будетъ примѣненія ихъ къ дѣлу.

Зоммеръ отвѣдался, что вопросы X и XI-й составляютъ весьма важные предметы, по которымъ трудно что нибудь предположить, по совершенной неизвѣстности: во первыхъ — будущаго положенія помѣщиковъ; во вторыхъ, — дѣйствительныхъ отношеній ихъ къ сельскому начальству, и въ третьихъ — состава уѣднаго управленія и сельскихъ полицейскихъ должностныхъ лицъ, а также отношеній ихъ къ обществу срочно обязанныхъ крестьянъ и вліанія на постороннихъ людей, не принадлежащихъ къ этому обществу.

Сельскія работы, какъ напримѣръ: посѣвъ, жатва, сѣнокосъ, обработка полей, еслибы при томъ требовалось по дурной обработкѣ перенахатъ ихъ вновь, столь срочны и важны, что требуютъ

самых быстрых распоряжений, и от этого зависит или благосостояние хозяйствъ, или совершенное разстройство оного.

По той собственно причинѣ, что средствомъ къ существованію помѣщичьихъ крестьянъ служатъ не одно только земледѣліе, но и заработки, — воздѣлываніе полей остается у нихъ на низшей степенѣ. За отсутствіемъ крестьянъ на заработки, почти постоянно поля обрабатываются остающимися въ домахъ женщинами, отъ чего земля не воздѣлывается, какъ бы слѣдовало, и крестьяне необходимости въ этомъ для себя не представляютъ. Поэтому трудъ къ земледѣлію для нихъ дѣло несвычайное; а при такомъ порядкѣ обработки крестьянами собственныхъ своихъ полей, и по понятіямъ ихъ объ этомъ, барщинныя работы для помѣщиковъ могутъ представлять большія столкновенія съ обществомъ, члены котораго, какъ равно и должностныя лица, состоя между собою въ тѣсной нравственной связи и подъ условіемъ общаго застоя, можно предполагать съ достовѣрностію, будутъ обставать обычныя свои работы, въ сущности обозначающія безвѣчность и нерадѣніе въ сельскомъ ихъ хозяйствѣ. Послѣ всего этого, какихъ, спрашиваетъ *Зоммеръ*, справедливыхъ результатовъ можно ожидать помѣщика при такомъ положеніи? Учетъ рабочихъ дней будетъ оставаться на сторонѣ крестьянъ, а помѣщикъ не будетъ имѣть никакихъ средствъ къ доказательствамъ; жалобы его на крестьянъ будутъ имѣть слабую защиту въ собственныхъ ихъ властяхъ; помѣщикамъ придется окончивать или передѣлывать худо исполненныя работы вольнымъ наймомъ; взысканія за потери, понесенныя помѣщикомъ, останутся для него невознагражденными; всякое другое взысканіе соединяется съ самыми грустными для помѣщиковъ послѣдствіями, а всякая жалоба возвратится во вредъ ему же самому.

Обстоятельство это столь важно, что *Зоммеръ* обращалъ на него особенное вниманіе правительства.

Мининъ повторялъ мысль, высказанную имъ въ отвѣтъ на предыдущій вопросъ, что нельзя ожидать излишняго вниманія повинностей въ то время, какъ недоборъ несомнѣненъ. Даже и теперь, исключая рѣдкихъ случаевъ, крестьяне работаютъ не болѣе трехъ дней въ недѣлю, если счесть праздники, отпускъ въ зимнее время въ заработки, посылку на барщину батраковъ, мальчиковъ, и т. п. Для правильнаго же учета этого недобора всего легче, по слову *Минина*, чтобы каждый отработавшій свой урокъ получалъ ярлычекъ, которые по минованіи какого либо срока сосчитывались, отбирались и итоги записывались. Въ случаѣ же невыдачи ярлычковъ, или тому подобнаго, пусть составятся мірскіе приговоры; но *Мининъ* не допускалъ, чтобы жалобы отдѣльно какого либо крестьянина въ этомъ отношеніи въ какомъ либо случаѣ были принимаемы судомъ; неудовольствіе же помѣщика на крестьянъ должно прямо обращаться на крестьянина, а не на все общество, ибо иначе кто же будетъ судьей: общество? но оно не можетъ, ибо оно само отвѣтитъ; постороннее лицо? — но кто же посторонній будетъ разбирать всякую леху пашни, всякій своихъ уборки? Если же будетъ на то судъ или чиновникъ, то, слѣдовательно, нужно, по крайней мѣрѣ, по одному въ имѣніе, — и очевидно, что

это лицо изъ чиновника превратится въ смотрителя работъ, ибо полевые работы разбросаны иногда по всему помѣстью и на всякомъ встрѣчается неисправность, и также часто злонамеренность.

Обуховъ ссылаясь на свой отвѣтъ на предыдущій вопросъ.

Тоже дѣлали *Литвиновъ* и *Горсткинъ*, прибавлявшіе къ убѣжденію Редакціонныхъ Комиссій, признающихъ „непннуемые столѣновенія и споры, между помѣщиками и крестьянами“, то убѣжденіе съ своей стороны, что помянутымъ спорамъ, на каждомъ шагѣ повторяющимся, противопоставить можно одно неизбежное отреченіе отъ всѣхъ обязательныхъ работъ. Да и гдѣ взять судей для непрерывнаго суда на каждой нивѣ, на всякой бороудѣ и надъ каждымъ работникомъ? Скоро увидать, замѣчаютъ *Горсткинъ* и *Литвиновъ*, что свободнаго человѣка можно запугать, при извѣстныхъ условіяхъ власти, но заставить работать добросовѣстно по неволѣ не легко.

Вопросъ XII-й: „какимъ порядкомъ въ каждой мѣстности обыкновенно отбывается барщина: одною половиною тяглъ ежедневно, или всѣми тяглами въ теченіи трехъ дней?“

Кишенскій объясняетъ, что въ астраханской губерніи порядокъ отбыванія барщины не одинаковъ во всѣхъ имѣніяхъ и зависитъ отъ произвола помѣщика. Какъ тотъ, такъ и другой способъ отбыванія этой повинности не составляетъ существенной разницы для крестьянъ и исполняется ими, по увѣренію его, безъ ропота.

Парначевъ говоритъ, что во владимірской губерніи, при полномъ правѣ помѣщика барщина отбывалась по его, усмотрѣнію по болѣшей частію въ теченіи всей недѣли половиною тяголъ, съ нарядомъ всей барщины за тѣ дни недѣли, которые хотя считаются праздниками, но не положены въ табели.

Крашенинниковъ утверждалъ, что порядокъ отбыванія барщины въ воронежской губерніи разнообразенъ не только въ сосѣдственныхъ имѣніяхъ, но даже въ одномъ и томъ же имѣніи, смотря по работамъ: посѣвы, сѣнокосъ, жатва, возка хлѣба съ поля производятся, болѣшею частію, всѣми тяглами; молотьба же, чистка зерна, крыша скирдовъ и другихъ хозяйственныхъ строеній, и всѣ прочія домашнія работы дѣлаются половиною.

Туховидовъ говоритъ, что въ вятской губерніи работы болѣшею частію отбываются половиною тяглъ ежедневно.

Миرونъ объясняетъ, что общаго опредѣленія, какимъ порядкомъ отиравается барщина въ костромской губерніи, сдѣлать нельзя по правному разнообразію этого рода повинности. Можно только сказать, что вывозка навоза, сѣнокосъ и жатва вездѣ отираются полнымъ числомъ тяголъ.

Допухинъ тоже говоритъ, что въ костромской губерніи барщина отбывалась до сихъ поръ въ имѣніяхъ различно, смотря по обычаю, временамъ года, свойству работъ и усмотрѣнію хозяина. Гуртовныя работы, наиримѣръ: вывозка навозу, сѣнокосъ, жатва, мятье льна и проч., обыкновенно отиравались всѣми тяглами

вдругъ. На прочія же работы крестьяне требовались, смотря по надобности, половина и даже меньше.

С. С. Волковъ (московскій) объяснялъ, что по московской губерніи барщина обыкновенно отбывается половиною тяглъ ежедневно, за исключеніемъ тѣхъ работъ, которыя крестьяне охотнѣе исполняютъ всѣми тяглами, напримѣръ: вывозка и захлаиваніе удобренія, уборка хлѣба и частію сѣнокоса.

Стремоуховъ свидѣтельствовалъ, что барщина въ нижегородской губерніи отправляется порядкомъ неодинаковымъ: въ однихъ имѣніяхъ она отбывается половиною тяголъ, ежедневно, въ другихъ же — всѣми тяглами, въ теченіе 3-хъ дней.

Въ новгородской губерніи, говорятъ *Косаевскій*, распределение рабочихъ дней въ каждую недѣлю зависитъ, въ настоящее время, единственно отъ усмотрѣнія помѣщика.

Позенъ и *Богдановичъ* предлагали предоставить порядокъ отбыванія барщины усмотрѣнію каждаго помѣщика.

Н. С. Волковъ (псковской) и *Голенищевъ-Кутузовъ* объясняли, что въ псковской губерніи барщина отправляется тягловыми крестьянами въ такомъ порядкѣ, чтобы на каждый день въ недѣлю приходилось приблизительно одинаковое число рабочихъ.

Кошелевъ говоритъ, что въ рязанской губерніи въ большихъ и среднихъ имѣніяхъ, большею частью, крестьяне высылаются на работу брать на брата, а въ мелкихъ хозяйствахъ поголовно, съ отдачею послѣдующихъ дней въ пользу крестьянъ.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* не были въ состояніи дать положительныхъ свѣдѣній по настоящему вопросу. Означенныя въ немъ свѣдѣнія собираются нѣкоторыми опытными помѣщиками и могутъ быть, въ случаѣ надобности, предъявлены своевременно въ Редакціонныя Комиссіи.

Кн. Щербатовъ и *Озобишинъ* объясняли, что въ большихъ имѣніяхъ саратовской губерніи тяглы большею частью дѣлятся пополамъ; въ малыхъ — работаютъ всѣ тяглы три дня.

Ланской говоритъ, что въ большей части имѣній симбирской губерніи барщина отбывается одною половиною тяголъ ежедневно.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* объясняли, что въ сѣверныхъ уѣздахъ тамбовской губерніи — по распределенію помѣщика, который беретъ иногда всѣхъ, а иногда и $\frac{1}{10}$ часть рабочихъ, а въ южныхъ барщина отбывается въ большихъ имѣніяхъ половиною ежедневно, а въ малыхъ — всѣми тяглами на три дня.

По мнѣнію *Унквскаго* порядокъ отправленія барщины постоянными или временными работниками не имѣетъ никакого существеннаго значенія, а зависитъ, чаще всего, отъ временнаго распоряженія владѣльца.

Подвысоцкій утверждалъ, что въ черниговской губерніи повинность отбывается различно, по усмотрѣнію владѣльца.

Марковичъ объяснялъ, что барщина производится различнымъ образомъ. Въ черниговской губерніи по многихъ имѣніяхъ одну недѣлю, или первые три дня, выходитъ половина работниковъ, а другую недѣлю, или другіе три дня — остальная половина.

Поля и *Миклашевскій* говорили, что барщина въ екатеринославской губерніи отбывается различно, смотря:

а) по большому или меньшему числу отраслей хозяйства; б) по временамъ года; в) по случайнымъ потребностямъ; г) по погодѣ;

Поэтому нарядъ на работы бываетъ:

а) трехдневный, всѣмъ міромъ; б) половиною его частию (для продолженія работъ по очереди на всю недѣлю); в) суточный; г) недѣльный, и даже болѣе, какъ-то: при перевозкѣ тяжестей, рубкѣ лѣсовъ въ отдаленныхъ мѣстахъ, при болѣзняхъ пастуховъ (вмѣсто ихъ назначаютъ крестьяне до выздоровленія заболѣвшихъ), и т. п.

Дабы не разстроивать въ екатеринославской губерніи окончательно хода хозяйства, которое и безъ того будетъ сильно потрясено, не должно, по мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго*, устанавливать вновь никакого обязательнаго порядка въ нарядѣ барщины, какъ было и до сихъ поръ: крестьянинъ и владѣлецъ вели счетъ днямъ, по распорядокъ ихъ и яичетъ основывались на обоюдномъ добровольномъ соглашеніи. Такой естественный порядокъ они предлагали сохранить и на срочно-обязанное время.

Малижовъ и *Калиновскій* говорили, что въ землѣ войска донскаго барщина отбывается обыкновенно ежедневно одною половиною всѣхъ рабочихъ людей, раздѣляемыхъ для этого на двѣ смѣны; въ весенніе же и лѣтніе дни рабочіе выходятъ на барщину въ продолженіе трехъ дней въ недѣлю, а другіе три дня употребляютъ на себя.

По объясненію *Умова* и *Сокольскаго* во большихъ имѣніяхъ казанской губерніи, отъ 40 и болѣе тяголъ, барщина отбывается одною половиною тяголъ ежедневно, а въ имѣніяхъ съ меньшимъ числомъ тяголъ — всѣми ими, въ теченіе трехъ дней.

По словамъ *Зомлера* въ олоонецкой губерніи барщина отбывается крестьянами по распоряженію помѣщика, который опредѣляетъ и число ихъ и работы; но есть случаи, что, по отдаленности господскаго хозяйства, отбываются барщины и недѣлями, а у иныхъ помѣщиковъ, у которыхъ нѣтъ своего хозяйства, исполняютъ по нарядамъ разныя домашнія работы опредѣленнымъ годовымъ числомъ дней, по мѣрѣ надобности. Чтобы объяснить положительнымъ образомъ порядокъ отбыванія барщины по мѣстностямъ, безъ положительныхъ на то данныхъ, весьма затруднительно.

Пушкинъ объяснялъ, что барщина, въ тульской губерніи, болѣею частью, въ незначительныхъ имѣніяхъ отбывается въ теченіи трехъ дней, всѣми тяглами; въ большихъ же имѣніяхъ она отбывается ежедневно половиною тяголъ.

Мининъ утверждалъ, что всѣ сельскія работы, почти безъ исключенія, зависятъ совершенно отъ погоды, и потому нерѣдко встрѣчается необходимость ускорить оныя, сколько это возможно, а потому въ тульской губерніи въ сѣнную уборку барщина справляется иногда нѣсколько дней поголовно; уборка хлѣбовъ, въ особенности гороха, требуетъ нѣсколькихъ дней поголовной барщины; за это слѣдующіе за тѣмъ дни не бываетъ барщины. Нѣтъ примѣра, увѣряетъ *Мининъ*, или по крайней мѣрѣ ихъ слишкомъ не много, чтобы крестьянскія работы отставали отъ господскихъ. Кромѣ же

этих сѣвѣнныхъ работъ, почти безъ исключенія, крестьяне выхаживать половиннами ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней; выгонять же три дня съ ряду однихъ и тѣхъ же (для помѣщиковъ равно) было бы невыгодно для крестьянъ, ибо погода можетъ перемениться въ три дня, а для иныхъ работъ только и есть три или шесть дней въ году, и вообще въ усѣхѣ работъ сельскаго хозяйства „погода — все“!

Всеволожскій и *Данилевъ* объясняли, что въ пермской губернии порядокъ отправленія барщины зависитъ отъ распоряженія владѣльца.

Иваненко и *Ревеліоти* говорили, что въ сѣверныхъ уѣздахъ таврической губернии барщина отбывается одною половиною тяглы ежедневно, а на полуостровѣ крымскомъ — всѣми тяглами въ теченіи трехъ дней.

Обуховъ объяснялъ, что въ самарской губернии въ незначительныхъ имѣніяхъ барщина, большею частію, отбывается всѣми тяглами, въ теченіи 3-хъ дней; въ большихъ же имѣніяхъ — половиною тягловъ ежедневно.

Тоже утверждали *Горсткинъ* и *Литвиновъ* о саратовской губернии.

Ивановъ и *Пенскій* говорили, что въ промышленныхъ мѣстностяхъ смоленской губернии, гдѣ народъ болѣе развитъ, повинности опредѣляются количествомъ запашки; въ прочихъ частяхъ губернии работы производятся братъ на брата, т. е. половинное число работниковъ постоянно находится на помѣщицкѣй работѣ, и, сверхъ того, бываютъ для многихъ работъ сгонные дни, когда всѣ работники требуются на барщину.

Редакціонныя Комmissіи, постановивъ, въ первомъ періодѣ своихъ занятій (см. прим. 89-е), правила о вызовѣ свидѣтелей, для разслѣдованія о негодности работы или неповиновеніи работника, приняли ихъ только предварительно, вполнѣ сознавая всѣ затрудненія при исполненіи подобныхъ правилъ на практикѣ. Въ виду этого обстоятельства были предложены членамъ перваго приглашенія особые вопросы. Въ отвѣтахъ на эти вопросы отчасти объясняется, что правила взысканія, предложенныя первоначально Комmissіями и потомъ въ новой редакціи ст. 13-й, мало обезпечиваютъ помѣщика, отчасти повторяется то, что уже было постановлено въ проектахъ губернскихъ комитетовъ, именно — возложеніе всей ответственности на сельскаго старосту, или на круговую поруку. Вообще же, сколько видно изъ вышеприведенныхъ мнѣній, возрѣнія членовъ губернскихъ комитетовъ на этотъ предметъ были далеко не однообразны.

Какъ замѣчено уже выше въ соображеніяхъ Редакціонныхъ Комmissій, въ проектахъ комитетовъ, за малымъ исключеніемъ, видѣтъ вообще нѣкоторый пробѣлъ по предмету правилъ о взысканіи съ крестьянъ за нерадѣніе или неповиновеніе при работѣ. Такой пробѣлъ объясняется легко тѣмъ, что въ началѣ разработкіи вопроса трудно было уяснить себѣ правильное разграниченіе взаимныхъ правъ и обязанностей. Но этотъ пробѣлъ остался и въ отчетахъ членовъ, потому что они не были согласны на замѣненіе разъ при-

ятой или системы. Не трудно было дождать независимости правила в приемах земледельцев на место работы, но взаимно этого правила достиглось для выбора: или возложить обязанность при-емотра за работами и высылания, на неисполнение ее надлежащим образом, на сельского старосту, или оставить опять вопрос нерешенным. Редакционными Комиссиями выставлены уже причины, по которым они признавали невозможным возложить весь при-емотра за работами крестьян, съ ответственностию за ее исполне-ние, на сельского старосту, и тѣмъ сдѣлавши изъ него экономиче-ского приказчика, совершенно уничтожить его административное значеніе. Оставалось одно — предоставить работу крестьянъ при-емотру людей, приставленныхъ отъ помѣщика, что признается не-обходимымъ и во многихъ изъ проектовъ губернскихъ комитетовъ. Но очевидно, что такой приемотръ невозможенъ безъ предоста-вления помѣщику нѣкоторой власти налагать высыланія на неиспол-неніе работъ. Сами члены, въ разсужденіяхъ своихъ о барщинной работѣ, какъ практическіе хозяева, выражаютъ мысль, что въ ней должна прежде всего быть соблюдена точность и высыланіе должно немедленно слѣдовать за проступкомъ. Всякое же разслѣдованіе, ка-кимъ бы то ни было порядкомъ, невозможное на практикѣ, приве-детъ только къ совершенной безнаказанности и неисполненію ра-боты. Сознавая необходимость этого непремѣннаго условія, Редак-ционные Комиссіи рѣшились увеличить въ этомъ случаѣ власть помѣщика, предоставивъ ему, при барщинѣ, право, безъ суда, тре-бовать наказанія виновныхъ въ неисполненіи работъ. Такая мѣра, предлагаемая одновременно съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣ-постной зависимости, не можетъ, конечно, не возбудить многихъ справедливыхъ возраженій, но она обуславливается самымъ свой-ствомъ обязательной барщины и допускается какъ необходимое зло, устранить которое на первое время почти невозможно безъ до-пущенія другихъ, еще большихъ, неудобствъ.

Еслибы Редакционные Комиссіи могли признать возможнымъ и не крайне гибельнымъ для крестьянъ немедленный переводъ каж-даго неоконченнаго ими урока и всякаго ослушанія съ ихъ стороны на недѣлю денежную или рабочими днями, то они конечно не рѣшились бы постановлять правила, заключающіяся въ ст. 13-й. Но такой порядокъ, еслибы онъ былъ допущенъ, неминуемо дол-женъ повести къ накопленію на крестьянхъ неоплатныхъ недоимокъ, и слѣдовательно имѣть послѣдствіемъ отобраніе у нихъ зе-мель, которыя будутъ предоставлены имъ въ пользованіе, при об-народованіи Положенія, для необходимаго обезпеченія ихъ быта.

По этой причинѣ, Комиссіи, не имѣя въ виду расширить право помѣщиковъ на отобраніе земель у барщинскихъ крестьянъ, не могли также, съ другой стороны, убѣдиться и отыскать *однацати* *самыхъ членовъ еторого прилаженія*, которые, за себя и за дворянство (?), отказываются отъ предоставляемой помѣщику власти. Комиссіи считали тѣмъ менѣе нужнымъ отступить отъ своего, по этому пред-мету, постановленія, что послѣднее выражено въ формѣ вовсе не-безусловно-обязательной для дворянства, такъ, что если, по мѣст-нымъ обстоятельствамъ такой отказъ дворянства отъ предоста-

введеннаго ему права окажется, на самомъ дѣлѣ, возможно, то онъ можетъ быть сдѣланъ во всякое время, въ силу прим. 2-го къ ст. 13-й, по которому предоставляется дворянству каждой губерніи *слать* съ себя присвоенное ему этою статьею право, коль скоро оно увидитъ, что обстоятельства дѣлаютъ это право излишнимъ.

По другимъ замѣчаніямъ членовъ губернскихъ комитетовъ, Редакціонныя Комиссіи признали полезнымъ внести въ ст. 14-ю предложенный *Кошелевымъ* и членами тамбовскаго комитета, *Никифоровымъ* и *Петрово Солововой*, п. в. „или если работа будетъ дурно исполнена“.

По поводу *отработки пропущенныхъ дней и вознагражденія за дни, излишне отработанные* (стт. 15 и 16-я), *Поленъ* и *Богдановичъ* объяснили, что обращеніе рабочей недоимки въ деньги вчетверо противъ цѣны рабочаго дня, слишкомъ отяготительно для крестьянскаго общества. Оно можетъ въ первый же годъ обременить общество неоплатнымъ долгомъ. Слишкомъ достаточно, по ихъ словамъ, если оцѣнка будетъ удвоена.

Они же не могли представить себѣ, какимъ образомъ помѣщикъ возьметъ крестьянина неправильно (ст. 16-я) на работу? Высылка на работу зависитъ отъ мірскаго старосты, и неужели можно предполагать, что крестьяне, при новомъ порядкѣ, будутъ безвольно повиноваться, и пойдутъ на работу, когда имъ не слѣдуетъ. Скорѣе надо опасаться, что они не будутъ выходить когда слѣдуетъ. На работѣ крестьяне могутъ быть удержаны даже опредѣленнаго времени иногда случайно, а иногда и по самой крайней необходимости: въ конторѣ нѣтъ часовъ, или они испортились, и крестьянинъ проработаетъ получасомъ менѣе или болѣе противъ положеннаго числа часовъ. Какъ же этимъ усмотрѣть? Когда хлѣбъ и сѣно убираются въ ненастное время, необходимо пользоваться каждою минутою ясной погоды. Тутъ опять можетъ случиться, что крестьянинъ останется на работѣ полчаса, много часъ, сверхъ 12-ти часовъ. Какъ вычитать за часъ четыре очередные дня? Мѣра эта, заключали *Поленъ* и *Богдановичъ*, въ отношеніи къ помѣщику, будетъ очень тягостна и болѣе несправедлива, чѣмъ, въ отношеніи къ крестьянину, мѣра взысканія, о которыхъ говорено выше.

Кн. Волконскій и *Офросимовъ* замѣчали, что есть много такихъ работъ, окончаніе которыхъ никакъ не можетъ быть отложено на три дня; такъ напр. явпашка сѣмянъ, косьба хлѣбовъ и т. п. Если одну часть десятины, явпашной овсомъ, явпашку сегодня, а другую черезъ три дня, то придется перепахивать и убирать первую также отдѣльно отъ послѣдней, а иногда, какъ напр. въ южныхъ уѣздахъ рязанской губерніи, подверженныхъ частымъ весеннимъ засухамъ, послѣднюю и вовсе убирать будетъ не нужно, потому что на ней овесъ или не взойдетъ, или выйдетъ такъ поздно, что не успеетъ сѣрѣть. Если одну полудесятину проса скосить сегодня, а косьбу другой отложить на три дня, то иногда можетъ случиться, что на послѣдней придется косить одну солому, а зерно все высыпется. Неотработанные дни, требовали *кн. Волконскій* и *Офросимовъ*, должны всегда немедленно переводиться въ денежную недоимку, по оцѣнкѣ вчетверо противъ цѣны рабочаго дня, и не

могутъ быть отработываемы даже на другой день, безъ особаго по то согласія помѣщика; въ противномъ случаѣ крестьяне всегда будутъ имѣть возможность отдавать помѣщику только тѣ дни, которые имъ не нужны, въ явный убытокъ послѣднему.

Космелевъ тоже объяснялъ, что постановленіе о томъ, чтобы недоконченная работа дорабатывалась не позже трехдневнаго срока (ст. 15 я), неисполнимо во многихъ случаяхъ: какъ оставить, спрашивать онъ, въ теченіе трехъ дней, неспаханнымъ верно, уже разсыпанное; нескошеннымъ или нежатымъ хлѣбъ, уже посѣвѣвшій; несвоженными снопы, уже связанные и проч.? Отработка за недоконченную или вовсе неисполненную работу должна, по мнѣнію *Космелева*, производиться непременно на слѣдующій же день, тѣмъ или другимъ работникомъ, по распоряженію мірскаго старосты.

Никифоровъ и *Петрово-Солового* полагали, что недоконченная работа должна быть окончена виновными никакъ не далѣе слѣдующаго дня, иначе разсыпанный хлѣбъ можетъ остаться три дня неспаханнымъ.

С. С. Волковъ (московский) утверждалъ, что если за неправильное требованіе крестьянина на работу, на которое нельзя полагать, чтобы онъ явился, или удержаніе его долѣ положеннаго времени, крестьянинъ, за каждый лишнее отработанный день, будетъ освобожденъ на четыре, слѣдующіе за тѣмъ очередные дни, и притомъ за преждевременный уходъ съ работы или за неявку къ оной, крестьянинъ не подвергается равномѣрному взысканію, то ожидать должно непрестанныхъ жалобъ крестьянъ на неправильныя будто бы распоряженія помѣщика. А какъ исчисленіе рабочихъ часовъ, назначенное для каждаго времени года, весьма затруднительно, особенно съ людьми, которымъ оно вовсе не знакомо, то подобныя узаконенія или правила послужатъ, по словамъ *С. С. Волкова*, лишь источникомъ неконченныхъ исковъ, основанныхъ на бездоказательныхъ спорахъ, для избѣжанія которыхъ каждый помѣщикъ откажется отъ обязательной работы крестьянъ; а какъ существованіе ея или продолженіе на условіяхъ, основанныхъ на добровольномъ согласіи, можетъ только проявиться въ видѣ рѣдкихъ исключеній, то и на поддержку помѣщичьихъ хозяйствъ, въ теченіи срочно-обязаннаго времени, никакъ рассчитывать не должно. — А потому, замѣчаетъ *С. С. Волковъ*, кромѣ рѣдкихъ случаевъ продолженія бирщины, вслѣдствіе обоюднаго ссгашенія договаривающихся сторонъ, существованіе ея представляется безнадежнымъ при обязательныхъ предначертанныхъ правилахъ для ея отиравленія и повудительныхъ мѣрахъ для ихъ исполненія.

Штрафъ съ крестьянъ за неотработанные дни вчетверо противъ цѣнности этихъ дней, и такой же штрафъ съ помѣщиковъ, за неправильное удержаніе крестьянина на работѣ, опредѣленъ въ томъ предположеніи, что самая значительность взысканія будетъ служить лучшимъ средствомъ предупрежденія тѣхъ случаевъ, за которые онъ налагается. Что же касается до замѣчанія, что неисполненныя работы должны быть окончены непременно въ слѣдующій же день, то оно отстраняется отчасти тѣмъ, что въ ст

15-ю включены слова: „никакъ не далѣ трехдневнаго срока“; следовательно помѣщику дается полная возможность требовать отработки и на другой день. Впрочемъ Редаціонныя Комиссіи считали удержаніе трехдневнаго срока необходимымъ для того, чтобы не открыть въ противномъ случаѣ слишкомъ легкой и опасной для крестьянъ возможности большаго накопленія денежныя задолженности.

Въ первоначальной редакціи заключеній настоящей главы встрѣчаемъ еще постановленіе слѣдующаго содержанія (ст. 17-я), исключенное изъ второй:

„Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не установлено круговое ручательство всего общества, всѣ вышеизложенныя правила, по отвѣтственности, за исполненіе повинности, относятся до каждаго отдѣльнаго крестьянина“.

По поводу этой статьи *Повенъ* и *Богдановичъ* замѣчали, что общество можетъ быть освобождено отъ круговаго поручительства только съ согласія помѣщика, и въ такомъ случаѣ мѣры высканія съ неисправныхъ должны быть опредѣлены въ томъ актѣ (вотчинномъ Положеніи).

Кишелевскій утверждалъ, что такъ какъ большая часть натуральныхъ повинностей, обнимаемыхъ заключеніями настоящей главы, относится до мѣстностей по преимуществу хлѣбородныхъ, то потому, за немногими исключеніями, они не могутъ быть применены къ астраханской губерніи, съ слаборазвитымъ хлѣбопашествомъ.

С. С. Волковъ (московскій) объяснилъ, что способы исполненія натуральной повинности, въ настоящей главѣ предлагаемые, равно и высканія за неисправное отправленіе работъ, представляютъ разнотелное различіе отъ общаго направленія труда Редаціонныхъ Комиссій, отличающагося развитіемъ правъ крестьянскихъ обществъ, какъ по самоуправленію, такъ и относительно ихъ сношеній съ помѣщикомъ, лишаемымъ на оныя всякаго прямаго вліанія. Възглядъ *С. С. Волкова* развитъ болѣе подробно въ главѣ XIII-й по поводу вопроса о барщинѣ (**).

Шидловскій находилъ, что постановленія настоящей главы составлены неопредѣлительно, отсутствіе же урочнаго Положенія заранее составленнаго и утвержденаго, лишаетъ помѣщиковъ всякой возможности пользоваться обязанными работами крестьянъ; поэтому вѣтъ сомнѣнія, что воздѣлываніе господскихъ полей сдѣлается невозможнымъ, и отъ того скоро почувствуется общій недостатокъ хлѣба, который можетъ привести къ чрезвычайно вреднымъ и опаснымъ послѣдствіямъ, какъ отъ недостатка въ продовольствіи народа и войска, такъ и въ застоя нашей заграничной торговли.

Мироновъ, *Косаковский* и *Лажской* объясняли, что всѣ заключенія по настоящей главѣ могутъ быть удобно исполняемы и применяемы къ нѣмъ губерніямъ. *Домейко* же, напротивъ, требовалъ, чтобы онѣ не были отнесены къ западнымъ губерніямъ, такъ какъ

(**) См. стр. 203—204 настоящаго тома.

правила, въ нихъ заключающіеся, опредѣлены въ мѣстныхъ инвентаряхъ.

Оскерко и г-р. Платеръ-Зибериъ, объясняя тоже, что въ литовскихъ губерніяхъ инвентарное Положеніе ввело правила для управленія мѣстными и вѣковыми работъ, полагаютъ, что правила эти могутъ быть удобно примѣнены въ нидерландскихъ уѣздахъ витебской губерніи; между ними находятся и урочное Положеніе, а потому они думали, что не слѣдовало бы примѣнять къ этимъ мѣстностямъ всѣхъ вообще постановленій предыдущей, настоящей и слѣдующей главъ, которыя были бы совершенно безполезнымъ нововведеніемъ, тѣмъ болѣе, что въ нихъ высказаны правила, невозможныя къ практическому примѣненію, каковы напримѣръ: распредѣленіе работъ на всю недѣлю впередъ, или воспрещеніе высылать крестьянъ на работы далѣе 12-ти верстнаго расстоянія, когда, во многихъ мѣстностяхъ, сѣнокосы обыкновенно расположены въ гораздо большемъ разстояніи отъ деревень. Вообще всѣ сомнѣнія, вытекающія изъ неопредѣлительности слова „мѣстныя“, не могутъ, по мнѣнію *Оскерко и г-р. Платера-Зибериъ*, относиться къ литовскимъ губерніямъ и нидерландскимъ уѣздамъ, потому что тамъ „мѣстныя“ есть слово для каждаго понятное и ясно выражающее фодлярки и деревни, соединенныя между собою однимъ общимъ хозяйственнымъ устройствомъ.

Плодомъ изложенныхъ выше соображеній, замѣчаній и возраженій, были слѣдующія постановленія, внесенныя Редакціонными Комиссіями въ проектъ составленнаго ими Положенія:

Въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ бирщина отбывается за круговую порукою всѣхъ крестьянъ, помѣшникъ, или его повѣренный, заблаговременно объявляетъ сельскому старостѣ (порядкомъ, указаннымъ въ ст. 20^ю), въ какіе дни и сколько работников и работницъ въ каждый день онъ требуетъ со всего общества: самое же назначеніе работниковъ и работницъ, по установленной между ними очереди, предоставляется сельскому начальству (ст. 212).

Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ каждый домохозяинъ отбываетъ причитующуюся съ его двора бирщину, отдѣльно отъ другихъ, помѣшникъ, въ объявленіи своемъ, означенъ, отъ какихъ именно дворовъ онъ требуетъ работниковъ и работницъ⁽⁹⁹⁾ (ст. 213).

Сообразно со сдѣланнымъ имъ объявленіемъ, помѣшникъ нанимаетъ каждаго дня, назначенъ, въ какое мѣсто, на какую работу и съ какими орудіями должны идти потребованные имъ на бирщину работники и работницы⁽¹⁰⁰⁾ (ст. 214).

(⁹⁹) Въ малороссійскомъ, кievскомъ и вiленскомъ проектахъ Положеній эта и предъидущая статьи выражены были слѣдующимъ образомъ:

Помѣшникъ или его повѣренный на цѣлую недѣлю впередъ, передъ началомъ оной и не позже какъ въ воскресенье, объявляетъ сельскому старостѣ въ какіе дни наступающей недѣли, отъ какихъ дворовъ онъ требуетъ работниковъ и въ какомъ числѣ.

(¹⁰⁰) Въ малороссійскомъ, кievскомъ проектахъ Положеній говорится только о работникахъ мужскаго пола.

Высылка крестьянъ на барщину (нарядъ) производится сельскимъ старостою, который, подѣ лично своею отвѣтственностію, обязуется исполнить своевременно все законныя требованія помѣщика относительно наряда на барщину. Крестьяне должны безпрекословно повиноваться распоряженію сельскаго старосты, даже еслибы нарядъ былъ, по ихъ мнѣнію, сдѣланъ неправильно. Въ послѣднемъ случаѣ, недовольные имѣють право жаловаться не прежде, какъ по выполненіи заданной имъ работы (ст. 215).

Количество работы, которое, въ теченіи дня, должно быть исполнено, въ счетъ барщины, работникомъ и работницею⁽¹⁰¹⁾, опредѣляется въ урочномъ Положеніи (ст. 223).

Прим. Составленіе, для каждой губерніи, урочнаго Положенія возлагается на губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, на основаніи правилъ, наложенныхъ въ особомъ приложеніи къ настоящей статьѣ.

Составленное губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ урочное Положеніе примѣняется къ отбыванію барщины только въ томъ случаѣ, когда этого потребуютъ крестьяне или помѣщикъ (ст. 224).

Работы, въ урочномъ Положеніи непоименованныя, производятся безъ уроковъ; при таковыхъ работахъ, определенное въ ст. 226 число часовъ, проведенное на барщинѣ, зачитывается за отработанный день (ст. 225).

Число рабочихъ часовъ въ рабочемъ днѣ, опредѣляется только для работъ безурочныхъ и не должно превышать въ лѣтнее полугодіе 12-ти, а въ зимнее 9-ти часовъ. Въ число это не включается время, назначаемое для отдыха рабочихъ (ст. 226).

Какъ при урочной, такъ и при безурочной работѣ, требуемыя помѣщикомъ отъ крестьянъ работы должны быть:

1) не вредны для здоровья, 2) сообразны съ силами работниковъ и работницъ, 3) сообразны съ поломъ рабочихъ.

Въ послѣднемъ отношеніи соблюдается, чтобы на женщинъ не были возлагаемы работы, признаваемые, по мѣстному обычаю, не свойственными ихъ полу⁽¹⁰²⁾ (ст. 227).

При урочной работѣ, каждый крестьянинъ, окончившій заданный ему урокъ, а при безурочной, отработавшій положенное число часовъ, не можетъ быть ямѣть удерживаемъ на барщинѣ, на подѣ какимъ предлогомъ (ст. 228).

Въ случаѣ, еслибы помѣщикъ, или его повѣренный, неправильно удержалъ крестьянина на барщинѣ лишній день, то за всякій таковой день взыскивается съ помѣщика, въ пользу того крестьянина, въ четверо противъ стоимости рабочаго дня, по оцѣнкѣ, упомянутой въ ст. 244 (ст. 229).

На шести верстномъ разстояніи отъ селенія, въ которомъ живутъ крестьяне, они обязаны выполнять работы, по урочному Положенію, безъ всякаго вычета изъ уроковъ за употребленное на

⁽¹⁰¹⁾ Въ малороссійскомъ проектѣ о работникахъ неупоминается.

⁽¹⁰²⁾ Пунктъ 3-й исключенъ изъ малороссійскаго и хивскаго проектовъ Положеній.

проходъ время. Если мѣсто работы удалено отъ селенія далѣе шести верстъ, то на проходъ назадъ и впередъ каждой, свыше шести верстъ, версты полагается полчаса⁽¹⁰³⁾. Далѣе двѣнадцати верстнаго разстоянія отъ своего мѣста жительства, крестьяне могутъ быть требуемы только на безурочныя работы⁽¹⁰⁴⁾.

Прим. Уроки, задаваемые крестьянамъ на разстояніи отъ шести до двѣнадцати верстъ отъ ихъ мѣста жительства, опредѣляются въ уменьшенномъ, согласно сему, размѣрѣ (ст. 230).

Когда, по разверсткѣ рабочихъ дней, приходится крестьянамъ отбывать барщину два или болѣе дней сряду, въ такомъ случаѣ помѣщику предоставляется, если мѣсто работы находится отъ селенія далѣе шестиверстнаго⁽¹⁰⁵⁾ разстоянія, удерживать крестьянъ на мѣстѣ работы въ продолженіе всѣхъ, слѣдующихъ съ нихъ, въ теченіе недѣли, дней. При такомъ удержаніи крестьянъ на работѣ, означенный въ предыдущей статьѣ вычетъ изъ урока или изъ рабочихъ часовъ дѣлается только одинъ разъ.

Прим. Въ глубокую осень и зимою, крестьяне могутъ быть, на основаніи этой статьи, удерживаемы на нѣсколько дней на мѣстѣ работы въ томъ только случаѣ, если имѣются для нихъ, въ томъ мѣстѣ, удобныя помѣщенія.

Во время самой работы, крестьяне находятся подъ наблюденіемъ назначенныхъ отъ помѣщика лицъ. Впрочемъ, сельскій староста, или, вмѣсто его, кто либо другой изъ благонадежныхъ крестьянъ, по его назначенію, долженъ быть всегда на лицѣ для выполнения обязанностей, возложенныхъ Положеніемъ на старосту по отиравленію крестьянами работъ (ст. 234).

Для учета отработанныхъ дней и исполненныхъ дневныхъ уроковъ, помѣщикъ, или его повѣренный, выдаетъ крестьянамъ, въ назначенное по обоюдному ихъ соглашенію время, росписки въ видѣ билетовъ, бирокъ или иныхъ тому подобныхъ знаковъ. При круговой отвѣтственности, выдаются общія (гуртовныя) росписки на все число выставленныхъ на барщину въ рабочій день людей; при участковомъ хозяйствѣ и личной отвѣтственности каждого хозяина, выдаются отдѣльныя росписки или знаки каждому домохозяину, или отработанные имъ дни записываются въ особыя, по дворныя книжки⁽¹⁰⁶⁾ (ст. 235).

⁽¹⁰³⁾ Въ кievскомъ проектѣ Положенія говорится о пятиверстномъ разстояніи; кромѣ того конецъ настоящей статьи, начинающійся словомъ „далѣе“ и оканчивающійся словомъ „размѣрѣ“, исключенъ. Въ виленскомъ упоминается о четырёхверстномъ разстояніи; конецъ же статьи измѣненъ слѣдующимъ образомъ: далѣе четырёхверстнаго разстоянія отъ мѣста жительства, крестьяне могутъ быть требуемы только на безурочныя работы; а изъ числа дневныхъ (ст. 171) рабочихъ часовъ полагается полчаса на проходъ назадъ и впередъ каждой, свыше означенныхъ четырехъ верстъ, версты.

⁽¹⁰⁴⁾ А число рабочихъ часовъ уменьшается на половину, прибавлено въ малороссійскомъ проектѣ. Принятіе къ настоящей статьѣ въ него невошло.

⁽¹⁰⁵⁾ Пятиверстнаго — по проекту кievскаго, и четырёхверстнаго по проекту виленскаго Положенія.

⁽¹⁰⁶⁾ Въ малороссійскомъ и кievскомъ Положеніяхъ статья эта была изложена слѣдующимъ образомъ:

Если крестьянинъ или крестьянка, при безурочной барщинѣ, самовольно оставить работу до окончанія дня, то помѣщикъ или повѣренный его⁽¹⁰⁷⁾, при круговой порукѣ, въ выдаваемой общей роспискѣ, отмѣчаетъ работника или работницу въ недомикѣ. При участковомъ хозяйствѣ и личной ответственности каждаго домохозяина за себя, помѣщикъ, въ подобномъ случаѣ, не выдаетъ вовсе росписки или знака⁽¹⁰⁸⁾. (Ст. 236).

Если, при урочной работѣ, крестьянинъ или крестьянка не окончить, въ теченіи дня, законнаго урока или исполнить его худо, то⁽¹⁰⁹⁾ помѣщикъ или его повѣренный⁽¹¹⁰⁾, при круговой порукѣ; дѣлаетъ о томъ отмѣтку, указаннымъ выше порядкомъ, въ выдаваемой имъ общей роспискѣ. Но когда неоконченный урокъ будетъ додѣланъ, или худо исполненный исправленъ, или когда виновный крестьянинъ будетъ наказанъ, тогда выдается дополнительная квитанція. При участковомъ хозяйствѣ и личной ответственности каждаго домохозяина, въ указанныхъ въ настоящей статьѣ случаяхъ, квитанція удерживается и выдается не прежде какъ по окончаніи недодѣланнаго урока, или по исправленіи худо исполненнаго, или по наказаніи провинившагося крестьянина (ст. 237).

При круговой порукѣ, само общество завѣдываетъ внутреннимъ между домохозяевами учетомъ отработанныхъ дней. При участковомъ пользованіи и личной ответственности передъ помѣщикомъ каждаго домохозяина, для отчетности, заводятся у помѣщика книги, въ которыхъ записывается какъ нрядъ съ каждаго двора, такъ и отработанные имъ дни; а у крестьянъ, для той же

Каждому состоящему на барщинѣ домохозяину, въ началѣ каждаго года выдается книжка на весь годъ, за подписомъ владѣльца или его повѣреннаго, въ которой означается число дней, слѣдующихъ съ участка въ теченіи лѣтнаго и зимняго полугодія, въ каждую недѣлю. Въ означенной книжкѣ, по окончаніи рабочаго дня, дѣлается отмѣтка объ отработкѣ дня или урока, а по истеченіи недѣли подводятся итоги отработаннымъ днямъ и оставшимся въ недомикѣ, въ случаѣ неисправности хозяина. Крімъ того, для упрощенія расчетовъ, предоставляется право, по обоюдному согласію помѣщика съ крестьянами, вести счетъ въ отбываніи барщинныхъ посредствомъ корбей (бирокъ).

Въ виленскомъ проектѣ вторая половина статьи 235-й, начинающаяся словами: „при круговой“ и оканчивающаяся словомъ „книжка“, исключена.

⁽¹⁰⁷⁾ . . . въ подобномъ случаѣ, не выдаетъ вовсе росписки или знака — во проекту виленскаго Положенія.

⁽¹⁰⁸⁾ Въ малороссійскомъ и нѣвскомъ проектахъ Положеній было определено: „Если крестьянинъ, при безурочной барщинѣ, самовольно оставить работу до окончанія дня, то день считается въ недомикѣ.“

⁽¹⁰⁹⁾ Въ малороссійскомъ и нѣвскомъ проектахъ Положеній, вышеслѣдующихъ за симъ строкомъ читаемъ:

„ . . . то день считается также въ недомикѣ то тѣхъ поръ, пока урокъ, если это возможно, будетъ додѣланъ или исправленъ крестьяниномъ въ необходимый отъ обязательной барщины день; но если провинившійся крестьянинъ по требованію помѣщика будетъ наказанъ, то день считается отработаннымъ и недомикѣ скидывается со счетовъ.“

⁽¹¹⁰⁾ Въ проектѣ виленскаго Положенія середина статьи до словъ: „удерживаетъ квитанцію и выдаетъ ее не прежде“ . . . была следующая.

дней, могут быть, по обоюдному согласію съ помѣщикомъ, заведены особыя книжки на каждой дворѣ или другіе знаки⁽¹¹¹⁾ (ст. 238).

Если работникъ или работница не кончитъ на барщинѣ установленнаго урока или худо выполняетъ работу, то сельскій староста обязанъ, по требованію помѣщика или его повѣреннаго, заставить неисправнаго крестьянина или крестьянку, въ свои дни и не въ счетъ барщины, окончить узаконенный урокъ или передѣлать негодную работу (ст. 263).

Если таковая передѣлка работы, дурно исполненной, по нерадѣнію и винѣ крестьянина, окажется невозможною, а также въ случаѣ самовольнаго его уклоненія отъ переработки, или въ случаѣ оказаннаго имъ неповиновенія и буйства на барщинѣ, сельскій староста, по требованію помѣщика или его повѣреннаго, обязанъ, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, подвергнуть провинившагося крестьянина законному, по мѣрѣ вины, наказанію (ст. 264).

Въ случаяхъ, упомянутыхъ въ предыдущей статьѣ, помѣщикъ или его повѣренный можетъ, не обращаясь въ сельскому старостѣ, прямо отъ себя, отослать виновнаго крестьянина въ волостное правленіе или въ мѣстное полиційское учрежденіе, съ требованіемъ подвергнуть означеннаго крестьянина которому либо изъ тѣхъ наказаній и въ тѣхъ же размѣрахъ, какіе определены въ ст. 98 общаго Положенія. Само собою разумѣется, что за крестьяниномъ остается право привести жалобу на помѣщика или на его повѣреннаго за неправильно повешенное имъ наказаніе.

Прим. 1-е. Жалоба такого рода приносится крестьяниномъ мировому посреднику, который, если удостовѣрится въ справедливости оной, присуждаетъ помѣщика къ денежному штрафу въ пользу неправильно наказаннаго крестьянина, примѣняясь къ общимъ законамъ о вознагражденіи за личныя обиды. Въ уплату штрафа присужденнаго съ его повѣреннаго отзывается самъ помѣщикъ.

Если помѣщикъ три раза подвергнется денежному взысканію за неправильныя наказанія, по личному его требованію произведеннаго, то, независимо отъ упомянутаго взысканія, мировой посредникъ лишаетъ его, на будущее время, предоставляемаго ему этою статьею права. Если такому же троекратному взысканію подвергнется повѣренный, вступающій мѣсто помѣщика, то тотъ повѣренный, на томъ же основаніи, лишается упомянутаго права; самъ же помѣщикъ оного не теритъ и, буде пожелаеть, можетъ передать его другому лицу.

Прим. 2-е. Дворянству каждой губерніи предоставляется, по установленіямъ губернскихъ собраній, слагать съ себя присвоенное помѣщикамъ настоящей статьею право (ст. 265).

Оставшіеся въ недоимкѣ за крестьянами рабочіе дни должны быть отработаны, по требованію и указанію помѣщика или его

⁽¹¹¹⁾ Въ малороссійскомъ и кievскомъ и вiленскомъ проектахъ Положеній статья эта была вложена такъ:

„Для лучшей отчетности, независимо отъ рабочихъ книжекъ, выдаваемыхъ крестьянамъ (ст. 205), заводится у помѣщика книга, въ которой записывается, какъ нарядъ съ каждаго двора, такъ и отработанные имъ дни“.

помѣренного, немедленно. Неотработанные въ трехдневный срокъ прогульные дни переводятся въ денежную недоимку, по опѣнѣ рабочаго дня, сдѣланной губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ (ст. 244), или отработываются крестьянами, по обоюдному ихъ съ помѣщикомъ соглашенію (ст. 266).

Прим. 1-е. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ бирщина отбывается за круговую порукою, общество отвѣтствуетъ въ уплатѣ этой недоимки только въ томъ случаѣ, если она произошла отъ неисполненія наряда, то есть, если не все работники и работницы, слѣдовавшіе по Положенію, были выставлены на бирщину ⁽¹¹³⁾.

Прим. 2-е. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ каждый хозяинъ порознь отвѣчаетъ за причитующіяся съ его двора повинности, наложенное правило, о немедленной отработкѣ прогульныхъ дней, не принимается къ отработкѣ дней, оставшихся въ недоимкѣ по причинѣ доказанной болѣзни крестьянина (ст. 222, п. 2).

Въ приложеніи къ ст. 223 ѿ объяснено:

1) При составленіи урочнаго Положенія, губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія руководствуются слѣдующими правилами:

2) Подъ урочное Положеніе подводятся только тѣ работы, которыя, по свойству своему, могутъ быть точно опредѣлены и требовать почти всегда одинаковаго времени и труда. Къ такимъ работамъ относятся:

а) обработка земли — пахота и бороньба; б) удобреніе земли — возка и раскидка навозу; в) посѣвъ и уборка хлѣбовъ, конопли, льна, картофеля и свекловицы; г) косыба и уборка сѣна; д) уборка табаку; е) молотьба хлѣбовъ, стрижка овецъ, рубка дровъ, лѣсные работы, конка канавъ, перевозка на недалекомъ разстояніи и т. п.

3) Уроки опредѣляются количествомъ работы, не вдаваясь въ подробности опредѣленія ея качества и въ другія мелочныя подробности.

4) Количество работы, принимаемой за подневный урокъ, опредѣляется на основаніи существующаго въ мѣстномъ хозяйствѣ обычая. Выѣтъ съ тѣмъ опредѣляется, въ какой мѣрѣ уменьшается каждый урокъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи ст. 230, дѣлается вычетъ изъ рабочихъ часовъ на проходъ до мѣста работы и обратно.

5) Ни одинъ изъ опредѣленныхъ въ Положеніи уроковъ не долженъ превышать размѣра, установленнаго для той работы ⁽¹¹⁴⁾ въ урочномъ Положеніи, приложенномъ къ проекту мѣстнаго губернскаго комитета.

⁽¹¹³⁾ Въ проекты Положеній: малороссійскій, кievскій и виленьскій примѣчаніе 1-ое не вошло. Въ кievскомъ оно замѣнено было слѣдующимъ правиломъ:

Независимо отъ упомянутой въ этой статьѣ опѣнки прогульныхъ дней, невопросающаго помѣщика и крестьянъ установить, по взаимному между собою соглашенію, особую таксу, по которой недоимщики должны отработывать свою недоимку.

⁽¹¹⁴⁾ „Въ высочайше утвержденныхъ правилахъ 1848 г. и въ проектѣ „классной общей комиссіи объ устройствѣ и улучшеніи быта крестьянъ“,

Прим. Если отъ губернскаго км. представлено было нѣсколько проектовъ и урочныхъ Положеній, то назначаемый губернскимъ присутствіемъ урокъ не долженъ превышать того, который установленъ былъ въ наименьшемъ размѣрѣ.

б) Количество работы, по каждому уроку, опредѣляется одною цифрою (поземельною мѣрою, числомъ сноповъ или копенъ и т. под.), а не двумя крайними: вышею и нижею.

Постановленія эти, исключая ст. 212 й, вошли и въ проекты другихъ мѣстныхъ Положеній, съ незначительными измѣненіями, указанными выше въ примѣчаніяхъ. Въ проектѣ малороссійскаго Положенія они составили статьи: 184—186, 193—208, 238—241; кievскаго, статьи: 175—177, 184—199, 215—218, и литовскаго, статьи: 160—162, 168—183, 201—204.

Предположенія эти вошли въ Положенія 19-го февраля 1861 г., въ которыхъ они составили великорусскаго статьи: 203—206, 214—222, 225—229, 252, 253; малороссійскаго, стт.: 203—205, 212—220, 223—228, 241—245; кievскаго, стт.: 178—180, 187—195, 198—203, 219—220, и виленскаго, стт.: 165—167, 174—182, 185—189, 206—207.

сказано въ кievскомъ проектѣ, изъ котораго конецъ этого пункта и примѣчаніе къ нему исключены.

Въ виленскомъ проектѣ читаемъ:

По губерніямъ виленской, гродненской, ковенской и минской, — въ инвентарныхъ правилахъ 1846-го года, и сверхъ того: по минской губерніи размѣра, назначеннаго въ проектѣ тамешняго губернскаго комитета, а по уѣздамъ дынабургскому, дризенскому, люцинскому и рѣщадскому, — въ проектѣ витебскаго губернскаго комитета.

XV.

О СПОСОБЪ ВЗИМАНІЯ ДЕНЕЖНЫХЪ ПОВИННОСТЕЙ ПОМѢЩИКУ И СЛУЖБѢ КРЕСТЬЯНЪ, ПОЛУЧИВШИХЪ ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНІЕ ПОПЕЧЕНІЕМЪ ПОМѢЩИКА И ЗАНИМАЮЩИХЪ ВЪ ЕГО ХОЗЯЙСТВѢ РАЗЛИЧНЫЯ ДОЛЖНОСТИ(*)

1) О способѣ взиманія денежныхъ повинностей помѣщику.

1) По мнѣнію большей части комитетовъ крестьяне должны уплачивать оброкъ, за отведенныя въ нихъ пользованіе земли, *непосредственно помѣщику.*

Правило это выражено болѣе опредѣлительнымъ образомъ въ Положеніяхъ казанскомъ и обоихъ самарскихъ: первое постановляетъ, что крестьяне должны вносить слѣдующій съ нихъ оброкъ въ полномъ количествѣ и въ опредѣленные сроки или самому по-

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, кн. 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (V и VII), стр. 846—851, 872—884. Томъ III-й, кн. 2-я, первоначальный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 261—294. Томъ V-й, Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ №. 14-му, стр. 1—86. Томъ VI-й, Дополненіе III-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особые правила о повинностяхъ крестьянъ въ губерніяхъ: кievской, подольской и волынской, стр. 100. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (V), стр. 77—145 (о крестьянахъ, образованныхъ технически попеченіемъ помѣщика) и гл. VI-я (VI), стр. 145—161. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, гл. XV-я, стр. 128—130. Томъ IX-й, Дополненіе IV-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: объ особыхъ правилахъ о надѣлѣ и повинностяхъ въ губерніяхъ малороссійскихъ, стр. 34. Томъ XIII-й, (III), Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ о повинностяхъ крестьянъ: стр. 307—316. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ, стр. 389—390, стр. 184—190, стр. 406, ст. 241; стр. 603, ст. 211, стр. 609, стр. 227—232, стр. 697—698, стр. 156—161, стр. 709, ст. 202, стр. 795—796, стр. 133—138, стр. 812, ст. 186. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Комиссій: Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Комиссій: II. А. Булгакова, стр. 179—182 и А. А. Грабянка (въ Дополненіи къ отдѣльнымъ мнѣніямъ), стр. 72—73, 91. Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, Томъ I-й, стр. 53—54, 125—126, 183, 463—464, 532, 766, 833—835. Томъ II-й, стр. 386, 462, 561, 623, 735—736, 770, 858—859, 911, 916, 1011—1012. Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 259—260; Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 815—816; Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 144; Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 857—858.

помѣщику, или доверенному отъ него лицу; самарское блп. обязываетъ выборныхъ отъ крестьянъ вносить оброкъ въ господскую поштору въ присутствіи мірскаго старосты или одного изъ старшинъ; самарское мнш. въ отношеніи разнородныхъ селеній, гдѣ крестьяне составляютъ одно общество, определяетъ, что оброкъ вносится отъ общества одному лицу, уполномоченному отъ всѣхъ владельцев и имъ тѣмъ дѣлится между ними соразмѣрно количеству земли, принадлежащей каждому.

Нѣкоторые Положенія, напротивъ того, требуютъ, чтобы оброкъ былъ вносимъ не помѣщику непосредственно, а *черезъ особые учрежденія*. Такъ, тверское блп. и мнш. 5 членовъ владимірскихъ — *черезъ уѣздныя казначейства*; нижегородское мнш. — *черезъ вотчиннаго начальника*; по Положенію смоленскаго км. оброкъ представляется въ волостную кассу, которая выдаетъ его помѣщику не ниже 2-хъ недѣль, а если въ этотъ срокъ получатель не явится, то оброкъ отсылается въ уѣздное казначейство для хранения до востребованія. Калужское мнш., признавая необходимымъ прекратить съ непосредственными отношеніями крестьянъ къ помѣщику, не составляетъ, что оброкъ уплачивается одновременно съ податями въ уѣздныя казначейства, изъ которыхъ, въ опредѣленные сроки, выдается владельцамъ незаложенныхъ имѣній вся сумма сполна, а владельцамъ заложенныхъ — часть ея, остающаяся на вычетомъ платежей въ кредитныя установленія. Тульское мнш. принимаетъ оба способа — непосредственный и *черезъ особое учрежденіе*. Оно опредѣляетъ, что уплата крестьянами оброка производится или прямо помѣщику, или *черезъ прикомандованный судъ*.

2) *Обязанность взиманія оброка и доставленія его по назначенію* возможна въ Положеніяхъ комитетовъ на различныхъ лицъ, именно:

а) на сельскихъ старостъ⁽¹⁾; б) на особаго сборщика податей⁽²⁾; в) на старостъ или особыхъ сборщиковъ⁽³⁾.

(1) <а 4. 20>, 28, <24>, <2 чл. отъ прав. 81>. Положеніе шести членовъ владимірскихъ опредѣлило, что въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ менѣе 200 душъ, сборъ и уплата оброка помѣщику возлагается на старостъ, а гдѣ болѣе 200 душъ — по желанію крестьянъ на старостъ, или выборныхъ сборщиковъ.

(2) 10, <12>, 17, 22, 34>, 35.

Калужское мнш., признавая необходимымъ поставить крестьянъ и помѣщиковъ въ независимыя другъ отъ друга отношенія и предполагая для этого выкупъ крестьянскаго надѣла посредствомъ финансовой операци, объявляетъ, что предположенной цѣли удовлетворяютъ правила составленнаго имъ проекта. Крестьяне, образовавъ сельскія общества, независимыя въ хозяйственномъ отношеніи, будутъ вносить все землѣ на нихъ повинности *черезъ набранныхъ сборщиковъ въ уѣздныя казначейства*. Помѣщикамъ, не получающимъ еще облигацій, выплачивается весь слѣдующій имъ доходъ изъ казначействъ при полномъ обеспеченіи правительствомъ. Только такой способъ получения помѣщиками доходовъ можетъ устранить всякую возможность непріятныхъ столкновеній между двумя сословіями, находящимися уже во взаимно-обязательныхъ отношеніяхъ.

(3) <а 4, 27, 30.

ХV.

О СПОСОБЪ ВЗИМАНИЯ ДЕНЕЖНЫХЪ ПОВИННОСТЕЙ ПОМЪЩИКУ И СЛУЖБЪ КРЕСТЬЯНЪ, ПОЛУЧИВШИХЪ ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПОЩЕЧЕНИЕМЪ ПОМЪЩИКА И ЗАНИМАЮЩИХЪ ВЪ ЕГО ХОЗЯЙСТВЪ РАЗЛИЧНЫЯ ДОЛЖНОСТИ. (*).

Г) О способъ взиманія денежныхъ повинностей помѣщику.

1) По мнѣнію большей части комитетовъ крестьяне должны уплачивать оброкъ, за отведенныя въ нихъ пользованіе земли, *непосредственно помѣщику*.

Правило это выражено болѣе опредѣлительнымъ образомъ въ Положеніяхъ казанскомъ и обонихъ самарскихъ: первое постановляетъ, что крестьяне должны вносить слѣдующій съ нихъ оброкъ въ полномъ количествѣ и въ опредѣленные сроки или самому по-

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, кн. 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (V и VII), стр. 846 — 851, 872—883. Томъ II-й, кн. 2-я, первоначальный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 261—294. Томъ V-й, Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ №. 14-му, стр. 1—86. Томъ VI-й, Дополненіе III-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особые правила о повинностяхъ крестьянъ въ губерніяхъ: кievской, подольской и волынской, стр. 100. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (V), стр. 77 — 143 (о крестьянахъ, образованныхъ технически поощеніемъ помѣщика) и гл. VI-я (VI), стр. 145—161. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, гл. XV-я, стр. 128—130. Томъ IX-й, Дополненіе IV-е къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: объ особыхъ правилахъ о надѣлѣ и повинностяхъ въ губерніяхъ малороссійскихъ, стр. 34. Томъ XIII-й, (III), Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ о повинностяхъ крестьян: стр. 307—316. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ, стр. 889—390, стр. 184—190, стр. 406, стр. 241; стр. 603, стр. 211, стр. 609, стр. 227—232, стр. 697—698, стр. 156—161, стр. 709, стр. 202, стр. 795—796, стр. 133—138, стр. 812, стр. 186. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Комиссій: Отдѣльные мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Комиссій: II. А. Вулгакова, стр. 179—182 и А. А. Грабянки (къ Дополненію къ отдѣльнымъ мнѣніямъ), стр. 72—73, 91. Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, Томъ I-й, стр. 53—54, 126—126, 183, 463—464, 532, 766, 833—835. Томъ II-й, стр. 386, 452, 561, 623, 735—746, 770, 858—859, 911, 916, 1011—1012. Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 259—260; Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 816—816; Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 144; Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 857—858.

помѣщику, или доверенному отъ него лицу; самарское блш. обязываетъ выборныхъ отъ крестьянъ вносить оброкъ въ государственную контору въ присутствіи мірскаго старосты или одного изъ старшинъ; самарское мшп. въ отношеніи равнопомѣстныхъ селеній, гдѣ крестьяне составляютъ одно общество, определяетъ, что оброкъ вносится отъ общества одному лицу, уполномоченному отъ всѣхъ владельцев и имъ тѣмъ дѣлится между ними соразмѣрно количеству земли, принадлежащей каждому.

Нѣкоторые Положенія, напротивъ того, требуютъ, чтобы оброкъ былъ вносимъ не помѣщику непосредственно, а *черезъ особые учреждения*. Такъ, тверское блш. и мшп. 5 членовъ владимірскихъ — черезъ уѣздныя казначейства; нижегородское мшп. — черезъ вотчиннаго начальника; по Положенію смоленскаго км. оброкъ представляется въ волостную кассу, которая выдаетъ его помѣщику не ниже 2-хъ недѣль, а если въ этотъ срокъ получатель неявится, то оброкъ отсылается въ уѣздное казначейство для хранения до востребованія. Калужское мшп., признавая необходимымъ прекратить всѣ непосредственныя отношенія крестьянъ къ помѣщику, не устанавливаетъ, что оброкъ уплачивается одновременно съ податями въ уѣздныя казначейства, изъ которыхъ, въ определенные сроки, выдается владельцамъ незаложенныхъ мѣвъ вся сумма сполна, а владельцамъ заложенныхъ — часть ея, оставшаяся на вычетомъ платежей въ кредитныя установленія. Тульское мшп. принимаетъ оба способа — непосредственный и черезъ особое учреждение. Оно определяетъ, что уплата крестьянами оброка производится или прямо помѣщику, или черезъ прикодскій судъ.

2) Обязанность взиманія оброка и доставленія ея по назначенію возможна въ Положеніяхъ комитетовъ на различныхъ лицъ, именно:

а) на сельскихъ старостъ⁽¹⁾; б) на особаго сборщика податей⁽²⁾; в) на старостъ или особахъ сборщиковъ⁽³⁾.

(1) <п. 4. 26>, 28, <24>, <2 чл. отъ прав. 81>. Положеніе шести членовъ владимірскихъ определило, что въ тѣхъ мѣвахъ, гдѣ неже 200 душъ, сборъ и уплата оброка помѣщику возлагается на старостъ, а гдѣ болѣе 200 душъ — по желанію крестьянъ на старостъ, или выборныхъ сборщиковъ.

(2) 10, <12>, 17, 22, 34>, 35.

Калужское мшп., признавая необходимымъ поставить крестьянъ и помѣщиковъ въ независимыя другъ отъ друга отношенія и предполагая для этого выкупъ крестьянскаго надѣла посредствомъ финансовой операціи, объясняетъ, что предположенной цѣли удовлетворяютъ правила составленнаго имъ проекта. Крестьяне, образовавъ сельскія общества, независимыя въ хозяйственномъ отношеніи, будутъ вносить всѣ землія на нихъ повинности чрезъ избранныхъ сборщиковъ въ уѣздныя казначейства. Помѣщикамъ, не получившимъ еще облигацій, выплачивается весь слѣдующій имъ доходъ изъ казначействъ при полномъ обезвѣченіи правительствомъ. Только такой способъ получения помѣщиками доходовъ можетъ устранить всякую возможность непріятныхъ столкновеній между двумя сословіями, не находящимися уже во взаимно-обязательныхъ отношеніяхъ.

(3) <п. 4, 27, 30.

Въ большей части остальных Положеній не выражено определеннымъ образомъ, кто долженъ собирать и вносить оброки, но наблюдение за исправнымъ поступленіемъ денежныхъ повинностей помѣщику возложено на обязанность сельскихъ старостъ⁽⁴⁾. Полтавскій км. эту обязанность возлагаетъ на мірскіе сходы, а новгородское блш. на сельскую расправу. Курское мнш. 10 членовъ ограничивается требованіемъ, чтобы старосты повѣщали крестьянъ о времени поступленія оброка.

3) Относительно *сроковъ платежа оброка* предположенія комитетовъ раздѣляются на два разряда:

А) одни комитеты *отлагаютъ назначеніе этихъ сроковъ до составленія актовъ*. Сюда относятся:

а) комитеты, которые не дѣлаютъ ближайшаго опредѣленія кѣмъ назначаются сроки⁽⁵⁾.

Вологодское и московское блш. выражаютъ, что сроки назначаются по мѣстнымъ обычаямъ. Костромской км. — что помѣщикъ означаетъ эти сроки въ актѣ.

б) назначеніе сроковъ дѣлается помѣщикомъ⁽⁶⁾.

в) Сроки опредѣляются по добровольному соглашенію помѣщиковъ съ обществами крестьянъ⁽⁷⁾. Ярославскій км. упоминаетъ впрочемъ, что оброкъ вносится не менѣ двухъ разъ въ годъ. Смоленскій км., хотя и опредѣляетъ два срока (1-го января и 1-го іюля), но оговариваетъ, что если они, по мѣстнымъ условіямъ оказались бы неудобными, то устанавливаются другіе, которые обозначаются въ актѣ. Подобное предположеніе выражаетъ и калужское блш.

Б) Другіе комитеты *заранѣе опредѣляютъ сроки платежа оброковъ*, именно:

а) ежемѣсячно — тамбовскій⁽⁸⁾; б) одинъ разъ въ годъ — 15-го октября — тульское мнш.; в) два раза въ годъ — 1-го декабря и 1-го іюня — воронежскій км.; 15-го мая и 15-го декабря — курское блш.; 15-го мая и 15-го ноября — курское мнш. 10 членовъ; 15-го января и 15-го мая — курское мнш. 7 членовъ; 1-го января и 1-го іюня — самарскія мнш. и блш.; 1-го марта и 1-го сентября — херсонскій км. Владимірское блш. говоритъ, что сроки остаются прежніе, но не обозначаетъ какихъ именно. г) Три раза въ годъ — 1-го февраля, 1-го мая, и 1-го сентября — харьковскій км.

Въ нѣкоторыхъ Положеніяхъ изложены особыя правила объ уплатѣ оброка въ опредѣленные сроки. Калужское мнш. поста-

(4) 4), <5>, 8, 11, <21>, 25, 26, 33, 36, <39>. (5) 1, 3 (блр. уѣзд.), 8, 21), 25, 27, 30. (6) 22, 29, 33. (7) 3 (нижн. уѣзд.), <4> 4, <5>, 10, 11, <12>, 15, <20>, <24>, 36, 48.

(8) Тамбовскій губернаторъ Данзасъ обратилъ вниманіе на постановленный комитетомъ выбранной ему губерніи вносъ оброка ежемѣсячно впередъ. Онъ считаетъ это постановленіе неудобноисполнимымъ потому, что у крестьянъ не во всякое время года бываютъ деньги; по его мнѣнію было бы полезнѣе предоставить самимъ крестьянамъ заявлять, при составленіи акта, о срокахъ платежа оброка, которые они признають удобными, или же, при опредѣленіи общихъ сроковъ, разложить ихъ не менѣ какъ по третямъ года, или наконецъ заявлять оброки въ одно время съ извѣстными повинностями.

полагать, что за двѣ недѣли до назначенныхъ сроковъ сельскій сборщикъ взымаетъ оброкъ полными суммами, но каждому члену общества предоставляется вносить и ранѣе этихъ сроковъ какъ полную сумму, такъ и по частямъ. Самарское мѣст. выходитъ необходимымъ перевести немедленно на оброкъ крестьянъ равнопомѣстныхъ селеній, соединенныхъ въ одно общество. Оно предлагаетъ даже, чтобы на такихъ крестьянъ казна платила оброкъ впередъ за первый годъ и обеспечивала исправное отбываніе оброка за три слѣдующихъ года, доплатывая изъ своихъ суммъ въ случаѣ недобора; чтобы эти крестьяне въ первый годъ ничего не платили, а приносили деньги къ 1 му январю слѣдующаго года для уплаты впередъ за первую половину; а тѣмъ же къ 1-му іюля вносили вторую половину за второе полугодіе. Изъ годоваго оброка, уплаченного за нихъ казною, половина съ нихъ не выскивается; другая половина, равно какъ и недоимки, покрыты казною за второй и третій года, буде таковыя на крестьянахъ окажутся по истеченіи 3-хъ лѣтъ со дня введенія въ дѣйствіе Положенія, разсрочиваются имъ на 10 лѣтъ, безъ процентовъ и взыскиваются вмѣстѣ съ податями и другими казенными сборами.

В) Тремя Положеніями для уплаты оброка опредѣляются тѣ же сроки, какъ и для казенныхъ повинностей⁽⁹⁾. Рязанское мѣст. замѣчаетъ, что оброкъ вносится четыре раза въ годъ поровну, и что сроки въ каждомъ уѣздѣ должны быть свои, сообразно мѣстнымъ способамъ зарабатывать деньги; тверское блш. тоже упоминало сроки для уплаты оброка поуѣздно.

4) Въ большей части Положеній тѣмъ или другимъ образомъ выражено правило, что *сроки платежа денежныхъ повинностей должны быть внесены въ актъ*. Нѣкоторые комитеты предвидѣть возможность измѣненія послѣдствій этихъ сроковъ, но допустить это измѣненіе не иначе, какъ по добровольному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами⁽¹⁰⁾.

Тверское блш. кромѣ того допускаетъ измѣненіе сроковъ платежа по ходатайству крестьянъ.

б) Большая часть комитетовъ не выражается опредѣлительно о томъ, *впередъ или за прошедшее время должны уплачиваться оброки*. Вероятно многіе подражывали это обстоятельство сказавъ, что сроки должны сгласоваться съ мѣстными обычаями; по крайней мѣрѣ новгородскій км. положительно имѣлъ это въ виду выражившись такъ: „*Порядокъ и сроки платежа оброковъ и проч. должны быть подробно обозначены въ вотчинномъ условіи*“.

Исключеніе составляютъ: а) тверское блш., постановившее, что оброки вносятся за прошедшее время, и б) комитеты, опредѣлившіе, что уплата производится впередъ за полугодіе⁽¹¹⁾, за годъ⁽¹²⁾, и ежемѣсячно (тамбовскій).

Остальные комитеты умалчиваютъ объ этомъ предметѣ, или, какъ было замѣчено выше, предоставляютъ опредѣленіе сроковъ платежей добровольному соглашенію, или же опредѣляютъ плату

⁽⁹⁾ <Р 4, <2 чл. рязанск. 81, 88>. ⁽¹⁰⁾ <Р 4, 8, 12>, 15, <20>, 87, <88>. ⁽¹¹⁾ 12>, <Р 16>, 28, 29, <82>. ⁽¹²⁾ <89>.

15-ю включены слова: „никакъ не далѣ трехдневнаго срока“; следовательно помѣщику дается полная возможность требовать отработки и на другой день. Впрочемъ Редакціонныя Комиссіи считали удержаніе трехдневнаго срока необходимымъ для того, чтобы не открыть въ противномъ случаѣ слишкомъ легкой и опасной для крестьянъ возможности большаго накопленія денежныхъ недоимокъ.

Въ первоначальной редакціи заключеній настоящей главы встрѣчается еще постановленіе слѣдующаго содержанія (ст. 17-я), исключенное изъ второй:

„Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не установлено круговое ручательство всего общества, всѣ вышеизложенныя правила, по отвѣтственности, за исполненіе повинности, относятся до каждаго отдѣльнаго крестьянина“.

По поводу этой статьи *Повновъ* и *Бойденосичъ* замѣтили, что общество можетъ быть освобождено отъ круговаго поручительства только съ согласія помѣщика, и въ такомъ случаѣ мѣры взысканія съ неисправныхъ должны быть опредѣлены въ самомъ актѣ (вотчинномъ Положеніи).

Кишелевскій утверждалъ, что такъ какъ большая часть натуральныхъ повинностей, обнимаемыхъ заключеніями настоящей главы, относится до мѣстностей по преимуществу хлѣбородныхъ, то потому, за немногими исключеніями, они не могутъ быть применимы къ астраханской губерніи, съ слабо развитымъ хлѣбопашествомъ.

С. С. Волковъ (московский) объяснялъ, что способы исполненія натуральной повинности, въ настоящей главѣ предлагаемые, равно и взысканія за неисправное отпривленіе работъ, представляютъ разительное различіе отъ общаго направленія труда Редакціонныхъ Комиссій, отличающагося развитіемъ правъ крестьянскихъ обществъ, какъ по самоуправленію, такъ и относительно ихъ сношеній съ помѣщикомъ, лишаемымъ на оныя всякаго прямого вліанія. Вгляды *С. С. Волкова* развиты болѣе подробно въ главѣ XIII-й по поводу вопроса о барщинѣ (**).

Шидловскій находилъ, что постановленія настоящей главы составлены неопредѣлительно, отсутствіе же урочнаго Положенія заранее составленнаго и утвержденнаго, лишаетъ помѣщиковъ всякой возможности пользоваться обязанными работами крестьянъ; поэтому вѣтъ сомнѣнія, что воздѣлываніе господскихъ полей сдѣлается невозможнымъ, и отъ того скоро почувствуется общій недостатокъ хлѣба, который можетъ привести къ чрезвычайно вреднымъ и опаснымъ послѣдствіямъ, какъ отъ недостатка въ продовольствіи народа и войска, такъ и въ застоя нашей заграничной торговли.

Миренковъ, *Косагоескій* и *Дамской* объясняли, что всѣ заключенія по настоящей главѣ могутъ быть удобно исполняемы и применимы къ нѣмъ губерніямъ. Дожейко же, напротивъ, требовалъ, чтобы оны не были отнесены къ западнымъ губерніямъ, такъ какъ

(**) См. стр. 293—294 настоящаго тома.

президе, въ нихъ заключающіеся, опредѣлены въ мѣстныхъ инвентаряхъ.

Оскерко и *г-р. Плятеръ-Зибера*, объясняя тоже, что въ литовскихъ губерніяхъ инвентарное Положеніе ввело правила для управленія мѣтными и взиманія работъ, полагаютъ, что правила эти могутъ быть удобно примѣнены въ нидерландскихъ уѣздахъ витебской губерніи; между ними находится и урочное Положеніе, а потому они думали, что не слѣдовало бы примѣнять къ этимъ мѣстностямъ всѣхъ вообще постановленій предыдущей, настоящей и слѣдующей главъ, которыя были бы совершенно безполезнымъ нововведеніемъ, тѣмъ болѣе, что въ нихъ высказаны правила, невозможныя къ практическому примѣненію, каковы напримѣръ: распредѣленіе работъ на всю недѣлю впередъ, или воспрещеніе высилать крестьянъ на работы далѣе 12-ти верстнаго разстоянія, когда, во многихъ мѣстностяхъ, сѣнокосы обыкновенно расположены въ гораздо большемъ разстояніи отъ деревень. Вообще всѣ сомнѣнія, вытекающія изъ неопредѣлительности слова „мѣтныя“, не могутъ, по мнѣнію *Оскерко* и *г-р. Плятера-Зибера*, относиться къ литовскимъ губерніямъ и нидерландскимъ уѣздамъ, потому что тамъ „мѣтныя“ есть слово для каждаго понятное и ясно выражающее фольварки и деревни, соединенныя между собою однимъ общимъ хозяйственнымъ устройствомъ.

Плодомъ изложенныхъ выше соображеній, замѣчаній и возраженій, были слѣдующія постановленія, внесенныя Редакціонными Коммиссіями въ проектъ составленнаго ими Положенія:

Въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ барщина отбывается за круговую порукою всѣхъ крестьянъ, помѣщикъ, или его повѣренный, заблаговременно объявляетъ сельскому старостѣ (порядкомъ, указаннымъ въ ст. 208), въ какіе дни и сколько работниковъ и работницъ въ каждый день онъ требуетъ со всего общества; самое же назначеніе работниковъ и работницъ, по установленной между ними очереди, предоставляется сельскому начальству (ст. 212).

Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ каждый домохозяинъ отбываетъ причитнуюшуюся съ его двора барщину, отдѣльно отъ другихъ, помѣщикъ, въ объявленіи своемъ, означаетъ, отъ какихъ именно дворовъ онъ требуетъ работниковъ и работницъ⁽⁹⁹⁾ (ст. 213).

Сообразно со сдѣланнымъ имъ объявленіемъ, помѣщикъ нанимать каждый день, назначаетъ, въ какое мѣсто, на какую работу и съ какими орудіями должны идти потребованные имъ на барщину работники и работницы⁽¹⁰⁰⁾ (ст. 214).

(99) Въ малороссійскомъ, кievскомъ и вилenskомъ проектахъ Положеній эта и предыдущая статьи выражены были слѣдующимъ образомъ:

Помѣщикъ или его повѣренный на цѣлую недѣлю впередъ, передъ началомъ оной и не позже какъ въ воскресенье, объявляетъ сельскому старостѣ въ какіе дни вступающей недѣли, отъ какихъ дворовъ онъ требуетъ работниковъ и въ какомъ числѣ.

(100) Въ малороссійскомъ, кievскомъ проектахъ Положеній говорится только о работникахъ мужескаго пола.

обученного другими работниками лишь в случай его отсутствия. Черниговское бпш. и таврический км. требуют от крестьян, сверх повинности за землю, постоянной службы в продолжении 3, а полтавский и казанский — в продолжении 6 летъ. Вологодское мпш. допускает, что помѣщик можетъ пользоваться 6 днями въ недѣлю; херсонскій, пензенскій и вологодское мпш. вѣняютъ въ обязанность работать на помѣщика лишній день въ недѣлю противъ опредѣленнаго для прочихъ крестьянъ количества рабочихъ дней; орловское мпш. не ограничиваетъ числа дней, которое помѣщикъ имѣетъ право требовать съ обученныхъ крестьянъ, сверхъ слѣдующаго за поземельный надѣлъ. Курское мпш. 7 членовъ постановило, что мастеровые крестьяне, получая въ надѣлъ землю, не отбываютъ полевыхъ работъ, но по количеству полученнаго надѣла обязаны, наравнѣ съ тягловыми работниками, мастерствомъ своимъ отработать безвозмездно столько дней, сколько придется по расчету за отведенныя десятины, т. е. 1, $\frac{1}{2}$, или 2 дня; впрочемъ помѣщикъ можетъ, если найдетъ это нужнымъ, требовать отъ нихъ и болѣе опредѣленнаго въ недѣлю числа дней, даже бесцѣннаго исполненія ихъ обязанностей. Къ этому курскіе члены прибавляютъ, что если крестьяне пожелаютъ освободиться отъ службы ранѣе положеннаго срока, то обязаны уплатить за себя помѣщину; обученные ремесламъ 50 руб., обученные же для хозяйственныхъ должностей 100 руб., или, при большихъ издержкахъ со стороны помѣщика, сумму, равную стоимости ихъ образованія. Нѣкоторые комитеты⁽²⁴⁾ постановили, что надѣленные землею, обученные крестьяне, отбываютъ только повинности за землю; при этомъ орловское бпш. и комитеты: пермскій и смоленскій предоставили помѣщикамъ право требовать отъ этихъ крестьянъ въ барщинные дни работъ, свойственныхъ ихъ ремеслу⁽²⁵⁾, а послѣдній дозволяетъ самимъ крестьянамъ замѣнять отъ себя половину слѣдующихъ съ нихъ дней другими работниками. По мнѣнію тамбовскаго км. крестьяне, за лишніе рабочіе дни, число которыхъ равно числу обязательныхъ дней за пользованіе землею, платятъ отъ 5 до 25 коп. за день. Наконецъ орловское мпш. полагаетъ, что съ крестьянъ — ремесленниковъ, состоящихъ на оброкѣ, помѣщикъ не имѣетъ права требовать барщинной работы, хотя бы они были обучены на его счетъ.

б) Крестьяне, обученные ремесламъ, или приготовленные къ занятію хозяйственныхъ должностей, безъ издержекъ со стороны помѣщика, по мнѣнію орловскаго мпш., не обязаны вознагражденіемъ

право обращаться въ судъ въ томъ случаѣ, когда состоявшіеся такимъ образомъ сумма не покроетъ расходовъ помѣщика, употребленныхъ на обученіе. При такихъ условіяхъ, когда крестьянинъ не властенъ идти на оброкъ, а сумма вознагражденія становится значительна, уплата ея, по мнѣнію Земскаго Отдѣла, дѣлается рѣшительно невозможной.

⁽²⁴⁾ 23, 24, 25, 82, 85.

⁽²⁵⁾ Орловское большинство находитъ, что крестьяне, обученные какому либо мастерству и не получившіе отъ общества тягловыхъ участковъ, какъ свободные отъ обязательнаго труда въ пользу помѣщика, по всей справедливости обязаны вознаградить его за обученіе обязательнымъ трудомъ по ремеслу за соответственное содержаніе.

за учение, а могут быть только употреблены, по желанию помещика, въ счетъ слѣдующихъ за землю повинностей, вмѣсто полевой работы на ту, которая соответствуетъ ихъ ремеслу. Олонекій км. даетъ имъ одинаковыя съ прочими крестьянами права въ переходѣ на оброкъ; по мнѣнію комитетовъ: петербургскаго и нахичеванскаго, такіе крестьяне не обязаны помещику никакими вознагражденіями и если надѣлены землею — поступаютъ на тягло наравнѣ съ прочими крестьянами. Саратовскій км. постановляетъ, что крестьяне этого разряда не платятъ повинностей за отведенную для нихъ обществу землю, но обязаны только прослужить 2 года со времени введенія въ дѣйствіе новаго Положенія; подобно этому рязанское блш. избавляетъ отъ повинностей обученныхъ крестьянъ, имѣющихъ въ ихъ семействахъ тягловыхъ.

в) Крестьяне, не бывшіе въ ученіи, но занимающіе хозяйственныя должности въ имѣніи помещика, или проживающіе по напортамъ и не получившіе надѣла, или составляющіе его домашнюю прислугу, сравниваются херсонскимъ и новгородскимъ комитетами во всѣхъ отношеніяхъ съ дворовыми людьми; другіе⁽²⁵⁾ дозволяютъ помещикамъ назначать ср.-обяз. крестьянъ въ экономическія должности съ зачетомъ ихъ службы за повинность, причемъ саратовскій км. запрещаетъ міру препятствовать такому назначенію; наконецъ нѣкоторые комитеты⁽²⁶⁾ допускаютъ такое замѣщеніе хозяйственныхъ должностей не иначе, какъ по обоюдному согласію.

3) Вознагражденіе обученныхъ крестьянъ за службу помещику назначается комитетами весьма различно. Ненадѣленныхъ землею, или не состоящихъ въ тягѣ, комитеты⁽²⁷⁾ болѣею частью сравниваютъ съ дворовыми людьми относительно содержанія и жалованья. Орловское блш. полагаетъ производить имъ за службу только содержаніе на счетъ помещика⁽²⁸⁾, а саратовскій км. назначаетъ содержаніе и жалованье по заслугамъ служащаго и усмотрѣнію помещика.

Вознагражденіе за излишніе дни, которые крестьяне, надѣленные землею, должны отбывать помещику, независимо отъ повинности за надѣлъ, нижегородскій км. основываетъ на раздѣлкѣ рабочаго дня, именно по 30 коп. за конный лѣтній день, по 15 коп. за конный зимній, столько же за пѣшій лѣтній и по 7½ коп. за пѣшій зимній; орловское мнш. по 27 коп. за каждый излишній день работы; тамбовскій — отъ 5 до 25 коп.; воронежскій — по фпнкѣ пѣшаго дня отъ 12 до 18 коп.; херсонскій тоже какъ за мужской пѣшій; курское мнш. 7 чл. по 25 коп. за каждый день, причемъ херсонскій км. даетъ состоящимъ безотлучно въ должностяхъ при

(²⁵) 25, 26, 33, 35, 39>. (²⁶) 10, <21, 22, 23, 29, 36. (²⁷) 3 (инел. уѣзд.), 7, 11, <20>, 26, 27, 31>, 39>.

(²⁸) Орловскій губернаторъ Сафоновъ замѣтилъ, что установленное большинствомъ км. право требовать отъ обученныхъ крестьянъ обязательной службы помещику въ теченіи 6 лѣтъ за одно содержаніе, не соответствуетъ дѣлу улучшенія крестьянскаго быта, ибо допустить оное значило бы каждая изъ таковыхъ крестьянъ обратить въ купцовскаго дворянскаго челоѣка.

помещикамъ хозяйствъ бесплатно въ пользованіе участки земли и производить имъ жалованье наравнѣ съ дворовыми, а послѣднее имъ освобождаетъ отъ оброка и барщины за землю не только лично имъ самимъ, но и по одному работнику изъ ихъ семействъ; кромѣ того тѣ и другіе крестьяне, во все время обязательной службы, небаваются отъ рекрутства. Пермскій км. назначаетъ не менѣе двойной цѣны рабочаго дня, зачитывая сельскому обществу за каждого должностнаго полную его годовую повинность за землю. Камновскій км. постановляетъ, что для обработки участка должностнаго крестьянина назначается изъ общества особый работникъ, а за тѣ дни, которые не будутъ вознаграждены этимъ способомъ, платится по цѣнкѣ рабочаго дня. Таврическій км. и черниговское блш. опредѣляютъ, что за должностныхъ крестьянъ, во время ихъ обязательной службы, вносятся помещикомъ наемныя, земскія и мірскія повинности; что притомъ въ вознагражденіе за лишніе дни службы этимъ крестьянъ выдается имъ, сверхъ содержанія и одежды, жалованье — по Положенію перваго: мужчинамъ не менѣе 20 руб. въ годъ, женщинамъ не менѣе 10 руб., а несовершеннолѣтнимъ съ 15 лѣтъ — вполонину; по Положенію втораго жалованье выдается по четыремъ разрядамъ: 8, 12, 15 и 20 руб. за годъ, смотря по важности должности. Пензенскій, петербургскій и исковскій комитеты засчитываютъ за каждого обученнаго должностнаго, пользующагося землею, повинности съ 2 тягла и выдаютъ ему жалованья⁽¹²⁾. По мѣрѣ вятскаго и тульскаго блш., кромѣ выдачи жалованья, по Положенію перваго мужчинъ не менѣе 24 руб., женщинъ не менѣе 10 руб., по опредѣленію послѣдняго отъ 5 до 10 руб. въ годъ — помещикъ освобождаетъ отъ всѣхъ повинностей одного изъ тягловыхъ работниковъ, по собственному выбору служащаго, изъ ближайшихъ его родственниковъ; если же обученный крестьянинъ не находится въ тягѣ или не имѣетъ усадьбы и собственного хозяйства, то онъ, по Положенію тульскаго блш., получаетъ жалованье и содержаніе на правилахъ о дворовыхъ. Тоже постановили: калужское блш., оловнецкій и екатеринославскій комитеты, съ тѣмъ только различіемъ, что они жалованія не опредѣляютъ численно; послѣдній слагаетъ повинности не съ лица, а съ общества. Рязанское блш. избавляетъ отъ повинностей одного изъ тягловыхъ, если обученный имѣетъ семейство; если же онъ одинокъ, то получаетъ жалованье, равное оброку съ тягла. Вологодское блш. вознаграждаетъ должностныхъ крестьянъ, по усмотрѣнію помещика, съ тѣмъ, чтобы это вознагражденіе поступало въ счетъ выкупа осядлости, пока вся сумма не пополнится; кромѣ того помещикъ обязанъ содержать семейство служащаго или обрабатывать его

⁽¹²⁾ Псковской губернаторъ В. Н. Муравьевъ замѣтилъ, что въ проектѣ псковскаго км. крокъ обязательной службы должностныхъ крестьянъ не опредѣленъ положительно, какъ требуется программой. Въ вознагражденіе за лишніе рабочие дни зачитаются обществу повинности, съ 2 тягловъ, что несообразно съ дѣйствительнымъ числомъ такихъ дней, такъ какъ эти люди будутъ продолжать у помещика служить круглый годъ. Притомъ В. Н. Муравьевъ не видѣлъ основаній, почему это вознагражденіе опредѣляется обществу, а не лично служащимъ крестьянамъ.

участок своими средствами. Московскій, харьковскій и витебскій (инж. уѣзд.) комитеты вознаграждаютъ крестьянъ за излишніе дни по добровольному ихъ соглашенію съ помѣщикомъ⁽³³⁾. Вологодское мѣщ. принимаетъ тоже обоюдное соглашеніе, или предписываетъ поземельные участки крестьянъ воздѣлывать миромъ, наравнѣ съ господскими полями, съ зачетомъ рабочихъ дней и сверхъ того назначать имъ жалованье по правиламъ о дворовыхъ. По мѣнѣю полтавскаго км. вознагражденіе производится полное, натурою, кромѣ 30 коп. въ мѣсяцъ на приварокъ; сверхъ того дается должностному бесплатно усадьба и участокъ земли, доставшіяся на его долю при разверсткѣ⁽³⁴⁾. Оренбургскій км. освобождаетъ отъ работъ старосту для надзора за рабочими и жену его; если онъ работаетъ 4 дня въ недѣлю, то сверхъ того полагаетъ ему жалованья 22 рубля или даетъ работника, а если 6 дней, то или 44 рубля въ годъ, или 2-хъ работниковъ.

4) Отношенія должностныхъ крестьянъ къ обществу.

Таврическій км. не дозволяетъ обществу, во время службы крестьянъ въ хозяйственныхъ должностяхъ помѣщику, отвлекать ихъ назначеніемъ въ общественныя должности, а комитеты: полтавскій, вятскій, псковской, самарское блш.⁽³⁵⁾, кромѣ того запрещаютъ отдавать въ рекруты, безъ согласія помѣщика. Калужское блш. обязываетъ общество отправлять натуральныя повинности за такихъ крестьянъ, число которыхъ не должно превышать 5 чел. въкъ на 100 ревизскихъ душъ. Отдачу въ ученіе, по наступленіи ср.-обяз. времени, минскій км., а самарскія блш. и мѣщ. — по введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія, допускаютъ не иначе для

(33) По мѣнѣю Земскаго Отдѣла обоюднаго соглашенія о вознагражденіи за труды обученныхъ мастеровъ нельзя ожидать, потому, что крестьянину не предоставлено права отказываться отъ возлагаемыхъ на него работъ.

(34) Полтавскій км. объясняетъ, что за службу ремесленниковъ и должностныхъ предоставляется имъ усадьба и земля, за которыя они освобождаются отъ платежа повинностей въ замѣнъ полученія жалованья; сверхъ того они получаютъ определенное содержаніе. Тѣмъ изъ нихъ, которые не приготовлены особенно къ занимаемымъ должностямъ, предлагается переходить на оброкъ и въ другія сословія наравнѣ съ прочими крестьянами; тѣ же, которые были обучены, обязаны прослужить 6 лѣтъ, не получая права перехода. Большинство членовъ комитета признало справедливымъ сдѣлать это ограниченіе для вознагражденія помѣщика за понесенныя имъ издержки, подобно тому, какъ люди, получающіе образованіе на счетъ правительства, подлежатъ определенному сроку службы.

(35) Самарское большинство, освобождая крестьянъ, принявшихъ на себя должности въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, отъ исполнения рекрутской повинности, признаетъ мѣру эту единственнымъ надежнымъ ручательствомъ въ добросовѣстномъ исполненіи крестьянами означенныхъ должностей; привлекая же ихъ къ этому посредствомъ денежнаго вознагражденія едва ли у такихъ помѣщиковъ достанетъ средствъ.

Псковской губернаторъ В. Н. Муравьевъ не находилъ, чтобы было возможнымъ безусловно предоставить помѣщику право согласія или несогласія на отдачу служащихъ при немъ крестьянъ въ рекруты, но очередей, и признавалъ нужнымъ постановить для этого надлежащія условія;

сиротъ — какъ съ согласія міра и лицъ, отдаваемого въ ученіе, а для совершеннолѣтнихъ — съ согласія міра, или призвѣвающихъ родственниковъ.

Содержаніе проектовъ по девяти западнымъ губерніямъ.

I. О способѣ взиманія денежныхъ повинностей помѣщику.

По предметамъ, относящимся до этого отдѣла, въ проектахъ по западнымъ губерніямъ находятся слѣдующія немногія постановленія:

Уплата крестьянами оброка производится прямо въ экономію — по Положенію витебскому для, внол. уѣздовъ. По мнѣнію большинства комитета той же губерніи для бѣлорусскихъ уѣздовъ, отправленіе повинностей помѣщику возлагается на общество, селеніе или отдѣльныя семейства, смотря по тому: обществу, селенію, или отдѣльному семейству отданы въ пользованіе поземельныя участки.

Положенія: кievской и виленской общихъ комиссій, минское и могилевское, ограничиваются возложеніемъ на сельское управленіе обязанности наблюдать за своевременнымъ отправленіемъ повинностей.

Установленіе сроковъ платежа отлагаютъ до составленія актовъ: витебскія Положенія для бѣлорусскихъ уѣздовъ, большинство и меньшинство. Витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ предоставляетъ это опредѣленіе добровольному соглашенію крестьянъ съ помѣщикомъ.

Два срока въ году назначаютъ: могилевскій км. — 15-е января и 15-е іюня; кievская общая комиссія съ 1-го января по 1-е марта для $\frac{3}{4}$ оброка, а съ 1-го іюля по 1-е октября для остальной $\frac{1}{4}$ (⁹⁶). Правило это принято комиссіею для повинностей за полевою землю, но за усадьбу вносятся проценты въ одинъ срокъ, не позже 15-го іюня.

Уплаты оброка требуютъ впередъ: кievская общая комиссія, какъ уже упомянуто, къ первому сроку $\frac{3}{4}$, а ко второму $\frac{1}{4}$ годовой суммы; могилевскій км. — за полгода впередъ; виленская же общая комиссія — за годъ впередъ. Прочія Положенія по западнымъ губерніямъ умалчиваютъ объ этомъ предметѣ.

Для удостовѣренія въ уплатѣ оброковъ, по проекту кievской общей комиссій, экономическое управленіе обязано завести книгу и, сверхъ того, каждому крестьянину выдавать особую книжку, въ которую должно вписываться все изложенное въ экономической книгѣ; минскій км. требуетъ, чтобы при сельскомъ управленіи находилась книга для записки всѣхъ денежныхъ расчетовъ крестьянъ съ вотчинною экономіею. По Положенію витебскаго большинства

(⁹⁶) Кievская общая комиссія объясняла, что, разсчитывая уплату оброка на два срока, она приняла во вниманіе, что помѣщикамъ, для ображенія о нужныхъ имъ на весь годъ работникахъ, необходимо знать съ весны, сколько крестьянъ будутъ, въ продолженіи года, уплачивать оброкъ и сколько исполнять натуральную повинность; что переходы съ одной повинности на другую и обратно повели бы къ крайнему разстройству помѣщичьего хозяйства.

для белорусских уѣздовъ, отчетность по этому предмету ведется также въ сельскомъ управленіи. По проекту для индлинскихъ уѣздовъ, удостовѣреніемъ въ полученіи оброковъ служить особая книжка.

II) *О службѣ крестьянъ, получившихъ техническое образованіе попеченіемъ помѣщика и занимающихъ въ его имѣніи различныя хозяйственныя должности.*

Въ проектахъ Положеній по западнымъ губерніямъ, крестьяне, занятые прислугою въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, раздѣляются на три разряда, относительно правъ и обязанностей. Къ первому принадлежатъ люди, обученные на счетъ или безъ издержекъ помѣщика; ко второму — исправляющіе хозяйственныя у помѣщиковъ должности и къ третьему — исполняющіе при домѣ или въ имѣніи помѣщика обязанности прислуги или рабочихъ.

Для удобства въ обзорѣмъ, предположенія общихъ комиссій и комитетовъ западныхъ губерній, относительно людей всѣхъ трехъ разрядовъ, излагаются особо по каждому разряду.

1) *О службѣ крестьянъ, получившихъ ремесленное образованіе попеченіемъ помѣщика.*

Кіевская общая комиссія освобождаетъ такихъ крестьянъ отъ всякаго вознагражденія помѣщику за ученіе, а виленская совершенно объ нихъ умалчиваетъ. Могилевскій км., упоминая вообще о ремесленникахъ, находящихся въ имѣніи, дозволяетъ помѣщику требовать свойственной ихъ ремеслу работы въ счетъ обыкновенной повинности, слѣдующей помѣщику съ ихъ дворовъ. Витебское меньшинство для белорусскихъ уѣздовъ полагаетъ, что такіе ремесленники несутъ обязанности наравнѣ съ прочими крестьянами.

Минскій км. и меньшинство витебскаго для белорусскихъ уѣздовъ, опредѣляя, что крестьянинъ, обученный ремеслу попеченіемъ помѣщика, долженъ уплатить ему наличными деньгами или отработать за употребленные на обученіе деньги, отлагая назначеніе суммы, соразмѣрной понесеннымъ издержкамъ, до составленія акта, если только, по мнѣнію витебскаго меньшинства, не прошло 10-ти лѣтъ со времени выхода крестьянина изъ ученія. Что же касается до крестьянъ, обученныхъ ремеслу безъ особыхъ издержекъ помѣщика, то витебское меньшинство не обязываетъ ихъ никакимъ вознагражденіемъ.

Витебское большинство для белорусскихъ уѣздовъ раздѣляетъ крестьянъ, обученныхъ мастерству попеченіемъ помѣщика, на пользующихся и не пользующихся повсемѣльнымъ надѣломъ. Первые могутъ употребляться на службу въ счетъ слѣдующей за надѣлъ повинности; прочихъ же, т. е. безземельныхъ, предоставлено помѣщикамъ оставлять на службѣ въ имѣніи на Положеніи дворовыхъ людей⁽²⁷⁾.

(27) Въ эти правила витебскаго большинства распространены и на крестьянъ, обученныхъ службѣ въ экономическія должности.

Витебское Положеніе для индлюдскихъ уѣздовъ постановляетъ особыя правила въ отношеніи крестьянъ, обученныхъ въ имѣніи на счетъ помѣщика, опредѣляя, что тѣ изъ нихъ, которые еще не отслужили 6-ти лѣтъ со дня выхода изъ ученья, обязаны, со введеніемъ новаго Положенія, дослужить до окончанія срока за особое, опредѣленное для каждой должности, жалованье. Оно простирается отъ 30-ти до 40 рублей серебромъ въ годъ.

Подъ означенными должностными обученными крестьянами разумѣются въ индлюдскомъ Положеніи: ветеринары, берейторы, садовники, повара, слесари, кузнецы, столяры, сапожники и сѣдельники.

2) *О службѣ крестьянъ, исправляющихъ съ имѣніи хозяйственныя должности.*

Положенія по бѣлорусскимъ губерніямъ⁽⁸⁸⁾: магилевское и витебское для бѣлорусскихъ уѣздовъ (блш. и мнш.), предоставляютъ помѣщику опредѣлять крестьянъ въ разныя экономическія должности, съ тѣмъ, чтобы семейства такихъ крестьянъ освобождались отъ повинностей съ двухъ тягъ. Сверхъ того, должностнымъ крестьянамъ назначается, по витебскимъ Положеніямъ, продовольствіе отъ помѣщика, или, вмѣсто того, жалованье, по правилу меньшинства. Срокъ для такого права помѣщиковъ не опредѣленъ въ проектахъ, поэтому слѣдуетъ предполагать, что оно допускается на переходное время.

3) *О службѣ крестьянъ, находящихся въ экономической и домашней прислугѣ.*

Во всѣхъ Положеніяхъ западныхъ губерній постановлены для этого разряда людей особыя правила. Кіевская общая коммиссія оставляетъ на прежнемъ основаніи крестьянъ, находящихся въ услуженіи, еще на одинъ годъ со времени обнародованія Положенія. Виленская общая коммиссія и комитеты: минскій, магилевскій и витебскій (въ Положеніи для индлюдскихъ уѣздовъ)⁽⁸⁹⁾, на срокъ, назначенный вообще для приписанныхъ въ имѣніямъ дворовыхъ людей (къ которымъ и причислены означенные крестьяне во всѣхъ проектахъ, исключая кіевской коммиссіи). Число такихъ крестьянъ ограничено въ нѣкоторыхъ проектахъ особыми правилами, именно:

(88) Въ бѣлорусскихъ губерніяхъ (за исключеніемъ индлюдскихъ уѣздовъ и тѣхъ имѣній, въ которыхъ существуетъ не тягальное, а подворное хозяйство), по высочайше утвержденному, 14-го мая 1855 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта постановлено:

§ 25. Помѣщикъ можетъ употреблять крестьянъ въ разныя по имѣнію экономическія должности (прикащики, старосты, гуманные и т. п.), съ тѣмъ, что семейство, выбранное въ такую должность, освобождается отъ барщины съ двухъ тягъ. Въ такія должности избираются крестьяне изъ семействъ, въ которыхъ не менѣе двухъ работниковъ.

(89) Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14-го мая 1855 г. опредѣлено, § 81-мъ: за недостаткомъ дворовыхъ людей, помѣщикъ имѣетъ право употреблять для дворовой прислуги изъ сиротъ. Изъ тягальныхъ же крестьянъ брать для дворовой прислуги и пороченныхъ накомъ по ревизіи, сказкамъ, безъ собственнаго на то согласія самихъ крестьянъ, воспрещается.

виленская комиссия принимает къ числу дворовых только тѣх крестьянъ, которые взяты во дворъ по крайней мѣрѣ за годъ до введенія Положенія; минскій км. постановляетъ, что крестьянъ, выѣсть съ дворовыми, оставляется въ прислугѣ соразмѣрно съ числомъ душъ въ имѣнии, именно: при 25 ревизскихъ душахъ — 4 мужчины и 2 женщины (то есть 16 и 8%), а при 1000 душахъ — 40 мужчинъ и 20 женщинъ (4 и 2%)⁽⁴⁰⁾.

Кіевская коммиссія дозволяетъ, сверхъ того, помѣщикамъ требовать отъ сельскихъ обществъ доставленія, во все срочно-обязанное время, опредѣленнаго числа крестьянъ для экономической прислуги, преимущественно изъ бабылей и огородниковъ⁽⁴¹⁾. Число ихъ полагается не болѣе пяти рабочихъ и трехъ полурабочихъ со

(40) Удержаніе въ числѣ дворовыхъ тѣхъ крестьянъ, которые состоятъ лишь въ экономической прислугѣ, минскій км. оправдываетъ незначительнымъ числомъ собственно дворовыхъ людей и необходимостью предохранить помѣщичьи имѣнія отъ упадка. Виленская общая коммиссія, не представляя доводовъ въ пользу принятой ею подобной же мѣры, изъясняетъ, что служба крестьянъ въ господскомъ дворѣ бываетъ не постоянная, а болѣею частью только временная, такъ что они нерѣдко, по собственному желанію, возвращаются въ крестьянство. Членъ этой коммиссіи отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, Н. Н. Колошинъ, замѣчаетъ, что обычай, существующій въ краѣ, брать крестьянъ въ дворовые, происходитъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, и не согласенъ съ инвентарными правилами, потому что доходъ помѣщика опредѣляется инвентарями не съ лица, но съ качества и количества земли, предоставленной крестьянину въ пользованіе. Вилонская общая коммиссія сама совѣвала это, уничтоживъ обычай брать крестьянъ въ дворовые и батраки, но, выѣсть съ тѣмъ, узаконила этотъ произволъ, причисливъ къ срочно-обязаннымъ дворовымъ тѣхъ крестьянъ, которые уже взяты во дворъ помѣщика.

(41) Относительно принятаго правила требовать, въ видѣ добавочной повинности, опредѣленное число крестьянъ мужескаго и женскаго пола для экономической прислуги, кіевская обща коммиссія изъясняетъ, что мѣра эта допущена для охраненія помѣщичьихъ хозяйствъ, лишавшихся значительной части ихъ барщиннаго капитала. Но предѣдатель коммиссіи О. Ф. Ярошинскій и членъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ П. А. Шульцъ, возражаютъ противъ означенной мѣры. Оба они замѣчаютъ, что доставленіе сельскимъ обществомъ экономической прислуги, въ теченіи переходнаго времени, отънимаетъ личную свободу крестьянъ на продолжительное время и не согласуется съ духомъ реформы. Мѣра эта, по мнѣнію Ярошинскаго, можетъ быть терпима только временно (до 3-хъ лѣтъ), единственно въ избѣжаніе значительныхъ убытковъ, могущихъ произойти въ помѣщичьихъ хозяйствахъ отъ внезапнаго оставленія крестьянами экономическихъ должностей. Сверхъ того П. А. Шульцъ находитъ, что обща коммиссія, установивъ повинность съ дѣлаго общества, прямо противорѣчитъ принятымъ ею началамъ — устраненію всякаго общаго участія и круговой отвѣтственности.

Кіевскій генералъ-губернаторъ, кн. Васильчиковъ, находитъ, что назначеніе экономической прислуги отъ сельскаго общества не оправдывается настоятельною необходимостью, но такъ дворовыхъ людей въ краѣ весьма мало и помѣщики въ первое время будутъ затруднены пріисканіемъ прислуги, то онъ предлагаетъ оставить крестьянъ, находящихся нынѣ при экономіи, въ обязательномъ услуженіи у помѣщика хотя на два года, въ теченіи которыхъ помѣщики могутъ пріискать нужныхъ имъ людей.

100 ревизскихъ душъ мужскаго пола и двухъ работницъ съ та-
ного же числа душъ женскаго пола.

Напротивъ того, виленская коммиссія и минскій км.⁽⁴³⁾ отри-
каютъ существовавшее у помѣщиковъ право брать рабочихъ и
прислугу въ помѣщичій дворъ за опредѣленную плату (т. е. по ин-
вентарной оцѣнкѣ рабочихъ дней)⁽⁴⁴⁾.

Вознагражденіе за службу крестьянъ, состоящихъ въ экономи-
ческой прислугѣ, опредѣлено въ различныхъ Положеніяхъ различно.
Крестьяне, состоящіе нынѣ въ услуженіи, подчиняются, въ отно-
шеніи содержанія и вознагражденія, общимъ правиламъ, устано-
вленнымъ вообще для дворовыхъ людей. Что же касается до кре-
стьянъ, требуемыхъ для прислуги отъ обществъ кievскою коммис-
сіею, то имъ назначается отъ помѣщиковъ содержаніе и, кромѣ
того, жалованье. Последнее опредѣляется на 3 года по доброволь-
ному соглашенію крестьянскаго общества съ помѣщикомъ, а въ
случаѣ несогласія — мировымъ судьею, но не менѣе 16-ти рублей
мужчинъ и 12-ти рублей женщинъ и полурабочему.

Изъ сличенія постановленій, принятыхъ комитетами относитель-
но способа отбыванія денежныхъ повинностей помѣщику, вы-
текаютъ слѣдующіе вопросы, подлежавшіе обсужденію:

*1. Кому уплачивается оброкъ, прямо помѣщику, или чрезъ
посредство присутственныхъ мѣстъ?*

Комитеты, признавшіе невозможность мгновеннаго прекращенія
всѣхъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами,
почти единогласно постановили, что оброкъ долженъ быть упла-
чиваемъ прямо помѣщику. Въ тѣхъ проектахъ, въ которыхъ не

⁽⁴³⁾ Въ губерніяхъ: виленской, гродненской, ковенской и минской, съ
давнихъ временъ существуетъ у помѣщиковъ обычай брать крестьянъ въ
батраки въ помѣщичье хозяйство, или вообще въ домашнюю прислугу. При
введеніи обязательныхъ инвентарей опредѣлены повинности крестьянъ со-
размѣрно предоставленнымъ имъ въ пользованіе участкамъ земли; но ни
въ правилахъ, данныхъ генералъ-губернаторомъ въ 1846 г. инвентар-
нымъ комитетами, ни въ тѣхъ, которые были даны этими комитетами
для руководства при требованіи инвентарныхъ повинностей, не предоста-
влено помѣщикамъ права брать крестьянъ въ экономическую прислугу,
сверхъ повинности поземельной. Но если въ правилахъ не было этого раз-
рѣшено, то несмотря на это, существующій обычай былъ утвержденъ ко-
митетами по нѣкоторымъ инвентарямъ, а минскій инвентарный комитетъ
сдѣлалъ постановленіе, что владѣлецъ можетъ брать батраковъ изъ се-
мействъ, безъ разстройства въ нихъ хозяйства, но обязанъ давать батра-
камъ надлежащее продовольствіе и жалованье отъ 1 руб. 20 коп. до 1 руб.
50 коп. въ мѣсяцъ.

⁽⁴⁴⁾ Минскій комитетъ и виленская общая коммиссія, отрицая суще-
ствующее помѣщичье право — брать изъ крестьянъ батраковъ за опре-
дѣленную (по инвентарной оцѣнкѣ) плату объясняютъ: минскій комитетъ
— что это постановлено для облегченія крестьянъ и для того, чтобы от-
бываемая впередъ повинность возникала не съ лица, а единственно за землю;
виленская коммиссія — что это право возникло подъ вліяніемъ христіанской
зависимости и должно прекратиться съ ея отиномъ.

находится положительного объ этомъ правила, оно подраививалось, потому что въ главѣ объ устройствѣ сельскихъ обществъ, мірекому начальству вѣнено въ обязанность наблюдать за исправною уплатою помѣщику слѣдующаго ему оброка. Въ нѣкоторыхъ Положеніяхъ находятся однако особенности, на которыя нельзя было не обратить вниманія. Сюда относятся: нижегородское мнш., тверское блш., тверское мнш. 5 членовъ, смоленскій км. и самарское мнш. Очевидно, что порядокъ, предложенный тремя первыми комитетами, былъ принятъ ими только потому, что предлагаемая этими комитетами финансовыя мѣры даютъ крестьянамъ возможность, вмѣсто оброка, выражающаго только проценты съ капитала, предоставленнаго въ ихъ пользованіе въ видѣ участка земли, уплачивать и проценты на погашеніе этого капитала, чѣмъ крестьяне ставятся на ряду съ собственниками земли и дѣлаются совершенно независимыми отъ помѣщика. На случай выкупа, при пособіи общихъ финансовыхъ мѣръ, другіе комитеты также не предполагали обязывать общества вносить оброкъ прямо помѣщику; поэтому нельзя было предложить другого рѣшенія, кромѣ того, которое согласно съ мнѣніемъ большинства комитетовъ. Способъ уплаты оброка чрезъ волостное правленіе въ томъ видѣ, въ какомъ онъ предложенъ смоленскимъ км., не представлялъ никакихъ выгодъ. Для помѣщика этимъ неувеличивается ручательство въ исправномъ полученіи денегъ, потому что круговая порука возложена не на волость, а на сельское общество; скопленіе же въ волостномъ правленіи значительныхъ суммъ къ извѣстному сроку представляетъ неудобство уже потому, что безъ всякой пользы для крестьянъ и помѣщика усложняетъ сборъ и выдачу оброка. Особенность въ способѣ отбыванія и обезпеченія повинностей разнопомѣстныхъ селеній, предложенная самарскимъ мнш., и состоящая въ сущности въ томъ, что крестьяне такихъ обществъ должны быть немедленно переведены на оброкъ, который вносится одному лицу, уполномоченному для этого всѣми владѣльцами, должна быть разсматриваема въ связи съ постановленіемъ о соединеніи въ одну общую дачу всѣхъ земель, предоставленныхъ разными владѣльцами въ пользованіе крестьянъ и о равномерномъ надѣлѣ послѣднихъ землею. Постановленіе самарскаго меньшинства принято имъ съ цѣлью избѣгнуть разнообразія въ крестьянскихъ надѣлахъ и происходящей отъ того сложности въ отношеніяхъ къ землевладѣльцамъ, обезпечить хозяйственный бытъ крестьянъ и упростить организацію сельскихъ обществъ; а потому оно разсматривается въ своемъ мѣстѣ при разрѣшеніи вопроса о надѣлахъ разнопомѣстныхъ крестьянъ. Крестьяне, объ которыхъ идетъ здѣсь рѣчь, большею частію поселены на земляхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ и потому мѣры, которыя будутъ приняты къ обезпеченію состоянія послѣднихъ, находятся въ тѣсной связи съ устройствомъ быта разнопомѣстныхъ крестьянъ и обсуждаются одновременно.

II. На кою возлагается доставленіе оброка помѣщику?

При необходимости, на первое время, круговаго ручательства

общества, нельзя было недопустить общего правила, что денежные повинности, слѣдующія съ крестьянъ за пользованіе землею, должны поступать помѣщику чрезъ посредство сельскаго начальства, старосты, или особаго сборщика, какъ это приняли почти всѣ комитеты. Можно было однако предвидѣть, что въ нѣкоторыхъ, вѣроятно довольно рѣдкихъ случаяхъ, и независимо отъ неадежности лицъ, которымъ будетъ ввѣрено храненіе оброчныхъ суммъ, онѣ будутъ подвергаться растратѣ, что случается всегда въ большей или меньшей степени, какъ скоро деньги, поступающія не прямо по назначенію, должны скопляться предварительно у третьяго лица.

Для предупрежденія этихъ убыточныхъ для помѣщика и для общества случаевъ растраты, можно было бы допустить, чтобы каждый крестьянинъ приносилъ помѣщику оброкъ и получаемую росписку представлялъ сельскому начальству. Последнему оставалось бы только позаботиться о томъ, чтобы собрать, тѣмъ или другимъ способомъ, сумму, оставшуюся въ недоимкѣ. Этотъ порядокъ имѣлъ бы ту выгоду, что уменьшилъ бы съ одной стороны опасность случайныхъ растратъ, иногда можетъ быть всего слѣдующаго помѣщику оброка, съ другой облегчилъ бы обязанности сельскаго начальства. Въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ, по ихъ многолюдству, было бы необходимо избрать особаго сборщика и слѣдовательно обременить общество новымъ налогомъ для содержанія лишняго должностнаго лица, при уплатѣ оброка помѣщику каждымъ крестьяниномъ, достаточно будетъ одного старосты.

Впрочемъ Редакціонныя Комиссіи замѣтили, что безъ строгаго порядка, который долженъ быть соблюдаемъ при этомъ способѣ уплаты оброка, по частямъ могутъ произойти нѣкоторыя замѣшательства и недоразумѣнія. При наступленіи времени платежа оброка неисправные крестьяне могутъ объявить сельскому начальству, что уплатили оброкъ и потеряли росписки и проч. Поэтому Комиссіи сохранили общее правило, что оброкъ уплачивается помѣщику старостою или сборщикомъ; частичная же уплата допускается не иначе, какъ по обоюдному согласію помѣщика и общества.

III. Въ какіе сроки уплачиваются повинности помѣщику и при какихъ условіяхъ эти сроки могутъ измѣняться?

Постановленія комитетовъ въ отношеніи раздѣленія года на нѣсколько частей, назначенія мѣсяцевъ и чиселъ, въ которые положено вносить оброкъ и обязательства уплачивать оброкъ вперед или за прошедшее время, весьма различны. Разсмотрѣніе изложенныхъ въ началѣ настоящей главы данныхъ, приводитъ къ заключенію, что разнообразіе въ назначеніи сроковъ взято изъ дѣйствительности и основано, вообще говоря, на хозяйственныхъ и торговыхъ условіяхъ различныхъ мѣстностей.

Разнообразіе производимыхъ въ хозяйствахъ цѣлой Россіи главнѣйшихъ предметовъ земледѣлія и скотоводства; время ихъ сбора и выдѣла изъ нихъ равныхъ произведеній; время сбыта, которое зависитъ не только отъ положенія крестьянскихъ хозяйствъ на различныхъ путяхъ сообщенія и отъ способовъ перевозокъ, но также

отъ времени прибытія въ мѣстность покупателей и многиа другіа обстоятельства, имѣютъ на полученіе крестьянами дохода преобладающее вліяніе. Очень часто незначительная, по видимому, отрасль хозяйства доставляетъ крестьянамъ въ известное время гораздо болѣе наличныхъ денегъ, нежели разведеніе хлѣбныхъ растеній, которыя во многихъ случаяхъ употребляются только на внутреннее продовольствіе. Стоитъ припомнить многочисленныя мѣстности, въ которыхъ крестьяне, съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ, занимаются разведеніемъ плодовъ, овощей, льна, конопли, хмѣля, табаку, свекловицы, также разныхъ животныхъ: овецъ, гусей, пчелъ, и т. п. Трудно исчислить всѣ малкіе промыслы, которые составляютъ отличительную принадлежность многихъ мѣстностей. Если прибавить къ этому мелочную торговлю, доставляющую ея производителей въ сложности, довольно значительную, но къ сожалѣнію мало исследованную цифру, и наконецъ промыслы, для которыхъ крестьяне удаляются на большія или меньшія разстоянія отъ своихъ жилищъ; то изъ всего этого становится понятнымъ, до какой степени должны быть разнообразны сроки, въ которые является въ крестьянскомъ хозяйствѣ нѣкоторый избытокъ въ наличныхъ деньгахъ, а отъ этого избытка преимущественно зависитъ исправная уплата повинностей.

Такъ какъ нѣтъ возможности, съ необходимою точностью, немедленно изучить всѣ эти подробности хозяйственной и промышленной дѣятельности народа, слѣдовательно правильно опредѣлить во вновь составляемомъ Положеніи, всѣ сроки платежа повинностей за пользованіе землею, а тѣмъ болѣе установить повсемѣстно одни и тѣ же сроки, то ясно, что назначеніе сроковъ должно быть сдѣлано на мѣстѣ. Такимъ образомъ, въ большей части случаевъ, узаконится существующій обычай. Если при совершеніи уставныхъ грамотъ и произойдутъ въ этомъ отношеніи нѣкоторые измѣненія, то они едва ли подадутъ поводъ къ разногласію, потому что выгоды обѣихъ сторонъ побуждаютъ ихъ къ избранію самаго удобнаго, по мѣстнымъ условіямъ, времени. Предоставленіе крестьянамъ полной свободы уплачивать оброкъ сполна или по частямъ, въ предѣлахъ опредѣленнаго времени, имѣетъ на своей сторонѣ неоспоримыя выгоды передъ всѣми стѣснительными правилами. Какъ бы ни были установлены сроки, но исправные крестьяне обыкновенно вносятъ весь оброкъ за годъ впередъ, а неисправныхъ или недостаточныхъ сельское начальство должно бы всѣми мѣрами побуждать къ уплатѣ повинностей по частямъ, потому что известно, какъ трудно, вообще говоря, но въ особенности бѣдному крестьянину, сберечь дома наличныя деньги въ ожиданіи наступленія времени уплаты.

Вопросъ о томъ, какъ должны быть вносимы оброки: впередъ, или по простествіи срока, необходимо было рѣшить болѣе положительнымъ образомъ. Хотя и это условіе входитъ въ предѣлы обоюдныхъ соглашеній, однако при уплатѣ за прошедшее время помѣщикъ былъ бы слишкомъ мало обезпеченъ, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ крестьяне всегда были на барщинѣ и пожелали бы избавитъ отъ нее, не рассчитывая въ состояніи ли они быть

исправными въ отбываніи новой повинности. Это же правило допущено и утверждено Редакціонными Коммиссіями въ главѣ XII-й, (см. стр. 191-ю, ст. 14-ю и прим. 91-е), гдѣ крестьянамъ, выходящимъ на оброкъ, по обнародованіи новаго Положенія, вмѣняется въ обязанность уплатить слѣдующія съ нихъ денежныя повинности, каждый разъ впередъ, за первую и вторую трети перваго года, какъ ручательство для помѣщика въ томъ, что они не будутъ несостоятельными въ исполненіи ихъ новыхъ обязанностей. Редакціонныя Коммиссіи, въ дополненіе къ этому постановленію, полагали возможнымъ распространить это правило и на остальную $\frac{1}{3}$ года, безъ отягощенія крестьянъ, на томъ основаніи, что съ измѣненіемъ настоящихъ ихъ отношеній, занятіе земледѣліемъ будетъ для нихъ первымъ источникомъ дохода, между тѣмъ какъ до сихъ поръ, въ продолженіе лѣтнихъ мѣсяцевъ, крестьяне, находящіеся на барщинѣ, не имѣли возможности зарабатывать наличныя деньги.

IV. На кого возлагается раскладка повинностей?

Послѣ принятаго въ Административномъ Отдѣлѣ (въ главѣ V-й), постановленія, что раскладка всѣхъ денежныхъ повинностей между членами сельскаго общества возлагается на обязанности мірскаго схода, безусловно было входить въ излишнія подробности, тѣмъ болѣе, что такими правилами, которыя не необходимы, не относятся до огражденія личной свободы отъ притѣсненія міра и его начальниковъ, или которыя трудно примѣняются на дѣлѣ, по невозможности съ успѣхомъ слѣдить за ихъ исполненіемъ, можно стѣснить внутреннее общественное устройство. Впрочемъ для того, чтобы поощрять крестьянъ къ переходу отъ общиннаго пользованія землею къ участковому, не излишне было бы допустить, чтобы крестьянамъ, желающимъ поселиться на отдѣльныхъ участкахъ, которые по ихъ отдаленности отъ селенія, или по низшему качеству почвы, не представляютъ выгоды, равныхъ остальнымъ угодьямъ, находящимся въ пользованіи міра, позволено было платить уменьшенный оброкъ. Но какъ общая сумма повинности не должна отъ этого измѣниться, то очевидно, что остальные члены общества должны будутъ платить увеличенный оброкъ. Крестьяне конечно не будутъ противиться разложенію сбалансированной съ одного таглогова участка суммы на остальные участки, потому что достоинство послѣднихъ необходимо должно возвыситься отъ отдѣленія части земли, имѣющей низшую цѣнность. Безъ этой мѣры даже невозможно ожидать распространенія между крестьянами участкового пользованія. Передѣлъ земли производится ими постоянно, на основаніи степени ея плодородія, которая такъ хорошо извѣстна крестьянамъ, что они обыкновенно заходятъ уже слишкомъ далеко, и для уравниванія урожая, каждый хозяинъ непремѣнно хочетъ воспользоваться малѣйшимъ клочкомъ земли, отличающимся отъ другаго лучшею почвою. Есть множество селеній, особенно въ мѣстностяхъ съ разнообразною, неровною почвою, гдѣ крестьяне имѣютъ въ каждомъ полѣ по 80, иногда по 100 полюсъ. Гоняясь за качествомъ почвы многіе изъ нихъ забываютъ, что время, которое тратится на переѣзды

при обработкѣ мелкихъ полосъ, несравненно дороже незначительной разницы въ урожаѣ. Какъ бы то ни было, но ни одинъ крестьянинъ не захочетъ взять отдѣльный участокъ низшаго достоинства и платить таковой же оброкъ, какой другіе платятъ за лучшіе участки. Всякому извѣстно, какъ трудно, а въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ почти невозможно, разбить землю на такіе участки, чтобы каждый изъ нихъ равнялся по качеству всѣмъ остальнымъ.

Здѣсь же подлежитъ разсмотрѣнію вопросъ: *должны ли измѣняться однажды утвержденные сроки платежа повинностей?* Хотя случаи, въ которыхъ послѣдуетъ необходимость измѣненія однажды утвержденныхъ сроковъ, основанныхъ на совокупности мѣстныхъ условий, имѣющихъ вліяніе на полученіе крестьянами доходовъ, будутъ вѣроятно довольно рѣдки, однако можно предвидѣть вмѣстѣ съ нѣкоторыми комитетами, что при новомъ распределеніи рабочихъ силъ и при свободѣ крестьянъ располагать своимъ временемъ, такіе случаи будутъ иногда встрѣчаться. Но какъ слѣдствіемъ этого измѣненія сроковъ можетъ быть только облегченіе въ уплатѣ повинностей и упрощеніе выгоды обѣихъ сторонъ, то это измѣненіе не должно происходить иначе, какъ съ обоюднаго согласія сельскаго общества и помѣщика и должно выразиться письменнымъ условіемъ, заявленнымъ по крайнѣй мѣрѣ въ волостномъ управленіи.

У. Чѣмъ удостовѣряется полученіе оброка?

Такъ какъ при переходѣ крестьянъ на оброкъ главное отношеніе, связывающее ихъ съ помѣщикомъ, будетъ состоять только въ уплатѣ повинностей, то полученіе ихъ должно быть засвидѣтельствовано такимъ документомъ, достовѣрность котораго не подлежала бы сомнѣнію. Предложенная нѣкоторыми комитетами выдача помѣщикомъ квитанцій въ полученіи съ крестьянъ оброка, кажется, вполне соответствуетъ предположенной цѣли, потому что мѣра эта не вынуждаетъ общество держать особія книги. Было бы конечно еще удобнѣе въ сельскомъ управленіи вести общую книгу и, кромѣ того, каждому крестьянину выдавать книжку, въ которой, какъ это дѣлается въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ и какъ предложено нѣкоторыми комитетами (напр. витебскимъ для инфляндскихъ уѣздовъ), вписываются всѣ обязательные денежные обороты, но заведеніе этихъ книгъ требуетъ постоянныхъ расходовъ и ремонта, на которое рѣшится не всякое новое общество. Квитанціи же, засвидѣтельствованныя подписью помѣщика, служатъ яснымъ доказательствомъ полученія имъ денегъ и удобно могутъ быть хранены старостою до окончательнаго разчета. Впрочемъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже заведены для этой цѣли особія книги и гдѣ при сельскомъ управленіи находятся грамотные люди, нѣтъ причинъ измѣнять существующаго порядка.

В. Въ проектахъ Положеній комитетовъ о службѣ крестьянъ, получившихъ техническое образованіе попеченіемъ помѣщика, или занимающихъ въ его хозяйствѣ различныя должности, встрѣчаемъ,

как мы видѣли, дѣленія на разряды должностныхъ крестьянъ, смотря по степени участія помѣщика въ ихъ обученіи и по мѣрѣ требуемаго отъ нихъ вознагражденія, поэтому слѣдовало рассмотреть каждый изъ этихъ трехъ разрядовъ отдѣльно относительно предоставляемыхъ имъ губернскими Положеніями правъ и возлагаемыхъ на нихъ обязанностей.

1) Мѣры, предлагаемыя комитетами для вознагражденія помѣщиковъ за употребленныя на обученіе крестьянъ издержки, состоятъ преимущественно: а) въ обязанности прослужить въ занимаемыхъ должностяхъ столько лѣтъ, сколько определено для переходнаго состоянія. Немногіе комитеты допускаютъ въ продолженіе его нѣкоторыя облегченія (такъ, напр. вятскій, харьковский, черниговское мнш., новгородское мнш.). б) въ замѣнѣ обязательной службы оброкомъ, или въ единовременномъ вознагражденіи помѣщика за употребленныя имъ издержки. При этомъ степень вознагражденія предоставляется обыкновенно на усмотрѣніе самаго помѣщика.

Трудно собрать нѣсколько полныхъ свѣденій относительно числа помѣщичьихъ крестьянъ, отданныхъ въ ученіе въ различныя мастерскія и учебныя заведенія, но еще труднѣе опредѣлить величину употребляемыхъ для этого издержекъ. Однако только въ рѣдкихъ случаяхъ они бывають болѣе 50 руб. въ годъ и нѣмнѣются отъ 10 до 50 руб. Срокъ ученія простирается отъ 1 до 7 лѣтъ. За кратковременное ученіе, въ которое поступаютъ преимущественно взрослые крестьяне, платятъ обыкновенно наибольшее вознагражденіе мастерамъ, а ученые отъ 5 до 7 лѣтъ болѣею частью бьются бесплатно, или съ небольшимъ вознагражденіемъ (около 10 руб. въ годъ) на одежду.

Изъ этого видно, что не только 12-лѣтняя служба, но и гораздо кратчайшая, превышала бы значительно обыкновенныя издержки, употребляемыя на обученіе. Къ этому должно прибавить, что рѣдкій крестьянинъ будетъ спокойно сносить, хотя временное стѣсненіе личной свободы, тогда какъ всѣ прочіе крестьяне ея уже воспользуются.

Если вознагражденіе помѣщику должно выразиться не работою, но денежною уплатою вдругъ или по частямъ, то это представляеть еще болѣе затрудненій, тѣмъ болѣе, что обученные крестьяне не избавляются отъ повинностей за пользованіе землею, а исполнять обѣ повинности вмѣстѣ въ рѣдкихъ случаяхъ будетъ не отяготительно. Опредѣленіе законнымъ порядкомъ суммы, употребленной помѣщикомъ на обученіе представитъ весьма большіе затрудненія. Часто учащіеся отдаются мастерамъ не по писанному условію, но по словесному соглашенію, и хотя помѣщикъ конечно не утантъ въ этомъ случаѣ настоящей суммы, а хозяинъ мастерства не имѣетъ никакой выгоды ее преувеличивать, но какъ вознагражденіе будетъ требоваться съ обученнаго, то онъ самъ можетъ во многихъ случаяхъ оспорить показаніе помѣщика, нежелая платить продолжительное время оброка или обременительнаго для него единовременнаго вознагражденія. Формальное изслѣдованіе сдѣлается тогда необходимымъ, а произвести его часто не будетъ

никакой возможности, потому что мѣстнымъ учрежденіямъ, или лицамъ, повѣряющимъ уставныя грамоты, придется требовать свѣдѣній изъ отдаленныхъ мѣстъ, гдѣ происходило ученіе и входить по этому случаю въ безконечныя переписки.

2) Крестьяне, за которыхъ помѣщики ничего не платили въ продолженіе нахожденія ихъ въ ученіи, особенно если они отданы малолѣтними, конечно не дѣлали никакого разстройства въ хозяйствѣ помѣщика, и если чему либо и научились, то это можетъ быть разсматриваемо только какъ возмездіе семействамъ, которыя болѣе или менѣе долгое время были лишены помощниковъ въ хозяйствѣ, въ которомъ, какъ извѣстно, даже дѣти 10 лѣтъ не бываютъ безполезны. Если помѣщикъ отдавалъ иногда въ ученіе совершеннолѣтнихъ крестьянъ и лишался ихъ работы въ той надеждѣ, что будетъ современемъ пользоваться трудами мастерового, то эти случаи бываютъ рѣдки и дѣлать для нихъ исключеніе было бы неудобно. Нельзя конечно не признать за помѣщиками права на вознагражденіе за издержки, которыя они не имѣли возможности возратить достиженіемъ той цѣли, для которой были сдѣланы; но имѣя въ виду, что назначеніе степеней вознагражденія деньгами или работою соединено, по изложеннымъ причинамъ, съ большими неудобствами, Редакціонныя Коммиссіи полагали не обяыывать особымъ вознагражденіемъ помѣщику тѣхъ крестьянъ, которые обучались на его счетъ, или только при его содѣйствіи.

3) Наибольшее затрудненіе представляли крестьяне, хотя и небывшіе въ ученіи, но исправляющіе различныя должности: старосты, выборные, прикащики, десятскіе . . . люди, которымъ поручается распорядженіе работами или наблюденіе за правильнымъ ихъ исполненіемъ; далѣе влючники, скотники, лѣсники и другіе должностные. Несправедливо было бы лишить ихъ правъ, предоставляемыхъ прочимъ крестьянамъ потому только, что помѣщикъ, для собственныхъ своихъ выгодъ, возлагалъ на нихъ часто не легкія обязанности и притомъ не всегда согласно ихъ желанію. Исполняя, хотя временно, постоянную службу, которою крестьяне всего болѣе тяготеяся, они не поняли бы въ чемъ заключается улучшеніе ихъ быта, еслибъ не могли воспользоваться даже правомъ избирать по своему усмотрѣнію способъ отбыванія лежащихъ на нихъ повинностей. Вознагражденіе ихъ семействъ зачетомъ повинностей съ 2-хъ тягъ, какъ предлагаютъ нѣкоторые комитеты, или всякія другія льготы, предоставляемыя ихъ семействамъ, не составятъ для нихъ самихъ существеннаго облегченія, какъ сираведливо замѣчаетъ Земскій Отдѣлъ.

Съ другой стороны не подлежитъ сомнѣнію, что большая часть помѣщиковъ съ умѣреннымъ состояніемъ, которыхъ хозяйство поддерживается только при помощи крестьянъ, обращенныхъ въ должностныя лица, будутъ поставлены въ крайнее затрудненіе какъ скоро этимъ людямъ, съ перваго же дня обнародованія Положенія, предоставится право перехода на оброкъ. Вѣроятно большая часть изъ нихъ пожелаютъ воспользоваться этимъ правомъ даже и тогда, когда бы по легкости службы, по достаточности содержанія и жалованья, они считали бы себя совершенно довольными при другихъ

обстоятельствахъ. Эти затрудненія побудили Редакціонныя Коммиссіи предложить, чтобы крестьяне, занимающіе различныя должности въ помѣщичьихъ хозяйствахъ (безъ различія того находились ли они въ ученіи, или взяты прямо изъ деревни), прослужили на прежнемъ основаніи до утвержденія уставныхъ грамотъ. Этого времени, въ большей части случаевъ, будетъ достаточно для приисканія помѣщикомъ другихъ должностныхъ лицъ, еслибы прежнія не согласились остаться на предлагаемыхъ имъ условіяхъ.

Что касается жалованья и содержанія этихъ людей въ продолженіе кратковременнаго срока ихъ обязательной службы, то Редакціонныя Коммиссіи признали неудобнымъ входить въ тѣ подробности, которыя постановлены комитетами изъ желанія обезпечить должностныхъ назначеніемъ имъ опредѣленныхъ содержаній и жалованья, а иногда и одежды. Правила эти не могутъ быть одинаковы для каждой мѣстности, а необходимое ихъ развитіе не соответствовало бы временному ихъ назначенію и потому всѣ эти подробности удобнѣе предоставить самимъ помѣщикамъ, которыхъ собственныя выгоды побуждаютъ къ предложенію должностнымъ такихъ условій, которыя бы ими самими были признаны удовлетворительными.

Постановленія западныхъ губерній не представляютъ разногласія съ заключеніями Редакціонныхъ Коммиссій по предметамъ, разсматриваемымъ въ настоящей главѣ. Почти ни однимъ изъ западныхъ Положеній не требуется вознагражденія за крестьянъ, обученныхъ помѣщикомъ; виленская общая коммиссія даже вовсе объ нихъ умалчиваетъ; но прочими Положеніями признается невозможность немедленно отпустить должностныхъ крестьянъ на оброкъ⁽⁴⁴⁾.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Редакціонныя Коммиссіи выразили свои заключенія по настоящей главѣ, для *великорусскихъ и новороссійскихъ* губерній, слѣдующимъ образомъ:

(44) Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, въ особомъ отзывѣ объясняетъ, что въ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ категоріи дворовыхъ людей вовсе нѣтъ, или, по крайней мѣрѣ, они составляютъ весьма незначительный процентъ. Вся прислуга, какъ домашняя, такъ и экономическая, изъ крестьянъ: батраковъ, бобылей и членовъ тѣхъ крестьянскихъ семействъ, въ которыхъ числятся болѣе душъ, нежели въ другихъ. Еслибъ возможно было доволить переходъ крестьянъ, въ то время открылся бы путь для конкуренціи; но пока это передвиженіе, изъ правительственныхъ видовъ, воспрещается на первое время, до тѣхъ поръ служащіе крестьяне и крестьянки должны оставаться въ обязательномъ услуженіи. Но дабы не стѣснять крестьянъ и не разорять хозяйства помѣщиковъ, нужно, говоритъ Грабянка, примѣнить законъ, чтобы въ первые три года люди, нынѣ находящіеся въ услуженіи, въ ономъ оставались. Конечно, надлежитъ улучшить бытъ и этихъ крестьянъ; для этого, предлагая выгоды для помѣщиковъ, онъ предлагалъ, выстъ съ тѣмъ, принять правиломъ, оставивъ ихъ два года въ прежнемъ инвентарномъ положеніи, возвысить жалованье, именно: взрослымъ прибавить по 6 руб., женщинамъ и несовершеннолѣтнимъ — по 3 рубля. Возвышеніе жалованья въ послѣднемъ обязательномъ году можетъ, кромѣ улучшенія

1) Крестьяне, состоящие на оброкъ при круговомъ другъ за друга ручательствѣ⁽⁴⁵⁾, уплачиваютъ, чрезъ сельскихъ старостъ или особыхъ сборщиковъ, слѣдующія съ нихъ денежные повинности, за надѣлы земельными угодьями и за другія предоставленныя имъ выгоды, непосредственно помѣщику.

Прим. Впрочемъ каждому крестьянину не воспрещается вносить оброкъ прямо помѣщику, если на это послѣдуетъ согласіе помѣщика и общества.

2) Крестьяне, не участвующіе въ круговой поруцѣ, вносятъ оброкъ сами за себя, прямо помѣщику или его повѣренному⁽⁴⁶⁾.

Прим. Оба предъидущія правила примѣняются и въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне вносятъ помѣщику деньги за купленные у него участки земли или за отдѣльныя усадьбы.

3) Сроки платежа оброка помѣщику устанавливаются по взаимному соглашенію и вписываются въ уставную грамоту. Если же такого соглашенія не послѣдуетъ, то установленіе срока возлагается на мѣстное учрежденіе. Помѣщикъ имѣетъ право требовать уплаты оброка по-полугодно впередъ⁽⁴⁷⁾.

4) Послѣ утвержденія уставныхъ грамотъ измѣненіе сроковъ допускается не иначе, какъ по особому, письменному условію, заявленному въ волостномъ правленіи.

5) Въ полученіи оброчной суммы, всей или по частямъ, помѣщикъ, или его повѣренный, даетъ за своею подписью росписку, въ

ихъ быта, побудить ихъ остаться на дальнѣйшее время, и служить для обѣихъ сторонъ гарантіею общей пользы. Экономическая прислуга столь важна въ сельскомъ хозяйствѣ, что довольно оставить оное на нѣсколько дней безъ прислуги, чтобы совершенно его разстроить. Всѣ три мѣстные комитета и кievская общая коммиссія обратили вниманіе свое на этотъ предметъ, столь важный въ сельскомъ хозяйствѣ. Грабянка предлагала три года по той причинѣ, что послѣ двухъ лѣтъ предоставлено будетъ передвиженіе известной части народонаселенія. За тѣмъ пройдетъ годъ еще, пока народъ достаточно убѣдится въ необходимости отыскать для себя постоянный заработокъ; пока составятся новыя условія. Къ сожалѣнію, для массы простолюдиновъ, и даже часто для образованныхъ, нужно испытать много, пока получится полное убѣжденіе въ той или другой необходимости. Одинъ годъ, одна зима достаточно покажетъ безпечнымъ, что трудъ не разлученъ съ способами удовлетворенія потребностямъ жизни.

⁽⁴⁵⁾ Въ первоначальной редакціи статья эта начиналась словами: крестьянское общество уплачиваетъ.....

⁽⁴⁶⁾ Статья эта въ первоначальной редакціи выражена была такъ: Нестѣсняясь согласіемъ общества, вносятъ оброкъ сами за себя, прямо помѣщику, какъ тѣ крестьяне, которые не участвуютъ въ круговой поруцѣ, такъ и тѣ, которые, по соглашенію съ помѣщикомъ, получили въ пользованіе особые угодья, независимо отъ участковъ общественной земли.

⁽⁴⁷⁾ По первоначальной редакціи: Сроки платежа оброка помѣщику устанавливаются по существующему въ каждой мѣстности обыкновенію или по новому взаимному соглашенію и вписываются въ уставную грамоту. При недостаткѣ же соглашенія помѣщикъ имѣетъ право требовать уплаты оброка по-полугодно впередъ.

которой, вмѣстѣ съ тѣмъ, означаетъ и остающаяся на обществѣ или на отдѣльномъ лицѣ недоимка, какъ за текущій годъ, такъ и за прежніе годы⁽⁴⁸⁾. Вмѣсто выдачи росписокъ, отъ помѣщика зависитъ завести особыя книжки, или расчетныя тетради, въ которыхъ означаетъ полученіе съ крестьянъ оброка.

Прим. Въ западныхъ губерніяхъ, гдѣ означенныя книжки обязательны по существующимъ правиламъ, порядокъ этотъ остается безъ измѣненія⁽⁴⁹⁾.

6) Крестьяне, обученные ремесламъ, или приготовленные къ занятію хозяйственныхъ должностей попеченіемъ помѣщика, освобождаются отъ платежа какого бы то ни было вознагражденія за ученіе, и отбываютъ, на общемъ основаніи, слѣдующія съ нихъ повинности наравнѣ съ прочими крестьянами.

Прим. Правила, постановленныя для дворовыхъ людей, не кончившихъ ученія ко времени обнародованія новаго Положенія, относятся и до отданныхъ въ ученіе крестьянъ.

7) Крестьяне и крестьянки, занимающіе въ имѣніи помѣщика хозяйственныя должности, исполняютъ настоящія ихъ обязанности⁽⁵⁰⁾ на прежнемъ основаніи въ продолженіи двухъ лѣтъ со дня обнародованія новаго Положенія; по истеченіи же этого времени, они подчиняются общимъ правиламъ о крестьянахъ, или остаются при должностяхъ, по особому съ помѣщикомъ условію⁽⁵¹⁾.

Къ губерніямъ: *киевской, подольской, волынской, полтавской, черниговской и литовскимъ*, примѣняются статьи 2—7-я.

(48) Отъ слова: Вмѣсто — до безъ измѣненія, прибавлено во второй редакціи.

(49) Во вторую редакцію настоящаго заключенія невошли слѣдующія двѣ (5-я и 6-я) статьи первоначальной:

5) Крестьяне, переходящіе на оброкъ послѣ обнародованія новаго Положенія, уплачиваютъ помѣщику сами за себя, или чрезъ сельское начальство, слѣдующія съ нихъ повинности, въ продолженіи перваго года, по третямъ впередъ. Въ послѣдующіе года оброкъ вносится: или вмѣстѣ съ прочими крестьянами, по прошествіи срока, или впередъ, согласно условію, выраженному въ уставной грамотѣ.

6) Общая сумма денежныхъ повинностей помѣщику остается постоянною, независимо отъ разверстанія поземельнаго надѣла и способа раскладки повинностей между членами общества. Разверстаніе угодій и раскладка оброка предоставляются усмотрѣнію мирскихъ сходовъ, какъ это указано въ главѣ V-й Административнаго Отдѣла.

(50) Конечъ этой статьи въ первоначальной редакціи наложенъ былъ такъ: во все продолженіе времени, опредѣленнаго для приведенія въ дѣйствіе новаго Положенія. По выдачѣ же обществу уставной грамоты они поступаютъ, на общемъ основаніи, на оброкъ или остаются при должностяхъ, по особому съ помѣщикомъ условію.

(51) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Петръ Алексѣевичъ Булгаковъ, объясняя, что оставленіе крестьянъ, отправляющихъ хозяйственныя должности, въ прежнихъ отношеніяхъ на два года, было бы не только стѣснительно, но и несправедливо, потому, что хотя крестьяне вообще, въ продолженіи двухъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія, и не приобретаютъ новыхъ правъ, но по крайней мѣрѣ ограждаются въ неприкосновенности прежнихъ, т. е. обязуются работать на помѣщика не болѣе трехъ дней; тогда какъ постановленіе объ должностныхъ крестьянахъ предаетъ

Постановленіе Редакціонныхъ Комиссій о порядкѣ уплаты оброка (стт. 1, 2, 3 и 5-й) — возмущало со стороны нѣкоторыхъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ слѣдующія замѣчанія:

Гасриловъ находилъ, что непосредственныя отношенія крестьянъ къ помѣщику по уплатѣ оброка имѣютъ ту невыгоду, что носятъ въ себѣ остатокъ крѣпостныхъ связей, который желательно бы совсѣмъ истребить. Впрочемъ онъ признавалъ, что заключеніе ст. 1-й есть логическое послѣдствіе всей системы. Разрѣшеніе и немедленное уничтоженіе всѣхъ крѣпостныхъ связей возможно только при отдачѣ земли въ собственность, за обязательный выкупъ.

Изъ разясненія, даннаго редакторами, оказалось, что въ числѣ лицъ, занимающихъ въ имѣніи помѣщика хозяйственныя должности, слѣдуетъ понимать не только лица, отправляющія должности начальниковъ, но и такія, которыя, исполняя въ имѣніи равныя обязанности, какъ напримѣръ: конюховъ, овчарей, скотниковъ, пастуховъ и т. п., работаютъ на помѣщика всѣ семь дней и часто получаютъ за это самое ничтожное вознагражденіе, а потому Булгаковъ считалъ необходимымъ ограничить произволъ владѣльцевъ въ отношеніи этихъ крестьянъ.

Противъ этого замѣчанія сдѣланы были слѣдующія возраженія:

1) Что собственныи интересъ помѣщиковъ заставитъ ихъ заботиться о благосостояніи людей, отправляющихъ хозяйственныя должности въ ихъ имѣніи, по той простой причинѣ, что чѣмъ болѣе получаетъ человекъ за свои труды, тѣмъ ревностнѣе и добросовѣстнѣе исполняетъ онъ свои обязанности.

Возраженіе это опровергается самою дѣйствительностію: ибо, не смотря на это справедливое правило, мы видимъ весьма много помѣщиковъ, которые, требуя отъ своихъ людей самаго усиленнаго труда, даютъ имъ самое ничтожное вознагражденіе и обезпечиваютъ исполненіе этого тяжкаго труда мѣрами взысканія. Въ барщинскій періодъ по необходимости предоставляется помѣщику право требовать отъ сельскаго начальства безусловнаго наказанія тѣхъ изъ крестьянъ, которые окажутся виновными въ неисполненіи ихъ обязанностей; слѣдовательно помѣщику и на время барщинскаго періода предоставляется также возможность обезпечить полезный для него трудъ крестьянина не мѣрою вознагражденія, а мѣрами взысканія.

2) Нѣкоторые замѣтили также, что, въ виду близкаго улучшенія своего быта, крестьяне весьма терпѣливо перенесутъ два года стараго порядка вещей.

Булгаковъ полагалъ, что допущеніе подобной мысли было бы даже опасно, ибо тѣ изъ должностныхъ крестьянъ, которые въ настоящее время находятся въ самомъ стѣснительномъ Положеніи, не получивши не только улучшенія судьбы своей, но и огражденія отъ прежнихъ притѣсненій, легко могутъ рѣшиться на самыя крайнія мѣры.

и 3) Въ огражденіе должностныхъ крестьянъ, вслѣдствіе сдѣланнаго замѣчанія, предложено, во второй редакціи ст. 7-й, прибавить слова: на прежнемъ основаніи.

По мнѣнію Булгакова прибавленіе этихъ словъ не только не обезпечитъ должностныхъ крестьянъ отъ произвола помѣщиковъ, а напротивъ, еще болѣе предастъ во власть ихъ. Въ настоящее время должностные крестьяне, составляя нѣчто среднее между крестьянами и дворо-

По ст. 3-й (по первоначальной ея редакціи) *Гавриловъ* замѣтилъ, что справедливость требовала бы взноса оброка не истеченіи полугодія, а не впередъ. Впередъ и въ настоящее время оброкъ нигдѣ не вносился, за рѣдкими исключеніями, и правило ст. 3-й было бы въ иныхъ случаяхъ крайне стѣснительно для крестьянъ, особенно во владимірской губерніи, въ которой оброчныя деньги зарабатываются большею частію на дальней сторонѣ: въ Нижегородѣ, Сибири, Новороссіи и Польшѣ. По мнѣнію *Гаврилова* удобнѣе предложить, при несогласіи владѣльца и крестьянъ, опредѣленіе срока взноса оброка мѣстнымъ учрежденіямъ.

По словамъ *Унковскаго* непосредственная передача оброковъ крестьянами помѣщику въ высшей степени вредна и несправедлива: вредна — потому, что она можетъ поддерживать антагонизмъ сословій и породить безчисленное множество споровъ между помѣщиками и неграмотными крестьянами при полученіи квитанцій; въ этомъ случаѣ, недобросовѣстные сборщики могутъ всегда удержать оброкъ, отъсылая тѣмъ, что помѣщикъ, получивъ ихъ безъ свидѣтелей, не выдалъ квитанцій; несправедливымъ — потому, что правительство, отчуждая отъ помѣщиковъ право свободного распоряженія собственностію, въ видахъ государственной необходимости, и уничтожая всякую юридическую власть помѣщиковъ надъ крестьянами, обязано быть посредникомъ между обоими сословіями, и не имѣть никакого законнаго права обращать помѣщиковъ къ самимъ крестьянамъ за полученіемъ вознагражденія, иначе оно откажется отъ своихъ прямыхъ обязанностей и выйдетъ изъ передѣловъ законности. Такой образъ дѣйствій, заключаетъ *Унковскій*, представляетъ насилие, неоправдываемое никакими государственными законами и противорѣчитъ основнымъ началамъ государственнаго устройства.

Хрущовъ и *Шретеръ* признавали за государствомъ право отчужденія частной собственности въ видахъ общей пользы; но на отчужденіе собственности безъ вознагражденія и государство не имѣетъ права, и ни въ какомъ случаѣ обязанности своей удовлетворить за отчуждаемую собственность не можетъ возложить на

выми, обязаны работать на помѣщика въ продолженіи семи дней, хотя не рѣдко получаютъ за это, какъ выше сказано, только самую скудную пищу и одежду; но до сего времени, по крайней мѣрѣ въ крайнихъ случаяхъ, они ищутъ защиты у уѣздныхъ предводителей, которые весьма часто оказываютъ имъ законное покровительство. Съ обнародованіемъ же новаго Положенія, въ силу предполагаемой прибавки въ редакціи, должностные крестьяне осуждены будутъ силою закона довольствоваться прежнимъ скуднымъ содержаніемъ; они лишаются права жалобы на притѣсненія помѣщиковъ, ибо какъ бы требованія помѣщика тягостны ни были и какъ бы содержаніе ни было скудно, лицо или мѣсто, къ которому крестьяне обратятся съ жалобою, всегда найдетъ, на основаніи этого правила, жалобу ихъ неосновательною, если убѣдится, что они и прежде были въ этомъ положеніи.

Вслѣдствіе этого *Булгаковъ* предлагалъ: опредѣлять, за излишнее притѣсненіе нормальнаго развѣтра отработываемые ими дни, наименьшее вознагражденіе, равное половинѣ той суммы, которая причитается будетъ за эти дни по опредѣленной Редакціонными Коммиссіями оцѣнкѣ рабочихъ дней.

третье лицо. — А потому, ведя крестьян помещичью землею, государство, по мнѣнію харьковскихъ членовъ, само обязано удовлетворить владѣльцевъ, а съ крестьянъ взыскать выкупной капиталъ за землю, не возлагая этого труда на помещиковъ. — Вслѣдствіе этого, и по нравственнымъ причинамъ, наложеннымъ выше въ соображеніяхъ своихъ на главу XII-ю, они изложили мѣру, которая, по ихъ убѣжденію, представляетъ единственную возможность разрѣшить крестьянское дѣло мирно и правомѣрно для обѣихъ сторонъ. — При этомъ *Хрущовъ* и *Шретеръ* предлагали, чтобы крестьяне вносили денежный оброкъ непосредственно въ уѣздное казначейство. Сроки платежа оброка должны совпадать со взносомъ государственныхъ податей. — Помѣщики получаютъ денежный оброкъ изъ казначейства въ два срока: 1-го марта и 1-го января.

Кардо-Сысоевъ также полагалъ необходимой мѣру, отстраняющую несприятныя столкновенія двухъ сословій, а именно: внесеніе денежной повинности, слѣдующей помѣщику, прямо въ казначейство, или въ волостное управленіе, какъ обстоятельство весьма важное.

Поленъ и *Богдановичъ*, по поводу исключеннаго во второй редакціи постановленія ст. 5-й, помѣщеннаго въ прим. 44-мъ, объясняли, что они не признавали необходимымъ установленіе особенныхъ правилъ о срокѣ взноса оброка въ теченіи перваго года по переходѣ крестьянъ на денежную повинность.

По мнѣнію *Подвысоцкаго*, *Никифорова* и *Петрова-Соловова* ст. 5-я заключеній настоящей главы (по первоначальной редакціи) несогласуется съ ст. 15-ю главы XII-й.

По мнѣнію перваго изъ членовъ (*Подвысоцкаго*), слѣдуетъ постановить, чтобы крестьяне вносили оброкъ весь сполна впередъ, не позже января.

Ненѣтъ, замѣчаютъ два послѣдніе члена, котораго правила слѣдуетъ держаться: этого ли, или изложеннаго въ главѣ XII-й?? По первому оброкъ вносится 1-го января, 1-го мая и 1-го сентября, а по второму средній срокъ перемѣняется на 1-ое апрѣля.

Подвысоцкій замѣчаетъ, что изъ обстоятельствъ состоянія помѣщичьихъ имѣній извѣстно, что большая часть оныхъ безъ капиталовъ. Какъ крѣпостной трудъ составлялъ единственный капиталъ помѣщика, такъ точно двухдневная срочно-обязанная повинность или денежный за оную оброкъ, будутъ надолго составлять исключительное средство обработки полей; почему, когда настанетъ время оброчной повинности, помѣщикъ долженъ получать оброкъ своевременно, чтобы могъ нанять работниковъ тогда, когда они ищутъ работы и могутъ быть ею обезпечены на цѣлый годъ, а не тогда, когда работы, нетерпяція отлагательства, удвояють, утроивають цѣну труда.

По мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго* выраженное въ ст. 5-й предположеніе: „всей или по частямъ“, можетъ дать право крестьянамъ вносить сумму по частямъ, мимо согласія помѣщика. Договоръ, хотя и вынужденный, не можетъ быть нарушенъ безъ согласія обѣихъ, договоромъ обязанныхъ, сторонъ; выраженіе „всей или по частямъ“ есть, по мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго*, непри-

знаніе опредѣлительными права помѣщиковъ, а только признаніе всѣхъ правъ за крестьянами.

Относительно способа уплаты крестьянами оброка, Редакціонныя Коммиссіи полагали, что заявленное нѣкоторыми членами губернскихъ комитетовъ предложеніе, чтобы оброкъ былъ вносимъ не непосредственно помѣщику, но чрезъ казначейство или волостное правленіе, независимо отъ другихъ болѣе общихъ соображеній, было бы во многихъ случаяхъ неудобно для самого помѣщика, ибо потребовало бы со стороны его ходатайства, хлопотъ и часто безконечной переписки.

На замѣчанія, сдѣланныя членами о срокахъ платежа оброка, Коммиссіи указали на крайнее различіе, существующее въ мѣнѣяхъ членовъ, такъ, напримѣръ: *Гасриловъ* предлагаетъ уплату крестьянами оброка за истекшіе сроки, а *Подвысоцкій*, за цѣлый годъ впередъ. Всякая попытка къ соглашенію столь противоположныхъ мнѣній весьма затруднительна.

Замѣчаніе же членовъ: *Подвысоцкаго*, *Петрово-Солового* и *Никифорова* о несогласіи статей: 5-й настоящей главы, со ст. 15-ю гл. XII-й, устранено новою редакціей обѣихъ статей⁽⁶²⁾.

Въ дополненіе къ постановленіямъ настоящей главы *Парначевъ* замѣчалъ, что во многихъ мѣнѣяхъ числятся недоимки, по вносамъ оброковъ, за прошедшее время. Эти недоимки въ особенности обнаружилась въ послѣднее время, со времени объявленія о новомъ устройствѣ крестьянъ въ мѣнѣяхъ, принадлежащихъ дворянамъ и состоящихъ въ ихъ непосредственномъ управленіи; почему владѣмѣрскій членъ считалъ необходимымъ постановить положительное правило, чтобы мѣнѣющіеся недоимки уплачены были въ теченіи времени: съ обнаруженія до приведенія въ исполненіе Положенія о крестьянахъ.

Хрущовъ и *Шретеръ* полагали, что наблюденіе за исправнымъ вносомъ денежной повинности, какъ и все, относящееся до хозяйственнаго устройства общества, должно лежать на обязанности хозяйственно-распорядительнаго управленія, выборнаго отъ всѣхъ сословій, безъ раздѣленія вѣдомствъ, и отвѣтственного только предъ закономъ, судомъ и обществомъ. — Съ такимъ устройствомъ недоимокъ не будетъ.

Противъ правилъ о повинностяхъ крестьянъ, обученныхъ ремесламъ и занимающихъ хозяйственные должности (стт. 6 и 7), члены, дѣлая свои замѣчанія, предлагали взаимно ихъ свои правила.

Кишенскій дѣлитъ крестьянъ, обученныхъ ремесламъ или приготовленныхъ къ занятію хозяйственныхъ должностей попеченіемъ помѣщика, на два разряда: къ первому онъ относитъ тѣхъ, на обученіе которыхъ не было употреблено помѣщикомъ особыхъ на-

⁽⁶²⁾ См. еще замѣчанія *Микулича*, *Собанскаго* и *Шостаковского* объ установленіи сроковъ для платежа помѣщику оброка и возраженія на нихъ Редакціонныхъ Коммиссій въ главѣ XIII-й, на стр. 800—802-й.

держекъ, и ко второму — обученіе которыхъ было сопряжено съ издержками помѣщика. Первые, по мнѣнію *Кишенскаго*, могутъ подлежать исполнѣ силѣ 6-й статьи; что же касается до послѣднихъ, то нельзя не допустить предположенія, замѣчалъ онъ, что помѣщикъ могъ употребить на обученіе ихъ весьма значительныя издержки, которыя никакъ не могутъ быть вознаграждены обыкновеннымъ крестьянскимъ трудомъ, тѣмъ болѣе въ случаѣ недавняго выхода крестьянина изъ ученія, когда помѣщикъ не успѣлъ еще воспользоваться плодами его познаній. По мнѣнію *Кишенскаго*, слѣдовало бы постановить непремѣннымъ правиломъ, чтобы крестьяне, обученные какому либо мастерству, съ сдѣланными помѣщикомъ на это издержками, обязывались вознаградить его службою или денежнымъ взносомъ, по обоюдному согласію. Требованіе это онъ находилъ тѣмъ болѣе справедливымъ, что казенные воспитанники общественныхъ заведеній, по окончаніи курса наукъ, обязываются передъ правительствомъ условною службою, въ возданіе за предоставленное имъ безвозмездное воспитаніе.

Мироновъ объяснялъ, что поименованные въ ст. 6-й люди, опредѣленіемъ ея поставлены въ исключительно выгодное положеніе предъ прочими крестьянами, а помѣщикъ, за то, что былъ къ нимъ особенно попечителенъ, потерялъ бы разомъ возможность вознагражденія за свои заботы и траты. Этимъ, говорятъ *Мироновъ*, разстроилось бы и самое хозяйство помѣщика, потому, что напримеръ: винокуровъ, агрономовъ, конторщиковъ, межевщиковъ и тому подобныхъ, нельзя вдругъ лишиться безъ крайняго разстройства, не говоря уже о ремесленникахъ. *Костромской* членъ полагалъ, что было бы справедливо опредѣлить градацію, которой крайній предѣлъ ограничить срочно-обязаннымъ періодомъ. Предполагая, что этотъ періодъ продолжится 9-ть лѣтъ, онъ предлагалъ принять въ основаніе, что крестьянинъ, обученный помѣщикомъ, если прослужилъ съ окончанія своего ученія одинъ только годъ, то долженъ отслужить еще 8; 2 года до 7; 3 года до 6; 4 года до 5; 5 лѣтъ до 4; 6 лѣтъ до 3; для остальныхъ вообще назначить двухлѣтній срокъ. *Мироновъ* допускалъ притомъ и добровольное соглашеніе въ срокахъ.

Ст. 7-ю *Мироновъ* полагалъ измѣнить соответственно предыдущей.

Допухинъ, предполагая, что поименованные въ указанныхъ статьяхъ люди, могли стоить помѣщику довольно дорого, считалъ не справедливымъ поставить ихъ въ общій разрядъ крестьянъ по уплатѣ помѣщичьихъ повинностей. Такіе крестьяне, по его мнѣнію, могли безобидно отслужить за свое образованіе помѣщику столько лѣтъ, сколько паходились въ ученѣ, примѣняясь къ правилу о казеннокоштныхъ воспитанникахъ учебныхъ заведеній, обязанныхъ отслужить за воспитаніе свое известное число лѣтъ въ государственной службѣ.

Подвысоцкій сѣтовалъ на то, что Редакціонныя Коммисіи не приняли во вниманіе содержаніе постановленій ст. 145-го черниговскаго губернскаго комитета и постановленій ст. 96-го полтавскаго комитета, вызванныхъ не личнымъ воззрѣніемъ ихъ на предметъ, но

отными условиями губерній, въ которой помѣщики, считая на утвержденное за ними крѣпостное право, затратили капиталы въ заводскую промышленность.

Чтобы не нарушить благосостоянія помѣщичьихъ имѣній, и слѣдуя дарованному уже правилу соблюденія въ этомъ случаѣ постепенности, *Подвысоцкій* считалъ необходимымъ утвердить содержаніе выше поименованныхъ параграфовъ губернскихъ Положеній. Также полагалъ онъ и о должностныхъ крестьянахъ⁽⁸³⁾.

Ознобишинъ и *кн. Щербатовъ* указывали на постановленіе саратовскаго км., сдѣлавшаго раздѣленіе между крестьянами, приготовленными помѣщикомъ въ какимъ либо должностямъ, или мастерствамъ, а именно:

1) На обученіе которыхъ, кромѣ распоряженія помѣщика, не было съ его стороны издержекъ.

2) На обученіе которыхъ понесены были издержки. До первыхъ вполне относится, по мнѣнію ихъ, ст. 6-я; что касается до вторыхъ, то они считали весьма правильнымъ предположить, что могутъ быть случаи, гдѣ расходы помѣщика будутъ весьма значительны и нисколько не вознаграждены трудомъ крестьянина, едва, быть можетъ, выпедшаго изъ ученія. Случай этотъ предвидѣтъ и обоюдно ограниченъ въ саратовскомъ Положеніи ст. 108-ю⁽⁸⁴⁾. Известно, что обученіе машинистовъ, фельдшеровъ и т. п. сопряжено съ большими издержками, и ежели они службою своею нисколько не успѣли вознаградить помѣщика, то справедливо было бы предвидѣть этотъ случай, ибо сама казна обязываетъ службою получившихъ отъ нея воспитаніе. При этомъ представляется еще вопросъ касательно крестьянъ, находящихся въ ученіи въ земледѣльческихъ школахъ, больницахъ и т. п.; на кого падетъ исполненіе условій по контрактамъ?

По мнѣнію *Хрущова* и *Шретера* за переводомъ всѣхъ крестьянъ на денежный оброкъ, и крестьяне, обученные пооче-

⁽⁸³⁾ По статьѣ 145-й черниговскаго проекта такіе крестьяне обязываются, сверхъ отбыванія повинности за повземельный надѣлъ, нести въ теченіи трехъ лѣтъ службу помѣщику, который, съ своей стороны, обязанъ уплачивать за нихъ казенныя повинности, довольствовать ихъ достаточнымъ содержаніемъ и производить опредѣленное комитетомъ жалованье.

По статьѣ 96-й полтавскаго проекта Положенія помѣщиковъ обязывается уплачивать казенныя повинности должностныхъ крестьянъ, освобождая ихъ отъ повинности за повземельный надѣлъ и производить имъ опредѣленное содержаніе.

⁽⁸⁴⁾ По статьѣ этой крестьяне, кончившіе свое ученіе не долѣе какъ за годъ до введенія новаго Положенія, или по введеніи его, но въ теченіе срочно-обязаннаго времени, должны прослужить помѣщику четыре года, или внести ему полное вознагражденіе за понесенныя имъ на обученіе ихъ издержки; если же крестьяне находятся уже продолжительное время въ должностяхъ у помѣщика, то срокъ ихъ службы ограничивается двумя годами; при этомъ они освобождаются отъ повинностей за отведенный обществу на ихъ долю надѣлъ полевой и усадебной земли и получаютъ содержаніе и жалованье по усмотрѣнію помѣщика, который уплачиваетъ за нихъ и казенныя повинности.

иамъ владѣльца, должны быть подчинены тому же правилу; въ противномъ случаѣ они должны быть обязаны оставаться въ услуженіи помѣщиковъ на все время срочно-обязаннаго періода, безъ всякаго вознагражденія со стороны владѣльцевъ, ватратившихъ часто значительныя средства на ихъ образованіе, и неимѣющихъ, безъ выкупа, никакихъ средствъ для найма нужныхъ людей для веденія хозяйства и присмотра за разными важными статьями, какъ то: скотоводствомъ, овцеводствомъ, и т. под.

Нѣтъ сомнѣнія, заключаютъ *Хрущовъ* и *Шретеръ*, что служба этихъ лично свободныхъ, но обязанныхъ крестьянъ будетъ также существовать только въ воображеніи помѣщиковъ, но по крайней мѣрѣ слѣдуетъ ихъ успокоить хотя мнимымъ огражденіемъ ихъ интересовъ.

Поль и *Миклашевскій*, по поводу ст. 6-й объяснили, что справедливость требуетъ, чтобы крестьяне, обученные ремесламъ и мастерствамъ, лично выходили на работы и высылали знающихъ то же мастерство. Этимъ хотя нѣсколько вознаграждаются потери и издержки, понесенныя помѣщикомъ для пользы же самаго обученнаго; напр. гдѣ взять, спрашиваютъ они, въ отдѣльныхъ степныхъ мѣстностяхъ кузнеца, или плотника, для исправленія земледѣльческихъ орудій, и т. д., если мастеровой будетъ требовать непомѣрную за свое ремесло цѣну, или, въ противномъ случаѣ, назначенія его на работы, на общемъ основаніи, т. е. на полевыхъ работы, а не иначе? Это имѣетъ характеръ наказанія помѣщика за обученіе своего крестьянина.

Если нужно освободить крестьянъ, обученныхъ ремесламъ пощеніемъ помѣщика, безъ вознагражденія его нѣкоторымъ числомъ рабочихъ дней въ году, хотя бы онъ былъ и очень не богатъ, и мѣра эта для него была весьма чувствительна, то къ чему же, спрашивали *Поль* и *Миклашевскій*, вводить въ самое Положеніе ненужную фразу: „освобождается отъ платежа какого бы то ни „было вознагражденія?“

Врачи, агрономы и тому подобныя лица отслуживаютъ же, по распоряженію правительства, за средства, данныя къ ихъ образованію. Почему же помѣщикъ исключается отъ того, что само правительство себя дозволяетъ?

Постановленіе ст. 6-й *Поль* и *Миклашевскій* находили тѣмъ болѣе несправедливымъ, что само правительство обязываетъ службою получившихъ отъ него воспитаніе. Принимая въ соображеніе бѣдность екатеринославской губерніи мастеровыми всякаго рода, и въ особенности кузнецами, столярами, машинистами, столь необходимыми въ сельскомъ быту, и что обученіе этихъ людей стоило помѣщикамъ большихъ расходовъ, *Поль* и *Миклашевскій* полагали совершенно справедливымъ, чтобы крестьяне, обученные ремесламъ, во время срочно-обязаннаго періода, отбывали слѣдующія съ нихъ повинности не на общемъ основаніи, наравнѣ съ прочими крестьянами, т. е. полевыхъ работы, но выходили бы на работы по предметамъ ихъ мастерства или ремесла, или высылали бы вмѣсто себя людей, знающихъ то мастерство, которому высылающіе ихъ сами были обучены помѣщикомъ.

Медиковъ и Калиновскій полагали справедливымъ принять постановленіе донскаго км., по которому крестьяне, обученные иждивеніемъ помѣщика какому нибудь ремеслу, если со времени обученія ихъ не прошло десяти лѣтъ, обязаны, сверхъ общей мірской повинности, отработать помѣщику его издержки, считая излишне проработанный день въ 50 коп. сер. Денежный же оброкъ платить съ увеличеніемъ въ полтора раза. Такое вознагражденіе донскіе члены считали справедливымъ.

Въ томъ же проектѣ предположено крестьянъ, находящихся у помѣщика въ услуженіи въ разныхъ хозяйственныхъ должностяхъ, оставить въ настоящихъ ихъ обязанностяхъ на восемь лѣтъ со дня введенія въ дѣйствіе Положенія, дабы не подвергнуть помѣщичьимъ хозяйства крайнему разстройству.

И это послѣднее предположеніе они предлагали сохранить.

Марковичъ считалъ крайне несправедливымъ крестьянъ, обученныхъ ремесламъ попеченіемъ владѣльца имѣнія, освободить отъ всякаго вознагражденія за ученіе. Иногда обученіе крестьянина можетъ доставить ему большое жалованье. За что же онъ будетъ имѣть такое значительное преимущество предъ другими крестьянами? *Марковичъ* увѣрялъ, что и съ нравственной стороны освобожденіе это не благовидно; а безъ нравственного чувства всякое дѣло не благонадежно. Должно, говорить черниговскій членъ, внушить человѣку, что онъ обязанъ благодарностію за оказанную ему пользу, и что неблагодарнымъ быть стыдно. И потому *Марковичъ* считалъ, что выученный долженъ отблагодарить помѣщику хотя не долговременной отслугой, если бы того потребовалъ помѣщикъ. Лучше, полагаетъ онъ, оставить человѣка на время въ нѣсколько стѣсненномъ положеніи, нежели дать ему право на предосудительный поступокъ.

Срока службы для этого рода крестьянъ *Марковичъ* не назначалъ.

Позенъ и Богдановичъ не соглашались съ основною мыслию статей 6 и 7-й. И въ проектѣ полтавскаго комитета не предназначено никакого особаго вознагражденія за людей, получившихъ специальное образованіе; но для нихъ назначенъ особый срокъ службы. Всякій, говорятъ они, сколько нибудь знакомый съ условіями помѣщичьяго хозяйства полтавской губерніи, легко убѣдится въ томъ, что должностные составляютъ коренное основаніе всего мѣстнаго хозяйства. Нѣтъ ни малѣйшей возможности замѣнить ихъ въ скоромъ времени вольнонаемными, особенно тѣхъ изъ нихъ, которые приготовлены для своихъ должностей специальнымъ обученіемъ, стоившимъ помѣщику не рѣдко весьма значительныхъ издержекъ. *Позенъ и Богдановичъ* утверждали, что дозволеніемъ этимъ людямъ перейти на оброкъ, тотчасъ по утвержденіи акта или вѣточиннаго положенія, многія хозяйства будутъ разрушены въ основаніи, особенно же среднія и мелкія, потому, что онъ не будутъ имѣть средствъ соперничать съ большими и богатыми хозяйствами, имѣющими всегда возможность платить должностнымъ дороже, и тѣмъ отыскать ихъ отъ ихъ прежнихъ владѣльцевъ, употребившихъ на образованіе ихъ и трудъ и деньги. Полтавскій км. начерталъ подробныя правила о должностныхъ, на точномъ осно-

ваніи программы, данной губернскимъ комитетамъ, и въ обзорѣ основаній изъяснить по этому предмету слѣдующее:

„Служба ремесленниковъ и должностныхъ опредѣлена ясными и точными правилами. Они получаютъ усадьбную осѣдность и надѣль землею наравнѣ съ крестьянами; пользуются отъ помѣщика содержаніемъ по утвержденному комитетомъ росписанію, и взаимно денежнаго жалованья, освобождаются отъ всякихъ повинностей помѣщику за усадьбы и поземельные участки. Срокъ службы ихъ назначенъ двоякій: тѣ изъ нихъ, которые не приготовлены особенно для занимаемыхъ должностей попеченіемъ помѣщика, пользуются правомъ перехода на оброкъ и выхода въ другія сословія наравнѣ со всеми крестьянами; тѣ же, которые особенно приготовлены помѣщикомъ, пользуются этимъ правомъ только по прошествіи шести лѣтъ со дня перехода въ срочно-обязанное положеніе. Были мнѣнія, чтобы и ихъ подчинить общему правилу; но большинство признало справедливымъ постановить это ограниченіе, чтобы хотя нѣсколько вознаградить помѣщиковъ за употребленія недержки и попеченія, и основываясь на томъ, что и въ казенномъ вѣдомствѣ, люди, получившіе образованіе на счетъ казны, подлежатъ опредѣленному сроку службы“.

Признавая, что вопросъ о должностныхъ имѣетъ особенно важное значеніе въ хозяйственномъ устройствѣ имѣній полтавской губерніи, *Повель* и *Бойдановичъ* просили сохранить для своей губерніи правила, въ проектѣ ея изложенныя.

Косаюескій полагалъ примѣнить къ должностнымъ крестьянамъ общія правила о крестьянахъ, надѣленныхъ земельными участками, или правило о дворовыхъ людяхъ, смотря по тому, имѣютъ ли они земельный надѣлъ, или нѣтъ. Доводъ, говорить онъ, приводимый Редакціонными Комиссіями, противъ этого мнѣнія, состоитъ въ томъ, что „несправедливо было бы лишить ихъ (т. е. крестьянъ при помѣщичьемъ хозяйствѣ) правъ, предоставляемыхъ прочимъ крестьянамъ, потому только, что помѣщикъ, для собственныхъ своихъ выгодъ, возлагалъ на нихъ часто не легкія обязанности, и притомъ не всегда согласно ихъ желанію“. Это доказательство, замѣчаетъ *Косаюескій*, можно было бы счесть истиннымъ, еслибы оно не поглощалось другимъ, болѣе справедливымъ, а именно: несправедливо стѣснять помѣщика въ пользу тѣхъ дворовыхъ людей, которыхъ онъ не могъ или не успѣлъ записать дворовыми, т. е. такими, какіе они есть въ действительности.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ*, не входя въ подробное разсмотрѣніе заключеній настоящей главы, ссылались на начала, принятія с.-петербургскимъ комитетомъ, какъ вполне примѣнимыя къ мѣстнымъ условіямъ и постановленныя съ наибольшимъ, по мѣрѣ возможности, соблюденіемъ обоюдныхъ интересовъ.

Ланской вполне соглашался съ предположеніями Редакціонныхъ Комиссій по предметамъ настоящей главы.

Оскерко и *гр. Плятеръ-Зибериъ* объясняли, что въ литовскихъ губерніяхъ инвентарное Положеніе ввело правила для управленія имѣніями и взиманія работъ, удобно примѣнимыя и для нивеландскихъ уѣздовъ витебской губерніи. Между ними находится и урочное

Положеніе, а потому *Осерно* и *ир. Плятеръ-Зиберт* считали лишнимъ примѣнять къ этимъ мѣстностямъ постановленія настоящей главы, какъ бесполезное нововведеніе.

Приведенныя выше замѣчанія, одѣланныя членами перваго приглашенія, касаются преимущественно необходимости вознаграждать помѣщика за употребленныя имъ деньги для обученія крестьянъ ремеслу. Изъ членовъ втораго приглашенія только члены комитетовъ: екатеринославскаго, *Миклашевскій* и *Поль*, и донскаго, *Мелиховъ* и *Калиновскій*, повторяютъ это требованіе. По тщательномъ обсужденіи этого вопроса, Редакціонныя Коммиссіи не находили никакой возможности отступить отъ заявленныхъ ими уже убѣжденій, что опредѣленіе какъ мѣры пожертвованія помѣщика, такъ и мѣры вознагражденія за эти пожертвованія, представляетъ непреодолимые препятствія, и что установленіе такого вознагражденія повело бы къ самымъ опаснымъ столкновеніямъ, и во многихъ случаяхъ — къ вопиющимъ несправедливостямъ. Нѣкоторые члены губернскихъ комитетовъ признаютъ несправедливымъ лишать помѣщиковъ затраченныхъ ими на обученіе крестьянъ расходовъ; но было бы еще несправедливѣе возлагать уплату этихъ расходовъ на крестьянъ, не говоря уже о томъ, что подобная мѣра имѣла бы значеніе личнаго выкупа, который окончательно устранилъ волею императора.

Что же касается до людей должностныхъ при помѣщицьемъ хозяйствѣ, то Редакціонныя Коммиссіи полагали, что опредѣленный двухгодичный срокъ обязательной ихъ службы при настоящихъ должностяхъ тѣмъ болѣе достаточенъ, что такой же срокъ положенъ и для службы дворовыхъ людей. Отъснять еще болѣе положеніе должностныхъ, въ сравненіи съ другими крестьянами, было бы и неудобно и несправедливо; отъ подобной мѣры невозможно ни въ какомъ случаѣ ожидать благопріятныхъ послѣдствій, ибо они конечно не внушить должностнымъ лицамъ особеннаго усердія къ помѣщицкому хозяйству, къ которому они будутъ противъ собственной воли прикованы.

Заключенія свои, по предметамъ настоящей главы, Редакціонныя Коммиссіи выразили, въ составленномъ ими проектѣ Положенія, слѣдующимъ образомъ:

Сроки платежа оброка помѣщику устанавливаются по взаимному соглашенію помѣщика съ крестьянами и вписываются въ уставную грамоту (ст. 184).

Независимо отъ сего, уѣздное мировое присутствіе устанавливаетъ общіе для уѣзда сроки, которые примѣняются къ тѣмъ имѣніямъ, гдѣ добровольныхъ соглашеній, по этому предмету, между помѣщикомъ и крестьянами не послѣдуетъ (ст. 185).

Послѣ утвержденія уставныхъ грамотъ, измѣненіе платежныхъ сроковъ допускается не иначе, какъ по добровольному соглашенію помѣщика и крестьянъ (ст. 186).

Помѣщику предоставляется право требовать уплаты оброка за полгода впередъ (ст. 187).

Крестьяне, при круговомъ другъ за друга ручательствѣ, уплачиваютъ оброкъ помѣщику отъ всего общества, состоящаго на денежной повинности, чрезъ сельскаго старосту или особаго сборщика. Впрочемъ, каждому домохозяину не воспрещается вносить оброкъ, за себя, прямо помѣщику, если на это послѣдуетъ согласіе помѣщика и общества⁽⁴⁵⁾ (ст. 188).

Домохозяева, не участвующіе въ круговой поруцѣ, вносятъ оброкъ, каждый за себя, прямо помѣщику или его повѣренному (ст. 189).

Въ полученіи оброчной суммы, всей или по частямъ, помѣщикъ, или его повѣренный, даетъ за своею подписью расписку, въ которой означается и остающаяся, на обществѣ⁽⁴⁶⁾ или на отдѣльныхъ хозяинахъ, въ случаѣ несправности крестьянъ, недоимка. Въ сто выдачи расписокъ/ помѣщикъ можетъ завести особыя книжки или расчетныя тетради, въ которыхъ означается полученіе съ крестьянъ оброка⁽⁴⁷⁾ (ст. 190).

Крестьяне и крестьянки⁽⁴⁸⁾, занимающіе въ имѣніи помѣщика хозяйственныя должности, исполняютъ; если помѣщикъ того пожелаетъ, настоящія илѣ обязанности, въ продолженіи двухъ лѣтъ со дня утвержденія сего Положенія; по истеченіи же этого времени, они подчиняются общимъ, здѣсь изложеннымъ правиламъ о крестьянахъ, или, остаются при должностяхъ, по особому добровольному съ помѣщикомъ уговору.

Статьи эти, кромѣ 188-й, вошли, съ указанными въ примѣчаніяхъ измѣненіями, въ проекты остальныхъ мѣстныхъ Положеній, въ которыхъ они составили: въ магароссійскомъ, статьи: 211, 227—232; въ кіевскомъ, стт. 156—161, 202, и въ виленскомъ, стт. 133—138, 186.

Статьи эти составили въ Положеніяхъ 19-го февраля 1861 г. содержаніе статей: великороссійскаго Положенія: 178—184, 232; магароссійскаго, 185—190, 231; кіевского 161—166, 206 и литовскаго 140—145 и 192.

⁽⁴⁵⁾ Статья эта не вошла въ безчислыя мѣстныя Положенія.

⁽⁴⁶⁾ Общ. обществъ и круговой поруцѣ въ другихъ мѣстныхъ Положеніяхъ не упоминается.

⁽⁴⁷⁾ Въ кіевскомъ проектѣ Положенія добавлено, что правила статей 184—190 примѣняются и къ иждѣвкамъ усадьбы.

⁽⁴⁸⁾ Въ Положеніи кіевскомъ о крестьянкахъ не упоминается.

XVI.

ОБЪ ОБЕЗПЕЧЕНИИ ИСПРАВНАГО ПОСТУПЛЕНИЯ ПОВИННОСТЕЙ ВЪ ПОЛЬЗУ ПОМѢЩИКА (*).

Большая часть Положеній устанавливаютъ для обезпеченія исправнаго отбыванія повинностей *круговую поруку поземельной общины* за каждаго изъ ея членовъ, не дѣлая различія между натуральными и денежными повинностями, и между платою за пользованіе усадьбою

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, кн. 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (VI), стр. 851—872. Томъ II-й, кн. 2-я, Первоначальный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 296—346. Томъ V-й, Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 31-му, стр. 1—67. Томъ VI-й, Дополненіе III-а къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія: объ особыхъ правилахъ о наделахъ крестьянъ и поземностяхъ, ими отбываемыхъ въ губерніяхъ: кievской, мoдoльскoй и вoлынскoй, стр. 86—87, 102. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (VII), стр. 162—202. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній Редакціонныхъ Комиссій по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 181—147. Томъ IX-й, Дополненіе IV-е къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія: Особыя правила о крестьянскомъ поземельномъ наделѣ и повинностяхъ въ губерніяхъ малороссійскихъ, стр. 36—87. Томъ XIII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ: (III), О повинностяхъ крестьянъ: стр. 317—378, 395—400. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ, стр. 412—415, стл. 264—262, стр. 416—428, стл. 270—284; стр. 611, ст. 237; стр. 614—619; стл. 246—254; стр. 712—718, стл. 240—214; стр. 716—721, стл. 222—281; стр. 817, стл. 199—200; стр. 820—828, стл. 208—214. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Комиссій: Отдѣленія мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Комиссій: Н. А. Вулгакова, стр. 25—27, Н. И. Шишкова, стр. 164—169 и 329—330, А. И. Татарнова, стр. 175—177, Б. Ф. Залесскаго (въ дополненіи къ отдѣльнымъ мнѣніямъ), стр. 10—11, 13—14, А. А. Грабянки (тамъ же), стр. 75—77, 92, 153, 155—159, 161—163 и К. И. Гечевича и Б. Ф. Залесскаго (во второмъ дополненіи подъ буквой в) стр. 11—13. Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ, Томъ I-й, стр. 52—53, 124, 181—182, 232—233, 320—323, 369, 462, 529—530, 604—605, 672—673, 753—754, 808—809, 827—830, 884—885, 923—924. Томъ II-й, стр. 78—81, 261—264, 369, 378—384, 448, 463, 527—530, 621—622, 730, 734—735, 856—857, 916—917, 1010—1011. Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 258; Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 166—169, 193—194, 312—314, 437—439. Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 76—79, 144—147; Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 72—91, 353—356.

и повинностью за полевой надѣлъ. Только шесть Положеній⁽¹⁾ возлагаютъ отвѣтственность передъ помѣщикомъ за исправность выполненія повинностей исключительно на хозяина отдѣльнаго посемельнаго участка⁽²⁾. Затѣмъ пять Положеній⁽³⁾, принимая круговую поруку при общинномъ владѣніи землей, не допускаютъ ее при отводѣ земли крестьянамъ особыми наслѣдственными участками. Новгородское мнѣе принимаетъ круговую отвѣтственность общины на срочно-обязанное время (6 лѣтъ), а за тѣмъ личную отвѣтственность каждаго домохозяина⁽⁴⁾. Полтавское Положеніе обеспечиваетъ круговую порукою исправное поступленіе оброка за полевой надѣлъ, отбываніе

(1) 8 (мѣс. уѣзд.), 7, < α 16, 17, < α 34, 39.

(2) Пять симбирскихъ членовъ полагали, что несмотря на всю строгость принимаемыхъ мѣръ противъ несостоятельнаго общества, онъ не будетъ действителенъ какъ всякая явная несправедливость потому, что многіе помѣщики не захотятъ и воспользоваться предоставленнымъ имъ способомъ высылки убытковъ съ невольныхъ поручителей; тѣ же, которые потребуютъ строгаго исполненія предписанныхъ правилъ, постепенно приведутъ и состоятельныхъ крестьянъ въ несправность и поставятъ все общество въ самое непріятное къ помѣщику отношеніе. Опытъ показывалъ, что установленное въ казенныхъ селеніяхъ обязательное круговое ручательство вовсе не предохраняетъ отъ недоимокъ, хотя казенныя повинности гораздо ниже помѣщичьихъ и недоимки эти всегда слагаются манежестами. Одна изъ главныхъ причинъ, почему состояніе нѣкоторыхъ казенныхъ селеній кажется многимъ хуже положенія крѣпостныхъ крестьянъ, заключается, по мнѣнію пяти членовъ симбирскихъ, именно въ общинномъ владѣніи землею, въ соединенномъ съ нимъ за повинности ручательствѣ міра и предоставленной этому послѣднему необходимой власти надъ отдѣльными личностями. Правда, что доселѣ въ оброчныхъ помѣщичьихъ мѣстностяхъ крестьяне принимали иногда добровольно на себя круговое ручательство, но въ такомъ только случаѣ, когда предоставленные имъ выгоды значительно превышали наложенный на нихъ оброкъ, или же для огражденія себя отъ полноправія помѣщика, но нерѣдко замѣняющее его полноправіе міра было тягостнѣе для слабыхъ и немущихъ, которые обыкновенно поступали въ батраки къ сильнымъ, богатымъ, или безъ очереди въ рекруты. Но особенно круговое ручательство невыносимо въ незначительныхъ мѣстностяхъ, состоящихъ на барщинѣ: какимъ образомъ, спрашивали пять симбирскихъ членовъ, два, три семейства будутъ исправлять двойныя работы за другія семьи, въ которыхъ по болѣзни, худому поведенію, или по какому либо несчастію, напр. отъ падежа или пропажи лошадей, не будетъ исправныхъ работниковъ.

(3) 3 (блр. уѣзд.), 16>, 25, 27, 30.

(4) Новгородское меньшинство, считая лишеніе крестьянъ участковъ, за несправную уплату повинностей, немедленно послѣ освобожденія ихъ изъ крѣпостнаго состоянія, мѣрою слишкомъ крутою, полагало необходимымъ дать имъ время приготовиться къ самостоятельному существованію, но такъ какъ исправная уплата повинностей помѣщику должна быть обеспечена, то круговое ручательство сельскаго общества признано необходимымъ, какъ единственное средство обезпеченія; а для того, чтобы круговая порука не была пустою формою, оно сочло необходимымъ и въ этомъ отношеніи подчинить общество надзору ближайшей административной власти. Признавая однакожъ ручательство общества мѣрою несправедливою, меньшинство членовъ донесло его только на срочно-обязанное время.

на общерусских и на местных выборах (2). Калужское же (3) (нынешнее) и в прошлом обязано: просить выкуп земли, предоставляемой крестьянам в надел, определить, что общество может составить приговор об уплате каждым членом, сверх 1/4 с выкупной суммой в повинность, еще 1/4, процента в капитал для погашения недоимок; сборы этого общества несутся и ватим каждый отвечает за себя лично. Общественная сумма вносится в уездное казначейство одновременно с казенными повинностями, и оттуда выдается вкладчикам в выкуп (4). Приложения: тверское блш. (5), владимирское мшш. 6 членов (6), смоленское и орловское блш. распределяют недоимку между всеми членами об-

(2) Полтавское Положеніе признает круговую поруку за натуральную повинность крайних стѣновіемъ для исправныхъ и потворствомъ для нерадивыхъ работниковъ.

(3) Калужское меньшинство признает круговую поруку, какъ принципъ, въ высшей степени несправедливою и мѣрою совершенно безуспѣшною на практикѣ. Круговая порука приучаетъ народъ къ безпечности, дѣли, напѣренному обществу; на трудолюбивыхъ и вѣрныхъ крестьянъ она падаетъ тяжелымъ бременемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, даетъ имъ возможность закабалить большую часть немущихъ членовъ общества. Для правительству она служитъ слабымъ обезпеченіемъ, что доказываютъ огромныя недоимки, числящіяся на казенныхъ крестьянахъ и мѣщанахъ, сверхъ проценныхъ уже имъ. По убѣжденію калужскаго мшш., круговая порука есть одинъ изъ видовъ крѣпостной зависимости, влекущей за собою стѣснительныя условія приниски къ обществамъ и выхода изъ нихъ. Правильная организація вниманія повинностей и строгая личная ответственность каждаго платящака есть вѣрнѣйшее ручательство исправнаго поступленія повинностей. Руководствуясь этими убѣжденіями калужское мшш., предоставило усмотрѣнію сельскихъ обществъ для ввести у себя круговую поруку, или замѣнить ее 1/2, % сборомъ съ суммы ежегоднаго платежа для погашенія недоимокъ. Подобную замѣну оно считало весьма полезною и въ отношеніи казенныхъ повинностей; при этомъ каждый членъ общества будетъ заинтересованъ въ исправной уплатѣ повинностей прочими членами, но въ то же время ответственность его за другихъ будетъ поставлена въ опредѣленные предѣлы, для него нестѣснительные; подобный сборъ представляетъ ту же нравственную гарантію, которую правительству хотѣло найти въ круговой поруцѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ ограждаетъ каждаго отъ разорѣнія, которому онъ безпрестанно можетъ подвергнуться по винѣ другого.

(4) Тверское большинство находило, что помещикъ, снимая съ себя всякую власть надъ крестьяниномъ, безъ общественной ответственности не будетъ имѣть никакой возможности на личное высказаніе, а нѣтъ для только съ истиннымъ волеизъявленіемъ управленіемъ, можетъ быть также обезпеченъ общими административными мѣрами въ платежѣ слѣдующей ему суммы съ крестьянскаго общества, пользующагося его землею.

(5) Платежъ недоимки распределяется имъ на всю общину.

(6) Если она не будетъ погашена вмѣстѣ съ итраемыми деньгами въ льготное время самимъ плательщикомъ; 2) если она не будетъ покрыта проданою: а) движимымъ имуществомъ недоимщика и, б) принадлежащимъ ему недвижимымъ имуществомъ. (Продому послѣднего для погашенія недоимки не допущено владимирское мшш. 6 членовъ).

постра, только въ случаѣ безурядности имѣющаго, въ какомъ-либо имѣніи: до смоленскому Положенію съ дѣльщиками и недѣльщиками, а по орловскому блн. — въ вотчиннаго дѣлальства и дѣльщики, а по орловскому блн. — въ особую запасной суммы. Наконецъ Положеніе: самарскія (блн. и мнш.) и тульское постановляютъ, что въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ и часть на барщинѣ, оброчные крестьяне отвѣчаютъ только за оброчныхъ, а вѣдѣльные за вѣдѣльныхъ. Но при этомъ тульское Положеніе опредѣляетъ, что въ случаѣ явной несостоятельности всего союза барщинныхъ крестьянъ, крестьяне оброчные того же сельского общества обязаны отвѣчать за вѣдѣльныхъ, впрочемъ не иначе, какъ по приговору уѣзднаго присутствія. Повинность же за усадьбы отправляется за круговой порукою всѣхъ крестьянъ общества, какъ барщинныхъ, такъ и оброчныхъ. Кромѣ того самарское мнш., въ видахъ обезпеченія равнопомѣстныхъ владѣльцевъ отъ недоимокъ, могущихъ произойти при обязательномъ и немедленномъ переводѣ крестьянъ на оброкъ, возлагаетъ на казну уплату помѣщикамъ этихъ имѣній: въ первый годъ всей суммы оброка впередъ, а за слѣдующіе три года — недоимокъ, который могутъ оказаться на крестьянахъ.

По нѣкоторымъ Положеніямъ *круговая порука общины обнищаетъ*, кромѣ собственно повинностей, невыполненныхъ ея членами, также *убытки, понесенные помѣщикомъ*:

1) *отъ невыполненія въ свое время натуральной повинности* (*). По пермскому Положенію помѣщикъ, дабы не пропустить благоприятнаго для работъ времени, въ случаѣ неисправности общества, нанимаетъ постороннихъ работниковъ и передержку взыскиваетъ съ виновныхъ. Тульское мнш. предоставляетъ помѣщику искать на обществѣ вознагражденія убытковъ судебнымъ порядкомъ, чрезъ уѣздное присутствіе.

2) *Отъ небрежности при выполненіи натуральной повинности* (**). Орловское Положеніе возлагаетъ отвѣтственность за убытокъ, причиненный помѣщику небрежно исполненной работою, на вотчинныхъ старостъ, подъ наблюденіемъ которыхъ она производится (**). Для опредѣленія взысканія, которому должны подвергнуться крестьяне за дурную работу, тульское мнш. предоставляетъ помѣщику или согласиться объ этомъ съ неисправнымъ кре-

(*) 5), 8, 10, 11, 19), <20>, 26, <34>, 35, 37), <39, 40>.

(**) 5), 11, 15, 19), <20>, <31>, <34>, <39>.

Новгородскій губернаторъ Филипповичъ замѣтилъ, что общество должно отвѣчать передъ помѣщикомъ за убытки, понесенные отъ нерадѣнія или лѣности старостъ, только въ случаѣ, когда всѣ члены общества будутъ удѣлены въ лѣности и нерадѣнію и причиняли убытокъ; въ противномъ же случаѣ гораздо справедливѣе взыскивать убытки съ виновныхъ его по приговорамъ общества.

(**) По мнѣнію орловскаго губернатора Сапожова, взысканіе съ вотчинныхъ старостъ тѣхъ убытковъ, какіе помѣщикъ можетъ понести отъ небрежнаго исполненія крестьянами сво работы, означаетъ наждаго старосту, въ случаѣ лѣности отъ помѣщика.

отъявляюмъ по добровольному условію, или призвать для свидѣтельствованія постороннихъ лицъ (крестьянъ того же общества, или приходскихъ: священника, діакона, старшину или соседнихъ помѣщиковъ и священниковъ, или наконецъ мирового судью).

3) *Отъ поправки сѣльба и травъ, отъ кражи въ поляхъ и лѣсахъ* ⁽¹³⁾.

4) *Отъ утѣченій караульмихъ или друмихъ крестьянъ, занимающихъ хозяйственныя должности* ⁽¹³⁾.

5) *Нечестность должностныхъ лицъ* ⁽¹⁴⁾.

6) *Пожаръ сѣльба, происшедшій отъ вины сушильщиковъ* ⁽¹⁵⁾.

Мѣры противъ недоимокъ, предлагаемыя комитетами, по характеру своему могутъ имѣть цѣлью: или а) предупрежденіе накопленія недоимокъ, или б) взысканіе недоимокъ, или наконецъ в) чрезвычайныя мѣры, принимаемыя когда тѣ и другія окажутся неэффективными ⁽¹⁶⁾.

⁽¹³⁾ 5), 11, 19), <20>, <β 31>.

Вологодское большинство считало необходимымъ примѣненіе круговой поруки къ лѣсокрадству, ибо оно, по его мнѣнію, есть одно изъ главныхъ волъ, съ которыми борьба часто бываетъ не по силамъ землевладѣльцу.

⁽¹³⁾ 5), 11, <β 16, 19>, <20>, 25, 31>, 35, <39>.

Относительно наложенныхъ въ симбирскихъ Положеніяхъ правилъ, по которымъ община отвѣчаетъ круговою порукою за нечестность должностныхъ лицъ и кражу въ поляхъ и лѣсахъ, Земскій Отдѣлъ замѣтилъ, что кража составляетъ обыкновенное уголовное преступленіе, въ которомъ каждый отвѣчаетъ только самъ за себя; равнымъ образомъ нельзя подвергать обществу отвѣтственности за нечестность должностныхъ лицъ.

⁽¹⁴⁾ <20>, 34). ⁽¹⁵⁾ <20>.

⁽¹⁶⁾ С.-петербургскій ген.-губ. Игнатьевъ полагаетъ, что относительно мѣръ взысканія повинностей полезно ввести въ проектъ Положенія слѣдующія правила, заимствованныя изъ инструкціи для устройства крестьянъ въ пожалованныхъ въ царствѣ польскомъ мѣстностяхъ: а) неисправные въ исполненіи повинностей крестьяне подвергаются исправительнымъ мѣрамъ, но для того, чтобы эти мѣры принимались съ нѣкоторою разборчивостью, и только въ случаѣ крайней необходимости, владѣлецъ мѣстнаго или общества, при каждой накопившейся на крестьянахъ недоимкѣ въ уплатѣ имъ оброка или отбываніи работъ, должны войти сперва въ разсмотрѣніе причинъ такой недоимки и холь скоро удостовѣрятся, что неисправность крестьянина произошла отъ стеченія обстоятельствъ, которыхъ онъ не преодолѣть, ни отворотить не могъ, — въ такомъ случаѣ должны подать ему средства выйдти изъ долга чрезъ расрочки недоимокъ, безъ процентовъ, или другимъ удобнымъ способомъ, который былъ бы и для крестьянина неразорительнъ и владѣльцу не въелъ бы въ убытокъ. Но еслибы оказалось, что крестьянинъ запустилъ недоимку по нерадію въ хозяйствѣ, небрежности въ отправленіи повинностей, или по другимъ неслучайнымъ уваженіямъ причиняетъ, въ такомъ случаѣ владѣлецъ мѣстнаго общества можетъ обратиться къ мѣстной полиціи о принятіи исправительныхъ мѣръ къ исполненію недоимки. б) Еслибы принятія мѣстною полиціею мѣры, употребленныя для взысканія недоимки съ крестьянъ казенныхъ мѣстностей и описаніе движимаго, недвижимаго задолжавшаго крестьянина, оказалось недостаточными, и имущество это не могло бы погасить недоимки, на-

" Въ Положеніяхъ, допускающихъ уголовную поруку, все эти мѣры принимаются при несправности всего общества — помѣщикомъ⁽¹⁷⁾; при несправности отдельнаго члена — самихъ обществовъ.

Для предупрежденія несправности цѣлаго общества, а также при самой несправности его, помѣщику предоставлены слѣдующія мѣры:

а) *предупредительныя или предварительныя:*

1) образованіе особаго запаснаго капитала для пополненія недоимокъ. Калужское мѣст. полагаетъ учредить на этотъ предметъ сборъ $\frac{1}{2}$ % съ суммы ежегодныхъ повинностей; сборъ этотъ прекращается, если сумма его достигнетъ годовой цифры платежа, а по уменьшеніи вновь возобновляется до того же размѣра. Смоленскій км. составляетъ запасную сумму: изъ а) ежегоднаго сбора хлѣба и продажи его въ дорогое время; изъ б) сбора за выдачу видовъ на заработки; за производство мѣстныхъ промысловъ, торговли и за ремесленные заведенія, и изъ в) штрафовъ съ крестьянъ и общества.

2) *Обращеніе къ содѣйствію мѣстной полиціи, мѣстнаго присудственія, или поддѣлжащаю начальства, для понужденія несправныхъ⁽¹⁸⁾.* Полиція, при медленности въ этомъ случаѣ отъвѣтствовать по пензенскому Положенію за ущербъ, нанесенный помѣщику.

3) *Взысканіе штрафа.*

неизвѣстно до размѣра годовой повинности, то задолжавшіе крестьянныя могутъ быть устранены отъ владѣнія усадьбою. Само собою разумѣется, что выкупленныя усадьбы не могутъ быть отчуждаемы иначе, какъ съ публичнаго торга. в) Владѣлецъ мѣстныя можетъ смягчить мѣры по взысканію недоимокъ по правиламъ, для казенныхъ недоимокъ предписаннымъ, но отнюдь не ослаблять ихъ строгости и долженъ поступать въ употребленіи таковыхъ мѣръ со всею осторожностью, дабы не подать повода къ справедливымъ со стороны крестьянъ жалобамъ и не подвергать ихъ напраснымъ потерямъ, за которыя могъ бы отвѣтствовать; г) Еслибы крестьянныя, устраненныя отъ владѣнія усадьбою, остались безъ средствъ къ содержанію, то владѣлецъ или общество обязываются доставить средства къ заработкѣ тѣхъ издержекъ, какихъ потребуетъ его содержаніе.

(17) Въ запискахъ на петербургское Положеніе Земскій Отдѣлъ замѣчаетъ, что мѣры взысканія недоимокъ, предоставляемыя обществу, должны быть согласованы съ законами по этому предмету для казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, такъ напр.: въ обществахъ государственныхъ крестьянъ предоставлено мірскому складу, въ крайнихъ случаяхъ, обратиться въ продажу недвижимое имущество, а не просто лишить собственности. Ни въ какомъ случаѣ, при участковомъ пользованіи землею, самому помѣщику лично не могутъ быть предоставлены такія же права, какъ обществу; отдельному лицу не можетъ быть предоставлена напр.: продажа собственныхъ крестьянскихъ земель и т. п.; принятіе подобныхъ мѣръ разскажи, при участковомъ надѣлѣ землею, необходимо предоставить той судебной власти, которая будетъ указана правительствомъ.

(18) 5, 8, 14, 15, <20>, <21, 22, 25, 26, 27, 30, (27 и 30 въ барщинныхъ мѣстностяхъ), 33, 37>, <39.

а) При казномъ обрѣдѣ съ срока — до 1 1/2 % вѣнать, съ недоимочной суммы (19). Положенія курскіхъ блш. и мыш. 7 членовъ, въ числѣ мѣръ взысканія, налагаютъ оккупационное сельскаго начальства: по положенію большинства — на сумму накопившейся недоимки, а по положенію меньшинства — на половину этой суммы, притомъ въ пользу общественной казны.

б) За невыполненіе въ срокъ натуральной повинности: калужское блш. назначаетъ взысканіе въ 1 1/2 % раса противъ, оцѣнки рабочихъ дней. Курскія блш. и мыш. 7 членовъ опредѣляютъ, что крестьянинъ, за всякій неисполненный день работы, обязанъ въ ту же недѣлю отбыть въ пользу помѣщика два дня (20). Смоленскій км. и тульское мыш. опредѣляютъ за каждый прогуленный день два дни работы. Оренбургскій км. устанавливаетъ, смотря по временамъ года, за мужской день отъ 40—60 коп. сер., а за женскій — отъ 25 до 40 коп., а самарское блш. отъ 30 до 75 коп. за мужской, и отъ 20 до 50 за женскій, меньшинство же этого км. — отъ 30—до 90 коп. за мужской, а за женскій день — отъ 20—80 коп., смотря по времени года. Екатеринославскій км. опредѣляетъ взысканіе съ сельскаго начальства вдвое противъ налагаемаго (см. ниже) обществомъ на неисправныхъ крестьянъ. Промѣ того, для огражденія отъ убытковъ калужское блш. предоставитъ помѣщику, въ извѣстныхъ со смѣшанными повинностями, опредѣлять число тягловыхъ работниковъ, которые должны быть въ извѣстные сроки въ нѣтънъ съ тѣмъ, что остальные могутъ быть увольняемы на заработки; тульское же мыш. постановило, что крестьяне не могутъ отказываться отъ исполненія барщинныхъ работъ по требованію помѣщика, если бы даже требованіе это было несправедливо. Только по отсутствіи работъ общество можетъ жаловаться установленной власти, которая, если найдетъ жалобу основательною, подтверждаетъ помѣщику штрафъ, въ пользу общества, вчетверо больше цѣнности излишне отработанныхъ дней и въ пользу приносящихъ жалобу вдвое за каждый

(19) 5), 12), 21), 23, 24), 43.

Опредѣленный погородскими блш. штрафъ, въ размѣрѣ 1 1/2 % вѣнать, за несвоевременный взносъ обрѣда, губернатора Ф. И. Шниглицъ считаетъ слишкомъ великимъ; онъ полагаетъ, что достаточно положить взысканіе по 1/2 % въ мѣсяцъ, какъ установлено за неваносъ казенныхъ повинностей.

Калужскій губернаторъ В. А. Арцимовичъ находитъ, что въ порядкѣ платежа обрѣда, калужское блш. вводитъ нѣкоторыя измѣненія существующаго порядка, вѣдѣнію которыхъ отправленіе этого рода повинностей будетъ для крестьянъ еще обременительнѣе вышлагаго. Утверждается отвѣтственность за недоимки за всеобщаго вѣнать и опредѣляется взносъ въ пользу помѣщика: по 1 1/2 % вѣнать съ оставшейся въ недоимкѣ суммы.

(20) Курскій губернаторъ В. Бибиковъ находитъ, что въ Положеніяхъ курскіхъ блш. и мыш. 7 членовъ, неправильно установлены мѣры взысканія съ отдѣльныхъ крестьянъ при неисправности ихъ, ибо при возложеніи отвѣтственности на общество, личные отношенія между помѣщиками и крестьянами не могутъ имѣть мѣста, такъ какъ въ разбирательствѣ отношеній взысканія съ крестьянъ за неисправности въ повинностяхъ, будутъ относиться къ обязанности міра. ...

денежные штрафы или задержание на работе. Положения самарских Помещиков (блн. и мнц.), для предупреждения наращения значительных недоимок, постановили, что вотчинники обязаны явиться в уездное присутствие с взыскания недоимки (посредством продажи имущественной реквизиции казачества, как скоро недоимка достигнет 300 руб. сер., или в первый раз превзойдет эту сумму). Если же она пропустит, несколько платежных сроков, то с крестьян взыскивается не более 300 руб., как бы велика не была недоимка.

4) Подвергать несправности с работами крестьян, состоящих на барщини, телесному наказанию (самарские блн. и мнц.), мужчин до 20, а женщин до 10 ударов, вразъ беременныя, и недавно родившия, которыя, вмѣстѣ телеснаго наказанія, облагаются штрафом не свыше 50 коп. Но подвергаемые наказанію могутъ его негосподствѣ, внеся въ тотъ же день въ господскую контору денежный штрафъ по назначенію вотчинника или его повѣреннаго не свыше 1 руб. сер.⁽²¹⁾.

б) Мѣры взысканія (дополненія) недоимокъ:

1) Назначеніе оброчнымъ крестьянамъ на работы до пополненія недоимокъ⁽²²⁾, по раздѣлкѣ рабочихъ дней, по Положенію благогодоваго мнш. въ оброчныхъ мѣсяцахъ въ томъ только случаѣ, если селеніе отстоитъ отъ помѣщичьей записки не далѣе 15 верстъ.

2) Конфискація хлѣба, (самарскія блн. и мнц.). Уездное присутствіе, въслѣдствіе требованій помѣщика, взыскиваетъ въ его пользу по уборкѣ хлѣба известное число копѣекъ на сумму недоимки и при томъ одинаковое число копѣекъ по Положенію большинства — съ каждой десятины, а по Положенію меньшинства — съ каждой тягловой участка. Мѣра эта, по обоимъ Положеніямъ, допускается въ отношеніи крестьянъ издѣльных и оброчныхъ, состоящихъ изъ 25 или менѣе тяголъ, и притомъ если недоимка не достигаетъ 300 рублей.

в) Мѣры противъ несправности общества, принимающаго въ случаи недостаточности предвѣдѣнныхъ мѣръ:

1) переводъ оброчныхъ крестьянъ на барщину⁽²³⁾ при недоимкѣ, равной полугодовому окладу⁽²⁴⁾, годовому⁽²⁵⁾, или въ случаи неуплаты недоимки въ теченіе 6 мѣсяцевъ послѣ срока, устано-

⁽²²⁾ Самарскія блн. и мнц., предоставивши помѣщику право подвергать крестьянъ телесному наказанію за дурное исполненіе работъ, объявляютъ, что упущенія въ хозяйственныхъ работахъ требуютъ часто немедленнаго взысканія. Комитетъ признавалъ все умиженіе, заключающееся въ телесномъ наказаніи, но не рѣшался сдѣлать его денежными штрафами мнш. присутствія, такъ какъ эти наказанія могли показаться крестьянамъ сдѣланными тяжкими, постановили предоставить право телеснаго взысканія сдѣлать умиженіе телеснаго наказанія, отступить отъ него взысканіемъ денежнаго штрафа.

⁽²³⁾ <6>, <20> (въ мнѣніяхъ обличительныхъ), 22, 25, 26, 27, 28, <8> 31, 32, <3> 5, 19, 20, 21, <21>, 23, 25, <21> 19, <24>, 25.

⁽²⁴⁾ 21. Что касается правилъ, по которымъ помѣщику предоставляется право, при накопленіи недоимки на годъ, обращать крестьянъ на бар-

исполнено для уплаты оброка⁽²⁰⁾. Перископ же Положенію приписывает ее только въ отношеніи къ имѣніямъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ и часть на барщинѣ.

2) *Переводъ барщинныхъ крестьянъ на оброкъ*⁽²¹⁾. Первые два Положенія допускаютъ эту мѣру по требованію помѣщика только въ отношеніи къ отдѣльнымъ крестьянамъ, въ случаѣ нѣсколько разъ замѣченной несправности ихъ въ исполненіи натуральныхъ повинностей; по второму Положенію оброкъ съ несправнаго крестьянина на 3 руб. выше установленнаго для всей вообще губерніи. Харьковское Положеніе опредѣляетъ, что къ этой мѣрѣ помѣщикъ имѣетъ право прибѣгнуть только одинъ разъ во все срочное-обязанное время.

3) *Временное возвращеніе части полевого надѣла въ распоряженіе помѣщика, съ правомъ отдачи въ наймы постороннимъ лицамъ, или обработки ея крестьянами имѣнія, по цѣнѣ рабочихъ дней*⁽²²⁾.

4) *Окончательное возвращеніе полевыхъ угодій въ распоряженіе помѣщика*⁽²³⁾, и притомъ мѣра эта допускается — при недомкѣ, равной $\frac{1}{4}$ оброка, (московское блш.⁽²⁴⁾); — при недомкѣ за годъ (новгородское блш.); при неуплатѣ ея въ теченіе 6 мѣсяцевъ, по прошествіи срока (вологодское блш.). Смоленскій км.

туталыныя повинности, или требовать удаленія несправныхъ съ отданной въ нихъ пользованіе земли, которая поступаетъ въ полное распоряженіе помѣщика, то новгородскій губернаторъ Флипповичъ полагаетъ, что было бы явною несправедливостью примѣнять это правило въ тѣхъ случаяхъ, когда недомка послѣдовала не отъ безпечности крестьянъ, а отъ непредвидѣнныхъ несчастныхъ случаевъ.

(²⁰) 5>. (²¹) 11, 23, 41.

(²²) <β 34> (въ оброчныхъ имѣніяхъ) и 40>.

Правила симбирскаго блш., по которымъ помѣщикъ можетъ отдать часть крестьянскаго надѣла въ наймы постороннимъ лицамъ и выѣзды не выпускать крестьянъ изъ имѣнія, по мнѣнію Земскаго Отдѣла, слишкомъ строги и несообразуются цѣли; при такихъ мѣрахъ крестьянамъ не только нечего будетъ заплатить недомку, но даже нечего будетъ жить.

(²³) 4>, 5>, 19>, 21>, 35>.

(²⁴) Московскій генералъ-губернаторъ, гр. Закревскій, разъясняетъ, что установленіе московскаго блш., предоставляющее помѣщику право обращать въ свое распоряженіе всѣ земли и угодья, отведенныя въ пользованіе крестьянскаго общества, слѣдовательно и усадьбы, до выкупа ихъ, не согласно съ высочайшимъ рескриптомъ потому, что земля отводится въ пользованіе крестьянъ для обезпеченія ихъ быта и отпращенія повинностей не только передъ помѣщиками, но и передъ правительствомъ; къ этому гр. Закревскій присовокупляетъ, что послѣднее обязано обезпечить платежи и повинности крестьянъ даже относительно себя, такъ и относительно помѣщиковъ. Безъ этого обезпеченія послѣдствія новаго устройства могутъ быть гибельны, особенно для дворянъ. Большая часть имѣній заложены въ кредитныхъ учрежденіяхъ; неплатежъ оброковъ, для неплатенія крестьянами повинностей, сдѣлаетъ невозможнымъ вѣнать ссуды, такъ же какъ и платежей и помѣщики лишатся имѣній безвременно, по вѣдѣ домохозяева, отдадутъ себя отъ разоренія.

допускает эту мѣру съ тѣмъ, чтобы у крестьянъ осталось не менѣе 2 десятины на душу.

5) Сдача известнаго числа крестьянъ въ рекруты и возмещение недоимки чрезъ продажу зачетныхъ квитанцій⁽²¹⁾, только послѣ принятія другихъ мѣръ и притомъ если въ обществѣ болѣе 25 тяголъ и недоимка превышаетъ 300 руб. (оренбургское и оба самарскія Положенія)⁽²²⁾.

(²¹) 23, <р 31>, <32>.

(²²) Придерживаясь мысли, что обеспечение хозяйственной будущности крестьянъ требуетъ огражденія ихъ права на землю, не только отъ произвола помѣщика, но и отъ собственной ихъ временной несостоятельности, до тѣхъ поръ пока у нихъ нѣтъ запасныхъ капиталовъ на черный день, самарское мѣш. отвергло способъ взысканія недоимокъ посредствомъ конфискаціи земли и вынуждено было замѣнить его строжайшею мѣрою личнаго взысканія — сдачею жеребьеваго рекрута. Оно прибѣгло къ этой мѣрѣ по недостаточности, въ случаѣ неисправности всего общества, другихъ мѣръ, устанавливаемыхъ закономъ. По мѣшнѣю самарскаго мѣш. эта мѣра соединяетъ слѣдующія условія: 1) угрожая всѣмъ членамъ общества она побуждаетъ ихъ къ соединеннымъ усиліямъ для ея предупрежденія; 2) она не представляетъ никакихъ выгодъ для богатыхъ членовъ общества, отъ погущенія и нерадѣнія которыхъ обыкновенно нарастаютъ недоимки; 3) она служитъ въ одно и тоже время наказаніемъ и средствомъ поношенія недоимки; 4) имѣетъ дѣйствіе кратковременное, не разворительное для общества, и 5) въ примѣненіи своемъ не оставляетъ мѣста для произвола исполнителей и личныхъ вліяній. Оренбургскій км. объяснилъ, что желая придать круговому ручательству общества характеръ должной строгости, необходимой при маломъ развитіи въ крестьянѣ понятій о правѣ, долѣ и обязанности, и вмѣстѣ, чтобы замѣнить тѣлесное наказаніе другими мѣрами взысканія, болѣе сообразными съ достоинствомъ человека, комитетъ призналъ необходимымъ установить, покрайней мѣрѣ на переходное время, другую мѣру взысканія, состоящую въ отдачѣ въ рекруты по жребію членовъ общества, оказавшихся неисправными въ отправленіи своихъ денежныхъ повинностей, и продажу рекрутскихъ квитанцій удовлетворить помѣщика.

По мѣшнѣю самарскаго губернатора К. К. Грога, установленное км. взысканіе съ общества, накопившаго недоимку болѣе 800 руб., рекрута по жребію, продажа за тѣмъ квитанцій на покрытіе этой недоимки, не можетъ быть допущено, ибо нѣтъ никакого основанія придумывать для этого случая новые законы, тѣмъ болѣе, что самое взысканіе крайне несправедливо, ибо жребій идти въ рекруты можетъ пасть на невиннаго въ накопленіи недоимки. Напротивъ того, оренбургскій губернаторъ, Барановскій, находилъ, что мѣра взысканія недоимки отдачею крестьянъ въ рекруты по жребію, какъ ни представляется жестокою, но при всемъ томъ она имѣетъ оправданіе, ибо если обществу предоставляется право распоряженія имуществомъ и личною недоимщика, и если несмотря на то общество не приметъ надлежащихъ мѣръ взысканія, то, дѣлаясь виновнымъ въ неисполненіи своихъ обязанностей, оно само обязано понести соответственное наказаніе. Впрочемъ, во всякомъ случаѣ, мѣра эта можетъ быть допущена только тогда, когда опредѣленный оброкъ будетъ соразмѣренъ съ средствами крестьянъ и когда не будетъ въ виду особыхъ обстоятельствъ, препятствующихъ исправному взносу оброка; поэтому губернаторъ Барановскій полагалъ поддерживать эту мѣру, тѣмъ болѣе, что къ ней, по самому существу ея, придется обращаться лишь въ крайнихъ слу-

6) Передача крестьянского общества на распоряжение помещика, съ возвращеніемъ въсѣхъ земель помѣщику⁽⁵⁵⁾.

7) Запрещеніе, на время существовація недоимки, усвоить кого либо изъ общины⁽⁵⁶⁾.

8) Положеніе административной общины на имѣніи⁽⁵⁷⁾.

9) Переселеніе части крестьянъ на счетъ казны на казенныя земли и возвращеніе помѣщику соответственнаго числа полостей участковъ (даже выкупленныхъ)⁽⁵⁸⁾. Эта мѣра, равно какъ и упомянутая подъ No. 5-мъ, приводится въ исполненіе по распоряженію высшаго мѣстнаго управленія, въ случаѣ накопленія превышающей годовой оброкъ недоимки, происходящей отъ нерадѣнія и злоупотребленія членовъ общества. По Положенію рязанскаго блт., за каждаго переселяемаго крестьянина правительство уплачиваетъ помѣщику 100 руб. за мужскую, и 50 руб. за женскую душу.

Общество, отвѣчая передъ помѣщикомъ круговою порукою во всѣхъ выше означенныхъ случаяхъ, при неисправности отдѣльныхъ его членовъ, имѣетъ право употреблять слѣдующія мѣры:

а) предупредительныя (сюда же относятся несправедливыя):

1) подвергать штрафамъ⁽⁵⁹⁾.

При этомъ нѣкоторые Положенія опредѣляютъ размѣръ штрафа: въ первый разъ взымается — дѣна рабочаго дня, во второй — вдвое, въ третій — въ четверо (екатеринославскій); вдвое противъ неотпрвленной повинности — (казанскій); 2 дня въ пользу помѣщика, а при подобномъ упущеніи въ третій разъ въ теченіе мѣсяца взимается штрафъ въ пользу общественной кассы 50 коп. сер. (курское блт.); отъ 25 коп. до 1 рубля (пермскій); 3 рубля (цетербургскій); 1% отъ недоимочной суммы въ теченіе льготнаго мѣсяца (омоленскій).

2) Подвергать аресту въ сельской тюрьмѣ⁽⁶⁰⁾, по Положенію перваго отъ 1 дня до 2 мѣсяцевъ; по положенію втораго — на 6 дней, и послѣдняго — до 7 дней.

чаяхъ и что, слѣдовательно, она будетъ имѣть главнымъ образомъ значеніе лишь нравственнаго побужденія. Оренбургскій и самарскій генералъ-губернаторъ Катенинъ находилъ съ своей стороны эту мѣру дѣйствительною и правильною, но чтобы смягчить ея суровость, онъ полагалъ бы, въ случаѣ сдачи жеребьеваго рекрута, квитанція продавать не тотчасъ, и не тотчасъ вносить этого рекрута въ списки, а на одинъ годъ причислить его къ линейнымъ баталіонамъ и за снмъ въ теченіе года предоставить обществу право выкупить этого рекрута взносомъ: 1) недоимки и 2) той суммы, во что обходится казнѣ годовое содержаніе солдата; по истеченіи же года рекрута этого зачислять и отправлять согласно распоряженію начальства. Вообще относительно мѣръ взысканія повинностей Катенинъ находилъ, что круговая порука есть хорошая для помѣщика, но тяжелая для крестьянъ гарантія.

⁽⁵⁵⁾ 48. ⁽⁵⁶⁾ <в 34> (въ оброчныхъ имѣніяхъ). ⁽⁵⁷⁾ 43. ⁽⁵⁸⁾ <в 31>. ⁽⁵⁹⁾ <в 10, 11, 12>, 16>, 19>, <21, 26, 27, 36, 41, 43. ⁽⁶⁰⁾ 4>, <в 26>.

13) *Подвергать телесным наказаниям* (13). По Положению вятского 20 ударов розгами; вологодского блп. — до 20 ударов; самарского блп. — не выше 30 мужчин и не выше 15 женщин; петербургского — 40 ударов; вологодского инп. — розгами до 40 и палками — до 15 ударов, безъ различія пола. Приговоренный къ телесному наказанію можетъ, по Положенію самарскаго блп., откупаться, внося штрафъ въ мірской запасной капиталъ по 30 коп. за каждый удар (14).

5) *Отдать или брать, плательщиковъ въ опеку* (15).

6) *Міры къ пополненію недоимокъ* (16).

1) *Назначеніе плательщика оброчныхъ или иной работы изъ его семьи, на мірскія или частныя работы за впродолженіе плату, до погашенія недоимки* (16), причемъ нѣкоторые Положенія опредѣляютъ нѣкоторыя условія, такъ: дѣлать и прочитаніе семьи от-

(17) 11, <β 31, <5, 8, 19> (барщинныхъ крестьянъ), 27, 32, <β 34, 35.

(18) Самарскій губернаторъ К. Н. Гротъ возражалъ противъ востановленія, сохраненія права телеснаго наказанія несправныхъ крестьянъ и разрѣшенія, по выбору последнихъ, замѣнить оное денежкомъ. Ему уже представлялось необходимымъ сохранять телесное наказаніе, во избежаніе будущаго предоставленія крестьянамъ откупаться отъ него; въ такомъ случаѣ лучше прямо выразить, что телесному наказанію подвергаются одни не состоятельные крестьяне. Катенинъ предлагалъ вовсе отиѣнить телесное наказаніе, какъ униженіе для человѣческаго достоинства; послѣ этой отиѣны чрезъ нѣсколько времени оно покажется крестьянамъ столько же ужаснымъ, какъ нынѣ дворянству, извѣстному отъ оного лишь въ XVIII-мъ вѣкѣ!! Если же совершенная отиѣна телеснаго наказанія признана будетъ преждевременною, то право налагать оное Катенинъ предлагалъ предоставить дѣлать мѣстнымъ властямъ и на основаніи уголовнаго законодѣла; сходно же и помѣщику это право не можетъ быть предоставлено: первой потому, что это значило бы сохранить въ народѣ привычку къ этому наказанію и ослабить значеніе оного, послѣднему потому, что право это было самымъ несправедливымъ, символомъ крѣпостнаго права; телесное же наказаніе женщинъ Катенинъ предлагалъ отиѣнить окончательно.

(19) <β 4>, <12>, <β 31>, <32>, 35, 38>.

Въ отношеніи мѣръ взысканія калужское меньшинство объясняетъ, что оно допускало противъ несправныхъ плательщиковъ только продажу недвижимаго имущества въ размѣръ, дозволенный закономъ, и отдачу въ заработки или въ опеку. Больше строгія мѣры, какъ то: отдачу въ аренду и семью изъ поселенія, оно считало мѣрами, самымъ жестокии и несправедливыи, такъ какъ онѣ имѣютъ уничтожающее вліяніе на всю будущность несправнаго плательщика и падаютъ не только на него, но и на все его семейство.

(20) 3, <4>, 5>; 8, 11, <12>, 15 <β 16>, <18, 22, <24, 25, 26, 27> (въ оброчн. мѣстностяхъ), 30 (въ оброчн. мѣстностяхъ), <31>, <32>, 33, <β 34>, (большинство только въ барщинныхъ мѣстностяхъ), 35, 36, 37>, <38> (меньшинство въ оброчныхъ мѣстностяхъ), <39>, 41, 42, 43>.

Орловскій губернаторъ Осаченко находилъ, что принятая меньшинствомъ мѣра для погашенія недоимки — отдача несправ-

даваемого на работу должны быть обеспечены (екатеринославский)⁽⁴⁴⁾; по контрактам на срок не более трех лѣтъ (самарское блш.); недоимщик лишается права голоса на мирской сходкѣ (смоленскій); при несправности въ усадебныхъ повинностяхъ (тульское мнш.): по положенію этого меньшинства изъ числа мѣръ взысканія, которымъ общество можетъ подвергать несправныхъ крестьянъ, одні отводятся до повинности поземельной, другія — до повинности усадебной.

Нѣкоторые изъ этихъ Положеній предоставляютъ общинѣ право отдавать неплательщиковъ въ заработки: или въ самомъ имѣніи на общественныя работы, или въ имѣнія, или въ тѣ и другія, даже отсылать въ другія губерніи и отдавать крестьянъ и къ помѣщику для отработки недоимокъ.

2) *Взысканіе недоимки съ дохода отъ недвижимой собственности крестьянина*⁽⁴⁵⁾.

3) *Продажа движимаго имущества крестьянина*, (за исключеніемъ предметовъ, необходимыхъ для хозяйства и для продовольствія крестьянина и семьи его, какъ то: обыкновенной одежды, домашней утвари, земледѣльческихъ орудій, нужнаго числа домашнего и рабочаго скота, сѣмянъ для посѣва и т. п.)⁽⁴⁶⁾. Самарское блш. не опредѣляетъ размѣра продажаемаго имущества; смоленскій ограничиваетъ продажу не родомъ вещей, а только суммою недоимки; тульское мнш. умалчиваетъ, все ли движимое имущество можетъ быть продано; тавричeskій, установляя продажу имущества несправныхъ крестьянъ, не объясняетъ какого рода это имущество. Рязанское мнш. 2 членовъ раненбургскихъ допускаетъ продажу при недоимкѣ $\frac{1}{10}$ годоваго оброка.

4) *Продажа недвижимой собственности крестьянина*⁽⁴⁷⁾. Пензенское и смоленское относятъ къ недвижимому имуществу и купленные усадебныя строенія, но первое Положеніе исключаетъ изъ продажи тѣ строенія, которыя совершенно необходимы.

в) *Мѣры, принимаемыя въ случаѣ неуплатности предвѣдущихъ*:

1) *Лишеніе крестьянъ полевою надѣла, или части его*⁽⁴⁸⁾. Казанское Положеніе постановляетъ, что отобранный участокъ остается за обществомъ; екатеринославское, оба курокія и херсон-

ныхъ, сельскимъ начальствомъ, въ работы, будутъ слишкомъ стѣснительны для крестьянъ, потому что при высокихъ оброкахъ будутъ часто оказываться значительныя недоимки.

⁽⁴⁴⁾ Новороссійскій и бессарабскій ген.-губ. гр. Строгоновъ, противъ проекта екатеринославскаго комитета замѣтилъ, что не слѣдуетъ предоставлять обществу право отдавать несправныхъ крестьянъ помѣщику въ работу.

⁽⁴⁵⁾ 8, 11, 15, 25, 26, 27 (въ оброчн. имѣніяхъ), 30, 31). ⁽⁴⁶⁾ 3), <а 4>, <б>, 10, 11, <12, 15, <в 16>, <21, 22, 26, 27 (въ оброчн. имѣніяхъ), 30 (въ оброчн. имѣніяхъ), <31>, <32>, <34> (большинство въ барщин. имѣніяхъ), 35, 37, <38 (въ оброчн. имѣніяхъ), <39, 41. ⁽⁴⁷⁾ 4), 11, 15, <21, 25, 27 (въ оброчн. имѣніяхъ), 30 (въ оброчн. имѣніяхъ), <в 31>, 35. ⁽⁴⁸⁾ 10, 11, <а 16>, 22, 25, <32>, <в 34, 35, <39, 41, 42.

ское, кроме того постановляють, что если не найдется желающихъ принять такой участокъ, то онъ поступать въ полное распоряженіе помѣщика, и по екатеринославскому, приращивается къ землѣ его дачи. Тульское мнш. постановило, что, если способный затѣяныхъ не окажется, то общество можетъ отказаться отъ работъ за отобранный участокъ и платить вмѣсто того оброкъ, или, по соглашенію съ помѣщикомъ возвратитъ ему участокъ, пока оно не назначитъ на этотъ участокъ тягла.

2) Лишеніе крестьянина власти съ подвластныхъ участковъ, со-стоющихъ у него въ пользованіи, и усадьбы⁽⁴⁹⁾; при этомъ неисправный домохозяинъ замѣняется болѣе благонадежнымъ изъ того же семейства (витебское блш.); при этомъ крестьянинъ сдается въ распоряженіе правительства (оможенское); онъ можетъ быть удаленъ изъ мѣстна (орловское мнш.); пензенскій мш. разумѣетъ усадьбу невыкупленную и вынуждать обществу въ обязанности обезпечить крестьянину пріютъ и пропитаніе, а пермскій, допуская эту мѣру въ крайнемъ случаѣ, при совершенной неблагонадежности и нецѣлѣправности крестьянина, лишаетъ его даже выкупленной усадьбы; при этомъ общество обезпечиваетъ пріютъ, какъ ему, такъ и семьѣ лишеннаго участка⁽⁵⁰⁾.

3) *Отдача крестьянина въ рекруты*, преимущественно передъ другими, при объявленіи набора, или не дожидаясь набора, если притомъ крестьянинъ будетъ признанъ вреднымъ членомъ общества⁽⁵¹⁾. Тульское мнш. только при неисправности въ усадебной повинности.

Отобраніе, замѣчаетъ оренбургскій и самарскій ген.-губ. Катенинъ, отъ неисправныхъ крестьянъ участковъ, подрываетъ самое благосостояніе крестьянина и если онъ, пользуясь участкомъ, не платитъ повинностей, то какъ же, спрашиваетъ Катенинъ, будетъ онъ, платить ихъ не имѣя оного??

(⁴⁹) 3), <а 4, 22, <24, 25, 26, 27 (въ оброчн. мѣстнахъ), 30, <β 31>, 37>.

(⁵⁰) Положенія: с.-петербургское, исковское и витебское, предоставляютъ обществу право, въ случаѣ примѣненія къ неисправному крестьянину этой мѣры и продажи выкупленной усадьбы крестьянина, отдавать послѣднего въ заработки до уплаты недоимки, (с.-петербургское Положеніе распространяетъ это право и на семью неисправнаго крестьянина). Семья такого затѣянаго остается, по Положеніямъ: витебскому и тамбовскому, на попеченіи общества; а по Положеніямъ: с.-петербургскому и исковскому, ей обезпечивается только пріютъ.

(⁵¹) 3, <а 4>, 10, 12>, 15, <β 16>, 25, 26, 27 (въ оброчн. мѣстнахъ), 30, <β 31>, <α 32>, 33, <β 34>, (большинство въ барщин. мш.), 35, 37>, <30, 44>.

Рязанское блш. утверждало, что предложенныя имъ мѣры вслѣдствіи вообще основаны на существующихъ по этому предмету въ законахъ правды, а два члена рязанскихъ относительно крайняго способа высылканія съ несостоятельныхъ обществъ объясняли: отдача въ рекруты за недоимки и переселеніе обществъ въ другія губерніи, есть способъ высылканія несправедливый; даже жестокій, но необходимый. Переселеніе крайне затруднительно при доводеніи и можетъ нанести къ неудобствамъ:

4) Предоставление от расторжения крестьянского (для выкупа) или для ссылки в отдаленные губернии, для более объяснения для такой именно ссылки⁽⁵²⁾, иными: екатеринбургское Положеніе предоставляет — если не годится въ рекруты, а иным способом. — при несправности въ повинности усадьбы.

5) Продажа выкупленной усадьбы крестьянина⁽⁵³⁾.

6) Удаление изъ имѣнія (сѣбирское блш. въ барщинѣ, им.).

7) Сдача въ арестантскія роты гражданскаго подомства⁽⁵⁴⁾.

Положенія Курское блш. и пензенское, принимающія круговую поруку или обвиненіе, владѣніи землей и отдѣльную ответственность при выдаѣ крестьянамъ особахъ участіяхъ, подвергаютъ несправныхъ крестьянъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ такъ же, какъ и при круговой поруки обществу; сверхъ того, если на крестьянина будетъ числиться недоимки на мѣсяцъ годового оклада, то помѣщикъ, по пензенскому Положенію, можетъ представить уѣздному присутствію объ удаленіи крестьянина изъ имѣнія; въ такъ же случаяхъ, когда, по курскому Положенію, несправный крестьянинъ лишается участія, участію этотъ поступаетъ прямо къ помѣщику.

Положенія, не допускающія круговой поруки помѣщичьей общины, предоставляютъ помѣщику право, въ случаѣ несправности крестьянъ, употреблять слѣдующія мѣры (явное, или черезъ сельское управленіе):

а) предупредительная и исправительная:

1) обращаться къ содѣйствию сельскаго начальства для по-
мощи несправныхъ крестьянъ⁽⁵⁵⁾.

2) обращаться къ содѣйствию уѣздной полиціи, на основаніи
ст. 955 IX-го т. св. зак. (изд. 1857)⁽⁵⁶⁾.

3) Подвергать несправныхъ крестьянъ штрафу: петербургское до 3 руб. въ барщинѣ, им.; курское мѣсяцъ 10 членовъ — за каждый неисполненный день работы 2 дня въ ту же недѣлю, а при троскратномъ упущеніи въ теченіи мѣсяца, несправный крестьянинъ штрафуется въ пользу общественной казны 50 коп. бѣр.⁽⁵⁷⁾.

Помѣщикъ можетъ, допущая, не погашеніе недоимокъ съ цѣлью вернуть земли въ свое распоряженіе; отдача въ рекруты хотя жестока, но удобоисполнима.

(52) 3, < 4, 10, 12, 15, < 21, 22, < 24, 24, 27 (въ оброчныхъ имѣніяхъ), 30, < 31, < 32, 33, < 34, 37, 39, 41.

Орловскій губернаторъ Савомаичъ возмущался противъ предоставленія мірскому обществу права удалять отъ себя неблагонадежныхъ членовъ, въ которыхъ оно, удалять недоимки; это можетъ, по его мнѣнію, послужить поводомъ къ исключенію изъ общества людей, случайно подвергнувшихся разстройству въ своемъ хозяйствѣ.

(53) 3, < 27, (54) 4, 41. (55) 17, < 34. (56) 3, 7.

(57) По поводу этого постановленія 10-ти членовъ, губернаторъ Дибичевъ замѣтилъ, что правота, безусловно оправданнаго штрафа съ крестьянина за каждый день неисполненной работы, недоимки, но штрафъ

4) *Наложить запрещеніе на участок недвижимості* (⁵⁸)...

б) *Поддержку имуществу наслѣдствію*: витебское для инел. уѣзд. — до 5 (по приговору сельскаго суда); псковское — до 20; петербургское — до 40 ударовъ розгами. Всѣ эти три Положенія — въ барщинныхъ имѣніяхъ.

6) *Мѣры пополненія недоимокъ*:

1) *Требованіе оброчныхъ крестьянъ на барщину, для пополненія недоимки, по оцѣнкѣ рабочаго дня* (⁵⁹). Полтавскій км. предоставляет помѣщику право, въ случаѣ неявки въ установленный срокъ процентовъ за усадьбу, требовать отъ крестьянъ натуральной повинности вспомогательными днями: 6 пѣшихъ мужскихъ (по 25 коп.), и 12 женскихъ (по 14½ коп.).

2) *Отдача оброчнаго крестьянина въ работу къ другому члену общества, или къ соседнему помѣщику* (въ разстояніи не болѣе 10 верстъ — витебское для инел. уѣздовъ).

3) *Взысканіе недоимки съ дохода отъ недвижимой собственности крестьянъ* (петербургское въ оброчн. имѣніяхъ).

4) *Передача участка въ сельское управленіе* (витебское для инел. уѣзд.).

5) *Продажа движимаго имущества крестьянина въ разторгъ, допускаемое закономъ и необходимое для покрытія недоимки* (⁶⁰).

в) *Мѣры, принимаемыя въ случаѣ недействительности предыдущихъ*:

1) *Продажа недвижимой собственности крестьянина, въ томъ числѣ и выкупленной усадьбы* (тульское блш. — кромѣ необходимыхъ для жилья строеній, и петербургское — въ оброчн. имѣніяхъ).

2) *Передача полеваго надѣла неисправано плательщика другимъ односельцамъ* (мнш. 5 членовъ симбирскихъ).

3) *Возвращеніе полеваго участка въ распоряженіе помѣщика, съ правомъ отдачи въ наемъ постороннимъ лицамъ, или задержание его въ свою пользу* (мнш. 5 членовъ симбирскихъ).

4) *Лишеніе крестьянина всего поземельнаго участка, состоящаго у него въ пользованіи* (въ томъ числѣ и усадьбы) (⁶¹). При этомъ, по симбирскому Положенію, крестьянинъ, въ срочно-обязанное время, передается на распоряженіе правительства, для переселенія въ другія губерніи, а по объявленіи свободнаго перехода, можетъ перейти въ другія общества. По тульскому Положенію участки отбирается помѣщикомъ; по курскому — это предоставлено сельскому правленію; при этомъ определено, что участокъ отъ оброчнаго крестьянина отбирается послѣ принятія всѣхъ предваритель-

ливости, изъятію для крестьянъ, допустившихъ это по бѣдѣ и другимъ уважительнымъ причинамъ.

(⁵⁸) <а 16. (⁵⁹) 3 (инел. уѣзд.), 7, 27, 29, <а 34 (по прошествіи 4-хъ льготныхъ мѣсяцевъ), 39>. (⁶⁰) 7, <а 16, 27 (въ оброчн. имѣніяхъ), 39>.

(⁶¹) 3 (инел. уѣзд., въ барщин. имѣніяхъ), 7, <а 16, <21 (при наклоненіи недоимки за годъ), 27 (въ оброчн. имѣн.), <а 34.

ныхъ изъясненіи — при вторичной несправности; отъ крестьянина же, состоящаго на барщинѣ — если онъ въ теченіе цѣлаго мѣсяца не явился на барщину (за исключеніемъ случаевъ, когда крестьянинъ находится въ тяжелой и явной болѣзни) и не пріѣхалъ работника для замѣны себя, а также если лишился рабочаго скота и не приобрѣтетъ его вновь въ 6-ти мѣсячный срокъ⁽⁶³⁾. Отобранный участокъ передается сельскимъ правленіемъ другому односельному или одноименному крестьянину, а за неимовъ такового возвращается въ полное распоряженіе помѣщика. Несостоятельный крестьянинъ, лишенный посемельнаго участка, можетъ опять получить его по истеченіи трехъ лѣтъ, внеся оброкъ впередъ за годъ и удомстворить содержателя участка за обработку земли и сѣмя.

5) Лишеніе крестьянина выкупленной усадьбы (петербургское — въ оброчн. мѣст.).

6) Отдача въ рекрутѣ, а въ случаѣ негодности, передача въ распоряженіе правительства, для переселенія въ отдаленныя губерніи (тульское блш.).

При несправности крестьянина, происшедшей отъ несчастныхъ случаевъ, большая часть комитетовъ освобождаютъ его отъ взысканія за несвоевременный взносъ; при этомъ Положенія: ко-стремское и владимирское блш. равнорочиваютъ платежъ на 2 года, а витебское (для вѣл. уѣзд.) отъ 3 до 6 лѣтъ; самарское же мшш. постановляетъ, что при значительныхъ бѣдствіяхъ (пожаръ, наводненіи, повальной болѣзни), уѣздное присутствіе, вслѣдствіе просьбы крестьянъ и если пособие не будутъ оказано владѣльцемъ, увольняетъ крестьянъ на время отъ работъ, или уменьшаетъ, также на время, ихъ повинности. Если же льготы будутъ сопряжены съ значительнымъ ущербомъ для владѣльца, то по ходатайству уѣзднаго присутствія, онъ можетъ быть вознагражденъ на счетъ казны или кредитныхъ учрежденій.

О томъ, что крестьяне не имѣютъ права отказываться отъ исполненія даже незаконныхъ требованій помѣщика въ барщинной работѣ и о штрафахъ, определенныхъ нѣкоторыми комитетами за такіе требованія, упомянуто выше въ гл. XIV-й.

Содержаніе проектовъ по девяти западнымъ губерніямъ.

Положенія по западнымъ губерніямъ, предоставляя посемельные участки, отдѣльно, крестьянскимъ семьямъ или каждому хозяину, а не въ общее пользованіе крестьянъ, не устанавливаютъ по-

⁽⁶³⁾ По мнѣнію губернатора Вибикова отобраніе посемельнаго участка отъ крестьянъ, не явившихся на работы въ теченіе цѣлаго мѣсяца, съ исключеніемъ лишь одной тяжелой болѣзни, безъ допущенія другихъ уважительныхъ причинъ, а также отъ крестьянъ, лишившихся рабочаго скота, безъ извѣстия тѣхъ, которые понесутъ эту потерю отъ несчастныхъ случаевъ, можно бы считать неодолимъ въ несправедливомъ дѣйствіи для возвращенія земельнаго участка въ распоряженіе помѣщика.

этому круговой поруки, общества въ исправномъ выполнении повинностей помѣщика; и каждый хозяинъ отвѣчаетъ, въ этомъ отношеніи, самъ за себя⁽⁶³⁾.

Исключеніе изъ этого составляютъ вѣтебскія Положенія (блн. в. мнш.) для белорусскихъ уѣздовъ, которыя утаивали круговую поруку общества за отдѣльныхъ членовъ; въ томъ случаѣ, если земля отдана ему община, членомъ десятины⁽⁶⁴⁾.

При неисправности крестьянъ въ выполненіи повинностей, мѣры взысканія принимаются, не всѣми. Положеніями, сѣвскимъ управленіемъ⁽⁶⁵⁾, на основаніи обязанностей, возложенныхъ для этого на управленіе, или по требованію помѣщика⁽⁶⁶⁾. Но Положенію ви-

(63) По вѣтебскому Положенію, круговое поручительство общины въ исполненіи обязанности, относительно помѣщика, признано образовательнымъ для крестьянъ, какъ несуществовавшее до сихъ поръ въ обычаяхъ народа и ведущее къ ослабленію дѣятельности частныхъ лицъ, находящихъ въ общественной отвѣтственности поводъ къ безпечности; оно могло бы слѣдствіемъ совершенное обнищаніе и разворованіе зажиточныхъ крестьянъ на нерадивыхъ и бѣдныхъ. При освобожденіи крестьянскаго общества отъ круговой зависимости, при уничтоженіи попечительства надъ ними, всѣ мѣры законодательныя должны вести и вызывать народъ къ развитію дѣятельности частныхъ лицъ, которая достигаетъ своихъ возможныхъ предѣловъ лишь тогда, когда всакій человекъ отвѣчаетъ самъ за себя и за своихъ обязательства. Со введеніемъ круговаго поручительства, необходимо дать общинѣ право вѣнѣжаться въ хозяйственное дѣятельность каждого и возлагать на зажиточныхъ и расчетливыхъ хозяйствъ отвѣтственность за нерадивыхъ. Общественное управленіе, въ первый разъ появившееся и необходимое, какъ власть административная, не найдетъ даже минимума средствъ къ обеспеченію помѣщиковъ; ввести же чуждый народу обычай общественного владѣнія и передача полей едва ли возможно, и даже вредно. Въ обзорѣ вѣтебскаго Положенія по вѣнѣжскимъ уѣздамъ объяснено, что отвѣтственность за неисполненныя повинности къ помѣщику, слѣдуетъ возложить на десятина дворянскаго отдѣла, безъ введенія круговаго поручительства, чуждаго народному характеру; которому предположено оставить личную отвѣтственность, облекая ее въ форму закона, по убѣжденію, что чувство это возвышаетъ нравственное достоинство народа.

Начальникъ маглевской губерніи Веклемишевъ находитъ, что, изъ числа постановленій мѣстнаго комитета о повинностяхъ, въ особенности заслуживаетъ одобренія то, что комитетъ этотъ не возлагаетъ на общество отвѣтственности за исправный вѣносъ отдѣльными членами оного оброка помѣщику.

(64) Вѣтебское меньшинство по белорусскимъ уѣздамъ находитъ, что, для обеспечения исправности въ выполненіи всѣхъ вообще повинностей, необходимо узаконить круговое поручительство въ тѣхъ мѣнѣяхъ, гдѣ достигающая въ нѣдѣль крестьянская земля будетъ передана валовымъ членомъ десятины цѣлому обществу.

(65) По Положенію вѣденской общей комиссіи, неисправные крестьяне, слѣдуетъ дѣло и по мнѣшенію, подвергать, впродъ до наденія сельскаго уѣзда, взысканіямъ по опредѣленію сельскаго управленія. Правильно это, принятое большинствомъ и меньшинствомъ вѣденской комиссіи, утѣдительно на срочно-обязавшее время; съ, находятъ же его, соблюдаютъ дѣло наложенія, правда, различна по оброчнымъ Положеніямъ.

(66) Обязанности наблюденія за исправнымъ отправленіемъ повинностей, комиссіи возложила на сельское управленіе, дабы, съ устраненіемъ

тебского большинства для белорусских уѣздовъ, взысканіе произведенной сельскими общинами, въ случаѣ круговой поруки, не обязательно, а при отдаленной ответственности — не предложеніямъ помѣщика.

Мѣры взысканій, допускаемыя Положеніями, могутъ быть подраздѣлены на тѣ же три категоріи, о которыхъ упоминалось выше, при изложеніи содержанія проектовъ белорусскихъ и новороссійскихъ губерній, и состоятъ въ слѣдующемъ:

а) *Предупредительныя и исправительныя.*

1) *Обращаться къ водворенію полиціи* ⁽⁶⁷⁾, не только въ случаяхъ особенно важныхъ; такъ, по могилевскому Положенію, при одномъ и болѣе для менѣе общимъ одушевленіи крестьянъ въ явѣ на господскую работу.

2) *Подвергать неисправныхъ крестьянъ штрафу.*

Кіевская общая коммиссія установила: за неотработаннымъ часъ — 5 коп., за неисполненный во-время день — 15 коп., за неисполненіе работы въ теченіе времени отъ 2-хъ до 4-хъ недѣль — не 50 коп. въ недѣлю ⁽⁶⁸⁾. Штрафъ не полагается, если неисправность произошла отъ причинъ уважительныхъ, какъ-то: пожара, наводненія, болѣзни крестьянина и невозможности для него выставить въ замѣнъ себя другаго рабочаго. Неотработанные же крестьяниномъ дни должны быть, во всякомъ случаѣ, исполнены, или, при невозможности этого, принимаются болѣе строгія мѣры. Минскій км., въ случаѣ неисполненія обязанностей въ срокъ, предоставляетъ сельскому войту (старостѣ) налагать штрафъ до 1 руб. сер. въ пользу сельской кассы ⁽⁶⁹⁾.

3. *Подвергать телесному наказанію.*

Кіевская общая коммиссія — до 16-ти ударовъ розгами, минское — до 10-ти ударовъ, и витебское Положеніе для инеландскихъ уѣздовъ — до 5-ти ударовъ. Такое наказаніе производится: по Положеніямъ кіевскому — сельскимъ правленіемъ, по минскому и инеландскому — сельскимъ старостою; притомъ, по минскому — съ разрѣшенія начальника общества и при свидѣтеляхъ.

непосредственной власти помѣщиковъ и пока крестьянскій трудъ не является совершенно свободнымъ, были принимаемы дѣйствительныя мѣры противъ беспечныхъ и нерадивыхъ.

⁽⁶⁷⁾ <3> (блр. уѣзд.), 18.

⁽⁶⁸⁾ Штрафы эти берутся въ пользу сельской кассы — на содержаніе сельскихъ школъ и для призванія увѣчныхъ, дряхлыхъ и сиротъ.

⁽⁶⁹⁾ Обязанности помѣщику, объяснялъ минскій км., составляя обязанность каждого отдѣльнаго хозяина, имѣютъ законное основаніе и должны исполняться точно; одновременно; поэтому, сельскому управленію и, въ особенности, сельскому войту вѣшено въ обязанность наблюдать, чтобы каждый хозяинъ отбывалъ и исполнялъ оныя по доброй совѣсти, для чего слѣдуетъ предоставить войту право понуждать нерадивыхъ легкими мѣрами взысканія, а неисправныхъ подвергать ответственности, личной и по имуществу, но по опредѣленію административной власти, или же, въ спорныхъ случаяхъ, по судебному приговору.

По Положенію могилевскаго км., крестьяне, за ослушаніе и неязыку на работу по нерадивію, подвергаются суду сельской расправы, которая налагает на виновных взысканія, въ мѣрѣ, опредѣляемой закономъ (ев. зак. т. XIV, ст. 390, уст. о примур. и престоѣ, прест.), т. е., между прочимъ, тѣлесное наказаніе розгами⁽¹⁰⁾.

4. Назначить опеку или наложить запрещеніе на участіе.

Большинство вѣленой общей комиссіи назначаетъ опеку общества въ томъ случаѣ, если оно приметъ на себя ручательство за недомышника. Витебское Положеніе для виландскихъ уѣздовъ постановило, что, по троекратномъ наказаніи въ сельскомъ судѣ неисполнившихъ натуральныхъ повинности, сельское управленіе, до дня продажи усадьбы неисправнаго хозяина, беретъ все хозяйство его подъ свой надзоръ и ответственность, для набѣжанія растраты домашняго скота и опущенія полей, а также для отпращиванія натуральной повинности къ помѣщику.

Кромѣ того, по Положенію кievской общей комиссіи, крестьяне, нерадиво исполняющіе работу, подвергаются сельскимъ правленіемъ несправительнымъ наказаніямъ. Эти наказанія налагаются въ слѣдующей постыженности: арестъ до трехъ дней съ общесельскими работами, штрафъ до 1 руб. сер. и, съ согласія сельскаго схода, устраненіе отъ участія въ дѣлахъ общества.

6) Мѣры пополненія недомышля.

1. Назначеніе оброчныхъ крестьянъ на барщину, до пополненія недомышля, по оцѣнкѣ рабочаго дня⁽¹¹⁾.

Кievская комиссія, установившая для вѣнеса оброка два срока, опредѣляетъ, что неисполнившій этого крестьянинъ переводится на барщину до слѣдующаго срока.

2. Отдача въ наемъ или въ работу постороннимъ лицамъ.

Кievская общая комиссія — при неисполненіи работъ отъ 1-го до 4-хъ мѣсяцевъ сряду и при неуплатѣ повинности за усадьбу. Могилевскій км. — дозволяя отдавать крестьянъ въ работу въ томъ же или ближайшемъ обществѣ; но отдача ихъ въ наемъ на земляныя и другія работы воспрещается. Витебское большинство для белорусскихъ уѣздовъ, въ случаѣ неспособности неплательщика, отдастъ кого либо изъ его семейства въ заработки. Витебское меньшинство для белорусскихъ уѣздовъ назначаетъ въ заработки мѣрскіе, или у крестьянъ того же общества. Витебское для виландскихъ уѣздовъ, въ томъ случаѣ, если у помѣщика нѣтъ полей; дозволяетъ ему отдавать неплательщика оброка, для отработки долга, къ сосѣднему помѣщику, не далѣе 10-ти верстъ, или дру-

⁽¹⁰⁾ По ст. 390, сверхъ тѣлеснаго наказанія, дозволено помѣщикамъ поддержать крѣпостныхъ людей аресту изъ сельской тюрьмы до 2-хъ мѣсяцевъ, отсылать ихъ въ смиренныя и рабочіе дома, или въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, наконецъ, удалять навсегда изъ мѣстна.

⁽¹¹⁾ <3 (блр. и вил. уѣд.), 18, 46.

тому хозяину того же общества; но от этой мѣры и означенной въ предыдущемъ § освобождаются крестьяне, которыхъ поля въ значительной части пострадали отъ града, или у которыхъ сгорѣлъ жилой домъ и сарай съ хлѣбомъ. Для такихъ домохозяевъ недолгий разсрочивается на время отъ 3-хъ до 6-ти лѣтъ.

3. *Выскасиа недоимки съ дохода отъ недвижимой собственности* (73).

4. *Продажа движимаго имущества крестьянина.*

Кіевская общая коммиссія — при неисправности въ работахъ болѣе 4-хъ мѣсяцевъ сряду, а также при накопленіи недоимки за пользованіе усадьбой до годового платежа, и витебскія (блж. и мин.) для бѣлорусскихъ уѣздовъ: — за исключеніемъ предметовъ, необходимыхъ для хозяйства и пропитанія крестьянъ. Мѣнское Положеніе — начиная съ предметовъ менѣе необходимыхъ и въ случаѣ безуспѣшности предварительныхъ мѣръ. Могилевское — за исключеніемъ рабочего скота и земледѣльческихъ орудій.

5. *Продажа недвижимаго имущества, съ тѣмъ числомъ и оценкою усадьбы.*

Могилевское и витебскія Положенія (блж. и мин.) для бѣлорусскихъ уѣздовъ — допускали въ крайнемъ случаѣ, продажу усадьбы, если она выкуплена, или лишаютъ права пользоваться ею, если выкупъ еще не произведенъ. Вместе съ тѣмъ, по Положеніямъ для бѣлорусскихъ уѣздовъ, недовольственный крестьянинъ устраняется отъ пользованія участкомъ. Витебское Положеніе для вѣнскихъ уѣздовъ постановляетъ, что неисполняющіе натуральныхъ повинностей, по троекратномъ наказаніи въ сельскомъ судѣ, должны въ теченіе года продать свою усадьбу съ огородами. Мѣнское Положеніе, не упоминая объ усадьбѣ, устанавливаетъ также продажу недвижимаго имущества.

в) *Мѣры, принимаемыя въ случаѣ недовольственности предыдущихъ.*

1. *Лишеніе участка* (74). Эту мѣру принимаютъ все Положенія, кромѣ могилевскаго, именно: витебская общія коммиссія

(73) <3> (блр. уѣзд.).

(74) Съ цѣлью ограниченія крестьянскаго сословія отъ обремененія, въ имущественныхъ правахъ, выданныхъ для чинадскихъ губерній, установленныя сословныя постановленія. Тамъ, въ высочайше утвержденныя въ 1846 г. правила для кіевского генералъ-губернаторства въ § 6 сказано, что „находящаяся въ пользованіи крестьянъ земля огорода, въ обществѣ, составѣ своемъ, неприкосновенно мирской“. Въ § 7-мъ изложены случаи, когда крестьянская земля можетъ поступить въ непосредственное распоряженіе владѣльца, но только временно, безъ отчужденія отъ общаго сословія мирской земли. Постановленія эти, въ тѣхъ же §§, были повторены и въ имущественныхъ правилахъ, высочайше утвержденныя въ 1852 г. для губерній австрійскихъ и бѣлорусскихъ, и хотя правила эти не были приведены въ исполненіе, но тѣмъ не менѣе въ нихъ выразилась необходимость вѣчнаго неприкосновенности крестьянскаго надела.

постановили, что, при неисправности въ отправленіи повинностей (также и при неуплатѣ частныхъ долговъ, обезпеченныхъ участкомъ), хозяинъ лишается какъ поземельнаго участка, такъ и всѣхъ правъ на усадьбу. — Причемъ право постоянного пользованія участкомъ, вмѣстѣ съ усадьбою, продается съ торговъ, въ мѣстномъ сельскомъ управленіи. Изъ вырученныхъ денегъ уплачиваются недоимки и долги, лежавшіе на участкѣ, а остальное выдается лишенному участка. Если же на торги не явится желающихъ, то участокъ передается помѣщику на 6 лѣтъ, по истеченіи которыхъ, помѣщикъ долженъ передать его кому либо изъ крестьянъ, что дѣлается имъ по истеченіи каждыхъ послѣдующихъ 6-ти лѣтъ. По Положенію кievской общей комиссіи, крестьянинъ, не явившійся по собственной волѣ на барщину болѣе 4-хъ мѣсяцевъ сряду, лишается пользованія участкомъ и обращается въ огородинки. При накопленіи недоимки за пользованіе усадьбою до 2-хъ годового платежа, крестьянинъ лишается, по приговору мирового судьи, пользованія усадьбой и переходитъ въ бобыли. Меньшинство виленской общей комиссіи и минскій км., предполагая (первое по истеченіи отъ 6-ти до 18-ти лѣтъ, а второй — отъ 6-ти до 12-ти лѣтъ съ общародованіи Положенія) предоставлять крестьянамъ земли въ пользованіе не иначе, какъ по добровольнымъ договорамъ, опредѣляютъ, что, въ случаѣ неисполненія крестьянами условій, отданныхъ имъ въ аренду земли отбираются, и, по минскому только Положенію, отдаются снова въ арендное содержаніе членамъ сельскаго общества. Но если никто изъ нихъ не согласится взять участка, то помѣщикъ вправе самъ непосредственно имъ завѣдывать и обрабатывать его въ продолженіи 6-ти лѣтъ. За тѣмъ, если на участокъ не явится арендатора, то помѣщикъ пользуется имъ и другія 6-ть лѣтъ, и такъ далѣе. Во время срочно-обязаннаго времени, до отдачи земель по аренднымъ условіямъ, минскій км. постановляетъ отбирать участки у несостоятельныхъ крестьянъ, съ передачею ихъ въ полное распоряженіе помѣщика. Меньшинство виленской же комиссіи принимаетъ, во время до 12-ти лѣтъ, общія правила съ большинствомъ комиссіи; для тѣхъ только крестьянъ, которые не заключаютъ съ помѣщикомъ добровольныхъ условій. По Положенію витебскаго км. (блш. и мнш.) для бѣлорусскихъ уѣздовъ, лишеніе пользованія участкомъ есть слѣдствіе продажи выкупленной усадьбы; вмѣстѣ съ лишеніемъ участка, неплательщикъ лишается и права пользованія невыкупленною усадьбою. Затѣмъ крестьянинъ остается подъ надзоромъ сельскаго общества и отдается въ работники до уплаты недоимки; общество же имѣетъ поименное о его семействѣ. По витебскому Положенію для вифландскихъ уѣздовъ; усадьба несостоятельнаго крестьянина продается вмѣстѣ съ участкомъ, и можетъ быть пріобрѣтена другимъ крестьяниномъ; съ обязанностию уплатить лежащія на участкѣ повинности. По окончаніи же срочно-обязаннаго времени, при существованіи однихъ добровольныхъ контрактовъ, за неисполненіе повинностей, сельскій судъ, по требованію помѣщика, отнимаетъ грунтъ и возвращаетъ его въ дворовое (помѣщичье) управленіе.

2. Отдача въ военную службу или въ распоряженіе прави-

мѣсто — кѣвская общія коммиссія, но только съ согласіемъ сѣвскаго схода⁽¹⁴⁾. Витебскія Положенія (баш. и мшн.) для бѣлорусскихъ уѣздовъ употребляютъ эту мѣру въ отношеніи крестьянъ, лишенныхъ участка.

По предметамъ настоящей главы обсужденію Редакціонныхъ Коммиссій подлежало разрѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ:

1. Для обезпеченія исправнаго выполненія крестьянами повинностей на помѣщика, достаточно ли ограничиться общими гражданскими законоположеніями о взысканіи за нарушеніе доуѣровъ, или слѣдуетъ принять какія либо особыя къ тому мѣры?

При всякихъ обязательныхъ отношеніяхъ, недобровольно догваривающимися сторонами принятыхъ, естественно предполагать, что взаимныя ихъ выгоды недостаточно уравновѣшены и что, слѣдовательно, то одна, то другая сторона всегда будетъ стремиться къ нарушенію обязательства. По новому о крестьянахъ Положенію помѣщики обязываются надѣлять ихъ землею, а крестьяне нести установленныя за землю повинности, которыя, сверхъ того будутъ распределены только по количеству отводимыхъ на каждую ревизскую душу десятинъ, вслѣдствіе признанной неспособности регулировать ихъ съ большою точностью. Поэтому легко можетъ случиться, что повинности эти въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи не всегда будутъ соразмѣрены съ предоставляемыми крестьянамъ выгодами, и что даже возвращеніе крестьянскихъ участковъ въ полное распоряженіе помѣщика не вознаградитъ его за потерянные повинности, такъ какъ, несмотря на значительное ихъ уменьшеніе, во многихъ губерніяхъ, по изобилію, или по худому качеству земли, или же потому, что другіе крестьянскіе промыслы даютъ большія противъ земледѣлія выгоды, крестьяне могутъ не дорожить надѣломъ. Съ другой стороны найдутся и такія мѣстности, гдѣ земля такъ дорога, что предоставленіе помѣщику права отбирать ее за неисправность могло бы породить разныя злоупотребленія и потому требуетъ крайней осторожности и тщательнаго огражденія крестьянскихъ интересовъ болѣе или менѣе стѣснительными для помѣщика формальностями. Вслѣдствіе этого, какъ для сохраненія выгодъ земледѣльцевъ, такъ и для избѣжанія, по возможности, грустной необходимости лишать неисправныхъ крестьянъ земли, Редакціонная Коммиссія, согласно съ предположеніями комитетовъ, полагала необходимымъ принять особыя принудительныя къ взысканію крестьянскихъ недоимокъ мѣры.

Въ Положеніяхъ комитетовъ, которые сохраняютъ общинное пользованіе крестьянъ землею, возлагается на мірское общество обязательное круговое за повинность ручательство, а потому слѣдовало разрѣшить вопросъ:

(14) Кѣвская общія коммиссія объясняетъ, что, при опредѣленіи мѣръ взысканія и ихъ постепенности, она старалась не столько о наказаніи, сколько о направленіи на путь строгого исполненія обязанностей.

II. При каких именно условиях должно быть возложено на мирское общество круговое за пожизненные повинности ручательство; всегда ли оно должно быть для них обязательно и не найдется ли возможности налагать таковое ручательство по желанию самих крестьян, или по взаимному их с пожизничом соглашению?

Как бы ни были основательны возражения, приводимыя против обязательнаго круговаго ручательства, невозможно отвергать, что оно должно быть необходимымъ слѣдствіемъ отдачи земли въ общинное пользованіе крестьянъ, съ предоставленіемъ имъ полнаго права, безъ всякаго участія помѣщика, раздѣлять ее между отдѣльными плательщиками и потому, пока такое условіе владѣнія и раздѣла земли будетъ сохранено, Редакціонныя Комиссія не видѣла возможности избавлять крестьянъ отъ обязанности нести круговую за повинности отвѣтственность, но полагали, что должно всѣчески стараться объ отстраненіи, по возможности, вредныхъ ей послѣдствій. Для этого, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, было полезно:

а) Дозволить мірскому обществу, по соглашенію съ помѣщикомъ, отказываться отъ круговаго ручательства съ предоставленіемъ помѣщику для выисканія недоимокъ той же власти, которая будетъ ему дана въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ общиннаго владѣнія землею.

б) Безусловно освобождать отъ круговаго ручательства тѣхъ членовъ общества, которыхъ право на общинное владѣніе землею прекратилось покупкою ли участковъ въ личную собственность, или другимъ какимъ либо законнымъ способомъ.

в) Если мірское общество внесетъ, сверхъ слѣдующаго за годъ впередъ оброка, капиталъ, съ котораго 6% равняются по крайней мѣрѣ $\frac{1}{10}$ части всего причитающагося оброка, то общество этимъ самымъ освобождается отъ круговаго за своихъ членовъ ручательства, если только помѣщикъ согласится передать право взимать недоимки съ отдѣльныхъ плательщиковъ на правилахъ, ниже сего установленныхъ для тѣхъ мѣстностей, гдѣ нѣтъ общиннаго владѣнія землею. Само собою разумѣется, что за сѣмъ соразмѣрно уменьшается годовая повинность и выкупная за землю сумма.

г) Въ отношеніи натуральныхъ повинностей постановить, что общество во всякомъ случаѣ отвѣчаетъ только за выставленіе на барщину положеннаго числа здоровыхъ работниковъ и работницъ, съ годными для работъ лошадьми и земледѣльческими орудіями, но за надлежащее выполненіе уроковъ и вообще за качество работы отвѣчаетъ только лично каждый отдѣльный работникъ или работница, и потому помѣщику должно быть предоставлено право надлежащаго съ нихъ замѣнанія, по особе для этого установленнымъ правиламъ.

д) Какъ круговое ручательство можетъ быть особенно тягостно въ малочисленныхъ мірскихъ обществахъ, то предоставить имъ право соединяться между собою для этой только цѣли, по общему ихъ объ этомъ приговору. Конечно, такое соединеніе вѣроятно будетъ весьма рѣдко, ибо, при разнообразіи повинностей и надѣла, трудно согласить на это разнопомѣстныхъ крестьянъ, но совершенно от-

вергать возможность такого выгоднаго для нихъ соединенія имѣть, кажется, причины, особенно при совместномъ жительствѣ крестьянъ въ одной деревнѣ и когда ихъ повинности, хотя приблизительно, равны.

Вопросъ о томъ, должны ли домохозяева отвѣчать каждый за себя, или за круговую порукою цѣлаго общества, въ исправномъ отбываніи повинностей въ пользу помѣщика — большинствомъ членовъ губернскихъ комитетовъ и кievской общей комиссіи рѣшено въ пользу личной отвѣтственности; но генералъ-губернаторъ кн. Васильчиковъ и нѣкоторые члены мѣстныхъ комитетовъ, заявили себя въ пользу круговой поруки⁽⁷⁶⁾. Доводы, приводимые въ подтвержденіе того и другаго мнѣнія, неоднократно рассмотрѣны выше Редакціонными Комиссіями, и потому они не считали нужнымъ повторять ихъ, тѣмъ болѣе, что здѣсь предостоятъ не *выборъ* между двумя способами отбыванія повинностей, а простое *доказаніе* того способа, который ближе подходитъ къ существующему порядку вещей, къ мѣстнымъ обычаямъ, къ господствующей формѣ землевладѣнія. Разсматривая вопросъ съ этой точки зрѣнія, нельзя не признать, что хотя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ кievскаго генералъ-губернаторства попытки ввести круговую поруку были не безуспѣшны, тѣмъ не менѣе она встрѣчается въ томъ край какъ рѣдкое исключеніе, тогда какъ личная отвѣтственность каждаго домохозяина за всѣ повинности, причитающіяся съ его двора, составляетъ общее правило. Измѣнять въ этомъ отношеніи существующій порядокъ Редакціонныя Комиссіи не усматривали надобности.

III. *Въ какой мѣрѣ, при круговомъ ручательствѣ, должно быть предоставлено мѣрскому обществу право налагать на отдѣльныхъ плательщиковъ взысканія за неисправность?*

Сдѣланныя по этому предмету комитетами предположенія основаны болѣею частію на существующихъ нынѣ въ казенныхъ и удѣльныхъ мѣстностяхъ правилахъ и обычаяхъ по взысканію недоборовъ съ отдѣльныхъ плательщиковъ и Редакціонныя Комиссіи раздѣляли въ этомъ отношеніи означенныя предположенія. Съ тѣмъ вмѣстѣ, принимая въ соображеніе, что круговое ручательство устанавливается съ тою именно цѣлью, чтобы, съ одной стороны, избавить помѣщика отъ всякихъ расчетовъ съ отдѣльными личностями, а съ другой, оградить, по возможности, мірскаго общества отъ вышнѣшаго вмѣшательства во внутреннее ихъ управленіе и хозяйственный распорядокъ, Редакціонныя Комиссіи полагали необходимымъ вмѣнить этимъ обществамъ въ обязанность, не дожидаясь попозненія недоборовъ положенными мѣрами взысканія съ неисправныхъ плательщиковъ, разлагать эти недоборы уравнительно на всѣхъ остальныхъ членовъ общества и непремѣнно вносить всю, слѣдующую съ общества, сумму къ положенному сроку, какъ это постановлено для казенныхъ селеній (ст. 623 уст. о под., т. V св. зак., изд. 1857).

(76) Дворянство нѣкоторыхъ уѣздовъ также требовало установленія круговой поруки.

Что же касается до порядка въ надомніи мѣръ взыскапія, то, Комиссія полагала предоставить самимъ обществамъ избирать ту или другую мѣру, смотря по обстоятельствамъ, предписавъ только чтобы чрезвычайныя карательныя мѣры, согласно существующимъ для казенныхъ взыскапіи узаконеніямъ, принимались только въ крайности, при укюненіи отъ исправленія повинностей не по какому либо, несчастному случаю, а по лѣности, безпорядочности, пьянству и другимъ порокамъ. Для взыскапія недоимокъ, по мѣтнію Редакціонныхъ Комиссій, можно предоставить мірскимъ обществамъ слѣдующія права:

а) продавать ту часть движимаго имущества и строеній неоправнаго крестьянина, которая (по стт. 617 и 621 уст. о под. т. V. св. зак., изд. 1857), не составляетъ необходимости въ крестьянскомъ хозяйствѣ;

б) подвергать описи и продажѣ, на законномъ основаніи, принадлежащее ему лично недвижимое имущество, кромѣ выкупленной усадьбы;

в) опредѣлять къ нему опекуна, безъ рѣшенія котораго не дозволять отчуждать что либо изъ его доходовъ до пополненія недоимки, или же передавать все хозяйство въ домъ другому члену семейства;

г) отдавать (примѣняясь къ стт. 619 и 620 уст. о под., т. V. св. зак.) недоимщика и другихъ членовъ его семейства въ заработки съ условіемъ обращать выработанныя деньги въ мірскую кассу;

д) отбирать у него часть, или всѣ полученныя имъ въ надѣлъ полевныя угодья;

е) ставить его по особымъ, утвержденнымъ надлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ, мірскимъ приговорамъ, безъ очереди, въ рекруты; рекрутскую же квитанцію продавать для пополненія недоимки съ тѣмъ, чтобы остатокъ вырученной суммы вручался рекруту.

ж) представлять его, по такимъ же приговорамъ, въ распоряженіе правительства.

При отдачѣ недоимщика въ рекруты, или распоряженіе правительства, необходимо обязать общество принимать надлежащія мѣры для призванія оставшихся въ его семействѣ малолѣтнихъ и престарѣлыхъ родственниковъ. Если же онъ совершенно одинокъ, то по справедливости все принадлежащее ему имущество, даже жилое строеніе и самая выкупленная усадьба, должны быть подвергнуты продажѣ для пополненія недоимки, и только то, что за симъ останется изъ вырученной суммы, ему отдано (*).

(*) Гесириптъ, говоритъ членъ Редакціонныхъ Комиссій Андрей Антоновичъ Грабянка, утверждая за помѣщикомъ право собственности на всѣ принадлежащія ему земли, повелѣваетъ, чтобы крестьяне, за отведенными въ ихъ пользованіе угодья, исполнили повинности работою или деньгами.

Не подлежитъ сомнѣнію, что, при уменьшенныхъ доходахъ помѣщиковъ, хозяйство ихъ можетъ быть ограждено отъ совершеннаго разоренія единственно полнымъ увѣренностію въ томъ, что доходы будутъ пра-

IV. *Какія предпринимать мѣры для взысканія недоимокъ при несостоятельности всего мѣрскаго общества?*

Прежде нежели приступить къ пенуудительнымъ мѣрамъ взысканія недоборовъ съ цѣлаго общества, нѣкоторые комитеты предполагаютъ назначать льготный ерокъ, съ наложеніемъ особаго за просрочку штрафа. Редакціонныя Комиссіи, съ своей стороны, находили, что всякую, хотя нѣсколько продолжительную отсрочку, можно допустить только съ наложеніемъ довольно значительнаго штрафа, но это, по всей вѣроятности, часто послужило бы не къ облегченію, а къ обремененію крестьянъ, и слѣдовательно не только въ интересъ помѣщика, но и для выгоды самихъ плательщиковъ, надобно стараться, чтобы сроки платежей соблюдались въ точности. Потому, (примѣняясь къ ст. 552 уст. о под. т. V св. зав.) Редак-

ционно получаемы, а за тѣмъ, что помѣщикъ найдется въ возможности рассчитывать навѣрное на свои средства. Это зависитъ отъ мѣръ взысканія слѣдующихъ ему доходовъ.

Грабьянка, къ мѣрамъ взысканія относилъ: штрафы, аресты, продажу наличности, усадьбы, отобрание земли, выселеніе. Штрафъ и арестъ онъ полагалъ немедленнымъ взысканіемъ для крестьянъ, подлежащихъ барщинѣ. Крестьянинъ, отбывающій барщину, уплачиваетъ этимъ помѣщику слѣдующій съ него процентъ. Этотъ процентъ долженъ быть взыскиваемъ, а сельское правленіе должно побуждать недоимщиковъ къ отработыванію своей повинности. Тамъ, гдѣ существуетъ круговое ручательство, общество само отработываетъ повинность за своего члена-недоимщика, и удовлетворяетъ, такимъ образомъ, помѣщика, а само ведетъ счетъ съ недоимщикомъ. Недоимка на цѣломъ обществѣ должна быть взыскиваема на основаніи существующихъ по этому предмету узаконеній. Тамъ, гдѣ существуетъ участковое хозяйство, отвѣтственность лежитъ на каждомъ домохозяинѣ, и если онъ не можетъ лично исполнить повинности, то долженъ явъ своего двора нарядить работника, способнаго къ отбыванію слѣдующей отъ него работы. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ первыя времена крестьяне будутъ неохотно отработывать повинности. Дозволить накопляться недоимкамъ, — значитъ желать отобрать землю у крестьянъ. Накопляться же недоимки будутъ, если взысканіе оныхъ будетъ производиться по прошествіи продолжительнаго срока. Легче уплатить одномѣсячную недоимку, чѣмъ полугодичную. Грабьянка находилъ, что продажа наличностей, и даже части оныхъ, можетъ удовлетворить помѣщика; примѣръ же продажи подѣйствуетъ благотворительно на крестьянъ, убѣдитъ ихъ въ дѣйствительности закона, въ дѣйствительности слѣдующихъ помѣщику повинностей, — и они не захотятъ испытывать послѣдствій накопленія большихъ недоимокъ. Заменяя взысканіе, отдавая время для оного, поощряется накопленіе недоимокъ, и, наконецъ, если недостатокъ крестьяне доводятся до выселенія ихъ изъ родимыхъ мѣстъ. Затѣмъ, безъ уважительныхъ причинъ, Грабьянка считалъ достаточнымъ одномѣсячной недоимки, чтобы приступить къ взысканію оной. Но помѣщику должно быть предоставлено право дѣлать рассрочки недоимочныхъ дней на наступающій мѣсяцъ. Если же недоимка не будетъ уменьшаться, и съ истеченіемъ другого мѣсяца равняется будетъ одномѣсячной недоимкѣ, тогда Грабьянка предлагалъ приступить окончательно къ продажѣ наличностей, а въ случаѣ неудовлетворенія оною помѣщика, къ продажѣ усадьбы, и участокъ возвращается помѣщику въ полное его распоряженіе. Мѣра эта на самомъ дѣлѣ не окажется столь жестокою, хотя покажется таковою при

ционные Комиссии полагали постановить, что по жалобѣ помѣщика о неисполнѣннѣ крестьянами къ назначенному сроку слѣдующаго ему оброка, надлежащее мѣстное учреждение, удостовѣрившись въ справедливости жалобы, немедленно обращается къ земской поли-

первому взгляду, ибо, говорить Грабянка, легче уплатить незначительную недоимку, чѣмъ накопившуюся въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

Уважительныя причины въ накопленіи недоимокъ должны однакожъ ограждать крестьянъ отъ немедленнаго взысканія. Болѣзнь можетъ лишить самаго лучшаго хозяина возможности отбывать повинности, и хотя онъ можетъ посылать на работу другаго способнаго работника изъ своего двора, но можетъ случиться также, что другаго способнаго работника въ дворѣ у него нѣтъ, или что весь дворъ, по причинѣ болѣзни, находится въ невозможности отбывать повинность. Тогда должно предоставить льготу. Въмѣсто одного мѣсяца Грабянка предлагалъ назначить двухмѣсячный срокъ, съ истеченіемъ котораго продаются наличности, или дѣлается, по усмотрѣнію помѣщика, распродажа на другіе два мѣсяца. Но если, съ истеченіемъ всѣхъ четырехъ мѣсяцевъ, накопившаяся недоимка равняется будетъ числу дней, слѣдующихъ за два мѣсяца, тогда помѣщику предоставляется право требовать продажи наличностей, и участокъ возвращается въ его полное распоряженіе. И хотя бы изъ продажи наличностей помѣщикъ не былъ вполне удовлетворенъ, то усадьба остается еще на два мѣсяца въ пользованіи крестьянина, въ теченіе которыхъ дается крестьянину право пополнить ту недоимку, которая слѣдуетъ съ него, и тѣмъ способомъ предохранить себя отъ продажи усадьбы.

Изъ продажи наличностей или усадьбы помѣщику Грабянка предлагалъ выдавать сумму денегъ, слѣдующихъ ему за неотреботанные дни, считая каждый день, по цѣнѣ, опредѣленной мѣстнымъ учрежденіемъ, для перевода натуральной повинности на оброкъ.

Крестьяне, отбывающіе натуральную повинность, должны быть снабжены книжками, въ которыхъ отмѣчаются отработанные дни; это поведетъ къ хозяйственному порядку и предохранитъ крестьянъ отъ неопределенныхъ взысканій, ибо предъявленіе правильно отмѣченныхъ причинъ освобождаетъ крестьянъ отъ взысканій.

Неисполненные дни, даже по причинѣ болѣзни, прощать крестьянину Грабянка не имѣлъ никакого права, точно также, какъ не имѣлъ права возвышать оброкъ. Строгія мѣры взысканія съ крестьянъ, въ случаѣ неисполненія слѣдующихъ отъ нихъ помѣщику повинностей, не только ограждать интересъ этого послѣдняго, но въ послѣдствіи будутъ имѣть благотворное вліяніе на самихъ крестьянъ, отвлекая ихъ отъ лѣни и бездѣльности и побуждая къ хорошему устройству своего хозяйства. Одна изъ главнѣйшихъ причинъ, побудившихъ А. А. Грабянку къ назначенію вознагражденій мѣры взысканія, упущенная изъ виду Редакціонными Комиссіями, состоитъ въ томъ, чтобы не накоплялись недоимки, ибо это неизбежное поведеніе только въ невозможности покончить ихъ продажей наличностей, и тогда остается только одно средство: отобрать землю и выселеніе, чего Грабянка ждалъ избежать. Мы видимъ, говоритъ онъ, что въ другихъ государствахъ строгое побужденіе къ исполненію обязанностей ведетъ къ улучшенію быта, развитію сословій; точно такъ это послѣдствіе имѣетъ послѣдствіемъ развитіе всеобщаго кредита; одного изъ самыхъ сильныхъ рычаговъ общаго благосостоянія.

Грабянка полагаетъ, что мѣры взысканія должны быть строгія также относительно оброка. Въ нѣкоторыхъ оброчныхъ, помѣщикъ слѣдующій ему оброкъ долженъ считать своимъ доходомъ, или обратнымъ своимъ капиталомъ. Грабянка не сомнѣвается, что большинство помѣщиковъ обратится къ пре-

дѣя съ требованіемъ о взысканіи съ несостоятельнаго общества, продажей крестьянскаго движимаго имущества, всѣхъ недоборовъ, съ тѣмъ же штрафомъ, который означенною статьею св. зак. положенъ для казенныхъ недоимокъ, т. е. по 1 коп. въ мѣсяцъ съ каждаго недоимочнаго рубля. Для предупрежденія же, съ одной стороны, умышленной медленности въ исполненіи этого требованія, а съ другой, для ограденія крестьянъ отъ произвольныхъ дѣйствій полиціи, Редакціонныя Комиссіи полагали полезнымъ положить:

а) что продажа крестьянскаго имущества должна быть непременно окончена въ мѣсячный срокъ со дня поступленія объ этомъ требованіи.

образованію и улучшенію своего хозяйства. Разсчитывать на оборотный капиталъ нужно имъ непременно. Нельзя однако же не опредѣлить, въ случаѣ недоимки, которую часть крестьянскаго имущества слѣдуетъ сперва продать. Если предоставить на произволъ помѣщика или сельскихъ властей продавать ту или другую часть имущества, тогда за маловажныя недоимки крестьяне могли бы быть лишены крова и земли. Поэтому Грабянка предлагалъ сохранить постепенность въ продажѣ имущества крестьянъ, и начать продажу съ той части имущества, которая не составляетъ необходимости крестьянскаго хозяйства, и если оною не пополнится недоимка, тогда только приступить къ продажѣ существенной части имущества движимаго и, наконецъ, недвижимаго.

Грабянка допускалъ льготы въ уплатѣхъ оброка, если къ этому имѣется какое либо основаніе. Оброкъ долженъ быть уплаченъ поутруденно впередъ, для того, чтобы помѣщику возможно было пользоваться доходами своими, какъ оборотнымъ капиталомъ; но для того, чтобы оградить отъ вѣдѣній правительства и дать крестьянамъ возможность скорѣйшаго перехода на оброкъ, Грабянка предлагалъ одинъ мѣсяцъ льготы, съ справедливымъ вознагражденіемъ помѣщика 5%, съ недоимки. Помѣтно также, что случайныя бѣдствія могутъ воспрепятствовать крестьянамъ въ аккуратномъ платежѣ; для этого онъ предлагалъ въ подобныхъ случаяхъ двухмѣсячную льготу, и хотя съ недоимки слѣдуетъ будетъ 5%, законъ долженъ защищать каждаго отъ излишняго стѣсненія и опредѣлить разсрокъ взысканія, или, при этомъ взысканіи, вовсе не брать штрафа; но Грабянка невидѣвъ необходимости продать болѣе эти льготы. При продажѣ наличности и усадьбы, онъ находилъ необходимымъ соблюдать нѣкоторые правила, предохраняющія крестьянъ отъ излишнихъ убытковъ. И такъ, немедленно по простѣши льготнаго срока, если побужденія сельскихъ властей не были въ состояніи заставить уплатить недоимку, считаемую за крестьянскими, тогда сельскій староста, или волостной старшина, если сельское общество совпадаетъ съ волостью, разсылаетъ десятичныхъ урядниковъ крестьянъ того же общества, что на такой то день назначенъ аукціонный торгъ имуществу такого то хозяина. При торгахъ, непременно въ покупкѣ имѣютъ члены того же общества; если таковые не явятся, или же, явившись, предложить неудовлетворительную цѣну, тогда помѣщикъ имѣетъ право купить имущество, съ тѣмъ, что слѣдующую ему недоимку вычитаетъ изъ платежа. Право это предоставлено ему, не только относительно наличности, но тоже относительно усадьбы крестьянина. Странно показалось бы, говорить Грабянка, еслибъ законодательство не предоставляло помѣщику тѣхъ же преимуществъ, которыя предоставлены людямъ, живущимъ на его землѣ.

б) что продажа эта должна производиться съ аукционного торга, по описи, заблаговременно составленной, и въ день, заранѣе объявленный какъ въ уѣздномъ городѣ, такъ и обывателямъ всѣхъ ближайшихъ деревень;

в) что продажѣ этой должна подвергаться только та часть крестьянской движимости и строений, которая (по ст. 617 и 621 уст. о подат., т. V св. зак.) не составляетъ необходимости въ ихъ хозяйствѣ;

г) что вообще имущество тѣхъ крестьянъ, которые избавлены отъ круговой ответственности, не можетъ подлежать продажѣ;

д) что полиція, ни подъ какимъ предлогомъ не должна входить въ разбирательство, принадлежатъ ли имущество исправнымъ или неисправнымъ платящикамъ, но подвергать описи и продажѣ сначала тѣ предметы, на которые укажетъ сельское начальство, а потомъ, по ихъ недостаточности, тѣ, на которые укажетъ кредиторъ-помѣщикъ, или его повѣренный, предоставляя самому обществу судить въ послѣдствіи всѣ необходимыя для уровня платежей расчеты по своему усмотрѣнію.

Можно надѣяться, что при строгомъ соблюденіи вышеозначенныхъ правилъ о взысканіи недоимокъ, и при общемъ облегченіи крестьянскихъ повинностей, только въ рѣдкихъ случаяхъ встрѣтятся надѣжность къ принятію дальнѣйшихъ мѣръ взысканія противъ несостоятельности крестьянскихъ обществъ, но тѣмъ не менѣе необходимо было постановить положительные правила и для такихъ случаевъ (**).

Предположенія комитетовъ по этому предмету состоятъ: или въ ограниченіи правъ крестьянъ свободно располагать трудомъ своимъ

(**) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Николай Петровичъ Шиншковъ, объявивъ, что круговое ручательство, съ предположенными положительными правилами, можетъ довольно удобно исполняться въ мѣстностяхъ, бывшихъ до этого времени на оброкѣ, гдѣ уже къ тому крестьяне привыкли, и гдѣ по большей части введено мирское управленіе; причемъ Шиншковъ полагалъ, что тамъ самымъ побудительнымъ средствомъ будетъ неувольненіе никого изъ селенія на заработки, пока не будетъ внесена вся повинность; но въ мѣстностяхъ черноземныхъ и мѣстныхъ, гдѣ крестьяне будутъ еще выходить на оброкъ цѣлыми селеніями и по одиночкѣ, гдѣ до сихъ поръ не было мирскаго управленія и крестьяне не знали круговой поруки, мѣра эта не будетъ имѣть никакого успѣха. Возникнутъ только ссоры между крестьянами; недовольство и жалобы затруднятъ мѣстное управленіе; явятся недоимки, вызывающія распоряженія правительства.

Въ состояніи ли будетъ, спрашиваетъ Шиншковъ, земская полиція, занятая уже своими дѣлами, нетерпачимъ отлагательства, исполнять, въ теченіи мѣсяца, возлагаемую на нее новую обязанность взысканія частныхъ недоимокъ? Къ тому же, не можетъ ли тутъ найти мѣсто послабленіе, изъ виду чиновника, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ самого помѣщика?

Предположено продажю крестьянскаго имущества пополнять недоимки. Что же можетъ быть продано у недоимщика? Какая у него недвижимая собственность и движимая, безъ которой онъ можетъ обойтись? Не поспѣваетъ ли и самъ староста заборить чиновника для сохраненія своего имущества и другихъ состоятельныхъ крестьянъ? Малѣйшее же запущеніе или медленность во взысканіи подастъ поводъ крестьянамъ платить еще менѣе и кѣмъ, и тогда интересъ помѣщика совершенно пострадаетъ;

и отведенной въ нихъ пользованіе землею, или въ отобраніи у міра части, или всей земли, безъ переселенія, или съ переселеніемъ крестьянъ на землю казенную, или же въ отдачу известнаго числа крестьянъ въ рекруты, для пополненія недоимокъ продажей рекрутскихъ квитанцій.

Естественно предполагать, что мірское общество не умѣло, или не хотѣло воспользоваться всей предоставленной ему властью взысканія съ неисправныхъ плательщиковъ, если допустило накопленіе столь значительной недоимки, что даже аукціонная продажа вообще крестьянскаго движимаго имущества не могла ее пополнить; потому, казалось бы всего справедливѣе ограничивать права такого общества предоставленіемъ самому землевладѣльцу, или лицу постороннему, нѣкотораго участія въ распредѣленіи земли между отдельными плательщиками; но міра эта не всегда удобоисполнима по той причинѣ, что повинности на землю, обязательно на крестьянъ возложенныя, могутъ, какъ уже выше замѣчено, превышать чистый съ нея доходъ. Потому самое предоставленіе помѣщику права отбирать у неисправныхъ плательщиковъ полевые ихъ участки не всегда будетъ служить достаточнымъ для него обезпеченіемъ; мірское общество можетъ условиться вовсе не брать ихъ за повинности, постороннихъ же съемщиковъ, при изобиліи земли, можетъ также не оказываться, а запахивать въ свою пользу дробныя, разбросанныя по всему крестьянскому полю, полосы, помѣщикъ часто не будетъ въ состояніи, какъ по недостатку вообще къ тому средствъ, такъ и по неудобству надзирать за работами на мелкихъ участкахъ.

Право отбирать вмѣстѣ съ полевыми и усадебные участки было бы конечно дѣйствительнѣйшимъ средствомъ противъ несправности, но допустить этого невозможно, пока крестьяне остаются крѣпкими землѣ, ибо до свободнаго перехода лишеніе крестьянина осядлости необходимо должно быть сопряжено съ передачею его въ распоряженіе правительства, а потому гораздо лучше, вмѣстѣ съ предоставленіемъ помѣщику участія въ распредѣленіи крестьянской земли, дать ему и нѣкоторую власть распорядиться крестьянскими работами, и для этого, согласно предположенію нѣкоторыхъ комитетовъ, постановить, что до пополненія недоимки, помѣщикъ можетъ требовать, чтобы никто изъ членовъ несостоятельнаго общества не былъ увольняемъ по паспортамъ изъ селенія, безъ формальнаго его на то согласія; чтобы всѣмъ, находящимся въ от-

не получая дохода, онъ можетъ лишиться даже и своего имѣнія, заложенаго въ кредитномъ учрежденіи.

По имѣнію Шипкова, въ имѣніяхъ хлѣбопашенныхъ, переходящихъ на оброкъ, оный долженъ вноситься впередъ, въ известные сроки, какъ это и предположено Редакционными Комиссіями, но съ тѣмъ, что еслибы кто либо изъ крестьянъ не выполнилъ своей обязанности и въ теченіи льготнаго мѣсяца, то долженъ исправлять натуральную повинность, какъ это было предложено министромъ внутреннихъ дѣлъ въ 12-мъ пунктѣ его отношенія къ с.-петербургскому генералъ-губернатору отъ 5-го декабря 1857 г. за No. 41.

Для этого Шипковъ предлагалъ положить срокъ взноса оброка 1-го января и 1-го марта, съ льготнымъ мѣсяцемъ по 1-е апрѣля.

лучше крестьянамъ не высылалось новыхъ паспортовъ и чтобы сельское начальство ставило крестьянъ на заработки по утвержденному мѣстнымъ учрежденіемъ распоряженію помѣщика, но съ тѣмъ однакоже, чтобы на собственные его работы употреблялись только тѣ крестьяне, которые сами этого пожелаютъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ было бы полезно, для избѣжанія вредныхъ столкновеній помѣщика съ избранными обществомъ должностными лицами, дозволить ему замѣнять ихъ другими, по своему назначенію, на все время, пока недоимка не будетъ уплачена⁽⁷⁸⁾. Предоставленіе вышеозначенной власти самому помѣщику Редакціонныя Комиссіи предпочитали опредѣленію къ несостоятельному обществу особаго опекуна, какъ

(78) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Николай Петровичъ Шинковъ, находилъ, что дозволеніе помѣщикамъ отбирать участки недоимщиковъ и перемѣнять избранныхъ начальниковъ будетъ продолженіемъ почти что крѣпостнаго права, и помѣщикъ все таки останется въ отношеніяхъ какъ бы враждебныхъ къ крестьянамъ, вмѣсто того, чтобы быть только ихъ кредиторомъ. Слѣдовало бы, по мнѣнію Н. П. Шинкова, ихъ отдѣлить совершенно одного отъ другаго, предоставляя помѣщику только покровительство и заступничество за крестьянъ, на его землѣ водворенныхъ. Достигнуть этого, и съ тѣмъ вмѣстѣ обезпечить помѣщика въ исправномъ полученіи хотя нѣсколько уменьшеннаго его дохода въ оброкѣ, было бы лучшимъ средствомъ, чтобы крестьяне вносили свои оброки не помѣщику, а въ уѣздныя казначейства, которыя бы и выдавали ихъ помѣщикамъ, оставши онъ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, слѣдующіе годовые платежи. Н. П. Шинковъ полагалъ даже, еслибы казначейства отсчитывали и 2%, какъ бы страховую премію съ дохода помѣщика, для ихъ усилія въ составѣ, или пополюшенія недоимки, то помѣщики были бы успешнее какъ плательщикъ своего долга, такъ и вѣрными получателями дохода. Сверхъ того, это совершенно бы отстранило вліяніе помѣщиковъ на крестьянъ, которые почитали бы себя уже совершенно свободными, тогда какъ, продолжая вносить помѣщику оброкъ, они все будутъ себя считать какъ бы крѣпостными; и дѣйствительно, не будетъ ли это безконечнымъ продолженіемъ крѣпостнаго отношенія, особенно въ имѣніяхъ оброчныхъ, въ которыхъ почти ничего не измѣняется? Наконецъ, навѣрно, что крестьянинъ скорѣе заплатитъ деньги въ казну, нежели помѣщику, и также, что земская полиція, на который будетъ лежать эта повинность, будучи подъ контролемъ и строгою ответственностію, скорѣе выщепитъ недоимку казнѣ, нежели помѣщику.

За тѣмъ, еслибы правительство приняло на себя сборъ и выдачу помѣщикамъ оброковъ въ случаѣ недоимки по имѣніямъ хлѣбопашеннымъ, гдѣ часть крестьянъ поступитъ по недоимкѣ на натуральную повинность, уѣздное казначейство будетъ въ свое время навѣщено земскою полиціею или помѣщикомъ о количествѣ недоимки, имѣющей быть заработанною натурою по развѣнкѣ рабочихъ дней и урочному Положенію.

Н. П. Шинковъ утверждалъ, что это было бы самымъ лучшимъ средствомъ оградить интересъ помѣщика и, вмѣстѣ съ тѣмъ, сохраняя достояніе самихъ крестьянъ, не отнимая ихъ земельныхъ участковъ и не продавая ихъ имущества, приучить ихъ къ свободному труду, ибо крестьянинъ, зная, что за невыплатою оброка онъ долженъ будетъ исправлять повинность натурою, скорѣе самъ добровольно найдетъ себѣ работу, хотя бы у того самаго помѣщика или его соседа, не удаляясь отъ земли и земельного участка.

это предлагает ярославскій км.: постороннее лицо может злоупотреблять своею властью, не только ко вреду крестьянъ, но и ко вреду кредитора — помѣщика и стараться только о возможномъ продолженіи опеки⁽¹⁷⁾.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Редакціонныя Комиссія находили, что для взысканія недоимокъ съ несостоятельныхъ мірскихъ обществъ хотя и можно допустить, какъ чрезвычайную мѣру, временное ихъ лишеніе власти распределять отведенную въ общинное владѣніе землю между отдѣльными плательщиками, съ передачею этой власти самому помѣщику, но не иначе, какъ съ согласія этого послѣдняго и съ соблюденіемъ тѣхъ же, ниже изложенныхъ правилъ, которыя установлены вообще для ограниченія помѣщика при предоставленіи ему участія въ распредѣленіи мірской земли въ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне избавлены отъ круговаго ручательства; съ тѣмъ вмѣстѣ должна быть предоставлена и нѣкоторая власть распоряжаться крестьянскими работами на вышеизложенномъ основаніи.

Что же касается до двухъ остальныхъ предложенныхъ комитетами способовъ взысканія съ несостоятельныхъ мірскихъ обществъ, т. е. возвращенія въ полное распоряженіе помѣщика отведенной крестьянамъ земли, частью, или всей, съ перечисленіемъ крестьянъ на казенную землю, или же отдачу извѣстнаго числа крестьянъ въ рекруты, для пополненія недоимки продажою рекрутскихъ квитанцій, то первая изъ этихъ мѣръ, при всей своей жестокости, не можетъ назваться несправедливою, если только круговое ручательство наложено было на крестьянъ вслѣдствіе изъявленнаго ими желанія распоряжаться надѣломъ по своему усмотрѣнію, безъ всякаго участія помѣщика; но можно опасаться, что въ нѣкоторыхъ, конечно рѣдкихъ, случаяхъ возвращеніе даже всей малоцѣнной земли, такъ же какъ и возвращеніе отдѣльныхъ участковъ, можетъ неудовлетворить помѣщика, и потому понятно, что нѣкоторые комитеты (напр. ярославское блш.) соединяютъ съ переселеніемъ крестьянъ еще денежное вознагражденіе за переселенцевъ, а другіе (напр. рязанское мшш.) предпочитаютъ пополнять недоимки продажою рекрутскихъ квитанцій, хотя и сознавая жестокость и несправедливость этой мѣры, объясняя только, что переселеніе крестьянъ затрудни-

Тогда только вольный трудъ можетъ осуществиться, когда крестьянинъ будетъ имѣть необходимость трудиться и когда притомъ землевладѣлецъ будетъ совершенно обезпеченъ въ исполненіи работникомъ его обязанности, не такъ, какъ нынѣ случается очень часто, что нанятый работникъ, взявъ задатокъ, или совсѣмъ не приходитъ, или, поработавъ и забравъ еще деньги, уходитъ тайно, или, при наступленіи самыхъ нужныхъ работъ въ уборкѣ хлѣба, просить расчета. Тутъ, заключаетъ Н. П. Шиховъ, не можетъ устоять никакое хозяйство.

⁽¹⁷⁾ Налагаемыя нынѣ по казеннымъ недоимкамъ административныя опеки не имѣютъ столь вредныхъ послѣдствій потому, что опекуны опредѣляются собственно къ помѣщику, какъ отвѣтчику за крестьянскія подати и въ случаѣ затруднительности собрать недоимку съ крестьянъ, пополняютъ изъ собственныхъ его доходовъ; къ тому же сборы въ казну, сравнительно съ повинностями на помѣщика, весьма незначительны.

только при исполнении и представляется еще то неудобство, что, при дороговизнѣ земли, можетъ побудить помѣщиковъ къ накопленію недоимокъ съ цѣлью возвратити землю въ полное свое распоряженіе.

По обсужденіи вышесказаннаго, Редакціонная Комиссія, съ своей стороны полагаѣли, что развѣ только въ тѣхъ случаяхъ, когда по совершенному разстройству имѣнія, или по явному неповиновенію и буйству крестьянъ, помѣщикъ откажется отъ выше упомянутой предоставляемой ему власти взысканія недоимокъ, можно допустить предлагаемыя нѣкоторыми комитетами крайнія мѣры взысканія, но не иначе, какъ съ разрѣшенія высшаго въ губерніи начальства. Это начальство должно быть обязано предварительно удостовѣриться въ неуспѣшности всѣхъ другихъ мѣръ, и притомъ войти въ разсмотрѣніе не произошла ли несостоятельность мірскаго общества отъ какихъ либо чрезвычайныхъ несчастій, напр. пожаровъ, наводненій, повальной болѣзни, общаго неурожая, падежа скота и т. п., и нельзя ли въ такомъ случаѣ оказать обществу какое либо отъ правительства пособіе, и только вслѣдствіе признанной къ тому невозможности, по чрезмѣрной ли значительности недоимки, или потому, что она произошла не отъ несчастія, а по винѣ самихъ крестьянъ, отъ ихъ лѣности, буйства и неповиновенія властямъ, — разрѣшать, смотря по обстоятельствамъ, возвращеніе помѣщику части, или всей земли, съ выселеніемъ неисправныхъ крестьянъ на казенныя земли, или же отдачу извѣстнаго числа изъ нихъ въ рекруты, для представленія рекрутскихъ квитанцій въ казну, съ полученіемъ денегъ на пополненіе недоимки.

У. При участковой хозяйствѣ, или вообще при раздѣленіи отведенной мірскому обществу земли на постоянныя семейныя участки, безъ круговаго ручательства общества, должно ли быть предоставлено помѣщику какое либо участіе во взысканіи недоимокъ; въ чемъ оно должно состоять и какія слѣдуетъ принять мѣры для огражденія крестьянъ отъ возможности съ его стороны притѣсненія?

Въ проектахъ Положеній, которые освобождаютъ крестьянъ отъ круговаго ручательства за повинности на помѣщика, предоставляется ему право взысканія за неисправность съ отдѣльныхъ личностей. Предложенные способы этихъ взысканій, вообще говоря, тѣ же, какъ и при круговомъ ручательствѣ міра, но помѣщику не дозволяется налагать ихъ своею властію, а вынуждены въ обязанность обращаться съ требованіемъ объ этомъ къ сельскому начальству, которое, въ крайнихъ случаяхъ, отбираетъ у неисправныхъ плательщиковъ отведенные имъ участки и возвращаетъ во временное или окончательное распоряженіе помѣщика. Для огражденія крестьянъ отъ возможныхъ при этомъ злоупотребленій, симбирское мнш. пяти членовъ предполагаетъ въ своемъ проектѣ особыя правила, заключающіяся въ томъ, что при неуспѣшности всѣхъ другихъ мѣръ взысканія, отнятые у неисправныхъ семействъ участки должны непремѣнно передаваться въ пользованіе другихъ односельцевъ, и только въ такомъ случаѣ, когда никто изъ членовъ мірскаго обще-

ства не подлежатъ взятъ ихъ, присоединяются къ господской землѣ, сперва временно, а по истеченіи 2-хъ сѣвооборотовъ навсегда. Съ правилами этими соглашался Земскій Отдѣлъ министерства внутр. дѣлъ, и Редакціонныя Комиссіи также находили ихъ соответствующими своей цѣли, и потому приняли ихъ въ основаніе заключенія своего по настоящему вопросу, съ тѣмъ однакоже существеннымъ измѣненіемъ, чтобы (согласно съ наложеннымъ въ главѣ IV-й настоящаго Отдѣла) отобранные полевые участки ни въ какомъ случаѣ не были изъяты изъ крестьянскаго надѣла до истеченія 2 сѣвооборотовъ, т. е. шести лѣтъ со дня прекращенія десятилѣтняго періода срочно-обязаннаго состоянія крестьянъ. Въ отношеніи же усадебныхъ участковъ Редакціонныя Комиссіи признали необходимымъ положительнo запретить отбирать ихъ у недомышленовъ, даже для передачи другимъ крестьянамъ, во время означеннаго десятилѣтняго періода, но за этимъ соблюдать тѣ же правила и относительно невыкупленной усадебной земли, которыя установлены для отбора полевой; выкупленныя же усадьбы, также какъ и усадебныя строенія, подвергать аукціонной продажѣ на общемъ законномъ основаніи.

VI. Какія слѣдуетъ принимать мѣры для возмещенія причиненныхъ отъ несправности крестьянъ помѣщику убытковъ?

Не подлежитъ сомнѣнію, что помѣщики могутъ понести весьма значительные убытки, не только вообще отъ несправности крестьянъ, но и отъ несвоевременнаго исполненія ихъ повинностей, а потому было необходимо, по возможности, оградить помѣщика отъ такого ущерба. Наложеніе штрафа за несвоевременный вносъ оброка по 1 коп. въ мѣсяцъ съ каждаго недоплаченного рубля, кажется будетъ служить достаточнымъ вознагражденіемъ помѣщика при досрочномъ отправленіи повинностей, если только будетъ постановлено, что штрафъ этотъ, какъ со всего общества, при круговомъ его ручательствѣ, такъ и съ отдѣльных членовъ, при единичномъ надѣлѣ, долженъ взыскиваться тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ вообще для пополненія недоимокъ. Что же касается до отправленія повинностей натурою, то несвоевременная высылка крестьянъ на работу, особенно во время уборки хлѣба, можетъ подвергнуть помѣщика такимъ убыткамъ, что для огражденія его необходимо предоставить ему право исать полнаго вознагражденія. Нѣкоторые комитеты предлагаютъ, даже въ видахъ предупрежденія такихъ убытковъ, обязать крестьянъ, при отправленіи работъ на помѣщика, во всякомъ случаѣ въ точности исполнять его по этому предмету требованія, хотя бы требованія эти и показались имъ несправедливыми, или превышающими размѣръ, опредѣленный Положеніемъ, и только по отбытіи работъ, дозволить крестьянамъ обращаться съ жалобою къ установленной власти, которая, если признаетъ жалобу основательною, налагаетъ на помѣщика, въ ихъ пользу значительный штрафъ. Раздѣляя мнѣніе Земскаго Отдѣла, что штрафъ этотъ не всегда вознаградитъ крестьянъ за потери отъ исполненія неправильнаго требованія помѣщика, Редакціонныя Комиссіи не могли согласиться съ вышеозначеннымъ предложеніемъ ком-

тотомъ: если при несправности надѣльных крестьянъ помѣщикъ можетъ понести важные потери, то и крестьяне, отъ выполнения незаконныхъ требованій, могутъ разориться; во всякомъ случаѣ надобно опасаться, что подобное постановленіе не рѣдко провазело бы явное неудобольствіе, возненіе и даже сопротивленіе крестьянъ, такъ что пришлось бы усмирять и наказывать ихъ даже и тогда, когда въ сущности они правы. Гораздо лучше, въ случаѣ несвоевременной высылки крестьянъ на работы, предоставить помѣщику полное право принимать другихъ работниковъ, по вольной цѣнѣ и потомъ просить, кого слѣдуетъ, о взысканіи съ мірскаго общества этихъ надержекъ со штрафомъ, и о строгомъ наказаніи сельскихъ выборовъ за допущеніе крестьянъ до ослушанія⁽²⁰⁾.

(20) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Петръ Алексѣевичъ Вулгаковъ, замѣчаетъ, что этимъ постановленіемъ опредѣляется взысканіе убытковъ, могущихъ послѣдовать отъ несвоевременной высылки на работы; слѣдовательно, если высылка сдѣлана своевременно, но крестьяне на работы не явились, то никакихъ убытковъ отыскивать нельзя.

Общій смыслъ этого постановленія, безъ включенія въ него обязанности крестьянъ непремѣнно исполнять законныя требованія помѣщика, можетъ, по словамъ Вулгакова, обратиться въ причину постоянной несправности крестьянъ, которые, не опасаясь никакой ответственности за ослушаніе, не будутъ исполнять и самыхъ законныхъ приказаній помѣщика, если отъ того не было для него убытковъ, непремѣнно не будутъ повиноваться ему въ такихъ, по крайней мѣрѣ, случаяхъ, въ какихъ или невозможно, или трудно доказывать понесенные убытки.

Установленіе такихъ между помѣщикомъ и крестьянами отношеній, за нарушение которыхъ законъ не дѣлаетъ никакой угрозы, если помѣщикъ не потерпѣлъ отъ того убытка, явно посягаетъ на самыя отношенія.

Если необходимость привела къ удержанію за помѣщикомъ права на обязательныя работы крестьянъ, то право это должно быть ограждено закономъ не въ единъ только послѣдствіи нарушенія его, часто для закона невыполнимыхъ, но и въ самомъ проявленіи этого нарушенія.

Высказанное въ средѣ Комиссій опасеніе, обязаніемъ крестьянина исполнять всѣ законныя требованія помѣщика, возстановитъ крѣпостное вліяніе его и тѣмъ умалитъ правительство въ тѣ же преслѣдованія, которыя, по необходимости, были при крѣпостномъ правѣ, и которыхъ теперь будетъ законно требовать помѣщикъ за ослушаніе крестьянъ, по мнѣнію Вулгакова, совершенно устраняется дарованіемъ крестьянину права приносить на помѣщика жалобы, огражденіемъ крестьянъ собственными властями своими отъ всякаго посторонняго насилія и, наконецъ, ограниченіемъ права помѣщика требовать только законнаго. Очевидно, что при такомъ, равноправномъ предъ закономъ, положеніи крестьянъ и помѣщиковъ, мѣстныя власти не только не будутъ обязаны, но и не осмѣлятся преслѣдовать крестьянъ, какъ это было прежде, за возведенное на нихъ обвиненіе въ неповиновеніи, безъ всякаго разбирательства того, можно ли назвать неисполненіе требованій помѣщика противозаконнымъ ослушаніемъ законныхъ приказаній его, или простымъ неисполненіемъ незаконныхъ его требованій.

Вслѣдствіе этого, Вулгаковъ полагаетъ постановленіе это и статью 25-ю заключеній настоящей главы, ему соответствующую, измѣнить слѣдующимъ образомъ:

„При отправленіи повинностей натурою, крестьяне обязаны, подѣ страхомъ наказанія за ослушаніе, непремѣнно исполнять законныя тре-

Нѣкоторые комитеты предложили подвергать мірокія общества круговой отвѣтственности за причиненные помѣщику убытки отъ нечестности должностныхъ лицъ, за кражу въ поляхъ и лѣсахъ и за пожары при скупкѣ хлѣба, но Редакціонныя Комиссіи, согласно съ мнѣніемъ Земскаго Отдѣла, безусловно отвергли означенное предложеніе по той простой причинѣ, что всѣ должностныя въ помѣщичьемъ хозяйствѣ лица, въ томъ числѣ и сушильщики и караульщики, назначаются самимъ помѣщикомъ, а не обществомъ. Само собою разумѣется, что помѣщику должно быть предоставлено полное право, на общемъ законномъ основаніи, искать непосредственно съ означенныхъ лицъ вознагражденія за понесенные имъ отъ нихъ небрежности, или злоупотребленія, убытки, и въ особенности преслѣ-

дованія помѣщика. Въ случаѣ же несвоевременной высылки или явки крестьянъ на работу, помѣщикъ имѣетъ право нанять другихъ рабочихъ, по вольной цѣнѣ, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, обратиться къ надлежавшему мѣстному учрежденію съ просьбою не только о наказаніи за ослушаніе, но и о взысканіи съ общества всѣхъ издержекъ и убытковъ, отъ того происшедшихъ. Означенное учрежденіе обязано, изслѣдовавъ немедленно дѣло, опредѣлить взысканіе въ той мѣрѣ, какую оно найдетъ справедливою, и, при содѣйствіи уѣздной полиціи, впредѣ удовлетворять помѣщика“.

Другой членъ Редакціонныхъ Комиссій, Николай Петровичъ Шишковъ, для огражденія помѣщика въ своевременной высылкѣ крестьянъ на работу предлагалъ постановить правиломъ, чтобы мірской староста, собравъ всѣхъ рабочихъ, передавалъ ихъ въ опредѣленный часъ дня, по времени года, въ распоряженіе помѣщика, съ исправными орудіями и рабочимъ скотомъ; причемъ помѣщикъ, или его повѣренный, могъ бы заявить какъ объ неисправности орудій и лошадей, такъ и неполномъ количествѣ работниковъ. Но кто жъ будетъ, спрашиваетъ Н. П. Шишковъ, между ними судьяю и разрѣшить ихъ споръ, ибо тутъ явно можетъ быть произволъ одного и повторство другого? Какъ можетъ помѣщикъ, не зная заранее неисправной высылки рабочихъ, нанять въ самую нужную рабочую пору другихъ, когда каждый часъ дорогъ? Кто вполне и справедливо оцѣнитъ его убытки? Успѣетъ ли мѣстное учрежденіе обслѣдовать возникнутыя mogućia въ одно время въ разныхъ мѣстахъ уѣзда жалобы? Все это только можетъ повлечь хозяина въ хлопоты, расходы и убытки, особенно при удаленіи мѣстна отъ уѣзднаго города, а самому правительству формальностію и перепискою — представить большія затрудненія.

Почему, для огражденія интересовъ помѣщика при срочно-обязанномъ состояніи крестьянъ, Шишковъ считалъ самымъ лучшимъ средствомъ: скорѣйшее уничтоженіе самой натуральной повинности, переходомъ на оброкъ, взимаемый правительствомъ, какъ имъ объяснено въ другомъ мѣстѣ.

Справедливо полагаютъ, заключаетъ онъ, что барщина, особенно же обязательный трудъ, менѣе производительны, нежели трудъ вольный; но чтобы вольный трудъ вполне проявилъ свою пользу, необходимы опредѣлительность какъ количества земли, такъ рабочей силы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, извѣстный капиталъ. При безсрочной повинности и неопредѣленной числѣ рабочей силы, безъ капитала, не могутъ быть вводимы улучшенныя работы въ хозяйствѣ. Земледѣіе наше, вмѣсто того, чтобы совершенствоваться, будетъ еще упадать, ибо помѣщики большую часть своей земли не будутъ въ состояніи обрабатывать, за неимѣніемъ средствъ заводить свои орудія и рабочій скотъ.

довать ихъ за кражу, какъ и за всякія другія уголовныя преступленія.

VII. Могутъ ли принятые крестьянами какіе либо подряды или вообще обязательства по условіямъ съ посторонними лицами лѣстами или вѣдомствами, избавить ихъ отъ ответственности по отправленію на помѣщика повинностей?

Крестьянамъ, выходящимъ изъ крѣпостной зависимости, предложено (см. главу IV-ю Юридическаго Отдѣла) право вступать въ разнаго рода договоры, обязательства и подряды, наравнѣ съ другими свободными обывателями. Ответственность по такимъ обязательствамъ не освобождаетъ поселенныхъ на казенной и удѣльной землѣ крестьянъ отъ обязанности, исправно отбывать слѣдующую за эту землю плату; такъ точно нѣтъ никакого сомнѣнія, что таковая ответственность ни въ какомъ случаѣ не должна освобождать и срочно-обязанныхъ крестьянъ отъ исправленія повинностей, возложенныхъ на нихъ за отведенную въ ихъ пользованіе помѣщикомъ землю, но тѣмъ не менѣе, для предупрежденія возможныхъ по этому предмету недоразумѣній, Редакціонныя Комиссіи полагали не безполезнымъ включить въ Положеніе о крестьянахъ положительное постановленіе о томъ: 1) что отведенная за повинности въ пользованіе крестьянъ земля помѣщика, съ находящимися на оной усадьбами и ихъ строеніями, не можетъ быть обременяема долгами, пока она невыкуплена, и 2) что крестьянскія повинности на помѣщика, также какъ и всѣ государственныя податные сборы, взыскиваются преимущественно и прежде всякихъ другихъ платежей, слѣдующихъ съ крестьянъ по какимъ бы то ни было подрядамъ, договорамъ и обязательствамъ съ казною, или съ частными лицами и мѣстами; сверхъ того для предупрежденія неисправности при отправленіи натуральныхъ повинностей, можно было бы, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, вѣнчить сельскому начальству въ обязанность строго наблюдать, чтобы при исполненіи издѣльными крестьянами какихъ либо работъ на сторонѣ, и вообще при увольненіи ихъ по паспортамъ, всегда оставалось въ каждомъ семействѣ достаточное число домашнихъ или наемныхъ работниковъ, для отбыванія повинностей на помѣщика, которому и предоставить право, за неисполненіе сего, приносить, кому слѣдуетъ, жалобы.

Относительно западныхъ инвентарныхъ губерній возникалъ вопросъ:

VIII. Можетъ ли быть распространено на нихъ правило, по которому участки земли, отобранныя у недоимщиковъ, въ случаѣ нежеланія общества удержать ихъ за собою, возвращаются, по истеченіи опредѣленныхъ сроковъ, въ полное распоряженіе помѣщика?

Редакціонныя Комиссіи, при обсужденіи этого вопроса, обратили вниманіе на особенное положеніе западныхъ инвентарныхъ

губерній, которыя, въ своихъ хозяйственныхъ и юридическихъ условіяхъ, представляютъ нѣкоторыя существенныя отличія отъ прочихъ мѣстностей имперіи.

Въ этомъ отношеніи всего ближе подходятъ къ означеннымъ губерніямъ смежныя съ ними губерніи прибалтійскаго края и царства польскаго, для которыхъ издавы, по примѣру нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствъ, слѣдующія постановленія, относительно участковъ, отбираемыхъ у неисправныхъ крестьянъ:

1) Для царства польскаго, указомъ, послѣдовавшимъ въ концѣ 1858 г. (ст. 27) опредѣлено, что, въ случаѣ двухгодичной недоимки въ чиншѣ, крестьянскіе участки продаются съ публичнаго торга лицамъ земледѣльческаго сословія, но „если владѣлецъ имѣнія, по „неимѣнію сонскателей, приобрѣтитъ самъ съ торговъ право владѣнія „задолжавшеюся усадьбою⁽⁶¹⁾, то такую, въ теченіе двухъ лѣтъ „обязанъ переуступить другому хлѣбопашцу въ безсрочное владѣніе“.

2) Въ ливондской губерніи, на основаніи §§ 126, 131 и 132 Положенія 1849 г., помѣщикъ не вправе пользоваться крестьянской землей иначе, какъ посредствомъ отдачи оной въ оброчное содержаніе, или продажи членамъ крестьянскаго общества. Въ опредѣленныхъ случаяхъ, помѣщику предоставляется право непосредственно завѣдывать крестьянскимъ участкомъ, но, по прошествіи шести лѣтъ, если въ теченіе этого времени не пріискано оброчника, всякое непосредственное пользованіе и завѣдываніе участкомъ для помѣщика прекращается.

3) Подобныя начала были приняты для эстляндской губерніи въ Положеніи 1856 г. (§§ 45, 54); а въ дополнительныхъ правилахъ, высочайше утвержденныхъ въ 1859 году, начала эти же усилены постановленіемъ, по которому временное завѣдываніе участкомъ со стороны помѣщика можетъ продолжаться только три года, послѣ чего помѣщикъ обязанъ сдать участокъ въ аренду крестьянину, за какую-бы-то ни было денежную повинность⁽⁶²⁾.

Такимъ образомъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ общинное пользованіе не охраняетъ крестьянъ отъ безземелія, законы о земляхъ, отведенныхъ крестьянамъ, устанавливаютъ, въ нѣкоторомъ отношеніи, общее безсрочное право пользованія этими землями для всего вообще земледѣльческаго населенія. Такое значеніе изложенныхъ постановленій положительно высказано въ обнародованныхъ, указомъ 1858 г., правилахъ о вѣчныхъ чиншевыхъ контрактахъ въ царствѣ польскомъ, въ поясненіе которыхъ прибавлено, что они *установлены съ цѣлію, чтобы крестьянскія земли не переходили въ руки не-хлѣбопашцевъ*.

(61) Подъ крестьянской усадьбою здѣсь разумѣется вся совокупность угодій.

(62) Въ курляндской губерніи дѣйствуетъ Положеніе 1817-го г., и хотя въ ономъ подобныхъ ограниченій нѣтъ, но, симою обычаи и мѣстныхъ хозяйственныхъ условій, крестьянскіе участки никогда не отбираются въ непосредственное пользованіе помѣщиковъ, а потому, на практикѣ, тамъ не встрѣтилось тѣхъ обстоятельствъ, которыя вынудили ограничить въ этомъ отношеніи право помѣщиковъ ливондской и эстляндской губерній, согласно съ предположеніями самого дворянства этихъ губерній.

Сходное съ этимъ заключается въ инвентарныхъ правилахъ, изданныхъ до этого времени для западныхъ губерній. Такъ, въ высочайше утвержденныхъ въ 1848 г. правилахъ для кievскаго генералъ-губернаторства, въ §§ 1-мъ и 6-мъ, сказано, что находящаяся въ пользованіи крестьянъ земля остается „въ общемъ составѣ своемъ неприкосновенно мірскою“, а въ § 7-мъ исчислены случаи, когда крестьянская земля можетъ поступить въ непосредственное распоряженіе владѣльца, но только временно, безъ отчисленія отъ общаго состава мірской земли.

Наконецъ, Редакціонныя Комиссіи обратили вниманіе на постановленія тѣхъ западныхъ комитетовъ, которые приняли начало неприкосновенности крестьянскаго надѣла, хотя и примѣняли оное не ко всему существующему надѣлу, а лишь къ части оного, предназначенной въ безсрочное пользованіе крестьянъ. Виленская общія коммиссія (какъ изложено на стр. 534—535) установила въ этомъ отношеніи правила, подобныя тѣмъ, какія узаконены для царства польскаго. Минскій км., послѣ переходнаго времени, возлагаетъ на помѣщика обязанность пользоваться оставшимися къ тому времени крестьянскими землями не иначе, какъ отдавая ихъ въ арендное содержаніе. Кіевская общія коммиссія, не постановивъ по этому предмету положительныхъ правилъ, опредѣлила однако же (въ ст. 107), что изъ отведенной крестьянамъ земли, выморочный участокъ поступаетъ лишь въ *временное* распоряженіе помѣщика.

По соображеніи всего изложеннаго, Редакціонныя Комиссіи встрѣтили сомнѣніе, возможно ли безусловное примѣненіе къ западнымъ инвентарнымъ губерніямъ правила, по которому только тѣ изъ числа отобранныхъ у недоимщиковъ, по окончаніи девятилѣтняго періода, усадебныхъ и полевыхъ участковъ, которые въ продолженіи двухъ сѣвооборотовъ, или шести лѣтъ, не будутъ разобраны другими членами мірскаго общества въ постоянное, за повинность, пользованіе, и никѣмъ изъ нихъ не выкуплены, могутъ быть, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, окончательно возвращены въ полное распоряженіе помѣщика⁽⁵⁵⁾.

На основаніи приведенныхъ выше доводовъ, Комиссіи признали весьма важнымъ сохраненіе въ западномъ край началъ неприкосновенности крестьянскаго надѣла, но не рѣшились однако же одѣлать окончательное заключеніе по этому предмету, главнѣйше потому, что, до выслушанія объясненія членовъ мѣстныхъ комитетовъ, трудно

(55) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Александръ Николаевичъ Татариновъ, заявилъ противъ этихъ соображеній, что по его глубокому убѣжденію, интересы крестьянскаго сословія вполне ограждаются утвержденными Редакціонными Комиссіями общими правилами о возвращеніи владѣльцу отданныхъ къ пользованію крестьянъ повсемѣльных участковъ, въ такомъ только случаѣ, когда въ опредѣленный срокъ никто изъ сельскаго общества не пожелаетъ взять ихъ въ постоянное за повинность содержаніе. Еще большее въ этомъ отношеніи стѣсненіе вышѣшнихъ землевладѣльцевъ неминуемо повело бы къ постоянному разграниченію крестьянской земли отъ дворянской, что, по мнѣнію Татаринова, совершенно противно истиннымъ началамъ экономической науки. Вся настоящая реформа должна стремиться къ сліянію всѣхъ земледѣльцевъ въ одно цѣлое,

было сказать положительно: можно ли означенное начало (неприкосновенности крестьянского надела) распространить, въ инвентарныхъ губерніяхъ, на весь существующій наделъ, или только на извѣстную часть оного, и вообще не нужно ли, въ примѣненіи этого начала, допустить какія либо другія ограниченія?

Поэтому Редакціонныя Комиссіи окончательное разрѣшеніе всего этого вопроса отложили до личныхъ объясненій, въ третьемъ

безъ всякихъ экономическихъ другъ передъ другомъ привилегій, которыми всегда и вездѣ, въ окончательномъ результатѣ, имѣютъ пагубныя для всего народнаго хозяйства послѣдствія, стѣсни свободное развитіе и примѣненіе промышленныхъ силъ отдѣльныхъ личностей. Надобно желать, чтобы со временемъ все классы народа, въ отношеніи владѣнія и пользованія землею, также точно какъ и въ другихъ промыслахъ, сдѣлались однородными, и чтобы большія, среднія и мелкія землевладѣнія и формы свободно переходили изъ рукъ въ руки, къ дворянину, купцу, мѣщанину и крестьянину, безъ различія, свобода, соединяясь и раздробляясь, по средствамъ и потребностямъ каждаго владѣльца, или наемщика. Какъ искусственное образованіе и сохраненіе большихъ имѣній посредствомъ малоратовъ, такъ и искусственное запрещеніе присоединять малые участки къ большимъ, противно общему духу нашего законодательства и общимъ положеніямъ науки народнаго хозяйства. Всякая въ этомъ отношеніи регламентация, говорить Татариновъ, если и можетъ быть оправдана, то только какъ временная переходная мѣра, для огражденія интересовъ неполноправныхъ членовъ общества. Понятно также, что тамъ, гдѣ дворянство, какъ въ нашихъ острейшихъ провинціяхъ, пользуется особыми льготами и привилегіями, и гдѣ въ особенности дворянскія земли не могутъ быть приобретаемы недворянами, представляется необходимость оградить и отведенную (въ весьма ограниченномъ количествѣ) крестьянамъ землю отъ возможнаго перехода оной въ полное распоряженіе немногочисленнаго, замкнутаго высшаго сословія, тѣмъ болѣе, что переселеніе тамошнихъ крестьянъ въ другія губерніи не только стѣснено по закону, но и затруднительно, по особой ихъ національности, которая также, вмѣстѣ съ привилегіями туземныхъ городовъ, препятствуетъ имъ свободно переходить и въ городскія общества. При равенствѣ же имущественныхъ правъ всехъ земледѣльцевъ, большихъ и малыхъ, всякое стремленіе законодателя нарушить свободу экономическихъ распоряженій и соглашеній — также несостоятельно и вредно, какъ и вообще ученіе утопистовъ о покровительствѣ работниковъ противъ проклятаго ими капитала, и необходимо ведетъ къ большому или меньшему ограниченію личныхъ ихъ правъ, къ уменьшенію общаго народнаго дохода, и, слѣдовательно, къ пониженію во вредъ самихъ работниковъ, наемной за трудъ платы. А. Н. Татариновъ полагаетъ, что въ нашемъ обширномъ обществѣ, въ особенности, гдѣ земли много, а движимыхъ капиталовъ мало, гдѣ, по недостаточному развитію промысловъ, фабричной и торговой дѣятельности, огромное большинство народонаселенія, будучи доселѣ прикрѣплено къ землѣ искусственно, принуждено было преимущественно заниматься хлѣбопашествомъ даже на такой почвѣ, которая, безъ помощи капитала, не могла давать соответственнаго другимъ промысламъ за трудъ вознагражденія, — менѣе, чѣмъ гдѣ либо, можно опасаться вредныхъ послѣдствій отъ лишенія земли нѣкоторой части нынѣшнихъ невольныхъ пахарей, если только будетъ имъ дарована совершенная свобода переходить къ другимъ занятіямъ и устроиваться, гдѣ и какъ кто пожелаетъ, безъ излишнихъ формальностей и стѣсненія со стороны мѣстныхъ властей, или самихъ сельскихъ и городскихъ обществъ.

періодъ своихъ занятій, съ членами комитетовъ западныхъ губерній.

Независимо отъ этого, члены-эксперты западныхъ инвентарныхъ губерній предъявили, что, при отобрании отъ недоимщиковъ полевыхъ угодій, было бы невозможно отдѣлать отъ оныхъ усадьбы тамъ, гдѣ эти послѣднія находятся въ неразрывной связи съ поземельнымъ участкомъ, какъ болѣею частію существуетъ, при подворномъ или участковомъ хозяйствѣ, въ литовскихъ губерніяхъ и нидерландскихъ уѣздахъ. Редакціонныя Коммисіи, принявъ въ соображеніе эти мѣстные особенности полати, въ томъ случаѣ, когда, по истощеніи другихъ мѣръ взысканія, необходимость заставить обратиться къ крайней мѣрѣ отобранія земель, не отдѣлать усадебныхъ участковъ отъ полевыхъ угодій. Но дабы, съ одной стороны, оградить того крестьянина, который лишается поземельнаго пользованія, а съ другой — доставить необходимое облегченіе всему земледѣльческому сословію, они допустили подобный переходъ участка, отъ одного лица къ другому не иначе, какъ съ публичныхъ торговъ. При этомъ, имѣя въ виду, что неисправный крестьянинъ, по особенностямъ мѣстнаго хозяйства, не можетъ сохранить даже своей усадебной оцѣдки, Коммисіи распространили на самое отобрание полевыхъ участковъ тоже условіе, какое признано нужнымъ для лишенія усадебъ въ другихъ губерніяхъ, т. е. къ публичнымъ торгамъ приступать не прежде, какъ по накопленіи недоимки до годового оклада оброка.

На основаніи вышеизложеннаго Редакціонныя Коммисіи положили постановленія по предмету настоящей главы, для *великорусскихъ и новороссійскихъ губерній*, слѣдующимъ образомъ:

1) При общинномъ пользованіи помѣщичью землею, отведенною въ распоряженіе сельскаго общества, съ правомъ разверстки оной между членами общества, безъ всякаго внимательства помѣщика, всѣ они обязаны принять на себя круговое другъ за друга ручательство за исправное отбываніе слѣдующихъ помѣщику повинностей.

2) Отъ такового круговаго обязательнаго ручательства, за повинности на помѣщика, сельское общество можетъ быть освобождено, если оно раздѣлитъ отведенную въ его пользованіе землю на наслѣдственные семейные участки, и помѣщикъ изъяснить согласіе довольствоваться тѣми способами взысканія недоимокъ, которые ниже этого постановлены для тѣхъ имѣній, гдѣ земля отдана не въ общинное, а непосредственно въ личное (семейное наслѣдственное) пользованіе отдѣльных плательщиковъ.

3) Безусловно освобождаются отъ круговаго ручательства за повинности на помѣщика тѣ крестьяне, которыхъ право на участіе въ общинномъ пользованіи землею прекратилось приобрѣтеніемъ въ нихъ собственности всѣхъ отведенныхъ имъ участковъ, или инымъ какимъ-либо законнымъ образомъ.

4) Если сельское общество внесетъ, сверхъ слѣдующаго за годъ впередъ оброка, капитала, съ котораго шесть процентовъ равняются десятой, по крайней мѣрѣ, части всего причитающагося годоваго

оброка, то общество этимъ самымъ освобождается отъ круговаго за своихъ членовъ ручательства, буде только согласится передать помѣщику право выскивать недоимки съ отдѣльныхъ плательщиковъ, на правилахъ, ниже сего для единичнаго владѣнія установленныхъ. Само собою разумѣется, что со взносомъ означеннаго капитала соразмѣрно уменьшается годовая повинность, а самый капиталъ включается въ счетъ выкупной суммы за усадьбы, или за полевныя угодья, если на выкупъ этихъ послѣднихъ согласится помѣщикъ.

5) При отиравленіи натуральныхъ повинностей, сельское общество, во всякомъ случаѣ, отвѣчаетъ за выставленіе на барщину положеннаго числа здоровыхъ работниковъ и работницъ, съ годными орудіями и рабочимъ скотомъ; но за надлежащее выполненіе установленныхъ уроковъ и, вообще, за качество работы отвѣчаетъ только лично каждый работникъ или работница⁽⁸⁴⁾; впрочемъ, по требованію помѣщика, или его повѣреннаго, сельское начальство обязано заставить неисправныхъ въ свои дни окончить установленный урокъ, или передѣлать негодную работу; въ случаѣ же невозможности ее исправить и также въ случаѣ буйства или неповиновенія на работѣ, подвергнуть надлежащему, по мѣрѣ вини, законному наказанію.

6) Какъ круговое ручательство особенно можетъ быть тягостно въ малочисленныхъ сельскихъ обществахъ, то этимъ обществамъ предоставляется право соединяться, для этой только цѣли, между собою, по общему ихъ объ этомъ мірскому приговору.

Прим. Здѣсь не предпрѣшала въ вопросъ о соединеніи земельного надѣла мелкопомѣстныхъ и разнопомѣстныхъ сельскихъ обществъ.

7) Какъ при общинномъ, такъ и при подворномъ или участковомъ крестьянскомъ хозяйствѣ, помѣщику предоставляется вступать съ сельскимъ обществомъ въ добровольныя соглашенія для опредѣленія таксы, по которой недоимщики обязаны, за строгимъ наблюденіемъ сельскаго начальства, отработывать недоимки на господскихъ работахъ. Такія таксы не должны быть устанавливаемы на срокъ выше трехъ лѣтъ.

8) Если такого добровольнаго соглашенія между владѣльцемъ и сельскимъ обществомъ не послѣдуетъ, или если крестьяне будутъ уклоняться отъ правильнаго выполненія означеннаго соглашенія, тогда приступается къ тѣмъ мѣрамъ взыскапія, которыя предоставляются въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

9) При общинномъ владѣніи и круговомъ за повинности ручательствѣ, сельское общество обязано, не ожидая вмѣшательства помѣщика или полицейскихъ властей, непремѣнно вносить помѣщику всю слѣдующую съ общества сумму къ положенному сроку, разлагая, въ случаѣ нужды, недоимку уравнительно на всѣхъ остальныхъ членовъ общества, или пополняя ее изъ запасныхъ суммъ или иныхъ общественныхъ средствъ. При этомъ оно⁽⁸⁵⁾ принимаетъ,

(84) Конецъ статьи отъ слова впрочемъ до слова наказанію, прибавленъ во второй редакціи.

(85) Періодъ отъ слова: непремѣнно — до — при этомъ оно — вставленъ во второй редакціи.

для пополненія недоимокъ съ отдѣльныхъ неоправившихъ плательщиковъ, слѣдующія мѣры взысканія:

а) продаетъ ту часть движимаго имущества и строеній недоимщика, которая не составляетъ крайней необходимости въ его хозяйствѣ;

б) подвергаетъ описи и продажѣ, на законномъ основаніи, принадлежащее ему лично недвижимое имущество, не подвергая, впрочемъ, такой продажѣ выкупленную крестьяниномъ усадьбу;

в) опредѣляетъ къ нему опекуна, безъ разрѣшенія котораго не дозволяетъ отчуждать что-либо изъ его доходовъ до пополненія недоимки, или же передаетъ все хозяйство въ домъ другому члену семейства;

г) отдаетъ, примѣняясь къ стт. 619 и 620-й т. V св. зак., (изд. 1857 г.), недоимщика и другихъ членовъ его семейства въ посторонніе заработки, съ условіемъ выработанныя деньги обращать въ мірскую кассу;

д) отбираетъ у него часть, или всю полученныя имъ въ надѣлѣ помыны угодья;

е) предоставляетъ недоимщика по особымъ, утвержденнымъ надлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ, мірскимъ приговорамъ въ распоряженіе правительства⁽⁹⁶⁾.

Прим. Къ этой послѣдней мѣрѣ взысканія мірское общество должно приступать только въ крайности, при уклоненіи недоимщика отъ исправленія повинностей, не по какому-либо несчастію, а по лѣности, беспорядочности, или другимъ порокамъ, и съ тѣмъ выѣстъ принимать надлежащія мѣры для привертія оставшихся въ семействѣ недоимщика малолѣтнихъ и престарѣлыхъ родственниковъ; если же онъ совершенно одинокъ, то все принадлежащее ему имущество, безъ исключенія, даже строенія и выкупленная усадьба, должны быть подвергаемы продажѣ, для пополненія недоимки; остатокъ же отдается недоимщику.

10) Если къ положенному сроку само сельское общество не внесетъ всей слѣдующей помѣщику суммы, то надлежащее мѣстное учрежденіе, удостовѣрившись въ справедливости принесенной объ этомъ помѣщикомъ жалобы, немедленно обращается къ уѣздной полиціи съ требованіемъ о взысканіи съ несостоятельнаго общества, продажей крестьянскаго движимаго имущества, всѣхъ недоборовъ, съ тѣмъ же штрафомъ, который ст. 522-ю уст. о подат., т. V св. зак. (изд. 1857 г.) установленъ при взысканіи казенныхъ недоимокъ.

11) Полиція обязана, подѣ надлежащею отвѣтственностью, провозвести означенную продажу непремѣнно въ мѣсячный срокъ со дня полученія объ этомъ требованія, соблюдая притомъ слѣдующія правила:

⁽⁹⁶⁾ Въ первоначальной редакціи упоминается еще одна крайняя мѣра взысканія п. ж.: „ставить его по особымъ, утвержденнымъ надлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ, мірскимъ приговорамъ безъ очереди, въ рекруты; рекрутку же квитанцію продаетъ для пополненія недоимки, съ тѣмъ, чтобы остатокъ вырученной суммы вручался рекруту“.

а) производить продажу не иначе, какъ съ публичнаго (аукціоннаго) торга, по описи, заблаговременно составленной, и въ день, заранее объявленный, какъ въ уѣздномъ городѣ, такъ и обывателямъ всѣхъ ближайшихъ деревень;

б) исключать изъ таковой продажи ту часть движимаго имущества, которая по закону считается необходимою въ крестьянскомъ хозяйствѣ;

в) не подвергать продажѣ имущество тѣхъ крестьянъ, которые избавлены отъ круговой отвѣтственности;

г) ни подъ какимъ предлогомъ не входить въ разбирательство, принадлежить ли имуществу исправнымъ или неисправнымъ плательщикамъ, но описывать и продавать сначала тѣ предметы, на которые укажетъ сельское общество, а потомъ, по ихъ недостаточности, тѣ, на которые укажетъ кредиторъ-помѣщикъ, или его повѣренный, предоставляя самому обществу сдѣлать впослѣдствіи всѣ необходимыя для уравниванія платежей расчеты, по своему усмотрѣнію.

12) Если, продажоу движимости крестьянъ, накопленная на мірскомъ обществѣ недоимка не будетъ пополнена, то, по просьбѣ объ этомъ помѣщика, мѣстное учрежденіе дѣлаетъ надлежащее распоряженіе какъ о временномъ ограниченіи предоставленной обществу власти распределять между крестьянами находящіися въ ихъ пользованіи полевныя угодья, такъ и относительно увольненія крестьянъ на стороннія, внѣ селенія, работы. Вслѣдствіе этого, на все время, пока недоимка не будетъ уплачена:

а) предоставляется помѣщику право отбирать у неоправныхъ плательщиковъ полевныя ихъ участки, на основаніи тѣхъ правилъ, которыя ниже сего, въ стт. 18, 19 и 21-й, изложены для имѣній, въ которыхъ нѣтъ общиннаго пользованія землями;

б) дозволяется ему, вмѣсто избранныхъ обществомъ должностныхъ лицъ, назначить другихъ, по своему усмотрѣнію, и

в) предписывается сельскому начальству несоостоятельнаго общества никого не увольнять по паспортамъ изъ селенія, безъ формальнаго на то согласія помѣщика; не возобновлять паспортовъ находящимся въ отлучкѣ крестьянамъ, если помѣщикъ этого требуетъ, и ставить крестьянъ на заработки, по утвержденному мѣстнымъ учрежденіемъ распоряженію помѣщика, но съ тѣмъ однако же, чтобы на собственныя его работы употреблялись только тѣ крестьяне, которые сами этого пожелаютъ.

13) Въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда на имѣніи накопится недоимка не менѣе годоваго оклада слѣдующаго помѣщику оброка и, по совершенному разстройству имѣнія или по неповиновенію крестьянъ, помѣщикъ откажется отъ предоставляемой ему предыдущею статьею власти, надлежащее мѣстное учрежденіе входитъ съ представленіемъ къ высшему въ губерніи начальству. Губернское начальство обязано войти въ разсмотрѣніе, не произошла ли несоостоятельность сельскаго общества отъ какихъ-либо особенно несчастныхъ обстоятельствъ, напримѣръ: пожаровъ, наводненія, повальной болѣзни, общаго неурожая, или падежа скота, и т. п., и нельзя ли, въ такомъ случаѣ, оказать этому обществу какое-либо отъ прав-

тельства пособие, для уплаты помещику недоимки, и только вслѣдствіе признанной къ тому невозможности, по чрезмѣрной ли значительности недоимки, или потому, что она произошла не отъ несчастія, а по винѣ самихъ крестьянъ, отъ ихъ лѣности, или неповиновенія властямъ, разрѣшаетъ возвратить въ непосредственное распоряженіе и полную собственность помещика часть земли, соответствующую накопившейся недоимкѣ, съ соблюденіемъ впрочемъ условій, указанныхъ въ ст. 23-й, и съ выселеніемъ, если признаеть нужнымъ, недоимщиковъ на казенную землю⁽⁴⁷⁾.

14) Въ тѣхъ мѣстныхъ, гдѣ на сельское общество не возложено круговаго ручательства за повинности на помещика, при крестьянскомъ хозяйствѣ подворномъ или участковомъ, каждый хозяинъ отвѣчаетъ за исправное выполненіе только тѣхъ помещичьихъ повинностей, которыя причитаются за отведенные ему участки земли.

15) Въ случаѣ неисправности хозяина въ отбываніи означенныхъ повинностей, помещикъ предъявляетъ объ этомъ сельскому начальству, требуя его распоряженія ко взысканію недоимки, съ положеннымъ въ ст. 10-й штрафомъ. Для этого взысканія дается сельскому начальству четырехъ-мѣсячный срокъ.

16) При отправленіи крестьянами натуральной повинности, сельское начальство, немедленно по полученіи требованія помещика или его повѣреннаго, объявляетъ крестьянамъ нарядъ на работу, произведенный самимъ владѣльцемъ на законномъ основаніи. Какъ за исправный выходъ рабочихъ на работу, такъ и за надлежащее выполненіе установленныхъ уроковъ и за качество работы отвѣчаетъ только каждый работникъ или работница и хозяинъ двора, къ которому они принадлежать. Но, по требованію помещика или его повѣреннаго, сельское начальство обязано заставить неисправныхъ въ свои дни окончить узаконенный урокъ, или передѣлать негодную работу; въ случаѣ же невозможности ее исправить, и также въ случаѣ буйства или неповиновенія на работѣ, оно обязано подвергнуть ихъ надлежащему, по мѣрѣ вины, законному наказанію⁽⁴⁸⁾.

(47) Въ первоначальной редакціи было еще прибавлено:

Или же, примѣняясь къ ст. 625-й уст. о подат. т. V св. зак., поставить въ рекруты тѣхъ изъ нихъ, которые, по худому поведенію, особенно оказались неблагонадежными, съ тѣмъ, чтобы вырученныя за рекрутскія квитанціи деньги обращались на пополненіе недоимокъ.

(48) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Андрей Антоновичъ Гравянка, предполагая, что здѣсь Комиссіи подразумѣвали установленное ими (см. Отдѣлъ Административный, стр. 585, ст. 98), наказаніе тѣлесное, объяснялъ, что мѣра эта не согласуется съ положеніемъ объ уничтоженіи крѣпостнаго состоянія. Въ основаніи закона, вызывающаго цѣлый огромный классъ народа изъ нравственно-униженнаго состоянія, посяганіе всего было бы положить такіа начала, которыхъ прежде всего ускорили бы нравственное развитіе этого класса, возвысили нравственность его; а потому, прежде всего, нужно устранить все то, что нравственно можетъ унижать человека. Тѣлесное наказаніе, по глубокому убѣжденію Гравянки, унижаетъ достоинство человека. Чувство достоинства человѣческаго и понятіе о свободѣ связаны между собою самымъ тѣснымъ образомъ. Изъ совокупности ихъ неминуемо вырабатывается постепенное осознаніе объ обязанностяхъ человека,

17) Для взыскапія денежных недоимокъ и штрафов, сельское начальство обязано, по требованію помѣщика, или его повѣреннаго, принимать слѣдующія мѣры:

а) продавать ту часть движимаго имущества и строеній недоимщика, которая не составляетъ крайней необходимости въ его хозяйствѣ;

б) подвергать описи и продажѣ, на законномъ основаніи, принадлежащее ему лично недвижимое имущество, кромѣ выкупленной усадьбы;

в) отдавать, примѣняясь къ стт. 619 и 620-й т. V уст. о подат., недоимщика и другихъ членовъ его семейства въ постороннія заработки;

г) назначать изъ членовъ семейства, живущихъ въ домѣ, на которыхъ накопились недоимки, другаго хозяина, который, уплативъ недоимку, согласится вступить во всѣ права полного распорядителя участкомъ;

д) за отсутствіемъ въ самомъ домѣ лица, желающаго принять хозяйство въ свое распоряженіе, сельская власть назначаетъ одного изъ ближайшихъ наслѣдниковъ несостоятельнаго хозяина, хотя бы изъ другаго дома, подъ условіемъ немедленной уплаты недоимки; причѣмъ, если прежній хозяинъ долженъ быть выселенъ изъ дома, то за строенія и движимость, принадлежащія ему, назначается въ его пользу вознагражденіе, по обоюдному соглашенію между нимъ и новымъ хозяиномъ, или по приговору третейскаго суда;

относительно самого себя, общества и государства. Развѣтіемъ такихъ только началъ создается дѣйствительная, а не мнимая, гражданская сила въ государствахъ.

Въ югозападныхъ провинціяхъ Россіи мѣра тѣлеснаго наказанія устранилась сама собою. Кіевская общая коммиссія назначаетъ 15 ударовъ самымъ большимъ числомъ. Внести же упраздняющую теперь мѣру наказанія въ новый законъ, и увеличить число ударовъ противъ того, которое назначено высшею цѣрою тамошними помѣщиками, было бы, по мнѣнію Гравянки, неумѣстно и даже опасно при введеніи новаго Положенія.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ онъ находилъ, что уважительное тѣлесное наказаніе слѣдовало бы устранить вовсе, тотчасъ при освобожденіи крестьянъ.

Въ другомъ мѣстѣ своего отзыва Гравянка прибавилъ: разсужденіе, что тѣлесное наказаніе падаетъ на одно лицо, между тѣмъ какъ арестъ или штрафъ падаютъ на цѣлое семейство, и что, поэтому, крестьянъ лучше наказывать розгами, нежели штрафами и арестами, было бы правильнымъ только тогда, если въ крестьянахъ не предполагать чувства или самолюбія, ни чести. Это значитъ сравнить крестьянъ съ животными, которыхъ все благо заключается единственно въ удовлетвореніи матеріальныхъ потребностей. Гравянка не раздѣлялъ подобнаго рода эмантропическихъ убѣжденій, и раздѣлять ихъ не могъ: онъ вполне отвергаетъ личное достоинство человека. Есть крестьяне, для которыхъ, даже при крѣпостномъ положеніи, честь дороже денегъ; слѣдовало бы допустить, что цѣль реформы будетъ достигнута, если все сословіе дойдетъ до самосознанія личнаго достоинства, и за тѣмъ отмѣнить вѣчнымъ закономъ для цѣлаго освобожденнаго сословія тѣлесное наказаніе. Гравянка находилъ его мѣрою

е) наконецъ, если бы не нашлось, въ числѣ родственниковъ вѣдомщика, какъ живущихъ съ нимъ въ одномъ домѣ, такъ и отдаленныхъ, лица, желающаго принять на себя участокъ, съ обязанностью немедленной уплаты недоимки, то сельскому начальству предоставляется право назначить новаго хозяина, на условіяхъ предшествующей статьи, и изъ числа другихъ членовъ того же сельскаго общества.

18) Если, по истеченіи означеннаго въ ст. 15-й срока, недоимка со штрафомъ не будетъ взыскана, то самъ помѣщикъ, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія:

а) отбираетъ у неисправнаго хозяина полевые его участки и передаетъ ихъ, въ полномъ составѣ, или по частямъ, другимъ членамъ того же сельскаго общества, желающимъ принять ихъ за установленныя повинности; или же

б) если никто въ сельскомъ обществѣ не пожелаетъ взять таковыхъ участковъ, то помѣщикъ принимаетъ оныя въ свое непосредственное распоряженіе; но каждые три года, по снятіи хлѣбовъ^(*), каждый изъ членовъ сельскаго общества имѣетъ право требовать

жестокую и несогласную съ духомъ настоящей реформы. Для сокращенія тѣлеснаго наказанія, есть можетъ быть другія, болѣе важныя причины, именно: необходимость пересмотра всѣхъ законодательныхъ мѣръ, относительно другихъ свободныхъ сословій. Это дѣло высшаго правительства, но здѣсь однако же онъ считалъ необходимымъ вполне занять мысль по каждому предмету, подлежащему обсужденію членовъ. Поэтому, выразивъ оную, Гравянка призывала, что въ отношеніи однихъ только воровъ, мѣра эта можетъ быть приемлема, если воровство послѣдоваго воздѣйствіе безправственности, а виновный не былъ вовлеченъ въ оное крайностью. Стыдъ удерживаетъ человека отъ многихъ пороковъ и преступленій. Осрамить человека, — значитъ лишить его тѣхъ нравственныхъ утъ, которыя преимущественно удерживаютъ его отъ удовлетворенія страстей вредныхъ для общества, и поэтому человекъ, котораго пороки ясно доказываютъ отсутствіе въ немъ стыда, долженъ быть подвергнутъ обезчещивающему наказанію (тѣлесному); въ другихъ случаяхъ Гравянка оного не допускала и даже отбѣивъ бы тѣлесное наказаніе для воровокъ-женщинъ, которыя вообще слабы и скорѣе могутъ ульчѣся къ проступку мгновенными побужденіями, а наши слѣдователи и уголовные суды далеко еще не достигли своего назначенія и не въ состояніи открыть настоящую психическую причину проступка, и принявъ оную въ уваженіе, опредѣляютъ соразмѣрное винѣ наказаніе.

Затѣмъ, хотя Гравянка требовала строгаго и немедленнаго взысканія, онъ никогда не былъ защитникомъ тѣлеснаго наказанія, и нынѣ, выражая окончательно свое мнѣніе по этому предмету, не могъ подать голоса въ пользу оного. Существуетъ и безъ него довольно мѣръ взысканія.

(*) Въ первоначальной редакціи періодъ отъ слова: помѣщикъ до хлѣбовъ, замѣненъ былъ слѣдующимъ постановленіемъ:

Помѣщикъ получаетъ право, также съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, раздать ихъ постороннимъ лицамъ, или запахать въ свою пользу; но ежегодно, по снятіи хлѣбовъ, какъ самъ помѣщикъ, такъ и мирские и волостные выборные, обязаны прилагать всевозможное стараніе объ отысканіи въ самомъ мѣстѣ желающихъ, изъ прежнихъ или прибывшихъ таковыхъ, принять эти участки въ постоянное пользованіе, за установленныя повинности.

передачи себѣ таковой свободной земли, въ постоянное пользованіе за установленныя повинности, если только на немъ самомъ не числится недоимки.

Прим. Въ Положеніи указанъ краткій срокъ, въ теченіи котораго мѣстное учрежденіе обязано постановить рѣшеніе, по ходатайству помѣщика.

19) По окончаніи перваго девятилѣтняго періода срочно-обязаннаго состоянія крестьянъ, независимо отъ отобранія полевыхъ участковъ на изложенныхъ основаніяхъ, у неисправнаго плательщика можетъ быть отобранъ, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, и усадебный участокъ, вполнѣ или по частямъ, если на крестьянинѣ, владеющемъ этою усадьбою, накопится въ недоимкѣ не менѣе годоваго дохода слѣдующаго помѣщику оброка⁽⁹⁰⁾. Въ такихъ случаяхъ, отъ воли помѣщика будетъ зависеть дозволить неисправнымъ плательщикамъ оставаться въ селеніи и пользоваться частью усадьбы, или только дворомъ, за особо условленную плату, или же потребовать высылки ихъ изъ селенія, съ предоставленіемъ права перейти въ другія общества. Для продажи принадлежащихъ имъ строеній и оставшейся у нихъ движимости, назначается шестимѣсячный срокъ, и изъ вырученныхъ денегъ удерживается числившаяся за ними недоимка⁽⁹¹⁾.

⁽⁹⁰⁾ Въ первоначальной редакціи этотъ періодъ изложенъ слѣдующимъ образомъ:

Вышеизложенный порядокъ отобранія невыкупленной земли у неисправныхъ плательщиковъ соблюдается и по окончаніи девятилѣтняго періода срочно-обязаннаго состоянія крестьянъ, съ тѣмъ только различіемъ, что выѣзть съ полевыми участками могутъ быть переданы другимъ членамъ общества и усадебные участки недоимщика, вполнѣ, или по частямъ.

⁽⁹¹⁾ Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Николай Петровичъ Шинковъ, по поводу высканій, при неисправленіи крестьянами ихъ повинностей, натуральной и денежной, выражалъ сомнѣніе, чтобы всѣ предложенныя Комиссіями мѣры, сопряженныя съ формальностями, и потому подверженныя нѣкоторому произволу чиновничества, могли вполнѣ успокоить помѣщиковъ въ ихъ интересахъ. Шинковъ былъ убѣжденъ вполнѣ, что единственнымъ средствомъ достигнуть этого можно только посредствомъ выкупа угодій крестьянами, и совершеннаго уничтоженія всѣхъ обязательствъ крестьянъ къ помѣщикамъ. Но какъ при уничтоженіи хрѣстнаго права помѣщиковъ и устройствѣ быта крестьянъ необходимо переходное состояніе, въ теченіи котораго крестьяне будутъ срочно-обязанными и находиться подъ административною властію помѣщика для предварительнаго устройства ихъ быта, то нѣкоторое усиліе зависимость крестьянъ отъ помѣщика, произволъ котораго будетъ ограниченъ, можетъ служить ему обезпеченіемъ, ибо крестьяне, зная, что они подчинены его распорядительной власти, будутъ лучше исправлять свои повинности, нежели чрезъ понужденія и высканія чиновниками, которые должны быть призываемы только въ особенныхъ случаяхъ, гдѣ власть помѣщика была бы недостаточна.

Когда, по устройствѣ сельского управленія и надѣла землемъ, крестьяне перейдутъ на оброкъ, тогда внесомъ онаго не помѣщику, а правительству, интересы помѣщика будутъ уже совершенно обезпечены полученіемъ дохода изъ уфаднаго казначейства, и еще въ особенности тѣмъ, что по установленнымъ мѣрнымъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ не будетъ просрочки,

20) Въ губерніяхъ *свѣтловской, троицкой, ковенской, лижской и инфляндской уѣздахъ витебской*, при выкупленной усадьбѣ, помѣщикъ можетъ только воспользоваться предоставленнымъ ему въ ст. 18-й правами. Но если усадьба не выкуплена и всѣ въ ст. 17-й исчисленныя мѣры взысканія окажутся недостаточными, и недоимка возрастетъ до годового оклада оброка, то помѣщикъ, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, можетъ требовать, какъ въ теченіи первыхъ 9-ти лѣтъ срочно-обязаннаго періода, такъ и послѣ окончанія онаго, чтобы предоставленное неисправному плательщику право постоянного пользованія участкомъ, совокупно съ принадлежащею къ оному усадьбою, передано было другому лицу, съ публичныхъ торговъ, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

а) въ теченіе одного мѣсяца со дня разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, должна быть произведена оцѣнка и опись усадебныхъ земель и угодій, участковъ составляющихъ, съ поясненіемъ, сколько повинностей съ него опредѣлено Положеніемъ въ пользу помѣщика;

б) въ теченіе шести недѣль послѣ составленія таковой описи, производятся торги, о которыхъ предварительно должно быть объявлено въ мѣстномъ и сосѣднихъ волостныхъ и сельскихъ управленіяхъ;

в) торги начинаются отъ опредѣленной по описи цѣны за строенія;

г) торги совершаются въ мѣстномъ волостномъ управленіи; участвовать же въ нихъ могутъ всѣ лица земледѣльческаго сословія, кромѣ евреевъ⁽²²⁾;

и помѣщикъ будетъ увѣренъ, что по недоставленіи ему во время доходовъ, имѣніе его не будетъ продано съ публичнаго торга; недоимка, какая можетъ случиться, взыщется земскою полиціею скорѣе для правительства, нежели для помѣщика.

Этимъ средствомъ имѣнія какъ бы приготовятся къ окончательному періоду — выкупу, что будетъ только зависеть отъ заявленія помѣщика продать свою землю еще до истеченія девятилѣтняго срока, и будетъ также побудительнымъ для него средствомъ скорѣе разграничить надѣлы, а крестьянамъ перейти на оброкъ, чтобы, выйдя изъ всякой зависимости его, едѣяться совершенно, какъ они говорятъ, вольными. Этимъ способомъ много сократится всѣ регламентаціи, предполагаемыя Редакціонными Комиссіями, и дѣло окончательнаго устройства быта крестьянъ много ускорится.

Наконецъ, Шишковъ не полагаетъ, чтобы сборъ оброка могъ затруднить правительство, ибо, по окончаніи всей операціи въ устройствѣ быта крестьянъ, будетъ же оно собирать съ нихъ подати, какъ нынѣ съ государственныхъ крестьянъ, то выйдетъ, что оно только нѣсколько лѣтъ раньше приступить къ этому дѣлу.

Само собою разумѣется, что только тѣ имѣнія могутъ переходить на такое положеніе, въ которыхъ окончательно отдѣлены крестьянскія усадьбы и полевые надѣлы.

(22) Въслѣдствіе этого, должно имѣть въ виду облегченіе перехода изъ одного общества въ другое для срочно-обязанныхъ крестьянъ вышеозначенныхъ губерній.

д) пока торги не состоялись, помещику может, уплатою лежащего на его участкѣ долга, съ пополненіемъ нарасходовавшихся на преноводство продажи по закону денегъ, удержать за собою принадлежавшее ему право пользованія;

е) изъ вырученной, при таковой продажѣ, суммы, волостное управленіе уплачиваетъ слѣдующую помѣщику недоимку; остатокъ же возвращаетъ недоимщику;

ж) приобретающій право постоянного пользованія участкомъ съ усадьбою приобретаетъ всѣ права и принимаетъ на себя всѣ обязанности прежняго хозяина, отправляя, наравнѣ съ прочими членами общества, всѣ казенныя и общественныя повинности, а также повинности, въ силу уставной грамоты съ приобретенаго участка помѣщику слѣдующія;

з) если бы, по какой либо причинѣ, продажа не состоялась, то участокъ и усадьба поступаютъ во временное распоряженіе помѣщика, который, вмѣстѣ съ этимъ, обязывается уплатить лишашемуся права пользованія крестьянину слѣдующую ему за усадебныя строенія и при составленіи описи опредѣленную сумму;

и) помѣщикъ, во временное распоряженіе котораго поступитъ подобный участокъ съ усадьбою, пользуется имъ, по своему усмотрѣнію, три года. По истеченіи каждаго трехъ лѣтъ, помѣщикъ обязанъ объявлять въ мѣстномъ волостномъ правленіи публичные торги на право постоянного пользованія этимъ участкомъ⁽⁸⁹⁾.

(89) При публичныхъ торгахъ, записавшій членъ-экспертъ Редакціонныхъ Комиссій, Врониславъ Францовичъ Залескій, установленныя настоящей статьёю, Редакціонныя Комиссіи обязуютъ помѣщика уплатить крестьянину цѣнность находившихся при участкѣ строеній, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, постановляютъ, что этотъ же участокъ долженъ быть снова отданъ въ безсрочное пользованіе съ публичныхъ торговъ, за опредѣленную повинность. Залескій спрашиваетъ: чьей собственностью должны считаться вновь приобретенныя помѣщикомъ строенія, — и отдавая участокъ за установленную повинность, долженъ ли онъ лишиться процентовъ отъ затраченного на покупку строеній капитала; вступающій же вновь въ права безсрочнаго пользованія ковантъ считаться ли будетъ наравнѣ, съ прежними, собственникомъ купленныхъ нынѣ помѣщикомъ строеній?

Объ этомъ въ вышеприведенной статьѣ вовсе не упоминается.

Право безсрочнаго пользованія участками Редакціонныя Комиссіи предоставляютъ крестьянамъ для обезпеченія ихъ быта, и оправдываютъ государственною необходимостью это анти-юридическое начало; но при обязанности отдавать упрядившіеся участки каждыя три года членамъ сельскихъ обществъ, или продавать право безсрочнаго пользованія съ публичныхъ торговъ, право это могутъ легко приобретать лица, имъ уже пользующіеся на другихъ участкахъ, слѣдовательно въ немъ не нуждающихся для обезпеченія прочной осядлости, а потому право это является тогда не въ видѣ государственной необходимости, такъ, что можно бы изъ этого заключить, что главнымъ цѣлью такимъ образомъ совершаемой реформы есть не обезпеченіе личностей крестьянъ, а облегченіе сервитуту часть помѣщичьей собственности. Цѣль Редакціонныхъ Комиссій не та, — но результаты такіе.

Залескій, будучи совершенно убѣжденъ въ невозможности безземельнаго освобожденія крестьянъ, и желая, при уничтоженіи прѣдѣльной за-

1) все вышеизложенныя правила, съ утвержденія мѣстнаго учрежденія, принимаются и къ недѣльнымъ крестьянамъ, если употребленныя сельскими управленіемъ мѣры понужденія къ исправному выполненію повинностей оканчуются неэффективными, или же сельское начальство будетъ уклоняться отъ принятія подобныхъ мѣръ⁽²⁴⁾.

сности, обезпечить ихъ еще землею, находить, что предоставляемое имъ право безсрочнаго пользованія обременено Редакціонными Комиссіями такими многосложными и анти-экономическими условіями, что приведеніе ихъ въ дѣйствіе неминуемо будетъ имѣть вредныя послѣдствія для общаго хозяйства, и во многихъ отношеніяхъ лишить край благихъ послѣдствій реформы. Между тѣмъ предлагаемое выдѣленіе въ каждомъ мѣстѣ арендной земли, съ премією и другими, ограничивающими помѣщика, правилами, обезпечиваетъ, по мнѣнію Залескаго, совершенно сельское народонаселеніе, не стѣсняя нисколько хозяйственныхъ отношеній и не вреди общій производительности и благосостоянію края.

(24) Тотъ же членъ-экспертъ Редакціонныхъ Комиссій, Залескій, въ особомъ отзывѣ объясняетъ, что будучи глубоко убѣжденъ, что предложенная имъ система разрѣшенія поземельнаго вопроса въ литовскихъ губерніяхъ гораздо болѣе соответствуетъ мѣстнымъ условіямъ тамошняго края, чѣмъ принятая Редакціонными Комиссіями, и что эта система, въ особенности для самой богатой изъ литовскихъ губерній (для ковенской) совершенно необходима, но случаю развитіа тамъ фермернаго хозяйства и всеобщаго почти обычая арендованія земель, въ принятой Редакціонными Комиссіями системѣ, считать особенно стѣснительными и вредными для тамошняго хозяйства слѣдующія постановленія:

Въ случаѣ накопившейся на крестьянскомъ участкѣ годовой недоимки, помѣщику дозволяется продать съ публичныхъ торговъ служащее крестьянину право безсрочнаго пользованія участкомъ (ст. 20-я).

Еслибы продажа не состоялась, участокъ поступаетъ во временное распоряженіе помѣщика, но тотъ обязанъ, по истеченіи каждыя трехъ лѣтъ, объявлять въ мѣстномъ властномъ правленіи публичные торги на право постояннаго пользованія (ст. 20-я, и. и.).

Въ случаѣ отказа отъ пользованія участкомъ кого-либо изъ крестьян-хозяевъ, помѣщикъ передаетъ упразднившійся участокъ, въ полномъ составѣ, или по частямъ, другимъ членамъ того же сельскаго общества, а если никто не пожелаетъ взять его, то участокъ поступаетъ въ полное распоряженіе помѣщика на три года, по истеченіи которыхъ, каждыи разъ, всякій изъ членовъ общества имѣетъ право потребовать передачи его себѣ, за установленною повинностію (ст. 18-я).

Между тѣмъ, для прочихъ губерній постановлено, что поступившіе въ подобныхъ случаяхъ во временное распоряженіе помѣщика участки, могутъ быть взяты крестьянами опять, по истеченіи трехъ лѣтъ, но это право служитъ обществу только одинъ разъ; ежели оно имъ не воспользуется, то участокъ поступаетъ уже окончательно въ полное распоряженіе помѣщика. Трехлѣтній срокъ необходимъ потому, чтобы первый неурожай, падежъ скота и т. п. бѣдствія не лишили крестьянъ земли, — и Залескій съ этою мѣрою совершенно согласенъ, но распространеніе этого правила до безконечности недоводитъ вовсе обрабатывать эти участки и повредить окончательно общему хозяйству и производительности. Разбросанныхъ среди крестьянскихъ полей участковъ помѣщиковъ самъ обрабатывать не въ состояніи, а арендатора не найдеть, пока онъ будетъ подъ угрозой трехлѣтняго срока. Въ особенности въ мѣстахъ менѣе плодородныхъ, гдѣ обработка земли требуетъ болѣе труда, и гдѣ можно предполагать, что прикрѣпленное нынѣ крѣпостнымъ правомъ народонаселеніе искать будетъ

21) Отобранные, на основаніи статьи 19-й, усадебные участки, точно также, какъ и тѣ, которые упраздняются по выбытіи крестьянъ изъ сельскаго общества, по мірскимъ оному приговорамъ, не поступаютъ въ полное распоряженіе помѣщика, а передаются, какъ выше сказано, въ постоянное пользованіе другимъ членамъ общества за повинности, съ правомъ выкупа; но пока не отыщется желающихъ принять эти участки, помѣщикъ можетъ временно распоряжаться ими, на установленныя для полевой земли правилахъ. Касательно же литовскихъ губерній и виландовскихъ уѣздовъ витебской, къ упраздняющимся по какому либо поводу усадебнымъ и полевымъ участкамъ примѣняется правило, изложенное въ п. подъ буквою и ст. 20-й.

22) По окончаніи девятилѣтняго періода, усадебные и полевые участки, которые, въ продолженіе двухъ сѣвооборотовъ, или шести лѣтъ, не были разобраны членами сельскаго общества въ постоянное за повинность пользованіе, и ни кѣмъ изъ нихъ не выкуплены, могутъ быть, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, окончательно возвращены въ полное распоряженіе помѣщика.

Прим. Относительно примѣненія этой статьи къ западнымъ инвентарнымъ губерніямъ, сдѣлано ниже особое постановленіе, въ третьемъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Коммиссій.

23) При общинномъ пользованіи крестьянъ землею, предоставляется помѣщику, для набѣжанія неудобствъ окончательно принимать въ полное свое распоряженіе разбросанныя въ разныхъ мѣстахъ полосы, требовать отрѣзки, вмѣсто нихъ, равнаго количества земли въ одномъ мѣстѣ, на правилахъ о разграниченіи угодій, въ главахъ III-й и IV-й настоящаго Отдѣла установленныхъ.

24) За невовременный заносъ оброка, помѣщикъ, какъ при общинномъ, такъ и при участковомъ или подворномъ пользованіи землею, не можетъ отыскивать никакихъ съ крестьянъ убытковъ, кромѣ положеннаго штрафа.

25) При отправленіи повинностей натурою, въ случаѣ несвоевременной высылки крестьянъ на работу, помѣщикъ имѣетъ право нанять другихъ рабочихъ по вольной цѣнѣ, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, обратиться къ надлежащему мѣстному учрежденію съ просьбою, какъ о взысканіи съ общества или отдѣльныхъ хозяевъ всѣхъ издержекъ и убытковъ, такъ и о строгомъ наказаніи ослушниковъ и, въ особенности, сельскихъ начальниковъ, за допущеніе крестьянъ до ослушанія. Означенное учрежденіе обязано, исследовавъ немедленно дѣло, опредѣлить взысканіе въ той мѣрѣ, какую оно найдетъ справедливою, и при содѣйствіи уѣздной полиціи вполне удовлетворить помѣщика.

Прим. За всѣ понесенные убытки отъ небрежности или злоупотребленія должностныхъ лицъ, состоящихъ при помѣщицьемъ хо-

другихъ, болѣе прибыльныхъ для обработки, земель, и многіе за тѣмъ участки могутъ упраздниться, законъ этотъ, заключающійся 3-хъ лѣтъ, можетъ превратить цѣлыя мѣстности въ безплодные и необработываемыя пространства, а во всякомъ случаѣ помѣщаетъ всякому улучшенію въ хозяйствахъ.

звѣтъ, также и караульщикова; отъ помѣщика записать и подать вознагражденіе непосредственно съ нихъ самихъ, и преслѣдовать ихъ по суду за преступленія.

26) Отведенную за повинности въ пользованіе крестьянъ землю помѣщика, съ находящимися на ней усадьбами и въ строенияхъ, крестьяне, ни въ какомъ случаѣ, не могутъ обременять долгами, пока она не выкуплена; и потому крестьянскія на помѣщика повинности, также какъ и всѣ государственные податные сборы, взимаются преимущественно и прежде всѣхъ другихъ платежей, слѣдующихъ съ крестьянъ по какимъ бы то ни было подрядамъ, договорамъ и обязательствамъ съ казною, или частными лицами и мѣстами.

27) Для предупрежденія несправности при отправленіи натуральныхъ повинностей, вменяется сельскому начальству въ обязанность строго наблюдать, чтобы при принятіи надѣльными крестьянами какихъ-либо работъ на сторонѣ, и вообще при увольненіи ихъ по паспортамъ, всегда оставалось въ каждомъ семействѣ достаточное число домашнихъ, или наемныхъ работниковъ и работницъ, для отбыванія повинностей на помѣщика, которому предоставляется право, за исполненіе этого, приносить, кому слѣдуетъ, жалобы.

28) Къ губерніямъ: *киевской, подольской, волынской, виленьской, родненской, ковенской, липской, инфлянтскимъ уѣздамъ витебской*, равно и къ тѣмъ витебскимъ и мѣглевскимъ мѣзнямъ, гдѣ нынѣ существуетъ крестьянское ховяйство подворное или участковое, примѣняются мѣры взысканія, изложенныя выше, въ статьяхъ: 7, 8, 14—19, 21, 24—27-й, съ тѣми лишь особыми изыятіями, какія постановлены въ ст. 20-й для нѣкоторыхъ изъ поименованныхъ губерній^(*).

(*) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Андрей Антоновичъ Гравянка, по поводу этихъ предположеній замѣтилъ, что при настоящей реформѣ помѣщики теряютъ весьма значительную часть своихъ доходовъ; жертва эта, ими приносимая, не должна распространяться до раззоренія ихъ ховяйства и быта. Раззорительныя мѣры отразились бы окончательно на благосостояніи цѣлаго государства. Для того въ полученіи уменьшеній своихъ доходовъ помѣщикъ долженъ быть обезпеченъ, и слѣдующія ему повинности должны быть взысканы неотлагательно. Это не только ущемляетъ собственника на счетъ слѣдующихъ ему доходовъ, но отъ строгости мѣръ взысканія зависитъ тоже введеніе порядка въ крестьянскихъ ховяйствахъ; предупрежденіе у крестьянъ лѣни и пороковъ, и окончательное приведеніе ихъ къ хорошему быту. Поэтому Гравянка не соглашался съ направлениемъ изложенныхъ заключеній, по которымъ собственникъ, не получившій отъ кредитора уплаты, подвергается бы продолжительнымъ тяжбамъ; невознагражденнымъ убыткамъ, и послѣ долгаго ходатайства едва ли могъ бы кое-какъ устроить свое дѣло. Онъ понимаетъ льготу на всякій случай, для облегченія перехода на оброкъ, равно какъ, и въ случаѣ бѣдствій, продолженіе этой льготы; но льготы не должны продолжаться одновременно, когда уже не настаетъ препятствія къ надлежащей уплатѣ помѣщику, и когда случайныя бѣдствія кончились; Гравянка не видѣлъ основанія, почему помѣщикъ долженъ тягаться съ должникомъ, и не ходить въ права свои, какъ собственникъ.

Для губерній помѣщичьей и черниговской было постановлено:

29) Каждый домохозяинъ отвѣчаетъ, самъ за себя, въ отбываніи всѣхъ причитающихся съ него повинностей, какъ за усадьбную землю,

Членъ этотъ полагаетъ, что крестьянину ничего опасаться, что помѣщикъ будетъ требовать несправедливаго взыскапія, во первыхъ потому, что на уплаченный оброкъ дается квитанція, предъявленіе которой опровергаетъ неправильныя требованія помѣщика; во вторыхъ потому, что личные интересы крестьянъ ограждены вполне высочайше утвержденнымъ журналомъ 4-го декабря 1858 г., въ которомъ ясно сказано, что помѣщикъ живетъ дѣло съ крестьяниномъ не лично, а чрезъ посредство міра. Для взыскапія недоимки натуральныя повинностей Гравянка находилъ общія правила тоже недостаточными.

Предоставленіе права помѣщику, или его повѣренному, отсылать несправедливаго работника въ сельское управленіе, для немедленнаго наказанія, онъ находилъ необходимымъ, исключая права наказывать розгами, о чемъ сказано имъ выше.

Предоставленіе крестьянамъ права жалобы Гравянка находилъ равновѣрно весьма справедливымъ. По всемъ несправедливымъ взыскапіямъ съ работниковъ определенное Редакціонными Комиссіями вознагражденіе, по его мнѣнію, весьма достаточно.

Натуральная повинность изображаетъ процентъ, также какъ и оброкъ, только въ другой формѣ. То, что слѣдуетъ помѣщику, должно быть ему уплачено оброкомъ или работою. Для этого, на случай болѣзни работника, Гравянка находилъ справедливою раскладку дней, отъ него слѣдующихъ, а не освобожденіе его отъ этихъ дней. Въ особомъ мнѣніи его (см. главу IV-ю настоящаго Отдѣла) о правахъ помѣщика по имуществу, въ отношеніи къ сельскимъ обществамъ, способы взыскапія и сроки опредѣлены имъ подробно.

Гравянка предлагалъ, на основаніи развитыхъ выше имъ началъ, слѣдующія мѣры взыскапія:

1) Каждый крестьянинъ отвѣчаетъ самъ за себя въ отбываніи причитающейся на его усадьбу или участокъ повинности.

2) Помѣщикъ сносится съ недоимщикомъ не иначе, какъ чрезъ посредство сельскаго старосты.

3) Срокъ для платежа оброка опредѣляется мѣстнымъ учрежденіемъ, и раздѣляется на лѣтній и зимній.

4) Помѣщикъ, или его повѣренный, обязанъ объявить сельскому правленію о тѣхъ крестьянахъ, которые въ означенный для платежа срокъ не внесли оброка.

5) Сельское правленіе побуждаетъ недоимщиковъ къ уплатѣ оброка въ продолженіи льготнаго срока.

6) Льготный срокъ полагается во всякомъ случаѣ одинъ мѣсяцъ, со штрафомъ 5%; въ чрезвычайныхъ случаяхъ и бѣдствіяхъ, какъ то: въ случаѣ неурожаа, пожара и т. п. — два мѣсяца, безъ штрафа.

7) Если крестьянинъ, съ истеченіемъ льготнаго срока, не внесетъ слѣдующаго съ него оброка, тогда помѣщикъ заявляетъ о томъ сельскому правленію, которое поступаетъ по правиламъ, наложеннымъ Гравянкой въ главѣ IV-й настоящаго Отдѣла о правахъ помѣщика по имуществу, въ отношеніи къ крестьянамъ, водвореннымъ на его землѣ.

8) Крестьянину предоставляется право жалобы на несправедливое взыскапіе, какъ по недоимкамъ оброка, такъ и по натуральнымъ повинностямъ.

9) Изъ общихъ мѣръ взыскапія исключается вовсе тѣлесное наказаніе.

такъ и за нѣкій и добавочный надѣлы, подвергаясь, въ случаѣ не-исправности, мѣрамъ взысканія, постановленнымъ выше, для тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ не существуетъ ни общиннаго пользова-нія, ни круговой поруки^(*).

30) Въ тѣхъ имѣніяхъ нечерноземныхъ мѣстностей, гдѣ нынѣ су-ществуемъ великороссійское тягальное устройство, могутъ быть, по разрѣшенію мѣстнаго учрежденія, опредѣляемы разверстка надѣла и распределение повинностей на общихъ правилахъ, установленныхъ (въ главѣ XVII-й) для великороссійскихъ губерній; но съ тѣмъ, чтобы эти повинности не превышали размѣра, установленнаго для каждой мѣ-стности Малороссіи, соответственно надѣлу. Въ черноземныхъ мѣст-ностяхъ, тягальное и общинное устройство можетъ быть устанавливаемо не иначе, какъ по добровольному соглашенію сельскаго общества съ помѣщикомъ. Такое устройство и связанная съ нимъ круговая по-рука обязательны только для тѣхъ домохозяевъ, которые сами изъ-являютъ на то свое согласіе.

Прим. На тѣ имѣнія, въ которыхъ будетъ утверждено тягаль-ное устройство, распространяются общія правила о размѣрѣ и спо-собѣ исполненія натуральной повинности, установленныя для вели-короссійскихъ губерній.

31) Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ будетъ установлено, на основаніи пре-дыдущей статьи, общинное устройство, по приговору громады, уго-дія могутъ быть въслѣдствіи раздѣлены на наследственные семей-ные участки, безъ капитализаціи 10-й части повинности, устано-вленной выше для губерній великороссійскихъ.

Нѣкоторые изъ членовъ губернскихъ комитетовъ, въ отзывѣхъ своихъ о способахъ обезпеченія исправнаго поступленія повинностей нелагали *общія замѣчанія* на принятія Редакціонными Комиссіями мѣры взысканія, а именно:

Гавриловъ замѣтилъ, что принятіе противъ недоимщиковъ мѣръ, наложенныхъ въ стт. 10—19, 21 заключеній, представляетъ очень мрач-ную картину возможнаго положенія крестьянскаго общества: отдача въ рекруты, ссылка, отобраніе земли, лишеніе выборнаго самоуправ-ленія, другими словами: полное разрушеніе общества... Конечно, эти мѣры обуславливаются необходимостію, вытекающею изъ понятія о безсрочномъ пользованіи, но все таки эта необходимость печальная и для крестьянъ и для помѣщика. Съ своей стороны *Гавриловъ* не находилъ нужнымъ прибавлять еще какія либо мѣры взысканія къ исчисленнымъ въ заключеніяхъ. И этихъ уже слишкомъ довольно; онъ надѣялся, что случая принятія мѣръ этого рода будутъ рѣдки.

Единственное, по мнѣнію *Гаврилова*, средство избѣжать упо-требленія тяжкихъ и раззорительныхъ, хотя бы и необходимыхъ, мѣръ, исчисленныхъ въ заключеніяхъ, есть только одно — отдача земель въ собственность крестьянамъ, съ обязанностію срочнаго выкупа, обезпеченнаго государственною властью. Въ этомъ случаѣ круговая порука по крайней мѣрѣ разложится на все государство.

(*) Статья эта имѣла обязательную силу и для губерній кievскаго генералъ-губернаторства.

Безобразное разделялъ мнѣніе *Гагарина*. Сожалѣя о поразительно горькой картинѣ, изображенной наложенными заключеніями, онъ утверждалъ, что указанія въ нихъ враждебныя отношенія, всегда будутъ стоять на первомъ планѣ въ отношеніяхъ крестьянъ къ помѣщикамъ, и, при круговой поруцѣ, непременно отразятся и на отношеніяхъ самихъ членовъ общества между собою. Уже одно сознаніе необходимости мѣръ, допущенныхъ въ означенныхъ заключеніяхъ, должно, по словамъ *Безобразова*, привести къ признанію еще большей, неотразимой, неизбежной необходимости обязательнаго выкупа, если не желаемъ отравить жизнь сельскаго населенія, если желаемъ, чтобы и помѣщики, и крестьяне, и правительство были спокойны.

Кн. Гагаринъ и *Шидловскій*, имѣя въ виду, что Редакціонныя Комиссіи приняли за норму для опредѣленія надѣла крестьянъ полевою землею надѣлъ, нынѣ существующій, и что повтому, ежели принято будетъ правильное начало для опредѣленія размѣра повинностей за отведенную крестьянамъ въ пользованіе землю, во многихъ имѣніяхъ обязательныя повинности не будутъ выполняться крестьянами, и потому члены эти опасались, что всѣ тяжкія мѣры взысканія, опредѣляемыя Комиссіями, за невыполненіе тѣхъ повинностей, приведутъ большую часть крестьянскихъ обществъ къ ожесточенію противъ помѣщиковъ, въ пользу которыхъ они будутъ подвергаться такимъ взысканіямъ, и къ правительству, которое такіа мѣры должно будетъ приводить въ исполненіе. Такъ, статьи 10, 11, 12 и 13-я заключаютъ въ себѣ рядъ такихъ мѣръ, къ которымъ хотя помѣщики, при совершенной несправности крестьянъ, и вынуждены будутъ прибѣгнуть, какъ къ единственному средству получить повинности за свои земли, но постепенное примѣненіе всѣхъ этихъ мѣръ, одной въ слѣдъ за другой, приведутъ все общество крестьянъ къ совершенному раззоренію. Что тогда, спрашиваютъ *кн. Гагаринъ* и *Шидловскій*, дѣлать помѣщику, который, по положенію Редакціонныхъ Комиссій, не можетъ отобрать участки земли у несправныхъ плательщиковъ? Крестьяне, будучи раззорены и безъ капитала, не будутъ имѣть возможности поправиться; помѣщики потерпятъ значительные убытки, и земля останется непроизводительною, въ ущербъ общему хозяйству государства.

Но, взаимно отвергаемыхъ имъ правилъ, *кн. Гагаринъ* не предлагаетъ никакихъ новыхъ мѣръ, а только возражаетъ противъ того, что отобранные у несправнаго семейства полевые участки передаются другимъ членамъ того же общества, а не помѣщику, какъ дѣйствительному и законному собственнику той земли.

Крашенинниковъ находилъ необходимымъ: или допустить отобраніе помѣщикомъ земли у несправныхъ плательщиковъ, или ходатайствовать у правительства, чтобы оно гарантировало помѣщикамъ оброкъ, который, въ такомъ случаѣ, можетъ быть взносимъ крестьянами, вмѣстѣ въ податями, въ уѣздное казначейство, но во избѣжаніе многочисленныхъ и стѣснительныхъ правилъ, онъ призываетъ лучшимъ способомъ постараться о томъ, чтобы крестьяне, какъ можно скорѣе, имѣли возможность купить у помѣщиковъ от-

веденныя имъ въ пользованіе земли, какъ полевныя, такъ и усадьбыя.

Мироновъ же находилъ, что предположенныя мѣры достаточно обезпечиваютъ помѣщика въ исправномъ поступленіи повинностей.

Стремоуховъ считалъ предположенныя крайнія мѣры высканія не только несправедливыми, но и жестокими, и несовмѣстными съ понятіями о свободномъ человѣкѣ. Мѣры эти суть: отдача въ рекруты, по приговору общества, съ продажей рекрутской квитанціи (ст. 9, п. ж), и распродажа имущества крестьянъ, безъ разбору (ст. 11, п. 2), кому оно принадлежитъ, исправнымъ или неисправнымъ. Предложеніе подобныхъ мѣръ высканія есть одно изъ крайнихъ послѣдствій принятаго принципа круговой поруки, тогда какъ обращеніе высканія прямо на поземельный участокъ, съ возвращеніемъ его владѣльцу, составляло бы, по мнѣнію *Стремоухова*, самый естественный и справедливый путь высканія, не нарушающій ничьихъ правъ, ни понятій о достоинствѣ человѣка.

Косаковский считалъ лучшею мѣрою предоставить помѣщику, просто, безъ предварительнаго обѣдненія крестьянъ, отбирать отъ нихъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, весь надѣлъ или только часть его.

По мнѣнію *Позена* и *Богдановича* предлагаемыя мѣры высканія за неисправность до того тяжелы, что и при крѣпостномъ правѣ могли бы подвергнуть ответственности за злоупотребленіе власти, если бы кто нибудь дозволилъ себѣ употреблять подобныя мѣры. Узаконивая теперь эти мѣры, можно впередъ быть увѣреннымъ, что онѣ останутся мертвою буквою, подобно всѣмъ тѣмъ карательнымъ законамъ, въ которыхъ наказаніе слишкомъ превышаетъ мѣру содѣяннаго преступленія. Если бы же кто нибудь и вѣдумалъ воспользоваться силою этихъ постановленій, то дѣйствительное исполненіе ихъ обставлено такими формами, что въ одинъ годъ будутъ разорены до основанія и помѣщикъ и крестьянинъ. Въ сущности помѣщику предоставляется только жаловаться и хлопотать. Каково же, спрашиваютъ *Позенъ* и *Богдановичъ*, будетъ положеніе помѣщика, когда ему придется съ перваго дня непрерывно жаловаться то на отдѣльныя личности, то на весь мѣръ, и самому прискидывать охотниковъ на отбираемые у крестьянъ участки земли? Каково будетъ положеніе крестьянъ, привлекаемыхъ ежедневно къ отвѣтамъ, слѣдствіямъ, розыскамъ и проч.? Кто будетъ разбирать, судить и рѣшать эти процессы, которые будутъ возникать ежедневно и въ каждомъ имѣніи? Можно ли надѣяться, что, даже съ преобразованіемъ уѣздной администраціи, наши суды и мѣстная полиція будутъ отличаться быстротою, исполнительностію и строгою неподкупностію? Не должно ли скорѣе опасаться, что дѣла между помѣщиками и крестьянами сдѣлаются слишкомъ соблазнительною приманкою и введутъ многихъ въ искушеніе?

Позенъ и *Богдановичъ* полагали, что Редакціонныя Комиссіи пришли къ этимъ мѣрамъ по необходимости, вслѣдствіе начала, принятыхъ въ опредѣленіи личныхъ правъ крестьянъ и въ устройствѣ сельской администраціи. Уничтоживъ всякое моральное вліяніе помѣщика, они не нашли уже иного исхода для обезпеченія повинности. Члены эти предпочитали сохранить въ нѣкоторой степени

моральное вліяніе поміщика, и способи забезпеченія повинности ограничить круговымъ поручительствомъ и отвѣтственностію должностныхъ сельскаго управления.

Въ проектѣ полтавскаго км. круговая отвѣтственность допущена только въ денежной повинности. *Позенъ* и *Войдановичъ* полагали, что съ ослабленіемъ вліянія поміщика на сельское управление, необходимо распространить круговую отвѣтственность и на натуральную повинность.

Въ отдѣльномъ своемъ отамѣ *Позенъ* находимъ предполагаемыя мѣры для забезпеченія исправнаго отправления повинностей слѣпкомъ строгими. Въ числѣ ихъ допускаются: продажа движимаго имущества, отобраніе поземельнаго участка, и отдача неисправныхъ въ рекруты, съ продажею квитанціи для покрытія недоимки. *Позенъ* не полагалъ, чтобы подобныя мѣры, особенно же послѣдняя, могли быть помѣщены въ законѣ объ уничтоженіи крѣпостнаго права. И какая будетъ отъ этого польза? Большая часть этихъ мѣръ совершенно непримѣнима, какъ по сущности ихъ, такъ и по тѣмъ формамъ, которыми обставлено исполненіе. Помѣщику предоставлено дѣйствовать въ то время, когда неисправность уже послѣдовала, и въ чемъ заключаются эти дѣйствія? Въ принесеніи жалобъ и въ отысканіи охотниковъ на отбираемые у неисправныхъ поземельные участки. Еслибы поміщикъ задумалъ воспользоваться предоставляемыми ему тутъ правами, то въ одинъ годъ будутъ раззорены до основанія и онъ самъ и крестьяне. Процессамъ, спорамъ, изслѣдованіямъ не будетъ конца, и каково будетъ при этомъ положеніе и поміщика и крестьянъ. Самый справедливѣйшій и конечно самый дѣйствительный способъ забезпеченія заключается, по мнѣнію *Позена*, въ томъ, чтобы земля отвѣчала за повинность; но для этого слѣдуетъ упростить порядокъ исполненія и присвоить поміщику, на срочно-обязанное время, столько вліянія, чтобы онъ могъ предупредить значительныя неисправности, которыя могли бы повести къ столь тяжкой для крестьянина мѣрѣ.

Позенъ полагалъ, что предначертанныя мѣры забезпеченія повинностей гораздо менѣ совмѣщаются съ понятіями о свободѣ и улучшеніи быта, чѣмъ подчиненіе сельскихъ обществъ вліянію поміщика, котораго, при новомъ порядкѣ, весьма легко будетъ поставить подъ строгій контроль.

Ближайшее указаніе на необходимую степень такого вліянія находится въ замѣчаніяхъ *Позена* и *Войдановича* на главу VIII-ю Административнаго Отдѣла. Изъ нихъ видно, что вліяніе, которое предоставлено поміщику надъ крѣпостными крестьянами, въ срочно-обязанный періодъ, пока будутъ продолжаться обязательныя поземельныя отношенія, должно быть достаточно сильно, и подлежать тому только ограниченію, которое, въ нѣсколькихъ словахъ, но чрезвычайно вѣрно и удовлетворительно постановлено въ журналѣ Главнаго Комитета 4-го декабря 1858 г., именно, что поміщикъ долженъ имѣть дѣло только съ міромъ, не касаясь личностей.

Въ этихъ немногихъ словахъ выражена вся форма будущихъ отношеній поміщиковъ къ крестьянамъ; но онѣ далеко не ведутъ къ заключеніямъ, принятымъ Редакціонными Комиссіями. Лич-

есть каждого крестьянина, какъ человека свободнаго, неприкосновенна, и помѣщикъ не долженъ его распоряжаться; но сельское управленіе должно состоять подъ непосредственнымъ его надзоромъ и исполнять его требованія, сохраняя за собою право жалобы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда оно признаетъ требованіе помѣщика неправильнымъ или незаконнымъ. Жалобы на помѣщиковъ могутъ быть обращаемы: или къ мировому судѣ, или прямо въ уѣздную расправу, и въ самомъ Положеніи необходимо опредѣлить степень ответственности помѣщика за неправильныя и незаконныя требованія.

Офросимовъ и *кн. Волконскій* говорятъ, что опыты въ будущемъ покажутъ на сколько предлагаемыя обезпеченія дѣйствительно обезпечатъ помѣщика. Въ настоящее же время о нихъ они замѣчали только, что помѣщикъ совершенно обезпеченъ, пока крестьяне будутъ исправны, ибо вещественнаго обезпеченія тутъ нѣтъ никакого. Но на случай неисправности крестьянъ Комиссія предлагаетъ различныя мѣры взысканія недоимокъ. Мѣры эти приводятся въ исполненіе: или самимъ обществомъ, по его собственной инициативѣ, или мѣстнымъ уѣзднымъ и даже губернскимъ начальствомъ, по жалобѣ помѣщика; следовательно, чтобы судить, на сколько будущіе доходы помѣщиковъ обезпечиваются предлагаемыми Комиссіею мѣрами взысканія, надобно, при нынѣ существующемъ порядкѣ, прежде всего имѣть возможность оцѣнить, на сколько заслуживаютъ довѣрія будущіе исполнители этихъ мѣръ. Будущее же административное устройство до сихъ поръ не извѣстно. Что же касается до нынѣшняго мѣстнаго начальства вообще, то объ этомъ *Офросимовъ* и *кн. Волконскій* говорили одно только утвердительно, что взысканіе недоимокъ чрезъ его посредство, по большей части, обойдется помѣщикамъ дороже самихъ недоимокъ. Если же разсматривать эти мѣры независимо отъ устройства администраціи, то онѣ представляютъ весьма важное неудобство, а именно: неумѣренность наказаній, которая заставляетъ сомнѣваться въ возможности практическаго ихъ примѣненія. Большая или меньшая степень наказаній, общаемихъ закономъ недоимщику, можетъ дѣйствительно предупреждать недоимки на столько, на сколько эти наказанія возможны въ примѣненіи. Практическая же сторона вопроса, т. е. самый успѣхъ взысканія накопившейся уже недоимки, не зависитъ отъ степени наказанія, ибо наказаніе не есть взысканіе. Что выжрастъ, спрашиваютъ разанскіе члены, помѣщикъ, напримѣръ, отъ того, что если даже цѣлое селеніе (допустивъ удобополнительность такой мѣры) будетъ переселено на казенныя земли? Развѣ недоимка этимъ будетъ улачена?

Между тѣмъ, исправное отбываніе крестьянами повинностей не только важно для помѣщика, но и для правительства; ибо оно, потребовавъ уступки земли отъ помѣщиковъ и находясь въ невозможности немедленно уплатить помѣщикамъ за эту землю, должно непременно озаботиться исправнымъ отбываніемъ за отведенную землю повинностей, иначе оно можетъ потерять нравственное свое значеніе, такъ какъ обязанность правительства охранять личныя и имущественныя интересы всѣхъ членовъ государства; тѣмъ болѣе, если

оно потребовало от них уступки их собственности, въ то время, когда нашлось въ невозможности немедленно удовлетворить ихъ за убытки.

Главное условіе, для предупрежденія недонимокъ и для успѣшнаго ихъ взысканія, состоитъ, по мнѣнію *Обросимова* и *кн. Волконскаго*, въ томъ, чтобы не допускать накопленія недонимокъ. Копейку легче заплатить и легче взыскать, нежели рубль; рубль легче, — нежели 10, и т. д.; а потому слѣдовало бы не усложнять дѣла первоначальнаго взысканія канцелярскими формальностями, какъ напримѣръ: провѣркою справедливости жалобы помѣщика, прежде приступленія ко взысканію недонимки (какъ будто помѣщику въ этомъ случаѣ есть выгода несправедливо жаловаться, и какъ будто съ него ничего нельзя взыскать за неправильную жалобу); ожиданіемъ вторичной его жалобы объ одной и той же недонимкѣ, въ случаѣ неуспѣшнаго или неполнаго взысканія оной по первой; назначеніемъ различныхъ сроковъ для приведенія въ исполненіе той или другой мѣры взысканія, и т. п. Не лучше ли, спрашивали *Обросимовъ* и *кн. Волконскій*, устроить будущее таинственное мѣстное учрежденіе такъ, чтобы оно могло дѣйствовать самостоятельно; чтобы интересы мѣстныхъ жителей были его собственными интересами; чтобы за нимъ не нужно было, какъ за всѣми почти нынѣ административными и судебными учрежденіями, слѣдить и начальству и просителямъ, изъ боязни, чтобы они не испортили дѣла. Отъ чего бы не устроить мѣстное учрежденіе такъ, чтобы мѣра участія въ немъ самихъ крестьянъ не была бы только номинальною, и тѣмъ самымъ не заглушала въ нихъ всѣ нравственныя и человѣческія чувства, а напротивъ развивала бы въ нихъ понятія здравія, такъ напр. понятіе о томъ, что владѣемая ими помѣщичья земля не есть милостыня начальства, а чужой капиталъ, съ котораго они платятъ проценты до возвращенія самаго капитала. Тогда не нужно было бы назначать никакихъ сроковъ, никакихъ предварительныхъ провѣрокъ о справедливости жалобъ помѣщиковъ. О себѣ самомъ всякій самъ радѣетъ; всякій самъ все знаетъ.

Если же новое управленіе будетъ устроено такъ, что безъ сроковъ и понуканій, сверху и снизу, ему обойтись нельзя будетъ, то не будетъ обезпеченія помѣщикамъ въ исправномъ поступленіи повинностей, хотя въ то же время не будетъ житья и крестьянамъ отъ мнимо-усерднаго взысканія недонимокъ.

Впрочемъ, какъ бы ни была устроена будущая администрація, строгая справедливость требуетъ, чтобы по переходѣ крестьянъ съ натуральной повинности на денежную, послѣдняя была обезпечена всѣмъ государствомъ, потому, что эта денежная повинность ничто иное, какъ опредѣленный процентъ съ капитала, который, въ видѣ земли, вѣренъ помѣщиками государству, для его необходимости.

Всякое другое обезпеченіе денежной повинности крестьянъ, заключали *Обросимовъ* и *кн. Волконскій*, не можетъ добровольно быть принято помѣщиками и не можетъ законнымъ образомъ быть имъ навязано правительствомъ.

Напротивъ того, *Кошелевъ*, сознавая внодѣ, что мѣры, предлагаемыя Редакціонными Коммиссіями, для обезпеченія исправнаго

поступления повинностей въ пользу помѣщика, напоминаютъ нани древніе законы, повелѣвавшіе людей за маловажные проступки *всѣмъ живота лишати*, не возражалъ однако противъ общаго смысла заключеній, наложенныхъ выше. Въ настоящемъ случаѣ, говоритъ *Кошелевъ*, строгіе, даже жестокіе законы челоѣколюбивѣе тѣхъ, которыми бы отворялась дверь вышательства чиновничьему въ дѣла сельскихъ обществъ. При этомъ *Кошелевъ* полагалъ, что вынесаніе недоимокъ съ личныхъ владѣльцевъ помѣщичьей земли (стг. 14—23) такъ затруднительно, что едва ли какимъ закономъ оно можетъ быть вполне обезпечено. Въ основѣ личныхъ договоровъ о наймѣ земли должно лежать право собственника взять обратно землю, какъ скоро за нее ему не платятъ въ срокъ слѣдующихъ денегъ, ибо жалобы, дознанія, понужденія и проч. никогда и нигдѣ не обезпечиваютъ владѣльца, а у насъ менѣе, чѣмъ гдѣ либо. На случай выкупа, съ помощью правительства, земель, состоящихъ въ личномъ крестьянскомъ владѣніи, необходимо, по мнѣнію *Кошелева*, устроить круговое ручательство, конечно, не въ силу указа, а выгодами, предлагаемыми въ пользу тѣхъ личныхъ владѣльцевъ, которые соединятся въ товарищества. Государство можетъ оказывать пособіе только тѣмъ личнымъ владѣльцамъ, которые составятъ одну довольно крупную единицу; ибо слишкомъ неудобно для правительства или банковъ вѣдаться со всѣми мелкими землевладѣльцами. Впрочемъ, этотъ предметъ до рязанской губерніи, по словамъ *Кошелева*, не касается.

Самымъ надежнымъ обезпеченіемъ для землевладѣльцевъ въ исправномъ поступленіи къ нимъ повинностей заключается, по отзыву *Кошелева*, въ прочномъ, самостоятельномъ устройствѣ сельскихъ обществъ. Къ сожалѣнію, это условіе не соблюдено въ предположеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій, ибо ими нанесены разные опасные удары нашему общинному устройству, что указано *Кошелевымъ* во многихъ мѣстахъ его объясненій. — Второе важное обезпеченіе исправнаго поступленія повинностей къ владѣльцамъ заключается въ надлежащемъ устройствѣ какъ мировыхъ судей, такъ и прочихъ уѣздныхъ и губернскихъ административныхъ, полицейскихъ и судебныхъ властей. Какъ предположенія правительства по этому предмету членамъ не были извѣстны, то и *Кошелевъ* не могъ сказать, на сколько помѣщики найдутъ въ новомъ устройствѣ защиту и огражденіе своей собственности. Въ одномъ онъ былъ глубоко убѣжденъ: если новое устройство сообразится на старыхъ основаніяхъ, т. е. если оно будетъ чиновниче, подъ надзоромъ другихъ чиновниковъ, то недоимокъ накопится много: помѣщики предпочтутъ ихъ терпѣть, чѣмъ тратить вдвое на подкупъ должностныхъ лицъ; а крестьяне и не внося оброковъ, будутъ раззорены даями въ пользу бюстаителей общественнаго безпорядка и такой же безverantwortности.

Кн. Щербатовъ и *Оздобининъ* полагали, что во всякомъ случаѣ, при неисправности крестьянъ слѣдуетъ предоставить помѣщику отбирать свои земли обратно.

Хрущовъ и *Шретеръ*, отвергая всякія обязательныя повинности крестьянъ къ помѣщику, не считали поэтому возможнымъ ихъ обезпеченія. Они понимали трудъ раба, жизнь котораго во власти го-

сводина; они понимали труд негра, побуждаемого страхом немолчаливого и беспощадного наказания; они понимали труд крепостного перед полновластным господином, но не понимали обязательного труда лично-свободного человека. Это дело немислимое и невозможное в исполнении, которое ничем не может быть обеспечено.

Но невозможность обеспечения исправного поступления повинностей в пользу помещика лучше всего доказывается, по словам *Хрущева* и *Шретера*, тем драконовской строгости мѣрами, как будто кровию человеческою писанными, которыя предлагаются Редакціонными Коммиссіями въ огражденіе помещиковъ. Сердце содрогается при мысли, какая будетъ картина, когда найдеть въ сею хищная земская полиція для продажи крестьянскаго имущества. Чего тутъ не будетъ? И слезъ женщинъ и дѣтей, и проклятій и брани мужиковъ!! За что же эта кара? Не за то ли, что крестьяне почувствовали себя свободными, и, изъ ненависти къ принципу повинностей, не въ силахъ принудить себя дѣлать то, что уничтожаетъ ихъ свободу? Отранно дать свободу, а потомъ требовать отъ людей, чтобъ они отказались отъ свободы. Для полноты картины, представляющей село, опустошаемое земскою полиціей, слѣдовало прибавить еще розогъ.

Но *Хрущевъ* и *Шретеръ* просили, чтобы послѣднее указаніе не было принято за намекъ съ ихъ стороны въ необходимости подобной мѣры. Харьковское дворянство, объясняли они, отказавшись отъ вознагражденія за личность крестьянъ, отымѣивъ въ своемъ Положеніи телесныя наказанія, не запятнаетъ себя подобнымъ поступкомъ.

Марковичъ замѣчалъ, что надобно положить возможно легкія взысканія за неисправность, потому что сильныя взысканія очень часто меньше страшатъ, чѣмъ легкія. Скорѣе надѣются, что непомирныхъ взысканій, по состраданію, многие не захотятъ потребовать, и оставятъ вину безъ всякаго взысканія. Кто, напримѣръ, не пощадитъ и негоднаго человека, когда увидитъ, что при наказаніи его страдаютъ и жена его и дѣти? Тѣ и другія уже незаслуженно несчастны тѣмъ, что имѣютъ такого главу семейства.

Мелиховъ и *Калиновскій*, отвергая способъ взысканія недоимокъ, предложенный Редакціонными Коммиссіями, предлагаютъ, взымѣвъ его, слѣдующій: общество, по наступленіи срока платежа, не имѣя средствъ внести помещику причитающіяся повинности сполна, обязано представить недоимщика для отработки недоимки; если же общество не представитъ недоимщиковъ, или недоимщики не захотятъ отработать числящіяся за ними недоимки, то помещику отбираетъ полевые участки.

Юрковичъ, *Цыгановскій*, *Жуковскій* и *кн. Любомирскій* полагаютъ необходимымъ средствомъ къ обезпеченію исправнаго взноса повинностей предоставить владѣльцу право безусловно лишать крестьянъ, за неисполненіе повинностей, земельныхъ угодій. Эта мѣра, безъ сомнѣнія, была бы, по ихъ мнѣнію, дѣйствительною и для побужденія крестьянъ къ труду.

Възковое вліяніе крепостнаго права на общественный бытъ, говорятъ *гг. Платеръ-Вибери* и *Оскерко*, имѣло послѣдствіемъ раз-

нтіе не совѣмъ правильныя понятія объ обязанностяхъ и правахъ каждаго. Съ одной стороны, помѣщикъ былъ подновластнымъ господиномъ всѣхъ своихъ людей, и конечно неограниченная власть часто позволяла ему забывать о правахъ личностей, ему подчиненныхъ; съ другой стороны, крѣпостной человѣкъ былъ живымъ отрицаніемъ закона, не дававшего ему покровительства; онъ не только не могъ уважать ничего, кромѣ власти, но не могъ имѣть ясныхъ понятій о правахъ личныхъ и имущественныхъ; потому, желая уничтожить крѣпостное право, законодательству необходимо противудѣйствовать этимъ направленіямъ; противудѣйствовать мѣрами самыми существенными, которыя бы прямо развивали въ каждомъ народѣ истинныя понятія о обязанностяхъ и правахъ, съ ними соединенныхъ.

Мѣра самая практическая, всего скорѣе и правильнѣе ведущая къ востановленію естественныхъ отношеній, состоитъ, по мнѣнію *Оскерко* и *гг. Плятеръ-Зибера*, въ дозволеніи крестьянамъ отказываться отъ всѣхъ предлагаемыхъ имъ условій, какъ частными лицами, такъ и положеніями правительства. Это призваніе за каждымъ крестьяниномъ права самому принимать на себя обязанности, самому судить о томъ, выгодны ли онѣ для него или нѣтъ, можетъ одно научить его, что онъ свободенъ.

Съ другой стороны, лишеніе правъ, въ случаѣ неисполненія обязанностей, лишеніе выгодъ, въ случаѣ отказа отъ сопряженныхъ съ ними тяжестей, можетъ одно привить понятіе о справедливости и законности.

А потому *Оскерко* и *гг. Плятеръ-Зибера* находили необходимымъ: въ 1-хъ, дать крестьянамъ право перехода въ другія обществѣ и сословія, вовсе не обременявая этого права стѣснительными для нихъ условіями приобрѣтенія собственности, права безсрочнаго пользованія, или объявленія купеческаго капитала; а правильнѣе и справедливѣе ограничивая это право, или, лучше сказать, избѣгая безпорядочнаго передвиженія, условіемъ, возложеннымъ на желающаго оставить свое общество, заявлять о томъ за полгода впередъ; во 2-хъ, въ случаѣ неисполненія условій, сопряженныхъ съ пользованіемъ, лишать участка, и то безъ обстановки подобнаго именія мѣрами, дѣлающими изъ него не взысканіе, а награду.

Членамъ этимъ извѣстно, что право лишать крестьянъ участіе въ усадьбѣ, въ случаѣ неисправности, по мнѣнію нѣкоторыхъ, считается стѣснительнымъ для крестьянъ, а потому и опаснымъ въ рукахъ помѣщиковъ; но они утверждали, что за недостаткомъ этого права, не останется никакого иного способа взысканія долга съ неоплатныхъ, развѣ гораздо болѣе стѣснительныя мѣры личныхъ взысканій, отдача въ заработки и т. п. *Оскерко* и *гг. Плятеръ-Зибера* спрашивали: могутъ ли личные взысканія означать уплату долга? Кто будетъ отдавать въ заработки, и кто, наконецъ, будетъ опредѣлять наказанія? Подобныя взысканія не будутъ ли продолженіемъ крѣпостнаго права, обязательнаго и даже принудительнаго труда; не желаютъ ли онѣ всѣхъ понятій объ свободной дѣятельности, о правахъ имущественныхъ? Не влекутъ ли онѣ за собою, съ невозможною дѣй-

отвѣтительно выискать долгъ, мелочныхъ притѣсненій, только рождающихъ и поддерживающихъ раздраженіе?

Въ какомъ бы положеніи не находились крестьяне, въ обязательныхъ ли отношеніяхъ, въ договорныхъ, или на выкупленныхъ участкахъ, съ круговою ли порукою, или безъ оной, при общинной или участковой системѣ пользованія, инаго способа взысканія долга съ неоплатнаго должника нѣтъ и не будетъ никогда, говорятъ *Оскерко* и *гг. Плятеръ-Зибериъ*, какъ лишеніе его тѣхъ выгодъ, которыми онъ пользуется. И это право есть непремѣннымъ условіемъ исправной уплаты, единственнымъ обезпеченіемъ и частнаго и общаго благосостоянія. Одно установленіе его достаточно, дабы придать новую силу промышленной дѣятельности; дабы сдѣлать самое примѣненіе его не нужнымъ въ большой части случаевъ.

Пока каждый членъ общества не почувствуетъ, что вся участь его семейства зависитъ отъ его собственной дѣятельности, до тѣхъ поръ не будетъ трудолюбія, не будетъ производительности, не будетъ нравственности.

Принятая Редакціонными Коммиссіями система обезпеченія повинностей для литовскихъ губерній и нидерландскихъ уѣздовъ признаетъ это начало, но вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаетъ примѣненіе его бесполезнымъ, превращая это взысканіе почти въ искъ, дѣлая его зависимымъ отъ уѣздныхъ властей, которымъ никогда не достанетъ времени на дѣланіе описей крестьянскому имуществу и строеніямъ, на оцѣнку ихъ, — и за тѣмъ, заставляя владѣльца земли платить недомщику за строенія, которые ему не проданы, позволяетъ крестьянину не только годъ пользоваться землею даромъ, но накоплять въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ недомку, пока она не возрастетъ до суммы годовой платы за участокъ; послѣ того уклоняться отъ формальностей неопредѣленное время, и затѣмъ еще получить плату за строенія. Это не взысканіе съ должника, а премія за оставленіе участка, которою, естественно, многіе изъ крестьянъ не оставятъ воспользоваться.

Продажа съ публичныхъ торговъ права потомственного пользованія не можетъ быть мѣрою дѣйствительною въ странѣ, гдѣ во все почти не имѣется подвижнаго народонаселенія, а всѣ осѣдлые уже надѣлены вдоволь землею; только сами же несостоятельные хозяева и могутъ являться на торги и, конечно, не будутъ платить дорого за право, котораго пользы не умѣли оцѣнить.

По мнѣнію *Оскерко* и *гг. Плятера-Зибериъ*, единственно правильный и возможный способъ дѣйствительнаго обезпеченія исправности въ повинностяхъ и уплатахъ, устранивъ изъ предположеній Редакціонныхъ Коммиссій все, что клонится къ обезпеченію выгодъ неисправнаго плательщика, будетъ состоять въ предоставленіи самому помѣщику права отбирать участки, если крестьянинъ станетъ уклоняться отъ отбыванія работъ, или не внесетъ въ срокъ слѣдующихъ съ него денегъ; затѣмъ, еслибы помѣщикъ несправедливо употребилъ свое право, крестьянину предоставляется искать удовлетворенія судебнымъ порядкомъ.

Орассишко и *Скиржунтъ* видѣли въ постановленіяхъ предыдущихъ главъ лишь предстоящее коренное замѣненіе основныхъ

юридических понятий, на которыхъ опирается гражданское общество; въ заключеніяхъ же настоящихъ имъ представлялись ожидающіе ихъ отъ подобнаго измѣненія результаты: совершенное разореніе нѣмнѣйшихъ землевладѣльцевъ и глубочайшая деморализація той части населенія, для которой предлагаются покровительственныя мѣры.

Они находили, что въ случаѣ накопленія крестьянниномъ недоимокъ по повинностямъ къ помѣщику, сперва принимаются самыя непрактическія мѣры (какъ напримѣръ: продажа той части движимаго имущества и строеній недоимщика, „которая не составляетъ „крайней необходимости въ его хозяйствѣ“, которой на дѣлѣ никогда не окажется, и для которой, если она будетъ состоять изъ „части“ строеній, не найдется и покупателя; предложеніе другому члену семейства, живущему въ томъ же домѣ, согласиться на уплату недоимки, и за то сдѣлаться распорядителемъ участка и т. д.); когда всѣ эти мѣры окажутся безуспѣшными (а по существу своему онѣ будутъ всегда оказываться таковыми), тогда помѣщикъ обязанъ выждать, чтобы крестьянинъ накопилъ еще болѣе недоимокъ, именно, чтобы вся сумма оныхъ „возрасла“ до годоваго оклада оброка. Затѣмъ начинается рядъ сроковъ, въ теченіе которыхъ составляется опись и оцѣнка усадебныхъ земель, назначеніе торговъ и самое производство оныхъ, а недоимщикъ продолжаетъ между тѣмъ пользоваться участкомъ и не платить слѣдующихъ съ оного повинностей. Въ торгахъ Коммиссіи дозволяютъ участвовать лишь лицамъ земледѣльческаго сословія, т. е. сословія, надѣльнаго и безъ того землею въ разнѣрахъ, весьма часто превосходящихъ капиталныя ихъ средства къ обработкѣ оной, и поэтому нисколько не нуждающагося въ приобрѣтеніи съ торговъ новыхъ участковъ. Такимъ образомъ, торги всего чаще будутъ безуспѣшны. Редакціонныя Коммиссіи, замѣчаютъ *Оржешко* и *Скиржунтъ*, предвидя это, и присовокупляютъ: „еслибы, по какой либо причинѣ, торги не состоялись, то участокъ и усадьба поступаютъ во „временное“ распоряженіе помѣщика, который, вмѣстѣ съ этимъ, обязывается „уплатить лишшающемуся правъ пользованія крестьянину слѣдующую „сумму“. И такъ, вотъ окончательный результатъ: помѣщикъ долженъ выждать, доколѣ недоимка не возрастетъ до годоваго оклада, потомъ начать родъ тяжбы, въ теченіе которой, до назначенія торговъ, эта недоимка еще болѣе возрастетъ, наконецъ, не только потерять оную сполна, но еще уплатить недоимщику за строенія, находящіяся на „невыкупленной“ имъ усадебной землѣ, сумму, определенную по оцѣнкѣ. *Оржешко* и *Скиржунтъ* спрашивали: не заключается ли во всемъ этомъ величайшее поощреніе крестьянъ къ накопленію недоимокъ? Не указывается ли имъ обязательно путь, какимъ образомъ, желая сойти съ земли помѣщика, они могутъ сдѣлать это съ наибольшимъ для себя денежною выгодною. Члены эти считали долгомъ, со всею откровенностію, изъяснить, что въ этомъ они видѣли начала величайшей деморализаціи низшихъ слоевъ общества. Они прибавляли еще, что помѣщикъ, потерявшій безвозвратно болѣе годоваго дохода съ участка земли, и заплатившій еще недоимщику — родъ дани, получаетъ тотъ участокъ въ свое

распоряжение лишь на три года; что, по истечении каждой трех летъ, оны обязаны объявлять въ мѣстномъ волостномъ правленіи публичные торги на право „постепеннаго“ пользованія этии участкомъ; что „со стороны новаго сѣмщика ему, быть можетъ чрезъ „годъ, угрожаетъ такая же катастрофа, какъ со стороны прежняго“, и мы получимъ самый вѣрный очеркъ предполагаемаго устройства новосельныхъ отношеній. Послѣ этого *Оржешко* и *Скирмунтъ* считали излишнимъ предлагать вопросъ, къ чьей пользѣ направлены эти проекты постановленій? По ихъ убѣжденію они клонятся къ гибели нынѣшнихъ землевладѣльцевъ, и хотя видимо покровительствуютъ крестьянамъ, но обратятся невольно и къ ихъ вреду. Члены эти были увѣрены, что такое убѣжденіе раздѣлитъ съ ними каждый, кто твердо убѣренъ, что нѣтъ ничего погубнѣе, какъ вырушеніе нравственныхъ основаній общества. Имъ не было понятію, почему, съ освобожденіемъ крестьянъ изъ крайности зависимости, и слѣдовательно съ подчиненіемъ ихъ общимъ гражданскимъ законамъ, нужно предначертывать особые правила о порядкѣ исполненія ими обязательствъ; почему одинъ и тотъ же крестьянинъ, въ случаѣ заключенія договора съ фабрикантомъ или подрядчикомъ, долженъ отвѣчать за неисполненіе оного по общимъ законамъ, а въ отношеніи къ помѣщику — по особымъ правиламъ? *Оржешко* и *Скирмунтъ* полагали, что общія правила о гражданскихъ взысканіяхъ должны быть распространены и на обязательства крестьянъ, пользующихся помѣщичьими землями.

Подобныя же замѣчанія дѣлалъ и *Демейко*. Находя условія, на которыхъ Редакціонныя Комиссіи предлагали проицать продажу помѣщичьихъ земель крестьянамъ, не только невыгодными, но даже крайне стѣснительными и несправедливыми для помѣщиковъ, онъ присоветовалъ, что пока совершится выкупъ, на основаніихъ, предлагаемыхъ Комиссіями, государство разстроится уже непосредствомъ безсрочнаго пользованія, и той неполной ответственности, которая вызвала рядъ постановленій, заключающихся въ настоящей главѣ.

Здѣсь измѣняются будущія отношенія двухъ лицъ, выкупающихъ права собственности на одинъ предметъ, и задачей ся было обезпечить проценты одному лицу, и обезпечить пользованіе капиталомъ другому. Притомъ однако же пользованіе капиталомъ обезпечено крестьянину Редакціонными Комиссіями дѣйствительно, но проценты помѣщика, вмѣстѣ съ капиталомъ, отнимаются ему, посредствомъ новосельности ихъ взысканія.

Такъ, напримѣръ, при участковомъ пользованіи, на основаніи ст. 16-й настоящей главы, помѣщикъ, т. е. законный собственникъ земли, не можетъ лишиться несправедлива въ умѣтѣ денежнаго обраба или отбыванія натуральныхъ повинностей крестьянина, того участка земли, который состоитъ въ его пользованіи, но долженъ обратиться къ сельскому начальству съ требованіемъ, чтобы сельское начальство взыскало недоимку. Для взысканія недоимки предоставляется сельскому начальству четырехмѣсячный срокъ. Еслибы сельское начальство не умѣло произвести взысканія, помѣщику предоставляется право жаловаться мѣстному учрежденію, которое должно будетъ въ теченіе мѣсячнаго времени (ст. 18-я) рѣшить дѣло окончательно. Та-

нимъ образомъ, замѣчаетъ Домейко, крестьянинъ-помѣщикънъ будетъ пользоваться участкомъ болѣе одного года, а помѣщикъ будетъ пробавляться заведеніемъ тяжбы и представленіемъ разнаго рода доказательствъ, что требованія его справедливы. Помѣщикъ, наконецъ, успѣвъ дожидаться окончанія всего заведеннаго дѣла, придетъ къ тому результату: а) что крестьянинъ откажется отъ участка, на основаніи ст. 40-й главы IV-ой; или б) что недомка, обременяющая участокъ, возрастетъ до годового оклада оброка. Въ обоихъ случаяхъ предписано поступить съ участкомъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 20-й, предписывающей продажу права безсрочнаго пользованія съ публичныхъ торговъ. Мѣстное, затѣмъ, учрежденіе и помѣщикъ, удовлетворяя притомъ требованіямъ начала ст. 20-й, и слѣдующаго правила, изложеннаго въ пунктѣ а той же статьи, займутся описью и оцѣнкою строеній, объявленіемъ торговъ, назначеніемъ срока торгамъ, а между тѣмъ крестьянинъ будетъ пользоваться покойно оставленнымъ въ его пользованіи участкомъ. Послѣ же окончанія всего дѣла неосостоятельный и несправный крестьянинъ, на основаніи пункта в той же статьи 20-й, получитъ слѣдующія за строенія деньги, потому что Редакціонныя Комиссіи признали оныя собственностью крестьянъ (см. ст. 3-ю главы VI-й настоящаго Отдѣла). Въ статьѣ 20-й настоящей главы, въ пунктѣ е, не сказано даже, чтобы накопившаяся недомка на участокъ вычитывалась изъ оцѣнкой за строенія суммы, въ случаѣ неосостоявшихся торговъ, улачиваемой помѣщикомъ тому крестьянину, который принудилъ его къ тяжбамъ, искамъ и жалобамъ, а также къ понесенію всѣхъ притекающихъ изъ оныхъ убытковъ⁽⁹⁷⁾.

Крестьяне западныхъ губерній, вознаграждаемые, если они окажутся несправными, посредствомъ денегъ помѣщика, не пожелаютъ въ скоромъ времени отказываться отъ подобнаго вознагражденія. Помѣщикъ долженъ будетъ завести дѣла со всѣми пользователями своихъ участковъ, или отказаться отъ повинностей, если онъ не пожелаетъ періодически приобрѣтать тѣ строенія, которыя отняты у него даромъ обратно, въ свою собственность, для того, чтобы лишаться ихъ безвозмездно при торгахъ, послѣ истеченія каждаго трехъ лѣтъ на тотъ же участокъ объявляемыхъ.

Такимъ образомъ, продолжаетъ Домейко, при подобныхъ узаконеніяхъ, въ скоромъ времени, вмѣсто силы правильно составленнаго закона, правительство поставлено будетъ въ необходимость, для водворенія спокойствія, прибѣгнуть къ принудительной силѣ, обуздывающей проявляющееся неповиновеніе. Помѣщикъ, поставленный въ такомъ положеніи, что ему должно ходатайствовать о присужденіи ему доходовъ отъ его законной собственности, состоящей во владѣніи крестьянъ, долженъ будетъ поставить себя во

(97) Несправедливое и въ экономическомъ отношеніи вредное дареніе строеній крестьянамъ не можетъ, замѣчаетъ Домейко, для нихъ принести никакой дѣйствительной пользы; неоднократно можетъ быть причиною хозяйственнаго разстройства участковъ въ западныхъ губерніяхъ, а помѣщиковъ этихъ губерній лишаетъ совершенно всякой возможности взымать оброкъ съ неплательщиковъ.

враждебныя отношенія съ тѣмъ сельскимъ населеніемъ, съ которымъ онъ до сихъ поръ занимался хлѣбопашествомъ, — этимъ единственнымъ источникомъ богатства его и его бывшихъ крестьянъ. Народъ же, стремясь, со своей стороны, къ преобладанію тою собственностію, которая предоставлена въ его распоряженіе, хотя принадлежить другому, будетъ искать въ насильственныхъ поступкахъ оредетвъ къ удовлетворенію своихъ страстей, воспламененныхъ новымъ Положеніемъ, составленнымъ Редаціонными Коммиссіями. Общее безпокойство и волненіе будутъ послѣдствіемъ подобной реформы, уничтожившей прошедшее и необратившей вниманія на необходимость преимущественно удовлетворить настоящимъ требованіямъ народной жизни, не предвѣщая ничѣмъ того, что съ пользою для государства можетъ рѣшиться только въ будущемъ. Соблюдая же постепенность и справедливость, *Домейко* ручался въ томъ, что все дѣло рѣшено будетъ мирно и безъ потрясеній; а такъ какъ заключенія настоящей главы во столько насильственно лишаютъ помѣщика его доходовъ съ земли, во сколько насильственно лишаютъ его правъ собственности глава IV-я, то, послѣ приведенія въ исполненіе подобныхъ предположеній, *Домейко* сомнѣвался, чтобы нашлось средство охранить личности и собственность отъ опасности, и удержать власть надъ волнуемымъ народомъ.

Двадцать членовъ втораго прилашенія⁽⁸⁵⁾, въ общемъ, ими подписанномъ мѣтѣн, находили вообще предлагаемыя Редаціонными Коммиссіями мѣры взысканія крайне суровыми; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ проявляется отбѣнокъ бывшаго крѣпостнаго права, о которомъ слѣдовало бы стараться уничтожить всякое воспоминаніе, при устройствѣ будущихъ отношеній двухъ свободныхъ сословій. Редаціонныя Коммиссіи, въ соображеніяхъ своихъ говорятъ: „только „по совершенномъ уничтоженіи обязательныхъ отношеній, когда приступлено будетъ къ выкупу отведенной крестьянамъ земли, можно „будетъ стараться согласить правила о взысканіи съ нихъ недоимокъ „съ общими о несостоятельныхъ должникахъ законами“. Въ этомъ разсужденіи *двадцать членовъ* видѣли сознаніе Редаціонныхъ Коммиссій всей несправедливости и неестественности ими самими созданныхъ обязательныхъ отношеній; и члены эти, вполнѣ съ этимъ соглашались. Эти отношенія поведутъ крестьянъ къ разворенію, и, что всего хуже, онѣ непременно сдѣлаются причиною вражды между двумя сословіями. Зачѣмъ же, спрашивали *двадцать членовъ*, дѣлать такія неестественныя отношенія, въ ожиданіи выкупа, который неизвѣстно когда состоится, и почему не остановить зла, въ началѣ его развитія, допущеніемъ добровольныхъ соглашеній между помѣщикомъ и крестьянами, касательно установленія повинностей?

Привтомъ члены эти также склоняются въ пользу отобранія у недоимщиковъ данныхъ имъ участковъ, между прочимъ, и въ тѣхъ

⁽⁸⁵⁾ Скарятинъ, кн. Мищерскій, Ревеліоти, Миклашевскій, Соколовъ-Бородинъ, Сокольскій, Пузыревскій, Горстинъ, Дагилавъ, Всеволожскій, Поль, Изъединовъ, Мининъ, Бладаровъ, Хлюстинъ, Пенскій, Хвостовъ, Чертковъ, Литвиновъ и Ивановъ.

идакъ, что „для существованія фермерства необходимо: и существованіе батраков“.

Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ находили, что всѣ правила, наложенныя выше объ обеспеченіи исправнаго выполненія повинностей въ пользу помѣщика, могли быть отчасти примѣнены къ обеспеченію денежной повинности; но при обеспеченіи такими правилами натуральной, всѣ безпорядки, отъ такого непрактическаго обеспечения могущіе произойти, помѣщики будутъ приписывать крестьянамъ, а крестьяне помѣщикамъ. Члены эти приводятъ въ примѣръ ст. 25-ю: Найдутся ли, спрашивали они, у помѣщика доказательства и свидѣтели? Едва ли. Вообще рассматривая статьи заключеніи настоящей главы, *Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ* пришли къ убѣжденію, что въ иныхъ случаяхъ онѣ тяжелы для крестьянъ, въ другихъ безплодны для интереса помѣщиковъ.

Юргевичъ, Цыгановецкій, Жуковский и кн. Любомирскій полагали, что предложенныя Редакціонными Комиссіями мѣры къ исправному поступленію повинностей въ пользу помѣщика, не могутъ быть достаточны при безсрочномъ пользованіи крестьянъ землею. Они утверждали, что на указываемыхъ основаніяхъ, со дня признанія свободы крестьянъ, не только приостановится, но даже прекратится исправленіе повинностей, которыя помѣщикъ имѣетъ полное право требовать за предоставляемыми крестьянамъ въ пользованіе поземельныя угодья. Описи для продажи имущества неисправныхъ плательщиковъ и публикаціи о вызовѣ желающихъ къ торгамъ, съ назначеніемъ на все это сроковъ, подобно тому, какъ установлено для недвижимыхъ имѣній, дадутъ средства должникамъ къ легкому переводу своего имущества на другихъ лицъ, и будутъ служить лишь постояннымъ поводомъ къ враждѣ двухъ сословій. Все это, по мнѣнію названныхъ членовъ, неизбежно будетъ имѣть губительное вліяніе на благосостояніе края, на общественное спокойствіе и нравственность народа.

Наконецъ, *Полъ и Миклашевскій* считали устанавливаемыя мѣры взысканія неудобноисполнимыми и не обеспечивающими помѣщика. Всѣ постановленія, начиная съ ст. 14-й, могутъ казаться достаточными только на бумагѣ; на дѣлѣ же онѣ будутъ мертвою буквою, будучи поставлены въ прямую зависимость отъ точнаго и быстрого выполненія предписываемыхъ въ нихъ сложныхъ правилъ сельскими начальствами, мѣстными учрежденіями (ст. 15, 18) и уѣздною полиціею (ст. 10-я). Кто жилъ въ деревнѣ, говорятъ они, кто былъ поставленъ въ печальную необходимость имѣть дѣло съ существующими учрежденіями этого рода, тому хорошо извѣстно, на сколько самое ничтожное дѣло, слѣдствіе или жалоба мѣстнымъ учрежденіямъ, разстроиваетъ естественный ходъ хозяйственныхъ работъ и занятій, въ какой мѣрѣ можно положиться на безпристрастіе, аккуратность и быстроту рѣшеній чиновниковъ всякаго рода вообще, и тотъ не станетъ обольщать себя несбыточною мечтою, чтобы, съ прекращеніемъ вѣрнопостной зависимости, всѣ они мгновенно сдѣлались идеалами гражданской добродѣтели. И такъ, высказавъ взглядъ свой на тѣ учрежденія, отъ дѣятельности и безпристрастія которыхъ непосредственно будетъ зависеть обезпеченіе исправнаго по-

существованіи повинностей въ пользу помѣщика; предполагая даже значительное улучшеніе ихъ; но судя по настоящему, и не выходя изъ предѣловъ возможнаго, *Поль* и *Миклашевскій* находили, что мѣры, предлагаемыя заключеніями настоящей главы, не сдѣлаютъ обезпеченіемъ помѣщиковъ, во что онѣ, напротивъ, обрѣкаютъ его на безпрепятственныя тягбы, вски и проч. и ежедневныя сопряженія съ невѣстными сельскими начальниками и мѣстными учрежденіями, и хорошо извѣстными всѣмъ въ Россіи земскими полиціями. Все это неизбежно сопряжено, какъ каждому извѣстно, съ большою потерю времени и денегъ; сверхъ того, не точное или не своевременное исполненіе крестьянами повинностей влечетъ за собою невозвратимыя и ничѣмъ вознаграждаемыя потери. Такой порядокъ вещей не можетъ быть терпимъ даже, какъ временная мѣра; что же сказать объ немъ, какъ о мѣрѣ безсрочной?

Въ практическомъ примѣненіи, продолжаютъ *Поль* и *Миклашевскій*, мѣры эти: или поставятъ помѣщиковъ въ необходимость сдѣлаться срочно-обязанными въ отношеніи къ чиновникамъ, и обложить себя въ пользу ихъ оброкомъ, или же вовсе отказаться отъ всякихъ притязаній на полученіе повинностей съ крестьянъ, и превратить юридически неполное право собственности крестьянъ на свою землю въ полное фактически, только чтобы какъ нибудь раздѣлаться. Члены эти не думали, чтобы правительство подобными мѣрами хотѣло сдѣлать крестьянъ собственниками помѣщичьей земли.

Кромѣ того, точное выполненіе правилъ, предлагаемыхъ Редакціонными Коммиссіями, по мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго*, нисколько не согласно съ даруемою крестьянамъ гражданскою свободою и прекращеніемъ крѣпостной зависимости, подвергая крестьянъ такимъ способамъ взысканія, которыми, при свободномъ выборѣ ихъ, они навѣрное не рѣшились бы подвергнуться; и слѣдовательно, не только продолжаетъ, но и усиливаетъ крѣпостное право, съ тою только разницею, что вмѣсто власти помѣщика крестьяне дѣлаются крѣпостными чиновниковъ и сельскихъ начальствъ. Врядъ ли здравый смыслъ крестьянъ не пойметъ немедленно, что даруемое имъ, по высочайшей волѣ и желанію дворянства, освобожденіе отъ крѣпостной зависимости нисколько несовмѣстно съ обязаннымъ трудомъ вообще и съ мѣрами взысканія, предлагаемыми Редакціонными Коммиссіями въ особенности, ставящими крестьянъ въ тройную крѣпостную зависимость: отъ сельскаго начальника, мѣстнаго учрежденія и земской полиціи. При нежеланіи же отбывать повинности, они будутъ имѣть естественно насильственный характеръ, что и уничтожитъ всякую цѣнность ихъ для помѣщиковъ.

Принятою *Поль* и *Миклашевскій* замѣчали, что крестьяне екатеринославской губерніи ждуть свободы, а не перекрѣпленія; а дворянство екатеринославской губерніи вполнѣ сознаетъ, что всякія обязанности отношенія несовмѣстны съ правами, предоставляемыми крестьянамъ, и невозможны при тѣхъ ожиданіяхъ, которыя поселены въ народѣ трудами Редакціонныхъ Коммиссій; а также, что роль вѣчнаго иста и безсрочнаго оброчника земскимъ властямъ несовмѣстима съ достоинствомъ дворянства, и дѣлаетъ невозмож-

имъ обезпеченіе безсрочно-обязанныхъ повинностей, возлагаемыхъ на вольныхъ людей, безъ ихъ на то согласія.

Изъ приведенныхъ выше отзывовъ членовъ комитетовъ видно, что нѣкоторые изъ нихъ отвергаютъ предложенныя мѣры взыскапія по *чрезмѣрной ихъ строгости*, а другіе видятъ въ нихъ наклонность къ обезпеченію выгоды несправныхъ плательщиковъ. Первое обвиненіе, отчасти, отпадаетъ само собою, такъ какъ, при пересмотрѣ, во второмъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Коммиссій, наиболѣе строгая изъ принятыхъ въ первомъ періодѣ мѣръ взыскапія, а именно: отдача недоимщиковъ въ рекруты, уже отмѣнена. Тѣмъ не менѣе, Коммиссіи не отрицали, что и остающіяся за тѣмъ мѣры взыскапія довольно строги; но въ установленіи ихъ они руководились убѣжденіемъ, что улучшеніе быта крестьянъ слѣдуетъ достигать назначеніемъ, по возможности, умѣренныхъ и соразмѣрныхъ съ средствами крестьянъ повинностей, а отнюдь не въ послабленіи неплательщикамъ. Отвергая принятые Редакціонными Коммиссіями мѣры взыскапія, большинство членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, съ своей стороны, предлагаютъ, взамѣнъ ихъ, обязательный для крестьянъ выкупъ земли, съ гарантіею отъ правительства, или отобраніе земли за недоимки. Само собою разумѣется, что первый изъ этихъ способовъ, переводя весь рискъ отъ несправности крестьянъ на правительство, прибавилъ бы помѣщикамъ отъ необходимости придумывать и примѣнять какія бы то ни было мѣры взыскапія. Единственный недостатокъ его заключается въ совершенной его невозможности, которая, по мнѣнію Коммиссій, столь очевидна, что не предостало надобности доказывать ее, тѣмъ болѣе, что обязательный выкупъ выходитъ изъ предѣловъ указанныхъ Императоромъ началъ.

Другая мѣра, къ которой особенно склоняются члены втораго приглашенія, а именно: немедленное отобраніе земли, находится очевидно въ самой тѣсной связи съ цѣлою системою безземельнаго освобожденія крестьянъ или, по крайней мѣрѣ, искусственнаго, преднамѣреннаго созданія сельскаго пролетаріата, будто бы необходимаго для развитія фермерства и для обезпеченія будущности крупныхъ помѣщичьихъ хозяйствъ. По мнѣнію Коммиссій, эта мѣра превосходитъ всѣ прочія своею жестокостію, и нѣтъ сомнѣнія, что крестьянинъ, лишенный со всѣмъ своимъ семействомъ, участка, служившаго ему, большей частью, единственнымъ средствомъ существованія, признаетъ ее тяжелѣе всѣхъ остальныхъ.

Редакціонныя Коммиссіи, однако же, не отрицали, что мѣра эта дѣйствительно, въ извѣстныхъ случаяхъ, можетъ быть необходима, и потому она предполагалась, какъ въ первоначальной редакціи заключеній настоящей главы, такъ и во второй. Но между предположеніями Коммиссій и тѣмъ, что требуютъ члены губернскихъ комитетовъ, существенная разнида заключается именно въ томъ, что Коммиссіи, видя въ отобраніи земельныхъ участковъ лишь *крайнюю* мѣру взыскапія, сопряженную съ обезземеленіемъ крестьянъ, считали возможнымъ допускать ее въ томъ только случаѣ, когда всѣ другія мѣры къ возмѣщенію недоимки оказались бы безуспѣшными,

Напротивъ того, члены губернскихъ комитетовъ предлагаютъ ее, какъ единственную мѣру, къ которой помѣщикъ долженъ имѣть право прибѣгнуть немедленно, при первой несправности общества или отдѣльнаго крестьянина, и по своему усмотрѣнію; причемъ, поименованные выше двадцать членовъ отъ 18-ти губернскихъ комитетовъ положительно выражаютъ, что они вовсе не раздѣляютъ оцѣнокъ относительно обезземеленія части крестьянскаго населенія, и обвиняютъ Редакціонныя Комиссіи въ томъ, что „они не отдавали „себѣ отчета въ будущемъ устройствѣ вольнаго земледѣльческаго „труда, и не могли примириться съ мыслію, что для существованія фермерства, необходимо и существованіе батраковъ“⁴. Не входя въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса, не относящагося прямо къ предмету настоящей главы, Редакціонныя Комиссіи, тѣмъ не менѣе считали не лишнимъ указать на всѣ помѣщичьи обреченныя имѣнія и на селенія государственныхъ крестьянъ, въ которыхъ массы рабочихъ находятъ возможность заниматься какъ мѣстными, такъ и отхожими промыслами, сохраняя притомъ и осѣдность и земельный надѣлъ; далѣе, во всѣхъ барщинныхъ имѣніяхъ, крестьяне, обрабатывая всю землю, отведенную имъ въ пользованіе, находятъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, возможность обрабатывать и помѣщичью запашку, и отбывать другія барщинскія повинности, употребляя на то, рѣдко гдѣ, менѣе трехъ дней въ недѣлю. Крестьянскія земли и на будущее время потребуютъ конечно не болѣе рукъ, чѣмъ доселѣ, а помѣщичьи хозяйства, при новыхъ экономическихъ условіяхъ и при замѣнѣ барщины трудомъ вольными, потребуютъ ихъ менѣе, а потому нѣтъ даже никакого повода, для поддержанія въ будущемъ большихъ хозяйствъ вольнонаемнымъ трудомъ, стремиться, тѣмъ или другимъ путемъ, къ обезземеленію крестьянъ и къ обращенію бездомныхъ батраковъ.

Члены губернскихъ комитетовъ предполагаютъ проневодить немедленное отобраніе земельныхъ участковъ у несправныхъ плательщиковъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика, безъ различія, будетъ ли земля находиться въ общинномъ владѣніи за круговою порукою, или въ подворномъ участковомъ пользованіи. Редакціонныя Комиссіи, имѣя въ виду, что, въ первомъ случаѣ, земля отводится въ пользованіе всему обществу, которое само уже распределяетъ ее между своими членами и отвѣчаетъ, во всей совокупности, за исправное выполненіе повинностей, находили исполнѣ сираведливимъ предоставить отвѣтственному передъ помѣщикомъ обществу принятіе, въ отношеніи неплательщиковъ, той или другой мѣры взысканія, и, въ томъ числѣ, отобраніе отъ него угодій (ст. 9, п. д). Предоставленіе этого права не обществу крестьянъ, а самому помѣщику, нарушило бы, во первыхъ, самую основу общиннаго пользованія землею, а во вторыхъ, обратило бы совершенно въ ничто круговую поруку, въ пользу которой, какъ будетъ объяснено ниже, выразились весьма многіе изъ членовъ губернскихъ комитетовъ. Въ чемъ же будетъ состоять круговая порука, если, при несправности отдѣльнаго крестьянина, помѣщикъ станетъ немедленно отбирать у него участокъ?

Поэтому, по предположеніямъ Редакціонныхъ Комиссій, ото-

бравію земли, при общинномъ пользованіи и круговой поруки, подвергается *цѣлое общество*, а при подворномъ пользованіи — каждый неисправный домохозяинъ порознь, но, въ обоихъ случаяхъ, не прежде какъ по безуспѣшномъ примѣненіи другихъ способовъ высканія, предпринимаемыхъ прежде окончательнаго лишенія земли. Предварительные эти способы заключаются, въ отношеніи цѣлаго общества, въ продажѣ крестьянскаго движимаго имущества, не входи въ разбирательство, принадлежитъ ли оно исправнымъ или неисправнымъ плательщикамъ; во временномъ ограниченіи правъ общества распределять между своими членами поземельныя угодья, управлять избранными имъ самими должностными лицами, увольнять на заработки безъ согласія помѣщика, и въ обязанности ставить крестьянъ на заработки, для пополненія недоимки, въ отношеніи крестьянъ, пользующихся землею подворно, сельское начальство обязывается принять всѣ зависящія отъ него мѣры ко взысканію недоимки въ опредѣленный срокъ, и, при неуспѣхѣ, помѣщикъ немедленно отбираетъ у неисправнаго семейства полевые участки и передаетъ ихъ другимъ членамъ общества или постороннимъ лицамъ. Этотъ порядокъ взысканія, установленный Редакціонными Коммисіями, совершенно согласенъ съ тѣмъ, который предполагался многими изъ губернскихъ комитетовъ, въ представленныхъ ими проектахъ. Такъ, комитеты: екатеринославскій, казанскій, курскій, калужскій, олонекскій, орловскій, пензенскій, пермскій, самарскій, смоленскій, таврическій, тульскій, херсонскій, вологодскій, с.-петербургскій, воронежскій, симбирскій, предполагали, для пополненія недоимки, не приступая еще къ отобранію земель, назначать неплательщика оброка въ работу, обращать взысканіе на недвижимое имущество, продавать движимое имущество крестьянъ, подвергать ихъ исправительнымъ наказаніямъ, а индѣйскіе члены витебскаго комитета — *отбирать участки у неисправнаго домохозяина и передавать его въ сельское управленіе*. Наконецъ, Редакціонныя Коммисіи указывали на позднѣйшій проектъ с.-петербургскихъ дворянъ, отъ апрѣля 1860 г., въ которомъ постановлено, что неисправныхъ крестьянъ понуждать къ платежу обязано общество, въ предѣлахъ предоставленной ему закономъ власти; причемъ, подобное понужденіе производится, при общинномъ пользованіи, по непосредственному распоряженію общества; при участковомъ же пользованіи, по требованію помѣщика; если за этимъ крестьянинъ накопитъ недоимку, равняющуюся годовой повинности, то онъ лишается всего своего надѣла, при общинномъ пользованіи, по усмотрѣнію общества, а при участковомъ — по требованію помѣщика, съ вѣдома и участія мѣстнаго присутствія; отобранные такимъ образомъ участки возвращаются въ послѣднемъ только случаѣ непосредственно въ распоряженіе помѣщика; въ первомъ же случаѣ, *участки эти поступаютъ въ распоряженіе общества*, и только въ случаѣ отказа этого послѣдняго принять ихъ на прежнихъ условіяхъ и уплатить накопившуюся недоимку, возвращаются помѣщику. Изъ всего сказаннаго видно, что въ большинствѣ проектовъ создавалось исполнѣ значеніе круговой поруки и невозможность, при общинномъ пользованіи, отбирать прямо землю неплательщика въ ра-

скоряженіе помѣщика, и за неисправность одного члена обращать прямо взысканіе на землю, пользованіе которою принадлежитъ всему обществу. Почему именно члены нѣкоторыхъ комитетовъ назвали нужнымъ отступить, въ своихъ отзывахъ, отъ прежнихъ постановленій губернскихъ проектовъ, въ мѣстныхъ ихъ по этому предмету, не объяснено; но Комиссія, съ своей стороны, считала невозможнымъ согласиться съ новымъ взглядомъ означенныхъ членовъ и установить немедленное отобраніе помѣщикомъ земли за недоимку. Не предпрѣлая здѣсь вопроса о порядкѣ и срокѣ взысканія напослѣднейся на обществѣ или на отдѣльномъ домохозяинѣ недомки, Редакціонныя Комиссіи не видѣли никакого повода отступить отъ прежняго своего взгляда на *постепенность* въ примѣненіи жѣръ взысканія, считая такую постепенность особенно важною въ теченіе 9-ти лѣтъ обязательнаго пользованія, такъ какъ сокращеніе по возможности за крестьянами пользованія ихъ земельнымъ надѣломъ составляло основаніе и цѣль всѣхъ постановленій Редакціонныхъ Комиссій.

Замѣчанія членовъ губернскихъ комитетовъ, по поводу *установленія обязательной, круговой поруки* (стт. 1-я и 14-я), при общинномъ владѣніи, и объ ответственности каждаго домохозяина, при подворномъ пользованіи участками, могутъ быть подведены подъ четыре главные разряда:

1. *Кишиневскій* считалъ самымъ лучшимъ и надежнѣйшимъ обезпеченіемъ помѣщика въ исправномъ и своевременномъ полученіи слѣдующихъ ему съ крестьянъ повинностей ихъ круговое другъ за друга ручательство.

Повель, Бодановичъ, Озобишинъ и кн. Щербатовъ объясняли, что будетъ ли пользованіе общинное или отдѣльное, круговое поручительство можетъ быть не допускаемо только по согласію помѣщика; оно необходимо, потому, что въ системѣ, принятой Редакціонными Комиссіями, помѣщикъ устраняется отъ всякаго вліянія на сельскія общества, и должностные сельскаго управленія не привлечены къ надлежащей ответственности за неисполненіе повинностей членами общества.

Кошелевъ, улавывая на ст. 2-ю, которою опредѣлено, что крестьяне освобождаются отъ круговаго ручательства, если они раздѣляютъ свои земли на наслѣдственные семейные участки, и если помѣщикъ изъяснитъ свое согласіе довольствоваться тѣми способами взысканія недоимокъ, которые установлены въ отношеніи къ крестьянамъ, пользующимся помѣщичьею землею на правахъ единичнаго владѣнія, объяснялъ, что этимъ постановленіемъ наносится еще новый ударъ общинному владѣнію! Еще новый подкапъ въ пользу личнаго! Къ счастью, тутъ поставлено одно условіе: согласіе помѣщика. Онъ вѣроятно его не изъяснитъ, развѣ наканунѣ выкуна, но тогда, т. е. при выкупѣ, что будетъ обезпечивать правительство? Иностранные банкиры *Гомбертъ* и *Френкель*, кажутся, ставили, въ видѣ условія, сохраненіе общиннаго землевладѣнія въ крестьянскихъ обществахъ. Видно ихъ чутье вѣрнѣе слѣдній многихъ изъ нашихъ опытныхъ хозяевъ. Еще разъ *Коше-*

лестъ обрѣцалъ на это обстоятельство вниманіе людей, искренно жа-
лающихъ сдѣлать крестьянство собственникомъ земли и устроить
его прочно и самостоятельно, не подвергая при этомъ правительства
опасности банкротства и неразлучныхъ съ нимъ бѣдствій.

Подписокѣ утверждалъ, что круговая порука, со всеми ея
последствіями, во всякомъ случаѣ, представляетъ лучшее обезпече-
ніе исправности отправленія повинностей, ибо постоянный надзоръ
общества за нерадивыми не допустить долговременной неисправности,
а за кратковременную оно легко взыщетъ повинность съ несправ-
наго. Постоянная же отъ того заботливость въ обществѣ будетъ
воспитывать въ нравахъ отдѣльныхъ личностей сознаніе долга и
трудолюбія, отсутствіе которыхъ по преимуществу господствуетъ
въ странѣ. Когда проявятся пенатія о святости долга и честности
труда, тогда неисправность перестанетъ существовать, и круговая
порука, не нарушая ничьихъ правъ, будетъ нравственною угрозою.

Поэтому, если желать сохранить благосостояніе имѣній и уни-
чтожить господствующій нынѣ страхъ, что помѣщикъ, съ настоя-
щими преобразованиями не получитъ тѣхъ повинностей, которыя
будутъ ему назначены, почему разворится въ концѣ, — должно,
по мнѣнію *Подписокца*, установить въ черниговской губерніи
круговую поруку на пѣшую работу; на тяглые же рабочіе дни
круговая порука не должна быть, и было бы несправедливо ее на-
значить при существованіи окотечныхъ падежей.

Въ двойной цѣли съ противъ пѣней лучшая, по его словамъ,
порука.

II. Другіе члены, не отвергая вообще принципа круговой от-
вѣтственности, полагали ограничить примѣненіе ея болѣе тѣсными
предѣлами, чѣмъ постановлено въ приведенныхъ выше заключеніяхъ.

Такъ, *Марковичъ* находилъ, что круговое ручательство можетъ
быть необходимо на первое время; но надобно стараться его уни-
чтожить, или, по крайней мѣрѣ, для крайнихъ только случаевъ оста-
вить. Слѣдуетъ довести народъ до того, чтобы въ этомъ ручатель-
ствѣ не было нужды: оно несправедливо, неправомерно. Никто
за чужую вину отвѣчать не долженъ.

Но объясненію *Стремоухова* круговая порука въ исправномъ
выполненіи повинностей вообще не существуетъ въ обычай въ по-
мѣщичьихъ имѣніяхъ нижегородской губерніи; каждый домохозяинъ
отвѣчаетъ самъ за себя; она встрѣчается лишь въ промышленныхъ
имѣніяхъ, гдѣ устанавливались по волѣ самого помѣщика, и гдѣ она
выступаетъ какъ необходимое послѣдствіе раскладки *тялости* (по со-
стояніямъ); но въ имѣніяхъ земледѣльческихъ, гдѣ раскладка повин-
ностей есть ничто иное, какъ разворотка полевыхъ участковъ, со-
размѣрно потребности въ землѣ каждаго изъ членовъ общества, кру-
говая порука и не можетъ имѣть никакого основанія; здѣсь земель-
ный участокъ представляетъ помѣщику обезпеченіе лучше круговой
поруки; а поэтому *Стремоуховъ* полагалъ, что мѣра эта, устано-
вленная нынѣ лишь съ цѣлью обезпечить владѣльца, должна, какъ
мѣра, для крестьянъ несправедливая, совершенно быть устранена
и лишь допущена, какъ необходимое „временное зло“ для имѣній

промышленных, впредь до приведения въ этихъ имѣніяхъ въ нормальное соотношеніе повинностей къ надѣлу.

III. *Двадцать членовъ второго приглашенія*⁽⁹⁰⁾ указывали на то, что Редакціонныя Комmissiи, въ соображеніяхъ своихъ касательно способа обезпеченія исправнаго поступленія повинностей, опредѣленныхъ за пользованіе помѣщичьей землей, сознаютъ, между прочимъ, что размѣръ этихъ повинностей можетъ быть, мѣстами, несправедливъ, либо для крестьянъ, либо для помѣщиковъ, а потому считаютъ необходимымъ допустить строгія понудительныя мѣры для взысканія могущихъ оказаться недоимокъ.

Такое признаніе заключаетъ въ себѣ, по мнѣнію членовъ, рѣшительный приговоръ всей системѣ, требующей для своего существованія, въ дѣлахъ, относящихся до имущества, особенныхъ и насильственныхъ обезпеченій, несовмѣстныхъ съ личною свободою крестьянъ.

Ст. 1-я заключеній признаетъ необходимымъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ обязательное пользованіе землею, требовать отъ крестьянъ круговаго другъ за друга ручательства, за исправное отбываніе слѣдующихъ помѣщику повинностей; при этомъ Редакціонныя Комmissiи ссылаются, между прочимъ, на согласное требованіе такого обезпеченія, выраженное всѣми губернскими комитетами, умалчивая впрочемъ о томъ, что комитетскія Положенія имѣли преимущественно въ виду только срочно-обязанный періодъ, и что вообще они строго обуславливались рубриками высочайше одобренной программы.

Съ своей стороны, *двадцать членовъ* замѣтили, что до сего времени круговая порука, большею частью, не существовала въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Всякій помѣщикъ, отвѣтствуя лично за исправный вносъ казенныхъ податей, могъ конечно принимать всѣ нужныя мѣры къ своевременному сбору оныхъ; равнымъ образомъ ему предоставлялось право устанавливать въ своемъ имѣніи такой размѣръ господскихъ работъ или оброка, который соответствовалъ бы рабочимъ силамъ и средствамъ крестьянъ; но при этомъ, какъ въ издѣльныхъ, такъ и въ оброчныхъ имѣніяхъ, помѣщикъ обыкновенно имѣлъ дѣло съ каждымъ отдѣльнымъ домохозяиномъ, отвѣтствовавшимъ передъ нимъ за исправное отбываніе повинностей каждымъ изъ тягловыхъ членовъ своего семейства. Доказательствомъ тому могутъ служить частныя во многихъ имѣніяхъ случаи накопленія недоимокъ на отдѣльныхъ крестьянскихъ дворахъ, чего конечно не было бы, еслибъ существовалъ обычай раскладывать оброчную недоимку на вѣтальныхъ домохозяевъ того же имѣнія.

Поэтому *двадцать членовъ* полагали, что круговая порука будетъ для крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, такимъ нововведеніемъ, о которомъ еще нельзя напередъ рѣшить, примется ли оно между ними и въ какой мѣрѣ оно будетъ въ состояніи отвратить накопленіе недоимокъ; ибо очевидно, что круговое ручательство можетъ, во многихъ случаяхъ, повести къ разстройству

(90) См. выше стр. 582, прим. 98-а.

исправныхъ крестьянъ, а неисправныхъ, большею частью, поставить въ такую зависимость отъ міра, которая будетъ гораздо тяжеле и неумолимѣе, чѣмъ отмѣняемая крѣпостная зависимость отъ помѣщика.

Тѣмъ не менѣе, означенные члены не отвергаютъ пользы круговой поруки, въ примѣненіи къ крестьянамъ, имѣющимъ землю въ общинномъ владѣніи, если опредѣленіе повинностей не будетъ предложено полюбовнымъ соглашеніемъ крестьянъ съ помѣщикомъ, и положительно выражаютъ, „что круговая порука составляетъ для „помѣщика, хотя слабое, но единственное обезпеченіе, въ замѣну „котораго, міръ ничего не можетъ ему предложить“.

IV. *Унковскій*, находя предложенныя мѣры обезпеченія поступленія повинностей не соответствующими духу настоящаго преобразования, полагалъ, что предлагаемыя мѣры не могутъ обезпечить исправнаго поступленія повинностей, а скорѣе будутъ поводомъ къ накопленію недоимокъ. Разумѣется, онъ говорилъ только о мѣрахъ взысканія денежныхъ повинностей, не касаясь вовсе барщины, которая, при новомъ порядкѣ вещей, не можетъ быть ничѣмъ обезпечена. Главный недостатокъ предположеній Редакціонныхъ Комиссій по этому предмету *Унковскій* находилъ въ томъ, что мірскія общества обязываются разлагать недоимки отдѣльныхъ крестьянъ уравнительно на всѣхъ остальныхъ членовъ общества, и вносить всю слѣдующую съ общества сумму къ положенному сроку, не дожидаясь взысканія съ неисправныхъ плательщиковъ. Это положеніе, поставляя общую поголовную отвѣтственность впередъ личной, поглощаетъ совершенно личность въ пользу массы. Разумѣется, при такомъ порядкѣ вещей, надобно отдать человѣка въ произвольное распоряженіе массы, почти въ ту же крѣпостную зависимость, и даже болѣе тяжкую, потому, что произволъ многихъ гораздо хуже произвола одного лица. Это положеніе ведетъ само собою къ вредному постороннему вмѣшательству общества въ самую домашнюю жизнь человѣка и нисколько не обезпечиваетъ отдѣльнаго крестьянина отъ строгихъ имущественныхъ взысканій, связанныхъ съ началомъ личной отвѣтственности. Такимъ образомъ общество должно имѣть право отбирать у него имущество и полученныя имъ земли, и даже продавать его въ рекруты. Между тѣмъ, это положеніе заставитъ каждаго члена общества задерживать платежи къ срокамъ, въ опасеніи подвергнуться неожиданнымъ расходамъ по уплатѣ недоимокъ за другихъ членовъ. Разумѣется, выгоднѣе перенести срокъ и заставить другихъ платить за себя, нежели вносить самому за лицъ постороннихъ. Поэтому, признавая необходимость круговаго поручительства при общинномъ владѣніи, *Унковскій* полагалъ, что отвѣтственность общества должна быть во всякомъ случаѣ поставлена послѣ личной, и тогда только она можетъ быть полезною и соответствовать духу настоящаго преобразования.

Изъ приведенныхъ мнѣній членовъ губернскихъ комитетовъ видно, что большинство ихъ не отрицаетъ необходимости допустить обязательную круговую поруку въ тѣхъ мѣстныхъ, гдѣ земля нахо-

дятся въ общинномъ пользованіи; а потому, Редакціонныя Комиссіи и положили остаться при прежнемъ своемъ заключеніи. Если действительно круговая порука, какъ утверждаютъ некоторые члены, оказалась гдѣ нибудь отяготительною для крестьянъ и мало обезпечивающею помѣщика, тамъ ничто не возбраняетъ имъ, по обоюдному соглашенію, отъ нея отказаться; о чемъ Редакціонныя Комиссіи, для большей ясности, добавили къ ст. 4-й особое примѣчаніе. Что же касается до введенія круговой поруки тамъ, гдѣ существуетъ подворное участковое пользованіе, то нельзя не замѣтить, во первыхъ, что большинство членовъ тѣхъ губерній, гдѣ преимущественно господствуетъ такой способъ пользованія, не заявляло подобнаго требованія, и во вторыхъ, что введеніе круговой поруки между крестьянами, не привывшими къ общинному пользованію землею и часто разселенными отдѣльными дворами, поставило бы ихъ въ затрудненіе относительно распоряженія угодьями, отобранными обществомъ у несправнаго крестьянина, а потому Комиссіи и не находили достаточнаго повода къ замѣненію ст. 14-й прежняго своего заключенія. Наконецъ, они замѣтили, по поводу замѣчанія *Стрелюхова*, что именно въ тѣхъ имѣніяхъ земледѣльческихъ, гдѣ повинность отбывается съ земли, и слѣдовательно соразмѣрена съ надѣломъ двора или тягла, круговая порука представляетъ наименѣе затрудненій и такъ называемыхъ несправедливостей; ибо разверстка земли пропорціонально потребностямъ и рабочимъ средствамъ каждой семьи предоставляется многи́мъ свободному усмотрѣнію общества.

Постановленіе *объ упраздненіи круговой поруки по широкому приговору* (ст. 4-я) вызвало слѣдующія замѣчанія:

По мнѣнію *Допускина* условія освобожденія крестьянъ отъ круговаго поручительства въ платѣжъ помѣщичьихъ повинностей, если они внесутъ, сверхъ годоваго оброка, капиталъ, съ котораго 6% равняются десятой части всего годоваго оброка, не могутъ быть допущены иначе, какъ по добровольному согласію помѣщика; въ противномъ случаѣ владѣлецъ лишается лучшей гарантіи въ полученіи слѣдующихъ ему повинностей и ничего не выиграетъ, потому, что полученіе капитала, за который онъ долженъ сбить 6%, соэквивалентующихъ этой суммѣ повинностей, есть опять тотъ же заемъ за 6%, безъ погашенія, о которомъ *Допускинъ* упоминалъ выше, при обзорѣ главъ XI-й настоящаго Отдѣла, ст. 4-й (стр. 130).

Кн. Щербатовъ, Оснобинскій, Позень и Богдановскій считали ст. 4-ю на практикѣ неисполнимою, за весьма немногими исключеніями, а потому и отвергали принятіе ея какъ правило; притомъ внесеніемъ одной десятой части нѣсколько, по ихъ мнѣнію, не обезпечивается уплаты остальныхъ девяти частей.

Статьею этою, говоритъ *Кошелевъ*, устраняется и необходимость въ согласіи помѣщика. Всѣ комитеты великороссійскихъ губерній, сколько *Кошелеву* извѣстно, требуютъ круговаго ручательства. На основаніи же чего, спрашивается онъ, Редакціонныя Комиссіи постановляютъ заключеніе, противоположное этому ихъ постановленію? Или, быть можетъ, того требуетъ общій государ-

отвѣтная плата, или необходимость? Нѣтъ! Просто въ угодность перусской теоріи о болѣешемъ, по возможности, освобожденіи личностей отъ общественной связи. Впрочемъ этотъ подкупъ противъ общиннаго владѣнія, по мнѣнію Кошелева, не опасенъ: никогда дѣлое общество не захочетъ внести требуемую капитализированную десятую часть повинностей, съ дѣлюю освободиться отъ круговаго ручательства, а богатые крестьяне одни не рѣшатся на такое пожертвованіе, зная, что, и послѣ этой уплаты, они, какъ члены общества, по соображенію и по мірскимъ обычаямъ, не могутъ отказаться отъ общей тяготы.

Никифоровъ и Петровъ-Соловьевъ утверждали, что ст. 4-я уничтожаетъ единственную гарантію помѣщика въ полученіи слѣдующей ему съ крестьянъ повинности, потому, что эта $\frac{1}{10}$ часть обещаетъ оброкъ менѣе чѣмъ на два года, и лишаетъ помѣщика круговой поруки навсегда.

Зоммеръ находитъ, что постановленіемъ, по которому общество освобождается отъ круговаго ручательства, если оно соглашется передать право взысканія недоимки съ отдѣльных подательщиковъ помѣщику, этотъ послѣдній какъ бы ставится въ обязанность принять на себя право взысканія недоимокъ по произволу общества, которое, по такому же произволу, слагаетъ съ себя обязанность круговой поруки. Зоммеръ полагаетъ, что едва ли какой помѣщикъ согласится принять на себя это право, и потому справедливѣе было бы предоставить ему выбирать, или не извѣщать на это свое согласіе.

Двадцать членовъ втораго прилашенія⁽¹⁰⁰⁾ объясняли, что Редакціонныя Комиссіи, сознавая, по видимому, всѣ неудобства, происходящія отъ обязательнаго круговаго ручательства (въ стт. 2, 3 и 4-й), проводить три условія, при которыхъ сельское общество можетъ отъ него освободиться; изъ нихъ только второе, а именно, когда крестьяне приобрѣтутъ въ собственность отведенныя имъ въ пользованіе участки земли, можетъ, по мнѣнію членовъ, быть дѣйствительно признано уважительнымъ; что же касается до перваго способа отиѣнить круговую поруку, по согласію крестьянъ съ помѣщиками, то члены не считали его удобоисполнимымъ, потому, что круговая порука составляетъ для помѣщика, хотя слабое, но единственное обезпеченіе, въ землѣ котораго міръ ничего не можетъ ему предложить. Помѣщикъ могъ бы еще согласиться освободить общество отъ круговаго поручительства, еслибы ему предоставлено было отбирать паевые участки отъ недоимщиковъ и возвращать ихъ въ свое непосредственное распоряженіе; но какъ ему дозволяютъ только довольствоваться тѣми способами взысканія недоимокъ, какіе установлены для имѣній съ участковымъ хозяйствомъ, то ему удобнѣе будетъ сохранить круговую поруку и предоставить самому обществу взыскивать недоимки и озачиваться своевременнымъ отбываніемъ установленныхъ повинностей. Третье предполагаемое средство состоитъ въ томъ, чтобы освободить отъ круговаго ручательства тѣ мірскія общества, которыя внесутъ оброкъ

⁽¹⁰⁰⁾ См. выше, стр. 582-ю, прим. 98-е.

за годъ и, сверхъ того, уплатить капиталъ, съ котораго 6%, равняются десятой части всего годового оброка. Значеніе этой мѣры для *двадцати членовъ* вовсе непонятно: если крестьяне обезпечили десятую часть оброка, то неужели остальные $\frac{1}{10}$ могутъ оставаться необезпеченными? Кроме того, въ этомъ случаѣ уплата капитала сдѣлана какъ бы равнозначущею началу выкупа всей земли, не смотря на то, что въ заключеніи и оговорено: если на выкупъ этихъ послѣднихъ (т. е. полевыхъ участковъ) согласится помѣщикъ; но когда крестьяне, безъ согласія помѣщика, внесли капиталъ для обезпеченія $\frac{1}{10}$ оброка, получаютъ право на сбавку $\frac{1}{10}$ части повинностей за землю, то можно допустить, что и выкупъ всего надѣла можетъ быть сдѣланъ, не испрашивая согласія землевладѣльца.

Юрьевичъ, Цыгановскій, Жуковскій и кн. Любомирскій тоже объясняли, что ст. 4-я недостаточно обезпечиваетъ помѣщика въ исправномъ заносѣ повинностей на все время переходнаго періода. Кроме того, допускаемое въ той же статьѣ обращеніе вышеозначеннаго капитала въ счетъ выкупной суммы за усадьбы, не согласуется съ стг. 8 и 9-й главы VI-й Хозяйственнаго Отдѣла, которыми выкупъ усадьбы допускается единовременнымъ взносомъ помѣщику полной выкупной суммы. Поэтому члены эти полагали, что постановленное въ ст. 4-й правило слѣдовало бы исключить.

Парначевъ признавалъ необходимымъ, чтобы размѣръ капитала, по заносѣ котораго крестьяне освобождаются отъ круговой поруки, какъ недостаточный при отсутствіи подноправія помѣщика, равнялся не менѣе какъ пятой части ежегоднаго оброка, т. е. чтобы онъ былъ назначенъ покрайней мѣрѣ вдвое большій, нежели определено въ ст. 4-й.

Гр. Левашевъ и гр. Шуваловъ находили, что въ силу даруемаго указанною статьєю крестьянскому обществу права, помѣщикъ можетъ быть лишенъ круговой поруки безъ соотвѣствующаго за это вознагражденія, ибо таковымъ вознагражденіемъ не можетъ быть признана капитализація нѣкоторой части оброка, съ соразмѣрнымъ за сими пониженіемъ повинностей.

Для доставленія крестьянамъ возможности избавиться отъ круговой поруки, безъ ущерба интересамъ помѣщика, *гр. Левашевъ и гр. Шуваловъ* предлагали принять за правило, что крестьяне могутъ отказываться отъ этой поруки подъ условіемъ возвышенія ихъ повинностей на 10%. Правило это оправдывается ими тѣмъ, что во всѣхъ крестьянскихъ Положеніяхъ уже сдѣлана крестьянамъ, въ виду круговой поруки, значительная сбавка, составляющая какъ бы страховую премію, платимую помѣщикомъ, и подлежащую возврату, въ случаѣ отсутствія этого обезпеченія.

Здѣсь, прежде всего, обратило на себя вниманіе Редакціонныхъ Комиссій нѣкоторое противорѣчіе въ отзывѣхъ членовъ. Многіе изъ нихъ выразили общее мнѣніе, что лучшимъ мѣрою обезпеченія недоимки было бы отобраніе земли у неисправнаго плательщика. Между тѣмъ, именно при круговой поруцѣ, затрудняется такое отобраніе въ распоряженіе помѣщика участка неисправнаго крестья-

янина, а, напротив того, упраздненіе круговой поруки и замѣна ея отвѣтственностью каждаго семейства за себя, влечетъ за собою отмѣну всѣхъ мѣръ взысканій, предшествующихъ, при круговой поруцѣ, отобранию земли у неплательщика, противъ которыхъ направлены возраженія членовъ. Такимъ образомъ, способъ взысканія, при подворномъ пользованіи землею, гдѣ по прошествіи нѣкотораго срока, въ случаѣ неполненія недоимки, отбирается помѣщикомъ полевой участокъ, всего ближе подходитъ къ предлагаемому членами способу, и чтобы быть вполне послѣдовательными, имъ не слѣдовало бы затруднять перехода крестьянъ отъ круговой отвѣтственности къ личной, тѣмъ болѣе, что взносы впередъ, сверхъ годоваго оброка, не менѣе десятой части капитализированной повинности (при 9 руб. оброкѣ около 16 руб. сер. съ души) представляетъ помѣщику значительное матеріальное обезпеченіе и нѣкоторое ручательство въ состоятельности отдѣльных членовъ общества.

Притомъ, Редакціонныя Комиссіи не соглашались съ одѣланными членами витебскаго и могилевскаго комитетовъ замѣчаніемъ, и, въ видахъ устраненія вкрадывающагося несогласія въ стт. 8 и 9-й заключеній главы VI-й о выкупѣ усадебъ, а также большаго обезпеченія помѣщика, Комиссіи положили послѣдніе слова ст. 4-й исключать, и оговорить только, что внесенная такимъ образомъ сумма должна быть принята въ расчетъ, еслибы, въ послѣдствіи, произошелъ выкупъ крестьянами ихъ угодій, на основаніи правилъ, какія для того опредѣлены.

По поводу *отвѣтственности общества при издѣльной повинности* (ст. 5-я), членъ *Кишиневскій* замѣчалъ, что было бы желательно постановить правиломъ, чтобы, въ означенныхъ въ указанной статьѣ случаяхъ, мѣра взысканія налагалась самимъ обществомъ, и домашнимъ порядкомъ, по заявленіи о томъ помѣщикомъ, не доводя всякій разъ до разбирательства мѣстнаго учрежденія.

По мнѣнію *Повена* и *Богдановича* правило ст. 5-й будетъ причиною первыхъ безпорядковъ. Помѣщикъ и его управитель, или прикащикъ, не имѣютъ никакой власти надъ крестьянствомъ, а должностные общественнаго управленія не будутъ смотрѣть за тѣмъ, чтобы вышедшіе люди исправно работали. Кто же, спрашиваютъ они, будетъ смотрѣть за этимъ? Они были увѣрены, что крестьяне наши, привыкшіе работать всегда подъ надзоромъ старшихъ, имѣющихъ право взыскивать съ нихъ, станутъ съ перваго же дня работать какъ нельзя хуже. Начнутся жалобы, переписка, излѣдованія, которыя будутъ развораживать крестьянъ, не поправивъ нисколько положенія помѣщика. Мірекое общество выставяетъ только работниковъ; что же помѣшаетъ крестьянину уйти съ работы черезъ полчаса послѣ выхода. Какъ считать это: невзлюбою на работу, или невыполненіемъ уроковъ? Такое отсутствіе надзора будетъ, по мнѣнію *Повена* и *Богдановича*, первою и главною причиною безпорядковъ въ отправленіи повинностей, и сдѣлаетъ необходимыми тѣ мѣры строгости, противу которыхъ вооружались полтавскіе члены.

По мнѣнію *Повена* и *Богдановича*, исправность барщины можетъ быть обезпечена только въ томъ случаѣ, если дѣланіемъ бу-

дуть отношенія помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ, согласно замѣчаній ихъ на вопросъ главы VIII й Административнаго Отдѣла, и затѣмъ постановлено будетъ, что за неправоукомъ отбыванія натуральныхъ повинностей наблюдаютъ старшины сельскаго общества, которые, за повторство нерадивымъ и провинившимъ отъ того убытокъ помѣщику, подлежатъ отвѣтственности, на основаніи правилъ, наложенныхъ въ главѣ VIII й полтавскаго Положенія.

Двадцать членовъ губернскихъ комитетовъ второго призыванія⁽¹⁰¹⁾ замѣчали, что по силѣ ст. 5-й будетъ круговое ручательство въ томъ, что работники придутъ на работу, а не въ томъ, что работа будетъ ими исполнена; между тѣмъ, какъ для помѣщика послѣднее необходимо. Почему же, спрашивали члены, при отбываніи денежной повинности (ст. 9-я и ст. 11-я, п. 1), общество обязано внести сумму сполна и принимать всѣ нужныя мѣры для выисканія недоимокъ съ несправныхъ плательщиковъ? Уплата денежной недоимки за несправныхъ болѣе тягостна для крестьянъ, нежели исполненіе какой либо неоконченной работы. Почему же признается болѣе нужнымъ обезпечить денежную повинность, оставляя отправленіе натуральной на воцѣненіе самихъ несправныхъ крестьянъ? Если въ отношеніи къ казнь круговое поручительство простирается, какъ на денежные, такъ и на натуральныя повинности, то и въ отношеніи къ помѣщику слѣдовало бы распространить круговую поруку и на исправное исполненіе работъ; въ противномъ случаѣ, и въ оброчныхъ мѣнѣяхъ достаточно было бы возложить на общество отвѣтственность только въ томъ, что отдѣльные члены его должны являться къ помѣщику для платежа оброка, а не въ томъ, что они его заплатаютъ. По мнѣнію двадцати членовъ обязательное круговое поручительство общества должно простираться на качество и количество работъ, какъ въ видахъ дѣйствительной гарантіи для помѣщика въ отбываніи натуральной повинности, такъ и для выгоды самихъ крестьянъ, которымъ несравненно легче будетъ исполнить, въ часъ или два времени, неоконченную работу, чѣмъ, согласно ст. 15 й главы XIV-й, переводить неотработанные дни въ денежную недоимку, по оцѣнкѣ четверо противъ цѣны рабочаго дня. Послѣднее правило неминуемо поведетъ къ напрасному накопленію недоимокъ и къ употребленію крутыхъ мѣръ противъ неплательщиковъ, тогда какъ, при обязанности общества отвѣчать за качество и количество работъ, крестьяне, во время исполненія ихъ, будутъ сами наблюдать другъ за другомъ, чтобы потомъ не нести общей отвѣтственности. Далѣе, въ той же 6-й статьѣ, выдвигается въ обязанность сельскому начальству, по требованію помѣщика, заставить несправныхъ, въ свои дни, окончить узаконенный урокъ или переделывать негодную работу; въ случаѣ же невозможности ее исправить, а также въ случаѣ буйства или неповиновенія на работѣ, подвергнуть ихъ надлежанному, по мѣрѣ вины, законному наказанію. Сколько адосъ сложности въ мѣрахъ къ исправленію негодной работы. Не можетъ ли, спрашиваютъ члены, случиться, что начальники будутъ въ отлучкѣ и слѣ-

(101) См. выше, стр. 592-я, прим. 98-я.

ди дурной работы исчезнуть, пока дойдет до него жалоба, пока она одлжает исследование въ он оправдливости? Заставляя работать неоправданно, изъ своихъ дней, необходимъ надзоръ кого иль будь изъ начальствующихъ лицъ, безъ чего виновный не пойдеть даже исправлять работу; но чрезъ это начальники будутъ отрицаться отъ собственныхъ полевыхъ работъ въ самую нужную рабочую пору. Если же невозможно будетъ исправить работу, те виновники подвергнутся законному наказанію; но какая будетъ польза помещику отъ того, что виновный потерпитъ наказание? И не лучше ли было бы, въ предотвращеніе всѣхъ этихъ, иль въ чему не ведущихъ, итьрь, распространить круговое ручательство и на количество и количество работа? *Десятины* членовъ утварили, что, при подобной итьрь, законный наказаніа и денежные штрафы будутъ примѣняться несоразмерно рѣже.

Кн. Щербатовъ и *Основными* тоже утверждали, что широкое общество, имѣя сильное вліаніе на своихъ членовъ, должно имѣть наблюденіе и отвѣчать именно за надлежащее исполненіе работъ, иначе, кромѣ полноты могущей быть перекладки, интересъ помещика ничѣмъ не будетъ огражденъ.

Касиновъ и *Сokolovъ-Ворожикъ* замѣчали, что при отпращеніи натуральной повинности, по урочному Положенію, отвѣчаетъ лично каждый работникъ за свой урокъ; но при обыкновенномъ, существующемъ порядкѣ назначенія рабочихъ артелями, какъ напримеръ: при кошеніи извѣстнаго пространства травы и уборки хлѣба, за отчетливое окончаніе уроковъ, должно отвѣчать въ совокупности все число рабочихъ, на которыхъ назначенъ урокъ, иначе, чрезъ небрежность одного, неизбежно возникнутъ споры между крестьянами о томъ, кто не доработалъ. При общей же отвѣтственности, крестьяне сами побуждаютъ нерадивыхъ къ окончанію уроковъ. Владелецъ избавляется этии путемъ отъ бремени и убытка назначать на другой день особымъ рабочимъ для окончанія уроковъ, да у него и не достанетъ столько надзирателей; чтобы повѣрять и присутствовать при каждой работѣ. Подобный порядокъ и теперь существуетъ не на однихъ работахъ помещичьихъ. *Десятинники* и другіе вольные хлѣбопашцы ему слѣдуютъ.

Наконецъ, *Подемосокскій* находилъ, какъ замѣчено имъ выше, что круговую поруку слѣдуетъ распространять и на пѣшую работу; на таковы же дни, заключаетъ онъ, было бы несправедливо ее назначить при существованіи скотскихъ падажей: лучшая онъ порука въ двойной цѣнѣ противъ пѣшей.

Замѣчанія *Позена* и *Войдановича*, въ настоящемъ случаѣ, отпадали, за сдѣланнымъ замѣненіемъ въ заключеніи противъ первоначальной редакціи, и за возложеніемъ на сельское начальство обязанности по непосредственному требованію помещика, или его повѣреннаго, заставить несправныхъ крестьянъ, въ свои дни, окончить узаконенный урокъ или переждать негодную работу; а въ случаѣ невозможности ее исправить, также въ случаѣ буйства или неповиновенія на работѣ, подвергнуть надлежащему, по итьрь вини, законному наказанію.

Затѣмъ, оставалось рассмотреть выраженное *двадцатью членами второго прилечения* и двумя членами отъ саратовскаго комитета требованіе, распространить круговую отвѣтственность общества на „качество и количество работы“, причемъ первые находятъ, что нераспространеніе ея на исправное исполненіе работъ равносильно тому, еслибъ отвѣтственность общества, въ оброчныхъ вѣнникахъ, ограничить лишь тѣмъ только „что члены его должны „явиться къ помѣщику для платежа оброка, а не въ томъ, что они „его зашлатать“. Считая излишнимъ входить въ разборъ, на сколько правдивъ этотъ послѣдній выводъ, Комиссія находила, что вся совокупность сдѣланныхъ возраженій доказываетъ только несостоятельность барщины, при новыхъ отношеніяхъ помѣщиковъ къ крестьянамъ, и что требуемая членами губернскихъ комитетовъ отвѣтственность общества за самое количество и качество работы едва ли устранить тѣ неудобства, на которыя они указываютъ. Тамъ, напримеръ, они находятъ, что право обращаться къ сельскому начальству, съ требованіемъ о передѣлѣ негодной работы, недостаточно обезпечиваетъ помѣщика, ибо „можетъ случиться, что начальникъ будетъ въ отлучкѣ и слѣды дурной работы исчезнуть, „пока дойдетъ до него жалоба, и пока онъ сдѣлаетъ изслѣдованіе „въ ея справедливости“. На то, во первыхъ, Редакціонныя Комиссіи замѣтали, что объ изслѣдованіи въ справедливости жалобы упоминается членами совершенно произвольно; въ статьѣ заключенія не только не говорится объ изслѣдованіи справедливости жалобы, но даже вовсе нѣтъ рѣчи о жалобѣ, а говорится о *требованіи* помѣщика, которое сельское начальство *обязано* исполнить. Мѣра эта даетъ столь широкій просторъ помѣщику и такъ мало разнится отъ крѣпостной власти, что могла быть допущена Комиссіями лишь только подъ условіемъ предоставляемаго крестьянамъ права, по собственному желанію, выходить на оброкъ, по истеченіи двухъ лѣтъ, со дня утвержденія Положенія. Затѣмъ члены, въ своемъ отзывѣ, не объясняли, какимъ образомъ они полагаютъ бы набѣгнуть той проволоочки, противъ которой они возражаютъ, замѣнивъ личную отвѣтственность — круговою порукою. При установленіи Комиссіями порядкѣ весьма возможенъ тотъ случай, что недоделавшій или худо выполнившій свою работу крестьянинъ, зная, что его заставить отработать урокъ и сверхъ того могутъ подвергнуть заслушанію наказанію, не ожидая вѣншательства сельского начальства, исполнить требованіе помѣщика или его повѣреннаго, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ будетъ совнать справедливость такого требованія. Черезъ это самое, дѣло высканія, во многихъ случаяхъ, упростится и обойдется безъ участія сельского начальства. Но этого никогда не можетъ быть при требуемой *двадцатью членами* отвѣтственности общества, а напротивъ того, порядокъ вообще значительно усложнится. Какимъ образомъ помѣщикъ обратится съ своимъ требованіемъ къ цѣлому обществу, въ предполагаемомъ членами отсутствіи сельского начальника? Кто соберетъ сходъ для выслушанія такого требованія и для опредѣленія, кому изъ крестьянъ поручить отработку недоделаннаго или худо выполненнаго урока въ тѣхъ случаяхъ, когда самъ виновный въ не-

неправности крестьянина, по чему либо, не может этого поподлать, и когда цѣлымъ міромъ этого сдѣлать нельзя? Наконецъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что съ цѣлымъ сходомъ столковаться несравненно хлопотливѣе и труднѣе, нежели съ отдѣльными лицомъ, а потому Редакціонныя Комиссіи утверждали, что при круговой поруцѣ, и безъ отсутствія сельскаго начальника, неминуемо произойдетъ проволочка, весьма невыгодная для помѣщичьего хозяйства. Далѣе, члены возражаютъ противъ замѣны неотработанныхъ дней денежнымъ штрафомъ. Штрафъ этотъ не есть послѣдствіе только личной отвѣтственности, ибо неотработанные дни могутъ быть и при круговой поруцѣ возмѣщаемы деньгами. Ближайшее разсмотрѣніе самаго размѣра положеннаго штрафа сдѣлано уже въ своемъ мѣстѣ (въ главѣ XIV-й); въ настоящей же говорится собственно о взысканіи съ общества расходовъ и убытковъ отъ невыплаты въ срокъ работника. Замѣчаніе, что при личной отвѣтственности каждаго крестьянина, сельское начальство, обязанное наблюдать за отбываніемъ крестьянами барщины, будетъ въ самую нужную рабочую пору отзывается отъ собственныхъ работъ, и что, при круговой поруцѣ, крестьяне, во время работъ, будутъ наблюдать другъ за другомъ, едва ли вѣрно. Круговая порука, какъ объяснено выше, нисколько не избавитъ сельское начальство отъ весьма частаго вмѣшательства и непрерывныхъ хлопотъ; взаимное наблюдение же крестьянъ, какъ всякому извѣстно, далеко не всегда и не при всякихъ полевыхъ работахъ возможно.

Изъ числа обыкновенныхъ земледѣльческихъ работъ, весьма не многія допускаютъ исправленіе переработкою. Худое качество той или другой работы часто очень трудно доказать; исчислить убытки отъ небрежно выполненной работы совершенно невозможно, а потому Редакціонныя Комиссіи пришли къ убѣжденію, что одно только средство можетъ, до нѣкоторой степени, обезпечить, исправность барщины, — это предоставленіе помѣщику правъ; по его усмотрѣнію, требовать отъ сельскаго начальства взысканія съ неисправныхъ крестьянъ. Редакціонныя Комиссіи вполне сознавали несообразность этой мѣры съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости; они всячески старались набѣжать ея, и рѣшились допустить ее только послѣ многихъ попытокъ найти иное огражденіе для помѣщиковъ. Только при этой мѣрѣ, возможна барщина, которая, въ свою очередь, на первое время необходима, по самому положенію крестьянъ. Выбѣтъ съ тѣмъ, Комиссіи повторили, что допущеніе этой крайней мѣры находится, въ ихъ понятіи, въ неразрывной связи съ предоставленіемъ каждому крестьянину права свободнаго перехода на оброкъ; безъ этого права закрѣпилась бы барщина, а съ нею и безотчетный произволъ въ примѣненіи личныхъ взысканій, т. е. одно изъ проявленій крѣпостнаго права. Обращаясь за тѣмъ къ замѣчанію, сдѣланному членами херсонскаго комитета, Редакціонныя Комиссіи приняли его во вниманіе при ближайшемъ разсмотрѣніи способа отпращиванія натуральной повинности, такъ какъ оно находится въ связи съ урочнымъ Положеніемъ.

По мнѣнію *гг. Левинова и г. Шидловскаго соединеніе мелкихъ обществъ, для круговой поруки (ст. 6-я), нумдуется въ согласіи помѣщика, въ обезпеченіе интересовъ котораго устанавливается таковое ручательство.*

По мнѣнію *десяти членовъ втораго приложенія⁽¹⁰²⁾* такое соединеніе будетъ не только весьма рѣдко, но они положительно утверждали, что врядъ ли гдѣ нибудь оно можетъ состояться. Какъ бы общество мало ни было, оно никогда не приметъ на свою отвѣтственность исправленіе повинностей за людей, съ которыми оно не было связано прежними крѣпостными отношеніями. Хозяи́нствамъ общины составляются изъ отдѣльныхъ владѣній каждаго помѣщика; поэтому крестьяне каждаго общества могутъ имѣть различныя надѣлы земли, а потому должны нести и различныя повинности; кѣмъ же образомъ, сирѣзываютъ *десяти членовъ*, они могутъ соединяться для общей отвѣтственности, когда крестьяне, можетъ быть, даже не знаютъ другъ друга?

Если признано, что круговая порука обезпечиваетъ помѣщику исправное поступленіе повинностей, то, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, соединеніе мелкихъ обществъ, для общей отвѣтственности, въ одно, можетъ быть только выгодно для помѣщиковъ, ибо тѣмъ обширнѣе кругъ поручителей, тѣмъ самая порука вѣрнѣе и надежнѣе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, Комиссіи полагали полезнымъ, во избѣжаніе запутанности и затрудненій при разборѣ дѣлъ и при взыска́ніи недоимокъ, оговорить, что соединяемыя такимъ образомъ общества должны выходить въ составѣ одной и той же волости.

Что же касается до замѣчанія, что едва ли гдѣ подобныя соединенія совершатся, то оно, можетъ быть, и справедливо, но нѣтъ повода стѣснять въ этомъ отношеніи тѣ общества, которыя бы этого пожелали, какъ бы незначительно ни было число подобныхъ случаевъ.

Относительно *обязанностей общества по обезпеченію повинностей (ст. 8-я)*, *Шидловскій* и *кн. Гагаринъ* замѣчали, что эту статью предоставляется такой безконтрольный произволъ мірскому обществу надъ отдѣльными плательщиками, что крестьяне, сколько нибудь несправные только, будутъ скоро приведены въ совершенную бѣдность и обращены въ вѣчныя кабальные работники землетечныхъ крестьянъ того же мірскаго общества.

Этими правилами, увѣряли *кн. Гагаринъ* и *Шидловскій*, вѣсть съ надѣломъ земли, несообразенными съ будущими отношеніями помѣщиковъ и крестьянъ, Редакціонныя Комиссіи полагать прочное основаніе нищенскому пролетариату большей части земледѣлческаго сословія въ Россіи.

За оныя другіе члены дѣлали замѣчанія на отдѣльные пункты этой статьи, а именно:

Повеки и *Богдановичъ* признавали способы взыска́нія, изложенныя въ пунктахъ лѣт. а, б и в, совершенно безполезными. Ка-

(102) См. выше, стр. 582-ю, прим. 98-е.

нее имущество может быть у крестьянина неисправного? II к чему поведет опека, которая и въ дворянскихъ имѣніяхъ никогда не уменьшаетъ долги помѣщика, а всегда увеличиваетъ ихъ?

Отдавать крестьянина въ заработки — мѣра еще возможная, хотя не всегда дѣйствительная; особенно при такомъ условіи, что неисправный не можетъ быть отданъ на работу къ своему помѣщику; не отбирать у него землю (пунктъ лит. d); ставить въ рекруты безъ очереди, съ продажей квитанціи для покрытія недоимки (пунктъ лит. ж), или отдавать его въ распоряженіе правительства (пунктъ лит. е), было бы, по мнѣнію *Позена* и *Богдановича*, уже слишкомъ строго. Такія мѣры считаются жестокими и при крѣпостномъ правѣ; на помѣщеніе же подобныхъ правилъ въ законъ объ уничтоженіи крѣпостнаго права, члены эти, съ своей стороны, согласиться не могли.

Кн. Щербатовъ и *Овонишинъ* тоже спрашивали, какое имущество можетъ быть у неисправнаго крестьянина?

Двадцать членовъ втораго примашенія⁽¹⁰⁸⁾ объясняли, что первыя двѣ мѣры вымеканія (п. а и б) могутъ быть всего менѣе дѣйствительными, ибо у недомыщика рѣдко окажется какая либо движимая или недвижимая собственность, которая могла бы поступить въ продажу; третья мѣра (п. в) вѣроятно тоже останется, болѣею частью, безуспѣшною; четвертая (п. г) и въ особенности пятая (п. d), конечно самыя существенныя, и къ нимъ вѣроятно чаще всего будетъ прибѣгать общество, чтобы избавить исправныхъ плательщиковъ отъ безпрестанныхъ дополнительныхъ раскладокъ.

По поводу предоставлявшагося (въ п. ж первоначальной редакціи, см. прим. 86-е) крестьянскимъ обществамъ сдавать неисправныхъ плательщиковъ въ рекруты и продавать рекрутскія квитанціи для пополненія недоимки, нѣкоторые члены отъ губернскихъ комитетовъ замѣтили:

Гавриловъ объяснялъ, что продажа рекрутскихъ квитанцій, каковъ бы ни былъ поводъ къ тому, есть мѣра, заключающая въ себѣ нѣчто, всегда противное общественной совѣсти и человѣческому чувству.

Кн. Гагаринъ и *Шидловскій* находили, что отдача въ рекруты и продажа квитанцій, какъ нѣчто въ родѣ торга людьми, несообразно ни съ духомъ времени, ни съ началомъ справедливости, соблюденіе которыхъ есть первое условіе при настоящей реформѣ, но которыя, прибавлялъ *Шидловскій*, къ его сожалѣнію, Редакціонныя Комиссіи мало соблюдаютъ въ отношеніи помѣщиковъ, располагая произвольно ихъ собственностью, и въ отношеніи крестьянъ, располагая также произвольно ихъ личностію.

Косаговскій объяснялъ, что указанный пунктъ ж разрѣшаетъ, подъ видомъ квитанціи, продажу людей, и потому, какъ несогласный съ духомъ освобожденія, не можетъ имѣть мѣста въ настоящемъ Положеніи, тѣмъ болѣе, что, при существованіи прочихъ параграфовъ этой статьи, въ немъ нѣтъ никакой надобности.

(108) См. выше, стр. 582-ю, прим. 98-е.

Гр. Левашев и *гр. Шувалов* находили, что мѣры взысканія съ неплательщиковъ, предоставляемые обществу, полиціи и помѣщику, столь обширны и открываютъ путь къ такому неограниченному произволу, что едва ли онѣ могутъ быть примѣнены къ людямъ, которые признаются пользующимися по закону общими гражданскими правами.

Признавая, даже на первое время, въ особенности при круговой поруцѣ, неизбежное предоставленіе крестьянскому обществу нѣкоторой произвольной власти надъ отдѣльными онаго членами, *гр. Левашев* и *гр. Шувалов* однако ни подъ какимъ предлогомъ не соглашались допустить отдачи неплательщиковъ въ рекруты, съ продажей квитанціи въ счетъ недоимки. По добное распоряженіе прямо обращается въ продажу человека, для уплаты его собственныхъ, или чужихъ долговъ, и представляется явленіемъ столь неестественнымъ, что едва ли требуетъ особаго опроверженія.

Мнѣнія *Стрелюхова*, *Позена* и *Войдановича* указаны выше.

Нѣкоторые члены, кромѣ строгости и безнравственности этой мѣры, указывали на то, что право продажи рекрутскихъ квитанцій можетъ послужить поводомъ къ злоупотребленіямъ, а именно:

Косиловъ полагалъ, что вольная продажа оныхъ не должна быть допущена, ибо богатые члены общества, въ этомъ случаѣ, могутъ нарочно запускать за нѣкоторыми бѣдняками недоимки, съ тѣмъ, чтобы покупкою этихъ квитанцій освободить себя отъ рекрутства. Квитанціи на рекруты, поставленныхъ за недоимки, должны представляться въ казначейство, откуда и будутъ выдаваемы слѣдующіи за-нихъ деньги.

С. С. Волковъ (московский) замѣчалъ, что право отдачи въ рекруты неисправнаго плательщика, если онъ притомъ поведенія развратнаго, можетъ служить къ поддержанію нравственности страхомъ подобнаго наказанія, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, къ удаленію отъ общества вредныхъ для него членовъ; но продажа рекрутской квитанціи, для пополненія недоимки, не была бы согласна съ общимъ духомъ новыхъ узаконеній; а потому, если право отдачи въ рекруты вредныхъ членовъ сельскаго общества должно для нѣкоторыхъ случаевъ ему быть предоставлено, то продажу квитанцій за недоимку, по мнѣнію *С. С. Волкова*, допускать не слѣдуетъ, а разлагать недоимку на общество, въ пользу котораго останется и самая квитанція, но безъ права продажи, которое, кромѣ строгости самой мѣры, можетъ служить поводомъ къ разнымъ злоупотребленіямъ, ибо зачетныя квитанціи продаются отъ 600 и до 1000 руб. сер., а сумма недоимки, за которую общество можетъ приговорить къ отдачѣ въ рекруты неплательщика, будетъ въ сравненіи ничтожна, такъ, что при подобномъ распоряженіи, иной неисправный и нерадивый крестьянинъ нашелъ бы расчетъ накопить на себя недоимку и воспользоваться деньгами, вырученными за проданную квитанцію, а семейство свое и его содержаніе оставить на попеченіе общества. Притомъ *С. С. Волковъ* считалъ не лишнимъ опредѣлить и самыя обязанности мірскаго общества къ семейству такого рекрута; причемъ міръ, не получая прямыхъ выгодъ отъ отдачи

въ рекруты неплательщиковъ, безъ продажи квитанціи, будетъ болѣе заботиться о сохраненіи нравственности своихъ членовъ и не допускать ихъ до крайняго упадка.

Гаерилосъ предлагалъ замѣнить продажу тѣмъ, что квитанціи эта служить мірому обществу и семьѣ поставленнаго для зачета будущихъ наборовъ, а недоимка поставленнаго въ рекруты разлагается на всѣхъ членовъ общества и взыскивается уже съ нихъ.

Относительно представленія неплательщика, по мірому приговору, въ распоряженіе правительства (ст. 9-я, п. е), *Безобразовъ* замѣчалъ, что эта мѣра, равно какъ и одача въ рекруты, не иначе должна быть допущена, какъ по приговору суда, и только по предложенію общества. Тогда часто увлекается и бываетъ пристрастна.

Касиновъ, Соколовъ-Воронкинъ, Бондановичъ, Полевъ и двадцать членовъ втораго прилашенія⁽¹⁰⁴⁾ признавали необходимымъ отмѣнить вовсе эту мѣру взысканія, какъ чрезмѣрно строгую. Последніе замѣчали, что предложеніе Редакціонными Коммиссіями этой мѣры доказываетъ несостоятельность теоріи личныхъ взысканій, которая охотнѣе допускаетъ нарушеніе правъ состоянія, чѣмъ простое отобраніе у недоимщика даннаго ему участка земли, съ возвратомъ онаго собственнику. Притомъ, столь же очевидно обнаруживается невозможность насильственного обращенія всѣхъ крестьянъ въ по земельныя собственники и несправедливость наказанія, угрожающаго тѣмъ изъ нихъ, которые окажутся неспособными исполнить обязанности, на нихъ наложенныя Редакціонными Коммиссіями, какъ будто бы каждый крестьянинъ долженъ непременно имѣть всю нужную смышленность и расторопность, чтобы быть хорошимъ домохозяиномъ, и какъ будто бы для промотавшагося наемщика не самый естественный исходъ поступить въ разрядъ безземельныхъ батраковъ и прокармливать свое семейство заработной платой. Вообще *двадцать членовъ* заключали, что Редакціонныя Коммиссіи, мало себя отдавали отчета въ будущемъ устройствѣ вольнаго земледѣльческаго труда и никакъ не могли примириться съ мыслью, что для существованія фермерства необходимо и существованіе батраковъ, и что однодомное хозяйство, какое существуетъ теперь у крестьянъ всѣхъ вѣдомствъ, не въ состояніи доставить нужнаго количества хлѣба на внутренніе наши рынки. До сихъ поръ запашки помѣщиковъ производили все требуемое количество хлѣба для продовольствія государства и для потребностей торговли. При значительномъ сокращеніи, которое предвидится въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, необходимо позаботиться, чтобы не оскудѣла у насъ производительность хлѣба; а для этого несравненно полезнѣе, по мнѣнію *двадцати членовъ*, и для государства и для самихъ крестьянъ, чтобы, вмѣсто ссылки на поселеніе, неисправные плательщики обращались въ батраковъ и продолжали заниматься, въ предѣлахъ своего же общества, привычнымъ для нихъ земледѣльческимъ трудомъ.

Большинство членовъ губернскихъ комитетовъ перваго пригла-

(104) См. выше, стр. 582-ю, прим. 98-а.

шенія вопреки противъ отдачи въ рекруты и продажи рекрутскихъ квитанцій; но какъ постановленіе это, при послѣдующемъ пересмотрѣ, уже исключено, то въ настоящее время обобшительство это никакому дальнѣйшему обсужденію не подлежитъ. Затѣмъ, переходя къ рассмотрѣнію прочихъ частныхъ замѣчаній на отдѣльные пункты 9-й статьи, Редакціонныя Коммиссіи, съ своей стороны, не могли признать ихъ совершенно убѣдительными и на основаніи ихъ измѣнить свои предположенія. Такъ, сдѣланные четырьмя членами замѣчанія на первые три пункта основаны только на томъ предположеніи, что у неисправнаго крестьянина нечего продавать, ни опекать; но очевидно, что изложенныя въ этихъ пунктахъ мѣры только въ тѣхъ случаяхъ будутъ примѣняться, когда примѣненіе ихъ возможно, т. е. когда у неисправнаго крестьянина найдется такая собственности, которую можно продать, а въ такомъ случаѣ нѣтъ причины не продавать ее; ибо изъ всѣхъ средствъ пополненія недоимки, это есть самое скорое и справедливое. Равнымъ образомъ, нельзя не дать обществу возможности ограничить неплательщика въ распоряженія его доходами, устроивъ надъ нимъ опеку, до уплаты долга. Мѣра эта не новая, и постоянно примѣняется правительствомъ и кредитными учрежденіями къ несправнымъ плательщикамъ. Отдача въ заработки есть мѣра, вполне согласная съ законами; она имѣетъ ту выгоду, что, съ одной стороны, ограничивая личную свободу недоимщика, заключаетъ въ себя наказаніе за несправность, съ другой — достигаетъ пополненія недоимки, не разоряя должника и нисколько не уменьшая на будущее время его рабочихъ средствъ. Отобраніе участка у недоимщика по распоряженію общества — мѣра самая дѣйствительная и вытекающая прямо изъ основнаго начала общиннаго пользованія; ибо если земля отводится *обществу*, подъ условіемъ отбыванія съ нея повинностей, то нельзя не предоставить тому же, отвѣтственному передъ помѣщикомъ, обществу права развертки этой земли между крестьянами подъ тѣмъ же условіемъ, равно какъ и права отбирать землю въ свое распоряженіе, въ случаѣ неисполненія этого условія отдѣльными домохозяевами. Члены *Поземъ* и *Войдановичъ* отвергаютъ эту мѣру, какъ слишкомъ строгую, и въ то же время сама предполагаютъ предоставить помѣщику право отбирать въ свое распоряженіе участки недоимщиковъ, что, очевидно, для послѣднихъ, отнюдь не легче, а при общинномъ пользованіи, нарушило бы права общества. Что касается до отдачи несправныхъ недоимщиковъ въ распоряженіе правительства, то, какъ ни строга такая мѣра, нельзя однако же отказывать обществу въ правѣ освободиться отъ безполезнаго члена, за котораго оно принуждено нести отвѣтственность. Сверхъ того, самый произволъ общества ограниченъ, по второй редакціи, требуемымъ утвержденіемъ присутственнаго мѣста и возлагаемою на общество обязанностью призывать оставшихся малолѣтнихъ и престарѣлыхъ родственниковъ удаленнаго. Къ тому Редакціонныя Коммиссіи прибавляли, что этого права, давно уже предоставленнаго обществамъ государственныхъ крестьянъ и другихъ податныхъ сословій, они не употребляли во зло, а напротивъ, какъ доказываетъ многолѣтній опытъ, прибѣгаютъ къ нему весьма

рѣше и лишь въ крайнихъ случаяхъ, а потому нѣтъ повода предполагать, чтобы новыя общества объявленныхъ крестьянъ стали, безъ крайней необходимости, примѣнять мѣру, сопряженную притомъ съ довольно значительными для нихъ расходами. Вообще, значительная власть, которая этою статьею предоставляется міру надъ несправными крестьянами, есть также необходимое послѣдствіе общиннаго пользованія землею и особенно круговой ответственности. Безъ этой власти несправные крестьяне имѣли бы возможность постоянно укрываться за міромъ, на который падаютъ всѣ мѣры взысканій, предоставляемыя помѣщику противъ несправнаго общества; а если не предоставить обществу всѣхъ средствъ къ взысканію недоимокъ съ неплательщиковъ, оно совершенно безвѣстно несло бы ответственность передъ помѣщикомъ, и тогда круговая ответственность *фактически* пала бы, всею своею тяжестью, на зажиточныхъ крестьянъ. Притомъ Редакціонныя Комиссіи считали не лишнимъ положительно выразить, что общество отнюдь не обязывается примѣнять всѣ указанныя ст. 9-ю мѣры, непремѣнно въ той постепенности, въ какой онѣ помѣнованы, но можетъ принять ту изъ нихъ, которая, въ данномъ случаѣ, окажется наиболее удобною къ поощренію недоимки и наименѣе разстроивающею хозяйство недоимщика. Такъ напр., часто можетъ случиться, что недоимку легко покрыть отдачею одного изъ членовъ несправнаго семейства въ заработки, между тѣмъ какъ на пріобрѣтеніе отбитаго у несостоятельнаго дома имущества, во многихъ случаяхъ, не оказалось бы достаточнаго числа желающихъ, и оно продано бы за безцѣнокъ. Право выбора между указанными мѣрами взысканій, само собою разумѣется, не должно естественно распространяться на отдачу неплательщика въ распоряженіе нравительства. Эта мѣра должна служить угрозою и примѣняться только къ несправнымъ неплательщикамъ.

Кромѣ общихъ возраженій противъ *мѣры взысканій съ несправнаго общества* (стт. 10, 11, 12 и 13 а), заключившихся въ статьяхъ, уже рассмотрѣнныхъ выше, нѣкоторые изъ членовъ губернскихъ комитетовъ вошли въ ближайшее обсужденіе каждой изъ этихъ статей отдѣльно. Главнѣйшія ихъ возраженія заключаются въ слѣдующемъ:

Мелиховъ и *Калиновскій* объясняли, что порядокъ жалобъ въ мѣстное учрежденіе и обращеніе мѣстнаго учрежденія къ уѣздной волости будетъ имѣть слѣдствіемъ накопленіе новыхъ недоимокъ. Пока мѣстное присутствіе успѣетъ удовлетворить или дать ходъ одной жалобѣ, возникнетъ другая; притомъ продажа имущества крестьянина поведетъ къ совершенной его несостоятельности, и ручательство круговой поруки будетъ постепенно терять значеніе съ обдѣленіемъ членовъ общества. Способъ взысканія, вытекающій изъ самаго существа дѣла, по мнѣнію *Мелихова* и *Калиновскаго*, есть слѣдующій: общество, по наступленіи срока платежа, не имѣя средствъ возвести помѣщику причитающіеся новыяности ссольна, обязано представить недоимщиковъ для отработки недоимки; если же общество не представитъ недоимщиковъ, или недоимщики не захотятъ отра-

ботать числящихся за ними недомки, то помѣщикъ отбираетъ у плательщиковъ полевые ихъ участки.

Косаювскій находилъ, что приведенныя четыре статьи заключаютъ въ себѣ рядъ тяжелыхъ мѣръ, къ которымъ помѣщикъ, при полной неисправности крестьянъ, вынужденъ будетъ прибѣгнуть, какъ къ единственному способу получить отъ земли что нибудь. Онъ ожидаетъ, что, въ большей части случаевъ, первая изъ этихъ мѣръ вызоветъ вторую, а вторая — третью, и потому предлагалъ, обойдя первыя три изъ этихъ статей, предоставить помѣщику, просто, „безъ предварительнаго обѣдненія крестьянъ, отбирать отъ нихъ, „въ извѣстныхъ случаяхъ, весь надѣлъ или только часть его“. На этомъ основаніи *Косаювскій* считалъ первыя три изъ этихъ статей несправедливыми; послѣдняя же можетъ быть принята на столько, на сколько она согласна съ новгородскими проектами. Само собою разумѣется, заключаетъ *Косаювскій*, что при накопленіи недомки, недостигшей годовой повинности, крестьяне не должны оставаться безъ взыскапія, и штрафъ, опредѣляемый ст. 522-й, уст. о подат., т. V, можетъ быть примѣненъ съ пользою.

По мнѣнію *двадцати членовъ втораго прилашенія* ⁽¹⁰⁵⁾ наложенныя въ стг. 10 и 11-й правила взыскапія недомокъ чрезъ уѣздную полицію рѣшительно не примѣнимы на практикѣ въ деревняхъ. Членамъ этимъ неизвѣстно будущее устройство уѣздной администраціи и полиціи; но если судить о новомъ управленіи по нынѣ существующимъ образцамъ, то трудно ожидать отъ того какаго либо обезпеченія въ исправномъ поступленіи повинностей, хотя въ то же время, вѣроятно, не будетъ житья и крестьянамъ отъ усерднаго взыскапія недомокъ. Въ обязанность полиціи вѣнчается составить описъ имуществу; опубликовать о томъ въ уѣздномъ городѣ и ближайшихъ деревняхъ, и провозвести продажу не иначе, какъ съ аукціоннаго торга, непременно въ мѣсячный срокъ со дня полученія объ этомъ требованія. Всѣ эти правила могли бы быть признаны весьма удовлетворительными для городской полиціи, и въ особенности въ большихъ губернскихъ городахъ и въ столицахъ; но внутри губерніи, въ деревнѣ, онѣ рѣшительно не приложимы. Если даже и возможно будетъ составить, согласно п. а, вѣрную описъ продаваемому крестьянскому имуществу, состоящее большею частью изъ хлѣба и скота, и на чей счетъ хранить его въ продолженіи двухъ или трехъ недѣль? Продать съ публичнаго торга въ мѣсячный срокъ тоже не всегда возможно, потому что въ отдаленной деревнѣ можетъ и вовсе не явиться желающихъ участвовать въ торгахъ. Что дѣлать въ такомъ случаѣ, Редакціонными Коммиссіями не опредѣлено. Выраженіе, помѣщенное въ той же 11-й статьѣ, что полиція обязана въ этомъ случаѣ надлежащею отвѣтственностью, не пособитъ взыскапію недомки и не приведетъ въ удовлетворенію собственника земли.

Пунктъ б. ст. 11-й — исключать изъ продажи ту часть движимаго имущества, которая по закону считается необходимою въ крестья-

(105) См. выше, стр. 582-ю, прим. 98-а.

явномъ хозяйствѣ, поведетъ, по мнѣнію *двадцати* членовъ, къ новой запутанности. Сами Редакціонныя Коммиссіи, въ соображеніяхъ своихъ, исключили ссылку на статьи законовъ, такъ какъ онѣ, по своей общности, не могутъ подходить ко всѣмъ случаямъ; зачѣмъ же въ наставленіи полиціи о томъ, что именно слѣдуетъ подвергать продажѣ, приведено исключеніе для того имущества, которое по закону считается необходимою? Полиція должна же будетъ, для отклоненія отъ себя ответственности, принять въ руководство тѣ самыя статьи, которыя были выставлены въ первой редакціи и которыя теперь Редакціонныя Коммиссіи нашли нужнымъ исключить. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ пунктѣ 3 сказано, что полиція обязана дѣлать опись, по указанію общества, и въ такомъ случаѣ, если усмотрѣнію общества предоставлено опредѣлять, что необходимо оставить недомышнику, для поддержанія его хозяйства, то нельзя по одному и тому же предмету дѣлать двухъ различныхъ постановленій. Поэтому *двадцать* членовъ полагали, что оставленіе въ п. 6 ст. 11-й словъ „по закону“ произведетъ въ обоихъ случаяхъ неясность и сбивчивость.

Мѣры взысканія въ п. 6 конечно весьма дѣйствительны; но члены замѣчали при этомъ, что для исправнаго крестьянина весьма тягостны будутъ послѣдствія недобровольнаго поручительства, когда собственное его имущество будетъ продаваться за неисправность сосѣдей, за которыхъ онъ, можетъ быть, и прежде выплачивалъ недоимки. Эти суровыя мѣры дѣлаются необходимыми только послѣдствіе принятой системы поземельнаго надѣла.

Позенъ и *Богдановичъ* утверждали, что предначертанныя въ стт. 10—13-й мѣры противъ неисправности цѣлаго общества до того тяжки для крестьянъ, что, узнавъ объ нихъ, они не порадуются и свободѣ. Нельзя и думать, чтобы подобныя мѣры могли исполняться на практикѣ; а потому полтавскіе члены считали совершенно бесполезнымъ помѣщать ихъ и въ Положеніи.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* объясняли, что относительно полиціи не представляется ни справедливымъ, ни возможнымъ примѣнять на практикѣ право мѣстной полицейской власти продавать на пополненіе недоимки всякое найденное имущество, ни подъ какимъ предлогомъ не входя въ разбирательство: принадлежитъ ли оно исправнымъ или неисправнымъ плательщикамъ, и, наконецъ, относительно помѣщика: всего менѣе можетъ быть допущено, въ видѣ способа взысканія, возстановленіе того провозвела, безвозвратное прекращеніе котораго составляетъ главную цѣль настоящаго преобразования. Установленіе Редакціонными Коммиссіями подобнаго порядка, явно противорѣчащаго законности и справедливости, можетъ быть признано за крайнее послѣдствіе односторонняго направленія къ удержанію, во чтобы то ни стало, неразрывной связи между крестьянами и занимаемою ими землею, жертвуя для осуществленія этой мысли: или неприкосновенностью личныхъ правъ крестьянъ, или имущественными правами владѣльцевъ. *Гр. Левашевъ* и *гр. Шуваловъ*, напротивъ того, хотя и признаютъ всю необходимость предоставленія крестьянамъ земельного обезпеченія, но полагали, что предѣломъ примѣненія этого начала должна служить неприкосновенность другихъ, еще вышшихъ, правъ. Согласно этому,

они предлагали установить право взысканія, предоставленное помѣщику, на слѣдующихъ началахъ: 1) въ тотъ промежутокъ времени, въ который пользованіе надѣломъ и отбываніе повинностей будутъ признаваемо еще обязательнымъ для крестьянъ, несправность въ уплатѣ оброка должна давать помѣщику право требовать соответствующей повинности работою; въ случаѣ же уклоненія крестьянъ и отъ этой послѣдней повинности, понужденіе ихъ къ повинновенію производится подлежащею полицейскою властью; 2) по простествіи вышеозначеннаго періода, и по приобрѣтеніи крестьянами дѣйствительнаго полноправія, не связаннаго искусственными обязательными условіями, долженъ быть примѣненъ порядокъ взысканія повинностей, соответствующій обыкновеннымъ правамъ той и другой стороны, а именно: исправность поземельной платы не должна быть обезпечена личностью крестьянъ, но самою землею, составляющею предметъ пользованія. По накопленіи недоимки опредѣленнаго размѣра, право пользованія должно быть прекращено, и земля возвращается помѣщику, погашая тѣмъ самымъ числящуюся на ней недоимку, если на принятіе этой земли, съ уплатой выше означенной недоимки, не найдется охотника изъ среды крестьянскаго общества. Начало это, примѣняемое къ крестьянскимъ обществамъ, пользующимся однимъ общимъ надѣломъ, должно имѣть послѣдствіемъ, по мнѣнію *гг. Левашова и г. Шувалова*, возвратъ помѣщику, при недоимкѣ известнаго размѣра, не совокупности надѣла, а лишь известной онаго части, съ соразмѣрнымъ на будущее время пониженіемъ остающихся повинностей.

Затѣмъ, двадцать членовъ второю приглашенія дѣлали возраженія и на ст. 12 и 13-ю. Указывая на конецъ п. 6 ст. 12 и члены эти находили, что такое соединеніе, съ одной стороны, распоряженія помѣщиковъ, а съ другой, желанія крестьянъ, не совместимо. Въ ст. 7-й опредѣляется, что недоимщики обязаны, за строгимъ наблюденіемъ сельскаго общества, отработать недоимки на господскихъ работахъ по такъ, опредѣленной добровольнымъ соглашеніемъ съ обществомъ; а въ ст. 12-й предоставляется усмотрѣнію недоимщика становиться на помѣщичью работу или нѣтъ. По общимъ законамъ о преслѣдованіи за долги частныхъ лицъ, въ случаѣ описи имѣнія, или даже ограниченія личной свободы, вовсе не спрашиваютъ, желаетъ или не желаетъ должникъ подвергнуться мѣрѣ опредѣленнаго съ него взысканія или наказанія, а провозгласится рѣшеніе, которое и приводится въ исполненіе. Вообще, гдѣ, по истощеніи всѣхъ мѣръ взысканія недоимокъ, вступаетъ въ дѣйствіе законъ, тамъ согласіе виновнаго не должно быть требуемо; поэтому двадцать членовъ не понимали, почему недоимщики крестьяне должны въ этомъ случаѣ дѣлать исключеніе? Развѣ только во всепоминанію, что они были прежде крѣпостными? Получая всѣ гражданскія права, крестьяне, выходящіе изъ крѣпостной зависимости, должны подпадать и взысканіямъ, на основаніи общихъ законовъ; и когда мѣстное учрежденіе утверждаетъ распоряженія помѣщика, то согласно ст. 7 й, пачальство сельскаго общества обязано строго наблюдать за исполненіемъ закономъ утвержденнаго распоряженія, не спрашивая крестьянъ о желаніи ихъ исполнять помѣ-

щичь работы, тѣмъ болѣе, что такой способъ погашенія будетъ для крестьянъ самый легкій и самый дешевый. Членамъ казалось, что въ подобномъ случаѣ слѣдовало бы скорѣе спросить помѣщика о желаніи его принять или не принять на свои работы крестьянъ-недомыщниковъ, потому что не всякій помѣщикъ согласится имѣть личные сношенія съ крестьянами-должниками.

По поводу ст. 13-й *двадцать членовъ* замѣчали, что главное условіе для предупрежденія недоимокъ и для успѣшнаго ихъ взыскавія состоитъ въ томъ, чтобы не допускать ихъ накопленія. Рубль легче заплатить и легче взыскать, чѣмъ пять или десять рублей; но если расстройство имѣнія дошло до того, что потребовалось вышательство губернскаго начальства, то слѣдовало бы, по ихъ мнѣнію, упростить всѣ разслѣдованія о причинахъ происшедшей несостоятельности. Пока формальности будутъ исполняться своимъ обычнымъ медленнымъ ходомъ, кредиторы помѣщика, и особенно опекунскій совѣтъ или приказъ, ждать не стануть, и имѣніе самаго помѣщика можетъ подвергнуться продажѣ съ аукціоннаго торга. Поэтому члены предлагали, при подобномъ случаѣ, обратить вниманіе на состояніе помѣщика и оказать ему, въ случаѣ надобности, немедленную правительственную помощь, безъ которой онъ можетъ лишиться всего состоянія своего, вслѣдствіе неправильно установленныхъ въ его имѣніи хозяйственныхъ отношеній. Что выиграетъ, спрашивали члены, помѣщикъ отъ того, что крестьяне будутъ переселены на казенныя земли? Черезъ это недоимки не пополнятся, а имѣніе все таки будетъ находиться въ опасности подвергнуться продажѣ по долгамъ кредитныхъ учреждений. Всего лучше, по мнѣнію *двадцати членовъ*, вовсе не прибѣгая къ вѣтнимъ искусственнымъ проволочкамъ, немедленно возвратитъ помѣщику землю, а крестьянамъ предоставитъ право распоряжаться своимъ трудомъ по собственному произволу. Только при незнаніи нашего сельскаго быта можно утверждать, что въ такомъ случаѣ быть небольшого числа крестьянскихъ семействъ былъ бы не обезпеченъ, что они не могли бы заработать довольно денегъ для удовлетверенія своихъ потребностей.

Мелиховъ и *Калиновскій* говорили, что предположеніе объ оказаніи со стороны правительства пособій мірскому обществу, въ случаѣ особенно несчастныхъ обстоятельствъ, бывшихъ причиною несостоятельности, не можетъ встрѣтить никакихъ возраженій; но разслѣдованіе о причинахъ недоимки не должно нисколько останавливать мѣръ взысканія.

Касиновъ и *Соколовъ-Воробкинъ* находятъ, что ст. 12-я не только не достигаетъ цѣли, но вредитъ ея достиженію, запрещеніемъ распределять полевые угоды, и относительно увольненія крестьянъ на стороннія, вышеселенія, работы. Пунктъ ея е парализируетъ свободу крестьянъ, и безполезенъ для интереса помѣщиковъ, особенно при послѣдней оговоркѣ. Ст. 13-я несправедлива: съ человѣкомъ, которому дано право гражданина, она обращается какъ съ вещью. Подобная опека и насиліе скорѣе всего приведетъ къ развращенію, или, при несчастныхъ событіяхъ, къ еще тягчайшему вышательству полиціи и губернскаго начальства.

Замѣчанія о непримѣнимости взысканія недоимокъ съ общества чрезъ земскую полицію, какъ бы уважительны онѣ ни были, тѣмъ не менѣе, не могутъ быть устранены принятіемъ той или другой изъ предлагаемыхъ мѣръ; ибо, какія бы ни были установлены мѣры взысканія, въ примѣненіи ихъ участіе земской полиціи необходимо. Предлагаемое многими изъ членовъ губернскихъ комитетовъ отобраніе земель у неисправныхъ крестьянъ не только не представило бы возможности набѣжать вышательства полиціи, но, напротивъ того, по всей вѣроятности, потребовало бы весьма часто, на дѣлѣ, такихъ исполнительныхъ средствъ, какими и земская полиція, въ обыкновенныхъ случаяхъ, не располагаетъ. Противъ указываемыхъ членами неудобствъ есть одно только средство, а именно: улучшение самой уѣздной администраціи, усиленіе ея средствъ, къ чему уже и приняты въ настоящее время правительствомъ мѣры. Сверхъ того, несомнѣнно, что и отдѣленіе отъ становыхъ приставовъ слѣдственного производства, дастъ имъ возможность исполнять всѣ лежащія на нихъ полицейскія обязанности безъ тѣхъ значительныхъ проволочекъ, которыхъ, по справедливости, опасаются помѣщики. Что же касается до затрудненія хранить описанное имущество неплательщиковъ, то, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, оно не представляетъ особенной важности. Такъ, напримѣръ, движимое имущество и хлѣбъ могутъ быть опечатаны, а прочее имущество, какъ то: скотъ, и т. п., просто сданы подъ отвѣтственность мѣстнаго сельскаго начальства, или же отданы подъ надзоръ сотскаго. Отобраніе имущества у крестьянъ производится и нынѣ, во многихъ случаяхъ, безъ особенныхъ затрудненій, и сельское начальство или мѣстная полиція, особенно при содѣйствіи заинтересованнаго въ этомъ дѣлѣ помѣщика, или его повѣреннаго, всегда найдетъ самое удобное къ тому средство. Установленіе особыхъ правилъ, относительно порядка хранения описываемаго имущества, только бы усложнило дѣло, безъ всякой пользы. Возраженіе, что описанное имущество, въ теченіе опредѣленнаго срока, можетъ остаться непроданнымъ, за неавкою покушниковъ, разрѣшается статьею 12-ю, въ которой Редакціонныя Комиссіи, для большей опредѣлительности, прибавили только слова „въ опредѣленный ст. 11-ю срокъ“.

Переходя затѣмъ къ возраженію членовъ о непримѣнимости закона, упоминаемаго въ пунктѣ б ст. 11-й, и о противорѣчіи этого пункта съ слѣдующимъ пунктомъ „., Редакціонныя Комиссіи, съ своей стороны, полагали, что ссылка на законъ необходима для сохраненія крестьянамъ той части имущества, отнятіе которой разорило бы ихъ въ конецъ, отнявъ средства къ дальнѣйшему существованію ихъ хозяйства. Законъ, въ подобныхъ случаяхъ, воспрещаетъ подвергать продажѣ „ежедневную одежду, домашнюю утварь, земледѣльческія орудія, рабочій скотъ, сѣмена для сѣва и сѣстные „припасы, для пропитанія крестьянина и семьи его потребныя“ (ст. 618, т. V, св. зак., изд. 1857 г.). Слѣдовательно, у всякаго почти крестьянина, исключая самыхъ бѣднѣйшихъ, найдется, въ большей части случаевъ, на пополненіе недоимки, какое набудетъ имущество: нерабочій или малышній скотъ, нежальное строеніе, и т. п. Между тѣмъ, въ приведенной статьѣ закона, конечно, есть нѣ-

которая неопредѣлительность, могущая, въ иныхъ случаяхъ, безъ надобности, затруднять примѣненіе его, такъ наиримѣръ: не сказано, всѣхъ ли лошадей, или воловъ, сколько бы у крестьянина ихъ ни было, должно считать рабочимъ скотомъ и не подвергать продажѣ, а также, какъ понимать выраженіе „припасы, потребныя для пропитанія крестьянина и его семейства“, — и какой именно срокъ имѣть въ виду для отчисленія необходимаго? Съ другой стороны легко могутъ встрѣтиться помысли наждаго отдѣльнаго крестьянина утаить часть своего имущества; поэтому Редаціонныя Комиссіи въ пунктѣ 1, и сочли нужнымъ оговорить, что опись составляется по указанію селскаго общества и помѣщика. При этомъ, по мнѣнію ихъ, въ пунктѣ 6, при указаніи на статью закона, должно быть, по избѣжаніе споровъ и недоразумѣній, точнѣе оговорено, что именно и въ какомъ размѣрѣ исключается изъ продажи, какъ необходимое въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Что касается несправедливости, которую видятъ нѣкоторые члены въ томъ, что при вынесеніи недоимки съ несправнаго общества, мѣстная полиція не должна входить въ разбирательство, принадлежитъ ли имущество исправному или неисправному плательщику, то такая необходимость вызывается самимъ существомъ круговой поруки, и правило это установлено въ томъ предположеніи, что у недоимщиковъ не находится ничего, чѣмъ бы могла быть пополнена недоимка, ибо общество обязано было само, на основаніи предшествующихъ статей, предварительно принять всѣ мѣры ко взысканію платежей съ отдѣльныхъ крестьянъ.

Допущеніе отдачи неисправнаго крестьянина, противъ его воли, въ заработки къ самому помѣщику, Редаціонныя Комиссіи не считали удобнымъ. Такое распоряженіе, придавая этой мѣрѣ характеръ барщины, могло бы только подать поводъ къ столкновеніямъ, новымъ жалобамъ, взысканіямъ и т. п.; но вмѣстѣ съ тѣмъ, Комиссіи сочли нужнымъ, для избѣжанія всякаго недоразумѣнія, дополнить, что, ни въ какомъ случаѣ, крестьянинъ не можетъ быть отданъ въ заработки помѣщику, безъ предварительнаго на то согласія этого послѣдняго.

Обращаясь, наконецъ, къ выражаемому *двадцатью членами оторазо приглашенія* мнѣнію, что всего лучше было бы, и въ тѣхъ случаяхъ, когда недоимка произошла не отъ лѣности или безпечности крестьянъ, но въ слѣдствіе какого либо бѣдствія, немедленно возвращать землю въ распоряженіе помѣщика, Редаціонныя Комиссіи никакъ съ этимъ воозрѣніемъ согласиться не могли. Признавая вообще, какъ уже объяснено выше, отобраніе земли мѣрою весьма тяжелою, къ которой прибѣгать должно лишь съ крайнею оемотрительностію, и, напротивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, трудно приводить въ исполненіе въ значительныхъ размѣрахъ, Комиссіи считали совершенно невозможнымъ допустить, чтобы крестьяне, которыхъ постигло общее несчастіе: падежъ скота, пожаръ, голодъ и т. п., были немедленно лишены земли, и вмѣсто какого либо пособія или льготы въ уплатѣ повинностей, получали бы только право распоряжаться своимъ трудомъ по собственному произволу.

Между тѣмъ, вникая ближе въ редакцію ст. 13-й, Редаціонныя

Коммиссіи нашли ее неполною и неясною, ибо предоставленное помѣщику право возвратить въ непосредственное свое распоряженіе *часть земли, соответствующую накопившейся недоимкѣ*, слишкомъ неопредѣлительно, особенно въ связи съ сдѣланнымъ указаніемъ на ст. 23-ю. Въ слѣдствіе этого, Коммиссіи сочли нужнымъ подвергнуть эту статью новому обсужденію.

Упоминаемая въ ст. 13-й мѣра взыскація относится собственно къ тому случаю, когда накопившаяся на обществѣ, обязанномъ круговою порукою, недоимка не могла бы быть пополнена продажей крестьянскаго имущества, и помѣщикъ не пожелалъ бы воспользоваться тѣми мѣрами, которыя предоставляются ему ст. 12-ю. Отобраніе у крестьянъ *части надѣла* представляло бы для помѣщика то неудобство, что крестьяне получали бы, черезъ это, возможность пользоваться *всей* остальною частью оного бесплатно или даромъ. Отобраніе же *всей* земли при *всякой* недоимкѣ, составляющей не менѣе годового платежа, не было бы вполне справедливо. При этомъ, нельзя также не замѣтить, что приведеніе въ исполненіе такой мѣры, какъ отобраніе всего крестьянскаго надѣла, у *цѣлаго* общества, не рѣдко затруднило бы само правительство, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда бы пришлось примѣнить ее къ значительному имѣнію, или нѣсколькимъ имѣніямъ, одновременно. Оставить значительное число крестьянъ безъ земли, въ бродячемъ состояніи, едва ли было бы признано возможнымъ; переселеніе же *цѣлыхъ* селеній на казенныя земли сопряжено съ значительными расходами и требуетъ многихъ предварительныхъ распоряженій. Между тѣмъ, когда въ слѣдствіе той или другой причины, общество пришло въ такое положеніе, что круговая порука не представляетъ помѣщику ожидаемаго обезпеченія повинностей, очевидно должно быть предоставлено помѣщику право требовать упраздненія круговой ответственности несостоятельнаго общества и примѣненія мѣръ взысканія, установленныхъ стт. 15 и 18-ю для личнаго пользованія, какъ болѣе рѣшительныхъ и легче примѣняемыхъ. Въ такомъ случаѣ, накопившаяся недоимка, съ причитающимся на основаніи ст. 20-й штрафомъ, должна быть разложена, по числу тягловыхъ участковъ, на *всѣхъ* домохозяевъ, и затѣмъ, каждый изъ нихъ обязанъ отвѣтствовать лично за себя, на основаніи правилъ, указанныхъ въ приведенныхъ выше статьяхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что при этомъ, многіе домохозяева, если не большая часть изъ нихъ, побуждаемые личнымъ интересомъ, изыщутъ средства къ уплатѣ числящейся на нихъ недоимки, дабы сохранить за собою свои надѣлы, а затѣмъ, владѣлецъ будетъ имѣть право и возможность отобрать участки у *тѣхъ* только крестьянъ, которые останутся несправными. Если же между крестьянами, найдутся такіе, которые не пожелаютъ принять на себя, подъ личною отвѣтственностью, причитающуюся на нихъ долю повинности, то должно быть предоставлено имъ выселиться на казенныя земли, и въ такомъ случаѣ, губернское присутствіе обязано принять нужныя къ тому мѣры, въ возможной скорости, наблюдая, чтобы земли такихъ крестьянъ *возвратились* въ распоряженіе помѣщика *непрѣмѣнно* въ теченіи года, и никакъ не позже. Само собою разумѣется, что если несостоятельность общества про-

пошла от несчастій; то губернское начальство должно будетъ выискать средства для оказанія крестьянамъ возможнаго пособія.

По поводу установленныхъ *мѣръ взысканія при участковомъ пользованіи землею* (стт. 15, 16, 17, 18, 19 и 21-я), члены губернскихъ комитетовъ представили слѣдующія замѣчанія:

Позенъ и *Богдановичъ* находили, что мѣры эти неудовлетворительны уже потому, что ставятъ помѣщика въ необходимость безпрерывно жаловаться, хлопотать и просить, а крестьянамъ угрожаютъ совершеннымъ раззореніемъ, причемъ, какъ приведено выше, они признавали необходимымъ распространить и на крестьянъ, пользующихся отдѣльными, постоянными участками, круговую поруку.

Косиовскій замѣчалъ, что при взысканіи недоимки должны быть устранимы всѣ мѣры, которыя, не удовлетворяя помѣщика возвращеніемъ надѣла въ его распоряженіе, клонились бы къ раззоренію крестьянъ.

Затѣмъ, замѣчанія членовъ на *отдѣльныя* статьи заключаются въ слѣдующемъ:

На *ст. 15-ю: Касиовъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* замѣчали, что назначаемый ею штрафъ 12% въ годъ не гарантируетъ помѣщика. Притомъ, редакція его обращаетъ исполнителей закона къ 10-й статьѣ, а статья эта, въ свою очередь, ссылается на ст. 522-ю уст. о подат. т. V, безъ указанія цифры штрафа. Было бы проще сказать: съ однимъ процентомъ въ мѣсяцъ. Четырехмѣсячный срокъ для этого взысканія — насмѣшка надъ помѣщикомъ, который въ нѣсколько дней потеряннаго работою и могущаго отразиться на цѣломъ хозяйственномъ годѣ не вознаградитъ ранѣе 4-хъ мѣсяцевъ.

Золмеръ находилъ тоже, что назначенный четырехмѣсячный срокъ, для взысканія недоимокъ, слишкомъ великъ, и съ тѣмъ временемъ, за которое причитается недоимка, можетъ послужить къ разстройству собственнаго хозяйства помѣщика.

На *ст. 16-ю: Касиовъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* замѣчали, что при невозможности исправить работу, наказаніе не удовлетворяетъ обиженнаго, и только будетъ ставить обѣ стороны въ непріязненныя отношенія.

На *ст. 17-ю: Двадцать членовъ втораго приглашенія*⁽¹⁰⁶⁾ находили правила пунктовъ *а, б и в*, непримѣнными⁽¹⁰⁷⁾. Относительно пункта *г* они замѣчали, что опредѣленная здѣсь передача должности хозяина отъ старшаго къ младшему не поведетъ за собою немедленной уплаты недоимки. Обыкновенно всякій домохозяинъ есть полновластный распорядитель въ своемъ дворѣ, и всѣ члены семейства отдають ему отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ; у него же хранятся и всѣ деньги, изъ которыхъ онъ удѣляетъ на потребности каждаго изъ членовъ семейства по собственному усмотрѣнію; поэтому, если хозяинъ двора не заплатитъ оброка во время, то премникъ его не будетъ въ состояніи погасить немедленно недоимку,

⁽¹⁰⁶⁾ См. выше, стр. 582-ю, прим. 98-а.

⁽¹⁰⁷⁾ См. выше, замѣчанія этихъ членовъ на ст. 9-ю, пункты: *а, б, и в*.

и надобно будет дать ему оторочку; чтобы он, хорошим распоряжением въ хозяйствѣ, могъ со временемъ уплатить свои долги. Далѣе, двадцать членовъ замѣчали, что согласно п. д, не опека устанавливается надъ несовершеннолѣтнимъ должникомъ, какъ въ ст. 9-й п. е, а дается право сельской власти назначить одного изъ ближайшихъ наслѣдниковъ, хотя бы и изъ другаго дома, которому отдается въ распоряженіе все хозяйство недомщика, подъ условіемъ только немедленной уплаты недомки. Если у недомщика есть малолѣтнія дѣти, то они, будучи ближайшими наслѣдниками по закону, не могутъ не только изъявлять желаніе на принятіе въ свое распоряженіе хозяйства, но и сами въ такомъ случаѣ потребуютъ попеченія; ближайшій же послѣ нихъ наслѣдникъ можетъ быть племянникъ или братъ, и въ такомъ случаѣ, на какомъ, спрашиваютъ двадцать членовъ, основаніи лишать законнаго права наслѣдства родныхъ дѣтей и передавать усадьбу въ боковую линію? И будетъ ли справедливо предоставлять сельской власти такое широкое и безконтрольное право распоряженія чужимъ имуществомъ? Члены эти не полагали, чтобы возможно было допустить такое самоуправство сельскаго начальства, а всего ближе и вѣрнѣе, по ихъ мнѣнію, взыскать недомки, подвергая усадьбу продажѣ съ аукціоннаго торга.

Въ пунктѣ е власть сельскаго начальства распространяется еще болѣе. Ему предоставляется право, въ случаѣ, если между родственниками не окажется никого желающаго взять на себя хозяйство, назначить новаго хозяина изъ числа другихъ членовъ того же сельскаго общества; этимъ правиломъ дается сельскому начальству такое право, какого, по словамъ двадцати членовъ, никогда не имѣлъ помѣщикъ, при всѣмъ своимъ полномочіемъ, во время крѣпостнаго состоянія. Какъ въ п. д, такъ и въ п. е, упоминается, что усадьба передается тѣмъ же начальствомъ другому хозяину, родственнику или постороннему. Если усадьба выкуплена крестьяниномъ, она составляетъ его собственность; но если она не выкуплена еще, то должна принадлежать помѣщику; слѣдовательно, въ послѣднемъ случаѣ начальство самовольно распоряжается имуществомъ, составляющимъ принадлежность помѣщика и, такимъ образомъ, при новомъ порядкѣ вещей, помѣщикъ подпадаетъ подъ безконтрольное распоряженіе крестьянъ, точно также, какъ при крѣпостномъ правѣ крестьяне были въ безконтрольной зависимости отъ помѣщика.

Касиновъ и Соколовъ-Воробинъ, напротивъ, утверждали, что всѣ перестановки пунктовъ і, д, е членовъ дѣлаютъ опять вещью.

По поводу стт. 18, 19, 21 и 22-й члены замѣчали:

Вн. Гагаринъ и Шидловскій не понимали, на какомъ основаніи по ст. 18-й п. а, отобранные у неисправнаго семейства полевые участки передаются другимъ членамъ того же мірскаго общества, а не помѣщику, какъ дѣйствительному и законному собственнику той земли.

По поводу постановленія от. 18-й п. б⁽¹⁰⁰⁾, въ которой было сказано, что помѣщикъ получаетъ право, съ разрѣшенія мѣстнаго учреж-

(100) По первоначальной ея редакціи — см. прим. 89-е, на стр. 561-й.

деніи, раздать эти участки постороннимъ лицамъ, *кн. Гасаринъ* и *Шидловскій* замѣчали, что такая вѣчная опека надъ собственно-стью помѣщика неестественна и невыносима.

Правило ст. 18-й, по мнѣнію *Зоммера*, неудобно для помѣщиковъ. Когда помѣщикъ удобрить поля, то, безъ сомнѣнія, крестьяне пожелаютъ взять ихъ въ свое пользованіе, а послѣ запустѣть ихъ, одѣлавшись новыми должниками, и такимъ образомъ помѣщикъ, употребляя трудъ и удобреніе, не получитъ на эту землю постоянного права, потому что дается право крестьянамъ опять ее требовать. Это же самое говоритъ *Зоммеръ* и о ст. 12-й, пунктъ а.

Насчетъ первоначальной редакціи начала ст. 19-й⁽¹⁰⁸⁾, гдѣ опредѣляется, что изложенный порядокъ отобранія невыкушенной земли у несправныхъ плательщиковъ соблюдается и по окончаніи девятилѣтняго періода срочно-обязаннаго состоянія крестьянъ, *кн. Гасаринъ* и *Шидловскій* объясняли, что оно представляетъ новое доказательство, что Редакціонныя Комиссіи составили Положеніе для безсрочно-обязательныхъ помѣщиковъ.

Жуковский, *Юрєвичъ*, *Цыхановецкій* и *кн. Любомирскій* находили, что допускаемое статьями 18 и 19-ой возвращеніе полевыхъ участковъ и усадебъ, по случаю несостоятельности крестьянъ, въ распоряженіе помѣщика, невозможно ограничивать условіемъ, чтобы по истеченіи трехлѣтняго срока, участки эти, по востребованію каждаго изъ членовъ крестьянскаго общества, были вновь передаваемы въ пользованіе крестьянъ, иначе эти земли не будутъ приносить дохода, ибо на короткій срокъ въ земледѣльческомъ хозяйствѣ трудно отыскать съемщиковъ, а если они и найдутся, то вскія кратковременныя аренды въ земледѣліи всегда ведутъ къ истощенію почвы, и тѣмъ самымъ уменьшаютъ стоимость поземельныхъ участковъ. Такое постановленіе, не принося существенной пользы крестьянамъ, послужитъ только къ стѣсненію землевладѣльцевъ. Поэтому *Жуковский*, *Юрєвичъ*, *Цыхановецкій* и *кн. Любомирскій* полагали, что если крестьяне допустить, по нерадѣнію членовъ своихъ, возвращеніе помѣщику нормальнаго участка и усадьбы, то какъ тѣ, такъ и другіе, не иначе могутъ снова поступать въ пользованіе крестьянъ, какъ съ согласія на то землевладѣльца, и должны навсегда оставаться на правахъ полной собственности помѣщиковъ.

Наконецъ, двадцать членовъ втораго прилашенія⁽¹¹⁰⁾ полагали, что едва ли возможно, какъ это опредѣляетъ ст. 18-я, не дозволить помѣщику брать участокъ несправнаго крестьянина въ свое полное распоряженіе, потому что, при участковомъ хозяйствѣ, нѣтъ общаго надѣла и общиннаго владѣнія, а каждый крестьянинъ обезпеченъ землею отдѣльно. Цѣль предоставленія земли въ пользованіе заключается въ обезпеченіи быта крестьянъ; поэтому, еслибы нашлся желающій получить упразднившійся участокъ, то онъ взялъ бы его, не какъ необходимый для обезпеченія быта, а большею частью какъ средство полученія прибыли съ дешево оцѣненной земли помѣщика. Будетъ ли, спрашивали члены, справедливо, и на ка-

⁽¹⁰⁸⁾ См. прим. 90-е, на стр. 562-й.

⁽¹¹⁰⁾ См. выше, стр. 582-ю, прим. 98-е.

комъ освясціи ливать собственника выгоды, законно ему принадлежащей, и передавать права его наемщику? Точно также, въ дозволеніи каждому крестьянину, чрезъ каждые три года, требовать передачи себѣ свободной земли въ постоянное пользованіе за повинности, члены эти видѣли не только нарушеніе имущественныхъ правъ помѣщика, но и стѣсненіе его права распоряженія тѣмъ участкомъ земли, который уже перешелъ въ его непосредственное владѣніе. Возможно ли дозволить требовать себѣ такой вещи, которая составляетъ собственность другого лица и на которую требующій не можетъ имѣть никакихъ правъ? Чѣмъ извинить такое постановленіе, которое не оправдывается, ни нуждою въ обезпеченіи быта крестьянина, потому что быть его вполне обезпеченъ собственнымъ его душевнымъ надѣломъ, ни государственною потребностью, ибо для государства вовсе не нужно, чтобы одинъ какой нибудь крестьянинъ богатылъ въ ущербъ помѣщика, пользуясь низкой повинностью, безъ всякаго основанія установленною Редакціонными Коммиссіями. Если желательно, чтобы крестьянинъ улучшилъ свое состояніе, то пусть онъ его улучшаетъ трудомъ и прилежаніемъ, а не даровымъ безправнымъ пользованіемъ лучшимъ достояніемъ.

Если періодъ переходнаго состоянія, говорятъ *двадцать членовъ*, названъ въ ст. 19-й первымъ, то повтому они ожидаютъ еще втораго періода и, быть можетъ, третьяго; причемъ насильственное положеніе обѣихъ сторонъ можетъ продлиться на неопредѣленное время. Помѣщику дозволяется отбирать усадебные участки только по истеченіи 9-ти лѣтъ, и не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія. Почему же, въ ст. 17-й п. *д и е*, разрѣшается сельской власти безконтрольное отобраніе усадебъ у недомыщиковъ, даже безъ права жалобы со стороны этихъ посѣднихъ? Неужели, спрашивали *двадцать членовъ*, Редакціонныя Коммиссіи полагаютъ, что начальники-крестьяне могутъ быть всегда справедливы и беспристрастны въ своихъ дѣйствіяхъ?

Статья 21-я, говорятъ *кн. Гагаринъ и Шидловскій*, не относится къ обезпеченію исправнаго выполненія крестьянами повинности, но включена тутъ какъ бы для подтвержденія предположеній Редакціонныхъ Коммиссій о томъ, что помѣщичья земля не есть полная собственность его; ибо въ этой статьѣ сказано, что эта земля не поступаетъ въ полное распоряженіе помѣщика, а передается въ постоянное пользованіе другихъ членовъ общества за повинности, съ правомъ выкупа. Но пока не отыщется желающихъ принять эти участки, статья опредѣляетъ, что помѣщикъ можетъ временно распоряжаться ими на установленныхъ для полевой земли правилахъ. Согласно ли это, спрашивали *кн. Гагаринъ и Шидловскій*, съ справедливостію? Согласно ли это съ рескриптами, гдѣ именно сказано: помѣщикамъ сохраняется право собственности на всю землю? Такими ли способами исполняется воля царская? Члены эти надѣлись, что столь незаконныя и насильственныя предположенія Редакціонныхъ Коммиссій будутъ оцѣнены по достоинству ихъ и отвергнуты высшимъ правительствомъ, вмѣстѣ съ другими, ведущими къ полному уничтоженію довѣрія въ охранительную силу законовъ.

Тоже мнѣніе выражалъ и *Косаюевскій*, утверждавшій, что приведенныя выше четыре статьи истекаютъ изъ несправедливой части ст. 18-й п. а, а потому не могутъ быть приняты.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ*, по поводу ст. 21-й, замѣчали, что возвращеніе участковъ, только во временное распоряженіе помѣщиковъ, сопряжено съ очевидными хозяйственными неудобствами, ибо, въ этомъ случаѣ, земли не могутъ быть предметомъ правильной разработки, такъ что помѣщикъ, лишившись соотвѣтствующей этимъ землямъ повинности, не будетъ имѣть возможности, до окончательнаго ихъ возвращенія, примѣнять дѣйствительныя средства къ возмѣщенію убытковъ.

Когда крестьянинъ, объясняли *двадцать членовъ* по поводу ст. 21-й, лишены усадебнаго участка, или оставилъ его выбытіемъ изъ общества, то они не понимали, какое есть основаніе, чтобы дать право выкупа упраздненной усадьбы другому члену общества, владѣющему особою усадьбою и слѣдовательно уже обеспеченному въ этомъ отношеніи собственностью помѣщика? При низкой оцѣнкѣ усадебной земли, какъ опредѣляютъ ее Редакціонныя Комmissiи, всегда найдется достаточный крестьянинъ въ обществѣ, который, при выходѣ или удаленіи другихъ членовъ, будетъ почти даромъ скупать или выкупать участки, принадлежащіе помѣщику. Если стараются доказать юридическое право крестьянина на выкупъ усадьбы тѣмъ, что онъ положилъ свой трудъ на ея устройство, то подобное соображеніе уже никакъ нельзя примѣнить къ сосѣду по усадьбѣ.

Временное распоряженіе, говорятъ *Касиновъ* и *Сokolovъ-Бородкинъ*, по поводу той же статьи (21-й), бремя для помѣщиковъ, въ хозяйственномъ быту, а не вознагражденіе. Это буква безъ значенія, между тѣмъ ей придается характеръ гарантіи интереса помѣщика.

Относительно предполагаемаго Редакціонными Комmissiями четырехмѣсячнаго срока на разысканіе недомки съ неисправнаго домохозяина, послѣдніе не считали нужнымъ дѣлать какое либо измѣненіе, такъ какъ изъ всѣхъ членовъ, какъ перваго, такъ и втораго приглашенія, только трое нашли нужнымъ сдѣлать противъ него возраженія, не предложивъ, въ замѣтъ онаго, никакого другаго срока. Тотъ или другой срокъ оправдать какими либо положительными расчетами или доводами невозможно, а потому, Редакціонныя Комmissiи, убѣжденные, съ одной стороны, въ необходимости назначить опредѣленный срокъ, въ теченіе котораго сельское начальство имѣло бы возможность принять всѣ нужныя мѣры къ пополненію недомки, а съ другой, не имѣя въ виду указанія на какой либо иной срокъ, положили оставить прежде предполагаемый, четырехмѣсячный.

Что касается до замѣчанія членовъ *Касинова* и *Сokolova-Бородкина* на ст. 16-ю, противъ предложенія подвергать наказанію крестьянина, худо исполнившаго свою работу, если она не можетъ быть исправлена, а также въ случаѣ буйства и неповиновенія на работѣ, — то подобное разысканіе, по мнѣнію Редакціонныхъ Ком-

дѣянія, подсосельныя и навозныя земли останутся въ распоряженіи крестьянъ; поэтому разграниченіе, хотя и сопряженное съ передѣломъ, не будетъ для нихъ слишкомъ отяготительно.

Гр. Левашевъ и Шуваловъ объясняли, что при установленіи мѣръ взысканія, предполагаемыхъ этими членами, не представляется надобности въ особомъ штрафѣ за несвоевременный взносъ оброка.

По поводу найма работниковъ вместо неявившихся на работу крестьянъ (ст. 25),

Ушковскій объяснялъ, во первыхъ, чтобы судить о дѣйствительности предлагаемой мѣры, надобно знать, какое это присутствіе, на какихъ началахъ оно основано, какой и предъ кѣмъ ответственности подлежать его члены за неисполненіе законовъ? Во вторыхъ, изъ какого имущества крестьянъ и какимъ образомъ помѣщикъ будетъ удовлетворенъ? *Ушковскій* не говоритъ уже о неисполнимости этого положенія: оно очевидно. Онъ замѣтилъ только, что это положеніе находится въ противорѣчіи съ заключеніемъ ст. 15-й главы XIV-й, гдѣ сказано, что оставшіеся въ недомкѣ рабочіе дни, въ случаѣ неотработки ихъ въ теченіе трехъ дней, переводятся въ денежную недомку, вчетверо противъ рабочаго дня.

Позенъ и Богдановичъ соглашались, что нанять вольныхъ работниковъ помѣщикъ конечно можетъ; но взыскать съ неисправныхъ, посредствомъ полиціи, будетъ не легко.

Гр. Левашевъ и гр. Шуваловъ признавали, что предполагаемый въ настоящей статьѣ порядокъ совершенно непримѣнимъ. Можно съ нѣкоторою основательностью требовать повинности работою съ неисправнаго оброчнаго крестьянина, ибо отбываніе этого рода повинности состоитъ во власти cadaго здороваго работника; но нѣтъ рѣшительно никакой возможности заставить надѣльнаго крестьянина, располагающаго только своею рабочею силою, представить денежное вознагражденіе за неотработанную барщину. Въ этомъ случаѣ членамъ этимъ не представлялось другаго практическаго средства къ удовлетворенію помѣщика, кромѣ права требовать, чтобы неисправно отработанные дни были исполнены впоследствии.

Никифоровъ и Петрово-Соловово замѣчаютъ, что помѣщикъ можетъ быть вынужденъ заплатить 100 рублей вольнымъ работникамъ, которыхъ онъ нанялъ вмѣсто невысланныхъ срочно-обязанныхъ; мѣстное же учрежденіе опредѣлило, что взысканіе слѣдуетъ 25 руб., и съ содѣйствіемъ мѣстной полиціи удовлетворять имъ помѣщика *вполнѣ*.

Подвысоцкій объяснялъ: 1) что всѣми принятыми Редакціонными Коммиссіями мѣрами нерадивые и неисправные работники не привлекаются къ исправленію повинности и, напротивъ, могутъ еще скорѣе заглубить въ неисправности; 2) что никакіе штрафы не могутъ вознаградить потерь помѣщика, особенно, когда неисправность будетъ въ то время года, когда ни за какія деньги нельзя пріискать работниковъ для найма, не приговоривъ ихъ прежде;

3) что недоимки могут превзойти всякую возможность взыскания повинности и штрафовъ съ нерадиваго.

Двадцать членовъ втораго прилѣженія⁽¹¹⁹⁾ утверждали, что если несвоевременная высылка рабочихъ произойдетъ въ рабочую пору, когда всякій земледѣлецъ дорожитъ каждымъ днемъ, чтобы убрать свой урожай, то можетъ легко случиться, что помѣщикъ не смѣетъ на сторонѣ рабочихъ ни за какую плату, а между тѣмъ сѣно можетъ сгнить на рядахъ, хлѣбъ высыпаться, или разсыпанное наканунѣ зерно останется незапаханнымъ. Кто въ такомъ случаѣ можетъ учесть понесенные помѣщикомъ убытки? И какъ повѣрить показаніе владѣльца формальнымъ слѣдствіемъ? Какъ опредѣлить вѣсъ сгнившаго сѣна, или мѣру высыпавшагося зерна, или тотъ убытокъ, какой произойдетъ въ будущемъ году отъ несвоевременнаго посѣва и, наконецъ, въ состояніи ли будетъ общество пополнить убытки, не только что заплатить штрафъ? Не лучше ли, спрашивали *двадцать членовъ*, во избѣжаніе могущихъ произойти недоразумѣній и столкновѣній, возложить на круговую поруку міра обязательную отвѣтственность за исполненіе работъ? Такое положеніе и для крестьянъ было бы уравнилельнѣе, ибо, при денежномъ штрафѣ, за несвоевременную высылку крестьянъ на работу, будутъ отвѣчать преимущественно люди зажиточные, а при отвѣтственности за качество и количество работы, бѣдные и богатые, лѣнныя и прилежныя, исполнять свою долю работъ безъ особаго стѣсненія. Во всякомъ случаѣ, въ огражденіе владѣльца, члены эти предлагали прибавить, но крайней мѣрѣ, что онъ, съ своей стороны, не подлежитъ никакой отвѣтственности за высокую плату, данную имъ наемнымъ рабочимъ. Безъ того можетъ возникнуть споръ и судебное разбирательство, такъ что на долю помѣщика достанется тройной убытокъ: 1) отъ несвоевременной высылки рабочихъ, 2) отъ высокой наемной платы, данной вольнымъ работникамъ, и 3) отъ производства исковаго дѣла по этому предмету между ними и крестьянами.

При ближайшемъ рассмотрѣніи ст. 25-й Редакціонныя Коммисіи признали справедливость замѣчанія, сдѣланнаго *Унковскимъ*, о противорѣчіи этой статьѣ, дающей право взыскивать съ неисправныхъ крестьянъ произведенные расходы по найму вольныхъ рабочихъ, со ст. 15-й главы XIV-й, которою вмѣняется въ обязанность отработать недоимочные дни въ трехдневный срокъ, или заплатить штрафъ, по оцѣнкѣ вчетверо противъ цѣны рабочаго дня (выводимой для каждой мѣстности черезъ раздѣленіе высшаго душеваго оброка на высшее число рабочихъ дней).

Что же касается до выраженнаго членами *втораго прилѣженія* замѣчанія, о необходимости круговой поруки по исполненію работъ, то оно собственно къ разсматриваемой 25-й статьѣ вовсе не примѣнимо, такъ какъ въ статьѣ этой идетъ рѣчь о своевременной высылкѣ рабочихъ, относительно которой установлена требуемая круговая порука, и въ ст. 5-й заключеніи настоящей главы

(119) См. выше, стр. 582-ю, прим. 98-е.

положительно выражено, что „сельское общество, во-первыхъ служачъ, отвѣчаетъ за выставленіе на барщину положеннаго числа взрослыхъ работниковъ и работницъ, съ годными орудіями и рабочимъ скотомъ“.

Ст. 15-я главы XIV-й, поясняемая предшествующею ей статьею, по мнѣнію Коммиссій, вполне обезпечиваетъ помѣщика, ибо штрафъ, равняющийся четверной цѣнѣ рабочаго дня, составить, по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, довольно высокую оцѣнку, а потому послѣднія полагали: изъ двухъ противорѣчащихъ статей оставить ст. 15-ю главы XIV-й, а изъ ст. 25-й настоящихъ заключеній вовсе исключить все, что относится до денежнаго вознагражденія.

За этимъ Редакціонныя Коммиссіи считали нужнымъ заявить, что самыя строгія и рѣшительныя мѣры взысканія, доходящія до отобранія у крестьянъ земли, установлены для обезпеченія оброка. Повинность работою, хотя и ограждается предоставленіемъ помѣщику дисциплинарной власти, подходящей къ крѣпостному праву, тѣмъ не менѣе, представляетъ мало вещественнаго обезпеченія. На это обстоятельство, какъ кажется, не было обращено достаточнаго вниманія и членами губернскихъ комитетовъ, въ томъ можетъ быть убѣждены, что барщина обязательна для крестьянъ только въ продолженіе двухъ лѣтъ, и что, за тѣмъ, они будутъ переходить на оброкъ, въ которомъ члены видѣли конечную форму обязательныхъ отношеній.

Переводъ крестьянъ съ барщины на оброкъ не зависитъ отъ желанія помѣщика, и нельзя поручиться, чтобы нѣкоторые обѣднѣвшіе или испорченныя общества не предпочли переходу на оброкъ строго взыскиваемый, нерадивое отбываніе барщины, и не остались бы долго на этой повинности. Предоставляемая при барщинѣ помѣщику власть безотчетнаго взысканія имѣетъ въ себѣ столько важныхъ неудобствъ, что едва ли можетъ быть на самомъ дѣлѣ постоянно и строго примѣняема, а потому Редакціонныя Коммиссіи полагали необходимымъ, въ видахъ огражденія интересовъ помѣщика, постановить, что онъ имѣетъ право, вмѣсто отработки дней, требовать взысканія установленнаго за прогульные дни денежнаго штрафа, и примѣнить ко взысканію сего послѣдняго всѣ тѣ правила, которыя, въ предшествующихъ статьяхъ настоящей главы, установлены для взысканія недоимокъ оброчныхъ. При этомъ, Редакціонныя Коммиссіи повторяли, что усиленіе мѣръ взысканія по исполненію барщиной повинности они признаютъ возможнымъ допустить только на основаніи призваннаго ими за крестьянами права, по истеченіи двухъ лѣтъ, выходить на оброкъ, и потому считали крайне вреднымъ, въ отношеніи выгоды, какъ крестьянъ, такъ и самихъ помѣщиковъ, все что могло бы, хотя кое-какъ, подать поводъ къ продолженію барщины.

По поводу ст. 26-й гр. *Левашевъ* и гр. *Шуваловъ* объясняли, что такъ какъ земля, входящая въ составъ крестьянскаго надела, состоитъ только въ пользованіи крестьянъ, то нѣтъ даже необходимости упоминать о томъ, что крестьяне не могутъ обременять долгами чужую собственность.

Всѣдствие приведенныхъ выше соображеній, Редакціонныя Комиссіи положили слѣдующимъ образомъ свои заключенія, для губерній *великороссійскихъ, новороссійскихъ и белорусскихъ*:

При общинномъ пользованіи мірскою землею и при разверстаніи повинностей между домохозяевами по распоряженію общества, всѣ обязанные крестьяне, къ тому обществу приписанные, отвѣчаютъ другъ за друга, круговою порукою, въ исправномъ отбываніи установленныхъ въ пользу помѣщика повинностей (ст. 254).

Малочисленнымъ сельскимъ обществамъ, если они принадлежатъ къ одной волости, предоставляется соединяться между собою для круговаго ручательства въ исправномъ отбываніи повинностей, въ пользу помѣщика установленныхъ, по взаимному таковыхъ обществъ между собою соглашенію, выраженному въ общемъ мірскомъ приговорѣ, установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствованномъ (ст. 255).

При круговой поруцѣ, состоящее на барщинѣ сельское общество отвѣчаетъ только за поставку на работу, въ пользу помѣщика, положеннаго числа здоровыхъ и способныхъ для назначенной работы работниковъ и работницъ, съ годными орудіями и упряжью; но за надлежащее выполненіе установленныхъ уроковъ и, вообще, за качество работы отвѣчаетъ лично каждый работникъ или работница (ст. 256).

Безусловно освобождаются отъ круговаго ручательства за повинности на помѣщика тѣ крестьяне, которыхъ участіе въ общинномъ пользованіи мірскою землею прекратилось способами, въ насѣдствіе Положенія указанными (ст. 257).

Если состоящее на оброкѣ сельское общество внесетъ помѣщику: одновременно: во первыхъ, весь причитающійся съ того общества оброкъ за годъ впередъ, и во вторыхъ, капиталъ, который, по шести-процентному разсчету, давалъ бы доходъ равный, по крайней мѣрѣ, десятой части того же годоваго obroka (ст. 116); то таковое общество, этимъ самымъ, освобождается отъ круговаго за своихъ членовъ ручательства. Съ тѣмъ вмѣстѣ, вся мірская земля дѣлится на участки, поступающіе въ наслѣдственное пользованіе домохозяевъ, согласно ст. 115; ежегодный оброкъ уменьшается въ соразмѣрности со внесеннымъ капиталомъ (по шести процентному разсчету), а остающійся, за таковымъ вычетомъ, на крестьянскихъ годовой оброкъ разверстывается между домохозяевами, по количеству земли въ каждомъ наслѣдственномъ участкѣ (ст. 258).

Впрочемъ, и безъ означеннаго въ предыдущей статьѣ взноса, круговая отвѣственность, какъ въ отбываніи барщины, такъ и въ платежѣ obroka можетъ быть отмѣнена по обоюдному соглашенію помѣщика съ крестьянами. Добровольность таковыхъ соглашеній свидѣтельствуется мировымъ посредникомъ, установленнымъ порядкомъ (ст. 259).

По отмѣнѣ круговой поруки, въ случаѣ накопленія недоимки, взысканіе оной съ отдѣльныхъ домохозяевъ производится по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 279—284. Силу и примѣненіе этихъ правилъ мировой посредникъ обязанъ разъяснить крестьянамъ, при переходѣ ихъ съ общиннаго пользованія и круговой

поруки къ пользованію наслѣдственному и личной отвѣтственности (ст. 260).

Гдѣ отведенная крестьянамъ земля состоитъ въ наслѣдственномъ (участковомъ) пользованіи домохозяевъ, тамъ каждый изъ нихъ отвѣчаетъ за исправное отбываніе только тѣхъ въ пользу помѣщика установленныхъ повинностей, которыя причитаются съ состоящаго въ его пользованіи участка (ст. 261).

Для предупрежденія неисправности въ отбываніи барщины, вынѣяется сельскому начальству въ обязанность строго наблюдать, чтобы, въ случаѣ принятія крестьянами какихъ либо работъ на сторонѣ, и, вообще, при увольненіи ихъ по паспортамъ, всегда оставалось, въ каждомъ дворѣ, достаточное число домашнихъ или наемныхъ работниковъ и работницъ для отбыванія повинностей на помѣщика. Въ случаѣ нарушенія этого правила, мировой посредникъ, по жалобѣ помѣщика, налагаетъ на крестьянъ законное взысканіе (ст. 262).

Если работникъ или работница не кончатъ на барщинѣ установленнаго урока или худо выполнить работу, то сельскій староста обязанъ, по требованію помѣщика или его повѣреннаго, заставить неисправнаго крестьянина или крестьянку, съ свои дни и не въ счетъ барщины, окончить узаконенный урокъ или передѣлать негодную работу (ст. 263).

Если таковая передѣлка работы, дурно исполненной, по нерадѣнію и винѣ крестьянина, окажется невозможною, а также въ случаѣ самовольнаго его уклоненія отъ переработки, или въ случаѣ оказаннаго имъ неповиновенія и буйства на барщинѣ, сельскій староста, по требованію помѣщика, или его повѣреннаго, обязанъ, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, подвергнуть провинившагося крестьянина законному, по мѣрѣ вины, наказанію (ст. 264).

Въ случаѣ послабленія со стороны сельскаго начальства къ недоимщикамъ, мировой посредникъ, по жалобѣ помѣщика, обязанъ немедленно изслѣдовать дѣло на мѣстѣ, и если справедливость жалобъ подтвердится, опредѣлить взысканіе, какъ съ виновныхъ въ нерадѣніи или ослушаніи крестьянъ, такъ и съ сельскихъ начальниковъ, и, при содѣйствіи уѣздной полиціи, если оно окажется нужнымъ, удовлетворить помѣщика (ст. 267).

Ко взысканію денежнаго штрафа (ст. 266) за прогульные дни примѣняются всѣ правила о взысканіи оброчныхъ недоимокъ (ст. 268).

Причитающійся въ пользу помѣщика оброкъ⁽¹¹⁸⁾, подобно государственнымъ податнымъ сборамъ, взыскивается преимущественно и прежде всѣхъ другихъ слѣдующихъ съ крестьянъ платежей, по какимъ бы то ни было подрядамъ, договорамъ и обязательствамъ съ какою или частными лицами и мѣстами (ст. 270).

Оброчныя недоимки взыскиваются съ тѣмъ же штрафомъ, какой установленъ ст. 522-ю уст. о подат., т. V-й св. закон., изд. 1857 года, при взысканіи казенныхъ недоимокъ; за тѣмъ, за несвоевре-

⁽¹¹⁸⁾ А равно плата за усадьбы, за топливо и другія выгоды (стт. 83, 84, 70, 88, 145 и 146) — прибавлено въ кіевскомъ проектѣ Положенія.

ненный взносъ оброка, не выскивается съ крестьянъ никакихъ убытковъ (ст. 271).

Для облегченія крестьянамъ платежа оброка, помѣщику предоставляется вступать съ ними въ добровольное соглашеніе объ опредѣленіи задѣльной платы (таксы), по которой недоимщики должны, подъ строгимъ наблюденіемъ сельскаго начальства, отработать на господской работѣ, по указанію помѣщика, накопленные или недоимки. Такого рода соглашеніе заключается на срокъ не свыше трехъ лѣтъ, съ правомъ возобновлять оное, по истеченіи этого времени, и свидѣтельствуется мировымъ посредникомъ, установленнымъ порядкомъ (ст. 272).

Если добровольнаго соглашенія по этому предмету не послѣдуетъ, или если крестьяне будутъ уклоняться отъ работъ на pokryтіе недоимокъ по условленной таксѣ, то взысканіе этихъ недоимокъ производится порядкомъ, въ слѣдующихъ статьяхъ указаннымъ (ст. 273).

При круговой порукѣ, сельское общество обязано, не ожидая взыскательства помѣщика или мѣстныхъ властей, непремѣнно внести помѣщику всю слѣдующую съ общества оброчную сумму къ положенному сроку, разлагая, въ случаѣ нужды, недоимку уравнительно на всѣхъ членовъ общества, или пополняя ее изъ запасныхъ суммъ или иныхъ общественныхъ средствъ. При этомъ, для взысканія недоимокъ съ неисправныхъ плательщиковъ, оно можетъ принять слѣдующія мѣры:

1) продать ту часть движимаго имущества и строеній недоимщика, которая не составляетъ крайней необходимости въ его хозяйствѣ;

2) подвергнуть продажѣ принадлежащее ему лично недвижимое имущество, за исключеніемъ лишь выкупленной крестьяниномъ усадьбы;

3) опредѣлить къ нему опекуна, безъ разрѣшенія котораго не дозволять неисправному хозяину отчуждать что либо изъ его имущества и изъ его доходовъ до пополненія недоимки; или, вмѣсто неисправнаго хозяина, назначить старшимъ въ домѣ другаго члена той же семьи;

4) отдать самого недоимщика, или кого либо изъ членовъ его семейства, въ посторонніе заработки, въ томъ же уѣздѣ или сосѣдственномъ, съ условіемъ выработанныя деньги обращать въ мірскую кассу; отдавать же въ заработки въ другія губерніи дозволяется только по приговору сельскаго схода, утвержденному мировымъ посредникомъ, и притомъ только такихъ неисправныхъ плательщиковъ, которые не платятъ повинностей по упорству, нерадѣнію или распутству;

5) отобрать у недоимщика часть отведенныхъ ему полевыхъ угодій или даже весь его полевой надѣлъ.

Прим. Самому обществу предоставляется, въ каждомъ случаѣ, выбрать одну изъ указанныхъ мѣръ взысканія, или опредѣлить, въ какомъ порядкѣ эти мѣры должны быть примѣнены одна за другою (ст. 274).

Если, къ положенному для платежа оброка сроку, само сельское

общество не внесет всей следующей помѣщику суммы, то мировой посредникъ, удостовѣрившись въ справедливости принесенной объ этомъ помѣщикомъ жалобы, немедленно обращается къ уѣздной полици, съ требованіемъ о взысканіи съ несостоятельнаго общества, продажоу крестьянскаго движимаго имуществва, всѣхъ недоборовъ, съ установленнымъ (ст. 271-ю) штрафомъ (ст. 275).

Полиція обязана, подъ личною отвѣтственностью, произвести означенную продажу непременно въ мѣсячный срокъ, со дня полученія объ этомъ требованія, соблюдая притомъ слѣдующія правила:

1) производить продажу не иначе, какъ съ публичнаго торга, по краткой описи, заблаговременно составленной, и въ день, заранѣе объявленный въ ближайшихъ деревняхъ;

2) исключать изъ такой продажи ту часть движимаго имущества, которая составляетъ необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а именно (примѣняясь къ ст. 618-й уст. о подат., т. V-й св. зак. изд. 1857): ежедневную одежду, необходимую домашнюю утварь, земледѣльческія орудія, необходимый скотъ, считая на дворъ двѣ лошади и (если есть въ домѣ малолѣтніе) одну корову, а также хлѣбъ, нужный для будущаго посѣва и на продовольствіе до новаго урожая;

3) не подвергать продажѣ имущество тѣхъ крестьянъ, которые не участвуютъ въ круговой отвѣтственности;

4) ни подъ какимъ предлогомъ не входить въ разбирательство: принадлежитъ ли имущество, назначаемое къ продажѣ, исправнымъ или неисправнымъ плательщикамъ, но описывать и продавать сначала тѣ предметы, на которые укажетъ сельское общество, а потомъ, въ случаѣ ихъ недостаточности на пополненіе недоимки, тѣ, на которые укажетъ помѣщикъ, или его повѣренный, предоставляя самому обществу, въслѣдствіи, разложить потери отъ произведеннаго взысканія, уравнительно, по своему усмотрѣнію (ст. 276).

Если, продажоу движимости крестьянъ, въ опредѣленный ст. 276-й срокъ, накопленная на мірскомъ обществѣ недоимка не будетъ пополнена, то, по просьбѣ объ этомъ помѣщика, мировой посредникъ дѣлаетъ надлежащее распоряженіе, какъ о временномъ ограниченіи предоставленной обществу власти распредѣлять между крестьянами находящіеся въ ихъ пользованіи полевые угодья, такъ и относительно увольненія крестьянъ на стороннія, внѣ селенія, работы. Въслѣдствіе этого, мировой посредникъ:

1) сдѣлавъ распоряженіе объ отобраніи у неисправныхъ плательщиковъ ихъ полевыхъ участковъ, предоставляетъ ихъ во временное распоряженіе помѣщика, на основаніи тѣхъ правилъ, которыя ниже сего, въ ст. 280-й, п. 2-й, изложены для тѣхъ имѣній, гдѣ не существуетъ круговой поруки;

2) по ходатайству помѣщика, вмѣсто избранныхъ обществомъ сельскихъ должностныхъ лицъ, назначаетъ другихъ, по своему усмотрѣнію, и

3) предписываетъ сельскому начальству несостоятельнаго общества никого не увольнять по паспортамъ изъ селенія, безъ письменнаго на то согласія помѣщика; не возобновлять паспортовъ находящихся въ отлучкѣ крестьянамъ, если помѣщикъ этого потребуетъ,

и ставить, по контрактамъ, неисправныхъ крестьянъ на заработки, съ особаго разрѣшенія мирового посредника.

Прим. На работу къ помѣщику неисправные крестьяне не могутъ быть поставляемы противъ ихъ воли и безъ согласія помѣщика (ст. 277).

Въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда недоимка, по какимъ либо причинамъ, возрастетъ до годоваго оклада слѣдующаго помѣщику оброка, и окажется невозможнымъ пополнить ее, на основаніи ст. 276-й, продажей крестьянскаго имущества, помѣщикъ, если онъ не пожелаетъ воспользоваться правомъ, предоставленнымъ ему статьей 277-й, можетъ потребовать, чтобы съ отмѣною круговой, общественной поруки, какъ не обезпечивающей моральнаго поступленія на-вѣнности, вся недоимка разложена была на отдѣльныхъ домохозяевъ, по количеству состоящей въ пользованіи каждаго изъ нихъ земли, и чтобы приступлено было ко взысканію оной, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 279—284 й. Таковое требованіе заявляется мировому посреднику, поступаетъ, черезъ него, на разсмотрѣніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и, не иначе какъ съ утвержденія послѣдняго, приводится въ исполненіе.

Прим. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, по уведомленію мирового посредника о всякомъ такомъ случаѣ, обязано войти въ разсмотрѣніе: не произошла ли несостоятельность сельскаго общества отъ какихъ-либо особенно несчастныхъ обстоятельствъ, напримѣръ: отъ пожара, наводненія, повальной болѣзни, неурожая, или падежа скота и т. п., и нельзя ли, въ такомъ случаѣ, оказать этому обществу какое-либо отъ правительства пособіе. Отъ губернскаго присутствія зависить также войти въ разсмотрѣніе, не слѣдуетъ ли крестьянъ, которые, въслѣдствіе примѣненія къ нимъ мѣръ взысканія, указанныхъ въ настоящей статьѣ, лишены своихъ участковъ, обезпечить посредствомъ водворенія ихъ, съ ихъ на то согласія, на казенныхъ земляхъ. О таковыхъ предположеніяхъ своихъ губернское присутствіе входитъ съ представленіемъ къ высшему правительству (ст. 278).

По требованію помѣщика о взысканіи денежной недоимки и штрафа, установленнаго статьею 271-ю, съ неисправнаго хозяина, сельское начальство обязано, не далѣе какъ въ четырехъ-мѣсячный срокъ, проиявести взысканіе; для этого оно можетъ:

1) распорядиться о продажѣ части движимаго имущества и строе-ній недоимщика, которая не составляетъ крайней необходимости въ его хозяйствѣ;

2) подвергнуть описи и продажѣ принадлежащее ему лично недвижимое имущество, за исключеніемъ лишь выкупленной крестьяниномъ усадьбы, которая, въ теченіи первыхъ девяти лѣтъ съ утвержденія Положенія, продажѣ, на пополненіе недоимки, не подлежитъ;

3) отдать самого недоимщика, или кого-либо изъ членовъ его семейства, въ заработки, односельному крестьянину или помѣщику, до пополненія недоимки, съ соблюденіемъ однако правила, установленнаго въ примѣчаніи къ ст. 277-й;

4) отдать недоимщика, или кого-либо изъ членовъ его семейства, въ заработки, на сторону, до пополненія недоимки, если черезъ это домъ не лишается единственного работника;

5) назначить изъ членовъ семейства, живущихъ въ домѣ, на которомъ накопилась недоимка, другого хозяина, который согласился бы, уплативъ недоимку, вступить во все права полного распорядителя участкомъ;

6) за отсутствіемъ въ томъ домѣ лица, желающаго или собственнаго принять хозяйство въ свое распоряженіе, назначить къ несостоятельному хозяину изъ ближайшихъ его родственниковъ, хотя бы и изъ другого дома, а за отсутствіемъ таковыхъ, изъ постороннихъ членовъ того же общества, опекуна, который согласился бы, подъ условіемъ немедленной уплаты недоимки, принять хозяйство въ свое распоряженіе, за полюбовно договоренное вознагражденіе, на срокъ не болѣе трехъ лѣтъ и съ тѣмъ, чтобы, въ теченіи этого времени, обезпечить содержаніе несостоятельнаго хозяина и его семьи, не выслая ихъ изъ усадьбы.

Прим. Указанная, въ п. 1-мъ этой статьи, продажа движимаго имущества и строеній недоимщика, производится, по предъявленію сельскаго начальства, въ волостномъ правленіи; указанная же во 2-мъ пунктѣ продажа недвижимаго имущества производится порядкомъ, установленнымъ въ Положеніи о выкупѣ усадебной осѣлости и поземельныхъ угодій, для продажи такого же недвижимаго имущества крестьянъ, за недоимки по выкупнымъ платежамъ (ст. 279).

Если, по истеченіи означеннаго въ ст. 279-й четырехмѣсячнаго срока, недоимка со штрафомъ не будетъ взыскана, то самъ помѣщикъ, получивъ на то разрѣшеніе, ниже указаннымъ порядкомъ искомое:

1) отбираетъ у неисправнаго хозяина полевые его участки (не лишая его⁽¹¹⁴⁾ усадьбы) и передаетъ ихъ, въ полномъ составѣ, или по частямъ, другимъ членамъ того же сельскаго общества, желающимъ принять ихъ за установленныя повинности; или

2) если никто въ сельскомъ обществѣ не пожелаетъ взять таковыхъ участковъ, то помѣщикъ принимаетъ оныя въ свое распоряженіе, на основаніи правилъ, наложенныхъ въ стг. 132, 134 и 281 (ст. 280).

Въ случаѣ, указанномъ во 2-мъ пунктѣ предыдущей статьи, когда никто изъ членовъ сельскаго общества не изъявитъ желанія удержатъ за собою въ пользованіи отобранный у недоимщика участокъ полевой земли, помѣщикъ обращается о принятіи такого участка въ свое непосредственное распоряженіе, къ мировому посреднику, который, на основаніи ст. 136-й, разрѣшаетъ самъ такое ходатайство (если земля, отбираемая у недоимщика, поступаетъ только во временное распоряженіе помѣщика), или препровождаетъ это ходатайство на разсмотрѣніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія (въ тѣхъ случаяхъ, когда отбираемая земля подлежитъ окончательному отчисленію отъ мірской земли и

⁽¹¹⁴⁾ Въ теченіе первыхъ 9-ти лѣтъ съ обнародованія Положенія — представлено въ кievскомъ проектѣ.

присоединенію къ господскимъ угодьямъ); и, буде получить отъ онаго разрѣшеніе, немедленно предписываетъ о приведеніи этого рѣшенія въ исполненіе (ст. 281).

По прошествіи девяти лѣтъ со дня утвержденія Положенія, сверхъ исчисленныхъ въ ст. 280—281-й мѣръ, взысканіе можетъ быть обращено и на усадебный участокъ, въ полномъ его составѣ или на часть онаго, если на несостоятельномъ хозяйствѣ накопится недоимка не менѣе причитающагося съ него годоваго оброка. На такое взысканіе испрашивается, указаннымъ въ ст. 281-й порядкомъ, предварительное разрѣшеніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія (ст. 282).

Въ таковыхъ случаяхъ, усадебные участки, невыкупленные домохозяевами, отбираются у нихъ и передаются въ пользованіе, съ правомъ выкупа, другимъ членамъ того же общества, а если не окажется между ними желающихъ, то таковыя упразднившіеся участки поступаютъ во временное распоряженіе помѣщика, на основаніи правилъ, указанныхъ въ ст. 280, п. 2 й, и ст. 281-й. Строенія и движимое имущество, принадлежащее несостоятельному хозяйну, продаются съ публичнаго торга въ теченіи трехъ мѣсяцевъ; изъ вырученной отъ продажи суммы, пополняется недоимка, а остатокъ, буде таковой окажется, выдается лишившемуся своей усадьбы домохозяину (ст. 283).

Усадебные участки, выкупленные домохозяевами и принадлежащіе имъ на правѣ собственности, продаются на пополненіе недоимокъ, съ торговъ, и вырученная сумма, за покрытіемъ недоимки, выдается домохозяевамъ (ст. 284).

Если, по правиламъ о взысканіи недоимокъ, по прошествіи установленнаго девятилѣтняго періода, будетъ отобранъ участокъ у недоимщика, то, за отказомъ общества и каждаго крестьянина онаго принять этотъ участокъ за установленныя повинности, онъ поступаетъ сперва во временное распоряженіе помѣщика на три года. По истеченіи полнаго трехлѣтія, по снятіи хлѣбовъ, общество, а за отказомъ его, каждый членъ онаго, буде за ними не числятся недоимки, имѣютъ право требовать передачи себѣ такой свободной земли, въ постоянное пользованіе, за установленныя повинности. Если же, по истеченіи трехлѣтія, крестьяне вторично откажутся отъ состоявшаго во временномъ распоряженіи помѣщика участка, или, принявъ его въ свое пользованіе, вновь лишатся его за недоимку, тогда участокъ этотъ окончательно возвращается помѣщику.

Прим. Крестьянскіе участки, состоящіе къ истеченію девятилѣтняго срока во временномъ распоряженіи помѣщика, подлежатъ дѣйствию того же правила, т. е. каждый изъ этихъ участковъ, съ первымъ (по истеченіи девяти лѣтъ) наступленіемъ того трехлѣтняго оборота когда онъ, на основаніи ст. 132-й, можетъ быть опять взятъ за повинность обществомъ или отдѣльнымъ крестьяниномъ, предлагается помѣщикомъ крестьянамъ. Если крестьяне откажутся принять такой участокъ въ свое пользованіе за установленную повинность, то онъ остается во временномъ распоряженіи помѣщика еще на три года. Если по истеченіи этого новаго трехлѣтія, крестьяне вновь отъ принятія участка откажутся, или, взявъ оный,

будутъ вновь лишены его за недоплату, тогда участокъ окончательно отчисляется отъ мірской земли и присоединяется къ господскимъ полямъ (ст. 134).

Если, при общинномъ пользованіи землею, пространство участковъ, подлежащихъ (на основаніи предшествующихъ правилъ и съ утвержденія губернскаго присутствія) окончательному присоединенію къ господскимъ угодьямъ, возрастетъ до одной натыи части всего мірскаго надѣла, то помѣщику предоставляется право требовать, чтобы отъ мірскаго надѣла отрѣзано было, вмѣсто отдѣльныхъ участковъ, такое же количество земли къ одному мѣсту, на основаніи правилъ о разверстаніи угодій, съ отнесеніемъ расходовъ по этому предмету на счетъ помѣщика (ст. 137).

Въ проектѣ *малороссійскаго* Положенія изъ наложенныхъ статей великорусскаго вошли: ст. 262, 267—268, 270—273, 279—284-я, и составили въ немъ статьи: 237, 242, 243, 245—254.

Кромѣ того, въ ст. 168-й этого Положенія опредѣлено:

Каждый домохозяинъ отвѣчаетъ порознь за исправное отбываніе тѣхъ повинностей, въ пользу помѣщика установленныхъ, которыя причитаются съ состоящаго въ его пользованіи участка.

Въ проектѣ *киевскаго* Положенія читаемъ:

Объ отвѣтственности за исправное отбываніе повинностей:

Каждый домохозяинъ отвѣчаетъ передъ помѣщикомъ за исправное отбываніе всѣхъ причитающихся съ его участка повинностей, какъ денежныхъ, такъ и барщины, за усадебную осѣдность, за полевую землю кореннаго и дополнительнаго надѣла, и за топливо, если таковое ему отпускается (ст. 210).

За повинности, въ пользу помѣщика причитающіяся съ участка мірской земли, по какой либо причинѣ упразднившагося и поступившаго на основаніи ст. 91-й въ распоряженіе сельскаго общества, отвѣчаетъ передъ помѣщикомъ все общество, за круговую порукою всѣхъ членовъ онаго, до тѣхъ поръ, пока этотъ участокъ, по мірскому приговору, поступитъ въ пользованіе новаго домохозяина или возвратится въ распоряженіе помѣщика (ст. 91, п. 9).

Прим. Правило это не относится до участковъ, отбираемыхъ у несостоятельныхъ домохозяевъ за накопленную недоплату, на основаніи ст. 227—232 (ст. 211).

Повинности, отбываемыя съ упразднившагося участка за круговую порукою, цѣлымъ обществомъ, уплачиваются деньгами и складываются между домохозяевами, по усмотрѣнію самаго общества (ст. 212).

Въ случаѣ неисправности общества, накопленная имъ недоплата, по требованію помѣщика, разлагается на всѣхъ домохозяевъ, по количеству земли, состоящей въ пользованіи каждаго изъ нихъ, и дальнѣйшее взысканіе оной производится порядкомъ, указаннымъ въ ст. 222—232 (ст. 213).

Кромѣ того, постановлены правила о мѣрахъ обезпеченія исправнаго отбыванія барщины и взысканія за недоплатки съ рабочихъ,

включенныя въ статьи: 214, 219—220, 222—231-й такого же содержания, какъ статьи 262, 267—268, 270—273, 279—284-я проекта Положенія великорусскаго.

Въ проектѣ литовскаго Положенія, статью 199-й, опредѣлено: Каждый хозяинъ отвѣчаетъ за исправное выполненіе только тѣхъ, въ пользу помѣщика установленныхъ повинностей, которыя причитаются съ состоящаго въ его пользованіи участка.

Остальныя статьи, опредѣляющія правила обезпеченія повинностей и взысканія недоимокъ: 200, 205, 206, 208—212-я соответствуютъ статьямъ 262, 267, 268, 270—273 и 279 великорусскаго проекта. Статьи же 280—284 послѣдняго замѣнены въ литовскомъ слѣдующими постановленіями:

Если въ предыдущей статьѣ (212-й) исчисленныя мѣры взысканія окажутся недостаточными, а недоимка возрастетъ до годового оклада obroka, то помѣщикъ, съ разрѣшенія мирового посредника, можетъ требовать (какъ въ теченіи первыхъ 9-ти лѣтъ, со времени утвержденія этого Положенія, такъ и по истеченіи того срока), чтобы предоставленное неисправному плательщику право постоянного пользованія участкомъ, совокупно съ принадлежащею къ этому участку усадьбою, передано было другому лицу, съ публичныхъ торговъ, на нижеизложенныхъ основаніяхъ, и слѣдующимъ порядкомъ:

1) въ теченіи одного мѣсяца должна быть произведена опись усадебнымъ землямъ и угодьямъ, участокъ составляющимъ, съ поясненіемъ сколько повинностей съ него опредѣлено Положеніемъ въ пользу помѣщика; при этомъ производится и отдѣльная оцѣнка строеній, на участкѣ находящихся;

2) для производства торговъ назначаются губернскимъ присутствіемъ, по ближайшемъ соображеніи съ мѣстными обстоятельствами, постоянные сроки, одинъ или два въ году для каждой волости;

3) передъ наступленіемъ cadaго такого срока, всѣ отобранные передъ тѣмъ у недоимщиковъ крестьянскіе участки, а равно и всѣ таковыя же участки, пробывшіе на основаніи пунктовъ 10, 11 и 12 этой статьи, въ трехлѣтнемъ распоряженіи помѣщика, назначаются своевременно къ отдачѣ въ потомственное пользованіе съ публичнаго торга;

4) о назначенныхъ къ таковой отдачѣ крестьянскихъ участкахъ, по каждой волости, должно быть отъ волостнаго старшины объявлено въ мѣстномъ и въ сосѣднихъ волостныхъ и сельскихъ управленіяхъ, не позже какъ за мѣсяцъ до дня торга;

5) торги производятся въ мѣстномъ волостномъ правленіи; участвовать же въ нихъ могутъ всѣ лица земледѣльческаго сословія, кромѣ евреевъ;

6) торги начинаются отъ опредѣленной по описи цѣны за строенія;

7) пока торги не состоялись, недоимщикъ можетъ, уплатою лежащаго на его участкѣ долга, съ пополненіемъ израсходованныхъ на производство продажи по закону денегъ, удержать за собою принадлежащее ему право пользованія;

8) изъ вырученной, при таковой продажѣ, суммы, волостное правленіе уплачиваетъ слѣдующую помѣщику недоимку, остатокъ же возвращаетъ недоимщику;

9) крестьянинъ, пріобрѣтшій право постоянного пользованія участкомъ съ усадьбою, получаетъ всѣ права и принимаетъ на себя всѣ обязанности прежняго хозяина, отправляя, наравнѣ съ прочими членами общества, всѣ казенныя и общественныя повинности, а также повинности, слѣдующія помѣщику съ пріобрѣтеннаго участка, на основаніи уставной грамоты;

10) еслибы, по какой либо причинѣ, продажа не состоялась, то участокъ и усадьба поступаютъ, съ особаго разрѣшенія мирового посредника, во временное распоряженіе помѣщика, который, вмѣстѣ съ этимъ, обязывается уплатить лишающемуся правъ пользованія крестьянину, слѣдующую ему за усадебныя строенія и при составленіи описи опредѣленную сумму, за вычетомъ изъ оной числящейся на домохозяинѣ недоимки;

11) помѣщикъ, во временное распоряженіе котораго поступитъ подобный участокъ съ усадьбою, пользуется имъ, по своему усмотрѣнію, три года;

12) передъ истеченіемъ каждаго трехъ лѣтъ, помѣщикъ обязанъ уведомлять заблаговременно мѣстное волостное правленіе, для назначенія и производства въ ономъ, установленнымъ выше порядкомъ, публичныхъ торговъ на право постоянного пользованія этимъ участкомъ. Если, на таковыхъ торгахъ, упразднившійся крестьянскій участокъ будетъ кѣмъ либо пріобрѣтенъ въ потомственное пользованіе, то новый пріобрѣтатель получаетъ вмѣстѣ съ участкомъ и всѣ находящіяся на ономъ строенія; помѣщику же онъ уплачиваетъ стоимость ихъ по оцѣнкѣ, но не свыше той суммы, какая за оныя заплачена прежнему хозяину участка самимъ помѣщикомъ. Сумма, вырученная за проданное съ публичнаго торгоа право потомственного пользованія участкомъ, состоявшимъ во временномъ распоряженіи помѣщика, обращается сперва на уплату старой недоимки, лежавшей на томъ участкѣ; остатокъ же поступаетъ въ мірской капиталъ сельскаго общества⁽¹¹⁵⁾.

(115) Члены-эксперты Редакціонныхъ Комиссій, Константинъ Ипполитовичъ Гечевичъ и Брониславъ Францовичъ Залескій, указывая на постановленіе ст. 92-й (см. т. II, стр. 713—714), по которой право безсрочнаго пользованія упразднившимся участкомъ передается съ публичныхъ торговъ, и настоящей (ст. 218-й, пункты 11-й и 12-й), постановляющей, что еслибы торги не состоялись, то участокъ поступаетъ во временное распоряженіе помѣщика, вмѣстѣ съ обязанностью возобновлять торги каждыя три года, объясняли, что правила эти простекаютъ отъ соединенія вмѣстѣ двухъ системъ: права безсрочнаго пользованія отдельными хозяйствами, и обезпеченія цѣлаго земледѣльческаго сословія; о чемъ говорится выше, (см. дополненія, помѣщенныя въ концѣ II-го тома), такъ какъ и о другихъ послѣдствіяхъ продажи правъ пользованія съ публичныхъ торговъ (при соображеніяхъ о стг. 76—95 главы IV-й, т. II, стр. 714). Затѣмъ Гечевичъ и Залескій обращаются къ правилу о постоянномъ до безконечности возобновленіи торговъ. Оно, по ихъ мнѣнію, совершенно антиэкономическое, потому, что помѣщикъ не будетъ въ состояніи заняться самъ обработкою упразднившихся участковъ, немогущихъ соединиться въ

Прим. По истечении первых девяти лет со дня утверждения Положения, участки, отбираемые у крестьян за недоимки, могут, съ разрешения губернского присутствия, быть присоединяемы къ землям фольварковымъ, послѣ трехлѣтняго временнаго распоряженія ими помѣщика, если на вторичныхъ торгахъ они не будутъ приобрѣтены кѣмъ либо изъ крестьянъ съ торговъ въ потомственное пользованіе и притомъ, если таковое присоединеніе не нарушаетъ правила о неприкосновенномъ размѣрѣ крестьянскаго надѣла, изложеннаго въ ст. 8 и 89 (ст. 213).

Всѣ вышеозначенныя правила, съ утвержденія мирового посредника, примѣняются и къ издѣльнымъ крестьянамъ, если употребленныя сельскими начальствомъ мѣры понужденія къ исправному выполненію повинностей, окажутся недѣйствительными, или же сельское начальство будетъ явно уклоняться отъ принятія подобныхъ мѣръ (ст. 214).

Постановленія эти, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, внесены были и въ Положенія 19-го февраля 1861 г., въ которыхъ они составили статьи великорусскаго: 135, 138, 245—248, 251—252, 254—255, 258—264; малороссійскаго, статьи: 243, 246, 247, 249—258; кievскаго, статьи: 215—218, 22—222, 224—233 и литовскаго, статьи: 204—205, 209—217.

одно цѣлое, и разбросанныхъ среди крестьянскихъ полей; арендатора же на участокъ помѣщикъ не найдетъ навѣрно, если арендаторъ угрожаемъ будетъ ежеминутнымъ истеченіемъ трехлѣтняго срока. А еслибы даже съемщикъ и нашелся, то, не имѣя надежды выручить со временемъ затраченный на улучшеніе участка капиталъ, онъ труда своего и капитала употребить не пожалеетъ и, хозяйничая дурно, истощитъ только почву. Съ каждымъ трехлѣтіемъ, цѣнность участка будетъ уменьшаться и наконецъ онъ сдѣлается совершенно непронаходимымъ.

Для прочихъ губерній постановлено другое: тамъ упразднившійся участокъ возвращается въ непосредственное распоряженіе помѣщика, и общество разъ только по истеченіи трехъ лѣтъ имѣетъ право потребовать его собѣ за установленныя повинности (ст. 134 и 135 мѣстн. великороссійскаго Положенія). Мѣра эта ограждаетъ справедливо крестьянъ отъ лишенія ихъ земли въ слѣдствіе перваго пожара, падежа скота и т. п. несчастія, но, не стѣсня въ послѣдствіи помѣщика, не мѣшаетъ развитію хозяйства. Она примѣнена не только къ мѣстностямъ съ крутовымъ порукомъ и общиннымъ пользованіемъ землею, но и ко всѣмъ вообще великороссійскимъ, блжморусскимъ и малороссійскимъ губерніямъ.

Принимая одну систему права безсрочнаго пользованія, нельзя, заключаютъ Гечевичъ и Залескій, вмѣстѣ съ тѣмъ принимать другую, — обезпеченія всего свободнаго земледѣльческаго сословія, и возложить на одну и ту же страну обязанность привести въ исполненіе обѣ вмѣстѣ. Крайнее стѣсненіе хозяйственныхъ отношеній воспослѣдовало бы при такомъ обрѣзѣ дѣйствій, а окончательное разрушеніе общаго благосостоянія и спокойствія было бы результатомъ подобной реформы.

XVII.

О НОРМАЛЬНОМЪ РАЗМѢРѢ ПОВИННОСТЕЙ(*).

I. НОРМАЛЬНЫЙ РАЗМѢРЪ НАТУРАЛЬНОЙ ПОВИННОСТИ.

Нормальный размѣръ натуральныхъ повинностей всѣми комитетами, изъ допускающими, опредѣляется *числомъ рабочихъ дней*, т. е. подневною работою. Нѣкоторые комитеты однако же допускаютъ въ иныхъ случаяхъ опредѣленіе нормальнаго, размѣра нату

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, кн. 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. IV-я (III), стр. 522—539, и гл. VI-я, стр. 772—789, 802—814, 817—821. Томъ III-й, кн. 2-я, Первоначальные доклады Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 347—468 и вѣдомость о числѣ оброчныхъ и нахлѣбныхъ крестьянъ и о повинностяхъ ихъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по 21-й губерніи, стр. 469—487. Томъ VI-й, Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 17-му, стр. 1—148, съ двумя вѣдомостями о томъ же, одной на 33 и другой на 8 страницахъ. Дополненіе I-ое къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: особые правила о повинностяхъ въ литовскихъ губерніяхъ, стр. 1—58, 60—61. Дополненіе II-е: особые правила о повинностяхъ, отбываемыхъ крестьянами, въ губерніяхъ: кievской, подольской и волынской, стр. 10—16, 20, 22, 23, 24—30, 76—84, 98—100, 101—102. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. IV-я (III), стр. 85—130, и гл. VI-я (IV), стр. 54—77, (VI) стр. 145—161. Томъ VIII-й, Сводъ заключеній по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, гл. XVII-я, стр. 148—169. Томъ IX-й, Дополненіе IV-е по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особые правила о повинностяхъ въ малороссійскихъ губерніяхъ, стр. 18—24, 33—37. Томъ XII-й, Докладъ по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ объ особыхъ правилахъ для литовскихъ губерній и для индiанскихъ уѣздовъ витебской губерніи, стр. 20—30, 35—36, 39—40. Докладъ по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ объ особыхъ правилахъ для губерній: кievской, подольской и волынской, стр. 123—134, 198—199. Томъ XIII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ о повинностяхъ крестьянъ, стр. 85—238, 383—392. Томъ XVI-й, Выводы о денежныхъ повинностяхъ, стр. 1—252 (изъ этого тома вошли въ текстъ только результаты). Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ, стр. 377—389, ст. 164, прим. 1 и 2-е, 167—183, стр. 392—393, ст. 195—199, стр. 409, ст. 250, стр. 485—526, приложения къ ст. 177 и 198-й; стр. 590—594, ст. 165—167, 169—170, 173—178, стр. 605—608, ст. 219—226, стр. 620—626, приложения къ ст. 5 и 165-й; стр. 692—697, ст. 143—155, стр. 710, ст. 206, стр. 711, ст. 209; стр. 789—795, ст. 122—132, стр. 798—802, ст. 143—150, стр. 815—816, ст. 194—196, стр. 826—828, ст.

ральных повинностей количеством обработанной земли, т. е. посаженного или участкового работю.

Самый разиър натуральных повинностей какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, т. е. при полевой и при участковой работѣ, различными Положеніями опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1) *Нижегородское большинство* за нормальный тягловой надѣлъ въ 5 десятинъ опредѣляетъ 2 муж. кон. дня и 2 дня жен. въ недѣлю, за исключеніемъ трехъ праздничныхъ недѣль; слѣдовательно норма натуральной повинности составляетъ, при надѣлѣ 5 дес., 98 муж. и столько же женскихъ дней въ году, или около 20 дней за десятину. Она основана на томъ, что при существующемъ среднемъ надѣлѣ около 7¹/₂ десятины на тягло, барщина опредѣлена закономъ въ три дня. Сверхъ того: а) 1% съ оцѣнки усадьбы можетъ составить примерно 32 коп. съ души или 80 коп. съ тягла, или 2 тягловыхъ дня. Эта плата установлена въ замѣну месячныхъ поборовъ живностью и проч., въ видахъ юридическаго указанія собственности. б) Три добавочныхъ дня въ году съ тягла по таксѣ: 30 коп. кон. муж., 15 коп. пѣш. муж., 10 коп. пѣш. жен.; они предоставлены помѣщику съ цѣлью предотвратить стачки со стороны крестьянъ при трудности добыть стороннихъ работниковъ. в) Добавочныя повинности: ремонтъ мостовъ и гатей и караулъ при господской усадьбѣ⁽¹⁾.

215—218, стр. 888, приложение къ ст. 145-й. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Коммиссій: П. А. Вулгакова, стр. 108—112, А. Н. Татарникова, стр. 123—128 и 201—203, Н. П. Шмидова, стр. 157—163, 326—328, А. Д. Желтухина, стр. 205—209, А. А. Гравянки (въ первомъ дополненіи) стр. 19—20, 53—63, 179—181. В. Ф. Залескаго (во второмъ дополненіи) XLVI, а) стр. 23—25. Отказы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ: Томъ I-й, стр. 55—58, 130—134, 187—192, 233—234, 309—310, 323—328, 362—366, 392, 467—471, 538—541, 610—621, 643—645, 655—660, 758—759, 852—864, 880—883, 912—923, 973—975. Томъ II-й, стр. 86—91, 253—261, 388—394, 456—460, 520, 532—537, 561, 625—626, 736—737, 865—869, 875—885, 902—911, 1015—1017, 1056—1059. Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 243—244, 262—264. Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 106—109, 117—119, 144, 163—166, 191—192, 224—225, 357—370, 420—422, 443—446. Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 14—19, 20, 74—76, 94, 118—121, 135—138, 140—141, 148—159, 212—213, 234—238. Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 45, 91, 128—194, 326, 332—334, 337—340, 343—345, 347, 361—374.

(1) Губернаторъ А. Н. Муравьевъ изъясняетъ, что повинности крестьянъ по этому проекту не только не уменьшаются, но еще увеличиваются вслѣдствіе установленія круговаго ручательства: крестьянъ другъ за друга и введенія урочнаго Положенія, рассчитаннаго на maximum работы для опособнаго и здороваго работника. Общество, по требованію помѣщика, не принимающаго въ соображеніе ни способности, ни болѣзни крестьянъ, будетъ вынуждено выставять лишнихъ работниковъ, а между тѣмъ будетъ неуможливо къ каждому изъ своихъ членовъ, который не въ состояніи будетъ выполнить урока. Владѣлецъ будетъ разсѣять крестьянъ, слѣдуя буквѣ закона.

Земскій Отдѣлъ, раздѣляя мнѣніе А. Н. Муравьева объ обременительности для крестьянъ опредѣленнаго въ нижегородскомъ Положеніи разиъръ натуральной повинности, съ своей стороны присовокупляетъ, что если при пяти десятинномъ надѣлѣ полагается 2-хъ дневная барщина, то при 7¹/₂ десятинахъ,

2) *Нижегородское земшество*, за нормальный тягловой надѣлъ въ $3\frac{1}{2}$ десятины, предоставляет помѣщику брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется за норму obroka по оцѣнкѣ рабочихъ дней. Оцѣнка эта составляетъ: лѣтніе дни: муж. кон. 30 коп., пѣшіи 15 коп.; зимніе дни: муж. конный 15 коп.; муж. пѣшіи $7\frac{1}{2}$ коп. Общее количество дней въ году и дней за десятину въ точности вычислить невозможно, потому что Положеніе не дало оцѣнки женскаго дня и выборъ видовъ дней предоставило на произволъ помѣщика; но принимая, по примѣру большинства комитета, зимнюю барщину, по числу дней, равною лѣтней, мужскую — женской, отношение женскаго дня противъ мужскаго коннаго въ $\frac{1}{2}$, а число конныхъ дней равное пѣшимъ, получается норма натуральной повинности, при надѣлѣ $3\frac{1}{2}$ десятины, въ году 50 дней, а за десятину около 17 дней^(*).

Сверхъ того: а) три стонныхъ (добавочныхъ) дня въ году по вышеуказанной такѣ; б) добавочныя повинности: починка мостовъ в гатей при матеріалахъ помѣщика^(*).

3) *Петербургскій к.м.* опредѣляетъ норму натуральной повинности въ десять рабочихъ дней за десятину, такъ, что за высшую норму надѣла въ 9 десятины, крестьянское тягло должно отбывать 90 кон. муж. и столько же женскихъ дней. Сверхъ этого: а) 3% съ оцѣнки усадебъ, которые не могутъ быть вычислены за отсутствіемъ цифръ въ Положеніи; б) вспомогательные лѣтніе дни; 4 муж. кон. (по 50 коп. каждый); 4 муж. пѣшихъ (по 30 коп.) и 4 женскихъ

которые состоятъ теперь въ пользованіи крестьянъ и могутъ, съ согласія помѣщика, остаться при нихъ, произойдетъ соответственное увеличеніе повинности до настоящаго трехъ дневнаго размѣра, но гораздо болѣе обременительнаго по весьма тяжелому урочному Положенію.

(*) При другой комбинаціи, еслибъ помѣщикъ захотѣлъ ввать $\frac{2}{3}$ лѣтнихъ и $\frac{1}{3}$ зимнихъ и при этомъ унѣчтожилъ женскую зимнюю барщину, то получилъ бы 32 лѣтнихъ мужскихъ дня, такъ, что общее число дней составило бы почти столько же, какъ и при первомъ расчетѣ, а именно 48.

(*) Повинности крестьянъ вообще, по замѣчанію Земскаго Отдѣла, не менѣе тяжелы по этому Положенію, какъ и по Положенію большинства, потому что онѣ уменьшены только пропорціонально уменьшенію надѣла. Относительно оцѣнки рабочихъ дней Земскій Отдѣлъ замѣчаетъ, что цѣна лѣтнихъ пѣш. муж. (въ 15 коп.) и женскихъ (въ 10 коп.) не только ниже дѣйствительной поденной платы за работу, но даже ниже хозяйственной стоимости дней, при кадастровой оцѣнкѣ казенныхъ земель, находящихся въ пользованіи государственныхъ крестьянъ нижегородской губерніи (мужскихъ $19\frac{1}{2}$ коп. и женскихъ $12\frac{1}{2}$ коп.). Но конный день безъ работника оцѣненъ комитетомъ (въ 15 коп.) выше кадастровой оцѣнки (въ $10\frac{1}{4}$ коп.). Для соображенія въ какой степени подобныя цифры ниже дѣйствительныхъ наемныхъ цѣнъ, Земскій Отдѣлъ приводитъ опубликованныя изслѣдованія по этому предмету въ сосѣдней съ нижегородскою владимірской губерніи. Тамъ поденная цѣна среднимъ числомъ, во время жатвы, ржаного 26 коп., ярового 23 коп., косцу $86\frac{1}{2}$ коп., сгребать сѣно 16 коп.; во время пашии — работнику съ лошадыю $58\frac{1}{4}$ коп.; поденная плата во время молотбы $13\frac{3}{4}$ коп. Эти цифры приведены Земскимъ Отдѣломъ не для того, чтобы ихъ принять безусловно, но чтобы показать какіе подробныя соображенія, въ видахъ обезпеченія помѣщиковъ и крестьянъ, требуетъ вопросъ объ оцѣнкѣ рабочихъ дней.

(по 20 коп.); е) добавочная повинность: караул при господской усадьбѣ (*).

4) *Симбирское большинство* за нормальный тягловой надѣлъ въ $3\frac{1}{4}$ десятины ($1\frac{1}{2}$ на душу, принимая $2\frac{1}{2}$ души на тягло), предоставляет помѣщику брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется за норму денежной повинности по оцѣнкѣ рабочихъ дней. Оцѣнка эта составляетъ: лѣтніе дни: кон. муж. 27, пѣшіі 18, жен. 12; зимніе — кон. муж. 18, пѣш. 12, жен. 8 коп. Такъ какъ выборъ дней предоставленъ помѣщику, то нельзя вычислить въ точности количество дней въ году и за десятину, однакоже, принимая зимнюю барщину по числу дней равною лѣтней, а мужскую — женской и конную — пѣшей, получимъ слѣдующую норму натуральной повинности:

					Дней въ году: За десятину:	
при надѣлѣ	$\frac{3}{4}$	десятины	земли	1 разр.	52	14
"	"	"	"	" 2 "	45	12
"	"	"	"	" 3 "	38	10.

При другой комбинаціи, а именно, уничтожая зимнюю женскую барщину и определяя вдвое болѣе лѣтнихъ дней противъ зимнихъ, получится 34 муж., 34 жен. лѣтнихъ и 17 муж. зимнихъ. Сверхъ того: а) 3% съ оцѣнки усадьбъ составить, считая по 4 души въ дворѣ, примѣрно на душу 1 руб. 26 коп., а на тягло 3 руб. 15 коп.

(*) Петербургскій км. объяснял, что натуральная повинность въ этомъ размѣрѣ отбываемая одними тягловыми хозяевами, при полномъ 9-ти десятинномъ надѣлѣ, значительно легче трехъ дневной барщины, существующей не рѣдко при меньшемъ надѣлѣ и отбываемой даже затыгольными крестьянами. Установленіемъ пониженныхъ противу прежняго повинностей достигается, по мнѣнію км., не только возможная соразмѣрность оныхъ съ цѣлностью отводимыхъ крестьянамъ угодій, но вмѣстѣ съ тѣмъ и тотъ крайній предѣлъ, за которымъ дальнѣйшія со стороны дворянства уступки рѣшительно невозможны для большей части помѣщичьихъ имѣній.

С.-петербургскій ген.-гбр. Игнатьевъ полагалъ, что при опредѣленіи размѣра натуральной повинности слѣдуетъ оговорить, что женская барщина требуется только въ такомъ случаѣ, когда въ тяглѣ находится рабочая женщина. Земскій Отдѣлъ замѣтилъ, что съ перваго взгляда повинности крестьянъ кажутся значительно уменьшенными, назначеніемъ двухъ дневной барщины вмѣсто трехъ дневной, но если принять въ соображеніе особую плату за усадьбу, установленіе вотчинныхъ правъ, особая повинности за пользованіе лѣсомъ, круговое ручательство, тягость урочнаго Положенія и наконецъ вспомогательные дни, то едва ли вновь опредѣляемые повинности не превзойдутъ настоящаго трехъдневнаго размѣра. Если же принять въ расчетъ уменьшеніе настоящихъ крестьянскихъ надѣловъ во многихъ случаяхъ, то можно предполагать, что тогда новыя повинности будутъ тяжелѣе старыхъ. Изъ объясненія с.-петербургскаго км. на замѣчанія Игнатьева видно, что повинность крестьянъ за надѣлъ, совокупно съ процентномъ за пользованіе усадьбою, не должна превышать 140 дней конныхъ и столько же пѣшихъ съ тягла; слѣдовательно въ многолюдныхъ лѣсныхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне получаютъ не болѣе 7 десятинъ пахатной, сѣнокосной и выгонной земли на тягло, съ тѣмъ, чтобы они при этомъ надѣлѣ отбывали повинность за полный девяти десятинный надѣлъ, число рабочихъ дней за десятину земли въ дѣйствительности будетъ не 10 кон. и не 10 пѣш. дней, а не менѣе $14\frac{6}{7}$, конныхъ и столько же пѣшихъ дней.

или $9\frac{1}{2}$, лѣтнихъ тягловыхъ дней. б) добавочныя повинности: на-
раулъ господской усадьбы, лѣсовъ и жатвы^(*).

б) Пять симбирскихъ членовъ за различный тягловой надѣлъ, опре-
дѣленный стоимостью его въ 100 руб. сер., предоставляютъ помѣ-
щику брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется за
норму денежной повинности, по оцѣнкѣ рабочаго дня.

	кон. муж.	пѣш. муж.	женскій.
лѣтніе дни:	27	18	10—18
зимніе дни:	18	12	8

Считая $2\frac{1}{2}$, души на тягло, зимнюю повинность по числу дней
равною лѣтней, пѣшую конной, женскую мужской, получимъ съ
различнаго надѣла въ году 58 дней, съ десятины лучшей 12, сред-
ней $8\frac{1}{2}$, худшей 6 дней.

При другой комбинаціи, а именно: уничтожая зимнюю женскую
барщину и вводя вдвое лѣтнихъ дней противъ зимнихъ, получается
40 муж. и 40 жен. лѣтнихъ, и 20 муж. зимнихъ дней. Плата за
усадьбинныя земли входитъ въ общій размѣръ повинности, а добавоч-
ныхъ повинностей не полагается.

б) Два симбирскихъ члена за существующій надѣлъ назначали
денежную норму повинности и предоставляли помѣщику на эту
денежную сумму брать столько рабочихъ дней въ году, сколько
придется по оцѣнкѣ тягловаго рабочаго дня, которая полагается въ
21 коп. Такимъ образомъ норма натуральной повинности соста-
вляетъ: при существующемъ надѣлѣ, за наибольшій надѣлъ, 117

Отношеніе это можетъ быть еще невыгодно для крестьянъ такъ какъ
вознагражденіе за пользованіе усадьбою можетъ быть болѣе 14 конныхъ
и 14 пѣшихъ дней. Относительно повинности за усадьбу Земскій От-
дѣлъ замѣтилъ, что если при отбытіи работы, вмѣсто уплаты 3% съ
оцѣночной за усадьбу суммы, будетъ принята въ руководство оцѣнка бар-
щиннаго дня не выше $\frac{1}{2}$, дѣйствительной стоимости вольнонаемнаго труда
(какъ предложено комитетомъ для перевода съ барщины на оброкъ), то
крестьянину, вмѣсто уплаты за пользованіе усадьбою напр. 3 руб., при-
шлось бы работать въ пользу помѣщика на 9 руб.

(*) Симбирское блш., въ обзорѣ основаній, объясняетъ, что цѣны ра-
бочихъ дней выведены имъ по слѣдующему расчету: арендная плата помѣ-
щику равняется доходу отъ 2 десятинъ, изъ пяти, обрабатываемыхъ кре-
стьяниномъ; слѣдовательно за каждую десятину отводимой въ пользованіе кре-
стьянъ земли онъ, при трехпольной системѣ, обязанъ обработать на по-
мѣщика по $\frac{2}{5}$ десятины въ каждомъ полѣ, т. е. $\frac{4}{5}$ десятины, или отбытъ
столько дней, сколько потребно на обработку этого количества земли. По
урочному Положенію на обработку $\frac{4}{5}$ части десятины полагается дней:

лѣтнихъ конныхъ $2\frac{2}{27}$; мужскихъ $\frac{16}{27}$; женскихъ $2\frac{2}{27}$.
зимнихъ конныхъ $1\frac{11}{27}$; " " $\frac{20}{27}$; " " $1\frac{1}{27}$.

Вѣдѣмъ, принимая за основаніе, что лѣтній день въ $1\frac{1}{2}$ раза дороже
зимняго; конный день въ $1\frac{1}{2}$ раза дороже пѣшаго мужскаго, а мужской
опять въ $1\frac{1}{2}$ раза дороже женскаго, и выведенную такимъ образомъ слож-
ность рабочихъ дней уравнивая арендной платѣ съ десятины (3 руб. 36
коп.), получаются опредѣленные въ Положеніи цѣны стоимости рабочихъ
дней. Рациональность этого расчета оправдывается, по мнѣнію симбирскаго
блш., тѣмъ, что выведенныя цѣны сходны съ цѣнами на наемныхъ вольныхъ
работниковъ, существующими въ настоящее время въ симбирской губерніи.

дней (9) въ году, и притомъ за десятину 1-го разряда $19\frac{1}{4}$, 2-го разряда $14\frac{1}{4}$, 3-го разряда $11\frac{1}{4}$ дней. Изъ нихъ $\frac{2}{3}$ лѣтнихъ и $\frac{1}{3}$ зимнихъ.

7) Костромской к.м. за нормальные надѣлы въ 7 ; $6\frac{1}{4}$ и $3\frac{1}{4}$ десятины на тягло (считая по $2\frac{1}{2}$ души), смотря по многому — или малоземельности имѣній, опредѣляютъ 140 дней муж. и 98 жен. въ году. На этомъ основаніи норма натуральной повинности составляетъ при надѣлѣ въ 7 дес. 20 муж. и 13 жен. дней за десятину; при $6\frac{1}{4}$ десятины — 22 муж. и 15 жен. и при надѣлѣ въ $3\frac{1}{4}$ десятины 37 муж. и 25 жен. дней за десятину. Сверхъ того: а) плата за усадьбыя земли (по 5%, изъ которыхъ только два идутъ помѣщику, а три въ міровой капиталъ) составляетъ примѣрно на душу 1 руб. 50 коп., а на тягло 3 руб. 75 коп.; б) допускается 9 огородныхъ дней въ году по слѣдующей таксѣ: лѣтній: муж. кон. 80 коп., пѣший 20, жен. 15; зимній: муж. конный 20 коп., пѣший 15 коп., жен. 10 коп.; в) караулъ при господской усадьбѣ въ видѣ добавочной повинности⁽⁷⁾.

8) Московское большинство за нормальный надѣлъ въ 4, $3\frac{1}{4}$ и $2\frac{1}{4}$ десятины, опредѣляетъ 80 рабочихъ дней (считая за рабочий день мужской конный и женскій), изъ которыхъ лѣтнихъ 64, а зимнихъ 16, слѣдовательно по 20, 24 и 34 дня на десятину.

Сверхъ того: а) за усадьбную землю по 2% съ оцѣнки, что можетъ составить на тягло въ земледѣльческомъ разрядѣ примѣрно 2 руб. 10 коп., въ промысловомъ 3 руб. 15 коп., торговомъ 4 руб.

(6) Цѣль эта выведена членами изъ соображеній двухъ правилъ: 1) чтобы размѣръ надѣла былъ таковъ, чтобы не превышалъ трехдневной за него повинности, и 2) чтобы тягло работало $\frac{2}{3}$ лѣтнихъ и $\frac{1}{3}$ зимнихъ дней. Слѣдовательно лѣтнихъ дней не можетъ быть болѣе 78, а число зимнихъ дней по отношенію къ нимъ придется 39.

(7) Опредѣленный нынѣ дѣйствующимъ закономъ размѣръ натуральной повинности мужчинъ, а именно 140 дней въ году, принятъ за нормальный съ тою цѣлью, чтобы не разстроилось хозяйство помѣщиковъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ существуетъ барщина. Размѣръ же барщины женской уменьшенъ противъ мужской на $\frac{1}{3}$ на томъ основаніи, что женщины, обремененныя дѣтми и необходимыми всодневному хозяйствомъ своимъ, частью беременныя и родильницы, должны быть освобождаемы отъ барщины или на нѣкоторое время, или въ каждый барщинный день на нѣсколько часовъ, а сверхъ того занимаются только пряжею, тканіемъ и другими женскими рукодѣліями, которыхъ они исполняютъ у себя на дому, не отвлекаясь отъ своихъ хозяйственныхъ занятій, такъ сказать между дѣлъ, и не употребляя для нихъ также цѣлаго рабочаго дня.

По мнѣнію костромскаго губернатора Романаusa положеніе барщиннаго крестьянина нисколько не улучшится, тѣмъ какъ размѣръ барщины останется прежній, т. е. три дня работы въ недѣлю, и притомъ на помѣщика не будетъ лежать обязанность помогать крестьянину скотомъ, хлѣбомъ послѣ пожара, во время болѣзни, отпускомъ хлѣба и т. п. Тогоже мнѣнія были и 8 емскій Отдѣлъ. Они находятъ даже, что новыя повинности будутъ обременительнѣе для крестьянъ нежели прежняя барщина, особенно при урочномъ Положеніи, рассчитанномъ не на среднюю, а на самую большую силу работника, между тѣмъ какъ помѣщикъ и круговымъ ручательствомъ общества и урочнымъ Положеніемъ болѣе прежняго обезпеченъ противъ недѣльныхъ членовъ общества.

20 коп., вышлемъ 5 руб. 25 коп.; б) шесть сгонныхъ дней въ году съ зачетомъ въ поденную работу, и в) караулъ господской усадьбы, лѣсовъ и жатвы.

Тягловой день оцѣняется московскимъ км. въ 25 коп.; впрочемъ такъ какъ цѣна его рассчитывается на хлѣбъ, то съ измѣненіемъ среднихъ цѣнъ она можетъ измѣняться.

Московский км. допускаетъ и позадѣльную работу, а именно: изъ 80 рабочихъ дней 44 хѣтнихъ могутъ быть замѣнены обработкою по $\frac{1}{4}$ десятины въ полѣ при трехпольномъ хозяйствѣ ^(*).

9) *Четырнадцать московскихъ членовъ* совершенно уничтожили натуральную повинность, допуская только помощь при сѣвннхъ работахъ, по обязательной таксѣ, не болѣе какъ на 10 руб. сер. съ тягла въ годъ ^(*).

10 и 11) *Обя тевскія* Положенія совсѣмъ не допускали натуральной повинности.

12) *Черниговское большинство* за нормальный тягловой надѣлъ въ $3\frac{1}{8}$, $3\frac{3}{4}$ и 5 десятинъ (считая по $2\frac{1}{2}$, души на тягло) опредѣляетъ натуральную повинность по слѣдующей нормѣ:

При надѣлѣ:	Число дней въ году:		За десятину дней:	
	тяглыхъ:	пѣшихъ:	тяглыхъ:	пѣшихъ:
Удѣлы 1 равн. $3\frac{1}{8}$ десятинъ.	25	52	8	$16\frac{3}{8}$
2 " $3\frac{3}{4}$ "	26	49	7	$12\frac{5}{8}$
3 " 5 "	48	42	$9\frac{3}{8}$	$8\frac{1}{2}$

^(*) Въ обзорѣ оснований московское блш. объясняетъ, что оно опредѣлило 80 рабочихъ дней въ годъ, вмѣсто нынѣ отбываемыхъ по закону 142 дней, съ тою цѣлью, чтобы крестьяне, воспользовавшись еще 62 днями для свободнаго труда своего, могли скорѣе улучшить бытъ свой и упрочить свое благосостояніе. Цѣна рабочаго дня опредѣлена вдвое дешевле прѣтнвъ средней цѣны, выведенной изъ собранныхъ комитетами свѣдѣній, а именно въ 25 коп. вмѣсто 75 копѣекъ.

Московское блш., уменьшая число обязательныхъ рабочихъ дней (вмѣстѣ съ уменьшеніемъ существующаго надѣла), находитъ, что большее ограниченіе обязательнаго труда привело бы имѣнія (земледѣльческія) къ совершенному упадку, ибо отправленіе работъ въ московской губерніи наемнымъ трудомъ, слишкомъ цѣннымъ отъ развитія промышленности, не представляетъ помѣщикамъ никакихъ выгодъ, легкій же подвозъ земледѣльческихъ произведеній лѣтомъ по воднымъ сообщеніямъ, зимой гужемъ, до того понижаетъ въ Москвѣ и губерніи цѣны на хлѣбъ, что воздѣлка его на vzdшннхъ почвахъ, грубыхъ и тощихъ, требующихъ сильнаго удобренія и тщательнѣйшей обработки, не можетъ окупать употребленныхъ издержекъ.

По мнѣнію Земскаго Отдѣла размѣръ натуральныхъ повинностей, наивысшій московскимъ большинствомъ, такъ великъ, что если взять въ соображеніе: уменьшеніе крестьянскаго надѣла, наивысшій особый платы за усадьбы, круговую поруку, урочное Положеніе, вновь возлагаемые на крестьянъ общественные расходы, подводную повинность и наконецъ то, что мужскіе рабочіе дни всѣ поставлены конными, то можно быть увѣреннымъ, что положеніе крестьянъ будетъ гораздо хуже нежели теперь.

^(*) Это послѣднее право предоставляется помѣщикамъ съ тою цѣлью, чтобы болѣе поддержать ихъ хозяйство при переходѣ съ барщиннаго на вольнонаемное.

Сверхъ того за усадьбную землю 8% съ оцѣнки, т. е. примѣрно отъ 2 руб. 25 коп. до 3 руб. 75 коп. на тягло. Рабочіе дни оцѣнены на хлѣбъ и переводятся на деньги сообразно среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ, а потому подлежатъ переоцѣнкѣ⁽¹⁰⁾.

13) Черниговское землевладѣніе за нормальный тягловой надѣлъ въ $1\frac{1}{2}$, 2 и 3 десятины опредѣляетъ барщину не болѣе двухдневной, но изъ Положенія невозможно вывести сколько тягловыхъ и пѣшихъ дней въ году соответствуетъ этому надѣлу и сколько ихъ приходится на десятину⁽¹¹⁾.

14) Астраханскій км. за различный нормальный надѣлъ полагаютъ $2\frac{1}{2}$ дня въ надѣлу, т. е. 125 дней въ году, причемъ норма барщины составляетъ:

Въ уѣздахъ:	При надѣлахъ:	Дней въ году.	За десятину.
Астраханскомъ	многозем. 7—9 десятины.	125.	14—18
Красноярскомъ	среднезем. 5—7 "		13—25
Черноярскомъ	многозем. 5—7 "		18—25
Царевскомъ	среднезем. 4—6 "		20—31.

Сверхъ того: а) за пользованіе усадьбною землею по 6% съ оцѣнки, примѣрно 3 руб. 40 коп. на тягло; б) нѣсколько вспомога- тельныхъ дней въ лѣто, не болѣе 1 въ надѣлу съ тягла, по слѣдую- щей таксѣ: конныхъ 30 коп., пѣшихъ 20 коп., женскихъ 15 коп.; в) помощь при наводненіяхъ, появленіяхъ вредныхъ животныхъ и насякомыхъ⁽¹²⁾.

15) Харьковскій км. за нормальный надѣлъ въ $4\frac{1}{2}$ и $5\frac{1}{2}$ десяти- нъ на тягло опредѣляетъ 42 муж. кон., 42 пѣшихъ и 84 жен- скихъ, изъ которыхъ $\frac{3}{8}$ лѣтнихъ, $\frac{1}{8}$ осеннихъ и $\frac{1}{8}$ зимнихъ (слѣ- довательно $18\frac{3}{8}$ и $15\frac{3}{8}$ дней за десятину).

(¹⁰) При опредѣленіи размѣра натуральной повинности принято за осно- ваніе, что помѣщикъ имѣетъ право на такое количество рабочихъ дней, какое потребно для полной обработки каждой десятины надѣла. Это осно- ваніе послужило къ опредѣленію размѣра повинности потому, что въ чер- ниговской губерніи стоимость обработки десятины равна $\frac{1}{2}$ урожая зер- номъ и соломою, и по существующему въ этой губерніи обычаю, земли нани- маются изъ $\frac{1}{2}$ урожая зерномъ и соломою. Цѣна рабочаго дня опредѣ- лена въ зависимости отъ средняго урожая ржи, какъ главнаго произведенія мѣстнаго земледѣлія и количества натуральной повинности, принадлежащей помѣщику.

(¹¹) Въ обзорѣ основаній упоминается только, что размѣръ натураль- ной повинности долженъ быть опредѣляемъ по нормѣ обраба и по средней цѣнѣ рабочаго дня, выведенной изъ мѣстныхъ данныхъ.

(¹²) За исходный пунктъ при опредѣленіи размѣра натуральной повин- ности принята существующая барщина и изъ этого трехъ дней въ надѣлу возложено по $2\frac{1}{2}$ дня муж. и женск., такъ, что въ двѣ надѣлы крестьян- ское тягло съ подводною остается на своей работѣ 7 дней, а для помѣщика отбывается повинность пять дней.

Сверхъ того: а) за усадьбную землю по 3%, на тягло 2 руб. 16 коп.; б) караулъ при господской усадьбѣ и помощь при несчастіяхъ.

Оцѣнка рабочихъ дней полагается комитетомъ: въ мартѣ, апрѣлѣ и май — мужскихъ по 20 коп., женскихъ по 6 коп.; въ іюнѣ, іюлѣ, и августѣ — мужскихъ 30 коп., женскихъ 12; въ сентябрѣ и октябрѣ муж. 20, женскихъ 5½; въ ноябрѣ, декабрѣ, январѣ и февралѣ — мужскихъ по 17 коп., женскихъ по 5 коп.⁽¹³⁾

16) Псковскій км., при нормальномъ тягловомъ надѣлѣ въ 9, 7 и 5 десятинъ, назначаетъ повинность въ 10 муж. кон. и 10 жен. дней за десятину надѣла, слѣдовательно въ году 90, 70 и 50 дней.

Сверхъ того предоставляется: а) брать ежегодно лѣтомъ по 4 конныхъ, 4 пѣш. мужскихъ и 6 женскихъ вспомогательныхъ дней по таксъ: за конный 35 коп., пѣшій 20 коп., женскій 15 коп. б) Налагается на крестьянъ отправленіе караула при господской усадьбѣ, помощь при градобитіи и появленіи вредныхъ животныхъ и насекомыхъ и вывозъ удобренья на помѣщичьи поля въ теченіе одной недѣли сгономъ (толокою)⁽¹⁴⁾.

⁽¹³⁾ Размѣръ натуральной повинности уменьшенъ противъ существующаго на 56 дней (т. е. 84 дня вмѣсто 140) и облегченъ еще тѣмъ, что отъ тягла требуется не болѣе 1 мужчины и 1 женщины, а не всѣ взрослые и полувзрослые рабочіе обоого поля.

⁽¹⁴⁾ Псковскій губернаторъ В. Н. Муравьевъ полагаетъ, что норма натуральной повинности должна быть опредѣлена въ 8 рабочихъ тягловыхъ дней съ каждой десятины, основывая это пониженіе на слѣдующихъ соображеніяхъ: если 10 конныхъ мужскихъ дней и столько же женскихъ пѣшихъ съ десятины считать за выраженіе годового дохода въ 2 руб. 40 коп. (какъ принято комитетомъ), то каждый рабочій день мужчины и женщины съ лошадыю обойдется въ 24 коп., тогда какъ самъ км. оцѣниваетъ его въ 28, несмотря на то, что уменьшаетъ цѣну обязательнаго труда вдвое противъ вольнонаемнаго. И такъ, уравнивая по крайней мѣрѣ съ оброкомъ размѣръ повинности барщинныхъ крестьянъ, которыхъ положеніе при всемъ томъ будетъ гораздо невыгоднѣе крестьянъ оброчныхъ, необходимо уменьшить число рабочихъ дней съ десятины на столько, чтобы каждый рабочій день мужчины и женщины съ лошадыю обошелся по меньшей мѣрѣ въ 28 коп. Такимъ образомъ выразилась бы слѣдующая норма натуральной повинности: 8¼ муж. и столько же женскихъ дней съ дес., а съ девяти десятиннаго тягловаго надѣла 77¼ дней мужскихъ и женскихъ, равняющихся годовому оброку съ тягла въ 21 руб. 60 коп. Зачитывая сверхъ того въ обязательную барщину каждаго тягла шесть дней на вывозку удобренья (что по Положенію км. составляетъ отдѣльную повинность, не принимаемую въ расчетъ нормальнаго числа рабочихъ дней), получимъ цифру натуральной повинности круглымъ числомъ 72 дня при 9 десятинномъ надѣлѣ, или по 8 муж. и женскихъ дней за десятину. Что касается дополнительныхъ рабочихъ дней съ опредѣленною платою, то, по мнѣнію Муравьева, общее число обязательныхъ рабочихъ дней, вмѣстѣ съ дополнительными, отнюдь не должно превышать 2 дней въ недѣлю съ тягла, а въ вознагражденіе за дополнительные дни должно быть опредѣлено сообразно съ существующею наемною платою или дѣйствительною стоимостью труда. Для этого онъ предлагалъ оцѣнить лѣтніе дни: муж. кон. въ 15 коп.; муж. пѣшій въ 25 коп.; жен. пѣшій въ 20 коп.; зимніе: муж. кон. въ 30 коп.; муж. пѣшій въ 15 коп.; женскій въ 10 копѣекъ.

17) *Вятскій* км., при нормальномъ тягловомъ надѣлѣ въ 7, 6 и 5 десятинъ, опредѣляетъ 119, 102, 85 дней въ году, или по 17 рабочихъ дней съ десятины. Сверхъ того: а) шесть сгонныхъ дней въ году, оцѣняемыхъ по соглашенію помѣщика съ міромъ; б) караулъ господской усадьбы⁽¹⁸⁾.

18) *Воронежскій* км., при нормальномъ тягловомъ надѣлѣ въ $3\frac{1}{4}$ десятины, предоставляетъ помѣщику брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется за норму оброка по слѣдующей оцѣнкѣ рабочихъ дней:

Въ уѣздахъ:	конныхъ:	пѣшихъ:	женскихъ:
Новохоперскомъ и бобровскомъ . .	30 коп.	16 коп.	8 коп.
Павловскомъ и острогожскомъ . .	25 "	15—18 к.	7—8 к.
Задонскомъ	24 "	17 коп.	$7\frac{1}{2}$ коп.
Вогучарскомъ	23 "	14 "	$5\frac{1}{2}$ "
Нижедѣвицкомъ и коротоякскомъ .	21 "	$12\frac{1}{2}$ к.	7 "
Воронежскомъ и трехъ остальныхъ .	20 "	12—13 к.	6—6 к.

Принимая зимнюю барщину по числу дней равною лѣтней, конную пѣшей, а мужскую женской, получится, при надѣлѣ $3\frac{1}{4}$ десятины, въ году отъ 48 до 77 дней, или отъ 15 до 24 дней за десятину. Сверхъ того: а) за усадебную землю по 5% съ оцѣнки, примерно 10 руб. 60 коп. съ тягла; б) налагается на крестьянъ помощь при градобитіи и при появленіи вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ⁽¹⁹⁾.

19) *Полтавскій* км. при нормальномъ надѣлѣ въ $3\frac{3}{4}$ десятины на тягло и при оцѣнкѣ рабочаго годоваго дня мужскаго въ $12\frac{1}{2}$ коп. и женскаго въ $7\frac{1}{2}$ коп., налагаетъ на крестьянское тягло за десятину надѣла 24 пѣш. муж. и 24 жен. дня, или 90 дней въ году. Сверхъ того а) налагается на крестьянъ отправленіе караула при господской усадьбѣ, б) за усадебную землю по 6% съ оцѣнки, при-

⁽¹⁸⁾ При опредѣленіи размѣра натуральной повинности принята вятскимъ комитетомъ за исходный пунктъ существующая барщина.

⁽¹⁹⁾ Воронежскій км. объясняетъ, что натуральная повинность, опредѣленная по оброку и пѣшъ рабочихъ дней, значительно понижена противу существующей. Крестьянское тягло, при надѣлѣ круглымъ счетомъ 6 дес. всей земли, отбывало до сихъ поръ въ годъ 142 дни на сумму 42 руб. 60 коп. (полагая рабочій день въ 30 коп.); при надѣлѣ въ $3\frac{1}{4}$ дес., какой принять въ Положеніи, тягло должно было бы отработать на 23 руб. 8 коп., т. е. 8 руб. 80 коп. безъ оброка, по которому комитетомъ опредѣлена норма натуральной повинности. Если же принять въ расчетъ, что до настоящаго времени всѣ подростки 15 и 16 лѣтнаго возраста, не составлявшіе тягла, и старики, вышедшіе изъ тягла, употреблялись также на работы, необходимыя въ сельскомъ быту, то потеря помѣщика на каждомъ тягѣ дойдетъ до 9 руб. 43 коп. Уменьшать за тѣмъ повинности значило бы, по мнѣнію комитета, не только разстроить хозяйство помѣщика, но совершенно разорить его.

мѣрно 2 руб. съ тягла, или 6 пѣш. муж. и 2 жен. вспомогательныхъ дня⁽¹⁷⁾).

20) *Владимірское большинство*, при нормальномъ тяговомъ размѣрѣ отъ 4¹/₂ до 7 десятинъ, предоставляетъ помѣщику брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется за норму obroka по оцѣнкѣ рабочихъ дней, считая конный день въ 26¹/₂ коп., пѣшій въ 14¹/₂, женскій въ 6 коп.

Принимая, сообразно съ Положеніемъ блш., отношеніе конныхъ дней къ пѣшимъ какъ 5 : 4, а муж. къ жен. какъ 3 : 2, получается слѣдующая норма натуральной повинности:

Въ уѣздахъ:	Принадлѣж:	Дней въ году:		За десат.
		муж.	жен.	
Владимірскомъ, юрьевскомъ } и суздальскомъ	4,37—5 дес.	90	60	13—20 ¹ / ₂ ,
Муромскомъ	4,37—7 "	82	54	10—19
Александровскомъ	5—5,67 "	85	56	14—16
Переяславскомъ	5—5,67 "	95	64	17—19
Ковровскомъ	7	70	46	10
Вязниковскомъ	6,87 "	82	54	12
Меленковскомъ	5—5,67 около	90	60	15—18
Покровскомъ	4,37 "	66	34	12
Шуйскомъ	5,67—6,87	80	52	12—14
Судогодскомъ	7	72	47	10
Гороховецкомъ	7 "	98	65	14

Сверхъ того: а) за пользованіе усадьбами примѣрно съ тягла отъ 7 до 15 руб. сер.; б) помѣщику предоставляется право требовать 6 кон. и 6 пѣш. поголовныхъ дней по выше приведенной оцѣнкѣ; в) на крестьянъ возлагается караулъ господской усадьбы.

21) *Шестъ членовъ владимірскихъ* оставляли натуральную повинность на три года въ нынѣшнемъ ея видѣ, а затѣмъ уничтожали ее совершенно.

22) *Пять членовъ владимірскихъ* совершенно уничтожали натуральную повинность.

23) По положенію *новгородскаго большинства*, за основной тяговой надѣлъ въ 5 десятинъ, крестьяне должны обработать на помѣщика 3 дес. пашни и 1¹/₂ десятины луга, или 2 муж. кон. и 2 жен. дня въ недѣлю лѣтомъ (съ 25-го апрѣля по 1 декабря), слѣдовательно въ лѣто 60, а за десятину 12 дней. Сверхъ того: а) за до-

(17) Размѣръ натуральной повинности опредѣленъ полтавскими км. по obroku и цѣнѣ рабочаго дня. Цѣна рабочихъ дней, принятая въ Положеніи, весьма близка, по мнѣнію комитета, къ существующей нынѣ во многихъ мѣстностяхъ губерніи платѣ за наемный трудъ; обязательный же трудъ цѣнится обыкновенно 30%, ниже свободнаго, а при новомъ порядкѣ долженъ цѣниться еще ниже вслѣдствіе отсутствія всякой гарантіи. Натуральная повинность за надѣлъ и усадьбу едва составитъ два дня въ недѣлю, т. е. 1 днемъ менѣе противъ существующаго, а работа подростковъ и полуробочихъ и рабочаго скота вовсе отменены.

дополнительный надѣлъ, непревышающій 4 десятины въ тягло, по 8 муж. кон. и 8 жен. дней за десятину зимою, т. е. 32 зимн. рабочихъ дня такъ, что при полномъ надѣлѣ 9 дес. нормальный размѣръ повинности составить 92 дня въ году, или 10 дней за десятину. б) 3%, съ оцѣнки усадебной земли, которая неопредѣлена положительно; в) добавочные дни: 5 муж. кон., 5 пѣшихъ и 5 жен. по таксъ, именно: работнику за орбу, вывозъ удобренья и въ сѣнокосъ 40 коп.; за бороньбу 35; зимою конному 25, пѣшему 15; работницѣ за жатву 38 коп., въ сѣнокосъ 25 коп.; зимою 8 коп. Новгородское блн. допускаетъ и *позадѣльные* работы вмѣсто *поденныхъ* съ тѣмъ, что тягло при основномъ надѣлѣ обязано произвести таковыя на 3 дес. пашни и $1\frac{1}{2}$ лугу⁽¹⁸⁾.

24) По Положенію *новгородскаго меньшинства*, за основной тягловой надѣлъ въ $6\frac{1}{4}$ дес., крестьяне должны обрабатывать за каждую дес. $\frac{1}{2}$ дес. пашни и $\frac{1}{2}$ дес. луга, или за каждую десятину основнаго надѣла по 12 муж. кон. и 12 жен. лѣтнихъ дней, т. е. 12 дней за дес., или 72 дня въ лѣто. Сверхъ того: за допол-

(18) Относительно способа отбыванія натуральной повинности комитетъ полагаетъ, что самое выгодное употребленіе обязательнаго труда какъ для помѣщика, такъ и для крестьянина, представляетъ участковая обработка; первая она избавляетъ отъ непрестаннаго тягостнаго надзора, второму даетъ возможность исполнить его обязанности въ наименьшее время. При опредѣленіи размѣра этой повинности принято за основаніе, что крестьяне должны обработать въ пользу помѣщика такое же пространство земли, какое получили отъ него въ пользованіе. Время, необходимое для обработки 5 дес., равняется приблизительно $\frac{1}{2}$ земледѣческаго рабочаго времени; остальные $\frac{1}{2}$ достаточны не только для обезпеченія существованія крестьянина, но и для исполненія всѣхъ обязанностей предъ правительствомъ, даже въ томъ случаѣ, если крестьянинъ ограничится однимъ земледѣіемъ. При основномъ надѣлѣ все время (а при дополнительномъ надѣлѣ — большая часть этого времени) остается крестьянамъ для промысловъ, безъ которыхъ въ сѣверныхъ губерніяхъ имъ невозможно улучшить своего быта.

Новгородскій губернаторъ В. И. Филипповичъ полагаетъ, что размѣръ натуральной повинности, опредѣленный на основаніи участковой обработки, слишкомъ великъ и равняется прежде существовавшей барщинѣ, такъ какъ извѣстно изъ опыта, что работникъ средней силы едва въ состояніи обработать въ каждомъ изъ трехъ полей по 2 дес. и 4 дес. сѣнокоса, употребляя на то всѣ дни недѣли, слѣдовательно у крестьянина вовсе не останется свободнаго времени, которое онъ могъ бы употребить на приобретение средствъ для выкупа усадьбы, для покупки лѣса на постройки и для отопленія, а также скота и упряжи, что въ прежнее время онъ получалъ даромъ. Преувеличеніе размѣра натуральной повинности при участковой обработкѣ ясно выказывается изъ урочнаго Положенія, по которому число рабочихъ дней опредѣлено въ 68 муж. и 61 жен., т. е. одинаковое съ числомъ дней при поденной барщинѣ, тогда какъ урочное Положеніе составлено въ предположеніи, что работамъ не будетъ препятствовать неурожай; сверхъ того: разстояніе полей положено въ первой верстѣ и сѣнокоса въ трехъ верстахъ, что бываетъ не вездѣ, и наконецъ исчислены не всѣ нужныя работы, какъ то: покотье и очистка пашни отъ камней, по сему участковая обработка въ означенномъ размѣрѣ, можетъ быть, по мнѣнію Филипповича, допускаема только въ крайнемъ случаѣ и не иначе, какъ по добровольному согласію крестьянъ.

нительный надѣлъ по 6 зимнихъ тяговыхъ дней за десятину. Для *повседневной* работы новгородское мѣш. за основной надѣлъ опредѣляется обработать $\frac{1}{4}$ дес. пашни въ полѣ и $\frac{1}{4}$ дес. лугу⁽¹⁹⁾.

25) *Тамбовское большинство*, за нормальный надѣлъ $3\frac{1}{4}$, $3\frac{1}{4}$, и $2\frac{1}{2}$ дес. на тягло (считая тягло въ $2\frac{1}{2}$ души), полагаетъ по 20 кон. лѣтнихъ дней въ году за дес., съ замѣною ихъ женскими или пѣшими по слѣдующей развѣнкѣ:

Лѣтній день.			Зимній день.		
конный	пѣшій	женскій	конный	пѣшій	женскій
25	20	10—20.	15	10	5.

Такимъ образомъ общее количество конныхъ дней въ году составляло бы, при надѣлѣ $3\frac{1}{4}$ дес., 75; — $3\frac{1}{4}$ — $62\frac{1}{2}$; $2\frac{1}{2}$ дес. 50 дней; а при замѣнѣ конныхъ дней другими, предполагая лѣтніе дни по числу равными зимнимъ, конные равными лѣтнимъ и мужскіе женскимъ, при вычитаніи надѣлѣ получимъ: при надѣлѣ $3\frac{1}{4}$ дес. 18 тяговыхъ дней на дес. или 68 въ году. Или, не выходя изъ той же норы, помѣщика, уничтожая зимнюю жен. барщину и взявая, сообразно съ Положеніемъ, втрое болѣе лѣтнихъ мужскихъ дней противу зимнихъ, можетъ получить за надѣлъ $3\frac{1}{4}$ дес. 45 лѣтнихъ муж., 45 лѣтнихъ женскихъ и 15 муж. зимнихъ дней. Сверхъ того: а) за пользованіе усадьбами землями 6% съ мѣстной оцѣнки, не опредѣленной Положеніемъ; б) налагается на крестьянъ обязанность работать съ тягла три сгонныхъ дня въ году въ несчастныхъ случаяхъ (поврежденій отъ наводненій, бурь и т. д.) по таксъ, сообразно съ оцѣнкою рабочихъ дней; в) налагаются на крестьянъ бесплатные ночные караулы при помѣщичьихъ усадьбахъ; г) предоставляется помѣщику право требовать для легкихъ работъ мало-лѣтकों отъ 14—18 лѣтъ, зачитая три дня ихъ работы за 1 пѣшій рабочий день⁽²⁰⁾.

26) *Тамбовское меньшинство*, за тотъ же нормальный тяговой надѣлъ, полагаетъ по 16 кон. лѣтн. дней въ году за дес., съ правомъ замѣна ихъ другими рабочими днями по той же оцѣнкѣ. По этому Положенію общее число рабочихъ конныхъ дней составитъ: при надѣлѣ $3\frac{1}{4}$ дес. 60 дней, при $3\frac{1}{4}$ дес. — 50 дней, при $2\frac{1}{2}$ дес. —

(19) За основаніе расчета натуральной повинности принята новгородскимъ мѣш. не половина времени, но половина всего обрабатываемаго крестьяниномъ пространства. При этомъ способѣ крестьянинъ, по мнѣнію меньшинства комитета, обрабатывая помѣщику такое же пространство земли, какое самъ получалъ въ пользованіе, выигрываетъ во времени вслѣдствіе большаго усердія нежели при полевой работѣ, а помѣщикъ освобождается отъ тягостнаго надзора.

(20) Тамбовское большинство объясняетъ, что при опредѣленіи натуральной повинности принята имъ за исходный пунктъ закономъ установленная барщина (отъ 140—150 тяговыхъ рабочихъ дней). Существующій, по тамбовской губерніи, надѣлъ составляетъ среднимъ числомъ отъ 6 до 7 десятинъ, слѣдовательно за каждую десятину помѣщикъ получалъ 20 кон. и 20 пѣшихъ мужскихъ дней. Комитетъ призналъ справедливымъ вѣнать въ пользу помѣщика только 20 кон. муж. дней.

40 дней; или, зачисляя конные дни другими, при предположеніи, что лѣтніе дни по числу будутъ равны зимнимъ, конные пѣшимъ и мужскіе женскимъ, получится, при надѣлѣ $3\frac{3}{4}$ дес., $14\frac{1}{2}$ дней за десятину, или $54\frac{1}{2}$ въ году. Или, не выходя изъ той же нормы, помѣщая, уничтожая зимнюю женскую барщину и принимая, сообразно съ Положеніемъ, втрое лѣтнихъ мужскихъ дней противъ зимнихъ, за надѣлъ $3\frac{3}{4}$ дес., можетъ получить 36 лѣтнихъ муж., 36 лѣт. женск., и 12 зимн. муж. дней. Сверхъ того: а) за пользованіе усадьбными землями по 4% съ мѣстной оцѣнки, которая не определена Положеніемъ; б и в) согласно съ Положеніемъ блш. комитета.

27) *Саратовскій км.*, при нормальномъ тягловомъ надѣлѣ въ 5 (при трехпольномъ хозяйствѣ) и 8 десятинъ (при залежномъ), предоставляетъ помѣщику право брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется на сумму денежной повинности по оцѣнкѣ рабочихъ дней:

Мѣсяцы и число:	конный.	пѣшій.	женскій.
Съ 1-го апрѣля по 15-го іюль	35 коп.	25 коп.	10 коп.
„ 15-го іюля по 1-го сентября	35 „	25 „	20 „
„ 1-го сентября по 1-го октября	30 „	20 „	10 „
„ 1-го октября по 1-го ноября	30 „	20 „	5 „
„ 1-го ноября по 1-го апрѣля	20 „	15 „	5 „

На этомъ основаніи, при равенствѣ по числу мужскихъ, женскихъ, конныхъ и пѣшихъ дней и равномерномъ ихъ распредѣленіи, получится слѣдующая норма натуральной повинности:

при надѣлѣ 5 дес. (въ трехпольномъ) 9 дней за 1 дес. и $45\frac{1}{2}$ дней въ году.

„ „ 8 „ (въ залежномъ) $5\frac{1}{2}$ дня „ „ „ 45 „ „ „

Сверхъ того: а) за усадьбныя земли по 3% съ оцѣнки, что составитъ около 5 лишнихъ дней въ году; б) ночные караулы при господской усадьбѣ. Саратовскій км., вмѣсто *поденныхъ* работъ, допускаетъ *участковья*, но не опредѣляетъ нормальнаго размѣра этихъ послѣднихъ.

28) *Ярославскій км.* совершенно уничтожаетъ всякую натуральную повинность въ теченіе 1 года.

29) *Рязанское большинство*, при нормальномъ тягловомъ надѣлѣ въ $1\frac{1}{4}$, $2\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{8}$, $3\frac{3}{4}$, $4\frac{3}{8}$, 5, $5\frac{3}{8}$, $6\frac{1}{4}$ и 7 десятинъ, налагаетъ на крестьянъ по 18 тягловыхъ рабочихъ дней лѣтомъ и 12 зимою. Это составитъ (считая по $2\frac{1}{2}$ души на тягло): при тягловомъ надѣлѣ отъ $1\frac{1}{4}$ до 7 дес., отъ 10 до 60 дней за десятину, или 78 въ году (43 лѣтн. и 35 зимн.). Сверхъ того: а) за пользованіе усадьбною землею по $12\frac{1}{2}$ рабочихъ дней (по 5 муж. и 5 жен. съ души) въ году съ тягла, что и доводитъ общее число дней въ году до $87\frac{1}{2}$. б) за пользованіе выгономъ — караулъ при господскихъ строеніяхъ.

30) Два члена *рязанскихъ* (*раненбургскихъ*) уничтожали нату-

реальных повинности со введением нового, устанавливаемого Положением, порядка.

31) Два члена рязанских (от правительства) при наибольших размерах существующего надѣла опредѣляли въ различныхъ полосахъ губернии повинности: въ проектѣ Положенія они вычислены на душевой надѣлъ, а здѣсь переведены на тягло, считая его въ $2\frac{1}{2}$ души).

При надѣлѣ:	На тягло:	Дней въ году:	За десятину:
Въ 1-й полосѣ . . .	5 десятинъ.	100	20 дней
„ 2-й и 3-й полосѣ .	$6\frac{1}{4}$ „	100	16 „
„ 4-й полосѣ . . .	$7\frac{1}{2}$ „	80	$10\frac{2}{3}$ „
„ 5-й полосѣ . . .	$2\frac{1}{2}$ — $3\frac{3}{4}$ дес.	80	21—32 „

Сверхъ этого Положеніе этихъ членовъ не допускаетъ никакихъ другихъ натуральныхъ и добавочныхъ повинностей⁽²¹⁾.

32) Вологодское болышинство: крестьянское тягло обязано отработать на помѣщика:

При надѣлѣ $2\frac{1}{4}$ дес.	67 дней въ году, или $29\frac{7}{9}$ дней на 1 десятину.
„ „ $4\frac{1}{2}$ „	100 „ „ „ „ $22\frac{2}{9}$ „ „ „ „
„ „ $6\frac{3}{4}$ „	117 „ „ „ „ $17\frac{1}{3}$ „ „ „ „
„ „ 9 „	124 „ „ „ „ $18\frac{7}{9}$ „ „ „ „

Сверхъ того добавочныя повинности: ремонтъ мостовъ и гатей и караулъ господской усадьбы⁽²²⁾.

(21) Два рязанскіе члена отъ правительства объясняютъ, что при опредѣленіи размѣра натуральной повинности принята ими за основаніе существующая 140 дневная барщина и въ замѣнъ ея установлена отъ 80 до 120 рабочихъ дней при высшемъ надѣлѣ; сверхъ того отмѣнены всѣ наряды стариковъ и малолѣтнихъ, всѣ караулы, сборы отомовой провизіею, холстинною и проч.

(22) Относительно нормы натуральной повинности вологодское б-во объясняетъ, что оно признало необходимымъ сохранить трехдневную барщину съ 15-го апрѣля по 15-го октября и назначить двухдневную въ остальное время года на томъ основаніи, что болѣе значительное уменьшеніе числа рабочихъ дней противъ закономъ установленной нормы, вынудило бы помѣщиковъ уничтожить свои запашки, такъ какъ обработка наемнымъ трудомъ не была бы вознаграждена доходомъ отъ земли. Запустѣніе запашекъ повлекло бы за собою, независимо отъ непосредственныхъ убытковъ помѣщикамъ, общее, чувствительное для всѣхъ сословій, возвышеніе цѣны продовольственныхъ предметовъ (вслѣдствіе значительнаго сокращенія въ производствѣ хлѣба и сѣна) и уменьшеніе, или даже прекращеніе отпуска хлѣба въ Петербургъ и за границу. Въ неурожайные годы такое состояніе земледѣльческой промышленности имѣло бы гибельныя послѣдствія для всего населенія губерніи; ожидать же отъ крестьянъ найма господскихъ земель нельзя потому, что въ вологодской губерніи крестьяннѣ обрабатываютъ лишь то количество, которое необходимо для прокормленія семейства, имѣя въ виду, что владѣющее землеманство не вознаграждаетъ его труда.

33) *Вологодское землевладение* дает помещику право требовать: а) въ имѣніяхъ многоземельныхъ $\frac{1}{4}$ долю работниковъ и работниковъ, на его земляхъ водворенныхъ, что составитъ, считая по 1 работнику и 1 работницѣ на покотокъ, или $2\frac{1}{4}$ души по 10-й ревизіи, за исключеніемъ воскресныхъ и двенадцатыхъ праздничныхъ дней, 100 дней съ покотка въ году, или принимая въ расчетъ цифру надѣла получимъ при душевомъ надѣлѣ въ 4 дес., или на тягло 9 дес., 100 дней въ году, или $11\frac{1}{4}$ дней на 1 дес. съ тягла; б) въ имѣніяхъ среднеземельныхъ и малоземельныхъ — 2 рабоч. дня съ покотка въ недѣлю лѣтомъ и 1 день зимою, что составитъ 78 дней, а принимая въ расчетъ цифру надѣла, при душевомъ надѣлѣ въ 3 дес., или на тягло $6\frac{1}{4}$, въ среднеземельныхъ имѣніяхъ, $11\frac{1}{4}$; для малоземельныхъ имѣній отношеніе числа дней къ десятии опредѣлить нельзя потому, что для нихъ не опредѣлена нормальная цифра надѣла. Сверхъ того: 8 сгонныхъ дней для имѣній многоземельныхъ, 6 дней для среднеземельныхъ; для малоземельныхъ ихъ вовсе не полагается.

34) *Казанскій км.* предоставляетъ помѣщику взимать натуральную повинность на сумму оброка (15 пудъ ржи по 30 коп. за пудъ, или 4 руб. 50 коп. за дес.) по слѣдующей таксѣ рабочихъ дней:

Лѣтомъ:				Зимою:			
муж. пѣшіі	18 $\frac{3}{4}$ коп.	(или 25 фунт. ржи.)		11 $\frac{1}{4}$ коп.	(или 15 фунт. ржи.)		
„ конный	80 „	„ 40 „	„	22 $\frac{1}{2}$ „	„ 80 „	„	„
женскій	16 $\frac{1}{2}$ „	„ 22 „	„	7 $\frac{1}{2}$ „	„ 10 „	„	„

По расчету, сдѣланному самимъ комитетомъ на основаніи этой таксы, приходится помѣщику съ 1 дес. 11 муж. и 10 женск. дней. Полагая средній тягловой надѣлъ въ губерніи въ $8\frac{3}{4}$ дес., получимъ общее число дней въ году 96 $\frac{1}{4}$ муж. и 87 $\frac{1}{2}$ женскихъ. Сверхъ этого 4 муж. и столько же женскихъ дней съ платою по показанной выше таксѣ⁽²³⁾.

(²³) Казанскій км. объясняетъ, что норма натуральной повинности назначена по размѣру оброка и цѣнамъ рабочаго дня; при установленіи цѣнъ рабочаго дня онъ принялъ въ соображеніе существующія цѣны на наемныхъ работниковъ, но значительно возвысилъ ихъ. (Годовое содержаніе работника — 49 руб.; слѣдовательно цѣна рабочаго дня 13 $\frac{1}{4}$ коп. кругомъ за каждый день, или 17 коп. при расчетѣ однихъ рабочихъ дней).

Начальникъ казанской губерніи Козляниновъ полагалъ, что вмѣсто одной общей для всѣхъ имѣній цѣны повинности, было бы справедливѣе принять въ соображеніе цѣнность предоставляемыхъ крестьянамъ угодій и назначить сообразно тому различныя нормы повинностей; цѣны, замѣчаетъ онъ, приведенныя комитетомъ въ доказательство затружденности, съ какою соединенъ выводъ цѣнности посемельныхъ угодій, могли бы быть не бесполезными, если бы обращено было вниманіе на то, при какихъ условіяхъ онѣ составлялись.

Что касается до установленныхъ комитетомъ нормъ повинностей, то, по мнѣнію Козлянинова, при такихъ повинностяхъ положеніе крестьянина будетъ хуже прежняго. Въ настоящее время помѣщику принадлежатъ 140 тягловыхъ или 280 мужскихъ и женскихъ дней въ году. Вслѣдствіе болѣзни и другихъ причинъ, это число уменьшалось обыкновенно въ

35) *Таврическое* Положеніе опредѣляетъ норму натуральной повинности съ душеваго участка въ размѣрѣ 60 пѣш. дней въ году. Женатый крестьянинъ, имѣющій пару воловъ, отбываетъ вмѣсто 60 пѣшихъ — 20 воловыхъ, 20 муж. пѣшихъ и 20 женскихъ дней, или 25 воловыхъ, 25 жем. и 10 муж. пѣшихъ. При душевомъ надѣлѣ въ среднеземельныхъ имѣніяхъ въ 3 дес. выйдетъ среднимъ числомъ 20 дней на десятину; въ многоземельныхъ имѣніяхъ въ 5 дес. — 20 дней на десятину⁽³⁴⁾.

36) *Пензенское* Положеніе норму натуральной повинности опредѣляетъ въ 100 дней съ тягла въ году, или при надѣлѣ 5 дес. 20 дней съ 1 дес.; сверхъ того: а) 8 сгонныхъ дней бесплатно, и б) караулы и ночные обходы у господскаго дома.

37) *Екатеринославское* Положеніе допустило натуральную повинность только на первые 8 лѣтъ по объявленіи срочно-обязаннаго Положенія, въ первые 4 года по 2 дня въ недѣлю, или 104 дня въ году; въ остальные годы по 1½ дня, или 78 дней въ году. Принимая въ расчетъ душевой надѣлъ а) общій въ уѣздахъ: верхнеднѣпровскомъ, новомосковскомъ, славяносербскомъ, павлоградскомъ, бахмутскомъ и александровскомъ — 3 дес. и ростовскомъ 2 дес.; б) исключительный — въ 6 уѣздахъ не менѣе 1½ дес., а въ ро-

хозяйствъ добросовѣстныхъ помѣщиковъ до 120 мужскихъ и 90 женскихъ дней, всего 210 дней. Постоящій средній надѣлъ въ казанской губерніи 8½ дес. на душу, или 8¾ дес. на тягло. По проекту казанскаго км., крестьянинъ за каждую десятину обязанъ отбывать помѣщику 11 мужскихъ лѣтнихъ конныхъ дней и 10 сложныхъ женскихъ, слѣдовательно съ тягла за 8¾ дес. причитается 96¼ конныхъ лѣтнихъ и 7¼ женскихъ дней, да за усадьбу — 9 лѣтнихъ конныхъ мужскихъ и 8 женскихъ, а всего 105¼ конныхъ мужскихъ и 95¼ женскихъ, или 200¾ дней. Цифра эта, зачитаетъ Козляницинъ, конечно, подходитъ въ числу дней, получаемыхъ нынѣ помѣщиками, но слѣдуетъ принять въ соображеніе, что въ число 210 дней входятъ и лѣтніе и зимніе пѣшіе и конные дни, тогда какъ почти всѣ 200¾ дней, назначаемые комитетомъ, состоятъ изъ однихъ конныхъ.

⁽³⁴⁾ Таврическій губернаторъ Жуковскій полагалъ, что натуральная повинность въ размѣрѣ 60 дней пѣшей муж. работы съ каждой ревлянской души, можетъ быть обременительна для нѣкоторыхъ семействъ, такъ какъ по проекту работникомъ считается крестьянинъ отъ 18 до 55 лѣтъ и полуработникомъ отъ 15 до 18 лѣтъ, а въ семействахъ могутъ быть еще старики и малолѣтніе (маложе 15 лѣтъ), для которыхъ также отводятся участки и за которыхъ работники семействъ должны отбывать усиленную повинность; напр. съ семьи изъ 1 старика, 2 его взрослыхъ сыновей и 6 малолѣтнихъ внуковъ, за 9 участковъ помѣщику предоставляется право требовать 540 рабочихъ дней, изъ которыхъ 225 могутъ отойти на женскую работу, а остальные 315 падутъ на 2-хъ работниковъ, по 157 дней на каждого. Число это еще увеличится отбываніемъ повинности за усадьбу и за должностныхъ лицъ. Хотя при первоначальной нарядкѣ земли подобное семейство можетъ не принять всѣхъ участковъ и общество съ своей стороны также можетъ отъ нихъ отказаться, но затѣмъ въ теченіе 12 лѣтъ переходнаго состоянія для общества обязательно принимать такіе свободные участки, между тѣмъ какъ отбываніе повинностей за нихъ едва ли будетъ выгодно обществу, при возможности въ таврической губерніи имѣть обработную землю у государственныхъ крестьянъ за гораздо меньшую плату.

отовокомъ не менѣе 1 дес., получается слѣдующее отношеніе вынсазанной нормы къ тягловому надѣлу:

При надѣлѣ:	Въ первые 4 года.	Во вторые 4 года.
Общій надѣлъ въ 6 уздахъ . .	7 $\frac{1}{2}$ дес. 18 $\frac{18}{15}$	10 $\frac{3}{5}$ дней.
„ „ ростовскомъ уездѣ .	5 „ 20 $\frac{4}{5}$	15 $\frac{3}{5}$ „
Исключительный въ 6-ти уздахъ .	8 $\frac{3}{4}$ „ 27 $\frac{11}{15}$	20 $\frac{4}{5}$ „
„ въ ростовскомъ уездѣ .	2 $\frac{1}{2}$ „ 41 $\frac{3}{5}$	31 $\frac{1}{5}$ „

Сверхъ этого: а) за усадьбу извѣстный процентъ съ одѣночной суммы деньгами или работою по таксѣ. Число рабочихъ дней не можетъ быть вычислено за отсутствіемъ въ Положеніи цифръ стоимости рабочаго дня; б) исправленіе мостовъ и гатей, караулы, помощь при несчастіяхъ и т. п. (25).

(25) Екаторинославскій км. объяснилъ, что размѣръ натуральной повинности опредѣленъ имъ по соображенію съ существующей нынѣ барщиной.

По мнѣнію губернатора гр. Сиверса, натуральная повинности, въ первые 8 лѣтъ переходнаго состоянія, требуютъ нѣкотораго измѣненія или опредѣленіемъ этихъ повинностей отъ десятины земли, что было бы гораздо правильнѣе, чѣмъ предложенная почти поголовная работа помѣщику за надѣлъ одного только числа ревизскихъ душъ муж. пола; или ограниченіемъ числа обязанныхъ таковою работою, особенно не получающихъ на себя отдѣльныхъ участковъ и изыатіемъ изъ числа полурабочихъ всѣхъ недостигшихъ 14 лѣтъ и женщинъ, старѣе 45 лѣтъ.

Новороссійскій и бессарабскій ген.-губ. гр. Строгоновъ, въ замѣчаніяхъ на екаторинославскій проектъ, изъясняетъ слѣдующее: крестьяне, съ утвержденія новаго Положенія, приобретаютъ личную свободу и, если остаются относительно помѣщика въ обязанномъ состояніи, то единственно въ видѣ отнестіе предоставляемой имъ помѣщичьей земли въ пользованіе; потому и повинности крестьянъ должны служить помѣщику вознагражденіемъ только за тѣ выгоды, какія онъ могъ бы самъ извлекать изъ угодій, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ. Такимъ образомъ эти повинности должны отбываться лишь тѣми крестьянами, которые, состоя записанными по 10-й ревизіи, получаютъ земельный надѣлъ; женщины же должны быть свободны отъ повинностей. Но какъ въ числѣ крестьянъ, получающихъ надѣлъ, есть малолѣтніе и старики, неспособные отбывать за себя повинности, то для облегченія рабочихъ людей мужскаго пола въ отбываніи повинностей и за себя и за неспособныхъ, слѣдуетъ предоставить имъ употреблять въ дѣло и женщинъ-полурабочихъ отъ 12 до 16 лѣтъ и рабочихъ отъ 16 до 45 лѣтъ, съ зачетомъ 1 $\frac{1}{2}$ рабочихъ женщины за 1 рабочаго мужчину. Но дабы не нарушать существующаго нынѣ хозяйственнаго устройства помѣщичьихъ имѣній, на лицъ женскаго пола отъ 12 до 45 лѣтъ, въ теченіе не болѣе полутора года со дня введенія въ дѣйствіе новаго Положенія, можетъ быть возложено отбываніе повинностей и безъ зачета въ число повинностей рабочихъ мужскаго пола. Размѣръ же натуральныхъ повинностей въ переходный періодъ не долженъ превышать 78 дней въ годъ съ рабочаго (отъ 18 до 55 лѣтъ) и полурабочаго (отъ 14 до 18 лѣтъ), или полутора дня въ недѣлю. Выбѣсть въ тѣмъ гр. Строгоновъ предлагалъ предоставить крестьянамъ право переходить, по истеченіи первыхъ шести лѣтъ срочной обязанности періода, на оброкъ, который долженъ быть назначенъ не выше

38) *Оренбургское* Положеніе норму барщини опредѣляетъ въ 90 конныхъ и 80 жен. дней съ тягла въ году. Принимая въ соображеніе постановленный имъ душевой надѣлъ въ мензелинскомъ уѣздѣ $3\frac{1}{2}$ дес., уфимскомъ $3\frac{3}{4}$, бирскомъ, троицкомъ и челябинскомъ 4, стерлитамакскомъ $4\frac{1}{4}$, белобѣзвскомъ $4\frac{1}{2}$ и оренбургскомъ 5 дес., получимъ слѣд. отношеніе показанной нормы барщинной повинности къ тягловому надѣлу:

При надѣлѣ на тягло	$8\frac{3}{4}$ дес.	$10\frac{2}{7}$ муж. дней	$9\frac{1}{7}$ жен. дней	на 1 дес.
	$9\frac{3}{8}$ "	$9\frac{11}{15}$ "	$8\frac{8}{15}$ "	" " " "
	10 "	9 "	8 "	" " " "
	$10\frac{5}{8}$ "	$8\frac{8}{17}$ "	$7\frac{9}{17}$ "	" " " "
	$11\frac{1}{4}$ "	8 "	$7\frac{1}{2}$ "	" " " "
	$12\frac{1}{2}$ "	$7\frac{1}{6}$ "	$6\frac{2}{3}$ "	" " " "

Кромѣ этого: а) 6 муж. и 4 женскихъ стонныхъ дней съ платою за муж. день по 30, за жен. по 15 к.; б) караулъ полей и гумна и в) ремонтъ мостовъ и гатей (³⁸).

6% съ уменьшенной на $\frac{1}{2}$ оцѣнки земли комитетомъ, а именно: въ ро-стовскомъ уѣздѣ по 3 руб. 24 коп. съ десятины, въ славяносербскомъ — по 2 руб. 22 коп., въ бахмутскомъ — по 2 руб. 4 коп., и въ остальныхъ уѣздахъ — по 1 руб. 80 коп.

(³⁸) Км. объясняетъ, что при надѣленіи крестьянъ землею въ размѣрѣ, близкомъ къ существующему, прежняя 8-хъ дневная барщина за эту землю уменьшена на 90 муж. и 80 жен. дней, такъ что въ пользу тяглого крестьянина остается лишняя противъ прежняго 47 муж. и 43 жен. дней (полагая всего 144 муж. и жен. рабочихъ дней въ году съ тягла, или за вычетомъ 5% муж. и 15% жен. дней на болѣзни и другія случайности, пренятствующія крестьянамъ выходить на работу, 137 муж. и 123 жен. дней); вмѣстѣ съ тѣмъ значительно убавлено число дѣтъ обязательной тягловой службы и уничтожены все ватагольныя работы.

Уменьшеніе размѣра барщины на 1 день въ недѣлю, при надѣлѣ отъ $3\frac{1}{2}$ до 5 дес. на душу, не мнѣнш оренбургскаго гбр. Барановскаго, едва ли поведетъ къ улучшенію настоящаго положенія крестьянъ такъ какъ 1) на крестьянъ надутъ новыя тягости, обусловливаемыя самостоятельностью и отвѣтственностью ихъ за себя во всѣхъ проявленіяхъ жизни, и 2) въ пользованіе крестьянъ будетъ предоставлено, въ большей части имѣній, менѣе земли, нежели они теперь имѣютъ, такъ какъ принятый въ проектѣ размѣръ надѣла опредѣленъ по среднему выводу изъ свѣдѣній о существующихъ надѣлахъ, свѣдѣній, въ которыхъ земля, состоящая въ пользованіи крестьянъ, показана въ меньшемъ противъ существующаго количествѣ, вслѣдствіе весьма естественнаго опасенія ея отчужденія. Потому Барановскій полагаетъ, при назначеніи 2-хъ дневной барщины вмѣсто 8-хъ дневной, оставить, по крайней мѣрѣ на время переходнаго состоянія, въ пользованіи крестьянъ нынѣ существующій надѣлъ; для разрѣшенія же могущихъ возникнуть споровъ и для огражденія правъ помѣщиковъ, допустить уменьшеніе его въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ онъ болѣе 6 дес. на душу, и добавленіе тамъ, гдѣ душевой надѣлъ менѣе $3\frac{1}{2}$ дес. Въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ по количеству всей земли невозможно надѣлать крестьянъ землею въ наименьшемъ размѣрѣ, и гдѣ имъ отводится $\frac{2}{3}$ общаго количества угодій, самая повинность должна быть уменьшена соразмѣрно недостаточному количеству земли. Подобное разрѣшеніе вопроса, замѣчаетъ Барановскій, при добросовѣстности почты и при определенномъ количествѣ земель, состоящихъ во владѣніи болѣею частью помѣщичьей оренбургской губерніи, не нанесетъ ущерба ихъ доходамъ, ибо неоплатитъ

39) Смоленское Положеніе опредѣляетъ норму барщинной повинности слѣд. образомъ: за 1-ю дес. надѣла причитается на душу 20 тягловыхъ дней, за 2-ю—30, за 3-ю—35, за 4-ую—37½, тягловыхъ дней. Переводя расчетъ этотъ на тягло получаютъ слѣд. цифры:

При тягловомъ надѣлѣ	2½ дес.	50	дней въ году	и 20	на 1 дес.
	5	75	"	"	15
	7½	87½	"	"	11½
	10	93¾	"	"	9¾

Комитетъ допускаетъ участковую обработку, не опредѣляя для нея однакожъ никакой нормы⁽²⁷⁾

40) Орловскія блн. и мнш. постановляли особыя нормы за пахатную землю, за конопляники и огороды, за выгонъ и усадьбу.

За 1 десятину надѣла:	Пахатной и сѣнокосной земли:		Коноплян- ники и ого- роды:		Выгонъ:		Усадьба (600 кв. саж.) ⁽²⁸⁾
	блн.	мнш.	блн.	мнш.	блн.	мнш.	блн.
1) въ уѣздахъ: ор- ловскомъ, малоар- хангельскомъ, ли- венскомъ и елец- комъ	16¾	17	50	50	25	25½	14
2) въ уѣздахъ: кром- скомъ, болхов- скомъ, мценскомъ, дмитровскомъ, сѣв- скомъ, и части ка- рачевскаго	15	15	67	66	22	22½	19
3) въ остальной части карачевскаго, въ брянскомъ и труб- чевскомъ.	11	11	88	88	16¾	16½	28¾

за собою ни ощутительнаго ослабленія производительности почвы въ краткій срокъ переходнаго времени, ни уменьшенія помѣщичьихъ запасекъ, такъ какъ значительная часть помѣщичьихъ земель и при настоящемъ пользованіи крестьянъ землею остается безъ обработки. Съ другой стороны крестьянинъ конечно легко пойметъ, что уступаемый ему барщинный день есть видимое облегченіе его настоящаго положенія и что чрезъ это облегченіе, а равно и чрезъ предоставленіе ему почти тѣхъ же угодій, которыми онъ пользовался при 3-хъ дневной барщинѣ, даются ему средства къ возвышенію его благосостоянія.

⁽²⁷⁾ Натуральная повинность опредѣлена смоленскимъ км. по норіѣ оброка за каждую десятину надѣла, считая рабочій день въ 24 к. По этому расчету за высшій 4-хъ десятинный надѣлъ приходится 87½ дней съ души, или 93¾ съ тягла, тогда какъ прежде требовалось 140 дней и при меньшемъ надѣлѣ.

⁽²⁸⁾ Натуральная повинность за усадьбу опредѣляется орловскимъ мнш. на сумму денежнаго процента съ оцѣнки по тѣмъ рабочимъ днямъ.

Денежная повинность съ усадьбы = 6% съ оцѣночной суммы, а гдѣна рабочаго дня — 27 коп.

Нормы эти определены орловским км. на основании слѣд. цифръ среднего дохода съ 1 дес. пашни и луговъ, коноплянниковъ и огородовъ и выгона:

Въ уѣздахъ $\begin{cases} 1\text{-го разряда, пашня и луга 4 р. 50 к., конопл. и огор. 13 р. 50 к.} \\ 2\text{-го } " " " 4 " - " " " 18 " - " \\ 3\text{-го } " " " 8 " - " " " 24 " - " \end{cases}$

Доходъ съ дес. выгона определяется въ $1\frac{1}{2}$ раза противъ дохода съ полевыхъ угодій, т. е. для первыхъ уѣздовъ 6 р. 75 коп., для вторыхъ — 6 руб., для третьихъ 4 р. 50 коп.

Сверхъ того по Положенію был. км. помѣщикъ можетъ требовать отъ общества: а) лишнихъ работниковъ, съ тѣмъ однако же, чтобы число дней въ недѣлю вмѣстѣ съ этими не превышало 3-хъ и съ платою, лѣтѣмъ: за муж. день 30 коп., за жен. 15 коп., зимою: за муж. день 18 коп., за жен. 11 коп. б) ночной караулъ господской усадьбы и охраненіе полей⁽²⁹⁾.

41) Херсонское Положеніе норму натуральной повинности определяетъ съ души: 12 тѣл., 20 пѣшихъ, 20 жен. дней; съ тягла 30 тѣлыхъ, 50 пѣш., 50 жен. дней, что составитъ:

	при надѣлѣ:	тяглыхъ:	пѣшихъ:	женскихъ:
въ мѣстныхъ подгородн.	$\begin{cases} 4\frac{2}{3} \text{ дес.} \\ 5\frac{2}{3} " \end{cases}$	$\begin{cases} 6\frac{2}{3} \text{ дн.} \\ 5\frac{1}{2} " \end{cases}$	$\begin{cases} 11\frac{2}{3} \text{ дн.} \\ 8\frac{2}{3} " \end{cases}$	$\begin{cases} 11\frac{2}{3} \text{ дней} \\ 8\frac{2}{3} " \end{cases}$
въ прочихъ мѣстныхъ	$\begin{cases} 5 " \\ 7\frac{1}{2} " \end{cases}$	$\begin{cases} 6 " \\ 4 " \end{cases}$	$\begin{cases} 10 " \\ 6\frac{2}{3} " \end{cases}$	$\begin{cases} 10 " \\ 6\frac{2}{3} " \end{cases}$

Сверхъ этого: а) ночной караулъ (не болѣе 2-хъ разъ въ мѣсяцъ); б) ремонтъ плотинъ и колодезь (2 раза въ годъ, не болѣе 2-хъ дней въ каждый разъ); в) помощь при несчастіяхъ.

42) Оловецкое Положеніе определяетъ норму натуральной повинности съ десятины въ 8 муж. кон., $6\frac{1}{4}$ муж. пѣш. и $6\frac{1}{4}$ жен. пѣш. дней; итого въ среднемъ надѣлѣ въ $4\frac{1}{2}$ дес. на тягло 92 дня въ году. Сверхъ того 12 вспомогательныхъ дней въ году. Такса рабочимъ днямъ за конный день 26 коп., за муж. пѣшій $17\frac{1}{4}$ коп., и за жен. 8 коп.⁽³⁰⁾.

⁽²⁹⁾ Большинство объясняетъ, что нормы натуральной повинности выведены по нормамъ оброковъ при оцѣнкѣ рабочаго дня въ 27 коп.; по этому расчету км. установилъ съ небольшимъ 2 дня въ недѣлю работы за тягловою участкомъ отъ 5— $6\frac{1}{2}$ дес. До настоящаго времени за такой же почти надѣлъ крестьяне отбывали 3-хъ дневную барщину, и платя столовую подать, давали нерѣдко и затыгольных работниковъ.

Размѣръ барщины, по мѣтѣню мѣш. км., значительно уменьшенъ противу существующаго въ настоящее время, особенно если взять во вниманіе, что прекращены всѣ косвенные налоги и повинности, какъ напр. содержаніе карауловъ, сборъ съѣстныхъ припасовъ, поставка обозовъ и проч.

⁽³⁰⁾ Размѣръ натуральной повинности определенъ по нормѣ оброка и по цѣнѣ рабочаго дня; оцѣнка же этого послѣдняго ниже стоимости вольнонаемаго дня менѣе нежѣли на 30%. За всѣ $4\frac{1}{2}$ дес. надѣла придется на этомъ основаніи 36 кон. дней, 28 муж. пѣш. и 28 жен. дней, что составитъ менѣе $\frac{1}{2}$ числа рабочихъ дней, которыми въ настоящее время пользуется помѣщикъ по силѣ закона; но такъ какъ въ оловецкой гу-

43) *Самарское блш.* натуральную повинность определяло числомъ дней въ недѣлю, именно: лѣтомъ 2 муж. и 2 жен. дня; зимою 2 муж. и 1 жен. день въ недѣлю, что составляетъ, считая 50 рабоч. недѣль въ году, 100 муж. и 70 жен. дней. Принимая въ соображеніе тягловые надѣлы, постановленные комитетомъ для 7 полосъ самарской губерніи, выводится слѣдующее отношеніе этой нормы (100 и 70) къ дес. надѣла:

При надѣлѣ въ	1-й полосѣ	8 дес.	12 ¹ / ₂	муж.	8 ³ / ₄	жен. дней.
	2-й	"	9	"	11 ¹ / ₂	" "
	3-й	"	10	"	10	" "
	4-й	"	12	"	8 ¹ / ₂	" "
	5-й	"	15	"	6 ² / ₃	" "
	6-й	"	17	"	5 ¹ / ₁₇	" "
	7-й	"	22	"	4 ¹ / ₁₁	" "

(²¹)

44) *Самарское мнш.* устанавливало ту же норму какъ и большинство. Такъ какъ мнш. км. принимаетъ для надѣла только 6 полосъ, то и цѣфы, выражающія отношеніе барщинной нормы къ дес., нѣсколько отличаются отъ соответствующихъ цѣфъ, выведенныхъ для блш. км., а именно: десятины надѣла и дни полосъ мнш. соответствуютъ десятинамъ и днямъ блш. км. слѣд. образомъ: 1-я, 2-я, 4-я, 5-я и 6-я полосы мнш. км. соответствуютъ 1-ой, 4-й, 5-ой, 6-й и 7-й полосъ блш. км.; а 3-я полоса мнш. представляетъ, при надѣлѣ 12 дес., 7²/₁₂ муж. и 5⁵/₁₂ жен. дней. (²²)

45) *Курскимъ большимъ* размѣръ повинности, какъ денежной, такъ и натуральной, определяется по взаимному соглашенію въ актѣ; если же соглашенія не послѣдуетъ, то помѣщику предоставляется брать съ крестьянъ въ годъ рабочихъ дней на сумму, равную денежному оброку, по определенной таксѣ рабочихъ дней. Денежная повинность определена въ 4 руб. съ дес.; нормальный душевой надѣлъ 1¹/₂ дес.; слѣд. около 2³/₄ дес. на тягло, что составляетъ 11 руб. оброка; такса рабочихъ дней, лѣтомъ: кон. муж. день 30 коп.; пѣш. муж. 20, жен. 11; зимою муж. кон. 20, муж. пѣш. 10, женскій день 8 к. Отсюда средняя цѣнность рабочаго дня 16¹/₂ к.; за надѣлъ 2³/₄ дес. на тягло приходится 67 дней въ году, или 21⁴/₁₁ дня на 1 дес. надѣла; или, при другой комбинаціи — принимая въ расчетъ только конные дни, на 1 дес. придется 10 лѣтн. и 5 зимн. кон. дней; принимая женскіе — 20 лѣтн. и 10 зимн. дней.

берни, бѣдной населеніемъ, помѣщики при обработкѣ своихъ земель вольными трудомъ, могутъ легко встрѣтить затрудненіе отъ недостатка рабочихъ рукъ, то км. призналъ справедливымъ предоставить владѣльцу право, сверхъ определенной ему натуральной повинности, требовать по 6 кон. и 6 пѣш. вспомогательныхъ дней для исполненія всѣхъ спѣшныхъ полевыхъ и другихъ работъ.

(²¹) Повинность натуральная определена въ размѣрѣ 2-хъ дней работы въ надѣлю, слѣд. противъ прежней барщины она уменьшена на 42¹/₂ дня.

(²²) Барщина, по объясненію мнш. км., уменьшена противъ существующей на столько, на сколько можно было это сдѣлать, неразотроявая хозяйства владѣльцевъ, не имѣющихъ большихъ запасныхъ капиталовъ.

Помѣщику предоставляется занять урочно-подежную работу работою позадѣжною или участковою, т. е. крестьянинъ обязуется отработать въ пользу помѣщика такой же участокъ въ полѣ, какой самъ получилъ отъ него въ надѣль. —

46) Десять членовъ курскихъ постановили тоже, что и большинство. Въмѣсто денежной уплаты 5 р. съ капитальной стоимости усадебной земли и 60 коп. с. за пользованіе присоединеннаго къ ней выгона, крестьяне имѣютъ право предложить помѣщику 13 зимн. и 10 лѣт. кон. дней, или соразмѣрное число пѣшихъ дней⁽⁴³⁾.

47) Семь членовъ курскихъ опредѣляли, что за каждую десятину пахатной земли помѣщикъ получаетъ съ души въ вознагражденіе $\frac{1}{3}$ дня работы, или, принимая 3 души въ тягло, получающее при 3-хъ полевомъ сѣвооборотѣ по 1 дес. въ клину, или всего 3 дес. въ 3 клинахъ надѣла пахатной земли, обязано отбыть помѣщику 1 день работы въ надѣлю. Въ другомъ мѣстѣ (§. 163) семь членовъ прямо опредѣляли цифру нормы барщинной повинности для мало-земельныхъ имѣній: въ таковыхъ имѣніяхъ тягло работаетъ на помѣщика 71 день въ годъ, именно: лѣтомъ: 22 кон., 14 жен., 4 пѣшихъ дня; при тягловомъ надѣлѣ въ 3 дес. выходитъ $23\frac{1}{3}$ дня съ дес. По этому расчету въ имѣніяхъ среднеземельныхъ (при надѣлѣ $4\frac{1}{2}$ дес.) помѣщикъ долженъ получать съ тягла $106\frac{1}{3}$ дней въ году (или $23\frac{1}{3}$ на 1 дес.), а въ многоземельныхъ (при надѣлѣ 6 дес.) 142 дня (или $23\frac{1}{3}$ дня на 1 дес.)

Сверхъ того: а) процентъ за усадьбу помѣщикъ можетъ брать работою по слѣд. такъ: рабочихъ дней, считая лѣтомъ кон. день 30 к., жен. 20, муж. пѣшій 10 к.; зимою — первый 20 к., второй 10 к., послѣдній 8 к., такъ, что вмѣсто уплаты minimum 4 р. 20 к. за усадьбу, крестьянинъ обязанъ отбывать конн. днями: 10 лѣтн. и 6 зимн., или пѣшими: 15 лѣтн. и 12 зимн. и т. д. б) 7 сгонныхъ дней съ тягла въ году, съ платою за конный день 40 к., за пѣшій 25 к., за жен. 15 к., в) 8 строительныхъ дней съ тягла съ платою по опредѣленной выше, за лѣтніе и зимніе дни, такъ; г) караулы господскихъ строеній.

Семь членовъ допускали также участковую обработку на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты большинствомъ⁽⁴⁴⁾.

⁽⁴³⁾ Норма повинности установлена одна, общая для всей курской губерніи, потому что цѣнность земли, съ весьма немногими исключениями, одинакова во всѣхъ ея уѣздахъ: въ южныхъ и восточныхъ цѣнность земли обуславливается чрезвычайнымъ плодородіемъ; въ центральныхъ и сѣверныхъ — также качествомъ почвы и отчасти густотою населенія, а въ сѣверо-западныхъ, менѣе производительныхъ — удобствомъ быта хозяйственныхъ продуктовъ къ пристанямъ рѣки. Десны, постоянно въ урожаѣ обильнаго хлѣба и выноши, сравнительно съ прочими мѣстностями губерніи, качествомъ усадебныхъ земель и поемныхъ луговъ по берегамъ р. Сеймы и Сваны.

Размѣръ натуральной повинности въ видѣ участковой обработки основанъ на укоренившемся въ народѣ обычаѣ работы кѣ-полу при свободныхъ договорахъ для найма земли.

⁽⁴⁴⁾ Натуральная повинность въ размѣрѣ 71 рабоч. дня съ тягла (45 муж., 28 жен.) при 3 дес. надѣла назначена на основаніи дѣйствительной

48) *Калужское блш.* определяло, что каждое тягло обязано отрабатать на помещика 3 дня въ лѣтнія недѣли и по 1 $\frac{1}{2}$ дня въ зимнія недѣли, всего 108 дней; при надѣлѣ на тягло 5 дес. выходитъ 21 $\frac{1}{2}$ дня на 1 дес.

Норма натуральной повинности определена по срочно-обяз. проекту по нормѣ оброка (28 р. за усадьбу и полевой надѣл), полагая лѣтній рабочий день въ 30 к., и зимній 20 к.^(*)

49) *Калужское жмш.* вовсе не допускало натуральной повинности.

50) *Тульское блш.* определяло норму только хлѣбной повинности, предоставляя помещику перевести ее по своему усмотрѣнію на натуральную по слѣд. оцѣнкѣ рабочего дня, определенной хлѣбомъ, а не деньгами:

	двуконный:	оноконный:	пѣшій:
лѣтніе муж. дни:	урочные: 28 фун. ржи.	24 фун. ржи.	18 фун. ржи.
	неурочные: 24 " "	20 " "	15 " "
зимніе муж. дни:	урочные: 20 " "	18 " "	15 " "
	неурочные: 18 " "	15 " "	12 " "

Лѣтніе женскіе дни во время жнитва: урочные 15 ф. ржи, неурочные 12 ф.; въ прочее лѣтнее время — первые 12 ф., вторые 10 ф., зимніе урочные 8 ф., неурочные 6 ф. ржи.

потребности въ работѣ для обработки 2-хъ дес. подъ овинной и яровой хлѣбъ для полного приготовления зерна и отвоза хлѣба на мѣсто сбыта. При этой нормѣ тягло отбываетъ съ каждой дес. на 7 $\frac{1}{2}$ муж. и 11 $\frac{1}{2}$ жен. дней менѣе противъ того, что имъ отбывается въ настоящее время (*), слѣд. крестьяне малоземельныхъ имѣній будутъ имѣть свободными 7 недѣль, средоземельныхъ 5, и многоземельныхъ — 3 $\frac{1}{2}$ недѣли, или, кромѣ рождественской, страстной и святой недѣль, первые будутъ свободны въ теченіе 4, а вторые въ теченіе 2 недѣль зимою.

(*) Калужскій гбр. Арцимовичъ, въ замѣчаніяхъ на срочно-обязанный проектъ блш., выясняетъ, что хотя число рабочихъ дней по урочному Положенію уменьшено въ годъ на 32 дня противъ размѣра нынѣ определяемой закономъ барщины, но вмѣстѣ съ тѣмъ: 1) уменьшается существующій крестьянскій надѣлъ до 2 дес. 800 кв. саж. на душу; 2) во многихъ мѣстностяхъ вслѣдствіе этого луговой надѣлъ окажется недостаточнымъ и 3) уменьшеніе числа рабочихъ дней отнесено къ зимнему времени, когда оно допускается и нынѣ; въ лѣтніе же рабочіе мѣсяцы количество рабочихъ дней останется неизмѣннымъ. Сверхъ того на крестьянъ накладываютъ и новыя тягости: въ настоящее время принимаются въ уваженіе причины, препятствующія выйти на барщину полному числу рабочихъ, на будущее же время крестьянскому обществу не будетъ оказываемо въ этомъ отношеніи снисхожденія, ни ради больныхъ, ни ради умершихъ, ибо однажды установленное количество тяголъ признается неизмѣннымъ и за недостающія тягла отбываетъ общество; урокъ, неоконченный отдѣльнымъ лицомъ, раскладывается на все общество и всѣ праздники отнесены къ крестьянскимъ днямъ.

(*) Барщина съ тягла составляетъ теперь 140 муж. и около 100 жен. дней при средней цѣнѣ надѣла 8 дес., слѣд. за каждую дес. отбывается 17 $\frac{1}{2}$ муж. и 12 $\frac{1}{2}$ жен. дней, или за 8 дес. 62 $\frac{1}{2}$ муж. и 37 $\frac{1}{2}$ жен. дней.

Кромѣ того тульское блн. предлагаетъ 2 способа опредѣленія нормы барщинной повинности: участковую обработку и общую крестьянъ съ помѣщикомъ запашку на правѣ половничества. Въ первомъ случаѣ за каждую пахатную десятину, данную помѣщикомъ крестьянскому тяглу, оно обязано обработать на помѣщика подъ зерновые хлѣба также десятину; работы производятся по особымъ урочнымъ правиламъ. Во второмъ случаѣ помѣщикъ можетъ, не выдѣляя особаго количества пахатной земли крестьянамъ, устроить общую съ ними запашку и обрабатываніе оной крестьянами, урожай съ общей запашки дѣлить съ ними пополамъ копнами на полѣ; при этомъ крестьяне обязываются половину, слѣдующую помѣщику, перевести въ господское гумно прежде своей; въ отправленіи самыхъ работъ крестьяне должны руководствоваться урочными правилами, опредѣленными для участковой обработки. Кромѣ того: а) 12 вспомогательныхъ лѣтнихъ дней съ тягла въ году съ платою по вышеозначенной таксѣ; б) ночной караулъ при господскомъ домѣ не болѣе одного раза въ недѣлю⁽⁵⁰⁾.

51) *Тульское мш.* не опредѣляло самой нормы натуральной повинности, а указываетъ только на способы опредѣленія ея. Оно предлагаетъ слѣд. расчетъ для установленія числа рабочихъ дней:

6-ти процентная сумма съ оцѣнки крестьянской земли помножается на 4 и полученное произведеніе будетъ означать число дней мужскихъ и женскихъ, слѣдующихъ помѣщику со всего общества. Изъ общаго числа муж. дней $\frac{1}{4}$ лѣтнихъ (съ 15 апрѣля по 15 октябрю) и $\frac{3}{4}$ зимнихъ. Женскіе дни раздѣленію по временамъ года не подлежатъ. Отнесенное къ каждому періоду число дней раздѣляется на число тяголъ; такимъ образомъ опредѣлится сколько дней лѣтнихъ и зимнихъ тягло обрабатывается на помѣщика. Для примѣра Положеніе приводитъ имѣніе въ 150 дес. земли съ 73 душами: 150 дес. оцѣнены въ 7,420 р., 6-ой процентъ съ этой суммы будетъ 445 р.; помноживъ послѣднюю цифру на 4, получимъ 1,780, или число рабочихъ дней съ 73 душъ; $\frac{1}{4}$ этого числа, или 1017, будетъ означать общее число лѣтнихъ дней, а $\frac{3}{4}$, или 763 — число зимнихъ дней. Полагая въ имѣніи 26 тяголъ, получится съ тягла 39 лѣтн., 29 $\frac{1}{2}$ зимнихъ дней, всего 68 $\frac{1}{2}$ дней въ году⁽⁵¹⁾.

(50) При опредѣленія размѣра повинностей, тульское большинство руководилось существующимъ во многихъ мѣстахъ губерніи обычаемъ, по которому крестьяне обрабатываютъ на помѣщика количество земли, равное ихъ надѣлу, или — что то же — производить и для себя и для помѣщика одинаковое количество хлѣба. На этомъ основаніи хлѣбная повинность установлена въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ средняго урожая съ земли, которая предоставляется крестьянамъ.

Натуральная повинность въ размѣрѣ, опредѣляемомъ по оброку и по принятой въ проектѣ блн. км. оцѣнкѣ рабочаго дня, будетъ, по мнѣнію гбр. Дарагана крайне обременительна для крестьянъ вслѣдствіе назначенія слишкомъ низкихъ цѣнъ за работу. Такъ, пѣшій рабочій день оцѣненъ въ 18 фун. ржи, а съ 2 лошадьми въ 28 ф., слѣд. дневная работа 2 лошадей оцѣнивается въ 10 фун. До сего времени въ губерніи нѣтъ примѣра такихъ дешевыхъ работъ!

(51) Принятая оцѣнка, въ теченіе круглаго года, одного рабочаго дня

52) *Пермское Положеніе*, предоставляя взаимному согласію опредѣленіе размѣра натуральной повинности, устанавливаетъ однако слѣд. норму на случай, если такого соглашенія не послѣдуетъ:

За 1 дес. земли 1-го класса ⁽²⁸⁾ 8 кон. и 4 пѣш., всего 12 дней; 2-го класса — 4 кон., 4 пѣш., всего 8 дней; 3-го класса 2 кон., 2 пѣш., всего 4 дня. Въ тѣхъ мѣстностяхъ чердынскаго и соликамскаго уѣздовъ, гдѣ земледѣліе слабо развито, съ 1 дес. назначается, какъ и въ земляхъ 3-го разряда, 4 дня, но всѣ ишіе. Принимая въ расчетъ устанавливаемый пермскимъ км. надѣлъ: въ малоземельныхъ имѣніяхъ — 2 дес.; въ среднземельныхъ 3 дес., въ многоземельныхъ 4 дес., и перевода его на тягло, получимъ слѣдующія цифры общаго числа дней въ году.

При тягловомъ	$\left\{ \begin{array}{l} 5 \text{ дес. въ 1-мъ кл. } 60, \text{ въ 2-мъ кл. } 40, \text{ 3-мъ 20 дней въ году.} \\ \text{надѣлъ: } \begin{cases} 7\frac{1}{2} \text{ " } & \text{" } & 90, & \text{" } & 60, & \text{" } & 30 \\ 10 & \text{" } & 120, & \text{" } & 80, & \text{" } & 40 \end{cases} \end{array} \right.$

Сверхъ того сгоны — 2 муж. и 4 жен. дня съ ревизской души ⁽²⁹⁾.

II. НОРМАЛЬНЫЙ РАЗМѢРЪ ДЕНЕЖНОЙ ПОВИННОСТИ.

1) *Нижегородское блш.* полагало: а) въ земледѣльческихъ имѣніяхъ, за нормальный тягловый надѣлъ въ 5 дес., 20 руб. сер. съ тягла, т. е. 2 дес. на душу, 4 р. съ дес., или 8 р. съ души. Сверхъ того а) за пользованіе усадебною землею по 1% съ оцѣнки, что, при оцѣнкѣ усадебной десятины въ 480 р. и нормѣ усадебнаго участка въ 640 кв. саж., составитъ примѣрно на участокъ 1 р. 28 к., на тягло 80 к., на душу 32 к.; б) въ промысловыхъ и торговыхъ имѣніяхъ при существующемъ надѣлѣ полагается 10 р. с. съ души съ тѣмъ, что тамъ, гдѣ эта норма превышаетъ платимый оброкъ и самыя средства крестьянъ, размѣръ повинности уменьшается до 7 р. 15 к.; если же нынѣ платимый оброкъ выше нормы и притомъ для крестьянъ не обременителенъ, то помѣщикъ можетъ удержать прежній оброкъ, впрочемъ не выше 12 р. 50 к. Так. обр. нормальный размѣръ obroka въ промысловыхъ имѣніяхъ, при существую-

мужскаго и женскаго въ 25 коп., по мнѣнію тульскаго меньшинства, далеко не можетъ быть почтена низкою, если взять въ соображеніе, что эта оцѣнка равно простирается на лѣтніе и на короткіе зимніе дни, и есть оцѣнка не вольнонаемнаго труда, и что она сопряжена съ обязательнымъ для помѣщика употребленіемъ этого барщинскаго труда вездѣ, гдѣ крестьяне не изъиваютъ желанія выйти на оброкъ.

⁽²⁸⁾ Къ 1-му классу причисляется земля черноземная, не требующая удобренія и находящаяся близъ пунктовъ для выгоднаго сбыта хлѣба; ко 2-му земли, требующая удобренія или удаленная отъ пунктовъ сбыта, и къ 3-му классу — земли малопроизводительная и притомъ удаленная отъ мѣстъ сбыта.

⁽²⁹⁾ Устанавливая нормы натуральной повинности км. имѣлъ въ виду: 1) уменьшить существующій надѣлъ барщины и 2) привести ихъ въ соотвѣтственность степени производительности земли и мѣстнымъ выгодамъ имѣній.

щемъ надѣлъ составить на тягло 25 р., на десятину же онъ будетъ различенъ. Особый повинности за усадьбу не полагается⁽⁴⁰⁾.

2) *Нижегородское жмш.* полагало: а) въ сельскохозяйственныхъ имѣніяхъ при тягловомъ надѣлѣ въ $3\frac{1}{4}$ дес., по 6% съ 64 р. оцѣнки земли; т. е. 12 р. на тягло, 4 р. 80 к. на душу, 3 р. 84 к. съ дес. б) въ промысловыхъ и торговыхъ имѣніяхъ, при существующемъ надѣлѣ, оставляется существующій оброкъ; въ обоихъ случаяхъ особой платы за усадьбную землю не полагается⁽⁴¹⁾.

3) *Петербургскій км.* не устанавливаетъ нормъ денежной повинности, а полагаетъ опредѣлить оброкъ для каждого имѣнія при утвержденіи акта имѣнія на основаніи: а) числа и цѣны барщинныхъ дней, б) существовавшего доселѣ въ имѣніи оброка, в) размѣра оброка въ другихъ имѣніяхъ той же мѣстности и при тѣхъ же условіяхъ. Назначеніе цѣны рабочаго дня предоставляется помѣщику, впрочемъ она не должна быть выше $\frac{1}{4}$ части средней стоимости вольнонаемнаго рабочаго дня въ той мѣстности, гдѣ находится имѣніе. (Стоимость вольнонаемнаго труда петербургскій км. предполагалъ опредѣлить во второмъ періодѣ своихъ занятій). За пользованіе усадьбною землею полагается плата 3% съ выкупной суммы за землю и строенія, опредѣляемой по полюбовному соглашенію крестьянъ и помѣщика, или по приговору оцѣночной коммисіи, съ окончательнымъ утвержденіемъ губернскаго комитета.

4) *Симбирское блш.*, при нормальномъ надѣлѣ въ $1\frac{1}{4}$ дес. на душу, или $3\frac{1}{4}$ на тягло, назначаетъ различную поземельную ренту съ земли по различному ея качеству; при этомъ норма денежной повинности составляетъ на тягло отъ 10 р. 50 к. до 14 р. 68 к., или на душу отъ 4 р. 20 к. до 5 р. 90 к.; на дес. пахатной земли 1-го класса 3 р. 92 к., 2-го кл. 3 р. 36 к., 3-го кл. 2 р. 80 к.; на

(40) Оброкъ въ 20 р. для сельскохозяйственныхъ имѣній, а съ платою за усадьбу около 21 р., можно было бы, по мнѣнію Земскаго Отдѣла, признать умереннымъ, еслибы не предполагалось уменьшить надѣлъ противъ существующаго; но оброкъ въ 25 р. съ тягла (въ пром. и торг. км.), возвышаемый въ иныхъ случаяхъ до 31 р. 15 к. (12 р. 50 к. съ души), можетъ быть допущенъ только въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне пользуются особыми мѣстными выгодами, зависящими отъ самаго положенія усадьбы ихъ и отъ владѣемыхъ ими угодій.

(41) Опредѣленная Положеніемъ денежная повинность, по мнѣнію жмш., не превышаетъ средняго существующаго нынѣ въ тѣхъ имѣніяхъ оброка, который надѣлены ограниченнымъ количествомъ земли. Въ имѣніяхъ промысловыхъ размѣръ оброка оставленъ прежній, въ 1-хъ, по причинѣ чрезвычайной трудности опредѣлить для такихъ имѣній — въ какомъ размѣрѣ входитъ въ платимый крестьянами оброкъ цѣнность поземельныхъ угодій, независимо отъ промысловъ, и въ 2-хъ, по совершенной невозможности для км., при настоящихъ его средствахъ, произвести оцѣнку обуславливающихъ размѣръ оброка выгодъ и удобствъ въ каждой отдѣльной мѣстности.

Повинности крестьянъ, по замѣчанію Земскаго Отдѣла, вообще не менѣе тяжелы, какъ и по Положенію блш. км., потому что онъ уменьшены только пропорціонально уменьшенію надѣла; притомъ оброкъ въ промысловыхъ и торговыхъ имѣніяхъ остается прежній, слѣд. размѣръ его не подлежитъ никакой повѣркѣ.

дес. заливныхъ луговъ ⁽⁴³⁾ 1-го кл. 2 р. 52 к.; 2-го кл. 1 р. 40 к. Сверхъ того за усадебная земля по 3% съ оцѣнки, что при оцѣнкѣ усадебной десятины въ 480 руб. и нормѣ усадебнаго участка въ 840 кв. саж., составитъ примѣрно на участокъ 5 р. 4 к., на тягло 3 р. 15 к., на душу 1 р. 26 к. ⁽⁴⁴⁾.

5) *Пять членовъ симбирскихъ, при различномъ по пространству нормальномъ душевомъ надѣлѣ, суммою на 100 р. сер. (полагая въ*

⁽⁴³⁾ Луговая земля, способная къ распахивъ, причисляется къ разряду пахатной земли, смотря по качеству своему.

⁽⁴⁴⁾ Нормы денежной повинности опредѣлены большинствомъ по расчету валоваго дохода съ дес.; полагая $\frac{1}{8}$ части въ пользу землевладѣльца. Валовой доходъ опредѣленъ съ земли лучш. качества въ 70 пуд. ржи съ дес., средн. качества въ 60 и худшаго въ 50 пуд. ржи съ дес. Средняя цѣна ржи опредѣлена въ 24 к. за пудъ по доставленнымъ отъ губернатора свѣдѣніямъ о торговыхъ цѣнахъ на рожь за истекшее 10-ти лѣтіе; по этому расчету доходъ съ десятины ржи лучшаго качества составитъ 16 р. 80 к., среднего — 16 р. 40, и худшаго 12 р.

Въ пользу землевладѣльца причитается $\frac{2}{8}$ цѣнности урожая, или съ дес. лучш. кач. 6 р. 72 к., средн. 5 р. 76 к., худш. 1 р. 80 к. Десятина яроваго хлѣба дастъ урожай на $\frac{1}{4}$ часть меньше противъ цѣнности урожая съ дес. ржи, потому арендная плата за первую дес. лучш. кач. составляетъ 6 р. 4 к., средняго 4 р. 32 к. и худшаго 3 р. 80 к. А какъ при 3-хъ полномъ хозяйствѣ паровая земля не имѣетъ наемной цѣнности, то для опредѣленія наемной платы за каждую дес. полевой земли, слѣдуетъ суммы платы за дес. ржи и за дес. яроваго хлѣба раздѣлить на 3. На этомъ основаніи арендная плата за дес. лучш. кач. составляетъ 3 р. 92 к., средн. 3 р. 36 к., худшаго 2 р. 80 к.

Арендная плата за заливные луга лучшаго качества должна составлять $\frac{2}{4}$ аренды за полевую землю средняго качества; аренда за заливные луга худшаго качества должна составлять $\frac{1}{4}$ аренды за полевую землю худшаго качества.

Земскій Отдѣлъ заявляетъ, что настоящій средній оброкъ по симбирской губерніи, по своду свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, составляетъ 18 р. съ тягла при 7, 7 дес. надѣла, слѣд. съ дес. 2 р. 34 к. Съ уменьшеніемъ надѣла до $3\frac{3}{4}$ дес. на тягло ($1\frac{1}{2}$ дес. на душу), какъ полагаетъ км., оброкъ съ тягла слѣдовало бы положить въ 8 р. $77\frac{1}{2}$ копѣекъ.

Между тѣмъ за надѣлъ въ $3\frac{3}{4}$ дес. средняго качества (3 р. 36 к. за дес.) тягло, по этому Положенію, будетъ платить 12 р. 62 к. оброка; сверхъ того 3% за усадьбу, т. е. 2 р. 40 к. (полагая въ усадьбѣ $\frac{1}{8}$ дес. и 2 тягла); вѣтъмъ весь оброкъ составитъ 15 р. 2 к. съ тягла, или, соразмѣрно съ надѣломъ, будетъ почти вдвое болѣе нынѣ существующаго. При этомъ Земскій Отдѣлъ выразилъ мнѣніе, что съ одной стороны и самое уменьшеніе настоящихъ повинностей пропорціонально надѣлу, не можетъ еще вполнѣ удовлетворять требованіямъ справедливости, ибо настоящія повинности опредѣлены произвольно; притомъ же крестьяне во всякомъ случаѣ потеряютъ растрояство въ хозяйствѣ отъ уменьшенія надѣла и будутъ лишены прежнихъ пособій отъ помѣщиковъ, а послѣдніе, напротивъ того, будутъ ограждены отъ недоимокъ круговымъ ручательствомъ общества и освободятся отъ лежащихъ на нихъ при крѣпостномъ правѣ обязанностей; но съ другой стороны Земскій Отдѣлъ призналъ, что при уменьшеніи надѣла и приуроченіи его къ поселенію, крестьянамъ отойдутъ ближнія и лучшія земли, и что посему арендная плата за нихъ должна быть выше, чѣмъ за остальными землями имѣнія.

томъ числѣ и усадебную землю въ существующемъ нынѣ размѣрѣ), опредѣляетъ повинность въ 7%. По принятой въ Положеніи оцѣнкѣ приходится:

Въ уѣздахъ: симбирскомъ, сентгилѣвскомъ, сызранскомъ и буинскомъ, при надѣлѣ на тягло отъ $7\frac{1}{4}$ до $9\frac{1}{4}$ дес., на душу отъ $2\frac{1}{4}$ до $3\frac{1}{4}$ дес., повинность съ тягла 17 р. 50 к., съ души 7 р.⁽⁴⁴⁾, съ десят. отъ 1 р. 86 к. до 2 р. 80 к.

Въ уѣздѣ корсунскомъ, при надѣлѣ на тягло отъ $5\frac{1}{4}$ до $8\frac{3}{4}$ дес., на душу отъ $2\frac{1}{4}$ до $3\frac{1}{4}$ дес., повинность съ тягла 17 р. 50 к., съ души 7 р., съ десят. отъ 2 р. до 3 р. 10 к.

Въ уѣздахъ: ардатовскомъ и алатырскомъ, при надѣлѣ на тягло отъ $5\frac{1}{4}$ до $8\frac{1}{4}$ дес., на душу отъ $2\frac{1}{4}$ до $3\frac{1}{4}$ дес., повинность съ тягла 17 р. 50 к., съ души 7 р., съ десят. отъ 2 р. 12 к. до 3 р. 80 к.

Въ уѣздѣ курмышскомъ, при надѣлѣ на тягло отъ 5 до $7\frac{1}{4}$ дес., на душу отъ 2 до 3 дес., повинность съ тягла 17 р. 50 к., съ души 7 р., съ десят. отъ 2 р. 50 к. до 3 р. 50 к.⁽⁴⁵⁾.

(⁴⁴) Цѣны за землю опредѣлены слѣдующія: а) въ первыхъ 4 уѣздахъ за дес. пахатной земли лучш. кач. 40 р., средн. 34 р., худшаго 26 р. 50 к.; б) въ корсунскомъ лучш. 45 р., средн. 37 р., худшаго 29 р.; в) въ ардатовскомъ и алатырскомъ лучш. 47 р., средн. 39 р., худшаго 30 р.; г) въ курмышскомъ лучш. 51 р., средн. 42 р., худшаго 33 р. За сѣнокосъ лучш. кач. полагается цѣна, равная цѣнѣ пашни лучш. кач.; сѣнокосъ средн. кач. оцѣненъ въ половину пахатной земли худшаго качества; выгонная земля цѣнится наравнѣ съ пахатной. Усадебная земля, въ имѣніяхъ чисто земледѣльческихъ, оцѣняется вдвое выше противъ пахатной лучшаго качества; въ имѣніяхъ же торговыхъ и промысловыхъ цѣна возвышается по усмотрѣнію оцѣночной комиссіи, которой предоставляется право возвышать цѣны и на прочія угодья, если помѣщикамъ будутъ приведены доказательства большей цѣнности земли.

(⁴⁵) Денежная повинность, въ размѣрѣ 7% съ оцѣнки поземельнаго участка, будетъ, по мнѣнію 5 чл., симбирскихъ, справедливымъ возмездіемъ помѣщиковъ за предоставленные имъ въ пользованіе крестьянъ земли впредь до ихъ выкупа, тѣмъ болѣе, что означенный % какъ средній, принять для капитализаціи дохода съ земли разныхъ качествъ при опредѣленіи ихъ цѣнности^(*). Въ пользу землевладѣльца отдѣляется $\frac{2}{5}$ урожая. Принимая доходъ съ яровой дес. въ $\frac{3}{4}$ противъ дохода съ озимой, доходъ землевладѣльца съ каждой дес. во всѣхъ 3 поляхъ, составитъ за землю 1-хъ разр. 14 пуд. ржи, 2-хъ разр. $11\frac{1}{2}$ пуд., 3-хъ разр. 9 пудовъ ржи. Доходъ этотъ переводится на деньги по средней цѣнѣ ржи, опредѣленной приблизительно на основаніи собранныхъ за нѣсколько лѣтъ свѣдѣній: 1) въ уѣздахъ симбирскомъ, сентгилѣвскомъ, буинскомъ и сызранскомъ въ 21 к., 2) уѣздѣ корсунскомъ 23 к., 3) въ алатырскомъ и ардатовскомъ 24 к., 4) въ курмышскомъ 26 к.

Принятая въ Положеніи оцѣнка рабочаго дня и пониженіе ея на $\frac{1}{4}$ часть противъ цѣнности труда вольнонаемаго, объясняется непроизводительностью крѣпостнаго труда, который по всему вѣроятію еще понизится, перейдя въ трудъ срочно-обязанный.

(*) Для опредѣленія средняго дохода земли принимается дѣленіе пашни по качествамъ на разряды: средній по 10 лѣтней сложности урожая ржи, за исключеніемъ семянъ, но съ прибавленіемъ стоимости соломы, полагается на землѣ 1-го разряда въ 60 пудъ, на землѣ 2-го разр. 50, а 3-го — 40 пудъ.

6) Два члена симбирские, принимая за низшую норму тяглового надѣла полевою землею 3 дес., и за высшую норму — такое количество земли, за которое слѣдуетъ 3-хъ дневная барщина, определяли размѣръ повинности въ 8 % съ оцѣнки земли ⁽⁴⁶⁾. По этому расчету норма денежной повинности составляетъ, при надѣлѣ на тягло отъ 3 до 12¹/₄ дес. (на душу отъ 1¹/₂ до 5 дес.) повинностей: съ тягла отъ 7 р. 20 к. до 29 р. 40 коп. ⁽⁴⁷⁾, а съ души отъ 2 р. 88 к. до 11 р. 70 к., и съ десятины отъ 2 р. 40 к. до 3 р. 60 к. Сверхъ того за пользованіе усадьбою землею опредѣляется повинность въ 8 % съ оцѣнки участка. Полагая примѣрно 840 кв. саж. за усадьбу, получимъ размѣръ повинности съ участка 2 р. 52 к., съ тягла 1 р. 57¹/₂, а съ души 63 к. ⁽⁴⁸⁾.

7) Костромской кж., принимая за норму надѣла въ многоземельныхъ имѣніяхъ 3 дес. на душу, въ среднелепыхъ 2¹/₂ дес., въ малоземельныхъ 1¹/₂ дес. и менѣе, опредѣляютъ размѣръ денежной повинности въ уѣздахъ:

Ветлужскомъ, варнавинскомъ, кинешемскомъ и юрьевецкомъ, при надѣлѣ на тягло отъ 3¹/₄ — 7¹/₂ дес., на душу 1¹/₂ — 3 дес., повинность съ тягла отъ 22¹/₂ — 25 р., съ души отъ 9 — 10 р. ⁽⁴⁹⁾, съ дес. отъ 3 — 6 р. 66 к.

Буйскомъ, нерехтскомъ, макарьевскомъ и костромскомъ, при томъ же надѣлѣ, повинность съ тягла отъ 25 — 27¹/₂ р., съ души отъ 10 — 11 р., съ дес. отъ 3 р. 33 — 7 р. 33 к.

Чухломскомъ, кологривовскомъ, галичскомъ и солигаличскомъ, при томъ же надѣлѣ, повинность съ тягла отъ 25 — 27¹/₂ р., съ души отъ 10 — 11 р., съ дес. отъ 3 р. 33 — 7 р. 33 к.

Въ имѣніяхъ, гдѣ доселѣ получался большій оброкъ, необременительный для крестьянъ, денежная повинность можетъ быть и выше этихъ нормъ по приговору особой комиссіи. Сверхъ того за пользованіе усадьбою полагается плата 5% съ оцѣнки; изъ нихъ 2% въ

⁽⁴⁶⁾ Цѣна за землю опредѣлена слѣдующая: полевая лучшаго качества 45 р., средняя 36 р., худшаго 30 р., а луговая земля 42 р.

⁽⁴⁷⁾ Полагая 140 рабочихъ дней по 21 к. въ день.

⁽⁴⁸⁾ Два члена симбирские объясняли, что размѣръ денежной повинности опредѣленъ ими въ 8% съ оцѣнки поземельнаго участка на томъ основаніи, что населенныя имѣнія приносили до сихъ поръ по 8% дохода. Стоимость рабочаго дня опредѣлена ими согласно со сводомъ свѣдѣній по ардатскому уѣзду.

Земскій Отдѣлъ замѣчаетъ, что процентъ съ цѣны поземельнаго участка, опредѣляющій размѣръ повинностей, назначенъ по Положеніямъ обоимъ меньшинствамъ слишкомъ высокій. По первому проекту оброкъ съ тягла при надѣлѣ, смотря по качеству земли, отъ 4 до 7¹/₂ дес., будетъ 17 р. 50 к.; по второму проекту — при среднемъ тягловомъ надѣлѣ въ 6 дес. пашни, 800 кв. саж. луга и 800 кв. саж. усадьбы, повинности тягла будутъ составлять: за надѣлъ угодьями лучшаго качества 25 р. 12 к.; средняго качества 21 р. 76 к. и низшаго 17 р. 92 к. При согласной съ настоящею цѣною земли оцѣнкѣ и при мѣрахъ, обеспечивающихъ повинности, достаточно, по мнѣнію Земскаго Отдѣла, назначить оброкъ въ 6% съ оцѣнки.

⁽⁴⁹⁾ Выборъ высшей или низшей цѣны оброка долженъ основываться на прежде получавшемся оброкѣ.

пользу помещика и 3%, въ мірской капиталъ на поддержку и застрахованіе строеній и другіе мірскіе расходы. При наименьшемъ размѣрѣ усадебнаго участка въ 600 кв. саж., по 20 к. сер. за сажень, приходится съ участка 6 р., съ тягла 3 р. 75 к., съ души 1 р. 50 к.⁽⁸⁰⁾

8) *Московское блш.* опредѣляло размѣръ оброка по нормальному числу и оцѣнкѣ рабочихъ дней, полагая 80 дней по 25 к. На этомъ основаніи приходится:

Въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и промысловыхъ, при надѣлѣ на тягло 4 дес., на душу 1 $\frac{1}{2}$ дес., повинность съ тягла 20 р., съ души 8 р., съ дес. 5 р.

Въ имѣніяхъ торговыхъ, при надѣлѣ на тягло 3 $\frac{1}{2}$ дес., на душу 1 $\frac{1}{2}$ дес., повинность съ тягла 20 р., съ души 8 р., съ дес. 6 р.

Въ имѣніяхъ высшаго разряда, при надѣлѣ на тягло 2 $\frac{1}{2}$ дес., на душу 1 дес., повинность съ тягла 20 р., съ души 8 р., съ дес. 8 р. Въ малоземельныхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьянамъ отводится половина удобной земли, денежная повинность разсчитывается по количеству земли и по выше опредѣленной платѣ съ каждой десятины. Въ тѣхъ

⁽⁸⁰⁾ За нормы денежной повинности приняты среднія цѣны оброковъ по каждому уѣзду, съ присоединеніемъ и всѣхъ огонныхъ дней. Въ уѣздахъ: чухломскомъ, вологровскомъ, галицкомъ и солигалицкомъ, цѣна оброка выше противъ прочихъ уѣздовъ потому, что принята въ соображеніе особая выгодность отхожихъ промысловъ. По усвоенному этимъ краемъ обычаю, крестьяне съ молодыхъ лѣтъ обучаются разнаго рода ремесламъ. Проживая большею частью въ столицахъ и значительныхъ городахъ для заработковъ, крестьяне не только легко оплачиваютъ оброкъ, но и скопляютъ у себя капиталы, на которые до настоящаго времени многие изъ нихъ и выкупались у помещиковъ на волю. Помѣщики съ своей стороны содѣйствовали этому ремесленному развитію и въ видахъ сохраненія нравственности, учреждали надъ ними надзоръ въ столицахъ, поставляя для того особыхъ старостъ изъ числа отпускаемыхъ для заработковъ ремесленниковъ.

Начальникъ губерніи Романушъ полагаетъ, что недолично возвышать оброкъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ онъ теперь ниже нормъ; возвышеніе оброка было бы особенно тягостно для крестьянъ малоземельныхъ имѣній, находящихся въ мѣстностяхъ непромысловыхъ. Вообще для уравнительности оброка было бы, по мнѣнію его, справедливо опредѣлить размѣръ его по системамъ третьяка, т. е. вычисливъ какой доходъ крестьянинъ можетъ получить самъ съ участка земли, состоящаго у него въ пользованіи, назначая $\frac{1}{3}$ за трудъ крестьянина, другую $\frac{1}{3}$ на уплату казенныхъ податей, а остальную $\frac{1}{3}$ помещику за пользованіе землею. Такъ, если взять наибольшій надѣлъ земли на душу 2 дес. пашни и 1 сѣнокоса, весь доходъ крестьянина по существующимъ цѣнамъ равняется 28 р.; изъ нихъ $\frac{1}{3}$, т. е. 9 р. 33 к. будутъ составлять норму повинности. По тому же разсчету въ имѣніяхъ среднеземельныхъ, при надѣлѣ въ 2 $\frac{1}{2}$ дес., плата помещику опредѣлится въ 7 р. 78 к., а крестьяне малоземельныхъ имѣній, при 1 $\frac{1}{2}$ дес. надѣла, будутъ платить 4 р. 67 к. съ души. Если при этомъ разсчетѣ принять въ соображеніе промысловыя выгоды имѣній, то можно дойти до положительныхъ цифръ крестьянскихъ повинностей, одинаково необходимыхъ для обѣихъ сторонъ и болѣе уравнительныхъ чѣмъ тѣ, которыя требуются костромскимъ Положеніемъ.

имѣніяхъ, гдѣ помѣщикъ оставитъ въ пользованіи крестьянъ только тотъ надѣлъ, которымъ они нынѣ пользуются, оброкъ полагается въ 15 р. съ тягла. За пользованіе усадьбою землею назначается особая плата 2% съ оцѣнки нормальнаго участка въ 840 кв. саж., а именно:

	съ участка:	съ тягла:	съ души:
Въ имѣніяхъ земледѣльческихъ	36 р. 8 к.	2 р. 10 к.	— р. 84 к.
„ „ промысловыхъ	5 „ 4 „	3 „ 15 „	1 „ 2 „
„ „ торговыхъ	6 „ 72 „	4 „ 20 „	1 „ 68 „
„ „ высшаго разряда	8 „ 40 „	5 „ 25 „	2 „ 10 „ ⁽⁶¹⁾ .

9) Положеніе *Московского мнм.* совершенно сходно съ Положеніемъ блш. км. относительно размѣра денежной повинности за землю, остающуюся въ пользованіи крестьянъ, но въ случаѣ выкупа полевой земли вмѣстѣ съ усадьбою, при гарантіи правительства, въ пользу помѣщиковъ поступаетъ впродъ до уплаты всей выкупной суммы разомъ, $\frac{1}{4}$ частью менѣе, — а именно 4 $\frac{1}{2}$ % съ оцѣнки выкупнаго участка вмѣсто 6%, по которымъ капитализируется нормальный оброкъ для составленія выкупной суммы. Размѣръ ежегоднаго при выкупѣ крестьянскаго платежа процентовъ и части капитала, ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать назначеннаго срочно-обязаннымъ Положеніемъ оброка. Уменьшеніе размѣра повинностей въ пользу помѣщика, въ случаѣ выкупа поземельнаго участка, при гарантіи правительства, объясняется вѣрностью полученія оброка.

10) *Тверское блш.* опредѣляло различныя нормы повинностей за каждую дес. нормальнаго надѣла (т. е. не превышающаго 4 дес. на душу): за первую полагается 5 р. 10 к., за 2-ую — 1 р. 80 к., за 3-ью 1 р. 20 к., за 4-ую — 60 к. За части десятины назначаются оброки соответственно ихъ величинѣ. На этомъ основаніи повинность съ души составляетъ: при одной дес. 5 р. 10 к., при 2-хъ — 6 р. 90 к., при 3-хъ — 8 р. 10 к., при 4-хъ — 8 р. 70 к.

⁽⁶¹⁾ Размѣръ въ уменьшеніи оцѣнки рабочаго дня и вслѣдствіе того норма оброка въ 20 р., когда прежніе оброки въ многихъ имѣніяхъ доходили до 40 р., приняты сообразно размѣру въ уменьшеніи повинности натуральной, опредѣленной въ 80 рабочихъ дней вмѣсто 142 дней. Эта соотвѣтственность между числомъ рабочихъ дней и количествомъ оброка взята изъ прежде существовавшаго отношенія между обѣими повинностями, ибо 142 дня, по 25 к. за каждый, составляютъ 35 р. 50 к., т. е. среднюю цифру прежнихъ оброковъ, включая сюда подводны и другія подобныя повинности и сборы, бывшіе при денежныхъ взносахъ.

За пользованіе усадьбами опредѣлена плата 2% съ оцѣнки на томъ основаніи, что 1) платежъ большихъ процентовъ могъ бы понудить крестьянъ къ выкупу усадьбы безъ свободныхъ къ тому средствъ и 2) что при легкой повинности они имѣютъ возможность, въ теченіи даннаго срока, составить нужные для выкупа капиталы.

Земскій Отдѣлъ замѣчаетъ, что не смотря на низкую оцѣнку рабочаго дня (въ 25 к.), установленныя платежи за угодья, состоящія въ пользованіи крестьянъ, по 8, 6 и 5 р. за дес., должны превышать всякое понятіе о возвышенныхъ цѣнахъ на земли въ московской губерніи.

Въ норму повинности за 1-ую дес. включена плата за пользованіе усадьбою (полагая ее въ 6% съ цѣны усадьбы)⁽⁶²⁾.

11) *Тверское жмш.* назначало за 1-ую дес. надѣла плату, равную цѣнѣ одной четверти ржи 9-ти пуд. вѣса; за 2-ую и 3-ю дес. — плату, равную цѣнѣ $\frac{1}{2}$ четверти ржи за каждую. (Средняя цѣна ржи выводится черезъ каждыя 5 лѣтъ изъ торговыхъ цѣнъ по уѣзднымъ городамъ за январь мѣсяцъ послѣдняго пятилѣтія, черезъ мѣстное дознаніе по распоряженію губернатора, по торговымъ книгамъ хлѣбныхъ торговцевъ).

За части десятины полагаются оброки соответственно ихъ величинѣ. За пользованіе усадьбой особой платы не полагается⁽⁶³⁾.

12) *Черниговское блш.* опредѣляло размѣръ денежной повинности на первые 6 лѣтъ срочно-обяз. періода по числу и цѣнѣ рабочихъ дней⁽⁶⁴⁾.

По этому расчету приходится въ уѣздахъ:	при надѣлѣ:		повинность:					
	на тягло дес.	на душу дес.	съ тягла		съ души		съ дес.	
			р.	к.	р.	к.	р.	к.
Конотопскомъ, козелецкомъ, борзненскомъ, нѣжинскомъ и части остерскаго на лѣвомъ берегу Десны.	3 $\frac{1}{8}$	1 $\frac{1}{4}$	12	75	5	10	4	8
Глуховскомъ, кролевецкомъ, сосницкомъ, городницкомъ, новгородъ-сѣверскомъ, стародубскомъ, черниговскомъ и части остерскаго на правомъ берегу Десны.	3 $\frac{3}{4}$	1 $\frac{1}{2}$	15	18 $\frac{3}{4}$	6	7 $\frac{1}{2}$	4	5
Новозыбковскомъ, суражскомъ, и мглинскомъ.	5	2	14	20	5	68	2	84

⁽⁶²⁾ Цѣнность земли зависитъ главнымъ образомъ отъ предлагаемаго къ ней труда, слѣд. собственность помѣщиковъ состоитъ преимущественно въ правѣ на трудъ, а какъ право на трудъ во всей губерніи одинаково, то и вознагражденіе помѣщиковъ должно выразиться одною цѣною. (Оброкъ тверской губерніи нѣмняется въ довольно тѣсныхъ предѣлахъ совершенно независимо отъ свойства земли и очень мало отъ близости или дальности промышленныхъ мѣстъ; такъ напр. оброки тверскаго уѣзда вообще менѣе оброковъ другихъ уѣздовъ). Эта цифра должна быть въ зависимости отъ существующихъ оброковъ, какъ уже существующей оцѣнки труда. Сверхъ того должно быть принято въ соображеніе: а) измѣненіе надѣла противъ существующаго и б) измѣненіе отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ, а именно сложенье съ первыхъ отвѣтственности за благосостояніе крестьянъ и за исправный платежъ ими казенныхъ повинностей. Выведенныя на этомъ основаніи нормы денежной повинности для тверской губерніи, капитализированныя на 6%, соответствуютъ въ точности настоящимъ продажнымъ цѣнамъ имѣній.

⁽⁶³⁾ Нормы денежной повинности опредѣлены по среднему чистому доходу съ десятины, такъ какъ оцѣнка существующей нынѣ барщины дала бы цифры, значительно превышающія крестьянскіе оброки.

⁽⁶⁴⁾ Рабочій пѣшій день оцѣненъ въ уѣздахъ 1-го разр. въ 12 $\frac{1}{2}$ к.

Сверхъ того за пользованіе усадьбою полагается уплата 3%, съ оцѣнки, или приблизительно⁽⁸⁶⁾.

Съ нормальнаго участка въ 600 кв. саж. отъ 3 р. 60 к. до 6 р. 30 к., съ тягла отъ 2 р. 25 к. до 3 р. 95 к., съ души отъ 90 к. до 1 р. 55 к.⁽⁸⁷⁾.

13) *Черниговское мнш.* не устанавливало никакихъ нормъ повинностей, а указываетъ только на основанія, на которыхъ должны быть опредѣлены эти нормы, именно — по расчету $\frac{1}{4}$ части валоваго дохода съ земли, обрабатываемой по 3-хъ полному хозяйству. Валовой доходъ выводится для каждой полосы губерніи⁽⁸⁷⁾ по свѣденіямъ объ урожайности и по среднимъ общимъ цѣнамъ.

14) По Положенію *Астраханскаю км.* размѣръ денежной повинности за полевой надѣлъ устанавливается полюбовнымъ соглашеніемъ крестьянъ съ помѣщикомъ, или же опредѣляется км. по соображеніи нынѣ существующаго оброка въ мѣстнѣ съ оброкомъ въ другихъ мѣстностяхъ той же мѣстности и при тѣхъ же условіяхъ. За пользованіе усадьбою полагается 6%, съ оцѣнки, т. е. съ нормальнаго участка въ 600 кв. саж. 5 р. 40 к., съ тягла 3 р. 37 $\frac{1}{2}$ к., съ души 1 р. 35 к. (Оцѣнка усадебной земли можетъ быть возвышена съ утвержденія км. при особенно выгодныхъ условіяхъ мѣстности).

15) По *Харьковскому* Положенію повинность составляетъ въ уѣздахъ:

Куяновскомъ, изюмскомъ и старобѣльскомъ, при надѣлѣ на тягло⁽⁸⁸⁾ 5 $\frac{1}{2}$ дес., на душу 1 $\frac{1}{2}$ дес., повинность съ тягла 21 р. 60 к., съ души 7 р. 20 к., съ дес. 3 р. 93 к.

Въ остальныхъ уѣздахъ, при надѣлѣ на тягло 4 $\frac{1}{2}$ дес., на душу 1 $\frac{1}{2}$ дес., повинность съ тягла 21 р. 60 к., съ души 7 р. 20 к., съ дес. 4 р. 80 к.⁽⁸⁹⁾.

За выгонъ, если онъ находится въ отдѣльномъ пользованіи крестьянъ, полагается плата 3% съ оцѣнки, или съ нормальнаго тягловаго участка въ 600 кв. саж., 36 к., съ души 12 к. За пользова-

⁽⁸⁶⁾ Повинности за усадьбу выведены только по цѣнѣ усадебной земли; цѣна же строеній не опредѣлена въ Положеніи и потому не могла быть принята въ расчетъ.

⁽⁸⁷⁾ Повинность за пользованіе усадьбою опредѣлена въ количествѣ самыхъ низкихъ процентовъ, чтобы не отягощать крестьянъ платежемъ за пользованіе такимъ угодьемъ, которое они привыкли считать состоящимъ во владѣніи своемъ, какъ непремѣнное условіе ихъ сельскаго быта, были ли они исправны въ отправленіи барщинныхъ повинностей за надѣляемую землю, или нѣтъ.

⁽⁸⁸⁾ По Положенію мнш. км. принято дѣленіе губерніи, по почвенному различію, на 3 полосы: къ 1-й (черноземной) принадлежатъ уѣзды: конотопскій, борзненскій, нѣжинскій и козелецкій; ко 2-й (темносѣрой или сѣропесчаной) глуховской, кролевецкій, городницкій, сосницкій, новгородъ-сѣверскій, стародубскій, черниговскій и остерскій; и къ 3-й (песчаной) нововыбковскій, суражскій и мглинскій.

⁽⁸⁹⁾ Харьковскій км. принимаетъ 3 души на тягло.

⁽⁹⁰⁾ Плата за пользованіе полевой и усадебной землею въ 9-ти верстномъ разстояніи отъ Харькова увеличивается соотвѣтственною цѣною за землю по приговору оцѣночныхъ комиссій.

ніе усадебною землею, въ случаѣ выкупа ея вмѣстѣ съ полемымъ надѣломъ, при гарантіи правительства⁽⁶⁰⁾, назначается особая плата въ 3%, съ оцѣнки, или съ тягловаго участка въ $\frac{1}{4}$ дес., 2 р. 16 к., съ души 72 к.⁽⁶¹⁾.

16) *Псковскій км.* назначаетъ въ имѣніяхъ:

Многоземельныхъ, при надѣлѣ на тягло 9 дес., на душу $3\frac{1}{4}$ дес., повинность съ тягла 21 р. 60 к., съ души 8 р. 64 к., съ дес. 2 р. 40 к.

Среднеземельныхъ, при надѣлѣ на тягло отъ 7 до 9 дес., на душу отъ $2\frac{1}{4}$ до $3\frac{1}{4}$ дес., повинность съ тягла отъ 16 р. 80 к., до 21 р. 60 к., съ души отъ 6 р. 72 к. до 8 р. 64 к., съ дес. 2 р. 40 к.

Малоземельныхъ, при надѣлѣ на тягло отъ 5 до 7 дес., на душу отъ 2 до $2\frac{1}{4}$ дес., повинность съ тягла отъ 12 р. до 16 р. 80 к., съ души отъ 4 р. 80 к. до 6 р. 72 к., съ дес. 2 р. 40 к.

Денежная повинность можетъ быть увеличена, по приговору км., если она ниже оброча, взимаемаго нынѣ въ имѣніи и вообще существующаго въ той же мѣстности, и если имѣніе представляетъ особенно выгодныя мѣстныя условія. За пользованіе усадьбою особой платы не полагается⁽⁶²⁾.

(60) Если выкупъ усадьбы, вмѣстѣ съ полевою землею, не будетъ гарантированъ правительствомъ, то плата за пользованіе усадебною землею и строеніями должна быть опредѣлена по прошествіи 2-хъ лѣтъ оцѣночными комиссиями.

(61) Для опредѣленія размѣра денежной повинности принять за основаніе чистый доходъ по 10 лѣтней сложности. При этомъ средняя цифра чистаго дохода съ дес. опредѣлена въ 8 р.; но какъ полный оброкъ за полевою и усадебною землею, составляющій по этому разсчету 13 р. съ души, признанъ слишкомъ обременительнымъ, то плата за каждую дес. понижена до 5 р. и весь оброкъ уменьшенъ до 8 р. 40 коп. (Полагая въ томъ числѣ и $1\frac{1}{2}\%$ погашенія за усадебную землю, или 36 к. съ души.) Еще большее пониженіе оброка повело бы, по мнѣнію км., дворянъ-помѣщиковъ къ совершенному раззоренію, тѣмъ болѣе, что имъ не представляется изъ указаній программы никакаго вѣрнаго обезпеченія въ исправномъ полученіи какой бы то нибыло повинности.

Цѣны десятины полевой земли опредѣлены по слѣд. разсчету: наименьшій чистый доходъ отъ дес. земли, по 10 лѣтней сложности, составляетъ въ болѣе населенныхъ уѣздахъ 6 р. 32 к.; капитализируя эту цифру (на основаніи ст. 1977, X т. св. зак.) изъ 10%, получимъ стоимость дес. въ 63 р. По эту цифру слѣдуетъ уменьшить на $\frac{1}{6}$ часть за слагасмыя съ помѣщиковъ обязанности, состоящія въ расходахъ по управленію, въ отвѣтственности за благосостояніе крестьянъ и за исправный платежъ ими казенныхъ повинностей; потому цѣна дес. понизится до 52 р. 50 к. Для большаго облегченія крестьянъ эта цифра уменьшится до 48 р. въ болѣе населенныхъ уѣздахъ и до 40 р. въ остальныхъ.

За усадебную землю назначена цѣна втрое высшая противъ цѣны полевой земли, на основаніи правилъ межевыхъ законовъ. Выгонъ оцѣненъ наравнѣ съ полевой землею.

(62) Размѣръ денежной повинности опредѣленъ по доходу, получаемому съ земли при отдачѣ ея въ обработку изъ 5-го снопа и $\frac{1}{3}$ урожая сѣна. Валовой доходъ исчисленъ на слѣд. основаніяхъ:

1) При полномъ 9 д. надѣлѣ 3 д. будутъ находиться подъ пашню и 6 подъ покос.

"	"	7	"	3	"	"	"	"	4	"	"
"	"	5	"	3	"	"	"	"	2	"	"

17) *Воронежскій жм.* назначать за полевой надѣлъ въ 3 дес. пашни и $\frac{1}{4}$ дес. выгона и сѣнокоса на тягло (или $\frac{1}{2}$ дес. на душу) плату:

Въ уѣздахъ:	съ тягла:		съ души:		съ дес.:	
	рѣл.	коп.	рѣл.	коп.	рѣл.	коп.
Землянскомъ	16	10	6	44	4	95 $\frac{1}{2}$
задонскомъ	16	5	6	42	4	98 $\frac{4}{5}$
бобровскомъ и новохоперскомъ	14	50	5	80	4	46
нижнедѣвнскомъ и коротоянскомъ	14	25	5	70	4	88
острогожскомъ	14	—	5	60	4	81
воронежскомъ	13	97	5	58 $\frac{4}{5}$	4	30
павловскомъ и богучарскомъ	13	75	5	50	4	22 $\frac{3}{4}$
вазуйскомъ	13	44	5	37 $\frac{3}{4}$	4	14
бирюченскомъ	13	87	5	84 $\frac{4}{5}$	4	12

За пользованіе усадьбами полагается особая плата 5% съ оцѣнки, именно:

Съ нормальнаго участка въ 840 кв. саж.: а) на прежнихъ мѣстахъ 10 р. 50 к., съ тягла 6 р. 56 $\frac{1}{4}$ к., съ души 2 р. 62 $\frac{1}{2}$ к.; б) на новыхъ мѣстахъ 6 р. 50 к., съ тягла 3 р. 93 $\frac{3}{4}$ к., съ души 1 р. 57 $\frac{1}{2}$ к. (⁶⁸).

2) Количество высѣваемыхъ на дес. сѣмянъ — 10 четверк. ржи и 8 четв. овса. 3) Урожай ржи самъ 4, овса самъ 3 и сѣна не менѣе 50 пудовъ. По этому расчету, при 9 дес. надѣлѣ, получится ржи 5 четвертей, овса 9 четвертей и сѣна 300 пудовъ. Цѣна ржи за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ установилась въ 5 р., за четверть овса въ 2 р. 50 к. и сѣна 10 коп. за пудъ. Слѣд. доходъ землевладѣльца равняется 24 р. 45 $\frac{1}{4}$ к. съ 9 дес. участка, или съ дес. пашни 3 р. 15 к., покоса — 2 р. 50 к., а среднимъ числомъ 2 р. 82 $\frac{1}{2}$ к. Этотъ выводъ подтверждается: 1) расчетомъ стоимости обработки и чистой прибыли съ земель, обрабатываемыхъ на коммерческомъ основаніи; 2) свѣдѣніями о цѣнѣ незаселенныхъ земель покосной губерніи. (При этомъ чистый доходъ полагался въ 6% со стоимости земли). Но принимая въ соображеніе отдаленность многихъ имѣній отъ мѣстъ сбыта и желая облегчить оборотъ, покосскій жм. положилъ взимать по 2 р. 40 к. съ дес.

Цѣна рабочаго дня опредѣлена по цѣнѣ вольнонаемнаго труда, полагая послѣдній вдвое производительнѣе обязательнаго труда. Полное содержаніе годоваго работника съ работницею обходится не дороже 157 р. въ годъ, или по 57 к. въ день, слѣд. барщинный рабочій день долженъ быть оцѣненъ въ 28 к. Умножая эту цѣну на 90 рабочихъ тяговыхъ дней (норму барщины за 9-ти десятинный участокъ), получимъ 25 р. 20 к., т. е. приблизительно ту сумму оброка, которую можно было бы по справедливости установить.

(⁶⁹) Нормы денежной повинности опредѣлены по соображенію продажной и наемной цѣнъ за землю и средняго валоваго дохода съ дес. земли. Выведенные на этомъ основаніи цѣны ниже наемныхъ на землю цѣнъ, павъ по губерніи существующихъ, но онѣ представляются еще болѣе уменьшенными, если принять во вниманіе: 1) продолжительный 12-ти лѣтній срокъ, на который земля уступается крестьянамъ въ пользованіе; 2) постепенно возрастающую продажную и наемную цѣну земель; 3) недоста-

18) *Полтавскій км.*, принимая за нормальный полевой надѣлъ $1\frac{1}{2}$ дес. на душу, или $3\frac{1}{4}$ дес. на тягло, назначаетъ плату 4 р. 50 к. съ дес., или 6 р. 75 к. съ души, т. е. 16 р. 85 $\frac{1}{2}$ к. съ тягла.

За пользованіе усадьбою землею полагается плата 6% съ оцѣнки наименьшаго нормальнаго участка въ 600 кв. саж. (по 9 к. за кв. саж.), т. е. 3 р. 24 к. съ участка, 2 р. 2 $\frac{1}{2}$ к. съ тягла, 81 к. съ души.

Увеличеніе размѣра усадьбаго участка противъ нормы 600 кв. саж., не имѣетъ вліянія на размѣръ повинности: она ни въ какомъ случаѣ не должна превышать 3 р. 24 к. за участки⁽⁶⁴⁾.

19) *Владимірское блш.* опредѣляло размѣръ повинности по уѣздамъ, именно:

точность обезпеченія помѣщиковъ въ правильномъ полученіи повинностей и 4) неизвѣстность, вслѣдствіе настоящей реформы, какую систему хозяйства помѣщикъ долженъ ввести для покрытія новыхъ и необходимыхъ нуждъ своихъ, тогда какъ вносъ % по имѣніямъ, въ кредитныя учрежденія заложенымъ, настоятеленъ.

⁽⁶⁴⁾ Денежная повинность опредѣлена полтавскимъ км. по чистому доходу, раздѣленному по правиламъ товарищества на доходъ отъ земли и доходъ отъ труда. Первый принадлежитъ помѣщику, второй крестьянину. Цѣнность поземельнаго капитала выражается въ средней наемной платѣ за дес. земли, а именно въ полтавской губерніи 3 р. Цѣнность капитала рабочаго выражается въ стоимости труда, необходимаго для обработки десятины, именно 7 р. Валовой доходъ съ дес. 15 р., слѣд. чистый доходъ 5 р. Раздѣляя его процентами на капиталъ поземельный и рабочій, получимъ на долю перваго 1 р. 50 к., на долю втораго 8 р. 50 к.; всего же приходится отъ каждой десятины на часть помѣщика 4 р. 50 к., на часть крестьянъ 10 р. 50 к. При этомъ крестьяне получаютъ не только сполна всю плату, какая имъ причитается за трудъ, но воспользуются еще значительною частью чистаго дохода, или ренты, которую помѣщикъ могъ бы получить съ земли и безъ помощи обязательныхъ работниковъ.

Повинность за усадьбу назначена, по убѣжденію полтавскаго км., весьма умеренная и облегчена тѣмъ, что платежъ 6% разсчитанъ съ участка въ 600 кв. саж., между тѣмъ какъ всѣ усадьбыя земли положено оставить до выкупа въ настоящемъ ихъ размѣрѣ, далеко превышающемъ опредѣленную норму, такъ что повинность эта едва составитъ 8% съ оцѣночной суммы и весьма близко подойдетъ къ размѣру повинности за полевую землю. Повинность за усадьбу опредѣлена отдѣльно отъ полевой для того въ особенности, чтобы съ самаго начала показать крестьянамъ, что усадьба земля составляетъ такую же собственность помѣщика, какъ и полевая, и что она можетъ перейти въ собственность крестьянъ только посредствомъ выкупа.

Полтавскій гбр. Волковъ заявлялъ, что усадьбы, съ хозяйственнымъ при нихъ устройствомъ, составляя для хлѣбопашца необходимое помѣщеніе, представляютъ въ понятіяхъ крестьянъ существенную принадлежность ихъ быта, а потому вниманіе особой денежной или натуральной повинности за усадьбную осядлость, до окончательнаго выкупа оной, во многихъ случаяхъ могло бы сопровождаться значительными неудобствами. На этомъ основаніи онъ считалъ полезнымъ слить повинность за усадьбу съ повинностью за полевые угодья и принять основаніемъ повинностей за пользованіе усадьбы не 6% съ цѣнности усадьбы нормальнаго размѣра, т. е. 3 р. 24 к. (какъ опредѣлено въ проектѣ Положенія), а ту самую повинность и въ томъ же размѣрѣ, какъ она опредѣлена за полевые угодья, полагая усадьбыя и полевые земли въ одной и той же цѣнѣ.

П о у ѣ з д а м ѣ :	П р и н а д л е ж н о с т ь :		П о в ѣ н н о с т ь :			
	на табл. дес.	на душу: дес.	с ѣ т а б л а :		с ѣ д у ш и :	с ѣ д е с я т и н н ы :
			Р. К. Д О Р. К.	Р. К. Д О Р. К.		Р. К. Д О Р. К.
по владимірскому на черно- земно-глинистой почвѣ . . .	4 ¹ / ₂	1 ³ / ₄	26 25	10 50		6 —
на суглинистой почвѣ . . .	5	2	25 —	10 —		5 —
по ковровекому . . .	7 ¹ / ₂	3	18 62 ¹ / ₂	7 45		{ за пахат. зем. 2 25 за сѣнокос. 3 65
по взынковскому . . .	6 ¹ / ₂	2 ³ / ₄	16 52 — 24 85	6 61 — 9 74		2 40 — 3 55
по муромскому на черноземно- глинистой почвѣ . . .	4 ¹ / ₂	1 ³ / ₄	28 43 ³ / ₄	11 37 ¹ / ₂		6 50
на песчаной . . .	7 ¹ / ₂	3	41 25	16 50		5 50
на суздальскому на чернозем- но-глинистой . . .	4 ¹ / ₂	1 ³ / ₄	26 25	10 50		6 —
на песчано-глинистой . . .	5 ³ / ₂	2 ¹ / ₄	25 30	10 12 ¹ / ₂		4 50
по переяславскому на сугли- нистой почвѣ . . .	5 ³ / ₂	2 ¹ / ₄	15 10 — 38 5	6 4 — 13 22		3 2 — 6 61
на черноземно-глинистой . . .	5	2	15 10 — 38 5	6 4 — 13 22		3 2 — 6 61
по меленковскому . . .	5 ³ / ₂	2 ¹ / ₄	10 19 — 34 37 ¹ / ₂	4 7 ¹ / ₂ — 13 75		{ за пахат. зем. 2 — 6 — за сѣнокос. 2 30 — 7 —
по покровскому . . .	4 ¹ / ₂	1 ³ / ₄	12 50 — 17 50	5 — — 7 —		{ за пахат. зем. 2 — 4 — за сѣнокос. 4 —
по шуйскому . . .	6 ¹ / ₂	2 ³ / ₄	2 50	8 2		{ за пахат. зем. 2 75 за сѣнокос. 4 60
по юрьевскому на черноземно- глинистой почвѣ . . .	4 ¹ / ₂	1 ³ / ₄	26 25	10 50		6 —
на суглинистой . . .	5	2	25 75	10 30		5 15
по суздальскому на суглини- стой почвѣ . . .	5	2	22 50	9 —		4 50
на песчано-глинистой . . .	5 ³ / ₂	2 ¹ / ₄	16 87 ¹ / ₂	6 75		3 —
по гороховецкому . . .	7 ¹ / ₂	3	11 25 — 37 85 ¹ / ₂	4 50 — 15 15		1 50 — 5 5
	5	2	7 50 — 25 25	3 — 10 10		
	3 ³ / ₄	1 ¹ / ₂	5 62 ¹ / ₂ — 18 92 ¹ / ₂	2 25 — 7 57		
по александровскому на чер- ноземно-глинистой почвѣ . . .	5	2	17 50 — 25 —	7 — 10 —		3 50 — 5 —
на суглинистой . . .	5 ³ / ₂	2 ¹ / ₄	17 50 — 25 —	7 — 10 —		3 11 — 4 44 ¹ / ₂

За пользование усадьбою полагается сверхъ того плата 4% съ оцѣнки, именно съ нормальнаго участка въ 805 кв. саж. отъ 10 р. 44 к. до 20 р. 89 к., съ души отъ 2 р. 98 к. до 5 р. 97 к., а съ тягла отъ 7 р. 45 к. до 14 р. 90 к.⁽⁶⁵⁾.

20) *Вятскій км.*, удерживая существующіе нынѣ въ имѣніяхъ оброки, назначаетъ высшія нормы для различныхъ уѣздовъ:

При надѣлѣ въ многоземельн. кмѣн.	2 $\frac{1}{2}$ %	дес.	на душу,	или	7 дес.	натягу.
" " " среднеземельн.	2 $\frac{1}{2}$ %	"	"	"	6	" " "
" " " малоземельныхъ	2	"	"	"	2	" " "

назначена повинность въ уѣздахъ:

- а) Сарапульскомъ, елабужскомъ и слободскомъ, съ тягла, отъ 10 до 14 р., съ души отъ 4 до 5 р. 60 к., съ дес. 2 р.
- б) Нолинскомъ, уржумскомъ и яранскомъ съ тягла отъ 15 до 21 р., съ души отъ 6 до 8 р. 40 к., съ дес. 3 р.
- в) Малмыжскомъ, съ тягла отъ 20 до 28 р., съ души отъ 8 до 11 р. 20 к., съ дес. 4 р.

За пользование усадьбою въ теченіе срочно-обяз. времени (9 лѣтъ) особой платы не полагается; по истеченіи же этого срока остающійся на крестьянахъ долгъ за выкупаемыя усадьбы, оплачивается процентами впередъ до полнаго взноса выкупной суммы на основаніи обязательствъ⁽⁶⁶⁾.

21) *Шесть членовъ владимірскихъ* удерживаютъ существующій нынѣ размѣръ денежной повинности на срочно-обязанное время (3 года); за тѣмъ на выкупной періодъ опредѣляютъ оброкъ въ 4 $\frac{1}{2}$ %⁽⁶⁷⁾ съ оцѣнки поземельнаго участка. По этому расчету оброкъ составляетъ, при высшемъ нормальномъ надѣлѣ въ 3 дес. полевой земли и не менѣе 200 кв. саж. усадебной земли, на душу:

	съ тягла:	съ души:
Въ владимірскомъ уѣздѣ	17 р. 10 к.	6 р. 84 к.
въ судогодскомъ	18 " 27 $\frac{1}{4}$ "	5 " 31 " ⁽⁶⁸⁾ .
средняя по губерніи повинность составляетъ	14 " 70 "	5 " 88 " ⁽⁶⁹⁾ .

⁽⁶⁵⁾ Въ Положеніи владимірскаго блш. на каждый дворъ полагается по 8 $\frac{1}{2}$ души.

Размѣръ повинности, по объясненію большинства км., опредѣленъ на основаніи производительности земли, средней продажной и наемной ея цѣны и стоимости обработки.

⁽⁶⁶⁾ Вятскій км. объясняетъ, что нормы денежной повинности опредѣлены имъ по среднимъ цѣрамъ наемной платы за землю.

⁽⁶⁷⁾ 4 $\frac{1}{2}$ % съ оцѣнки составляютъ плату за пользованіе; всего же крестьянами уплачивается 6%, т. е. 7 р. 85 к. съ души, или 19 р. 62 $\frac{1}{2}$ к. съ тягла.

⁽⁶⁸⁾ Нормы оброковъ для другихъ уѣздовъ заключаются въ предѣлахъ нормъ для владимірскаго и судогодскаго уѣздовъ.

⁽⁶⁹⁾ Денежная повинность опредѣлена въ 6% съ оцѣнки выкупнаго участка (4 $\frac{1}{2}$ % интереса и 1 $\frac{1}{2}$ % на уплату капитала, на административныя издержки и на запасный капиталъ). Нѣтъ сомнѣнія, по мнѣнію 6 членовъ, что крестьяне легко уплатятъ эту повинность, среднимъ числомъ 7 р. 85 к., такъ какъ средняя по губерніи цѣра существующихъ оброковъ составляетъ 9 р. 15 к. на душу, а натуральная повинность отбывается не менѣе какъ на 11 р. съ души. Не надобно при этомъ упускать изъ

22) *Пять членов владимірских* не определяли нормъ денежной повинности за повемельный надѣлъ, но постановляли правиломъ, чтобы повинность за пользованіе полевою и усадебною землею не превышала средней цѣны оброка, существующаго нынѣ по уѣздамъ. Установленіе нормы оброчной повинности за пользованіе надѣломъ до выкупа (въ теченіе не болѣе 3 лѣтъ) и опредѣленіе выкупной цѣны повемельнаго участка, съ которой 5% составляютъ плату за пользованіе, возлагается, въ случаѣ недостиженія полюбовнаго соглашенія, на посредническую комиссію.

23) *Новгородское блн.* назначало норму денежной повинности, при надѣлѣ на тягло 5 дес., на душу 2 дес., 20 р. съ тягла, 8 р. съ души, или 4 р. съ дес.

За пользованіе каждою десятиною дополнительнаго надѣла до существующаго размѣра полагается 2 р. 50 к. За пользованіе усадебною землею назначается плата 3% съ оцѣнки, опредѣляемой посреднической комиссіей (79).

виду, что значительная часть доходовъ крестьянъ адѣшной губерніи дается промышленны, которые получаютъ особенное развитіе при свободѣ труда: одни уже промышленны обезпечать съ излишкомъ таковой годовой платятъ, уменьшенный противъ нынѣ существующаго по крайній мѣрѣ на 25%; съ другой стороны для помѣщика будетъ совершенно достаточно 4 $\frac{1}{2}$ % на выкупной капиталъ, такъ какъ съ принятіемъ правительствомъ прямого участія въ выкупной операціи, проценты и капитальная сумма будутъ поступать правильно, безъ всякихъ издержекъ и безъ риска со стороны помѣщика.

Выкупная цѣна за землю опредѣлена на основаніи среднихъ по уѣздамъ оброчковъ, капитализированныхъ нынѣ 6%; выведенныя по этому расчету цѣны понижены (для нѣкихъ уѣздовъ болѣе, для другихъ менѣе), по соображеніи съ доходностью земель, продажною цѣною, количествомъ и качествомъ земли, поступающей въ надѣлы, сравнительно съ прежде находившеюся въ пользованіи крестьянъ и наконецъ по соображеніи того, въ какой мѣрѣ входятъ въ составъ оброчной повинности чуждые земельному владѣнію элементы, напр. промышленные доходы.

(79) Денежная повинность опредѣлена по расчету $\frac{1}{4}$ урожая ржи и овса, $\frac{1}{2}$ урожая сѣна въ пользу помѣщика, по примѣру многихъ государствъ, гдѣ освобожденіе происходило подобнымъ же путемъ. Нормы: 4 р. съ дес. основнаго надѣла и 2 р. 50 к. съ каждой дополнительной десятины, далеко не представляютъ всего дохода земли, слѣдующаго въ пользу владѣльца: доходъ этотъ не рѣдко простирается до 6 и 8 руб. и болѣе.

Размѣръ денежной повинности, по мнѣнію губернатора Филипповича, также слишкомъ высокъ и для крестьянъ разорительнъ. По расчету блн на тягло приходится по 20 р. (за 5 дес.), между тѣмъ какъ для покрытія своихъ расходовъ (20 р. оброка, казенныя повинности, плата процентовъ за пользованіе усадбою, а также расходы на удовлетвореніе своихъ нуждъ) крестьянское тягло имѣетъ произведенія съ 1 дес. ржи, съ 1 дес. ярового поля и съ 1 $\frac{1}{4}$ дес. сѣнокоса, что ни въ какомъ случаѣ не даетъ, за исключеніемъ сѣмянъ, 60 р., какъ предполагаетъ блн. км., а потому безобидною для обѣихъ сторонъ денежною повинностью Филипповичъ считаетъ не болѣе 2 р. 50 к., или съ тягла 12 р. 50 к. Цѣна эта приблизительно и выходитъ, если принять за средній урожай ржи самъ — 4, овса самъ — 8, и сѣна 50 пудовъ, на десятину, при цѣнѣ на ромъ 4 р., на овесъ 8 р. и на сѣно 10 коп. за пудъ. Выведенныя въ Положеніи цѣны

24) *Нотородское жмш.* установило различныя нормы повинностей за каждую дес. основного надѣла (т. е. не превышающаго $2\frac{1}{2}$ дес. на душу), именно: за 1-ую дес. 4 р., за 2-ую — 2 р. 50 к., за $\frac{1}{2}$, третьей — 1 р. По этому расчету повинность съ души составляет: при надѣлѣ 1 дес. — 4 р.; при надѣлѣ 2 дес. — 6 р. 50 к.; при $2\frac{1}{2}$ дес. — 7 р. 50 к.

За каждую десятину дополнительнаго надѣла до существующаго размѣра полагается 1 р. на срочно-обязанное время (6 лѣтъ). По истеченіи же этого времени плата за пользованіе дополнительнымъ надѣломъ опредѣляется по полюбовному соглашенію.

За части десятины назначаются оброки, соответственные ихъ величинѣ.

Размѣръ денежной повинности можетъ быть увеличенъ по соображеніи съ существующимъ оброкомъ въ селеніяхъ, расположенныхъ особенно выгодно для сбыта произведеній. Увеличеніе оброка допускается по приговору посреднической комиссіи.

Плата за пользованіе усадьбою землею включена въ повинность за 1-ую дес. надѣла ⁽¹¹⁾.

25) *Тамбовское блш.* опредѣляло размѣръ денежной повинности по числу и цѣнѣ барщинныхъ дней (т. е. 25 конныхъ по 20 к.), что составитъ въ имѣніяхъ:

	При надѣлѣ:		Повинность:	
	на тягло:	на душу:	съ тягла:	съ души: съ дес.:
многоземельныхъ	$3\frac{3}{4}$ дес.	$1\frac{1}{2}$ дес.	18 р. 75 к.	7 р. 50 к. } 5 р.
среднеземельныхъ	$3\frac{1}{8}$ " "	$1\frac{1}{4}$ " "	15 " 62 $\frac{1}{2}$ " "	6 " 25 " " }
малоземельныхъ	$2\frac{1}{2}$ " "	1 " "	12 " 50 " "	5 " — " " }

За пользованіе прежними усадьбами повинность опредѣляется по полюбовному соглашенію крестьянъ и помѣщиковъ, или же по приговору особой комиссіи. За пользованіе вновь отведенными усадьбами полагается слѣд. повинность (по 5 р. съ дес.):

а) въ малоземельныхъ имѣніяхъ темниковскаго, спасскаго, елатомскаго, шацкаго и моршанскаго уѣздовъ, съ участка въ 300 кв. саж., $71\frac{1}{2}$ к., съ тягла 45 к., съ души 18 к.

средняго урожая хлѣбовъ слишкомъ высоки; онѣ соответствуютъ хорошему урожаю.

Повинность за добавочный надѣлъ Филипповичъ предлагать также понизить, именно до 1 р. 50 к. съ дес. Плата, положенная за вспомогательные дни въ зимнее время слишкомъ мала, и можетъ быть допущена въ этомъ размѣрѣ только въ случаѣ, если расходы по содержанію работниковъ падутъ на помѣщика; въ противномъ случаѣ Филипповичъ полагалъ положить мужской день въ 30 к., а женскій въ 20 коп.

⁽¹¹⁾ Опредѣленіе различныхъ денежныхъ повинностей за каждую десятину нормальнаго надѣла основано на томъ, что земли, лежащія близъ селенія, всегда могутъ быть лучше обрабатываемы и удобрены и что въ первой десятинѣ заключается и усадьбная земля. Отношеніе между цѣнами каждой дес. основано на исчисленіи чистаго дохода, опредѣленнаго приблизительно по урожаю. Несравненно меньшія повинности опредѣлены за земли дополнительнаго надѣла потому, что онѣ не удобряются и худо обрабатываются по отдаленности ихъ отъ селеній и потому обыкновенно состоятъ изъ лѣсныхъ угодій, или лядинъ.

б) въ многоземельныхъ и среднеземельныхъ имѣніяхъ тѣхъ же уѣздовъ и въ малоземельныхъ имѣніяхъ прочихъ уѣздовъ, съ участка въ 550 кв. саж., 1 р. 14 $\frac{1}{2}$ к., съ тягла 71 к., съ души 28 $\frac{1}{2}$ к.

в) въ многоземельныхъ и среднеземельныхъ имѣніяхъ уѣздовъ: козловскаго, тамбовскаго, лицейскаго, лебедянскаго, усманскаго, кирсановскаго и борисоглѣбскаго, съ участка въ 840 кв. саж., 1 р. 75 к., съ тягла 1 р. 9 к., съ души 44 $\frac{1}{4}$ к.

Повинность за усадебную землю возвышается противъ нормальной, по приговору вышеозначенной комиссіи, при особенно выгодныхъ условіяхъ мѣстности.

26) Тамбовское мнш. назначаетъ норму повинности въ 4 р. съ дес., что составить въ имѣніяхъ:

	При надѣлѣ:		Повинность:		
	на тягло:	на душу:	съ тягла:	съ души:	съ дес.:
многоземельныхъ	3 $\frac{3}{4}$ дес.	1 $\frac{1}{2}$ дес.	15 р. — к.	6 р.	} 4 р.
среднеземельныхъ	3 $\frac{1}{8}$ „	1 $\frac{1}{4}$ „	12 „ 50 „	5 „	
малоземельныхъ	2 $\frac{1}{2}$ „	1 „	10 „ — „	4 „	

Сверхъ нормальнаго надѣла крестьянамъ предоставляется право на 1 дес. въ многоземельныхъ, на $\frac{2}{3}$ дес. въ среднеземельныхъ, и на $\frac{1}{2}$ дес. въ малоземельныхъ имѣніяхъ въ каждомъ полѣ на тягло, съ платежемъ по тому же расчету 4 р. за дес.

За пользованіе усадебной землею полагается плата 4% съ оцѣнки, определяемой оцѣночною комиссіею⁽⁷³⁾.

27) По Саратовскому Положенію повинности составляютъ въ имѣніяхъ:

	При надѣлѣ:		Повинность:		
	на тягло:	на душу:	съ тягла:	съ души:	съ дес.:
трехъ полнаго хозяйства ⁽⁷³⁾	5 дес.	2 дес.	} 15 р.	} 6 р.	} 8 р. — к.
залежнаго	8 „	3 $\frac{1}{2}$ „			

За пользованіе усадьбами полагается плата 3% съ оцѣнки, или съ нормальнаго участка въ 840 кв. саж., а) на прежнихъ мѣстахъ 2 р. 52 к. (съ тягла 1 р. 57 $\frac{1}{2}$ к., а съ души 63 к.), и б) на новыхъ мѣстахъ⁽⁷⁴⁾ 75 $\frac{1}{2}$ к. (съ тягла 47 $\frac{1}{2}$ к., съ души 19 к.)⁽⁷⁵⁾.

⁽⁷³⁾ Тамбовскій губернаторъ Давыдовъ полагалъ, что норма оброка, опредѣленная большинствомъ км. въ 5 р. (на 1 р. выше противъ нормы мнш. км.) не можетъ быть признана обременительною для крестьянъ, но плата 5 р. съ дес., подъ новыми усадьбами, по его мнѣнію, слишкомъ тяжела для нихъ; исполнѣ достаточно опредѣленное въ Положеніи мнш. км. вознагражденіе въ 4% съ оцѣнки, тѣмъ болѣе, что сверхъ этой платы за пользованіе усадьбами крестьяне должны ежегодно вносить часть выкупнаго капитала.

⁽⁷⁴⁾ Въ паричинскомъ уѣздѣ и южной части камышинскаго.

⁽⁷⁵⁾ Крестьяне освобождаются отъ платежа повинностей за новыя усадьбы въ теченіе 3 хъ лѣтъ послѣ перенесенія ихъ усадьбы.

⁽⁷⁶⁾ Размѣръ денежной повинности опредѣленъ по среднимъ цѣнамъ наемной платы за землю. Возвышеніе оброка для нѣкоторыхъ имѣній противъ существующаго размѣра восполняется тѣмъ, что крестьяне получаютъ землю близъ селенія, т. е. болѣе удобренную (потому что на нее выгоняется скотъ изъ села) и болѣе удобную къ обработкѣ (по причинѣ близости ея отъ усадьбы).

Цѣны поденнаго труда основаны на среднемъ выводѣ изъ существующихъ по губерніи цѣнъ, и вообще оказавшееся не только не ниже настоящихъ вольтныхъ цѣнъ, но для нѣкоторыхъ мѣстностей даже выше.

28) Ярославскій км. назначаетъ повинность въ 7 р. 85 к. съ души, или 19 р. 62 $\frac{1}{2}$ к. съ тягла, при среднемъ надѣлѣ:

	на тягло:	на душу:
Въ ростовскомъ уѣздѣ	8 $\frac{3}{4}$ дес.	3 $\frac{1}{2}$ дес.
въ ярославскомъ, вологодскомъ и мышкинскомъ уѣздахъ	10 "	4 "
въ остальныхъ уѣздахъ	12 $\frac{1}{2}$ "	6 "

Оброкъ распределяется на каждую десятину надѣла по арифметической обратной прогрессіи 5 : 4 : 3 : 2 : 1.

На этомъ основаніи приходится:	за 1-ую дес.:		за 2-ую дес.:		за 3-ью дес.:		за $\frac{1}{2}$ 4-ой дес.:	за 4-ую дес.:		за 5-ую дес.:
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	к.	р.	к.	к.
Въ ростовскомъ уѣздѣ	3	80 $\frac{10}{10}$	2	47 $\frac{17}{10}$	1	65 $\frac{5}{10}$	41 $\frac{6}{10}$	—	—	—
въ ярославскомъ, вологодскомъ и мышкинскомъ уѣздахъ	3	14	2	35	1	57	—	—	78 $\frac{1}{3}$	—
въ остальныхъ уѣздахъ	2	61 $\frac{2}{3}$	2	9 $\frac{1}{4}$	1	57	—	1	4 $\frac{2}{3}$	52 $\frac{1}{3}$

За каждую дес. дополнительнаго надѣла до существующаго размѣра полагается таже повинность, что и за послѣднюю дес. средняго надѣла.

За пользованіе усадьбами назначается плата 4% со 160 р. оцѣночной суммы усадьбы, или съ душеваго участка въ 840 кв. саж., 6 р. 40 к., съ тягла 16 р.

Въ уѣздахъ: ростовскомъ, мышкинскомъ и во 2-мъ станѣ можжескаго, помѣщикамъ предоставляется право, часть цѣнности крестьянскихъ усадьбъ и повинности за нихъ причислить къ цѣнности надѣла и къ оброчной за него платѣ. Въ рыбинскомъ уѣздѣ владѣльцамъ подгородныхъ имѣній близъ пристаней, на разстояніи 2-хъ верстъ отъ Рыбинска, предоставляется право опредѣлять за землю повинность по соглашенію съ крестьянами ⁽¹⁶⁾.

Размѣръ платы за пользованіе усадьбою опредѣляется въ 3%, съ оцѣночной суммы на томъ основаніи, что крестьяне, собирая по частямъ выкупную сумму и храня ее въ кредитномъ учрежденіи, могутъ получать также 3%, слѣд. этотъ платежъ будетъ до нѣкоторой степени уравновѣшенъ съ полученіемъ 3% съ собираемой суммы.

⁽¹⁶⁾ При опредѣленіи размѣра повинностей за усадьбу и полевою землю, принявъ за основаніе средній, по губерніи существующій, оброкъ съ приработками; при этомъ норма оброка значительно понижена (средняя цѣна оброка по губернскаму своду составляетъ 32 р. 47 к.). Среднія по уѣздамъ цѣны оброковъ, изъ которыхъ былъ сдѣланъ выводъ, весьма мало различаются одна отъ другой, потому и опредѣлена одна норма повинности, съ нѣкоторыми только извѣтiami для исключительныхъ мѣстностей.

Повинность за полевою надѣлѣмъ распределена не одинаково на каждую дес. на томъ основаніи: 1) что первая дес., какъ ближайшая къ селенію, болѣе цѣнна и 2) что владѣльцы малоземельныхъ имѣній понесли бы въ

29) *Рязанское блш.* определяло норму денежной повинности въ 7 р. 50 к. съ души, или при надѣлѣ: а) въ имѣніяхъ 1-го разр. $3\frac{1}{2}$ дес. на тягло, $1\frac{1}{4}$ дес. на душу, 6 р. съ дес.; б) въ имѣніяхъ VII разр., при надѣлѣ на тягло $7\frac{1}{2}$ дес., на душу 3, съ десятинами 2 р. 50 к.; а съ тягла въ обоихъ разрядахъ 18 р. 75 к.

За пользованіе усадьбою полагается плата 2% съ оцѣнки⁽⁷⁷⁾, что составляетъ съ нормальнаго душеваго участка въ 240 кв. саж. 1 р. 40 к., съ тягла 3 р. 50 к.⁽⁷⁸⁾

30) Два *раненбургскіе* члена *рязанскаго* км. назначали слѣдующія нормы повинностей за пользованіе полевымъ надѣломъ въ теченіе выкупа.

а) для *раненбургскаго* уѣзда, при надѣлѣ на тягло $3\frac{1}{4}$ дес., на душу $1\frac{1}{4}$ дес., повинность съ тягла 11 р. 25 к., съ души 4 р. 50 к., съ дес. 3 р.⁽⁷⁹⁾

б) для прочихъ уѣздовъ, при надѣлѣ на тягло отъ $3\frac{1}{4}$ — $7\frac{1}{2}$ дес., на душу отъ $1\frac{1}{4}$ — 3 дес., повинность съ тягла 15 р. 62 к., съ души 6 р. 25 к.⁽⁸⁰⁾, съ дес. отъ 2 р. $8\frac{1}{2}$ к. до 5 р.

За пользованіе выгономъ въ теченіе выкупнаго періода полагается плата (для *раненбургскаго* уѣзда) съ душеваго надѣла въ

противномъ случаѣ значительный убытокъ сравнительно съ владѣльцами многоземельныхъ имѣній, тогда какъ они до сихъ поръ получали одинаковый доходъ.

Изъ общаго правила относительно распределенія повинностей за усадьбу и землю средняго надѣла, допущены изыятія: а) въ отношеніи распределенія суммы повинностей за усадьбу и полевою землю для уѣздовъ ростовскаго, мышкинскаго и 2-го стана мологскаго, въ уваженіе значительной цѣнности и хорошаго качества полевыхъ угодій и б) въ отношеніи цифръ повинности для подгородныхъ имѣній близъ пристаней, на разстояніи 2 верстъ отъ Рыбинска, вследствие особой цѣнности этихъ земель, удостоенной изданными отъ министерства государственныхъ имуществъ статистическими таблицами Россіи.

(77) Назначеніе одинаковой денежной повинности для всей *рязанской* губерніи основано на томъ, что раздѣленіе ея на разряды и опредѣленіе въ каждомъ разрядѣ нормальнаго надѣла по качеству почвы и по густотѣ народонаселенія, уравниваетъ какъ цѣнность отводимыхъ крестьянамъ въ пользованіе земель, такъ и количество дохода, получаемого съ оныхъ крестьянами.

Цѣна 7 р. 50 к. выведена по соображеніи чистаго повсемельнаго дохода, наемной и продажной цѣны на землю.

Цѣна рабочаго дня опредѣлена по стоимости найма и содержанія годоваго работника и годовой работницы, что въ настоящее время обходится въ 84 р. Такие работники и работницы замѣняютъ собою 2 тягла, оцѣлов. на каждое тягло падаетъ по 42 р.; раздѣляя эту сумму на 140 дней получается оцѣнка рабочаго дня въ 30 коп.

За пользованіе усадьбою назначена плата 2% съ оцѣнки для того, чтобы не обременить крестьянъ излишнюю платою за землю, цѣнную для помѣщиковъ, но для крестьянъ имѣющую важность лишь по отношенію къ полевой землѣ.

(78) Оцѣнка возвышается по приговору км. для особенныхъ цѣнныхъ усадебъ, или находящихся въ промысловыхъ мѣстностяхъ.

(79) Полагая 5% съ оцѣнки.

(80) Эта норма составляетъ 5% съ установленнаго большинствомъ км. на срочно-обяз. время оброка (7 р. 50 к.), капитализированнаго въ 6%.

240 кв. саж., 30 к., съ тягла 75 к. Таковая же плата назначена и за пользование усадьбой землею (при томъ же размѣрѣ).

На время отъ введенія новаго крестьянскаго управленія до окончательнаго отмежеванія земли, поступающей въ выкупъ (не свыше 12 дѣтъ) опредѣляются для раненбургскаго уѣзда слѣд. повинности, при сохраненіи существующаго размѣра усадьбы и полевой земли: за дес. усадьбой и выгонной земли по 9 р.; за дес. пахатной подъ озимимъ хлѣбомъ 8 р. (считая въ томъ числѣ и парь); за дес. подъ яровой хлѣбъ 7 р.⁽⁸¹⁾.

31) *Рязанскіе два члена отъ правительства* опредѣляли нормы денежной повинности по числу и оцѣнкѣ барщинныхъ дней (32, или 42 дня, смотря по разряду, къ которому принадлежитъ имѣніе, по 25 к. въ день). По этому расчету приходится:

При надѣлѣ:		Повинность:	
на тягло:	на душу:	съ тягла:	съ души:
Въ 1-ой полосѣ 5 дес.	2 дес.	25 р.	10 р.
во 2-ой и 3-ей 6 $\frac{1}{4}$ "	2 $\frac{1}{2}$ "		4 "
въ 4-ой 7 $\frac{1}{4}$ "	3 "	20 "	8 "
въ 5-ой 2 $\frac{1}{2}$ — 3 $\frac{1}{4}$ дес.	1 — 1 $\frac{1}{2}$ дес.		6 " 33 " — 8 р.

Повинность за усадьбу включена въ общую цифру оброка. Въ имѣніяхъ по правую сторону Оки, на усадьбу падаетъ $\frac{1}{4}$ всей суммы повинности, т. е. отъ 2 р. до 2 р. 50 к.; въ другой части губерніи — $\frac{1}{2}$ всей денежной повинности, т. е. отъ 4 до 5 р.⁽⁸²⁾.

32) *Вологодское блш.* назначало слѣд. нормы повинностей за полевой надѣлъ:

а) для имѣній многоземельныхъ, при надѣлѣ 4 дес. на душу и для имѣній, находящихся близъ городовъ, при меньшемъ надѣлѣ, повинность съ души составляетъ 10 р. (или 25 р. съ

⁽⁸¹⁾ Назначенная для раненбургскаго уѣзда норма денежной повинности за пользование землею въ теченіе выкупнаго періода (3 р.), составляетъ 5 $\frac{1}{2}$ % съ оцѣнки; цѣна же земли опредѣлена капитализаціею $\frac{2}{3}$ % средней наемной платы за дес. нѣтъ 5 $\frac{1}{2}$ % (средняя наемная плата 4 р. 50 к.; цѣна десятины 60 р.)

⁽⁸²⁾ Цѣна рабочихъ дней опредѣлена довольно низкая съ цѣлью побудить крестьянъ къ переходу на оброкъ. За пользование усадьбою нѣтъ общей цифры повинности отдѣлена $\frac{1}{4}$ въ земельцескихъ имѣніяхъ и $\frac{1}{2}$ въ промысловыхъ, по тому соображенію, что повинности, лежащія доселѣ на усадьбѣ и на полевой землѣ, ввимаются въ имѣніяхъ перваго рода болѣе за полевныя угоды, а въ имѣніяхъ промысловыхъ лежали на усадьбѣ или на личности крестьянина.

Рязанскій губернаторъ Клингенбергъ замѣтилъ, что оброкъ въ 8 р. 90 к., съ души (по проекту блш. км.) такъ значителенъ въ сравненіи съ барщиной и по соображеніи съ количествомъ надѣла, что крестьянамъ не будетъ никакого побужденія желать перехода съ барщины на оброкъ, тогда какъ этого слѣдовало бы всѣми мѣрами стараться достигнуть. Нельзя также, во его мнѣнію, признать легкимъ оброкъ, назначаемый въ Положеніи членовъ отъ правительства, но сравнительно съ предполагаемымъ имъ надѣломъ и при уничтоженіи всякихъ повинностей натурою, онъ представляется значительно выгоднѣйшимъ (блш. км. удерживаетъ, при оброкѣ натуральную повинность караула за пользование выгономъ).

тяги) ⁽⁸³⁾. Эта повинность возвышается до платимаго теперь оброка — въ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне находятся въ состояніи, не худшемъ сравнительно съ другими крестьянами, или гдѣ они пользуются мѣстными промысловыми выгодами.

б) Для всѣхъ прочихъ имѣній оброкъ соразмѣряется съ количествомъ надѣла при слѣдующихъ нормахъ за каждую десятину: за 1-ую — 5 р. 50 к., за 2-ую — 4 р. 25 к., за 3-ью — 2 р. 50 к., за 4-ую — 75 к.

За пользование усадьбой особой платы не полагается ⁽⁸⁴⁾.

33) *Вологодское жмш.* опредѣлило размѣръ повинности въ 6% съ оцѣнки надѣла; по этому расчету норма повинностей составляетъ примѣрно, при надѣлѣ на тягло отъ 5 до 9 дес. (на душу отъ 2 до 3 $\frac{1}{2}$ дес.), въ имѣніяхъ:

	съ тягла:	съ души:	съ десятины.
1-го разряда ⁽⁸⁵⁾	15 р. 30 к. до 27 р. 70 к.	(6 р. 12 к. до 8 р. 28 к.)	(90 к. до 3 р. 60 к.) ⁽⁸⁶⁾
2-го " "	14 " 40 " " 18 " "	(5 " 76 " " 7 " 20 ")	(60 " " 3 " 30 ")
3-го " "	12 " 30 " " 15 " 30 "	(4 " 96 " " 6 " 12 ")	(30 " " 3 ")

За пользование усадебною землею полагается плата 3% съ оцѣнки участка, что при оцѣнкѣ десятины въ 480 р. и при нормѣ участка въ 600 кв. саж., на тягло составитъ съ тягольнаго участка 3 р. 60 к. (съ души 1 р. 44 к.). Въ промышленныхъ имѣніяхъ эта повинность можетъ быть возвышена по усмотрѣнію км. (до

⁽⁸³⁾ Цѣны, помѣщенные въ скобкахъ, не находятся въ нижеслѣдующихъ проектахъ, а выведены по принятымъ расчетамъ 2 $\frac{1}{2}$ душъ на тягло и 4 душъ на усадьбу.

⁽⁸⁴⁾ Большинство полагаетъ, что при значительномъ, 4-хъ десятинномъ надѣлѣ полевыхъ угодій, оброкъ въ 10 р. съ души весьма необременителенъ, тѣмъ болѣе, что при упадкѣ цѣнности денегъ, цѣны на произведенія земли постоянно возвышаются, а помѣщики во все время срочно-обязаннаго Положенія не имѣютъ права увеличивать оброка. Къ этому блп. присовокупляетъ, что хотя въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ получался до сего времени оброкъ менѣе назначеннаго въ проектѣ, но это происходило не отъ невозможности со стороны крестьянъ платить вышій оброкъ, а собственно отъ средствъ самихъ владѣльцевъ, которые впрочемъ всегда имѣли право налагать и большую повинность, но только безъ отягощенія.

⁽⁸⁵⁾ Къ 1-му разряду причисляются имѣнія, находящіяся на разстояніи не болѣе 16 верстъ отъ губ. города, или на судоходныхъ рѣкахъ; ко 2-му разряду — имѣнія, расположенныя не далѣе 10 верстъ отъ уѣзднаго города и базара, или на сплавныхъ рѣкахъ; къ 3-му разряду относятся всѣ прочія имѣнія.

⁽⁸⁶⁾ За полевую землю назначены слѣдующія цѣны:

Въ имѣніяхъ:

1-го разряда: 2-го разряда: 3-го разряда:

а) за пашни, прилежащія къ селеніямъ, пожни, чистые луга между пахотою и поемными луга 60 р.	55 р.	50 р.	} за дес.
б) за озерные сѣнокосы и отхожія пахатныя земли 40 "	35 "	30 "	
в) за отхожіе сѣнокосы по суходолу и выгону 15 "	10 "	5 "	

9 р. съ тягла, или 3 р. 60 к. съ души), соответственно возвышенію оцѣнки десятины до 1200 р.⁽⁸⁷⁾.

34) По Казанскому проекту повинность составляетъ въ имѣніяхъ много- и средневладельныхъ, при надѣлѣ на душу 1 $\frac{1}{4}$ дес., (4 $\frac{1}{2}$ дес. на тягло, 19 р. 71 $\frac{1}{4}$ к. съ тягла, 7 р. 88 $\frac{1}{2}$ к. съ души, 4 р. 50 к. съ десятины)⁽⁸⁸⁾.

Въ малоземельныхъ имѣніяхъ, при надѣлѣ $\frac{1}{2}$ всей земли, повинность съ тягла и души уменьшается соразмѣрно количеству десятинъ.

За пользованіе усадьбою полагается плата 3%, съ оцѣнки ея въ 200 р., т. е. съ нормальнаго участка въ 600 кв. саж. 6 р., (съ тягла⁽⁸⁹⁾ 4 р., съ души 1 р. 60 к.).

⁽⁸⁷⁾ Вологодское мѣш. объясняетъ, что денежная повинность, въ размѣрѣ 6% съ оцѣнки земли, соответствуютъ $\frac{1}{3}$ валоваго дохода съ надѣла по слѣд. разсчету:

Доходъ съ наименьшаго тягловаго участка въ 5 дес.	
при посѣвѣ 1 чет. ржи и урожаѣ самъ 6 полуц. 5 чет., цѣною 17 р. 50 к.	
" " 3 " овса " " " 6 " " 12 " — "	
сѣна 180 пуд. по 10 к. " " " — " " 18 " — "	
Слѣд. общій доходъ составляетъ 47 р. 50 к., а треть его	16 р. — к.
за выгоны (считая по 75 к. съ головы крупнаго скота) за	
3 годовы	2 " 25 "
за усадьбу наименьшей цѣны (120 р.) 3%	3 " 60 "
	<hr/> 21 р. 85 к.

На этомъ основаніи годовой оброкъ съ малоземельнаго тягловаго участка могъ бы быть назначенъ въ 20 р., что дѣйствительно и есть средняя цѣна безобюднаго obroka по губерніи для имѣній средней руки. Но въ проектѣ средняя цѣна obroka въ малоземельныхъ участкахъ составляетъ только 17 р. 40 к., (низшій оброкъ 15 р. 90 к., высшій 18 р. 90 к.). По своду свидѣній, доставленныхъ помѣщиками вологодскаго уѣзда, высшая цѣна obroka составляетъ 85 р. съ тягла (для этого разчета взяты не на выборъ, а подрядъ стояшіе въ сводѣ 242 имѣнія, въ которыхъ числятся 6,968 тягла на оброкъ, въ общей суммѣ 8,574 тягла); по проекту же высшій оброкъ въ имѣніяхъ многоземельныхъ, подгородныхъ, или расположенныхъ при пристаняхъ судоходныхъ рѣкъ, не долженъ превышать 29 р. 60 к. съ тягла, что при уничтоженіи всѣхъ косвенныхъ поборовъ, существующихъ во многихъ мѣстностяхъ, составитъ весьма существенное облегченіе.

Усадьбы не предоставлены въ безвозмездное пользованіе, какъ по проекту блж. км., на томъ основаніи: 1) что послѣ выкупа усадьбъ сумма повинностей каждаго тягла должна по всей справедливости уменьшиться на сумму, опредѣленную за пользованіе усадьбою, но если % за пользованіе не взимался и вся повинность отнесена на угодья, то не выкупъ оцѣдлости не будетъ основаніемъ для этого уменьшенія; 2) что при безвозмездномъ пользованіи усадьбами помѣщики имѣній малоземельныхъ, промысловыхъ, гдѣ большая часть стоимости имѣнія и доходовъ находится въ прямой зависимости отъ усадьбъ, а не отъ полевой земли, лишится законнаго основанія для полученія дохода, и 3) что нельзя оправдать высокую оцѣнку усадьбъ, когда весь доходъ съ имѣнія отнесенъ на полевые угодья.

⁽⁸⁸⁾ Повинность съ десятины опредѣлена въ 15 пудъ ржи, цѣнность которой на первыя 6 лѣтъ полагается въ 30 к. за пудъ.

⁽⁸⁹⁾ Полагая 1 $\frac{1}{2}$ тягла на усадьбу.

Въ случаѣ перенесенія усадьбы за черту селенія повинность уменьшается на 25%.

Плата за усадьбу въ промышленныхъ мѣстностяхъ возвышается по усмотрѣнію комитета.

Сверхъ того назначается повинность за производство крестьянами мѣстныхъ промысловъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, а также за фруктовые сады; размѣръ ея устанавливается комитетомъ въ случаѣ недостиженія помѣщикомъ полнобвснаго приглашенія съ крестьянами⁽⁸⁰⁾.

(80) Оброкъ въ размѣрѣ 15 пуд. ржи или 4 р. 50 к. съ дес., установленъ приблизительно по чистому доходу съ дес., на основаніи слѣд. расчетовъ: средний урожай ржи съ дес., за исключеніемъ сѣмянъ, составляетъ 60 пудъ; урожай съ яровой дес., на $\frac{1}{4}$ меньше противъ овсяного хлѣба, т. е. 45 пудъ (эти цифры выведены по свѣдѣніямъ о помѣщичьихъ посѣвахъ въ нѣсколькихъ нѣветныхъ мѣстностяхъ); слѣд. при трехпольномъ хозяйствѣ десятина даетъ 85 пудовъ ржи. Полагая за пудъ ржи по 30 коп. (цѣна 30 к. за пудъ ржи опредѣлена по болѣе нежели 10 лѣтней сложности, съ исключеніемъ лѣтъ развѣта крымской войны, въ теченіе которой цѣны на сельско-хозяйственные произведенія были такъ непомерно низки, что не могутъ входить ни въ какой, сколько нибудь рациональный расчетъ) доходъ съ десятины опредѣляется въ 10 р. 50 к. Обработка одной десятины стоитъ при наемномъ трудѣ отъ 7 до 8 р. 50 к., яровой дес., отъ 5 до 7 р., а обработка обѣихъ десятинъ отъ 12 до 15 р.; вводя въ расчетъ третью, паровую десятину, получимъ стоимость обработки десятины въ 5 р. Отсюда видно, что обработка десятины стоитъ немного меньше $\frac{1}{4}$, всего получаемого съ нея дохода, а потому было бы не только справедливо, но и целесообразно назначать въ пользу крестьянина за его трудъ $\frac{1}{4}$ всего дохода, т. е. 5 р. 25 к. Но комитетъ, съ цѣлью улучшенія быта крестьянъ, увеличилъ плату крестьянину за его трудъ и раздѣлитъ общій доходъ съ десятины не поровну, но такъ, чтобы помѣщику приходилось 15 пудъ (изъ 85), а крестьянину 20 пудъ, уступая крестьянамъ излишніе противъ половины $2\frac{1}{4}$ пуда на ремонтъ ихъ сельскохозяйственныхъ орудій. Так. обр. годовая рента за дес. опредѣлилась въ 4 р. 50 к.

Относительные платы за пользованіе усадьбою км. замѣчаютъ, что если усадьбную повинность не ставить въ параллель съ платою за наемъ квартиръ, то окажется, что ни одно основаніе на пальнуется относительно такія дешовыми квартирами, какъ крестьяне.

Начальникъ губерніи Козляниковъ выражаетъ мнѣніе, что оцѣнка въ 30 коп. за пудъ и нѣдѣствие того норма платы за каждую дес., слишкомъ высока. Платимый нмѣй оброкъ составляетъ отъ 15 до 35 р. на тягло; по принятой же комитетомъ нормѣ повинности съ дес., придется платить за $8\frac{3}{4}$ дес. 40 р. 50 к., да за усадьбу 8 р. 75 к., всего 44 р. 25 к. По этому расчету въ мѣстностяхъ съ надѣломъ 12 дес. на тягло (число такихъ мѣстнѣй довольно значительно въ касанской губерніи), оброкъ съ тягла дошелъ бы до 58 р. въ годъ. При этомъ не должно терять изъ виду, что прежде на помѣщика лежала обязанность помогать крестьянину во всѣхъ его нуждахъ, чего крестьянинъ теперь лишастся. Этотъ расчетъ прямо ведетъ къ заключенію, что хотя выборъ рода повинностей и предложенъ въ проектѣ самимъ крестьянамъ, но переходъ на оброкъ для нихъ будетъ невозможенъ, тѣмъ болѣе, что они должны будутъ платить помѣщику еще и за производство въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ промысловъ, зависащихъ отъ мѣстныхъ выгодъ.

Что касается до назначенной комитетомъ платы за пользованіе усадьбами, то, по мнѣнію Козляникова, сравненіе этой повинности съ платою за

35) По *таврическому* проекту оброкъ въ многоземельныхъ (въ степной части полуострова) и среднеземельныхъ (въ горной части полуострова) имѣніяхъ ⁽⁹¹⁾, составляетъ: въ первыхъ, при надѣлѣ 5 дес. на душу (10 дес. на тягло ⁽⁹²⁾) 3 р. съ дес.), а въ послѣднихъ, при надѣлѣ (6 дес. на тягло, или 3 на душу, 5 р. съ дес.), слѣд. въ имѣніяхъ обонихъ разрядовъ повинность составляетъ 15 р. съ души (30 р. съ тягла).

За пользованіе усадьбами особой повинности не полагается ⁽⁹³⁾.

наемъ квартиръ другими сословіями, не можетъ доказатъ умѣренности, такъ какъ это сравненіе лишено всякаго основанія. Съ пользованіемъ усадьбою соединена обязанность брать въ аренду землю и платить за нее по винности помѣщику, что было бы невозможно безъ жилища и мѣста для храненія орудій и скота; кромѣ того при наймѣ квартиры предполагается обязанность владѣльца дома содержать и исправлять его; въ настоящемъ же случаѣ не только ремонтъ, но и перестройка зданія лежатъ на обязанности нанIMATEЛЯ-крестьянина, слѣд. плата 3%, представляетъ только цѣну найма за землю для поселенія.

⁽⁹¹⁾ Крестьяне малоземельныхъ имѣній не получаютъ полевого надѣла и подчиняются тѣмъ правиламъ, какія постановлены для дворовыхъ людей. Къ разряду имѣній этого рода причисляются имѣнія южнаго берега Крыма, а также тѣ имѣнія горной части полуострова, которые состоятъ почти исключительно изъ садовъ, виноградниковъ и огородовъ и въ которыхъ хлѣбопашество производится въ чепрахъ и курахъ, т. е. отдѣльно лежащихъ, небольшихъ, огороженныхъ, съ давнихъ лѣтъ удобряемыхъ участкахъ.

⁽⁹²⁾ Таврическій км. въ обзорѣ основаній принимаетъ расчетъ 2 душъ на тягло.

⁽⁹³⁾ Размѣръ повинностей опредѣленъ на основаніи цѣны чистаго дохода съ земли. Эта цѣна вычислена слѣд. образомъ: 1) для горной части полуострова: тягловой 6-ти десятинный надѣлъ распределяется на 3 дес. пашни, 1 дес. сѣнокоса и 2 дес. выгона. Одна десятина пашни даетъ среднимъ числомъ 6 четвертей хлѣба: пшеницы, ржи, овса и ячменя (посѣвъ прочихъ хлѣбовъ незначительны и потому не принимаются въ соображеніе). Изъ урожая 6 четвертей — $\frac{1}{4}$ составляетъ пшеница, цѣною въ 6 р. 50 к., другую четверть — рожь, цѣною въ 3 р. 80 коп.; остальную часть — прочіе хлѣба, цѣною въ 2 р. 50 к., слѣд. весь валовой доходъ съ дес. долженъ быть оцененъ въ 22 р. 50 к. Стоимость обработки и сѣмена полагаются въ 12 р. 85 к. За тѣмъ чистаго дохода съ десятины пашни 9 р. 65 к., а съ трехъ дес. 28 р. 95 к. Одна дес. сѣнокоса даетъ 100 пуд. сѣна, по 10 к., итого 10 р.; уборка сѣна обходится въ 4 р., слѣд. чистый доходъ 6 р. Двѣ дес. выгона по 80 к. наемной платы, даютъ 1 р. 60 к. Всего дохода съ дес. надѣла — 86 р. 55 к. 2) Для степной части полуострова: Надѣлъ въ 10 дес. распределяется на 4 дес. пашни, 2 сѣнокоса и 4 выгона. Десятина пашни даетъ 6 четв. урожая, цѣною, среднимъ числомъ, въ 3 р. 25 к. за четверть (въ горной части средняя цѣна 3 р. 75 к.); итого валовой доходъ — 16 р. 25 к. За вычетомъ стоимости обработки и сѣмянъ (10 р. 75 к.), доходъ съ пахатной дес. составляетъ 5 р. 60 к., съ 4 дес. 22 р. Десятина сѣнокоса даетъ 80 пуд., по 10 к. — 8 р., стоимость уборки сѣна 2 р. 40 к., за тѣмъ чистый доходъ 5 р. 60 к., а съ двухъ дес. 11 р. 20 к. За дес. выгона наемная плата 80 к., а за 4 дес. 3 р. 20 к. Всего чистаго дохода съ 10 дес. надѣла 36 р. 40 к. На основаніи этихъ цѣнъ чистаго дохода опредѣленъ размѣръ душеваго оброка въ 15 р. и размѣръ натуральной повинности (см. стр. 650) въ 120 рабочихъ дней съ тягловаго работника, что составитъ цѣну рабочаго дня болѣе 80 к. Так. обр. работа тягловаго работника уменьшится на $\frac{1}{4}$, противъ бывшей 3 дневной бар-

36) По пензенскому (срочно-обязанному) проекту норма повинности определена въ 20 р. съ тягла, или при надѣлѣ, въ многоземельныхъ имѣніяхъ на тягло 5 дес. (2 дес. на душу), повинность съ души составляетъ (8 р. съ души и 4 р. съ дес.)⁽⁸⁴⁾.

Этотъ же оброкъ съ тягла взимается и при меньшемъ надѣлѣ въ имѣніяхъ среднеземельныхъ (въ которыхъ отводится $\frac{1}{2}$ всей земли) и въ тѣхъ малоземельныхъ, гдѣ нѣтъ помѣщичьей запашки и крестьянамъ оставляется существующій надѣлъ; тамъ же, гдѣ помѣщикъ удержитъ въ своемъ пользованіи $\frac{1}{2}$ всей земли, оброкъ соразмѣрно уменьшается.

За пользованіе усадьбами полагается плата 6% съ оцѣночной суммы, что составитъ, примѣрно, при надѣлѣ 840 кв. саж. на участокъ:

на прежнихъ мѣстахъ съ участка (5 р. 4 к., съ тягла 3 р. 15 к., съ души 1 р. 26 к.)

на новыхъ мѣстахъ съ участка 1 р. 38 $\frac{1}{2}$ к., съ тягла 87 $\frac{1}{2}$ к., съ души 34 $\frac{1}{2}$ к.⁽⁸⁵⁾.

37) Въ пензенскомъ (выкупномъ) проектѣ размѣръ ежегодныхъ крестьянскихъ платежей за выкупаемые участки не опредѣленъ. Выкупная же сумма за нормальный надѣлъ 2 $\frac{1}{2}$ дес. на душу, составляетъ 150 р. въ случаѣ оставленія усадьбы на прежнемъ мѣстѣ, и 140 р. въ случаѣ перенесенія ея.

38) По екатеринославскому проекту денежная повинность за полевой надѣлъ въ замѣнъ натуральной допускается только въ по-

винны, т. е. вмѣсто 140 дней конныхъ и пѣшихъ мужскихъ и болѣе 100 женскихъ, тягло будетъ отбывать 50 дней воловыхъ, 20 пѣшихъ и 50 женскихъ (или 40 воловыхъ и столько же пѣшихъ и женскихъ). Если же крестьянинъ не имѣетъ пары воловъ, то повинность тягла будетъ заключаться въ 194 дняхъ пѣшихъ муж. и 52 дняхъ жен. (считая день женщины или мальчика за $\frac{1}{2}$ мужскаго и день работника тяглового за $\frac{1}{2}$ дня пѣшихъ). Большая тягость, падающая на работника, не имѣющаго воловъ, побудитъ каждого крестьянина стараться обзавестись ими и будетъ служить поощреніемъ къ труду и предусмотрительности, между тѣмъ какъ въ настоящее время часто случается, что крестьянинъ, не находя выгоды быть тягловымъ, продавалъ своихъ быковъ какъ скоро они становились годными къ работѣ.

Норма душеваго оброка (въ 15 р.) опредѣлена ниже цѣны чистаго дохода съ душеваго надѣла, съ цѣлью облегчить крестьянамъ переходъ отъ обязательнаго труда къ вольному, а также по тому соображенію, что помѣщики охотно согласятся на нѣкоторые пожертвованія, чтобы избавиться отъ безпокойствъ и неудовольствій, сопряженныхъ съ обязательнымъ трудомъ.

⁽⁸⁴⁾ Допускается также взиманье повинностей рожью, въ размѣрѣ 8 четвертей 9 пудоваго вѣса съ тягла, или 14 пуд. 16 фун. съ десятины.

⁽⁸⁵⁾ Кн. объясняетъ, что оброкъ на землю рассчитанъ по наемной цѣнѣ на землю и по доходу отъ пашни и луговъ. Наемныя цѣны отъ 5 р. 50 к. до 6 р. Доходъ отъ земли опредѣленъ по слѣдующимъ цѣнамъ, выведеннымъ изъ свѣдѣній, собранныхъ по многимъ значительнымъ хозяйствамъ за 14 лѣтъ, съ исключеніемъ по 2 года самыхъ дорогихъ и самыхъ дешевыхъ: средняя цѣна урожая ржи отъ 4 до 5 четв. съ десятины, кромѣ сѣмянъ и средняя цѣна четверти ржи 2 р. 25 к.

слѣдніе 4 года срочно-обязаннаго періода. Она составляетъ 10%, съ оцѣнки земли, или въ много — и среднесемельныхъ мѣнѣяхъ:

	При надѣлѣ:		Повинность:	
	на душу:	на тягло: съ тягла:	съ души:	съ дес.:
Ростовскаго уѣзда	2 дес.	(5 дес.)	40 р. — к.	16 р. — к. 8 р. — к.
славяносербскаго	} 8 "	(7 1/2)	(41 " 28 "	16 " 50 " 5 " 50 "
бахмутскаго			(37 " — "	15 " — " 5 " — "
остальныхъ уѣздовъ)			(33 " 75 "	13 " 50 " 4 " 50 " ⁽⁸⁶⁾ .

Повинность съ души назначается та же для всѣхъ тѣхъ мало-земельныхъ мѣнѣй, гдѣ въ пользованіе крестьянъ предоставляется 1/2, всей земли и надѣлъ составляетъ не менѣе 2 1/2 дес. на душу (въ ростовскомъ уѣздѣ 1 1/2 дес.).

За пользованіе усадьбами полагается плата 4% съ оцѣнки земли и строенія, что составитъ примѣрно съ нормальнаго участка въ 600 кв. саж. (отъ 3 р. 60 к. до 8 р. 40 к. ⁽⁸⁷⁾, съ тягла отъ 2 р. 25 к. до 5 р. 25 к., съ души отъ 90 к. до 2 р. 10 к.) ⁽⁸⁸⁾.

⁽⁸⁶⁾ Губернаторъ гр. Сиверсъ замѣтилъ, что денежный оброкъ, назначенный на послѣдніе 4 года переходнаго состоянія въ размѣрѣ отъ 4 р. 50 к. до 8 р. съ дес., основанъ на непомѣрно высокой оцѣнкѣ земли, нисколько не сходной съ продажными цѣнами, существовавшими въ послѣдніе 5 лѣтъ въ екатеринославской губерніи и потому подлежитъ уменьшенію по крайней мѣрѣ на 1/3.

Относительно платы за пользованіе усадьбою, ген. ад. гр. Строгонова замѣтилъ, что крестьяне, до окончательнаго приобрѣтенія усадьбы въ собственность, должны платить по 6% въ годъ не со всей суммы, въ которую оцѣнены земли и избы (какъ выражено въ проектѣ), а съ той лишь части, которая остается за постепенною уплатою выкупнаго долга. За тѣмъ самая оцѣнка усадьбъ комитетомъ, по его мнѣнію, чрезмѣрно высока; достаточно назначить за кв. саж. усадебной земли 1-го разряда 8 1/2 к., 2-го разряда 6 1/4 к., и 3-го разряда 4 1/4 к.; а за избы, подлежащіе выкупу, (должны подлежать выкупу, по мнѣнію ген. ад. гр. Строгонова, только тѣ избы, которыя выстроены средствами помѣщика въ послѣдніе 10 лѣтъ; прочія предоставляются въ собственность крестьянъ безвозмездно), опредѣлить высшую цѣну на 1/3 дешевле противъ оцѣнки комитета (т. е. за избы 1-го разряда 60 р., 2-го разряда 40 р. и 3-го разряда 20 р.).

⁽⁸⁷⁾ Цѣна десятины усадебной земли назначается тройная, по соображенію съ выгодами мѣстности: 480 р., 360 р. и 240 р. Для усадебныхъ строеній назначаются также 3 оцѣночныя нормы: — 90 р. за избы (прочія строенія не подлежатъ оцѣнкѣ), 60 р. и 30 р. Распределеніе усадьбъ по разрядамъ предоставляется помѣщику.

⁽⁸⁸⁾ При выводѣ нормъ принята въ расчетъ цѣнность избы и земли, занятой усадебными строеніями; цѣнность же земли, находящейся подъ улицами, площадями и вообще остальной земли, назначенной въ черту поселенія, не вошла въ расчетъ, такъ какъ оцѣнку этого пространства производить самъ помѣщикъ.

При опредѣленіи нормы денежной повинности принять въ основаніе народный обычай, по которому помѣщику предоставляется 1/3 часть произведеній земли, отдаваемой въ пользованіе людямъ свободнаго состоянія, известнымъ подъ названіемъ десятинацевъ.

39) По *оренбургскому* проекту денежная повинность состав-
ляетъ:

Въ уѣздахъ:	При надѣлѣ:		Повинность:			
	на тягло:	на душу:	съ тягла:	съ души:		
Мензелинскомъ	(8 ³ / ₄ дес.)	3 ¹ / ₂ дес.)	22 р.	8 р. 80 к.	2 р 51 ¹ / ₂ к.	
уфимскомъ	(9 ¹ / ₂ ")	3 ³ / ₄ ")				2 " 85 "
бирскомъ, троицкомъ	4 ")					2 " 20 "
и челябинскомъ						2 " 7 "
стерлитамакскомъ						1 " 95 ¹ / ₂ "
белебѣевскомъ						1 " 76 "
оренбургскомъ	(12 ¹ / ₂ ")	5 ")				

За пользованіе усадьбами особой платы не полагается.

Въ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне до сихъ поръ пользоваались топли-
вомъ изъ господскихъ дачъ, имъ предоставляется до 5 куб. саж.
дровъ на жалуемую избу, съ обязанностью уплатить за куб. сажень:
вазелика — по 1 р., стоячаго лѣса — по 1 р. 50 к.⁽⁹⁹⁾.

(⁹⁹) Размѣръ оброка основанъ на оцѣнкѣ уменьшеннаго числа рабо-
чихъ дней, полагая за муж. день 28 к., за жен. 10 к. Полученная по
этому исчисленію сумма въ 33 р. 20 к., хотя далеко не составляетъ дѣйст-
вительнаго дохода, получаемого помѣщикомъ отъ работы тягла, умень-
шена еще на ¹/₃, т. е. до 22 р. въ томъ соображеніи, что для крестьянина
уплата трудомъ легче, нежели деньгами, по причинѣ малаго развитія про-
мышленности въ губерніи, и что уменьшенная противъ натуральной де-
нежная повинность поощритъ крестьянъ къ переходу на оброкъ.

По мнѣнію губернатора Варановскаго самымъ вѣрнымъ способомъ
къ выведенію размѣра денежнаго оброка, при неопредѣлительности по-
денной заработной платы, представлялось бы уменьшеніе на ¹/₃ исчисле-
наго комитетомъ, по свѣдѣніямъ о настоящемъ положеніи помѣщичьихъ
имѣній, средняго оброка въ 23 р. 19¹/₄ к., въ соотвѣтствіе уменьшенной
на столько же барщинѣ, но такъ какъ чисто-оброчныхъ имѣній въ орен-
бургской губерніи почти не существуетъ, не причинявъ большихъ выгодъ
отъ работъ крестьянъ, состоящихъ на надѣльномъ положеніи (какъ это
ясно выразилось и въ самомъ постановленіи км., ограничивающемъ число
выходящихъ на оброкъ) и какъ притомъ самое право выхода на оброкъ
составляетъ уже нѣкоторую льготу для крестьянъ, то нѣтъ основаній умень-
шать средній оброкъ на ¹/₃, соотвѣтственно уменьшенію барщины. Тѣмъ не
менѣе, въ видахъ поощренія крестьянъ къ выходу на оброкъ, Варановскій
предлагалъ опредѣленную комитетомъ цѣну денежной повинности, выве-
денную на основаніи оцѣнки поденной работы, уменьшить до 18 р. съ
тягла. Установленіе этой нормы объясняется слѣд. образомъ: государст-
венные крестьяне оренбургской губерніи платятъ въ настоящее время со
вѣсь казенными, общественными и мирскими сборами, до 7 р. съ души,
или 17 р. 50 к. съ тягла.

Казенныя повинности:

съ души:

- | | |
|---|------------|
| а) подушныя и на водяныя и сухопутныя сообщенія . . . | — р. 95 к. |
| б) оброчныя | 2 " 86 " |
| в) на капиталъ продовольствія | — " 6 " |

Земскія повинности:

- | | |
|--|--------------------------------------|
| г) на государственныя и губерніскія потребности, среднимъ
числомъ | — " 81 ¹ / ₂ " |
| д) общественныя | — " 55 " |

40) Смоленский км. назначаетъ различные нормы повинности во каждую дес. надѣла⁽¹⁰⁰⁾, въ размѣрѣ 6% съ оцѣнки, именно:

За 1-ую дес. 4 р. 80 к., за 2-ую 2 р. 40 к., за 3-ью 1 р. 20 к., за 4-ую 60 к.

(За части десятины оброки опредѣляются по числу кв. саж.).

При такомъ размѣрѣ повинности за различные десятины надѣла оброкъ съ души составляетъ:

При 1-ой дес. 4 р. 80 к., при 2-хъ дес. 7 р. 20 к., при 3-хъ дес. 8 р. 40 к., при 4-хъ 9 р.

За пользование усадьбою назначается плата также 6% съ оцѣнки земли, что составить примѣрно съ участка въ 960 кв. саж. 8 р. 64 к., съ тягла 5 р. 40 к., съ души 2 р. 16 к.

Размѣръ повинности за усадьбу, въ особенно выгодныхъ мѣстностяхъ, можетъ быть увеличенъ по приговору посреднической комиссiи⁽¹⁰¹⁾.

41) По проекту орловскаго блш. оброкъ за пахатную и сѣнокосную землю и за конопляники (въ размѣрѣ, не превышающемъ $\frac{1}{10}$ дес. на тягло) составляетъ, при надѣлѣ отъ 5 до 6 $\frac{1}{10}$ дес. на тягло (на душу 2 дес.)⁽¹⁰²⁾, повинность:

1) въ уѣздахъ восточной полосы, т.е. орловскомъ, малоярхангель-

	съ души:
е) мирскихъ	до 50 к.
ж) натуральныхъ повинности	„ 50 „
з) на взаимное застрахованiе строенiй	„ 75 „

Всего почти 7 р. — к.

Почти тѣ же оброки, исключая оброчныхъ за пользование землею, должны уплатить на помѣщичьихъ крестьянъ; сверхъ того они должны будутъ покупать лѣсъ на отопленiе, для чего, по расчету км., необходимо отъ 2 р. 50 к. до 8 р. 75 к. на тягло, слѣд. оброкъ въ 22 р. съ тягла, вмѣстѣ съ прочими общественными повинностями, исчисленными комитетомъ до 8 р. съ тягла, возвысилъ бы денежную повинность крестьянъ съ тягла до 28 р., что если и составляетъ относительно оцѣнки 3-хъ дневной барщины, по принятому комитетомъ расчету подневной заработной платы, обложенiе для крестьянъ, но тѣмъ не менѣе оброкъ этотъ, составляя вмѣстѣ съ казенными повинностями и платежами по застрахованiю домашнего скота ежегодный взносъ на тягло до 42 р., едва ли можетъ быть оставленъ, особенно если взять во вниманiе, что по недостатку промышленности въ губернии, крестьянину въ зимнее время не всегда можно будетъ найти работу, какъ это сознаю и самѣе км. въ оборѣ основанiй.

⁽¹⁰⁰⁾ Надѣлъ остается существующiй, впрочемъ не болѣе 4 дес. Размѣръ усадьбы также не измѣняется.

⁽¹⁰¹⁾ Хотя повинности за пользование землею должны бы были различны, особенно съ различiемъ качества земли и мѣстныхъ условiй, но въ проектѣ принята общая для всей губернии норма потому, что признано было невозможнымъ опредѣлить равнообразныя повинности безъ самаго точнаго кадастра или безъ добровольныхъ соглашенiй о наймѣ земли.

За пользование надѣломъ и усадьбою назначена плата 6% съ оцѣнки, такъ какъ это наименьшiй доходъ, получавшiйся съ помѣщичьихъ имѣнiй. (Принятая оцѣнка соответствуетъ продажной цѣнѣ населенныхъ имѣнiй).

⁽¹⁰²⁾ По причинѣ разнородности земель карачевскаго и нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ, помѣщикамъ предоставляется право принять въ руководство при составленiи акта оцѣнку земель полосы средней или западной.

скомъ, ливенскомъ и елецкомъ, съ тягла отъ 27 р. до 33 р. 75 к., съ души отъ 10 р. 38 $\frac{1}{2}$ до 10 р. 80 к., съ десятины полевой земли 3 р. 50 к., конопляника 13 р. 50 к.

2) въ уѣздахъ средней полосы: кромскомъ, болховскомъ, мценскомъ, дмитровскомъ, съвскомъ и части карачевского⁽¹⁰³⁾, съ тягла отъ 27 до 33 р., съ души отъ 10 р. 15 $\frac{1}{2}$ к. до 10 р. 80 к., съ десятины полевой земли 4 р., конопляника 18 р.

3) въ уѣздахъ западной полосы: брянскомъ, трубчевскомъ и прилегающей къ нимъ части карачевского уѣзда, съ тягла отъ 25 р. 50 к. до 30 р., съ души отъ 9 р. 23 к. до 10 р. 20 к., съ десятины полевой земли 3 р., конопляника 24 р.

За пользованіе выгономъ въ размѣрѣ $\frac{1}{8}$ дес. на тягло⁽¹⁰⁴⁾ полагается слѣдующая плата:

	съ тягла:	съ души:	съ дес.:
Въ уѣздахъ 1-го разр.	84 к.	(отъ 25 $\frac{3}{4}$ к. до 33 $\frac{3}{4}$ к.)	6 р. 75 к.
" " 2-го "	73 "	(" 22 $\frac{1}{2}$ " " 29 "	6 " — "
" " 3-го "	56 "	(" 17 " " 22 "	4 " 50 "

Сверхъ того за пользованіе усадьбами крестьяне обязываются уплачивать повинность въ размѣрѣ 6% съ оцѣнки земли, что составляетъ:

Съ нормальн. участка въ 600 кв. саж:	съ тягла:	съ души:
въ уѣздахъ 1-го разряда 3 р. 60 к.	1 р. 80 к. ⁽¹⁰⁵⁾	(отъ — р. 55 $\frac{1}{2}$ к. до — р. 72 к.)
" " 2-го " 5 " 25 " 2 " 62 "	(" — " 80 $\frac{3}{4}$ " " 1 " 4 $\frac{3}{4}$ ")	
" " 3-го " 7 " 80 " 3 " 90 "	(" 1 " 20 " " 1 " 56 ")	

Оброкъ можетъ быть увеличенъ лицами, производящими поѣмку акта на мѣстѣ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ выше указанная средняя плата за земли окажется несоотвѣтствующею доходности земли⁽¹⁰⁶⁾.

42) По проекту *орловскаго блш.* нормы повинностей съ дес. тѣ же, что и по проекту *блш. км.*, но въ размѣрѣ тягловаго участка по обоимъ проектамъ есть нѣкоторая разница, вследствие которой нѣмняются и нормы повинностей съ тягла и души.

Надѣлъ въ уѣздахъ 3 хъ разрядовъ составляетъ отъ 5 до 7 дес. на тягло (2 дес. на душу); повинность:

1-го разряда съ тягла отъ 27 до 36 р., съ души отъ 10 р. 28 $\frac{1}{2}$ к. до 10 р. 80 к., съ десятины полевой земли 4 р. 50 к., конопляника 13 р. 50 к.

2-го разряда съ тягла отъ 27 до 35 р., съ души отъ 10 р. до 80 к., съ десятины полевой земли 4 р., конопляника 18 р.

⁽¹⁰³⁾ Въ тяглѣ полагается отъ 2 $\frac{1}{2}$ — 3 $\frac{1}{2}$ душъ.

⁽¹⁰⁴⁾ Въ этомъ размѣрѣ выгонъ отводится крестьянамъ въ случаѣ переносенія усадебъ; если же усадьбы не переносятся, то выгонъ остается въ нынѣ существующемъ размѣрѣ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ особаго выгона крестьянамъ отвести невозможно, они пользуются выгономъ вѣстѣ съ помѣщикомъ за половинныя повинности противъ указанныхъ выше.

⁽¹⁰⁵⁾ По проекту *орловскаго блш.* на усадьбу полагается 2 тягла.

⁽¹⁰⁶⁾ Орловское блш. объясняетъ, что размѣръ денежной повинности опредѣленъ имъ по оцѣнѣ доходности земли, на основаніи свѣдѣній о помѣщичьихъ мѣстностяхъ.

3-го разряда съ тягла отъ 25 р. 50 к. до 31 р. 50 к., съ души отъ 9 р. до 10 р. 20 к., съ десятины полевой земли 3 р., конопляника 24 р.

За пользование выгономъ и усадьбою повинность съ десятины и тягла та же, что и въ проектѣ блш. км. Съ души же причитается :

За пользование выгономъ ⁽¹⁰⁷⁾ .		За пользование усадьбою.	
Въ уздахъ 1-го разр.	(отъ 24 до 33 $\frac{3}{4}$ к.)	отъ — р. 51 $\frac{2}{5}$ до — р. 72 к.	
" " 2-го "	(" 20 $\frac{4}{5}$ " 29 ")	" — " 74 $\frac{4}{5}$ " 1 " 4 $\frac{1}{4}$ "	
" " 3-го "	(" 16 " 22 ")	" 1 " 11 " 1 " 56 " ⁽¹⁰⁸⁾ .	

43) Херсонскій км. назначаетъ слѣдующія нормы повинностей за полевой надѣлъ:

1) Въ имѣніяхъ подгородныхъ ⁽¹⁰⁹⁾:

Съ землею высшаго качества ⁽¹¹⁰⁾, при надѣлѣ на тягло 4 дес. 900 кв. саж., на душу 1 $\frac{1}{4}$ дес., повинность съ тягла 30 р., съ души 12 р., съ дес. высш. качества 6 р. 85 $\frac{1}{2}$ к.

Съ землею низшаго качества, при надѣлѣ на тягло 5 дес. 1500

⁽¹⁰⁷⁾ Условія пользованія выгономъ въ имѣніяхъ, гдѣ крестьянамъ не отводится отдѣльнаго выгона, по этому проекту одинаковы съ тѣми, которые приняты въ проектѣ блш. км.

⁽¹⁰⁸⁾ При опредѣленіи повинностей за единицу расчета принять средній доходъ съ дес. земли разныхъ угодій. Выведенная так. обр. цѣнность повинностей понижается на 20%, въ случаѣ отбыванія ихъ крестьянами въ видѣ оброка, для облегченія имъ перехода съ натуральной на денежную повинность.

Орловскій гбр. Сафоновичъ, въ замѣчаніяхъ на оба орловскіе проекта, изъясняетъ, что оцѣнка нѣкоторыхъ угодій слишкомъ высока, въ особенности оцѣнка усадебной земли въ уздахъ: брянскомъ, трубчевскомъ и части карачевского, гдѣ соотвѣтственный оцѣнкѣ доходъ, въ размѣрѣ 6%, пополнить собою недостатокъ дохода отъ полевыхъ земель, такъ, что повинности крестьянъ къ помѣщику вышли почти одинаковы для всей губерніи. Нельзя также, по его мнѣнію, назвать умѣреннымъ доходъ, показанный съ полевыхъ земель въ западныхъ и среднихъ уздахъ. Вообще этотъ доходъ выше того, какой въ настоящее время могутъ доставлять отдаваемые въ наемъ земли. Хотя км. при оцѣнкѣ земли имѣлъ въ виду то обстоятельство, что земли въ орловской губерніи вообще возвышаются въ цѣнѣ, но это обстоятельство не должно было бы служить основаніемъ къ назначенію высокихъ повинностей и крестьяне въ подобныхъ мѣрахъ не будутъ имѣть стремленія помѣщиковъ къ улучшенію ихъ быта. Такъ, по предложенному комитетомъ размѣру, надѣлъ крестьянъ землею въ большей части имѣній долженъ уменьшиться очень значительно, между тѣмъ какъ число рабочихъ дней убавляется въ гораздо меньшей противъ того пропорціи и почти все это уменьшеніе приходится на зимнее время, когда работы бываютъ дешевы, а для 6 лѣтнихъ мѣсяцевъ остается такое число рабочихъ дней, которое съ избыткомъ достаточно для продолженія прежней 3-хъ дневной барщины.

⁽¹⁰⁹⁾ Подгородными признаются имѣнія, отстоящіе отъ городовъ не далѣе 5 верстъ, считая это разстояніе отъ городской заставы или черты города, но прямому направленію водяного или сухопутнаго сообщенія до ближайшей усадебной осѣлости.

⁽¹¹⁰⁾ Качество почвы опредѣляется помѣщикомъ въ актѣ повѣркѣ на мѣстѣ членомъ комитета.

кв. саж., на душу $2\frac{1}{2}$ дес., повинность съ тягла 30 р., съ души 12 р., съ дес. выш. кач. 5 р. $33\frac{1}{2}$ к.

2) Въ прочихъ мѣстностяхъ:

Съ землею высшего качества, при надѣлѣ на тягло 5 дес., на душу 2 дес., повинность съ тягла 30 р., съ души 12 р., съ дес. выш. кач. 6 р.

Съ землею низшаго качества, при надѣлѣ на тягло $7\frac{1}{2}$ дес., на душу 3 дес., повинность съ тягла 30 р., съ души 12 р., съ дес. выш. кач. 4 р.

За пользованіе усадьбою полагается плата 4% съ оцѣнки земли и строенія, что составляетъ примѣрно⁽¹¹¹⁾:

1) За усадьбы съ обыкновенными огородами:

Съ участка въ 400 кв. саж. (отъ 2 р. до 5 р. 60 к.)⁽¹¹²⁾, съ тягла

⁽¹¹¹⁾ Размѣръ усадьбы остается существующій; цифра 400 кв. саж. взята изъ обзора основаній, гдѣ она вводится въ примѣрный расчетъ выкупной суммы.

⁽¹¹²⁾ Эти двѣ нормы выведены по предѣльнымъ цифрамъ оцѣнки земли и строенія; между ними херсонскій км. принимаетъ еще 4 нормы по оцѣнкѣ строенія. Вообще оцѣнка строенія слѣдующая:

Изба, годная для жилья, каменная 100 р., плетневая 80 р., землянка 30 р.

изба, требующая значительныхъ исправл. 35 " " 30 " 10 "

а) усадьбы съ обыкновеннымъ огородомъ 240 р. за дес.

б) " " садами и поливными огор. 720 " " "

Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ сожалѣли, что Редакціонныя Комиссіи, выставяя эти цифры оцѣнки усадьбъ, не упомянули объ основаніяхъ оцѣнки, извлеченной изъ мѣстныхъ данныхъ: актовъ найма и оцѣнки дохода подобныхъ земель кадастровою комиссіею, произведенной въ херсонской губерніи, и доведенной въ чистомъ доходѣ до 40 и болѣе рублей съ десятины. Также не обратили вниманія на законъ (примѣчаніе 1-е къ ст. 219, прилож. IX Т. зак. о состоян.), и не упомянули, что само правительствомъ вначалѣ для казенныхъ усадебныхъ земель, безъ поливныхъ огородовъ, для нѣкоторыхъ округовъ военныхъ поселеній, наемную годовую плату въ 4 р. 80 к. сер. за десятину. Кромѣ всѣхъ вышеизложенныхъ основаній для опредѣленія стоимости усадебной земли, херсонскій км., какъ объяснено уже, имѣлъ въ виду, что предоставленный бесплатно, въ пользованіе крестьянъ, домашній выгонъ для скота, въ окружной чертѣ селенія, превышаетъ въ два раза и болѣе собственно усадебную землю крестьянъ. Только тогда становится яснымъ, что плата за отчуждаемую навсегда усадебную землю, вырѣзанную изъ цѣлой дачи, принадлежащей частному лицу, не можетъ быть воображеніе, и даже быть соразмѣрнымъ вознагражденіемъ собственнику. (Не смотря на всѣ эти свѣдѣнія и подробныя цифры, приведенныя въ обзорѣ основаній херсонскаго км., въ соображеніяхъ Комиссій, въ главѣ VI-й (на стр. 819) упоминается, что Положенія комитетовъ основанія оцѣнки усадебной земли не объяснили какими бы то ни было положительнымъ расчетомъ. Въ справку Комиссіями введено, что найдено необходимымъ; а между тѣмъ цѣнность усадьбъ, по первымъ двумъ категоріямъ для выкупа проектированная комитетомъ, почти сходится (случайно) съ цифрами, найденными Комиссіями). Нормальный размѣръ для каждой усадьбы, съ соответствующею долею внутреннего выгона, при разверсткѣ усадебной земли, на мѣстѣ, или съ надѣломъ крестьянъ въ новыхъ выселкахъ, Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ не признавали возможнымъ опредѣлить свыше $\frac{1}{2}$ десятины. Само собою разумѣется, что дороги сюда не входить.

(отъ 1 р. 66 $\frac{1}{2}$ к. до 4 р. 66 $\frac{1}{2}$ к.), съ души (полагая 3 души на усадьбу) (отъ 66 $\frac{1}{2}$ к. до 1 р. 86 $\frac{1}{2}$ к.).

2) За усадьбы съ садами и поливными огородами:

Съ участка въ 400 кв. саж. (отъ 3 р. 60 к. до 7 р. 20 к.), съ тягла (отъ 3 до 6 р.), съ души (полагая 3 души на усадьбу) (отъ 1 р. 20 к. до 2 р. 40 к.).

Повинность за усадьбу возвышается по слѣд. правиламъ: 1) начиная съ 30 верстнаго разстоянія отъ заставы или черты города Одессы, повинность съ каждою верстою возвышается (соотвѣтственно одѣнкѣ) на 1%, по мѣрѣ приближенія къ Одессѣ⁽¹¹³⁾. 2) То же возвышеніе повинности на 1%, начиная съ 20 верстъ разстоянія отъ городовъ: Херсона, Николаева, Крюкова, Елисаветграда, Балты и Тирасполя. 3) Для имѣній, находящихся близъ прочихъ городовъ увеличеніе повинности на 1% начинается съ 10 верстнаго разстоянія. 4) Въ значительныхъ торговыхъ мѣстечкахъ повинность возвышается на 20%. 5) Въ имѣніяхъ, расположенныхъ при судоходныхъ рѣкахъ, повинность увеличивается на 5%; если же имѣніе притомъ подгородное или мѣстечко, то прибавляется еще 5%. 6) Наконецъ повинность можетъ быть возвышена по одѣнкѣ усадьбы одѣночною комиссіею при повѣркѣ актовъ на мѣстѣ⁽¹¹⁴⁾.

(113) Проценты прибавляются къ цѣнѣ повинности за усадьбу землю, а не за строенія, т. е. къ слѣдующимъ нормамъ:

съ участка въ 400 кв. саж. съ тягла: съ души:
за усад. землю съ обыкновен. огор. (1 р. 60 к.) (1 р. 33 $\frac{1}{2}$ к.) (— р. 63 $\frac{1}{2}$ к.)
" " " сад. и поливн. (4 " 80 ") (4 " — ") (1 " 60 ")

(114) Размѣръ повинностей опредѣленъ по соображенію съ чистымъ доходомъ отъ земли на основаніи слѣд. расчетовъ (всѣ употребленныя при этихъ расчетахъ цѣны основаны на свѣдѣніяхъ, собранныхъ членами херсонскаго кн. при личномъ обзорѣ имъ помѣщичьихъ имѣній.):

Средній урожай озимой ржи, на десятинахъ 5 четв. 5 мѣръ, средняя цѣна за четв. 2 р. 53 к.

Средній урожай пшеницы, на десятинахъ 5 четв. 1 мѣра, средняя цѣна за четв. 4 р. 37 к.

Средній урожай ячменя на десятинахъ 8 четв. 5 мѣръ, средняя цѣна за четв. 2 р. 15 к.

(Среднія цѣны выведены въ сложности за 10 лѣтъ, при этомъ исключались 1 годъ самой высокой цѣны и другой самой низкой.)

Обработка одной пахатной дес. обходится въ 7 р. 50 к. (Вспахивка 2 р., бороненіе 50 к., косьба и вязаніе хлѣба 2 р. 10 к., а именно: 2 косарямъ по 60 к. въ день и 3 вязальщикамъ по 30 к., перевозка хлѣба на токъ 90 к. и обмолотъ хлѣба 2 р.).

Слѣдов. чистый доходъ безъ соломы и

ячмьины равняется	6 р. 53 к. съ дес. ржи.
	14 " 63 " " " пшеницы
	10 " 96 " " " ячменя.

32 р. 17 к. или съ каждой пахат-

ной десятины 10 р. 72 к. Если принять въ расчетъ и посѣвы кукурузы, которая безъ всякаго истощенія почвы даетъ самый высочайшій доходъ, то средняя цѣна чистаго дохода съ пахатной дес. (полагая $\frac{1}{4}$ пуда кукурузою), будетъ 16 р. 79 к. (средній урожай кукурузы 16 четвертей на дес., цѣна 3 р. за четверть, а обработка 10 р.).

Прибавляя къ цѣнѣ 10 р. 72 к. доходъ отъ соломы и ячмьины по

44) По *олонецкому* проекту норма повинности за наделъ пахатною и сѣнокосной землею составляетъ:

При наделѣ:			Повинность:	
на тягло:	на душу:	съ тягла:	съ души:	съ десят.:
4 $\frac{1}{2}$ дес.	(1 $\frac{1}{2}$ дес.)	(16 р. 51 $\frac{1}{2}$ к.)	(6 р. 60 $\frac{1}{2}$ к.)	3 р. 67 к.

крайней мѣрѣ 3 р., получимъ цѣну среднего дохода съ надела въ 13 р. 73 коп.

Десятина сѣнокоса даетъ 83 пуда, по 10 к. за пудъ. Обработка дес. обходится въ 1 р. 60 к. (на скошеніе, сгромаженіе и укладку въ копны нужны 2 работника по 40 к., и 2 работницы по 20 к. въ день, всего 1 р. 20 к., на перевозку сѣна на токъ 40 к.).

Чистый доходъ 7 р., или 7 р. 50 к., если прибавить доходъ, который можетъ давать дес. сѣнокоса послѣ снятія сѣна, какъ пастбище.

Средній доходъ отъ пастбищной земли опредѣляется по наемной пл., вносимой помѣщикамъ десятинщиками, живущими на ихъ земляхъ, за каждую штуку рогатаго скота или за лошадь, а именно отъ 75 к. до 1 р. 60 к., среднимъ числомъ 1 р. 12 к. Полагая, что на каждой дес. можно содержать по 1 $\frac{1}{2}$ штуки скота, средній доходъ отъ дес. будетъ составлять 1 р. 68 к.

Изъ 12-ти дес. отводимой крестьянамъ въ пользованіе земли ежегодно будетъ находиться:

При 3-хъ полномъ хозяйствѣ:	При 4-хъ полномъ:
подъ посѣвомъ хлѣбовъ 6 $\frac{1}{2}$ дес.	5 дес.
„ сѣнокосомъ . . . 2 „	2 „
„ пастбищемъ . . . 3 $\frac{1}{2}$ „	5 „

При такомъ распредѣленіи надела средній доходъ съ дес. при 3-хъ полномъ хозяйствѣ составляетъ 9 р. 83 к., при 4-хъ полномъ 7 р. 66 к. Основываясь на этихъ данныхъ и сдѣлавъ болѣе 80%, уступки въ пользу крестьянъ первой категоріи и еще болѣе для второй, херсонскій км. опредѣляетъ съ дес.:

1) Въ имѣніяхъ съ лучшимъ землею, пользующихся сверхъ того выгодами подгороднаго положенія 6 р. 85 $\frac{1}{4}$ к.

2) Въ имѣніяхъ подгородныхъ съ менѣ хорошою землею 5 р. 38 $\frac{1}{2}$ к.

3) Въ имѣніяхъ неподгородныхъ при лучшей почвѣ 6 р.

4) Въ имѣніяхъ неподгородныхъ при менѣ производительной почвѣ 4 р.

Натуральная повинность опредѣлена по этимъ нормамъ и по цѣнѣ рабочаго дня. Высшая наемная плата и содержаніе годоваго работника среднимъ числомъ не превышаетъ 60 р. въ годъ. Если взять во вниманіе, что годовою работнику, сверхъ собственно рабочихъ дней, приносить пользу хозяину примотромъ за скотомъ и хозяйствомъ, даже въ праздничные дни, то окажется, что рабочій день стоитъ круглымъ счетомъ менѣ 20 к. въ день, но въ видѣхъ облегченія крестьянъ херсонскій км. опредѣляетъ за рабочій день болѣе высокую плату, а именно 25 к.

Касиновъ и Соколовъ-Ворожикъ жаловались на то, что здѣсь не упомянуто о предположеніи херсонскаго проекта дарить, какъ вѣны, построенныя помѣщикамъ, такъ равно и цѣлыя усадьбы съ землею. Выставлены только цѣны, безъ точнаго указанія на основанія выводовъ, съ однимъ оглашеніемъ того, что составителю справокъ было угодно назвать членамъ Редакціонныхъ Комиссій. Въ дополнительной запискѣ херсонскаго км. сказано слѣдующимъ образомъ: „за помѣщикомъ удержано право уменьшать цѣны усадьбъ противу нормъ; дарить вѣны и цѣлыя усадьбы. Члены комитета убѣждены, что многіе воспользуются этимъ правомъ, особенно изъ лицъ съ обезпеченнымъ состояніемъ. Сдѣлать подобную мѣру обяза-

Въ имѣніяхъ, гдѣ есть лѣсныя дачи, крестьянамъ или отводится лѣсной надѣлъ въ количествѣ 2 дес. на тягло, или предоставляется пользованіе лѣсомъ изъ господскихъ дачъ въ размѣрѣ 2 куб. саж. на дворъ; въ обоихъ случаяхъ взимается плата, равная $\frac{1}{2}$ той суммы, какая ежегодно будетъ опредѣляема таксою для дровяного лѣса изъ казенныхъ дачъ олопецкой губерніи.

Пользованіе выгономъ въ лѣсахъ и неогороженныхъ мѣстахъ имѣнія безвозмездно.

За пользованіе усадьбами взимается плата 3% съ цѣны, какая будетъ опредѣлена оцѣночною комиссіею⁽¹¹⁶⁾.

45) По *самарскому (выкупному)* проекту на крестьянъ возлагается ежегодная плата $5\frac{1}{4}$ %⁽¹¹⁷⁾ со стоимости надѣла, опредѣленной капитализаціей 24 р. тяглового оброка изъ 6%. (Надѣлъ тотъ же, что и по срочно-обязанному проекту). По этому расчету повинность составляетъ съ тягла 21 р., съ души 8 р. 40 к.⁽¹¹⁸⁾, (а съ десятины: въ 1-й полосѣ 2 р. 62 $\frac{1}{2}$ к.; во 2-й — 2 р. 33 $\frac{1}{2}$ к.; въ 3-й — 2 р. 10 к.; въ 4-й — 1 р. 75 к.; въ 5-й — 1 р. 40 к.; въ 6-й — 1 р. 23 $\frac{1}{2}$ к.; въ 7-й — 95 $\frac{3}{5}$ к.).

46) *Самарское блш.* назначало слѣдующую норму повинности:

тельно-общую они не считали себя вправѣ, имѣя въ виду сотни семействъ дворянскихъ съ ограниченными средствами.¹¹⁹ Здѣсь, какъ и вездѣ, въ трудѣ комитета, видно стремленіе сдѣлать реформу менѣе тягостною для небогатыхъ помѣщиковъ. Особенно при томъ значеніи усадебъ, которое имѣютъ онѣ въ херсонской губерніи, бѣдной лѣсомъ, строительными матеріалами вообще и даже рабочими: плотниками и т. п., Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ считали себя вынужденными дѣлать всѣ эти указанія потому, что Редакціонныя Комиссіи составили справки, отбросивъ то, что можетъ выяснять настоящее направленіе трудовъ херсонскаго комитета.

⁽¹¹⁶⁾ При опредѣленіи нормы повинности км. имѣлъ въ виду правило, изложенное въ стт. 152 и 171 Положенія объ управленіи казенныхъ населенныхъ имѣній въ западныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ. По этому правилу $\frac{3}{10}$ дохода, за исключеніемъ сѣмянъ, отъ земель, отведенныхъ въ крестьянское пользованіе, постушаютъ крестьянамъ.

Расчетъ нормы оброка основанъ на слѣд. данныхъ: 1) ржи сѣется 10 четверик. на дес., урожай ея — самъ 5, цѣна 4 р. 50 к. (за исключеніемъ сѣмянъ); 2) овса сѣется 20 четверик. на дес.; урожай самъ 3; цѣна 3 р. за четверть; итого 15 р. дохода съ яровой дес. 3) Десятина покоса даетъ 80 пуд. сѣна по 10 к., т. е. 8 р. Полагая при общемъ надѣлѣ 4 $\frac{1}{2}$ дес. на тягло — 1 $\frac{1}{2}$ дес. сѣнокоса, доходъ съ надѣла будетъ составлять 49 р. 50 к., а $\frac{1}{2}$ часть его 16 р. 50 к. Раздѣливъ эту цифру на 4 $\frac{1}{2}$ дес., получимъ 3 р. 67 к. оброка съ десятины.

⁽¹¹⁶⁾ Въ 5 $\frac{1}{4}$ % заключается: 4 $\frac{1}{2}$ % интереса, $\frac{1}{2}$ % погашенія и $\frac{1}{4}$ % на содержаніе банка, расходы по переводу денегъ, покрытія недоимокъ и образованіе запаснаго капитала.

⁽¹¹⁷⁾ Въ этомъ проектѣ принимаются 2 $\frac{1}{2}$ души на тягло.

Въ полосахъ :	При надѣлѣ:		Повинность:		
	: ОБЪЕМЪ :	на	: СЪ ТЯГЛО : : ТАГЛА :	съ	съ
		д у ш у :		д у ш и :	д е с я т . :
	д .	д е с . с а ж .	р .		р . к .
Въ 1-й полосѣ ⁽¹¹⁸⁾	8	отъ 3	25	отъ (9 р. 37 ¹ / ₂ к. до 10 р. 71 ² / ₅ к.) (120)	(3 12 ¹ / ₂)
во 2-й " ⁽¹²¹⁾	9	до 3 1028 ⁴ / ₄ ⁽¹¹⁹⁾			(2 77 ² / ₄)
		отъ 3 900			
въ 3-й " ⁽¹²²⁾	10	до 3 2057			(2 50)
		отъ 3 1800			
въ 4-й " ⁽¹²³⁾	12	до 4 685 ⁵ / ₇			(2 8 ¹ / ₂)
		отъ 4 1200			
въ 5-й " ⁽¹²⁴⁾	15	до 5 343 ⁶ / ₇			(1 66 ² / ₅)
		отъ 5 1500			
въ 6-й " ⁽¹²⁵⁾	17	до 6 1208 ⁴ / ₇			(1 47)
		отъ 6 900			
въ 7-й " ⁽¹²⁶⁾	22	до 7 685 ⁵ / ₇			(1 13 ⁴ / ₅)
		отъ 8 600			
		до 9 1028 ⁵ / ₇			

Изъ нормы оброка 25 р. можетъ быть отнесено на усадѣбную землю не болѣе 5 р. (размѣръ усадѣбной земли отъ 600 до 2400 кв. саж.)

При выкупѣ усадьбы не единовременнымъ взносомъ, а постепенно, изъ суммы повинности вычитается по 6% со внесенной за выкупъ суммы ⁽¹²⁷⁾.

⁽¹¹⁸⁾ Въ ставропольскомъ уѣздѣ.

⁽¹¹⁹⁾ Самарское блш. принимаетъ расчетъ 2¹/₂ и 2²/₅ душъ на тягло. Если же полагать на тягло 2¹/₂ души, то душевой надѣлъ составитъ: въ 1-ой полосѣ 3¹/₅ дес., во 2-й — 3²/₅, въ 3-й — 4, въ 4-ой — 4⁴/₅, въ 5-й — 6, въ 6-й 6⁴/₅, въ 7-й — 8⁴/₅ дес.

⁽¹²⁰⁾ При расчетѣ 2¹/₂ душъ на тягло оброкъ съ души составитъ 10 р.

⁽¹²¹⁾ Въ сѣверной части самарскаго уѣзда до праваго берега р. Самары.

⁽¹²²⁾ Въ уѣздахъ: бугульминскомъ, бугурусланскомъ, сѣв. части бузулукскаго, начиная къ сѣверу отъ границъ бугурусланскаго уѣзда, къ востоку отъ р. Усама до впаденія ея въ рѣчку Боровку, примымъ направленіемъ на югъ къ р. Токъ, по этой рѣкѣ до впаденія ея въ р. Самару и далѣе по р. Самарѣ къ западу до границъ самарскаго уѣзда. Южная часть самарскаго уѣзда между лѣвымъ берегомъ р. Самары и границею николаевскаго уѣзда. С. З. часть николаевскаго уѣзда отъ границы самарскаго уѣзда при впаденіи рѣчки Язювки въ р. Мочу, вверхъ по теченію Язювки до вершины ея, оттуда по прямому направленію на югъ къ р. Большому Иргизу, потомъ по теченію этой рѣки до впаденія ея въ Волгу.

⁽¹²³⁾ Остальныя, т. е. Ю.В. части бузулукскаго и николаевскаго уѣздовъ.

⁽¹²⁴⁾ Новоузенскій уѣздъ между Волгою и линіею, соединяющею вершины Кушума и Малаго Узена.

⁽¹²⁵⁾ Между этою линіею и рѣчкою Семенихо до впаденія ея въ р. Алтату.

⁽¹²⁶⁾ Остальная часть новоузенскаго уѣзда отъ этой же рѣчки къ В. и Ю.

⁽¹²⁷⁾ Оброкъ установленъ, по объясненію блш. км., соразмѣрно 1¹/₂ части

47) По проекту самарскаго мѣщ. норма повинности составляет :

Въ полосахъ:	При надѣлѣ:			Повинность:	
	на тягло:	на души:		съ души:	съ десят.:
		д.	саж.	р.	р. к.
въ 1-й полосу ⁽¹²⁸⁾	8	отъ 3		25	2 87 ¹ / ₂
во 2-й " ⁽¹²⁹⁾	12	до 3 1028	⁽¹²⁹⁾		1 91 ² / ₅
		отъ 4 ¹ / ₂			
		до 5 342			
въ 3-й " ⁽¹³¹⁾	13	отъ 4 2100			1 77
		до 5 1371			
въ 4-й " ⁽¹³²⁾	15	отъ 5 1500			1 53 ¹ / ₂
		до 6 1028			
въ 5-й " ⁽¹³³⁾	17	отъ 6 900			1 35 ¹ / ₂
		до 7 685			
въ 6-й " ⁽¹³⁴⁾	22	отъ 8 600			1 4 ¹ / ₂
		до 9 1028			

приблизительной оцѣнки рабочаго дня тягла (т. е. мужчины, женщины и 2-хъ лошадей), полагая эту оцѣнку въ 65 к.

Хотя 25 рублевый оброкъ совпадаетъ съ арендною платою за землю только въ ставропольскомъ уѣздѣ, въ прочихъ же уѣздахъ — чѣмъ далѣе къ югу, тѣмъ онъ значительно превышаетъ цѣнность земли, но блж. км. имѣло въ виду, что земля отводится крестьянамъ въ безсрочное пользованіе въ неизмѣнномъ количествѣ и за неизмѣнную повинность; земля же постоянно и быстро возвышается въ цѣнности.

⁽¹²⁸⁾ Т. е. въ ставропольскомъ уѣздѣ, кромѣ селеній Новый Буянтъ и деревень, состоящихъ въ одномъ съ нимъ имѣніи.

⁽¹²⁹⁾ На каждое тягло (какъ и въ проектѣ блж. км.) полагается отъ 2¹/₂ до 2³/₅ душъ. При расчетѣ 2¹/₂ душъ на тягло душевой надѣлъ составитъ въ 1-й полосу — 3¹/₅ дес.; во 2-й — 4¹/₅ дес.; въ 3-й — 5¹/₅ дес.; въ 4-й — 6 дес.; въ 5-й — 6¹/₅ дес.; въ 6-й полосу — 8¹/₅ дес.

⁽¹³⁰⁾ Т. е. въ селеніи Новый Буянтъ съ деревнями ставропольскаго уѣзда; въ самарскомъ, бугульминскомъ и бугурулланскомъ уѣздахъ, въ сѣверной половинѣ бузулукскаго, лежащей по правую сторону рр. Токъ и Самары, въ имѣніяхъ николаевскаго уѣзда, прилегающихъ къ берегу рр. Чагры и Волги.

⁽¹³¹⁾ Т. е. въ имѣніяхъ николаевскаго уѣзда, исключая отнесенныхъ къ 2-й полосѣ и расположенныхъ по лѣвую сторону р. Вольскаго Иргиза до сѣверной границы новоузенскаго уѣзда и во всѣхъ имѣніяхъ бузулукскаго уѣзда, лежащихъ по лѣвую сторону рр. Токъ и Самары.

⁽¹³²⁾ Т. е. въ имѣніяхъ николаевскаго уѣзда, расположенныхъ по лѣвую сторону Вольскаго Иргиза, отъ устья его до сѣверной границы новоузенскаго уѣзда, расположенныхъ въ западной его части между Волгою и линіею, образуемою соединеніемъ рр. Вольскаго Кушума и Малаго Усая.

⁽¹³³⁾ Т. е. въ имѣніяхъ новоузенскаго уѣзда, расположенныхъ между упомянутою выше линіею съ западной стороны и рр. Семеновскою и Камышевскою съ восточной.

⁽¹³⁴⁾ Т. е. въ имѣніяхъ, лежащихъ на В. отъ Семеновки и Камышевки и въ южныхъ частяхъ новоузенскаго уѣзда.

На усадебную землю (въ существующемъ нынѣ размѣрѣ) помещикъ имѣетъ право отдавать въ общей нормѣ оброка нѣкоторую часть, по расчету высшей платы съ десятины:

1) Съ десятины усадебной земли въ значительныхъ торговыхъ пристаняхъ: въ 1-й полосѣ 8 р. 62 к. ⁽¹⁸⁶⁾, во 2-й полосѣ 5 р. 75 к., въ 3-й полосѣ 5 р. 30 к., въ 4-й полосѣ 4 р. 60 к., въ 5-й полосѣ 4 р. 5 к., въ 6-й полосѣ 3 р. 13 к.

2) Съ десятины усадебной земли въ имѣніяхъ на берегу Волги, или не далѣе какъ на 20 верстъ отъ губернскаго города; также въ неподходящихъ подъ 1-й разрядъ имѣніяхъ уѣздовъ: новоузенскаго, николаевскаго и южной части самарскаго и бузулукскаго (по лѣвую сторону р. Самары): въ 1-й полосѣ 5 р. 75 к., во 2-й полосѣ 3 р. 83 к., въ 3-й 3 р. 53 к., въ 4-й полосѣ 3 р. 6 к., въ 5-й полосѣ 2 р. 70 к., въ 6-й полосѣ 2 р. 9 к.

3) Съ десятины усадебной земли во всѣхъ прочихъ имѣніяхъ: въ 1-й полосѣ 4 р. 31 к., во 2-й полосѣ 2 р. 87 к.; въ остальныхъ полосахъ усадьбы отнесены или къ 1-му, или ко 2-му разряду.

Въ случаѣ переноса усадьбы по требованію владѣльца за черту крестьянской усадебной осядлости, оброка за усадьбу не полагается: земля поступаетъ бесплатно въ собственность крестьянъ. Если же переносъ усадьбы производится вслѣдствіе добровольной сдѣлки помещика съ крестьянами, или по желанію самихъ крестьянъ, то вознагражденіе вотчиннику опредѣляется по взаимному соглашенію.

При выкупѣ усадьбы скидывается съ ежегоднаго оброка по 6%, на каждый взносъ части выкупной суммы ⁽¹⁸⁶⁾.

⁽¹⁸⁶⁾ Оброчная плата за десятину усадебной земли 1-го разряда равняется тройной платѣ за дес. надѣла полевою и усадебною землею; въ имѣніяхъ 2-го разр. она равняется двойной платѣ, а въ имѣніяхъ 3-го разряда — полуторной платѣ.

⁽¹⁸⁶⁾ Самарское мнш. объясняетъ, что 23 рублевый 'оброкъ' очень близко подходитъ къ арендной платѣ за землю, въ количествѣ, принятомъ за тягловою надѣлъ въ ставропольскомъ уѣздѣ; въ прочихъ уѣздахъ онъ превышаетъ значительнѣе цѣнность земли, но онъ вездѣ гораздо ниже стоимости рабочихъ дней, положенныхъ съ тягла, такъ, что переходъ на денежную повинность очень выгоденъ для крестьянъ и влечетъ за собою значительное пожертвованіе со стороны владѣльца. Во всякомъ случаѣ платажъ 23 р. съ тягла, при достаточномъ надѣлѣ, въ самарской губерніи не обременятъ крестьянъ даже въ теперешнемъ ихъ состояніи.

По мнѣнію самарскаго губернатора Грота норма денежной повинности, принятая мнш. км. (23 р.), ближе подходитъ къ существующему нынѣ въ губерніи среднему оброку, нежели норма, назначенная блш. км. (26 р. съ тягла).

Оренбургскій и самарскій ген. губернаторъ Катенинъ, въ замѣчаніяхъ на оренбургскій и оба самарскіе проекты, находитъ, что предложенныя въ этихъ проектахъ облегченія крестьянъ въ повинностяхъ, составляютъ значительное пожертвованіе со стороны дворянъ и что законодательная и административныя власти не въ правѣ большаго требовать. Что же касается до цѣлы оброка (18 р. съ тягла), предлагаемой оренбургскимъ губернаторомъ съ цѣлью поощренія крестьянъ къ переходу на

48) По проекту *курская блш.* повинность за нормальный полевой надѣлъ въ имѣніяхъ земледѣльческихъ составляетъ, при надѣлѣ 1 д. 300 кв. саж. на душу (2 д. 1650 кв. саж. на тягло), 4 р. съ дес. (11 р. 25 к. съ тягла, или 5 р. 50 к. съ души).

Въ тѣхъ земледѣльческихъ имѣніяхъ, гдѣ на душу приходится не менѣе $4\frac{1}{2}$ дес. пахатной земли, каждому тяглу предоставляется право нанимать, сверхъ нормальнаго надѣла, по 1 дес. пахатной земли въ полѣ, съ платою 7 р. за дес. озимаго поля и 5 р. за дес. яроваго.

Въ имѣніяхъ промысловыхъ и торговыхъ размѣръ денежной повинности опредѣляется по взаимному соглашенію крестьянъ и помѣщика; если же соглашенія не послѣдуетъ, то оброкъ назначается помѣщикомъ съ утвержденія комитета, на основаніи цѣнности полевыхъ угодій и рабочихъ дней, оброка, существовавшаго въ томъ имѣніи и въ сосѣднихъ имѣніяхъ при тѣхъ же мѣстныхъ условіяхъ.

За пользованіе выгономъ полагается плата 1% съ оцѣнки, что составитъ съ нормальнаго участка въ 240 кв. саж. на дворъ (24 к., съ тягла 15 к., съ души 6 к.).

Если выгонъ состоитъ въ общемъ пользованіи крестьянъ съ помѣщикомъ, то 1% рассчитывается со стоимости половины всего выгона.

За пользованіе усадьбами взимается по 5% съ оцѣнки, или съ нормальнаго участка въ 840 кв. саж. (1 р. 20 к., съ тягла 2 р. 67 $\frac{1}{2}$ к., съ души 1 р. 5 к.).

Въ имѣніяхъ, гдѣ усадебныя строенія возведены иждивеніемъ помѣщика, или гдѣ съ пользованіемъ усадебъ соединены особыя мѣстныя выгоды, помѣщикъ имѣетъ право возвысить, съ утвержденія км., оцѣнку усадебной земли съ 10 к. за кв. саж. до 15 к.; въ такомъ случаѣ повинность будетъ составлять съ участка (6 р. 30 к., съ тягла 3 р. 93 $\frac{3}{4}$ к., съ души 1 р. 57 $\frac{1}{2}$ к.).

Въ промысловыхъ и торговыхъ имѣніяхъ, за пользованіе усадьбами полагается также плата 5% съ оцѣнки, какая будетъ назначена помѣщикомъ въ актѣ и утверждена комитетомъ.

Въ случаѣ переноса усадебъ, за пользованіе усадебною землею, отведенною въ полѣ, никакой повинности не полагается.

Если правительство приметъ участіе въ выкупѣ крестьянами усадебъ въ теченіе первыхъ 3-хъ лѣтъ переходнаго состоянія, то плата за пользованіе усадьбами не взимается⁽¹³⁷⁾.

Оброкъ, то ген.-губернаторъ Катенинъ находить, что хотя эта мѣра дѣйствительно была бы полезна, но самое установленіе цѣны оброка и вообще опредѣленіе размѣра пожертвованія со стороны дворянъ, зависитъ отъ однихъ только комитетовъ, по данному имъ отъ дворянства полномочію; правительство же обязано только рассмотреть дѣйствительно ли и добросовѣстно ли сдѣлано это пожертвованіе.

⁽¹³⁷⁾ По объясненію блш. км. норма денежной повинности назначена по соображенію съ наемною платою за землю, а именно 12 р. за 2 дес., одну овиную въ 7 р., и другую яровую въ 5 р. (Эти цѣны весьма низкія, такъ какъ владѣльцы отдаютъ постороннимъ лицамъ въ наймы всегда худшую

49) По проекту десяти членов курских разбир повинности за нормальный полевой надѣлъ тотъ же, что и по проекту блш. км.

Въ имѣніяхъ, гдѣ пахатной земли причитается на каждую ревизскую душу не менѣе 4 дес., крестьянамъ предоставляется право ванимать у помѣщика, сверхъ нормального надѣла, по 1 дес. въ полѣ на тягло, съ платою 8 р. за дес. подѣ озимой посѣвъ и 4 р. подѣ яровой.

За пользованіе выгономъ въ размѣрѣ 400 кв. саж. на дворъ взимается (по расчету 3 р. 60 к. за дес.) (60 к. съ участка, 37½, съ тягла, 15 к. съ души).

Если выгонъ въ обществѣ пользованіи помѣщика съ крестьянами, то плата за пользованіе опредѣляется по тому же расчету 400 кв. саж. на дворъ и 3 р. 60 к. за дес.

За пользованіе усадьбами полагается плата 6% съ оцѣнки усадебной земли, что составляетъ въ имѣніяхъ земледѣльческихъ съ нормального участка въ 840 кв. саж. (5 р. 4 к., съ тягла 3 р. 15 к., съ души 1 р. 26 к.)

Въ имѣніяхъ промысловыхъ и торговыхъ взимается 6% съ той оцѣнки усадебной земли, какая по назначенію помѣщикомъ будетъ утверждена комитетомъ.

Въ случаѣ переноса усадебъ никакой повинности за пользованіе не полагается ⁽¹²⁹⁾.

50) Семь членовъ курскихъ назначали слѣд. нормы повинностей:

Въ имѣніяхъ:	При надѣлѣ:		Повинность:		
	на тягло:	на душу:	съ тягла:	съ души:	съ дес.:
малоземельныхъ .	3 дес.	1 дес. ⁽¹²⁹⁾	(12 р.)	(4 р.)	} 4 р.
среднеземельныхъ .	4½ " "	1½ " "	(18 ")	(6 ")	
многоземельныхъ .	6 " "	2 " "	(25 ")	(8 ")	

запольную землю.) Прибавляя къ озимой и яровой десятинамъ еще десятину въ пару, и раздѣляя сумму 12 р. на 3, получимъ цѣну оброка съ каждой десятины, именно 4 р.

⁽¹²⁹⁾ Въ обзорѣ основаній, относительно размѣра денежной повинности, вылагается, что какъ десятина ржи по свидѣніямъ изъ имѣній, гдѣ существуетъ правильное хозяйство, даетъ ежегодно, безъ удобренія, валового дохода по 10 лѣтней сложности 23 р., то норму повинности за дес. подѣ озимой посѣвъ 8 р. слѣдуетъ признать не только справедливою, но и крайне легкою для крестьянъ, какъ видно изъ слѣд. расчета: за исключеніемъ 43 дней въ году, нужныхъ среднему крестьянскому семейству, состоящему изъ 5 ревизскихъ душъ, для обработки собственного участка, — въ распоряженіи его остается, за вычетомъ праздниковъ, 237 рабочихъ дней; если положить кругомъ на работника хотя только по 10 к. заработка въ день, то такое семейство, примѣрно при 6 рабочихъ обоого поля и всякаго возраста, выручитъ въ годъ 142 р., т. е. сумму, достаточную съ избыткомъ для уплаты помѣщику оброка за полевые угодья (22 р. 50 к.), для удовлетворенія всѣхъ домашнихъ нуждъ и для покрытія всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ расходовъ.

При переложеніи денежной повинности на натуральную км. опредѣлить стоимость поденно-уроочныхъ работъ по высшей существующей въ губерніи вольнонаемной цѣнѣ.

⁽¹²⁹⁾ Въ этомъ проектѣ полагается 3 души на тягло.

Въ мѣнѣніяхъ промысловыхъ и торговыхъ размѣръ оброка или опредѣляется по взаимному соглашенію, или же назначается помѣщикомъ въ актѣ и утверждается, или мѣняется комитетомъ при разсмотрѣніи акта, по соображенію съ цѣнностью полевыхъ угодій и рабочихъ дней, съ оброкомъ, существовавшимъ въ томъ мѣстѣ и въ сосѣднихъ мѣнѣніяхъ, находящихся въ тѣхъ же мѣстныхъ условіяхъ.

За пользованіе выгономъ полагается плата 1% съ оцѣнки, что составляетъ, при оцѣнкѣ десятины въ 240 р., съ нормальнаго участка въ 400 кв. саж. на дворъ (40 к., съ тягла 26 $\frac{1}{2}$ к. ⁽¹⁴⁰⁾), съ души 8 $\frac{1}{2}$ к.).

Если выгонъ состоитъ въ общемъ пользованіи крестьянъ и помѣщика, то плата 1% рассчитывается со стоимости половины всего выгона.

Повинность за пользованіе усадьбами составляетъ 5% съ оцѣнки земли въ 10 к. за кв. саж. (или 240 р. за десятину). Если помѣщикъ пожелаетъ ввести въ оцѣнку и строенія, то допускается возвышеніе цѣны усадебной земли до 15 к. По этому расчету повинность составляетъ съ нормальнаго участка въ 840 кв. саж. (отъ 4 р. 20 к. до 6 р. 30 к.; съ тягла отъ 2 р. 80 к. до 4 р. 20 к.; съ души отъ 93 $\frac{1}{2}$ до 1 р. 40 к.).

Въ промысловыхъ и торговыхъ мѣнѣніяхъ повинность взимается (также въ размѣрѣ 5%) съ оцѣнки, какая по назначенію помѣщикомъ въ актѣ будетъ утверждена комитетомъ.

Плата за пользованіе усадьбою не взимается вовсе въ томъ случаѣ, если правительство окажетъ содѣйствіе крестьянамъ въ выкупъ усадьбы и самый выкупъ состоится въ теченіе первыхъ 3 хъ лѣтъ переходнаго состоянія.

За пользованіе усадебною землею на новыхъ мѣстахъ повинности не полагается ⁽¹⁴¹⁾.

51) По срочно-обязанному проекту *калужскаго блш.* повинность за усадебную землю и полевой надѣлъ составляетъ, при нормальномъ надѣлѣ на тягло 5 дес. 750 кв. саж. ⁽¹⁴²⁾, на душу 2 дес.

⁽¹⁴⁰⁾ Полагая 1 $\frac{1}{2}$ тягла на дворъ.

⁽¹⁴¹⁾ Семь курскихъ членовъ объясняютъ, что оброкъ съ десятины опредѣленъ въ размѣрѣ немного менѣе 6% съ суммы валоваго дохода, капитализированнаго за 10 лѣтъ (или нѣтъ 10%). При этомъ расчетѣ приняты слѣд. цифры: при 8-хъ польномъ хозяйствахъ въ теченіе 10 лѣтъ на 3 десятинахъ, нѣтъ которыхъ 1 въ пару, снимется 10 разъ рожь и 10 разъ овесъ; при дурномъ урожаѣ ржи и овса самъ 6, доходъ зерномъ, за исключеніемъ обмѣня, будетъ въ 50 четверей ржи и 100 четвертей овса (поцѣвъ овса — 2 четв. на дес.). Средняя цѣна ржи 2 р. 50 к. за четверть, слѣд. валовой доходъ съ дес. ржи въ теченіе 10 лѣтъ составитъ 125 р. Средняя цѣна овса 1 р. за четв., слѣд. валовой доходъ съ десятины овса 100 р. Итого 3 дес. даютъ въ 10 лѣтъ 225 р. валоваго дохода. Съ этого капитала, отданнаго въ пользованіе крестьянъ, слѣдовало бы получить по справедливости и принятому обыкновенію по крайней мѣрѣ 8%, но назначено даже менѣе 6%, т. е. 12 р. съ 3 десятинъ, или 4 р. съ дес. (При 6% оброкъ составилъ бы 18 р. 15 к. съ 3 дес.).

⁽¹⁴²⁾ Усадебная земля остается въ существующемъ нынѣ размѣрѣ; полевой же земли отводится такое количество, которое вмѣстѣ съ усадебною землею составило бы 2 дес. 300 кв. саж. на душу.

300 кв. саж., съ тягла 28 р., съ души 11 р. 20 к., (съ дес. 5 р. 27 к.).

Полагая усадьбную землю примѣрно въ размѣрѣ 300 кв. саж. на душу, какъ принято блш. км., получимъ слѣд. приблизительныя нормы повинностей, отдѣльно за полевой надѣлъ и за усадьбную землю:

Повинность:

Заперный, въ размѣрѣ на душу:	на тягло:	съ тягла:	съ души:	съ дес.:
	5 дес.	2 дес.	21 р. 21 к. (8 р. 48 $\frac{1}{2}$ к.)	(4 р. 24 $\frac{1}{2}$ к.)
за послѣднюю 750 кв. саж.	300 кв. саж.	7 „ 50 „	(8 р.)	(24 р.) (144).

Въ имѣніяхъ, гдѣ существующія повинности въ полномъ ихъ составѣ ниже 28 р. съ тягла, или гдѣ при этой цѣврѣ повинности крестьяне пользовались большимъ количествомъ угодій противъ нормальнаго, и вообще во всѣхъ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ коммиссія, приводящая Положеніе въ дѣйствіе, признаетъ нормальную повинность по мѣстнымъ обстоятельствамъ обременительною для крестьянъ, тамъ эта коммиссія назначаетъ повинность въ уменьшенномъ размѣрѣ, принимая въ соображеніе степень благосостоянія и средства крестьянъ, прежнія повинности (какъ денежныя, такъ и натуральныя), качество и размѣръ угодій, отношеніе между числомъ душъ и наличныхъ тяголъ, мѣстныя удобства и промышленныя выгоды имѣнія и соображаясь по возможности съ сосѣдними имѣніями. При этомъ коммиссія вынуждается въ обязанность опредѣлить порядокъ постепеннаго возвышенія повинностей въ этихъ имѣніяхъ для удобнѣйшаго приведенія ихъ къ общей нормѣ 28 р. съ тягла, при надѣлѣ 2 дес. 300 кв. саж. на душу (144).

(144) Повинность за усадьбную землю опредѣлена по расчету 5%, съ оцѣнки кв. саж. въ 20 коп., или десятины въ 480 р..

(144) Размѣръ денежной повинности за полевые угодья опредѣленъ по чистому доходу съ земли; за чистый же доходъ принята $\frac{1}{2}$ валоваго на основаніи хозяйства нѣз-полу.

При выводѣ суммы валоваго дохода приняты слѣд. цѣвры: 5 десятинный тягловой надѣлъ полевой землею распределяется на 4 $\frac{1}{2}$ дес. машин, т. е. по 1 $\frac{1}{2}$ дес. въ каждомъ клину и $\frac{1}{2}$ дес. покоса.

Посѣвъ ржи 10 четвериковъ на дес., урожай самъ 4, слѣд. доходъ зерномъ, за вычетомъ сѣмянъ съ 1 $\frac{1}{2}$ дес., 5 четвертей и 5 четвериковъ; доходъ мякиною и соломой 15 пудъ; цѣна четверти ржи 8 р. 85 к., пуда мякны и колоса 7 к. Итого валовой доходъ съ озимаго поля составляетъ 19 р. 89 $\frac{1}{2}$ к.

На яровомъ клину посѣвъ овса 20 четв. на дес., урожай самъ — 3, слѣд. доходъ зерномъ, за вычетомъ сѣмянъ, съ 1 $\frac{1}{2}$ дес., 7 четвертей и 7 четвериковъ; доходъ овсяной соломой 18 $\frac{1}{2}$ копѣт., мякиною и колосомъ 18 $\frac{1}{2}$ пуд., цѣна четверти овса 1 р. 75 к., копѣта соломъ 80 к. (полагая въ копѣтѣ 6 пуд. по 5 к.), и цѣна пуда мякны и колоса 10 к. Итого валовой доходъ съ яроваго поля 18 р. 52 $\frac{1}{2}$ к.

Съ $\frac{1}{2}$ дес. покоса получается 40 пуд. сѣна по 10 к., итого 4 р. Всего съ 5 дес. — 42 р. 42 к. Чистый доходъ равняется 21 р. 21 к.).

Усадьбная повинность установлена въ размѣрѣ 5%, съ оцѣнки десятины въ 480 р.

Размѣръ оброка въ 28 р. съ тягла, по имѣнію губ. В. А. Арцимовича, превышаетъ среднюю цѣвру нынѣ платимыхъ по губерніи оброковъ (26 р.).

Калужское большинство сравнивает постановленные имъ натуральную и денежную повинности въ слѣдующей таблицѣ:

Время года:	число надѣл.	число рабочихъ дней.	цѣна рабочаго дня.	стоимость надѣл.	общая стоимость числа дней.
Лѣтнее время	24	72	30 к.	90 к.	21 р. 60 к.
зимнее „	24	36	20 „	80 „	7 „ 20 „
Итого	48	108	—	—	28 „ 80 „

52) По выкупному проекту калужскаго блш. повинность назначается въ размѣръ 6% съ оцѣнки ⁽¹⁴⁵⁾ земли; изъ нихъ 5% выдаются владѣльцамъ въ видѣ процента интереса, а 1% идетъ на покрытие недоимокъ и на погашеніе выкупнаго долга.

При расчетѣ 5% съ оцѣнки, повинность, при надѣлѣ на тягло 5 дес. 750 кв. саж., на душу 2 дес. 300 кв. саж., составляетъ съ тягла 18 р. 75 к., (съ души 7 р. 50 к., съ дес. 3 р. 53 к.). Общая же выкупная повинность (считая и 6-ой процентъ) составляетъ (съ тягла 22 р. 50 к., съ души 9 р., съ десятины 4 р. 23½ к.) ⁽¹⁴⁶⁾.

53) По срочно-обязанному проекту калужскаго мш. за пользование полевыми надѣломъ и усадебною землею полагается плата 6% съ оцѣнки, при надѣлѣ на тягло 5 дес. 750 кв. саж., на душу 2 дес. 300 кв. саж. повинность (съ тягла 18 р., съ души 7 р. 20 к., съ дес. 3 р. 39 к.).

Эти нормы оброка выведены по нормальной оцѣнкѣ душеваго участка въ 120 р. Оброчная повинность можетъ измѣниться сообразно измѣненію оцѣнки по приговору комитета.

54) По выкупному проекту калужскаго мш. размѣръ всей выкупной повинности тотъ же, что и по срочно-обязанному проекту.

⁽¹⁴⁵⁾ Душевой нормальный участокъ (2½ дес. усадебной и полевой земли оцѣненъ въ 150 р.).

⁽¹⁴⁶⁾ Калужское блш. объясняетъ, что изъ общей повинности въ 6% съ оцѣнки земли, на уплату помѣщикамъ назначено 5%; самый же умѣренный доходъ съ лѣтній полагается не менѣе 7%, съ капитала, затраченнаго на покупку. Полевая и усадебная земли оцѣнены по чистому доходу, капитализированному изъ 8%. Чистый доходъ съ полевыхъ угодій выведенъ на томъ же основаніи, какъ въ срочно-обязанномъ проектѣ; усадебная же земля сравнена по цѣнности съ коноплянникомъ и выведенный съ него доходъ принятъ въ основаніе для опредѣленія стоимости усадебной земли. Посѣвъ конопли 1½ четв. на дес., урожай самъ 7, т. е. за вычетомъ сѣмянъ — доходъ 8 четв. 4 четв. сѣмени, 18 пудъ пеньки — 1 р. 35 к., поскони 1 р. 5 к. и накли — 50 к.; всего съ дес. конопляника 57 р. 60 к. валоваго дохода. Чистый доходъ составляетъ 28 р. 80 к. и стоимость десятины, по капитализаціи изъ 8%, опредѣляется въ 360 р., слѣд. стоимость 300 кв. саж. усадебной земли выводится въ 45 р. Общая цѣна всего надѣла (2½ дес. на душу) равняется 161 р. 6 к., или круглымъ числомъ 150 р.

въ пользу же помѣщика назначается 5% (изъ 6%, составляющихъ повинность), т. е. при томъ же надѣлѣ, какъ и по проекту срочно-обязанному, повинность составитъ (съ тягла 15 р., съ души 6 р., съ дес. 2 р. 82 $\frac{1}{2}$ к.) (147).

55) *Тульское блмш.* назначало взаимнѣ денежной повинности взносы рожью или овсомъ, предоставляя помѣщику входить въ особыя соглашенія съ крестьянами о платежѣ оброка деньгами вмѣсто хлѣбной повинности (148).

(147) Кажужское мшш. по обоимъ послѣднимъ проектамъ объясняетъ, что размѣръ крестьянскихъ платежей, при выкупѣ полевыхъ угодій вмѣстѣ съ усадьбою (отъ 12 $\frac{1}{2}$ до 17 $\frac{1}{2}$ р. съ тягла, или прибавая и 1% для погашенія — отъ 16 р. до 21 р.), представится столь умѣреннымъ при сравненіи съ нынѣ существующими оброками отъ 15 до 30 р., что его нельзя не признать предѣломъ уступокъ, которыя дворянство можетъ сдѣлать для пользы общей.

Цѣны на землю, по которымъ рассчитанъ оброкъ въ размѣрѣ 5%, опредѣлены по суммѣ чистаго дохода, капитализированной изъ 8%. За чистый доходъ приняты $\frac{2}{3}$ валоваго, согласно правиламъ, изложеннымъ въ сводѣ уѣздныхъ постановленій. (Полный доходъ съ земли дѣлится между уѣздомъ и крестьянами на 5 частей, изъ которыхъ одна часть предоставляется крестьянамъ какъ процентъ съ капитала, употребленнаго на обзаведеніе хозяйствомъ, покупку рабочаго скота и уплату общественныхъ повинностей, составляющихъ лично ихъ расходъ; другія 2 части предоставляются имъ же, какъ плата за трудъ, которымъ они могли бы быть обеспечены въ содержаніи своихъ семействъ; остальные 2 части оставляютъ собственно сборъ или окладъ съ крестьянъ за землю, которую они пользуются). Капитализація чистаго дохода изъ 8% принята на томъ основаніи, что до сихъ поръ имѣнія покупались по расчету 8%, изъ которыхъ 2% помѣщики опредѣляютъ въ вознагражденіе за собственный трудъ при управленіи имѣніемъ, а равно и за страховой процентъ на непредвидимые несчастные случаи, а 6% считаются чистою прибылью. При выводѣ суммы валоваго дохода употреблены тѣ же цѣны посѣва, урожая и цѣны на произведенія земли, что и въ проектѣ большинства км.

(148) Нормы хлѣбной повинности по этому проекту слѣдующія:

а) За полевую землю:

1) Въ уѣздахъ: новосильскомъ, ефремовскомъ, богородицкомъ, енисейновскомъ, черномъ и крапивинскомъ, при надѣлѣ на тягло 3 дес., на душу (полагая отъ 2 до 3 душъ на тягло), (отъ 1 до 1 $\frac{1}{2}$ дес.), повинность рожью 9-ти пудоваго вѣса съ тягла 8 четв., съ души (отъ 2 $\frac{2}{3}$ до 4 четв.), съ дес. (2 $\frac{2}{3}$ четв.).

2) Въ уѣздахъ: тульскомъ, алексинскомъ, одоевскомъ, веневскомъ, каширскомъ и бѣлевскомъ, при надѣлѣ на тягло 3 дес., на душу (отъ 1 до 1 $\frac{1}{2}$ д.), повинность рожью 9-ти пудоваго вѣса съ тягла 7 четв., съ души (отъ 2 $\frac{1}{2}$ до 3 $\frac{1}{2}$ четв.), съ дес. (2 $\frac{1}{2}$ д.)

Крестьяне имѣютъ право одну $\frac{1}{3}$ повинности уплачивать рожью, другую овсомъ, полагая за 4 е. ржи 5 фунт. овса.

Начальникъ тульской губерніи Даргаганъ замѣчаетъ, что принятое въ проектѣ большинства тульского км. распредѣленіе уѣздовъ на 2 класса, при назначеніи нормы хлѣбной повинности, невѣрно, ибо части одоевскаго, бѣлевскаго и веневаго уѣздовъ не уступаютъ землямъ чернскаго и богородицкаго уѣздовъ; что отношеніе между уѣздами по предполагаемой повинности также невѣрно, ибо послѣдній разрадокъ уѣздовъ отгаченъ сравнительно съ первыми, гдѣ земли почти вдвое плодороднѣе; и наконецъ,

56) По проекту Тульской жмш. повинность возлагается въ раз-
мѣрѣ 6%, съ оцѣнки (¹⁴⁹).

По этому расчету нормы повинностей съ десятины будутъ
слѣдующія:

что въсѣ ржи (360 фунтовъ въ четверти) вѣстъ по лучшимъ урожанамъ,
которые въ послѣднее время за нѣсколько десятилѣтій менѣе, нежели
урожаевъ посредственныхъ и плохихъ.

б) За усадѣбную землю: повинность рожью опредѣляется въ раз-
мѣрѣ 4%, съ оцѣнки земли, что составляетъ:

1) въ уѣздахъ перваго разряда (при оцѣнкѣ кв. саж. въ 25 ф. ржи)
съ нормальнаго участка въ 840 кв. саж. (840 ф. или 2 $\frac{1}{2}$ четв.; съ тѣла
— полагаю на него 2 $\frac{1}{2}$ души — 525 ф., или 1 $\frac{1}{2}$ четв.; съ души 210 ф.
или 4 $\frac{1}{2}$ четв.)

2) въ уѣздахъ втораго разряда (при оцѣнкѣ кв. саж. въ 800 ф. ржи)
съ нормальнаго участка (1008 ф. или 2,78 четв., съ тѣла 525 ф. или 1 $\frac{1}{2}$
четв., съ души 252 ф. или 5 $\frac{1}{2}$ четв.)

Въ имѣніяхъ, расположенныхъ по почтовымъ и торговымъ дорогамъ,
оплавленнымъ и судоходнымъ рѣкамъ, а также близъ городовъ, торговыхъ
мѣстъ, ярмарокъ, фабрикъ и заводовъ, повинность за усадѣбную землю
можетъ быть возвышена, съ утвержденія км., до слѣд. цѣвей (соотвѣст-
ственно вывѣшенію оцѣнки кв. саж. до 40 ф. ржи): съ участка (1344 ф.
или 3, 7 четв., съ тѣла 840 ф. или 2 $\frac{1}{2}$ четв., съ души 336 ф. или 7, $\frac{3}{4}$
четв.).

За пользованіе усадьбами, перенесенными въ поля, полагается повин-
ность въ $\frac{2}{3}$, вышеопредѣленныхъ нормъ.

(¹⁴⁹) Цѣны полевой земли въ уѣздахъ:

	1-я дес.	2-я дес.	проч. дес.
а) Епиеванскомъ, богородицкомъ, ееременовскомъ и части веневскаго по правую сторону р. Осетра	60 р.	45 р.	40 р.
б) Новосильскомъ, черномъ, крапивинскомъ, тульскомъ и южной части одоевскаго и бе- левскаго	60 „	40 „	30 „
в) Алексинскомъ, каширскомъ, сѣверной части одоевскаго и бѣлевскаго и части веневскаго по лѣвую сторону р. Осетра	60 „	35 „	25 „

Примѣч. Южная часть одоевскаго и бѣлевскаго уѣздовъ, отнесенная
ко 2-му разряду, начиная отъ крапивинскаго уѣзда и отъ праваго берега
р. Холмошня продолжается отъ верховьевъ этой рѣки по тѣмъ мѣсто-
ностямъ, гдѣ почва близко подходитъ къ черному.

Цѣны усадѣбной земли:

1) Въ селеніяхъ, расположенныхъ въ 5 верстахъ отъ Тулы, а равно
въ селеніяхъ по орловско-московскому шоссе, по большой дорогѣ на
правленію отъ Епиевани черезъ Веневъ до Кашеры и по обозному тракту
въ веневскомъ и каширскомъ уѣздахъ отъ деревни Талынино до селенія
Кончики, 250 р. за дес.

2) Въ селеніяхъ, расположенныхъ въ 5 верстахъ отъ прочихъ горо-
довъ, или лежащихъ на прочихъ большихъ дорогахъ, большихъ обозныхъ
и торговыхъ трактахъ, или на берегу р. Оки, также въ селеніяхъ, гдѣ
нынѣ существуютъ еженедѣльные торги или базары, 225 руб.

3) Во всѣхъ прочихъ селеніяхъ 200 р. за дес.

4) Земля при усадѣбныхъ строеніяхъ, перенесенныхъ въ поле нескѣ
1 января 1859, цѣнится въ 80 р. за дес.

- | | |
|---|-------------|
| 1) за десятину усадьбы земли среднимъ числомъ . . . | 18 р. 50 к. |
| 2) за 3-ю полевой земли | 8 " 60 " |
| 3) за 2-ую дес. въ уѣздахъ $\left\{ \begin{array}{l} \alpha \\ \beta \\ \gamma \end{array} \right\}$ см. примѣч. 149 | 2 " 70 " |
| | 2 " 40 " |
| 4) за прочія десятины въ уѣздахъ $\left\{ \begin{array}{l} 1\text{-го разряда} \\ 2\text{-го} \\ 3\text{-го} \end{array} \right.$ | 2 " 40 " |
| | 1 " 80 " |
| | 1 " 50 " |
| 5) за десятину земли при усадьбахъ, перенесенныхъ въ поле | 4 " 80 " |

Душевой оброкъ составляетъ примѣрно (¹⁸⁰):

1) Въ имѣніяхъ малоземельныхъ (при надѣлѣ 1 дес. усадебной и полевой земли) (5 р. 59 к.)

2) Въ имѣніяхъ среднеземельныхъ (при надѣлѣ отъ 1 до 2 дес. на душу):

Въ уѣздахъ:	{	1-го разряда (отъ 5 р. 59 к. до 7 р. 38 к.)
		2-го " (" 5 " 59 " " 7 " 11 ")
		3-го " (" 5 " 59 " " 6 " 84 ")

3) Въ имѣніяхъ многоземельныхъ (при надѣлѣ отъ 2 до 2¹/₂ дес. па душу):

Въ уѣздахъ: { 1-го разряда (отъ 7 р. 88 к. до 8 р. 61 к.)
2-го " (" 7 " 11 " " 8 " 7 ")
3-го " (" 6 " 84 " " 7 " 65 ") (152).

57) *Пермскій к.л.* не устанавливаетъ никакихъ нормъ денежной повинности за полевой надѣлъ, а полагаетъ предоставить опредѣленіе размѣра оброка помѣщику въ актѣ имѣнія, по нормальному числу и оцѣнкѣ барщинныхъ дней. Стоимостъ рабочаго дня въ каждомъ уѣздѣ предположено опредѣлить комитетомъ во второмъ періодѣ его занятій.

Отпуск крестьянамъ лѣснаго матеріала для топлива и для построекъ производится на томъ же основаніи, какъ крестьянамъ государственныхъ имуществъ, т. е. не выше таксы, существующей для казенныхъ лѣсовъ.

За пользование усадьбами полагается плата 4 % с оценки. (Высшая норма оценки — 150 р. за усадьбу. На этом основании повинность составлять с нормального участка в $\frac{1}{2}$ дес. (6 р., с тягла 3 р. 75 к., с души 1 р. 50 к.).

(140) Здесь принять приблизительный расчет надбав $\frac{1}{10}$ дес. усадебной земли на душу. Нормального отношения между надбавками усадебной и полевой землями в проекте не установлено; усадебн остаются в существующем размере и к ним прирывается полевая земля в таком количестве, чтобы общее пространство усадебной и полевой земель могло быть установлено в проекте нормы надбав.

(181) Относительно нормы повинностей тульской мещ. въ оборотъ оснований нелагается, что при стигнѣ обычной въ тульской губерніи дальней подводной повинности, оборотъ, въ размѣрѣ 6%, съ определенной въ проектѣ оцѣнки земли и принаровленная къ нему натуральная повинность, составляетъ бесспорно существенное улучшение въ судьбѣ крестьянина.

III. Смѣшанная повинность.

Большая часть Положеній комитетовъ упоминаетъ о смѣшанной повинности, но болѣе половины изъ нихъ не постановляютъ о ней никакихъ положительныхъ правилъ.

Изъ Положеній, которые устанавливаютъ таковыя правила, видно, что комитеты различаютъ два вида смѣшанной повинности:

1) Когда одна часть тяголъ въ имѣніи состоитъ на оброкѣ, а другая на барщинѣ⁽¹⁵³⁾;

2) Когда одно и тоже тягло или дворъ отправляетъ часть повинности натурою, а другую доплачиваетъ деньгами⁽¹⁵³⁾.

Положенія, имѣющія въ виду преимущественно первый видъ смѣшанной повинности, ограничиваютъ правила, для него устанавлиаемыя, почти исключительно тѣмъ, что помѣщику предоставляется опредѣлить въ уставной грамотѣ (актѣ), какое число тяголъ отправляетъ повинность работою, и какое деньгами; дольнѣйшее распределение порядка отправленія смѣшанной повинности нѣкоторыми комитетами предоставляется обществу.

Херсонскій км. понимаетъ подъ смѣшанною повинностью сумму натуральной повинности за надѣлъ и денежной за усадьбу, такъ что во всѣхъ издѣльных имѣніяхъ всѣ крестьяне непременно будутъ нести смѣшанную повинность, которая можетъ обратиться въ исключительно натуральную только при замѣнѣ денежной платы за усадьбу рабочими днями по таксъ (а это можетъ произойти только съ взаимнаго согласія).

Значительная часть комитетовъ допускаетъ установленіе смѣшанной повинности не иначе, какъ по добровольномъ соглашеніи помѣщика съ крестьянами, заявленномъ въ актѣ⁽¹⁵⁴⁾.

Нѣкоторые комитеты для опредѣленія нормы смѣшанной повинности постановляютъ особыя правила: воронежскій предоставляетъ помѣщику требовать съ одного и того же лица часть повинности деньгами и часть барщиною, съ тѣмъ, чтобы оброкъ и работа вмѣстѣ взятые, не превышали общей платы за наемъ земли. Новгородское блш. допускаетъ смѣшанную повинность въ такомъ видѣ, что $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, или $\frac{3}{4}$ натуральной повинности, падающей на крестьянина, можетъ замѣняться оброкомъ. Саратовское Положеніе допускаетъ второй видъ смѣшанной повинности только тамъ, гдѣ она существуетъ, предоставляя помѣщику замѣнять ее чистою денежною повинностью. Рязанское блш. допускаетъ положительно исполненіе павѣстной доли повинностей, падающей на крестьянина, деньгами, а остальной доли работою съ тѣмъ, чтобы общее число барщинныхъ дней и оброка не превышало опредѣленной комитетомъ повинности съ ревизской души.

Вологодское блш. постановляетъ, что если взаимнаго соглашенія на счетъ установленія смѣшанной повинности не воснослѣдуетъ,

⁽¹⁵³⁾ Напр. 1, < 3 > (блр. уѣзд.), 5 >, 15, 19 >, 20 >, 27, 30, 37.

⁽¹⁵⁵⁾ Напр. 7, 19, 21 >, 31 >, 38.

⁽¹⁵⁴⁾ < 5 >, 10, 19, 23, 26, 36, < 39 >.

и у помещика окажется лишнее количество работников против того, которое ему необходимо для обработки его запашек, то онъ можетъ этихъ излишнихъ работниковъ назначить на оброкъ, предоставляя обществу опредѣлить какія именно тягла барщинскія, какія оброчныя. Вологодское мвш. предоставляетъ помещику, при смѣшанной повинности, требовать отъ общества ежедневно до $\frac{1}{4}$ рабочихъ рукъ, къ оному приписанныхъ, считая по 1 работнику и 1 работницѣ на повытокъ, или на каждыя $2\frac{1}{4}$ ревиз. души; при этомъ въ проектѣ постановляются слѣд. правила: смѣшанная повинность опредѣляется въ актѣ на деньги, т. е. цифрою оброка, слѣдующаго помещику; за каждый отработанный день работникъ получаетъ ярлыкъ, выражающій стоимость этого дня; ярлыки поступаютъ потомъ обратно помещику въ уплату показаннаго въ актѣ оброка; если къ сроку платежа такихъ ярлыковъ будетъ представлено крестьяниномъ больше, чѣмъ на сумму оброка, то помещикъ обязанъ дать ему сколько слѣдуетъ сдачи деньгами; если же ярлыковъ будетъ представлено меньше чѣмъ на сумму оброка, то недостающую сумму крестьянинъ доплачиваетъ деньгами⁽¹⁵⁶⁾.

Наконецъ нѣкоторые Положенія⁽¹⁵⁶⁾, допуская смѣшанную повинность съ одного лица, оговариваютъ, что сумма стоимости отработанныхъ дней съ уплаченнымъ obroкомъ, отнюдь не должна превышать цифры общаго оброка, положеннаго въ оброчныхъ имѣніяхъ за пользованіе надѣльными угодьями.

Нормы повинностей по проектамъ западныхъ губерній.

I. Натуральная повинность⁽¹⁵⁷⁾.

1) По проекту *киевской общей комиссіи*, норма натуральной

⁽¹⁵⁶⁾ При повинности смѣшанной размѣръ работъ опредѣляется по стоимости ихъ, на основаніи договорной таксы, но въ обзорѣ основаній мвш. км. налагаетъ, что было бы удобнѣе, еслибы само правительство установило такую, такъ какъ крестьяне и помещики вѣроятно весьма часто не будутъ сходитьсь въ назначеніи вознагражденія за работы. Нѣтъ сомнѣній, замѣчаетъ вологодское мвш., что всѣ безпрекословно подчинятся таксѣ, установленной правительствомъ и весьма скоро найдутъ въ ней много выгоды и удобства всякаго рода, которыми исполнѣ вознаграждать какъ владельцевъ, такъ и крестьянъ. При этомъ стоимость крестьянскаго труда можетъ быть опредѣлена по слѣд. правилу: средняя цифра нормальнаго оброка по губерніи увеличивается на $\frac{1}{2}$, и раздѣляется на высшее число обязательныхъ при натуральной повинности рабочихъ дней. Такъ обр. получается средняя цифра стоимости рабочаго дня, безъ различія, коннаго и пѣшаго, мужскаго и женскаго. Напр. если средняя цифра оброка по губерніи 20 р., то прибавивъ $\frac{1}{2}$, получимъ 30 р., по которымъ при нормѣ 200 рабочихъ дней, стоимость поденнаго обязательнаго труда опредѣлится въ 15 к. (Цѣна на наемный трудъ не можетъ быть, по мнѣнію мвш. км., принята въ соображеніе, такъ какъ въ земледѣльческой промышленности наемъ работниковъ доселѣ составляетъ исключеніе, и выводъ, основанный на немъ, былъ бы на столько же невыгоденъ для крестьянъ, на сколько для помещика натуральная повинность цѣннѣе денежной).

⁽¹⁵⁶⁾ 12 >, < β 16 >, 39 >.

⁽¹⁵⁷⁾ См. еще изложенное въ главѣ XII-й настоящаго Отдѣла, на стр. 165—176.

повинности определена въ 78 пѣшихъ дней урочной работы въ годъ съ крестьянина (¹⁵⁸), надѣленного нормальнымъ полевымъ участкомъ, т. е. 4-мя десятинами пахатной земли 1-го разряда, или 5-ю дес. пахатн. земли 2-го разряда и 1-ю десятиною сѣнокоса 1-го разряда, или 7-ю десятинами пахатной земли 3-го разряда и 1½ дес. сѣнокоса 1-го разряда (¹⁵⁹).

(¹⁵⁸) При вычисленіи повинностей натурою, вѣсто поземельнаго оброка, кievская коммиссія приняла за основаніе цѣнѣ, трудъ крестьянина при отбываніи имъ работъ на фольварочныхъ земляхъ, наравнѣ съ трудомъ его при обработкѣ земель, предоставленныхъ въ его пользованіе. Потому — $\frac{2}{3}$ оцѣночнаго дохода съ крестьянскаго участка средняго разряда дѣлается на число рабочихъ дней, употребляемыхъ для производства хлѣбопашества на томъ же участкѣ, и такимъ образомъ выводится дѣйствительная стоимость рабочаго дня. (При этомъ не принимается въ расчетъ, что при такой оцѣнкѣ, въ уплатѣ за день заключается не только одно вознагражденіе за поденную работу, но и та часть дохода, которая уступается хлѣбопашцу въ вознагражденіе за расходы его по хозяйству.)

На обработку каждой пахатной десятины при трехпольномъ хозяйствѣ потребно 28 пѣшихъ дней, а на обработку десятины сѣнокоса 8 пѣшихъ дней.

Вообще для обработки нормальнаго участка въ земляхъ средняго разряда потребно: на 5 дес. пашни и 1 дес. сѣнокоса — 148 дней. Доходъ крестьянина равняется 12,14 четвертямъ ржи, слѣдовательно стоимость рабочаго дня выражается въ 0,082 четвертяхъ ($5\frac{1}{8}$ гарнецевъ). Раздѣляя ренту съ участковъ средняго разряда 7,28 четв. на стоимость рабочаго дня, коммиссія получаетъ цифру натуральной повинности — 88 дней. На основаніи этой цифры и нормы денежной повинности (16 р.), стоимость рабочаго дня опредѣляется въ $18\frac{1}{2}$ к. Но принявъ во вниманіе, что волонная плата за работы въ губерніяхъ: кievской, подо льской и волинской, была вообще немного выше этой цѣны (зимомъ она не падала ниже 16 к., а лѣтомъ возвышалась до 25 к. сер. за пѣшій рабочий день), — кievская коммиссія оцѣнила рабочий день въ $20\frac{1}{4}$ к. и за тѣмъ опредѣлила норму натуральной повинности въ 78 раб. дней съ участка, безъ различія качества земли (такъ какъ нормальные надѣлы уравнированы между собою въ отношеніи производительности и уплачиваемаго съ нихъ чина).

(¹⁵⁹) Къ 1-му разряду полевой земли отнесена земля высшаго качества, называемая обыкновенно пшеничною или ячменною. Естественная производительность десятины этой земли безъ удобренія полагается въ средней сложности въ 8 четвертей ржи, не исключая сѣмянъ. Ко 2-му разряду причислена земля посредственнаго качества, производящая при уваженіи пшеницу, а безъ навоза — рожь и яровые хлѣба. Десятина такой земли производить въ средней сложности, безъ уваженія, 6 четвертей ржи, не исключая сѣмянъ. Въ 3-й разрядъ отнесена земля низшаго качества, мало производящая безъ пособія искусственныхъ средствъ и навоза. Производительность десятины этой земли, безъ уваженія, полагается въ 4 четверти ржи, также не исключая сѣмянъ. Сѣнокосная земля дѣлится на слѣдующіе 3 разряда: 1) луга поемные, подвергающіеся весеннимъ наводненіямъ, муражные, пастевники и нагорные сѣнокосы, лежащіе на покостахъ ниже пахатныхъ полей; 2) дубровные, лѣсные, нагорные, полевые, а также луговые низменные сѣнокосы, подвергающіеся частому наводненію, и 3) болотные, производящіе твердую и осоковатую траву, и луговые сѣнокосы, засоренные иломъ, слишкомъ песчаные или слишкомъ влажные. Средняя производительность сѣнокосовъ полагается въ 90 пудовъ сѣна съ десятины: но сѣно съ луговъ 1-го разряда цѣнится въ $1\frac{1}{2}$

Выводъ съ тѣмъ установлено слѣдующее отношеніе между числомъ рабочихъ дней и различными десятинами надѣла:

Съ десятины земли	{	Пахатной:		Сѣнокосной:	
		1-го разряда	19 $\frac{1}{2}$ дней	18 дней.	
		2-го "	12 "	12 "	
		3-го "	7 "	9 "	

По этому расчету опредѣляется натуральная повинность: 1) въ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне надѣляются меньшимъ, противъ нормальнаго, количествомъ земли, и 2) за землю сверхъ нормальнаго надѣла, которую крестьяне пожелаютъ нанять у помѣщика, на время переходнаго состоянія (9 лѣтъ), изъ остальныхъ за выдѣломъ нормальныхъ участковъ количества земли, состоявшей донинѣ въ пользованіи крестьянъ. Крестьяне, нанимающіе добавочные, сверхъ нормальныхъ, участки земли, могутъ замѣнять пѣшіе рабочие дни тяглыми, — т. е. съ парю рабочаго скота, — съ зачетомъ за каждый тяглый день по полтора пѣшихъ рабочихъ дня⁽¹⁶⁰⁾.

Сверхъ того въ теченіе 9 лѣтъ переходнаго состоянія отбывается каждымъ работникомъ обоего пола по 8 вспомогательныхъ лѣтнихъ урочныхъ дней въ году⁽¹⁶¹⁾, начиная съ 15 іюня (не болѣе

раза дороже, чѣмъ съ луговъ 2-го разряда, и въ 2 раза дороже, чѣмъ съ луговъ 3-го разряда; потому при надѣлѣ — 1 десятина сѣнокоса 1-го разряда можетъ быть замѣнена 1 $\frac{1}{2}$ десятины 2-го разряда, или 2-ми десятинами 3-го разряда.

⁽¹⁶⁰⁾ При отбываніи натуральной повинности за добавочный надѣлъ, помѣщикъ не имѣетъ права требовать въ недѣлю болѣе 2 дней пѣшихъ и одного дня тяглаго (съ парю рабочаго скота) въ теченіе 27 недѣль отъ 10 марта, и болѣе 1 пѣшаго и 1 тяглаго дня въ недѣлю съ 1-го октября по 10 марта, даже за пользованіе двойнымъ количествомъ земли противъ нормальнаго надѣла.

⁽¹⁶¹⁾ Относительно назначенія сгонныхъ дней, князь Васильчиковъ замѣчаетъ, что хотя эта обязательная повинность и не согласна съ принятымъ коммиссіею основнымъ началомъ преобразованія — освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, но такъ какъ отъ всѣхъ губернскихъ комитетовъ кіевскаго генералъ-губернаторства представлены доводы о крайней необходимости вспомогательныхъ дней для поддержанія помѣщичьихъ хозяйствъ, пока крестьяне не привыкнутъ къ заключенію добровольныхъ условій, и какъ притомъ сгонные дни предполагаются для уборки полей въ такое время, когда весьма трудно приискать рабочихъ, и сверхъ того плата за сгонные дни можетъ служить для крестьянъ пособиемъ при уплатѣ процентовъ за усадьбы, то назначеніе сгонныхъ дней можетъ быть допущено, но не болѣе какъ на три года со времени обнародованія Положенія, и съ тѣмъ, чтобы добровольныя условія о платѣ заключались каждый годъ въ маѣ мѣсяцѣ, между посѣвомъ и покосомъ, когда по видамъ на урожай опредѣляются съ большою вѣрностію и цѣны за работы. По истеченіи же этого времени, сгонные дни требовать только отъ крестьянъ, не уплатившихъ процента за усадьбы. Наименьшую цѣну за сгонные дни кн. Васильчиковъ предлагалъ опредѣлить въ 25 к., такъ какъ, по удостовѣренію самой коммиссіи, эта цѣна была обыкновенна за лѣтній урочный рабочий день; если же будутъ требоваться на сгонныя работы, какъ нынѣ, и женщины, то плата можетъ быть понижена до опредѣленной коммиссіею цѣны 20 к.

1 дня въ недѣлю съ каждаго работника). Вознагражденіе за эти дни опредѣляется по добровольному соглашенію помѣщика и крестьянскаго общества впередъ на всякое трехлѣтіе; если же подобнаго соглашенія не будетъ, то мировой судья назначаетъ плату по соображеніи съ мѣстными цѣнами на земледѣльческія работы, но не ниже 20 коп. сер. за пѣшій день.

2) По проекту *блш. виленской общей комиссіи*, натуральная повинность остается на время переходнаго состоянія (отъ 6 до 12 лѣтъ) въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ въ каждомъ имѣніи по инвентарю и инвентарному положенію ⁽¹⁶³⁾, съ слѣдующими измѣненіями:

1. Число сгонныхъ дней, положенныхъ съ двора, остается неизмѣннымъ; но сгоны, назначенные съ души (рабочей), взимаются въ размѣрѣ не свыше 3 рабочихъ душъ съ двора: число же сгоновъ съ души остается то же, которое было назначено по инвентарю.

2. Стронтельные дни для господской надобности вовсе отменяются.

3. Крестьяне освобождаются отъ ночнаго для помѣщика караула; но если помѣщикъ пожелаетъ имѣть караульныхъ, то ночь караула зачитывается за день пѣшей барщины.

4. Уничтожаются вещественныя дани: грибами, ягодами, орѣхами, имѣлемъ, медомъ, уголемъ, золою, лыкомъ, рыбою, тминномъ, известковымъ камнемъ, домашними птицами ⁽¹⁶³⁾ и прижею.

5. а) Для губерній виленской и ковенской: при отправленіи крестьянъ съ подводами въ счетъ барщины за прѣдѣлы имѣнія на разстояніе болѣе одного дня дороги — каждый день дороги считается за 2 упряжныхъ дня обыкновенной работы; б) для гродненской губерніи: подводы, взимаемыя въ счетъ барщины, не отправляются далѣе 60 верстъ ⁽¹⁶⁴⁾.

6. Отменяется право помѣщиковъ брать изъ крестьянъ работниковъ и прислугу въ свой дворъ за опредѣленную плату ⁽¹⁶⁵⁾.

⁽¹⁶³⁾ Надѣлъ остается также прежній.

⁽¹⁶³⁾ Кромѣ исключенныхъ выше и уничтожаемыхъ сборовъ, существуютъ еще по нѣкоторымъ инвентарямъ сборы хлѣбомъ, овномъ и соломою, которые и остаются, по проекту комиссіи, на крестьянахъ.

⁽¹⁶⁴⁾ Кромѣ подводъ, взимаемыхъ въ счетъ барщины, по инымъ инвентарямъ взимаются подводы сверхъ барщины, въ видѣ добавочной повинности, которая оставлена общою комиссіею въ прежнемъ видѣ, ибо введенное правило относится только къ подводамъ, взимаемымъ въ счетъ барщины.

⁽¹⁶⁵⁾ Въ обзорѣ основаній большинство виленской общей комиссіи налагало, что хотя въ послѣднихъ оцінкахъ инвентаряхъ могли встрѣчаться ошибки или невѣрности, очень естественныя при общихъ классификаціяхъ и приближительныхъ данныхъ, принятыхъ для исчисленія, но какъ еще не имѣется данныхъ болѣе точныхъ, то инвентари остаются единственнымъ актомъ для опредѣленія поземельныхъ отношеній, имѣющихъ самое близкое къ справедливости основаніе и оціночное утвержденіе. Поэтому нарушить ихъ на продолжительное время срочно-обязательнаго періода, не имѣя возможности самѣмъ ихъ чѣмъ либо вѣрнѣйшимъ, не предстоитъ никакой надобности. Это замѣчаніе получаетъ еще большее

По истечении переходного периода, размер натуральных повинностей назначается губернским комитетом по нормам оброча и стоимости рабочих дней. (Оброчь и оценка рабочих дней определяются губернским комитетом по сведениям, которые будут собраны регуляционно-юстрационными комиссиями). Число рабочих дней может впоследствии изменяться, вследствие переоценки оброча и стоимости рабочего дня через каждые 12 лет.

Особой платы за пользование усадьбами не полагается; по выкуп же усадеб, размер повинностей уменьшается на $\frac{1}{3}$.

8) По проекту *мнн. виленской общей комиссии*, принимаются для срочно-обязанного периода (до 12 лет) те же правила о натуральных повинностях, какие установлены большинством комиссий⁽¹⁶⁶⁾. С началом же этого периода размер повинностей устанавливается полюбовным соглашением обеих сторон.

За пользование усадьбою взимаются отдельно от повинности за полевыя угодья, в течение срочно-обязанного периода, вспомогательные дни во время жатвы и сенокоса, в размер 1 мужского и 1 женского дня за 100 кв. саж. усадебной земли, что при вышем нормальном надѣлѣ усадебною землею въ 1200 кв. саж. на дворъ, составитъ 12 мужских и столько же женских дней. Больше 3-х дней въ недѣлю такой работы съ двора требовать не дозволяется. За количество земли меньше 100, но больше 50 кв. саж., назначается 1 женский день.

(По истечении срочно-обязанного времени, за усадьбу взимается денежная повинность в размер 60 коп., 40 коп. или 30 коп. за каждые 100 кв. саж., смотря по тому, къ какому разряду будетъ отнесена земля особою оценочною комиссіею).

4) По *могилевскому* проекту.

В течение срочно-обязанного периода, натуральная повинность отбывается в следующем размерѣ:

1) За нормальный тягловый участок усадебной и полевой земли от 6 до 9 дес. по 3 дня мужских конных и по 2 дня пѣших женских — в продолжение двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, и в остальные 10 мѣсяцевъ по 2 дня мужских конных и по столько же

значеніе, если принять во вниманіе, что инвентари, получивъ начало от обычаев, дѣйствуютъ в своей послѣдней формѣ свыше 12 лѣтъ и упорочны временемъ и привычкою. Переходное же время должно быть употреблено на отысканіе болѣе точныхъ данныхъ о производительности земли, о цѣнахъ земледѣльческихъ продуктовъ и рабочихъ дней и объ измѣнившихся повсемѣстныхъ и хозяйственныхъ отношеніяхъ. Положивъ, вслѣдствіе этихъ соображеній, удержать инвентарныя повинности на переходное время неизмѣнными, виленская комиссія признала возможнымъ, для облегченія освобожденныхъ крестьянъ, измѣнить, или вовсе отменить нѣкоторыя повинности, которые возникли подъ вліяніемъ крѣпостной зависимости и должны прекратиться съ отменою ея.

⁽¹⁶⁶⁾ Мнн. виленской общей комиссіи объясняло, что оно признало нужнымъ предоставить крестьянамъ на нѣкоторое время право пользоваться землею за прежнія повинности по тому соображенію, что не все крестьяне находятся нынѣ на той степени вѣрности, чтобы вступленіе въ договорныя отношенія съ владѣльцами было имъ легко и удобно.

женскихъ пѣшихъ въ недѣлю; т. е. въ теченіе года по 112 мужскихъ конныхъ и столько же пѣшихъ женскихъ дней.

2) За участки отъ $4\frac{3}{4}$ до 6 дес. по 2 дня мужскихъ конныхъ и по 2 женскихъ пѣшихъ въ недѣлю, безъ различія времени года, — что составляетъ по 104 дня мужскихъ конныхъ и столько же пѣшихъ женскихъ въ году.

По этому расчету при большемъ надѣлѣ съ десятины приходится отъ $12\frac{1}{4}$ до $18\frac{3}{4}$ отдѣльно мужскихъ и женскихъ дней; а при меньшемъ надѣлѣ отъ $17\frac{1}{4}$ до $21\frac{1}{4}$ дня.

Сверхъ того: а) ночной караулъ на дворѣ господской усадьбы. Очередь караула не должна приходиться чаще 1 раза въ мѣсяцъ, и б) помощь при несчастныхъ случаяхъ. Если такая работа продлится цѣлый день или болѣе, то она зачитывается въ нормальную повинность.

Для содѣйствія крестьянамъ въ денежныхъ заработкахъ на уплату казенныхъ повинностей, помѣщикъ освобождаетъ ихъ отъ всѣхъ натуральныхъ повинностей въ продолженіе 2 недѣль въ декабрѣ, январѣ или февралѣ мѣсяцахъ (выборъ времени зависитъ отъ усмотрѣнія помѣщика). За эту льготу крестьяне не обязаны вознаграждать помѣщика впоследствии ни работою, ни деньгами⁽¹⁶⁷⁾.

(167) При назначеніи нормы натуральной повинности на срочно-обязанный періодъ, приняты могилевскимъ комитетомъ за исходный пунктъ существующія инвентарныя повинности.

Начальникъ могилевской губерніи, Беклемішевъ, раздѣляя мнѣніе двухъ членовъ губернскаго комитета (Менжинскаго и Голынского) находить, что заключающіяся въ могилевскомъ проектѣ постановленія о размѣрѣ повинностей, основанныя на существующихъ инвентарныхъ правилахъ, нисколько не улучшаютъ быта крестьянъ, а напротивъ, во многихъ отношеніяхъ даже увеличатъ противъ прежняго ихъ повинности и оставить крестьянъ въ зависимости отъ произвола помѣщиковъ.

Если бы, замѣчаетъ Беклемішевъ, инвентарное Положеніе соответствовало дѣйствительности, то комитетъ имѣлъ бы нѣкоторое право сказать, что онъ уменьшаетъ повинности крестьянъ; но такъ какъ инвентарное Положеніе существуетъ болѣею частью только на бумагѣ, то надѣлъ выходитъ, что въ большинствѣ случаевъ повинности или остаются тѣ же, или по нѣкоторымъ мѣстамъ даже увеличиваются, не говоря уже о томъ, что крестьяне лишаются права на пособіе со стороны помѣщиковъ. Натуральная повинности (панщина) въ могилевской губерніи отбывалась на основаніи обычая болѣею частью по 2 дня въ недѣлю съ тягла; были и такія мѣстна, въ которыхъ поставлялось по 3 дня съ каждаго семейства. Поэтому инвентарное Положеніе 1855 года, опредѣливъ по 3 дня съ каждаго тягла, въ сущности увеличило повинности крестьянъ. Но не всѣ помѣщики воспользовались этимъ и понинѣ во многихъ бѣлорусскихъ мѣстностяхъ отбывается только 2 дня въ недѣлю; во многихъ также 3-й день зачитывается въ уплату принимаемыхъ помѣщиками на себя податей за крестьянъ. Поэтому уменьшеніе инвентарныхъ повинностей только въ такомъ случаѣ составитъ облегченіе для крестьянъ, если оно будетъ уменьшеніемъ существующихъ повинностей. Между тѣмъ комитетъ опредѣляетъ за участки отъ $4\frac{3}{4}$ до 6 дес. по 2 рабочихъ дня въ недѣлю въ теченіе всего года, а за участки отъ 6 до 9 дес. — по 2 дня въ теченіе 10 мѣсяцевъ и по 3 въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, т. е. въ самое рабочее время. Нельзя сравнивать, замѣчаетъ Беклемішевъ, эти повинности въ повинностямъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, гдѣ подъ тягломъ ра-

По истечении срока переходнаго состоянія, размѣръ натуральной повинности за пользование усадьбою и полевыми угодьями опредѣляется по нормамъ денежной повинности, полагая урочный мужской день въ 14 фунтовъ ржи (или 15 $\frac{1}{4}$ коп.)⁽¹⁸⁸⁾, и женскій въ 6 фунтовъ (или 6 $\frac{1}{4}$ коп.)⁽¹⁸⁹⁾.

сумѣется мужъ съ женою и гдѣ повтому подростки, заложенные крестьяне и незамужнія женщины не тянутъ тягла; въ могилевской губерніи тяглою считается всякій способный работникъ отъ 17 до 50 лѣтъ, а способною работницею здоровая женщина отъ 16 до 45 лѣтъ. Кто имѣлъ случай видѣть, до какой степени нищета изурядила все бѣлорусское племя, тотъ знаетъ, что крестьяне въ 17 и крестьянки въ 16 лѣтъ еще совершенныя дѣти и притомъ щедршія, слабосильныя; крестьянка же 45 лѣтъ обыкновенно бываетъ до того истощена, что кажется 60-ти лѣтней старухой. Принимая же въ соображеніе, что всѣ 17 лѣтніе мальчики считаются тягловыми и должны отбывать, кромѣ мужскихъ, и женскіе рабочіе дни, и что такъ какъ они не могутъ быть еще женаты, то женскіе дни должны отбывать одна изъ незамужнихъ женщинъ, оказывается, что на основаніи постановленія комитета всѣ безъ исключенія способные работники отъ 17 до 60 лѣтъ и всѣ здоровыя женщины отъ 16 до 45 лѣтъ, будутъ подлежать отправленію натуральныхъ повинностей помѣщику. Если сверхъ того обратить вниманіе на то обстоятельство, что назначеніе рабочихъ дней на каждую недѣлю зависитъ отъ помѣщика, который, безъ сомнѣнія, будетъ избѣгать назначенія праздничныхъ дней, въ которые крестьяне освобождаются отъ работъ, и въ самое рабочее время будетъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, требовать, или по крайней мѣрѣ будетъ имѣть право требовать, на работу всѣ тягла, то оказывается, что крестьяне, обязанные быть всегда въ готовности идти на работу, не будутъ имѣть возможности отлучиться изъ имѣнія и заработать что либо на сторонѣ. Правда, что комитетъ опредѣлялъ освобождать крестьянъ отъ натуральныхъ повинностей зимою на 2 недѣли, дабы дать имъ возможность заработать деньги для уплаты повинностей; но эта льгота, заключаетъ Беклемишевъ, столь незначительна, что не можетъ принести чувствительной пользы.

Принимая въ соображеніе, что повинности помѣщику будутъ отбываемы только впредъ до выкупа крестьянскихъ полей, Беклемишевъ полагалъ принять за основаніе при опредѣленіи, въ видѣ переходной мѣры, натуральныхъ повинностей, слѣдующія начала:

1. Признать тяглою женатаго крестьянина, надѣленнаго землею.
2. Обязательный для неженатыхъ надѣлъ тягловыми участками распространить только на крестьянъ, достигшихъ совершеннолѣтія, а способными въ тягѣ работниками (если онѣ не замужемъ за тягловыми работниками) считать женщинъ отъ 18 до 40 лѣтъ.
3. Опредѣлить для всѣхъ тягловыхъ крестьянъ одинаковыя натуральныя повинности, такъ какъ до отмежеванія земли въ большей части имѣній положительно неизвѣстно, сколько земли отведено на тягло; а именно по 2 дня мужскихъ и по 2 женскихъ въ недѣлю, съ освобожденіемъ ихъ зимою отъ всякихъ работъ въ теченіе 6 недѣль, такъ чтобы одна половина тягловыхъ крестьянъ пользовалась этою льготою съ 1-го декабря по 15 января а другая съ 15 января по 1-е марта; и
4. Постановить, что никогда не могутъ быть требуемы на работу изъ одного семейства въ одинъ день всѣ тягловые работники.

⁽¹⁸⁸⁾ Стоимость фунта ржи опредѣлена въ 18 $\frac{1}{4}$ коп., на основаніи среднихъ по уѣздамъ цѣнъ за истекшія 10 лѣтъ, исключая 1 годъ наиболѣе дорогой, и другой — наиболѣе дешевой.

Черезъ каждыя 10 лѣтъ производится оцѣнка ржи.

⁽¹⁸⁹⁾ Принятая въ проектѣ оцѣнка рабочаго дня, для опредѣленія нормъ

5) По *мисскому* проекту.

Натуральные повинности отбываются в течение срочно-обязанного времени (от 6 до 12 летъ) въ размѣрѣ, определенномъ инвентарями, съ слѣдующими измѣненіями: а) размѣръ натуральныхъ повинностей уменьшается на 10%; б) сторожевое и ночной караулъ при господской усадьбѣ могутъ быть требуемы помѣщикомъ не иначе, какъ съ зачетомъ караульной ночи или дня сторожества за пѣшій рабочий день. в) Отмѣняются все вещественныя даны, какъ то: пряжу, льномъ, сукномъ и проч., за исключеніемъ платежа хлѣбнымъ зерномъ, составляющаго въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по объясненію комитета, существенную часть повинностей за полевельный участокъ. г) Уничтожаются все неопредѣлительныя повинности, какъ поливка, посадка и уборка огородовъ, уходъ за рогатымъ скотомъ и т. д. д) Отмѣняется право помѣщика брать изъ крестьянъ батраковъ за определенную инвентарнымъ комитетомъ плату.

(Надѣлы остаются прежніе).

За пользованіе арендною землею послѣ срочно-обязаннаго времени (наступающаго для отдѣльныхъ крестьянъ, начиная съ 7-го года по обнародованіи Положенія) размѣръ повинностей опредѣляется полюбовнымъ соглашеніемъ крестьянъ съ помѣщикомъ⁽¹⁷⁰⁾.

6) *Витебское блн. для белорусскихъ уѣздовъ* за 4 $\frac{1}{2}$, 5 $\frac{1}{2}$, 6—9 десятинъ тягловаго надѣла съ усадьбами опредѣляетъ двухъ-дневную барщину⁽¹⁷¹⁾, т. е. 104 дня мужскихъ (изъ нихъ $\frac{1}{2}$ кон-

натуральной повинности, основана на слѣдующемъ расчетѣ: крестьянскій тягловый работникъ, на участкѣ средней земли, состоящемъ изъ 7 $\frac{1}{2}$ дес. земли пахатной и огородной, работая вмѣстѣ съ одною женщиною, получить валоваго дохода 5,382 фунта ржи; рабочихъ дней въ году, за исключеніемъ праздниковъ, непогодъ и проч., приблизительно 265, слѣдовательно на каждый рабочий день мужской и женскій причтется 20 фунтовъ ржи. Полагая мужской день вдвое дороже женскаго, получимъ цѣну рабочаго мужскаго дня въ 14 фунтовъ и женскаго въ 6 фунтовъ.

⁽¹⁷⁰⁾ По невозможности опредѣлить ни цѣны земли, ни цѣны рабочихъ дней, которыхъ стоимость, завися отъ состоящихъ въ оборотѣ капиталовъ, отъ цѣнности продовольственныхъ продуктовъ и тому подобныхъ случайныхъ обстоятельствъ, не представляетъ даже приблизительно постоянной, минскій км. призналъ необходимымъ предоставить опредѣленіе платы за пользованіе землею добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами; въ теченіе же срочно-обязаннаго, приготовительнаго періода, удерживать повинности, опредѣленныя инвентарями. Но какъ изъ числа инвентарныхъ повинностей, нѣкоторая часть приходилась за сопряженную съ вѣршостнымъ правомъ обязанность попечительства помѣщика надъ крестьянами, и притомъ со введеніемъ новаго порядка крестьяне должны будутъ нести новыя общественныя повинности, то комитетъ призналъ справедливымъ снять съ крестьянъ повинности, лично на нихъ лежавшія, какъ сторожевое и проч., — отмѣнить право помѣщика брать батраковъ изъ крестьянъ за определенную инвентаремъ плату, и сверхъ того уменьшить натуральную повинность за пользованіе землею на 10%.

⁽¹⁷¹⁾ Назначеніемъ двухъ-дневной въ недѣлю нормы натуральной повинности имѣлось въ виду уменьшить опредѣленный въ законѣ размѣръ повинностей самымъ простымъ и для понятія крестьянъ яснымъ спосо-

ныхъ) и 104 женскихъ (¹⁷³). Следовательно:

	При надѣлѣ:	Дней въ году:		
		муж.	жен.	за дес.:
Малоземельныхъ	4 $\frac{1}{2}$ дес.	104	104	23
среднеземельныхъ	5 $\frac{1}{2}$ „			19
многоземельныхъ	6—9 „			11 $\frac{1}{2}$ —17.

Сверхъ того наараулъ при господской усадьбѣ.

7) *Витебскій комитетъ для инфляндскихъ земель*, оставляя существующій надѣлъ пахатной и сѣнокосной земли, распределяетъ оный между крестьянами не тягловыми, а подворными участками и опредѣляетъ натуральную повинность по нормѣ денежной, сообразно съ слѣдующею оцѣнкою рабочаго дня:

	Лѣтніе:			Зимніе:		
	кон.	пѣш.	жен.	кон.	пѣш.	жен.
При посадѣльной работѣ	34 к.	22 к.	17 к.	26 к.	15 к.	8 к.
„ урочно-поденной (¹⁷³)	27 „	18 „	14 „	21 „	12 „	6 „ (¹⁷⁴).

Отсюда выводятся средняя стоимость тягловаго дня (т. е. муж. и жен.):

Посадѣльнаго	29 $\frac{1}{2}$ + 12 $\frac{1}{2}$ = 42 к.
урочнаго	19 + 9 $\frac{3}{4}$ = 28 $\frac{3}{4}$ „

бомъ, безъ нарушенія существующаго порядка въ устройствѣ помѣщичьихъ крестьянъ

(¹⁷³) За эту же повинность, крестьянинъ, занимающій тягловый участокъ, пользуется пастбищами, топливомъ и усадьбою, впродъ до ея выкуна.

(¹⁷³) Стоимость рабочаго дня выведена по расчету годоваго содержанія работника, работницы и лошади. При этомъ расчетѣ приняты слѣдующія цѣны:

а) Содержаніе рабочихъ: прекормленіе работника 20 р., работницы 15 р. 50 к., одежда мужская 9 р., женская 6 р. 11 к., жалованье работнику 14 р., работницѣ 5 р., итого 1-му 41 р., 2-й 28 р. 61 к.

б) Содержаніе лошади 45 р. 77 к.

Рабочихъ дней въ году 288; на случай болѣзни и на другія непредвидѣнныя обстоятельства опредѣляется 14 дней, итого 274 дня. Следовательно, средняя цѣна рабочаго дня мужскаго 15 к., женскаго 9 $\frac{3}{4}$ к. Стоимость рабочаго дня лошади опредѣляется цѣною стоимости содержанія, раздѣленной на 288 дней, или 9 к.

Раздѣливъ эти цѣны по временамъ года, выходитъ, что день мужской долженъ быть оцѣненъ:

Лѣтній конный 27 к., лѣтній пѣшій 18 к., зимній конный 21 к., зимній пѣшій 12 к., женскій лѣтній 12 к., женскій зимній 7 $\frac{1}{2}$ к.

Независимо отъ урочно-поденной работы, въ Положеніи принята и посадѣльная повинность, т. е. участковая обработка (въ размѣрѣ по 1 $\frac{1}{2}$ дес. въ озимомъ и яровомъ поляхъ и 4 десятины сѣнокоса съ единичнаго участка), на томъ основаніи, что этотъ способъ отправленія повинности уже вкоренился въ обычай народа и притомъ значительно выгоднѣе для обѣихъ сторонъ, такъ какъ крестьянинъ работаетъ въ этомъ случаѣ и скорѣе и лучше.

(¹⁷⁴) Въ другомъ мѣстѣ также опредѣлена стоимость рабочаго дня, но съ нѣкоторымъ отступленіемъ, а именно: женскій урочно-поденный день оцѣненъ лѣтній въ 12 к., а зимній въ 7 $\frac{1}{2}$ к.

Общей нормы натуральной повинности, при различии надѣловъ (подворныхъ участковъ) и оброковъ (чиншей), опредѣлить невозможно; но число тягловыхъ рабочихъ дней за десятину надѣла составляетъ приблизительно отъ 7 до 12.

Что же касается до позадѣльной работы, допускаемой витебскимъ Положеніемъ для виландскихъ уѣздовъ вмѣсто поденныхъ, то она опредѣляется числомъ дней, потребныхъ на исполненіе каждой работы; но она не должна превышать съ единичнаго участка $1\frac{1}{2}$ десятины въ озимомъ полѣ, столько же въ яровомъ и 4 десятины сѣнокоса. Однѣ позадѣльные работы могутъ быть замѣняемы другими, считая за одну десятину запашки, двѣ десятины луга. За эту же повинность крестьяне пользуются вмѣстѣ и усадьбами, но за топливо помѣщикъ можетъ требовать добавочной повинности не свыше 3 р. ежегодно, а за строевой лѣсъ не свыше 5 р.

8) *Витебское мнш. для бѣлорусскихъ уѣздовъ*, оставляя существующій надѣлъ, полагаетъ отъ 10 до 12 мужскихъ конныхъ или пѣшихъ и отъ 10 до 12 женскихъ рабочихъ дней въ годъ за десятину, съ тѣмъ, что наибольшему 9 десятинному надѣлу соответствуетъ 90 дней въ году.

Слѣдовательно норма натуральныхъ повинностей составляетъ:

При надѣлѣ:	Дней въ году:		
	муж.	жен.	За десат.:
Вышеиъ 9 дес.	90	90	10
среднеиъ $7\frac{1}{2}$ "	82	82	11
меньшеиъ $6\frac{1}{2}$ "	68	68	12 (175).

Сверхъ того допускается 4 мужскихъ и 4 женскихъ вспомога-тельныхъ дня лѣтомъ по такъ:

Конный 35 к., пѣшій 25 к., женскій 15 к.

При отбываніи натуральной повинности позадѣльной работою вмѣсто поденной, за каждый тягловой участокъ крестьяне обязаны

(175) Для опредѣленія размѣра повинностей принять въ руководство существующій издавна въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обычай отдавать земли въ пользованіе нѣз-го снопа урожая хлѣба и $\frac{1}{2}$ урожая сѣна въ пользу землевладѣльца.

При этомъ расчетѣ послужили основаніемъ слѣдующія цѣны:

На долю землевладѣльца приходится съ десятины ржи (при посѣвѣ 10 четвк., урожай самъ-4 и цѣнѣ 4 р. 80 к. за четверть): ржи 1 четверть — 4 р. 80 к., а съ соломою и мякиною 6 р. 45 к., сѣна (при 75 пудахъ на дес.) $37\frac{1}{2}$ пуд. по 10 к., 3 р. 75 к.

Въ трехпольномъ хозяйствѣ, при 1 дес. озимаго, 1 яроваго хлѣба и 2 дес. сѣнокоса, весь доходъ землевладѣльца съ 6 десятинъ составитъ 20 р. 40 к., или 3 р. 40 к. съ десятины.

Размѣръ натуральной повинности опредѣленъ по этой цѣнѣ дохода и по цѣнѣ рабочаго дня, полагая его въ 30 к. Выведенное на этомъ основаніи количество тягловыхъ рабочихъ дней, а именно: 11-ть, соответствуетъ мѣзнямъ, въ которыхъ средній урожай самъ-4 (т. е. среднесемельнымъ мѣзнямъ); для мѣзней малоземельныхъ (при урожай самъ- $3\frac{1}{2}$) принята норма 10 рабочихъ дней, а для многоземельныхъ (при урожай самъ-5) — 12 рабочихъ дней.

обработать и засеять $\frac{1}{4}$ дес. въ озимомъ и яровомъ поляхъ, снять съ нихъ хлѣбъ, сметать въ стога и доставить въ сарай сѣно.

Независимо отъ этой повинности, крестьяне, получающіе топливо, обязаны уплатить съ одногогольнаго двора 1 р. 60 к., или отработать эту повинность въ зимнее время, съ зачетомъ рабочаго коннаго дня въ 20 к.; слѣдовательно съ одногогольнаго участка слѣдуетъ отработать за топливо 8 рабочихъ конныхъ дней; сверхъ того за пастбища крестьяне исполняютъ по 3 лѣтнихъ женскихъ дня, а за усадьбную землю платятъ 3% съ оцѣнки, или заработываютъ эти деньги зимними днями. Но за сими итогъ всѣхъ рабочихъ дней съ тягла не долженъ превышать 104 дней мужскихъ и 104 женскихъ ⁽¹⁷⁶⁾.

II. Денежная повинность.

1) По проекту *киевской общей комиссіи*, за пользованіе нормальнымъ полевымъ участкомъ:

- а) Въ 4 дес. пахатной земли 1-го разряда полагается денежная плата по цѣнѣ 8, $\frac{1}{4}$ четвертей ржи;
- б) Въ 5 дес. пахатной земли 2-го разряда и 1 дес. сѣнокоса 1-го разряда (или 1 $\frac{1}{2}$ десят. 2-го разряда) 7, $\frac{3}{4}$ четвертей ржи;
- в) Въ 7 дес. пахатной земли 3-го разряда и 1 $\frac{1}{2}$ десят. сѣнокоса 1-го разряда (или 3 десят. 3-го разряда) 6, $\frac{1}{4}$ четверти ржи ⁽¹⁷⁷⁾.

⁽¹⁷⁶⁾ Барщина, замѣчаетъ Земскій Отдѣлъ, по этому проекту тяжелѣе, нежели по проекту большинства комитета. Въ послѣднемъ высшій размѣръ барщины 100 тягловыхъ дней, при надѣлѣ отъ 5 до 9 дес. полевой и усадьбной земли (въ эту повинность включена и плата за пользованіе хлѣсомъ); по проекту же меньшинства, съ 7 дес. участка придется 101 муж. день и 96 женскихъ; слѣдовательно съ участка отъ 7 до 9 дес. значительно болѣе.

Рабочихъ дней за полевую землю приходится

(считая 11 дней за десятину)	77 мужс. и	77 женс.
за пастбища	— "	8 "
„ дрова	8 "	— "
„ усадьбу	16 "	16 "

Итого . 101 мужс. и 96 женс.

Усадьбная земля цѣнится въ 160 р. за $\frac{1}{2}$ дес.; повинность составляетъ 3%, т. е. 4 р. 80 к. Полагая мужской день въ 20 к. и женскій въ 10 к., получимъ 16 женск. дней.

⁽¹⁷⁷⁾ При опредѣленіи денежной повинности съ крестьянскихъ нормальныхъ участковъ киевскою комиссіею принято за основаніе, по соображеніи съ правилами иллюстраціи для государственныхъ имуществъ: 1) что на земляхъ средняго разряда, производящихъ 6 четвертей ржи, $\frac{1}{4}$ валоваго дохода должна поступать въ пользу помѣщика; 2) на земляхъ низшаго разряда, производящихъ 4 четверти ржи, доходъ съ яроваго поля долженъ быть оцѣненъ на $\frac{1}{2}$ ниже дохода съ озимаго поля и соответственно тому должна быть понижена рента; 3) на земляхъ высшаго разряда, производящихъ 8 четвертей, рента должна возвышаться противъ ренты съ земли средняго разряда на столько же, на сколько она понижена на земляхъ низшаго разряда; 4) рента отъ сѣнокосовъ должна составлять половину дохода, получаемаго отъ пашень средняго разряда; 5) въ оцѣнку

На время переходнаго состоянія (9 лѣтъ), эта посемельная рента

дохода съ пахатныхъ полей не слѣдуетъ зачислить солому и пастбища, равно и то количество зерна, которое употребляется для высѣва; и 6) посемельный постоянный доходъ долженъ быть выраженъ во ржи, въсѣвъ въ 350 фунт. четверть.

Согласно съ этими началами, сдѣланъ слѣдующій расчетъ для опредѣленія ренты.

А. 1) Съ пашень 2-го разряда.

На десятину осяимаго и яроваго поля высѣвается по 0,94 четверти ржи; доходъ зерномъ съ десятины, за исключеніемъ сѣмянъ, — 5,06 четвертей, или съ двухъ десятинъ 10,12 четвертей. Одна треть составляетъ ренту — 3,37 четв., слѣд. при трехпольномъ хозяйствѣ съ каждой десятины ввимаются 1,12 четвертей

2) Съ пашень 3-го разряда.

Посѣвъ на десятину осяимаго поля 0,84 четверти ржи, доходъ зерномъ 3,16 четверти, въ ренту обращается 1,05 четверти. Съ яроваго поля рента полагается на $\frac{1}{3}$ меньше противъ осяимаго поля, т. е. 0,70 "

1,75 четверти.

Слѣдовательно при трехпольномъ хозяйствѣ съ десятины 0,58 четверти.

3) Съ пашень 1-го разряда.

Посѣвъ на десятину осяимаго и яроваго поля — 1,04 четверти ржи; доходъ зерномъ съ десятины — 6,94 четверти, съ двухъ десятинъ — 13,92 четверти; въ ренту обращается 4,64 четверти, или съ десятины — 1,54 $\frac{2}{3}$ четверти; но по причинѣ высокой степени плодородія почвы, рента съ этихъ земель возвышается на столько же, на сколько она повышается на земляхъ 3-го разряда противъ ренты съ земель 2-го разряда, по слѣдующему расчету:

На земляхъ 3-го разряда, при урожаѣ 4 четвертей на десятинѣ, рента составляетъ 0,58 четверти.

На земляхъ 2-го разряда, при урожаѣ 6 четвертей на десятинѣ, рента составляетъ 1,12 "

Слѣдовательно на земляхъ 1-го разряда, при урожаѣ 8 четвертей на десятинѣ, рента будетъ составлять . . 2,16 "

В. 1) Съ сѣнокосовъ 1-го разряда.

Съ одной десятины получается 90 пуд. сѣна; полагая пудъ сѣна муражнаго равнымъ, по естественнымъ кормовымъ свойствамъ, 10 фунтамъ ржи, получимъ съ десятины — 2,57 четверти.

2) Съ десятины сѣнокосовъ 2-го разряда, при урожаѣ также 90 пуд. сѣна, доходъ выражается въ 1,71 четверти ржи, полагая 1 пудъ сѣна лѣснаго въ 1 $\frac{1}{2}$ раза меньше цѣннымъ, нежели муражное сѣно.

3) Съ десятины сѣнокосовъ 3-го разряда цѣна дохода составляетъ — 1,28 четверти ржи, полагая урожай 90 пуд. и сѣно белетное въ 2 раза меньше цѣннымъ, нежели муражное.

По этому расчету, рента съ нормальными крестьянскими участками составляетъ:

1. На земляхъ 1-го разряда, при 4 дес. пашни, 8,64 четверти ржи.

2. На земляхъ 2-го разряда, при 5 дес. пашни 1 дес. лучшаго сѣнокоса, 7,28 четверти.

3. На земляхъ 3-го разряда, при 7 дес. пашни и 1 $\frac{1}{2}$ дес. лучшаго сѣнокоса, — 6,58 четверти.

Для перевода этого посемельнаго дохода на деньги приняты самыя низкія цѣны на хлѣбъ, существовавшія въ послѣднее десятилѣтіе въ разныхъ мѣстностяхъ края, а именно: высшая — 2 р. 50 к., средняя 2 р.

опцѣняется въ 16 р.⁽¹⁷⁹⁾. По истеченіи же переходнаго періода и за тѣмъ чрезъ каждыя 12 лѣтъ, чиншъ опредѣляется новою опцѣнкою нормальной ренты по среднимъ цѣнамъ на рожь, вычисленнымъ за истекшее 12-ти лѣтіе, съ исключеніемъ одного самого лучшаго и другого самого худшаго года.

По разсчету 16 р. чинша за нормальный надѣлъ, приходится съ десятины земли, считая вмѣстѣ пахатную и сѣнокосную землю:

1-го разряда	(4 р.).
2-го	" (2 р. 28 ⁹ / ₁₆ к.).
3-го	" (1 " 60 ").

Въ имѣніяхъ, гдѣ надѣлъ будетъ менѣе нормальнаго, а также въ тѣхъ, гдѣ нормальный надѣлъ будетъ менѣе количества земли, состоящаго теперь въ пользованіи крестьянъ, и гдѣ они пожелають нанять эту оставшуюся отъ прежняго надѣла землю, денежная повинность разсчитывается по слѣдующимъ нормамъ чинша за землю въ имѣніяхъ 1-го рода — за всю землю, а въ имѣніяхъ 2-го рода — за добавочный надѣлъ:

20 к. и низшая 1 р. 90 к. Принимая въ соображеніе, что цѣна на хлѣбъ зависитъ преимущественно отъ мѣстнаго потребленія и стоимости производства, и что она должна быть выше въ мѣстностяхъ менѣе плодородныхъ и наоборотъ, общая коммиссія постановила высшую изъ означенныхъ цѣнъ примѣнять къ имѣніямъ, гдѣ земля низшаго разряда; среднюю — къ имѣніямъ, гдѣ земля посредственная, и самую низкую — къ землямъ высшаго разряда. Такимъ образомъ на земляхъ 1-го разряда денежная повинность составитъ 16 р. 41 к., на земляхъ 2-го разряда — 16 р., на земляхъ 3-го разряда 16 р. 45 к., или круглымъ числомъ 16 р.

(179) Князь Васильчиковъ, признавая назначеніе въ пользу помещика 78 пѣшихъ рабочихъ дней умѣреннымъ и составляющимъ значительное облегченіе для крестьянъ, находитъ, напротивъ, что 16-ти рублевый оброкъ можетъ быть необременительнымъ для крестьянъ только въ немногихъ мѣстностяхъ, гдѣ развита фабричная и заводская промышленность и гдѣ цѣны на работы высоки; и что потому крестьяне всегда будутъ предпочитать отбываніе за землю повинностей въ натурѣ, тогда какъ, въ видахъ развитія между крестьянами свободнаго труда въ видахъ облегченія выкупа крестьянами земель, слѣдуетъ желать, чтобы они какъ можно скорѣе перешли на оброкъ. Притомъ, замѣчаетъ онъ, оброкъ этотъ превышаетъ, для многихъ мѣстностей, существующую плату за землю, и если капитализировать его даже по 6⁰/₁₀₀, то выйдетъ цѣна земли, значительно превосходящая дѣйствительную стоимость ея. По этимъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что коммиссія уменьшила количество выведенныхъ ею по рассчету рабочихъ дней болѣе чѣмъ на ¹/₁₀, князь Васильчиковъ признаетъ справедливымъ уменьшить въ такомъ же размѣрѣ и денежный оброкъ, и назначить вмѣсто 16—14 р. При капитализація этого оброка изъ 6⁰/₁₀₀, выйдетъ цѣна десятины земли 1-го разряда около 60 р., 2-го — около 40 р. и 3-го до 27 р. Цѣна эта вполнѣ соответствуетъ дѣйствительной стоимости земель, въ особенности если принять во вниманіе постоянное и видное возвышеніе цѣнъ на землю, и выкупъ по той цѣнѣ крестьянскихъ земель, при содѣйствіи правительства, возможенъ для крестьянъ и совершенно безвреденъ для помещиковъ.

		Пашни: Сѣнокоса.	
За десятину земли	1-го разряда	4 р.	3 р. 70 к. ⁽¹⁷⁹⁾ .
	2-го "	2 " 45 к.	2 " 45 "
	3-го "	1 " 50 "	1 " 85 "

За пользование усадьбами полагается плата 5% съ цѣны усадебной земли, определенной въ 102 р. с. за десятину, или 5 р. 10 к. съ десятины ⁽¹⁸⁰⁾.

Въ мѣстечкахъ, населенныхъ крѣпостными крестьянами, состоящими на особомъ положеніи и пользующимися особыми преимуществами, на основаніи формальныхъ записей, коими опредѣлены постоянныя ихъ повинности, право пользованія усадьбами подлежитъ особому разсмотрѣнію и крестьяне отбываютъ повинности на прежнемъ основаніи впредь до окончательнаго по этому предмету законнаго постановленія.

2) По проекту *блж. виленской общей комиссіи*, на время переходнаго состоянія (6 лѣтъ) удерживаются правила инвентарнаго Положенія относительно размѣра денежной повинности (надѣлъ также остается прежній) ⁽¹⁸¹⁾. По истеченіи же переходнаго періода, губернской комитетъ, при составленіи вотчиннаго акта, по собраннымъ регуляціонно-листраціонными комиссіями свѣдѣніямъ, опредѣляетъ размѣръ денежной повинности за усадебную и полевою землю, принимая въ основаніе расчета правило, что владѣльцу земли слѣдуетъ за отдачу ея въ арендное содержаніе $\frac{1}{4}$ часть валоваго дохода съ пашни и худыхъ луговъ, и $\frac{1}{4}$ съ луговъ хорошихъ и посредственныхъ ⁽¹⁸²⁾. При этомъ комитетъ руководствуется мѣстными справочными цѣнами на хлѣбъ и сѣно за послѣднія 12 лѣтъ въ сложности. Введенныя такимъ образомъ нормы оброка подлежатъ переоцѣнкѣ чрезъ каждыя 12 лѣтъ.

По выкупѣ усадебъ, размѣръ повинностей уменьшается на $\frac{1}{4}$ часть (усадебною землею считается $\frac{1}{10}$ часть крестьянскаго поземельнаго участка).

⁽¹⁷⁹⁾ Если примѣнить эти нормы къ расчету чина за нормальный надѣлъ въ прочихъ мѣстностяхъ, то получатся цѣны, весьма мало отклоняющіяся отъ нормальной суммы чина 16 р., а именно: при надѣлѣ 4 дес. пахатной земли 1-го разряда, денежная повинность будетъ тѣ же 16 р.; при надѣлѣ 5 дес. пахатной земли 2-го разряда и 1 дес. сѣнокоса 1-го разряда, денежная повинность будетъ 15 р. 95 к.; при надѣлѣ 7 дес. пахатной земли 3-го разр. и $1\frac{1}{2}$ дес. сѣнокоса 1-го разр., денежная повинность будетъ 15 р. 60 к.

⁽¹⁸⁰⁾ Усадебная земля оставляется въ существующемъ нынѣ размѣрѣ, но крестьянамъ предоставляется отказаться отъ назищенной земли противъ одной десятины, съ тѣмъ, чтобы отрываемая отъ усадьбы часть земли была не менѣе 600 кв. саж. на дворъ. Средній существующій размѣръ усадебнаго участка въ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ — около полу-десятины на дворъ, такъ, что повинность за каждую усадьбу будетъ составлять среднимъ числомъ 2 р. 55 к. серебромъ.

⁽¹⁸¹⁾ По объясненію большинства виленской общей комиссіи денежная и сѣношарная повинности не подлежатъ никакимъ измѣненіямъ, потому что онѣ установлены по обоюдному соглашенію помѣщиковъ и крестьянъ и слѣдовательно не могутъ быть обременительными для послѣднихъ.

⁽¹⁸²⁾ Пастбища считаются наравнѣ съ лугами.

3. *Мин. сибирской общ. комисс. не упоминает о размѣрѣ денежной повинности за полевой надѣлъ; о повинности за усадьбы см. натуральные повинности.*

4) По *мошлевскому* проекту.

По истеченіи 4 лѣтъ со дня обнародованія Положенія, крестьяне, въ остальныхъ 8 лѣтъ переходнаго состоянія, имѣютъ право замѣнять натуральные повинности денежною платою въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) За нормальный тягловой участокъ отъ 6 до 9 десят. усадьбой и полевой земли — 21 р. 50 к.

б) За нормальный тягловой участокъ отъ $4\frac{3}{4}$ до 6 десят. усадьбой и полевой земли — 18 р. (183).

(183) Размѣръ оброка на срочно-обязанный періодъ опредѣленъ по соображеніи съ нормою натуральной повинности и съ средними по губерніи цѣнами на полевныя работы. Рабочій мужской день оцѣненъ въ 15 к., женскій въ 7 к. Слѣдовательно 112 мужск. и женск. дней должны быть оцѣнены въ 24 р. 64 к. (почти такая же цѣна выходитъ и въ томъ случаѣ, если вычислять норму оброка: 1) по чистой прибыли съ посемельнаго участка; 2) по количеству употребляемаго каждымъ крестьяниномъ въ теченіе года топлива и строительныхъ матеріаловъ, и 3) по проценту за пользованіе усадьбою). Но имѣя въ виду, что изъ стоимости натуральной повинности слѣдуетъ отчислить нѣсколько процентовъ на болѣзнь крестьянъ и непредвидимые случаи, и желая поощрить крестьянъ къ переходу съ барщины на оброкъ, комитетъ уменьшилъ оброчную плату до 21 р. съ тягловаго участка отъ 6 до 9 десят., и 18 р. съ тягла, пользующагося отъ $4\frac{3}{4}$ до 6 дес.

Относительно опредѣленнаго въ проектѣ размѣра оброка, начальникъ губерніи Беклемишевъ замѣчаетъ, что оброки въ 18 р. и 21 р. 50 к. за тягловой участокъ, возвышающіеся до 25 и 28 р. (считая съ каждаго тягла отъ 6 до 8 р. р. за топливо и строевой лѣсъ), нельзя не признавать чрезвычайными, такъ какъ въ настоящее время, по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ изъ уѣздовъ, вышій оброкъ въ двухъ самыхъ богатыхъ уѣздахъ, гомельскомъ и рогачевскомъ, составляетъ въ первомъ 20 р., а во второмъ 22 р. 50 к. Къ этому Беклемишевъ присовокупляетъ: 1) что нормы 18 р. и 21 р. 50 к. за тягловой участокъ назначены могилевскимъ км., какъ видно изъ постановленія его отъ 21 февраля довольно произвольно: комитетъ основывался не на оцѣнкѣ земли, а на оцѣнкѣ работы, и изъ полученной имъ по этому способу цѣны 24 р., вычелъ 2 р. 50 к., неважно почему не болѣе и не менѣе; и 2) что эти нормы оброка выведены неправильно, если уже принимать за основаніе способъ оцѣнки, наложенный самимъ комитетомъ (комитетъ опредѣляетъ оброкъ съ десятины земли средняго качества въ 200 фунтовъ ржи и съ $\frac{1}{2}$ десятины усадьбой земли въ 540 фунтовъ, оцѣнивая фунтъ ржи въ $1\frac{1}{8}$ к.): въ участкѣ отъ $4\frac{3}{4}$ до 6 дес. можно, за вычетомъ усадьбой и луговой земли, положить среднимъ числомъ пашни не свыше $4\frac{1}{2}$ десят., за которыя будетъ слѣдовать оброку — 900 фунтовъ ржи, а за усадьбную землю, полагая, что половина ея не принесетъ дохода, находясь подъ строевыми, — 270 фунтовъ ржи; всего 1,170 фун., или по $1\frac{1}{8}$ коп. за фунтъ — 13 р. 16 к. Въ участкѣ отъ 6 до 9 десят. можно положить пашни среднимъ числомъ не свыше 6 десят., съ которыхъ будетъ слѣдовать оброка — 1,200 фунт. ржи, да за усадьбную землю 270 фунт., всего 1,470 фунт., или 16 р. 54 к., а среднимъ числомъ за участки того и другаго разряда по 15 р. 36 к. Если предположить даже, что изъ усадьбой земли только $\frac{1}{8}$, а не $\frac{1}{2}$,

По этому расчету плата съ десятины равняется:

Въ имѣніяхъ перваго рода — отъ (2 р. 89 к.) (до 3 р. 58 к.)
 „ „ втораго „ . . . 3 „ (до 3 „ 79 „)

Отъ крестьянъ, состоящихъ на оброкѣ, помѣщикъ имѣетъ право требовать, въ теченіе переходнаго періода, 12 лѣтнихъ рабочихъ дней съ платою имъ по 30 к. за мужской день и по 15 к. за женскій.

По истеченіи срочно-обязаннаго періода крестьяне платятъ:
 За полевые угодья:

При надѣлѣ: Повинность:
 на душу: на тягло: съ души, пола- съ тягла: съ дес.:
 гая $2\frac{1}{2}$ души:

- а) Въ имѣн. съ почвою
 лучшаго качества . . (3 $\frac{3}{4}$ л.)⁽¹²⁴⁾ (5 $\frac{1}{2}$ л.) (6 р. 41 к.) (16 р. 3 к.) (2 р. 70 к.)
 б) въ имѣн. съ почвою
 средняго качества . . (2 $\frac{1}{2}$ л.) (7 $\frac{1}{4}$ л.) (6 р. 47 к.) (16 р. 17 к.) (2 р. 26 к.)
 в) въ имѣн. съ почвою
 худшаго качества . . (3 $\frac{1}{2}$ л.) (8 $\frac{1}{4}$ л.) (6 р. 7 $\frac{1}{2}$ к.) (15 р. 18 $\frac{1}{4}$ к.) (1 р. 80 к.)

Въ проектѣ размѣръ повинности выраженъ рожью:

За десятину { лучшаго качества 240 фунтовъ.
 " средняго " 200 " "
 " худшаго " 160 " (125).

занята строеніями, то и тогда средній оброкъ съ тягловаго участка будетъ не свыше 16 р. 50 к.

⁽¹²⁴⁾ Въ проектѣ назначены общія нормы полевой и усадебной земли, а именно:

Въ имѣніяхъ { 1-го рода $2\frac{1}{2}$ десят. на душу.
 " 2-го " 3 " "
 " 3-го " 3 $\frac{1}{2}$ " "

Показанныя выше цѣны надѣла одними полевыми угодьями выведены по нормѣ надѣла усадебной землею (1,200 квад. саж. на дворъ), полагаая 4 души на усадьбу.

⁽¹²⁵⁾ Повинности за пользованіе помѣщичьей землею послѣ срочно-обязаннаго времени опредѣлены въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ валоваго дохода отъ посѣва ржи на крестьянскомъ участкѣ. Этотъ расчетъ основанъ на слѣдующихъ цѣнахъ:

На землѣ лучшаго качества:	Средняго качества:	Худшаго качества:	Усадебной земли:
Количество высѣва на десятину 1 четверть ржи	1 четверть	1 четверть	1 четверть.
урожайность самъ-4	самъ-3 $\frac{1}{2}$	самъ-3	самъ-10 —
доходъ зерномъ съ десятины	3 четверти, 2 чет. 4 четвк.	2 чет.	— 9 —
	или 1080 фун. или 900 фун.	или 720 ф. или 3240 фун.	
съ двухъ десятинъ (овсяной и яровой) .	2160 фун.	1800 фун.	1440 фун.
при трехпольномъ хозяйствѣ съ каждой десятины	720 фун.	600 фун.	480 фун.
чистый доходъ въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ валоваго .	240 фун.	200 фун.	160 фун. 1080 фун.

Стоимость фунта ржи определена въ $1\frac{1}{2}$ к. Переоценка ржи производится чрезъ каждыя 10 лѣтъ, начиная съ 1 ноября 1868 г.

Въ некоторыхъ исключительныхъ имѣніяхъ, при почвѣ самаго лучшаго качества, допускается возвышеніе повинности, съ утвержденья губернскаго комитета, до 280 фунтовъ ржи съ десятины (3 р. 15 к.).

За усадѣбную землю:

Съ нормальнаго участка
въ $1\frac{1}{2}$ дес.:

Съ души:

Съ тягла:

540 фунтовъ ржи (6 р. $7\frac{1}{2}$ к.) (1 р. $51\frac{1}{4}$ к.) (3 р. $79\frac{1}{2}$ к.).

5) По *минскому* проекту.

Относительно размѣра денежной повинности, комитетъ постановилъ оставить на срочно-обязанное время въ полной силѣ инвентарныя правила, съ сохраненіемъ и прежняго надѣла усадѣбной и полевою землею⁽¹⁸⁶⁾. По истеченіи же срочно-обязаннаго періода, плата за пользованіе арендными землями определяется полюбовнымъ соглашеніемъ крестьянъ съ помѣщикомъ.

Въ случаѣ выкупа усадѣбы въ теченіе срочно-обязаннаго времени, помѣщикъ уплачиваетъ крестьянину 4% отъ внесенной за усадѣбу суммы.

6) Въ проектѣ *витебскаго блш. для бѣлорусскихъ уѣздовъ* размѣръ оброка определяется по числу и цѣнѣ барщинныхъ дней; (цѣна рабочаго дня будетъ назначена губернскимъ комитетомъ во 2-мъ періодѣ его занятій, не выше впрочемъ $\frac{1}{2}$ части средней стоимости вольнонаемнаго рабочаго дня въ той мѣстности, гдѣ находится имѣніе).

Плата за пользованіе усадѣбою, въ размѣрѣ 3% съ оцѣнки, входитъ въ составъ общей повинности за поземельный участокъ⁽¹⁸⁷⁾.

⁽¹⁸⁶⁾ Денежная повинность не подлежитъ уменьшенію противъ опредѣленнаго въ инвентаряхъ размѣра, потому что плата за землю постоянно возвышается по мѣрѣ умноженія народонаселенія и возвышенія цѣны земледѣльческихъ произведеній; оставленіе оброка неизмѣннымъ на срочно-обязанное время будетъ уже достаточнымъ вознагражденіемъ крестьянъ за лишеніе ихъ обязательнаго попечительства помѣщика.

⁽¹⁸⁷⁾ Земскій Отдѣлъ, одобряя правила проекта витебскаго болѣешиства, по которымъ плата пользованія усадѣбами считается включенною въ общую цѣну повинностей съ участка и, по выкупѣ усадѣбы, вычитается изъ этой цѣны, полагаетъ однако, что къ вычету процентовъ съ уплаченной за усадѣбу суммы слѣдуетъ примѣнять тотъ же расчетъ, какъ и къ вычисленію повинностей вообще; потому, если повинности опредѣлены въ 10% со стоимости земли, то и вычитать слѣдовало бы также 10%. Но какъ вычисленіе повинностей въ 10% съ поземельнаго капитала не соответствуетъ установленнымъ, при настоящемъ развитіи промышленной дѣятельности и при размноженіи капиталовъ, продажнымъ цѣнамъ на недвижимыя имѣнія, то достаточно принять 6% расчетъ, какъ при исчисленіи повинностей по общей оцѣнкѣ угодій, такъ и при уменьшеніи повинностей по выкупѣ усадѣбы.

Относительно нормы денежной повинности Земскій Отдѣлъ полагаетъ, что вычисленная по числу и цѣнѣ барщинныхъ дней, на указанныхъ въ Положеніи основаніяхъ, она будетъ довольно умѣренная, но что повозне было бы установить цѣну рабочаго дня при самомъ утвержденіи

7) Въ проектѣ *витебскаго мнш. для бѣлорусскихъ уѣздовъ* назначаются слѣдующія нормы:

При надѣлѣ:

	на тягло:	на душу:
а) Въ имѣніяхъ многоземельныхъ	отъ 8 до 9 дес.	(отъ $3\frac{1}{5}$ — $3\frac{3}{5}$ дес.)
б) " " среднеземельныхъ	" 7 " 8 " "	(" $2\frac{4}{5}$ — $3\frac{1}{5}$ ")
в) " " малоземельныхъ	" 6 " 7 " "	(" $2\frac{1}{5}$ — $2\frac{4}{5}$ ")

а) Повинность съ тягла (отъ 18 р. 40 к. до 20 р. 70 к.), съ души (отъ 7 р. 36 к. до 8 р. 28 к.), съ десятины (2 р. 30 к.).

б) Повинность съ тягла (отъ 17 р. 50 к. до 20 р.), съ души (отъ 7 р. до 8 р.), съ десятины (2 р. 50 к.).

в) Повинность съ тягла (отъ 16 р. 20 к. до 18 р. 90 к.), съ души (отъ 6 р. 48 к. до 7 р. 56 к.), съ десятины (2 р. 70 к.).⁽¹⁸⁸⁾

За пользованіе усадьбою полагается плата 3% съ оцѣнки усадебной земли, т. е. съ участка въ $\frac{1}{2}$ дес. (3 р. 60 к.), съ тягла (2 р. 25 к.), съ души (90 к.).

За топливо полагается съ одנותогольного двора 1 р. 60 к., съ двухъ-тягольного 2 р. 40 к., съ трехъ-тягольного 3 р.

8) *Витебское Положеніе для инфляндскихъ уѣздовъ* предоставляет на полюбовное соглашеніе крестьянъ и помѣщиковъ опредѣленіе денежной повинности за землю въ предѣлахъ между 40 р. и 72 р. за 20 десятинный участокъ, причемъ размѣръ оброка соотнобразяется съ густотою народонаселенія (норма 40 р. соответствуетъ населенію 7 душъ на 20 десят. участка, а 72 р. — 15 душъ).

По этому расчету повинность составляетъ:

При надѣлѣ на душу:	Съ души:	Съ десят.:
($2\frac{2}{7}$ дес.)	(5 р. $71\frac{1}{2}$ к.)	(2 р.)
($1\frac{1}{5}$ ")	(4 " 80 ")	(3 " 60 к.) ⁽¹⁸⁹⁾

Положенія, на все срочно-обязанное время (съ переоцѣнкою его въ послѣдствіи чрезъ каждыя 12 лѣтъ, по особымъ правиламъ, которыя необходимо будетъ указать).

⁽¹⁸⁸⁾ Размѣръ денежной повинности опредѣленъ на основаніи тѣхъ же соображеній, которыя наложены при расчетѣ натуральной повинности, съ уменьшеніемъ нормъ оброка на $\frac{1}{4}$ противъ стоимости натуральной повинности, такъ какъ оброкъ представляетъ доходъ болѣе вѣрный и не требующій никакихъ заботъ.

⁽¹⁸⁹⁾ Размѣръ повинностей опредѣленъ по чистому доходу съ земли; за чистый же доходъ принята наемная плата за 20 десятинный участокъ, и именно 40 р., какъ низшая цѣна, и 72 р., какъ высшая наемная цѣна, (минимумъ и максимумъ наемной платы за 20 десятинный участокъ составляютъ собственно 46 р. и 77 р., но изъ этихъ цѣнъ должны быть вычтены 5% съ улачиваемыхъ крестьянами немедленно по обнаруженіи Положенія 100 р. въ выкупъ усадьбы). Въ предѣлахъ этихъ двухъ нормъ, одной для имѣній наименѣе доходныхъ, другой для наиболѣе доходныхъ, размѣръ натуральной повинности для 7 промежуточныхъ классовъ имѣній опредѣленъ соответственно количеству населенія на 20 десятинномъ участкѣ, на томъ основаніи, что качество почвы, а потому и цѣнность земли, находятся въ прямомъ отношеніи къ населенности. Такимъ образомъ выведена слѣдующая стоимость барщинныхъ работъ въ 9 классахъ имѣній: I. по 7 душъ на 20 дес 40 р.; II. по 8 душъ на 20 дес. 44 р.; III. по 9 душъ на 20 дес. 48 р.; IV. по 10 душъ на 20 дес. 52 р.; V. по 11 душъ

III. О смѣшанной повинности.

По проектамъ *киевской общей коммисіи, молдавскому, витебско-мш. для блорусскихъ уѣздовъ и витебскаго для инфляндскихъ уѣздовъ*, смѣшанная повинность (т. е. когда одно и то же тягло отбываетъ часть повинности натурою, а другую доплачиваетъ деньгами) допускается не иначе, какъ на основаніи подлюбовнаго соглашенія крестьянъ съ помѣщикомъ. *Блш. виленской общей коммисіи* постановило на срочно-обязанное время, что смѣшанная повинность остается безъ измѣненія, если въ ней существенную часть составляетъ денежный оброкъ, а натуральныя повинности взимаются добавочно; но если денежная плата вносится въ добавокъ къ натуральнымъ повинностямъ, то на послѣднія распространяются правила, принятія въ проектѣ относительно чистой натуральной повинности. *Витебское мш. для блорусскихъ уѣздовъ* предоставляетъ помѣщику опредѣлить въ актѣ, съ какого числа десятинъ крестьяне должны отбывать повинность натурою, и съ какого деньгами.

Изъ рассмотрѣнія Положеній комитетовъ видно, что относительно опредѣленія повинностей и самаго нормальнаго размѣра ихъ, не только дѣльные комитеты, но и составители отдѣльныхъ проектовъ исходили изъ весьма несходныхъ между собою началъ, а потому пришли къ очень различнымъ численнымъ нормамъ повинностей. Такое различіе не можетъ быть достаточно объяснено разнообразіемъ мѣстныхъ условій, потому и въ сосѣднихъ, сходныхъ между собою мѣстностяхъ, а нерѣдко большинство и меньшинство одного и того же комитета, далеко расходятся между собою въ опредѣленіи нормальнаго размѣра повинностей. Такъ напр. тамбовское блш. за дес. надѣла по всей губерніи, невключая усадьбы, полагаетъ 5 р. оброка, мшп. же 4 р.; комитетъ сосѣдней воронежской губерніи, въ самыхъ южныхъ уѣздахъ, гдѣ земли несравненно дешевле тамбовскихъ, не менѣе 4 р. 12 к., а съ усадьбами болѣе 6 р.; комитетъ другой сосѣдней губерніи, рязанской, въ лучшихъ южныхъ уѣздахъ своихъ, представляющихъ большое сходство съ лучшими уѣздами тамбовской, за дес. надѣла назначаетъ по Положенію мшп. км. по 4 р., а по Положенію блш. км. въ тѣхъ же уѣздахъ 5 р. 90 к. (въ обоихъ случаяхъ со включеніемъ усадьбы). Повинность, устанавливаемая тульскимъ мшп. для срочно-обяз. крестьянъ въ

на 20 дес. 56 р.; VI. по 12 душъ на 20 дес. 60 р.; VII. по 13 душъ на 20 дес. 64 р.; VIII. по 14 душъ на 20 дес. 68 р. и IX. по 15 душъ на 20 дес. 72 р.

Для имѣній, въ которыхъ число душъ заключается между числами, показанными въ этихъ классахъ, стоимость натуральной повинности опредѣляется по геометрической пропорціи. Равнымъ образомъ для имѣній, въ которыхъ участки больше или меньше 20 десятинъ, норма повинности измѣняется соответственно размѣру участка. Количество рабочихъ дней опредѣлено по выведеннымъ на изложенномъ основаніи нормамъ и по оцѣнкѣ рабочаго дня.

лучшихъ уѣздахъ губерніи, составляетъ среднимъ числомъ по 3 р. 25 к. за дес., орловскимъ км. — 4 р. 50 к., херсонскимъ 6 р. На этомъ основаніи душевой оброкъ за 2 хъ десятинный участокъ и за усадьбу составляетъ въ трехъ послѣднихъ губерніяхъ, въ уѣздахъ 1-го разряда (т. е. съ лучшею землею) въ первой губерніи 7 р. 50 к., во второй — 10 р. 38 к., въ послѣдней отъ 13 р. 20 к. до 15 р. 40 к.

При сравненіи этихъ цифръ оказывается, что онѣ находятся въ обратномъ отношеніи какъ къ существующей продажной цѣнѣ земель въ помянутыхъ губерніяхъ, такъ и къ густотѣ народонаселенія, отъ котораго преимущественно зависитъ цѣнность земель, такъ, что различіе мѣстныхъ условій не только не оправдываетъ различія означенныхъ выводовъ, но прямо опровергаетъ оныя⁽¹⁸⁹⁾.

⁽¹⁸⁹⁾ Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, въ оправданіе порицаемыхъ Редакціонными Комиссіями дѣйствій херсонскаго км., приводятъ точныя слова дополнительной записки къ проекту его:

„Справедливость и буква программъ заставили комитетъ принять за основаніе, при надѣлѣ земли въ пользованіе крестьянамъ, его наименьшій розміръ. По всей херсонской губерніи розміръ этотъ опредѣляется, на каждую ревнскую душу мужскаго пола, отъ 1 $\frac{1}{4}$ до 3-хъ десятинъ.“

„Не требующая удобренія, богатая черноземомъ, почва земель херсонской губерніи, при этомъ надѣлѣ, достаточно обезпечиваетъ земледѣльческій бытъ крестьянъ и ихъ повинности. Средняя сложная цѣна надѣла по губерніи осталась, приблизительно, существовавшая до настоящаго времени, между тѣмъ какъ повинности, отбываемыя нынѣ, уменьшены на половину. При недобровольномъ обмѣнѣ капиталъ поземельнаго на капиталъ труда, затраченныхъ въ производствѣ, болѣе правильнаго распредѣленія процентовъ (ренты), комитетъ не находитъ. Назначеніе obroka деньгами не можетъ превышать найденнаго размѣра и зависитъ отъ добровольнаго соглашенія. Цѣнность земель въ Новороссійскомъ краѣ и наемная плата растутъ съ каждымъ годомъ. Это правило общее; но есть мѣстности, гдѣ годовая наемная плата полевой земли превышаетъ двѣнадцать рублей серебромъ, какъ есть цѣлыя дачи съ сотнями и тысячами десятинъ, цѣна которыхъ въ послѣднее двадцатилѣтіе возрасла до невѣроятности. Свѣдѣнія, выписки и копіи актовъ, подтверждающихъ эту истину, представлены при обзорѣ главы VI-й. Между ними приведена, для примѣра, одна изъ дачъ, которая, со своими принадлежностями, въ полномъ составѣ, а не выхоронная изъ цѣлаго, не вездѣ удобная и не соединяющая при этомъ условій подгородности, (дача эта находится въ 30-ти верстахъ отъ города Одессы), прилегающая только къ почтовой дорогѣ изъ Одессы въ Тирасполь, менѣе чѣмъ въ семнадцать лѣтъ, возрасла, въ одномъ наемномъ годовомъ доходѣ, почти до первоначальной покупной цѣны.“

„Сближеніе цифръ продажи земли по выводамъ, сдѣланнымъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ (безъ ближайшей повѣрки) по тульской и херсонской губерніямъ, которой подобныя цифры имѣются со включеніемъ 1859 г., вовсе не указываетъ того страшнаго противурчія, на которое опираются Редакціонныя Комиссіи. Хотя среднія цифры съ осторожностію могутъ быть принимаемы къ соображенію, убѣдительнымъ же аргументомъ онѣ, по словамъ Касинова и Соколова-Бородкина, служить не могутъ; но допуская даже и это, общія свѣденія, (купція, вслѣдствіе значительныхъ казенныхъ посплннъ и проч. высканій, какъ извѣстно, всегда почти уменьшаются. Случай увеличенія, вслѣдствіе права наслѣдниковъ на вы-

Системы, которыхъ придерживались комитеты въ опредѣленіи крестьянскихъ повинностей, подробно разобраны въ главѣ X-й настоящего Отдѣла. Не находя согласныхъ между собою данныхъ въ проектахъ комитетовъ, Редакціонныя Комиссіи по необходимости

купъ, гораздо рѣже. Земли неудобныя, величина продаваемыхъ дачъ, все это требуетъ сравненія и ближайшей, вполнѣ гласной, повѣрки), и нынѣ представляемыя членами изъ актовъ за 1859 годъ, подтверждають, что цифры двухъ губерній: тульской и херсонской, въ отношеніи продажныхъ цѣнъ, вовсе не находятся въ томъ крайнемъ противурѣчій, о которомъ говорятъ Редакціонныя Комиссіи. По актамъ, совершеннымъ въ херсонской палатѣ гражданского суда, въ 1859-мъ году куплено:

	Число ре- висскихъ душъ.	Количе- ство деся- тинъ земли.	На сумму.	Средняя цѣнность за деся- тину.	
				руб.	коп.
Въ александрійскомъ уѣздѣ: Протопоповоу, Елиза- ветоу	12	206	10,500	51	9 ¹ / ₂
въ бобринецкомъ: Бѣли- чемъ, Иваномъ		987			
въ ананьевскомъ: Кршижа- новскимъ, Адамомъ . . .	3	150	6,000	40	—
Незаселенной:	66	599	15,000	25	4
въ бобринецкомъ: Макарен- комъ, Дементіемъ	—	241	7,000	29	4
въ одесскомъ: Энгельма- номъ, Игнатіемъ	—	100	3,000	30	—

Во всякомъ случаѣ, говорятъ Касиновъ и Соколовъ-Вородинъ, отчужденіе необходимой и лучшей части не можетъ быть уравнино съ продажными цѣнами цѣлаго. Мысль соединенія повинностей за усадьбы съ повинностями за землю, со всею предвидущею и послѣдующею обстановкою, очевидно клонится даже не къ обязательному выкупу, но къ чисто-принудительному — для однихъ помѣщиковъ. Обязательный выкупъ можетъ быть оправданъ государственною необходимостію; принудительный же, какими бы онъ регламентаціями и градаціями обставленъ ни былъ, не найдетъ себѣ сочувствія. Противупоставленіе цѣнъ тульской, орловской и херсонской губерній, сдѣланное Редакціонными Комиссіями, служитъ, по мнѣнію Касинова и Соколова-Вороджина, нѣкоторымъ доказательствомъ того, что они не волявъ себѣ уяснить основанія, принятыя херсонскимъ км. Связавъ усадьбы съ прочими землями, и соединяя въ одну категорію, въ отношеніи опредѣленія оброка, имѣнія нечерноземныя съ черноземными, тундры, пески и богато производительныя почвы, въ нѣкихъ случаяхъ первымъ давая преимущество, херсонскіе члены находили естественнымъ, что Редакціонныя Комиссіи не могли остановиться на цифрахъ, найденныхъ комитетами, а должны были придти къ разсужденію о томъ, что всѣ онѣ, какъ несогласныя между собою, должны быть отстранены и на мѣсто ихъ взята общая, близко подходящая, цѣфра къ за

вынуждены были установить положительные правила для приведения крестьянских повинностей въ необходимое между собою, по различнымъ мѣстностямъ, соответствие. Признавая теоретически справедливымъ соразмѣреніе повинностей съ цѣнностью земли, Ре-

решѣе принятой для капитализаціи, которая была бы выгодна для крестьянъ и для гарантіи правительства, мимо охраненія законныхъ правъ землевладѣльцевъ. Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ замѣчали, что херсонскій комитетъ искалъ не цифру денежнаго оброка, а возможно правильное распредѣленіе поземельной ренты, обусловленной обязательными отношеніями: въ отношеніи оброковъ онъ предоставилъ нѣхъ взаимнымъ соглашеніямъ, поставя высшимъ предѣломъ за десятину 6 р. сер. для земель лучшаго качества и 4 р. для худшаго, какъ цифры, совпадающія съ наемными цѣнами за десятину помѣщичьей земли, по разнымъ мѣстностямъ цѣлой губерніи. Это, по словамъ Касинова и Соколова-Бородкина, все, что можно было сдѣлать безъ произвольнаго вторженія въ поземельное право собственника. Найденныя цифры для обязательнаго периода могутъ быть испровергнуты сопоставленіемъ другихъ, вѣрнѣйшихъ, но не теоретическими выводами, не всегда непогрѣшимыми, и слѣдовательно не ведущими къ справедливому уясненію факта. При этомъ опять является убѣжденіе, что за кадастровыми изысканіями надо оставить преимущество передъ всѣми произвольно взятыми величинами. Естественно, что повинности, имѣющія характеръ обязательнаго труда, не могутъ быть точнымъ выраженіемъ оброка денежнаго; онъ долженъ находиться въ томъ соотношеніи, какъ трудъ обязательный относится къ вольному, или какъ два къ одному. Подтвержденіе этому выводу, какъ принятому комитетомъ къ соображенію, можно найти въ приводимыхъ выше словахъ записки, и въ постановленіи, гдѣ опредѣляется, въ извѣстномъ случаѣ, денежная наемная плата въ половину противу найденной за каждую десятину земли, надѣляемой въ пользованіе срочно-обязаннымъ крестьянамъ за повинности, слѣдовательно въ 3 и 2 р., что составитъ для денежнаго оброка, предшествующаго выкупу, за душевой 2-хъ или 3-хъ десятинный участокъ 6 р. сер. Если присоединить сюда же, найденную въ оборотѣ основаній, по двумъ категоріямъ, 1-й, за усадьбы съ обыкновенными огородами, 2-й, за усадьбы съ садами, или полевными огородами — среднюю цифру 1 р. 98 к., (цифры эти тождественны цифрамъ, приведеннымъ въ стт. 3 и 4 гл. XI-й Хозяйственнаго Отдѣла, стр. 82-я): (даже при погашеніи капитала, какъ это принято комитетомъ), то денежный оброкъ съ душеваго надѣла совпадетъ съ оброкомъ, найденнымъ тульскимъ комитетомъ. Въ сущности усадьбы можно бы слить съ угодьями для выкупа только послѣ отдѣльной оцѣнки таковыхъ, если онѣ не подарены владѣльцомъ, иначе подъ 1¹/₂, и 2-хъ рублевую долю оброка подойдутъ и такія, которыя теперь приносятъ владѣльцу, ежегодно, за право пользованія 1¹/₂, десятины земли, безъ построекъ помѣщика, 200—250 р. сер. и болѣе. Имя г.р. Ламберта, кн. Каптакузена и многихъ другихъ лицъ, представляютъ тому фактическія доказательства. Между тѣмъ, въ Положеніи, посредствомъ предоставленнаго крестьянамъ преимущественнаго, въ сущности, права на цѣлое, (сравни. Юридическій Отдѣлъ гл. VIII, ст. 2, стр. 137-я, и соответствующія ей статьи Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣловъ), при пособіи измѣненнаго устава строительнаго, не пощажены эти дорогіе участки поземельной собственности. Приводя въ исполненіе проектированное Положеніе о размѣрѣ усадьбъ, межевые инструменты могутъ безнаказанно вѣздаться въ эти части цѣлага, теряющаго за тѣмъ всякое значеніе, (подобнаго рода участки земли ничто не помѣшаетъ разсматривать, какъ выпуски (гл. V, ст. 2-я). Въ городахъ, нѣсколько сажень земли цѣнятся

Редакціонныя Комиссіи пришли къ убѣжденію, что такой способъ опредѣленія повинностей не примѣнимъ на практикѣ, не только по отсутствію у насъ кадастра, но также и потому, что строгое примѣненіе его къ болѣе части случаевъ подвергло бы помѣщиковъ слишкомъ значительнымъ потерямъ. Иная искусственныхъ системъ или формулъ, основанныхъ на величинахъ не легко опредѣлимыхъ и слѣд. произвольныхъ, Редакціонныя Комиссіи признали необходимыми, согласно съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ комитетовъ, принять за исходную точку для опредѣленія крестьянскихъ оброковъ, *существующія повинности* ⁽¹⁰⁰⁾, облегченныя не только въ видахъ улучшенія крестьянскаго быта, какъ этого требовалъ журналъ Главнаго Комитета 26 октября 1858 г., но потому, что съ помѣщиковъ слагаются всѣ обязанности, сопряженныя для нихъ съ крѣпостнымъ правомъ (напр. пособіе крестьянамъ по случаю неурожаевъ, пожаровъ, падежа скота, прирѣніе больныхъ, сиротъ и увѣчныхъ, на-

дороже площадей; херсонскія усадьбы находятся въ такомъ же соотношеніи къ цѣлымъ дачамъ; между тѣмъ, тамъ неполное право (ст. 515 т. X. зак. гражд.) сохранено, здѣсь — полное (ст. 423 того же тома) нарушено. На перенесеніе усадебъ потребуются значительныя издержки; крестьяне, можетъ быть, дорожать ими; здѣсь двойное насиліе. Часто они добровольно и охотно остались бы на своихъ мѣстахъ, въ усадьбахъ съ существующимъ размѣромъ и съ безсрочною привилегіею пользованія внутреннимъ выгономъ, бесплатно. Акты продажи земли, напр. No. 1-й, близко подходятъ къ среднимъ имѣніямъ (около 100 душъ), которыхъ наиболѣе въ херсонской губерніи. Капитализируя изъ 6%, по принятому порядку, душевой въ 2 дес. нацѣл., выраженный цѣною денежнаго оброка, или 6 рублями, Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ именно находили ту сумму, которая заплачена за приведенный 200 десятинный участокъ земли, какъ лучшаго, но безъ особыхъ принадлежностей, качества. Изъ этого примѣра видно, что онъ превышаетъ всѣ цѣны, найденныя членами единицы десятины, для выкупа, даже имѣній подгородныхъ къ Елисаветграду. Дача, купленная Протопоповою, по проекту Редакціонныхъ Комиссій, можетъ быть отнесена къ южной части александрійскаго уѣзда, гдѣ предположенъ надѣлъ душевой въ 5¹/₂ десятины; но если ее отнести къ сѣверной полосѣ, то и тогда, назначая 4 десят. на душу, выкупная цѣна душеваго надѣла превыситъ 200 р. сер. Также непропорціональность видна и при сравненіи покупныхъ цѣнъ для прочихъ уѣздовъ.

⁽¹⁰⁰⁾ По поводу наложенныхъ соображеній Шидловскій замѣтилъ, что вѣтъ ничего естественнѣе, что комитеты въ разныхъ мѣстностяхъ пришли къ разнымъ численнымъ нормамъ повинностей, потому, что не только что въ разныхъ губерніяхъ, но часто въ одномъ и томъ же уѣздѣ, цѣнность земли различна, равно и цѣнность повинностей. Первая зависитъ отъ качества и количества земли въ известной мѣстности, а вторая отъ многихъ мѣстныхъ причинъ, которыя даже нерасчислимы. А потому соображенія Редакціонныхъ Комиссій не могутъ оправдывать отверженія ими всѣхъ комитетскихъ постановленій и замѣну ихъ признаніемъ исходной точки размѣра повинностей существующій фактъ. Шидловскій замѣчалъ при этомъ, что практическое знаніе Россіи скорѣе можно предлагать въ мѣстныхъ губернскихъ комитетахъ, чѣмъ въ Редакціонныхъ Комиссіяхъ, а потому для Шидловскаго и не убѣдительно заключеніе послѣднихъ, что, признавая теоретически справедливымъ соразмѣреніе повинностей съ цѣностію земли, они пришли къ убѣжденію, что такой способъ опредѣленія повинностей непримѣнимъ на практикѣ.

дѣленіе землею прибылыхъ вслѣдствіе увеличенія народонаселенія, снабженіе крестьянъ строевымъ матеріаломъ и топливомъ, отвѣтственность за подати и т. д.)⁽¹⁹¹⁾.

Кромѣ того въ предыдущихъ главахъ настоящаго тома (X-й, XI-й и XII-й) установлены для опредѣленія повинностей слѣд. правила:

1) Для исчисленія повинности за единицу принимается душевой надѣлъ.

2) Высшему, принятому для каждой мѣстности, надѣлу соответствуетъ высшая норма повинности.

3) При уменьшеніи надѣла понижается повинность, но не въ прямомъ отношеніи къ количеству земли, а съ соблюденіемъ извѣстной постепенности, или градаціи.

4) Первая десятина душеваго надѣла облагается повсемѣстно большою повинностью, чѣмъ всѣ остальные, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ искусственное удобреніе крестьянскихъ полей, и вторая десятина облагается, хотя ниже первой, но выше остальныхъ; за тѣмъ остальные десятины душеваго надѣла облагаются равною повинностью.

5) Повинность за усадьбу включается въ общую сумму повинностей, а именно въ повинность, падающую на первую десятину.

6) Первая десятина облагается повинностью не менѣе 3 р. 50 к. сер. и не болѣе 4 р.

7) Правило градаціи распространяется и на натуральную повинность, которая опредѣляется независимо отъ денежной.

8) Общее число рабочихъ дней въ надѣлу не должно превосходить 2 дней съ тягла.

9) Всѣ повинности, превышающія опредѣленный Положеніемъ нормальный размѣръ, уничтожаются⁽¹⁹²⁾.

⁽¹⁹¹⁾ По мнѣнію Шидловскаго: 1) нельзя такъ объяснять приводимое постановленіе Главнаго Комитета, какъ объясняютъ его Редакціонныя Комиссіи, ибо, не смотря на убѣжденія ихъ, никто не захочетъ вѣрить, чтобы высочайше утвержденный журналъ могъ требовать улучшенія быта крестьянъ на счетъ помѣщиковъ. Жертвы для общей пользы дворянство принесло уже, какія могло, въ проектѣ Положеній, и Комиссіи не вправе увеличивать эти жертвы произвольно. Это значило бы уничтожить всякое довѣріе къ неприкосновенности правъ собственности, и Шидловскій полагаетъ, что высшее правительство не одобритъ подобный прохвостъ ихъ.

2) Что жертвы дворянства принесены уже въ большихъ размѣрахъ, это свидѣлствуетъ исчисленіе ихъ, приложенное къ каждому проекту, но которое, неизвѣстно по какимъ причинамъ, не приводится въ извѣстность ни въ одномъ изъ журналовъ Редакціонныхъ Комиссій.

⁽¹⁹²⁾ Симбирскій членъ Шидловскій объясняетъ, что такъ какъ всѣ эти исчисленные пункты были отвергнуты имъ въ отзывѣхъ, представленныхъ на постановленія X, XI и XII-й главъ, то онъ не соглашается и на правила, исходящія изъ неправильныхъ основаній; но дабы убѣдить въ справедливости своихъ предыдущихъ соображеній, равно и въ правильности настоящаго заключенія, Шидловскій приводитъ здѣсь вычисленіе, въ какое положеніе поставлены будутъ помѣщики въ симбирской губерніи, ежели бы предположенія Комиссій были приведены въ исполненіе. Онъ приводитъ исчисленіе по 75 имѣніямъ части симбирскаго уѣзда, ему болѣе

Основываясь на этих, принятых уже началах, Редакционнымъ Комиссіямъ оставалось разрѣшить только слѣдующіе вопросы:

I. По какимъ правиламъ определяется нормальный размѣръ и градація денежной повинности?

За исходную точку принять существующій фактъ, который, относительно денежной повинности, по мнѣнію Редакционныхъ Ком-

иссій известной, такъ какъ свѣдѣнія по этимъ имѣніямъ были имъ лично позвѣрены на мѣстахъ, и за дѣйствительность ихъ онъ ручается.

Въ части симбирскаго уѣзда имъ 79 имѣній, имъ рассматриваемыхъ:

15 имѣній будутъ имѣть надѣла по $4\frac{1}{2}$ дес. на душу.

15	"	"	"	"	"	4	"	"	"
24	"	"	"	"	"	3	"	"	"
21	"	"	"	"	"	2	"	"	"
4	"	"	"	"	"	$1\frac{1}{2}$	"	"	"

1) Имѣнія 15-ти владѣльцевъ, имѣющихъ надѣла по $4\frac{1}{2}$ дес. на душу, имѣютъ: населеніе въ 3,611 душъ мужескаго пола; тягловъ 1,476; всей земли 85,249 десятинъ; господской запашки 5,970 дес.; съ нея доходу 74,620 р.

На основаніи денежной повинности, установленной Редакционными Комиссіями, доходъ будетъ 28,880 р.

Не достаетъ ежегодно . 45,740 р.

Всѣ эти имѣнія заложены въ кредитныя учрежденія, и общая цѣна долгу на нихъ 280,000 р.

Слѣдуетъ вносить въ кредитныя учрежденія % 14,000 "

Прежде оставалось владѣльцамъ доходу 60,620 р.

Нынѣ останется имъ доходу 14,880 р.

Ежегодная потеря . 45,740 р.

Слѣдовательно 15 владѣльцевъ, при наибольшемъ надѣлѣ, теряютъ ежегодно болѣе $\frac{2}{3}$ дохода.

2) Имѣнія 15-ти владѣльцевъ, съ надѣломъ по 4 дес. на душу, имѣютъ: населенія 1,404 души муж. пола; тягловъ 712; всей земли 16,380 десятинъ; господской запашки 2,848 десятинъ; съ нея ежегодно доходу 35,600 р.

На основаніи повинности, установленной Редакционными Комиссіями, доходъ будетъ 13,992 р.

Недостаетъ ежегодно . 21,608 р.

Всѣ эти имѣнія заложены въ кредитныя учрежденія въ 152,320 р.

Слѣдуетъ вносить въ кредитныя учрежденія % 7,616 "

Прежде оставалось владѣльцамъ ежегоднаго дохода 27,984 р.

Нынѣ останется 6,376 р.

Ежегодная потеря . 21,608 р.

Слѣдовательно 15 владѣльцевъ, въ имѣнія которыхъ крестьяне будутъ надѣлены по 4 дес. на душу, ежегодная потеря ихъ будетъ болѣе $\frac{2}{3}$ дохода.

3) Имѣнія 24 владѣльцевъ, съ надѣломъ по 3 дес. на душу, имѣютъ: населенія въ 4,106 душъ муж. пола; тягловъ 1,850; земли 77,424 десятины; господской запашки 7,400 десятины; съ нея доходу 92,500 р.

По повинности Редакционныхъ Комиссій доходъ будетъ . . 24,923 р.

Недостаетъ . 67,577 р.

миссій, выражается въ *среднихъ, по различнымъ мѣстностямъ, оброкахъ*. Въ этомъ случаѣ, подѣ *мѣстностью* Редакціонныя Коммиссіи разумѣли соединеніе нѣсколькихъ *однородныхъ* уѣздовъ одной или смежныхъ губерній и притомъ такихъ, въ которыхъ денежныя оброки не только встрѣчаются, но и распространены въ такой степени, что не могутъ почитаться явленіемъ случайнымъ и исключительнымъ. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ денежная повинность или вовсе не существуетъ, или встрѣчается только въ немногихъ имѣніяхъ, выводъ средняго оброка очевидно невозможенъ и Редакціоннымъ Коммиссіямъ предстояло изыскать другой способъ.

Тамъ, гдѣ оброки достаточно распространены, Редакціонныя Коммиссіи полагали выводить среднія цифры *по мѣстностямъ*, а

Имѣнія эти заложены въ кредитныхъ учреж-деніяхъ въ	328,480 р.
За нихъ ежегодно %	16,424 „
Прежде оставалось владѣльцамъ доходу	76,076 р.
Нынѣ остается	8,499 р.
Недостаетъ . 67,577 р.	

Слѣдовательно 24 владѣльца теряютъ ежегодно почти $\frac{1}{2}$ % дохода.

4) 21 владѣлецъ, съ надѣломъ по 2 дес. на душу, имѣютъ въ своихъ помѣстьяхъ: населенія 2,310 душъ муж. пола; тягловъ 742; земли 14,549 десят.; господской запашки 2,968 десят.; съ нея дохода 37,100 р.

На основаніи повинности Редакціонныхъ Коммиссій доходъ будетъ 11,040 р.
Недостаетъ 26,060 р.

Имѣнія эти заложены въ кредитныхъ учреж-деніяхъ въ	184,800 р.
За нихъ ежегодно %	9,240 „
Прежде оставалось доходу	27,860 р.
Нынѣ остается доходу	1,800 р.
Недостаетъ . 26,060 р.	

Слѣдовательно, заключаетъ Шидловскій, владѣльцамъ 21 имѣнія, съ надѣломъ земли по 2 дес. на душу, останется доходу только $1\frac{1}{2}$ % часть съ прежняго дохода.

Объ имѣніи остальныхъ 4 владѣльцевъ, какъ мелкопомѣстныхъ, онъ разсчета не дѣлалъ.

И такъ, вотъ блистательный результатъ, къ которому привели владѣльцевъ труды Редакціонныхъ Коммиссій; вотъ какъ они исполнили волю Императора: „устроить быть крестьянъ, не разрушая хозяйства помѣщиковъ,“ восклицалъ Шидловскій.

Онъ знаетъ, что могутъ ему, для оправданія, замѣтить, что доходъ помѣщиковъ увеличится значительно, если они будутъ обрабатывать оставшіяся земли, за надѣломъ крестьянъ, по найму вольныхъ рабочихъ, или отдавая остальные земли въ наемъ. На это онъ возражалъ, что при немѣнн капиталовъ и при трудности отыскать вольныхъ работниковъ, обработка полей становится невозможною. Отдача земель въ наемъ весьма гадательна, потому, что Коммиссіи позавботились надѣлѣть крестьянъ такимъ избыточнымъ количествомъ земли, что имъ не для чего будетъ еще нанимать землю, которую они не въ состояніи будутъ обрабатывать, посвящая лучше свободное отъ полевыхъ работъ время какимъ либо промысламъ, или просто бездѣйствию и покою.

не по губерніямъ или уѣздамъ, основываясь на слѣдующихъ соображеніяхъ. Хотя губерніи представляютъ собою очень удобныя для приуроченія мѣстныхъ статистическихъ фактовъ административныя дѣленія, но границы ихъ рѣдко совпадаютъ съ границами однородныхъ, по условіямъ почвы, климата и народнаго быта, мѣстностей. Такъ, напримѣръ, губерніи тамбовская и рязанская сѣверными своими частями входятъ въ мѣстности неземледѣльческія, мало плодородныя, лѣсистыя, которыхъ жители преимущественно занимаются промыслами, между тѣмъ какъ южныя части этихъ губерній находятся въ мѣстностяхъ черноземныхъ, плодородныхъ, въ которыхъ все существованіе крестьянъ основано на земледѣліи, а промыслы играютъ ничтожную роль. Очевидно, что если бы средніе оброки выводились по цѣлымъ губерніямъ, то такіе выводы, въ приведенныхъ губерніяхъ, были бы исключительно основаны на оброкахъ сѣверныхъ уѣздовъ, между тѣмъ какъ южныя не играли бы въ этой цифрѣ ни малѣйшей роли, такъ какъ число оброчныхъ имѣній въ нихъ совершенно незначительно. Такимъ образомъ, мѣстные условія сѣверныхъ уѣздовъ губерніи были бы безъ всякаго основанія перенесены на южныя, не имѣющіе съ первыми ни малѣйшаго сходства.

Несравненно справедливѣе было бы, можетъ быть, опредѣленіе среднихъ оброковъ по уѣздамъ, въ которыхъ, какъ меньшихъ единицахъ, можно предполагать несравненно большее однообразіе мѣстныхъ условий. Но выводъ среднихъ оброковъ по уѣздамъ представлялъ другого рода невыгоды, такъ какъ, при дробности такого дѣленія, частные случаи, какъ напр. оброки, существующіе въ очень обширныхъ имѣніяхъ, получили бы слишкомъ большое вліяніе на опредѣленіе среднихъ цифръ и результаты подобнаго опредѣленія, вслѣдствіе такихъ случайныхъ причинъ, могли бы оказаться крайне неуравновѣшенными въ однородныхъ мѣстностяхъ. Поэтому Редакціонныя Комиссіи полагаютъ, что всѣ вышеисчисленныя неудобства могутъ быть устранены только соединеніемъ нѣсколькихъ уѣздовъ въ однородныя мѣстности, съ цѣлю опредѣленія среднихъ оброковъ. Самое географическое опредѣленіе такихъ мѣстностей предположено окончательно сдѣлать по выслушаніи по сему предмету мнѣній членовъ отъ губернскихъ комитетовъ. Во всякомъ случаѣ, эти раздѣленія соображены съ тѣми, которыя уже приняты въ главѣ IX-й о наибольшихъ и наименьшихъ размѣрахъ надѣловъ; а именно Комиссіи, исходя изъ общаго раздѣленія Россіи на *черноземное*, *нечерноземное* и *степное* пространства, полагали подраздѣлять эти пространства на мѣстности, соединяя смежныя, однородныя по своимъ мѣстнымъ условіямъ, уѣзды. Признакомъ такой однородности условій въ нечерноземномъ пространствѣ служили одинаковыя или сходныя между собою оброки, а въ черноземной: одинаковыя высшіе надѣлы.

Редакціонныя Комиссіи считали необходимымъ отдѣлить предварительно мѣстности *оброчныя*, то есть такія, въ которыхъ денежная повинность можетъ быть опредѣлена на основаніи среднихъ оброковъ, отъ *издѣльныхъ*, т. е. такихъ, въ которыхъ, по недостатку

нынѣ существующихъ оброковъ, предстоить другой способъ опредѣленія размѣра денежной повинности.

Въ этомъ отношеніи, Коммиссія полагала возможнымъ считать оброчными только тѣ мѣстности, въ которыхъ не менѣ $\frac{1}{3}$, помѣщичьихъ крестьянъ состоитъ на оброкѣ. Сравнивая между собою всѣ свѣдѣнія, разработанныя при Коммиссіяхъ по различнымъ уѣздамъ, Коммиссія находила, что границы между *оброчными* и *издѣльными* мѣстностями довольно вѣрно совпадаютъ съ границами принятаго въ главѣ IX-й дѣленія Россіи на *нечерноземныя* и *черноземныя* мѣстности. Почти во всѣхъ уѣздахъ, принадлежащихъ къ черноземной мѣстности, менѣ $\frac{1}{3}$ имѣній состоитъ на оброкѣ; исключеніе изъ этого составляютъ изъ губерній, проекты которыхъ разсматривались въ теченіе перваго періода, только уѣзды: павловскій, бобровскій, бирюченскій, острогожскій, и новохоперскій — воронежской губерніи, алатырскій — симбирской; кузнецкій, хвалынский и вольскій — саратовской. Но такъ какъ эти уѣзды окружены со всѣхъ сторонъ издѣльными, съ которыми они, по свойству почвы, по климату и народному быту, имѣютъ почти одинаковый характеръ, то не предстоило возможности не распространять на нихъ тотъ размѣръ денежной повинности, какой будетъ опредѣленъ для окружающей ихъ черноземной мѣстности; а существующіе же въ этихъ уѣздахъ нынѣ оброки должны служить для повѣрки выводовъ, сдѣланныхъ на основаніи другихъ соображеній.

Въ противоположность съ черноземнымъ пространствомъ, въ большей части уѣздовъ нечерноземной мѣстности, болѣе $\frac{1}{3}$ всѣхъ имѣній состоитъ на оброкѣ. Частныя исключенія изъ этого составляютъ: изъ губерній перваго періода, Можайскій уѣздъ московской губерніи, тихвинскій — новгородской, зубцовскій, старицкій и новоторжскій — тверской. Но такъ какъ исчисленные уѣзды окружены почти со всѣхъ сторонъ оброчными мѣстностями, то нельзя было не присоединить ихъ къ этимъ послѣднимъ и не ввести ихъ въ общій расчетъ оброка съ однородными съ ними уѣздами.

Затѣмъ остаются въ нечерноземномъ пространствѣ еще три губерніи (изъ разсмотрѣнныхъ первоначально Коммиссіями 21 губерній), не смотря на скудость своей почвы, въ полномъ своемъ сост. въ принадлежащія къ мѣстностямъ издѣльнымъ или земледѣльческимъ, т. е. такимъ, гдѣ менѣ $\frac{1}{3}$ крестьянъ состоитъ на оброкѣ, а именно: псковская, витебская и минская. Къ той же мѣстности должна быть отнесена большая часть губерніи смоленской. Эти губерніи, по свойствамъ своей почвы, принадлежать не къ черноземному пространству, но, по отсутствію въ нихъ промысловъ и по занятіямъ своихъ жителей, онѣ имѣютъ сходство съ черноземными губерніями; а потому и способъ опредѣленія и разверстанія въ нихъ денежныхъ повинностей долженъ быть средній между способами, принятыми для опредѣленія и разверстанія повинностей въ томъ и другомъ пространствѣ. Что же касается до степныхъ мѣстностей Россіи, то Редакціонныя Коммиссія полагала возможнымъ примѣнять, къ черноземной ихъ части, способъ опредѣленія повинности, принятой для той полосы черноземнаго пространства, въ которой не существуетъ искусственнаго удобренія, а къ нечерноземной, какъ напр. къ астраханской

губерніи, способъ опредѣленія принятый для мѣстностей оброчныхъ. Наконецъ въ Малороссіи, при многихъ ея особенностяхъ, принятые для опредѣленія повинностей правила подвергнутся многимъ измѣненіямъ.

Такимъ образомъ, для опредѣленія денежной повинности, Редакціонныя Комmissiи раздѣлили губерніи перваго періода, на слѣдующія полосы или области: 1) нечерноземная оброчная полоса, заключающая въ себѣ все нечерноземное пространство (за исключеніемъ нѣкоторыхъ земледѣльческихъ губерній, какъ то витебской, минской и псковской), гдѣ болѣе $\frac{1}{3}$, помѣщичьихъ крестьянъ состоятъ на оброкѣ, и гдѣ повсемѣстно распространено искусственное удобреніе полей; 2) черноземное пространство, гдѣ болѣе $\frac{2}{3}$, помѣщичьихъ крестьянъ состоятъ на барщинѣ и гдѣ частію распространено искусственное удобреніе полей, частію же его не существуетъ, или оно является какъ рѣдкое исключеніе; 3) нечерноземная земледѣльская полоса (псковская, витебская и минская губерніи), гдѣ болѣе $\frac{2}{3}$, помѣщичьихъ крестьянъ состоятъ на барщинѣ; 4) степное пространство, гдѣ въ одной части преобладаетъ барщина, а въ другой оброкъ; 5) малороссійскія губерніи, болѣею частію относящіяся къ черноземному пространству, но по особенностямъ своего хозяйственнаго быта не могущія подойти подъ общія правила.

Во всѣхъ этихъ областяхъ, способы опредѣленія и разверстанія повинностей должны быть нѣсколько различны, а именно:

А. Въ нечерноземномъ пространствѣ (за исключеніемъ земледѣльской его полосы).

Здѣсь за исходную точку опредѣленія денежной повинности, Комmissiи приняли среднюю по мѣстностямъ цифру существующихъ оброковъ, которая впрочемъ, сообразно съ вышеприведенными соображеніями, подлежитъ облегченію, въ видахъ улучшенія быта крестьянъ.

Разсматривая, въ чемъ именно можетъ состоять это облегченіе и сравнивая возможную степень его со степенью облегченія натуральной повинности, Редакціонныя Комmissiи нашли, что такъ какъ послѣдняя для крестьянъ несравненно тягостнѣе первой и болѣе тѣсно связана съ преданіями крѣпостнаго права, то справедливость требуетъ, чтобы обѣ повинности были облегчены не въ одинаковой степени, а именно денежная менѣе натуральной. Вопросъ объ облегченіи послѣдней уже рѣшенъ въ главѣ XIII-й, по которой можно требовать отъ крестьянъ только 2-хъ дневную барщину, вмѣсто допускаемой до нынѣ закономъ 3-хъ дневной. Денежная же повинность, несравненно менѣе препятствующая развитію свободы крестьянина, и по самому существу своему несравненно болѣе соразмѣренная со средствами крестьянъ, по мнѣнію Комmissiи, не можетъ быть уменьшена въ той же мѣрѣ. Комmissiи полагали, что достаточно взять выведенный, по извѣстнымъ облегчительнымъ для крестьянъ правиламъ, средній въ мѣстности оброкъ и принять его за *нормальный размѣръ денежной повинности, соответствующій наибольшему надѣлу*. Принятіемъ такого основанія Комmissiи предполагали достигнуть двухъ цѣлей. Первая изъ нихъ состояла въ устраненіи всего того, что было случайнаго, произвольнаго, при вниманіи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ исключительно высокихъ оброковъ,

которые такимъ образомъ сокращаются до новой, законной нормы. Вторая цѣль состоитъ во всеобщемъ облегченіи оброка въ большей части имѣній ⁽¹⁹³⁾.

⁽¹⁹³⁾ Членъ-экспертъ Редакціонныхъ Комиссій, Петръ Алексѣевичъ Булгаковъ, въ особомъ мнѣніи объясняетъ, что онъ соглашался предоставить крестьянамъ въ пользованіе нынѣ существующій надѣлъ, во первыхъ, потому, что подъ нынѣ существующимъ онъ разумѣлъ тотъ надѣлъ, который наиболѣе распространенъ въ каждой мѣстности. Это воззрѣніе утвердилось въ немъ еще болѣе вслѣдствіе того, что Комиссіи нашли нужнымъ назначать максимумъ крестьянскаго надѣла, съ цѣлію оградить помѣщиковъ отъ потери въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда надѣлъ будетъ слишкомъ великъ; и во вторыхъ, потому, что онъ полагалъ, что къ нынѣ существующему, по мнѣнію его, среднему для данной мѣстности, надѣлу, будетъ отнесенъ и средній оброкъ.

Между тѣмъ, здѣсь Редакціонныя Комиссіи постановляютъ, что: „средніе по мѣстностямъ оброки принимаются за повинность, соответствующую наибольшему по мѣстности надѣлу.“

Будучи вполне убѣжденъ, что отнесеніе средняго оброка къ высшему надѣлу повлечетъ за собою совершенное раззореніе помѣщиковъ, Булгаковъ не соглашался съ вышеизложеннымъ заключеніемъ Редакціонныхъ Комиссій, а полагалъ средній оброкъ отнести къ среднему же, т. е. наиболѣе распространенному въ данной мѣстности, надѣлу, и отъ него, какъ отъ исходной точки, идти къ высшему и низшему надѣламъ, на основаніи тѣхъ же правилъ, какія приняты для этого Комиссіями. Впрочемъ, и при такомъ расчетѣ повинностей, онъ далеко не покрываетъ потерь помѣщиковъ, но, по крайней мѣрѣ, нисколько не отягощая крестьянъ, оставляетъ помѣщикамъ хотя какія нибудь средства къ жизни.

Въ подтвержденіе этого мнѣнія Булгаковъ представилъ расчетъ доходовъ: во первыхъ — даваемого имѣніемъ при настоящемъ его положеніи, и во вторыхъ — того, какой будетъ получаться съ него послѣ предстоящей реформы.

Имѣніе владимірской губерніи, судоходскаго уѣзда, состоящее изъ 375 душъ, съ надѣломъ крестьянъ землею по $3\frac{1}{2}$ десятины на душу, приносятъ доходу:

1) Оброку съ 175 тяголъ, по 20 р. съ каждаго	3,520 р.
2) Отъ запашки 46 десятинъ въ полѣ, на что употребляется, независимо отъ оброка, двѣнадцать дней въ годъ, полагая, за исключеніемъ сѣмянъ, (для урожая принята самая низшая, въ десятилетней сложности, цифра — самъ шесть):	
а) за 220 четв. ржи, по 4 р.	880 руб.
б) за 210 четв. овса, по 3 р. 50 к.	735 "
в) за ленъ, горохъ и прочія мелкія статьи	150 "
г) отъ скотнаго двора	350 "
д) отъ пчельника	100 "
е) съ фруктоваго сада	30 "

Итого . . . 2,245 руб.

Всего . . . 5,765 р.

Изъ этого слѣдуетъ исключить:

а) Платежа по займу 28,000 р.	1700 руб.
б) На управленіе и на разныя по имѣнію расходы 15%	864 "

2564 "

Такимъ образомъ, не считая мелкихъ по имѣнію доходовъ, и полагая самые усиленные расходы, получится чистаго дохода 3,201 р.

Это последнее облегчение есть необходимое послѣдствіе того обстоятельства, что въ настоящее время средній оброкъ вообще соотвѣтствовалъ среднему или, лучше сказать, самому обычному надѣлу; отнынѣ же онъ примѣняется къ опредѣленной Положеніемъ

Это же мѣненіе, послѣ предстоящей реформы, по расчету Булгакова, будетъ приносить доходъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

Такъ какъ въ судогодскомъ уѣздѣ высшій надѣлъ опредѣленъ на душу въ 5 десят. и соотвѣтствующая высшая повинность въ 9 р., то имѣніе, имѣющее на душу только $3\frac{1}{2}$ десят., будетъ платить съ души 7 р. 60 к., а всего, при надѣлѣ $1,312\frac{1}{2}$ десят., съ 375 душъ 2,850 р.

Если принять въ соображеніе, что, по мѣстнымъ условіямъ, барская запашка, состоящая изъ 46 десят. въ полѣ, будетъ разбираться въ наймы по высшей цѣнѣ 3 р. за десятину, то за 92 десятины получится 276 р.
и за траву на 50 стоговъ 150 р.

Итого . . . 426 р. (*)

Всего доходу . . . 3,276 р.

Изъ этого дохода слѣдуетъ исключить уплачиваемые ежегодно въ приказъ 1,700 р.

Слѣдовательно чистаго годоваго дохода будетъ 1,576 р., т. е. менѣе настоящаго на 1,625 р., или $\frac{1}{2}$ настоящаго дохода.

Незначительность, и главное невѣрность, этого дохода принудить помѣщика стараться капитализировать этотъ доходъ.

Въ этомъ случаѣ расчетъ дохода съ имѣнія будетъ слѣдующій:

Оброкъ, платимый крестьянами, должно капитализировать изъ 6%, что составитъ 47,500 р., а за исключеніемъ остающагося нынѣ долга приказу 27,000 р., будетъ 20,500 р., на которые предполагается выдать облигаціи въ $4\frac{1}{2}$ %, слѣдовательно доходъ съ облигацій составитъ 922 р. 50 к.
а прибавляя къ нимъ за угодья 426 р.

весь доходъ будетъ простирается до 1,348 р. 50 к., менѣе противъ настоящаго на 1,852 р. 50 к., или почти $\frac{2}{5}$ настоящаго дохода.

Наконецъ, говоритъ Булгаковъ, къ подтвержденію того, что назначаемые Редакціонными Коммиссіями оброки до крайности малы, можно видѣть и изъ того, что Коммиссія, для перехода крестьянъ съ барщины на оброкъ, назначила такую низкую цѣну рабочимъ днямъ, что при высокомъ земельномъ надѣлѣ женскій зимній день оцѣненъ въ 4 к.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ соображеній, Булгаковъ съ своей стороны, вполне раадѣлая убѣжденіе въ необходимости уменьшить повинности крестьянъ, находилъ, что начала, Редакціонными Коммиссіями для этого принятыя, поведутъ это уменьшеніе за предѣлы всякой справедливости и возможности помѣщиковъ вынести его безъ раззоренія, а потому онъ полагалъ постановить, что:

„Средніе по мѣстности оброки принимаются за повинность, соотвѣтствующую среднему по мѣстности надѣлу.“

(*) Здѣсь, при опредѣленіи дохода, получаемаго независимо отъ крестьянскаго оброка, Булгаковъ не ввелъ доходъ съ пчельника и фруктоваго сада, потому что доходъ этотъ едва будетъ покрывать расходы на содержаніе этихъ заведеній, для которыхъ въ настоящее время употребляются затягольные крестьяне.

наибольшей нормѣ, а вслѣдствіе того нѣсколько уменьшится въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыхъ надѣлъ ниже высшаго предѣла. Слѣдовательно денежные повинности крестьянъ, въ каждой мѣстности, облегчаты вообще на столько, на сколько средній надѣлъ ниже опредѣленнаго Положеніемъ наибольшаго надѣла.

Нѣтъ сомнѣнія, что найдется не мало и такихъ мѣстностей, въ которыхъ оброкъ окажется менѣе опредѣленнаго Положеніемъ и въ которыхъ пришлось бы увеличивать существующіе оброки. Но такъ какъ Комиссія считала невозможнымъ уклоняться и въ этомъ случаѣ отъ возложенной на нихъ задачи *улучшенія быта крестьянъ*; такъ какъ они считали себя не въ правѣ, при предпринимаемой для этой цѣли реформѣ, и вопреки ясно выраженному правительствомъ намеренію, ухудшать бытъ крестьянъ въ многочисленныхъ случаяхъ, то они полагали необходимымъ принять за правило, что нынѣ существующіе оброки не могутъ быть увеличены въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они окажутся ниже установленной нормы.

Съ другой стороны, интересы помѣщиковъ должны быть ограждены въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ повинность была смѣшанная, т. е. гдѣ кромѣ оброка крестьяне отправляли работы. По трудности перечисленія такихъ работъ на деньги, въ особенности если онѣ опредѣлялись не числомъ рабочихъ дней, а извѣстными огульными работами, Комиссія полагала принять за правило, что если бы существующій оброкъ оказался гдѣ либо ниже опредѣленнаго Положеніемъ, но если, сверхъ того, въ такомъ мѣстности отправлялась какая либо натуральная повинность (за исключеніемъ карауловъ при господскомъ домѣ и другихъ добавочныхъ повинностей, уничтожаемыхъ Положеніемъ), то крестьяне могутъ переходить съ такой смѣшанной повинности на чистый оброкъ не иначе, какъ принявъ на себя уплату этого оброка въ нормальномъ размѣрѣ, согласно Положенію, соответствующемъ существующему въ томъ мѣстности надѣлу.

Въ силу всего вышеизложеннаго, отношеніе повинности къ надѣлу могло измѣниться въ невыгоду крестьянъ только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ вслѣдствіе принятыхъ Комиссіями правилъ о наибольшихъ размѣрахъ надѣловъ, придется отрѣзать часть земли у крестьянъ, между тѣмъ какъ существующая повинность, если она не превышаетъ принятаго наибольшаго размѣра, понижена быть не можетъ. Но и здѣсь такое измѣненіе, по мнѣнію Комиссій, не могло имѣть большаго значенія, такъ какъ крестьяне останутся еще надѣленными достаточнымъ количествомъ земли, подлежащей же отрѣзкѣ у нихъ, изъ заповѣдныхъ и отдаленныхъ земель, пространства, по всѣмъ вѣроятіямъ, во многихъ случаяхъ, и имъ самими едва ли приносили существенную пользу.

Относительно самаго способа опредѣленія среднихъ по мѣстностямъ оброковъ, Комиссія полагала, что такое опредѣленіе, по недостаточности данныхъ, состоящихъ въ распоряженіи Комиссій, едва ли могло быть сдѣлано ими самими и что лучше возложить оное на *мѣстные учрежденія*. Но Комиссія полагала необходимымъ постановить, въ видахъ облегченія этихъ оброковъ, нѣкоторыя общія правила, которыми мѣстныя учрежденія должны руководствоваться при опредѣленіи оброковъ.

Такъ какъ, съ одной стороны, существующіе нынѣ въ оброчныхъ и нечерноземныхъ мѣстностяхъ оброки, по всѣмъ вѣроятіямъ, превышаютъ стоимость предоставляемаго крестьянамъ по Положенію высшаго размѣра надѣла, и такъ какъ съ другой стороны выкупъ, въ которомъ правительство принимаетъ на себя гарантію, основанъ на капитализаціи изъ 6%, определенныхъ Положеніемъ оброчковъ, то Комиссія полагала необходимымъ прежде всего огрѣдить правительство установленіемъ высшаго размѣра оброка, соотвѣтствующаго высшему душевому надѣлу, съ тѣмъ, чтобы размѣръ этотъ не могъ быть ни въ какомъ случаѣ превышенъ мѣстными учрежденіями. Очевидно, что безъ установленія такого наивысшаго размѣра оброчной повинности, правительство было бы поставлено въ совершенную невозможность гарантировать самую выкупную операцію. По сличеніи таблицъ, составленныхъ Комиссіями на основаніи доставленныхъ губернскими комитетами свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ и по примѣрному выводу среднихъ оброчковъ по многимъ уѣздамъ нечерноземнаго пространства, Комиссія полагала принять за высшій предѣлъ душеваго оброка въ обыкновенныхъ оброчныхъ мѣстностяхъ 9 р., а въ вѣкоторыхъ особенно промышленныхъ, напримѣръ, въ вѣкоторыхъ мѣстностяхъ ярославской, владимірской, московской, петербургской и нижегородской губерній 10 р. Этотъ предѣлъ (9 р. сер.) близко совпадаетъ съ выводомъ тверскаго комитета, который, при высшемъ размѣрѣ душеваго надѣла (4 десят.), опредѣляетъ нормальный размѣръ душевой повинности въ 8 р. 70 к. При принятой тѣмъ же комитетомъ градаціи, пятидесятивному душевому надѣлу соотвѣтствовалъ бы душевой оброкъ въ 9 р. 30 к.

Опредѣленіе принимаемыхъ за высшій размѣръ денежной повинности среднихъ оброчковъ по мѣстностямъ, должно, въ предѣлахъ установленныхъ нормъ, быть сдѣлано мѣстными учрежденіями, на основаніи собранныхъ ими свѣдѣній, сообразно съ слѣдующими правилами, которыхъ принятіе необходимо для того, чтобы полученные результаты дѣйствительно послужили къ улучшенію крестьянскаго быта. А именно, прежде всего изъ собранныхъ свѣдѣній о существующихъ оброкахъ должно отбросить все то, что носитъ на себѣ характеръ исключительности и случайности. Такъ, прежде всего отбрасываются всѣ имѣнія, въ которыхъ менѣе одной трети тяголъ состоитъ на оброкѣ, потому что въ такихъ имѣніяхъ состоятъ чаще всего на денежной повинности только крестьяне зажиточные, имѣющіе возможность платить исключительно высокіе оброки. Также должны быть отброшены и имѣнія, состоящіе на такой смѣшанной повинности, при которой крестьяне, кромѣ оброка, отбываютъ еще и довольно значительныя натуральныя повинности, сверхъ существующаго оброка. Но такъ какъ, съ одной стороны, опредѣленіе количества этихъ отбываемыхъ, сверхъ оброка, натуральныхъ повинностей, въ особенности гдѣ они опредѣляются не рабочими днями, на практикѣ невозможно и подало бы поводъ къ большому произволу; и такъ какъ съ другой стороны отбросить всѣ имѣнія, въ которыхъ существуетъ смѣшанная повинность также невозможно, потому что имѣнія такіа слишкомъ многочисленны, то

Коммисіи полагали принять за правило, что изъ имѣній, состоящихъ на *смѣшанной* повинности, откидываются, при опредѣленіи среднихъ оброковъ, тѣ, въ которыхъ крестьяне платятъ деньгами менѣе половины суммы, принятой за высшій размѣръ душевой повинности, а именно менѣе 4 р. 50 к. Всѣ же состоящія на *смѣшанной* повинности крестьяне, платящіе болѣе 4 р. 50 к. оброка съ души, включаются въ общій разсчетъ, по натуральной повинности, ими отбываемая сверхъ этого оброка, отбрасывается. Что же касается до имѣній, состоящихъ на чисто денежной повинности, то они принимаются въ разсчетъ независимо отъ цифры въ нихъ существующаго оброка. Но Коммисіи полагали необходимымъ отбросить изъ разчета среднихъ годовыхъ оброковъ всѣ имѣнія ниже 100 душъ. Всѣ остальные за тѣмъ оброчныя имѣнія должны быть приняты въ соображеніе на слѣдующемъ основаніи: общая сумма оброковъ должна быть раздѣлена на общее число душъ, уплачивающихъ эти оброки; полученный такимъ образомъ выводъ составляетъ средній душевой оброкъ по мѣстности.

Пересматривая, во второмъ періодѣ своихъ занятій, подлинныя свѣдѣнія о помѣщичьихъ имѣніяхъ, доставляемыя губернскими комитетами, Редакціонныя Коммисіи убѣдились, что непринятіе въ разсчетъ имѣній, въ конхъ числится менѣе 100 душъ, вообще имѣетъ весьма мало вліянія на средніе выводы оброковъ, а между тѣмъ въ такой значительной степени облегчаетъ трудъ, возлагаемый на мѣстныя учрежденія, что за тѣмъ не встрѣчается никакой существенной необходимости измѣнять постановленное Коммисіями относительно этого рода имѣній правило. Только въ тѣхъ губерніяхъ (какъ на примѣръ въ олонцкой), гдѣ имѣній свыше 100 душъ по цѣлой мѣстности очень мало, Коммисіи сочли необходимымъ допустить введеніе въ общій разсчетъ имѣній и отъ 20 до 100 душъ. Правила же, касающіяся принятія въ разсчетъ имѣній, состоящихъ на *смѣшанной* повинности, Редакціонныя Коммисіи, во второмъ періодѣ своихъ занятій, нашли полезнымъ измѣнить. Перечислять натуральную повинность или вообще отправляемыя крестьянами, сверхъ оброковъ, работы на деньги, они, какъ и прежде, считали невозможнымъ, ибо формула такого перечисленія могла бы состоять только изъ величинъ, не легко опредѣлимыхъ (какъ-то дѣйствительной стоимости крѣпостнаго труда), а замѣщеніе этихъ неизвѣстныхъ величинъ произвольными цифрами неизбежно и несправедливо увеличало бы крестьянскіе оброки. Поэтому Коммисіи рѣшили не принимать вовсе въ разсчетъ тѣхъ имѣній, въ которыхъ натуральная повинность доселѣ или преобладала, или по крайней мѣрѣ составляла значительную часть общей *смѣшанной* повинности; принимая, напротивъ, въ разсчетъ всѣ тѣ имѣнія, въ которыхъ отбываемая, сверхъ денежной, повинность натуральная была незначительна, они положили отбросить изъ разчета послѣднюю, какъ по самой невозможности перевести ее на деньги, такъ и на основаніи тѣхъ же причинъ, по которымъ слагаются съ крестьянъ въ издѣльныхъ имѣніяхъ всѣ добавочныя повинности, которыя отправлялись сверхъ законной трехъ-дневной барщины. Такимъ образомъ отбрасываются изъ разчета, какъ тѣ поденныя работы, отправляемыя сверхъ оброка,

которые не превышали 15 мужских и женских дней в годъ съ тягла, т. е. 5%, прежней барщины, такъ и тѣ неопредѣлительныя работы, которые не могутъ быть перечислены на рабочіе дни и слѣдовательно носятъ на себѣ характеръ ненормальной, нерегулированной добавочной повинности, исключительно обусловленной крѣпостнымъ правомъ.

Далѣе, Комиссія, предвидя, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ введенныя, такимъ образомъ, цифры среднихъ оброковъ могутъ превышать 9 и даже 10 р. сер., должны были принять въ соображеніе, съ одной стороны, то обстоятельство, что въ оброчныхъ мѣстностяхъ, даже и по введеніи новаго Положенія, еще, въ нѣрѣдкихъ, быть можетъ, случаяхъ, повинность будетъ превышать нормальный процентъ съ дѣйствительной стоимости отведенныхъ крестьянамъ поземельныхъ надѣловъ, а съ другой стороны, что важное для крестьянъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, снабженіе топливомъ, донынѣ производившееся обыкновенно крестьянамъ въ счетъ оброчнаго платежа, нынѣ предоставлено взаимнымъ соглашениямъ, съ тѣмъ, что вознагражденіе за то помѣщика вѣзмается имъ съ крестьянъ сверхъ опредѣленныхъ Положеніемъ повинностей. На этомъ основаніи, Комиссія нашла необходимымъ удержать правило, чтобы крестьянскіе оброки съ вышшаго душеваго надѣла не превосходили 9 р., а въ особенно промысловыхъ мѣстностяхъ 10 р. сер. (194). Изъ этого до-

(194) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Николай Петровичъ Шишковъ, находилъ, что онѣ при опредѣленіи повинности имѣли болѣе въ виду уравнивать повинности во всѣхъ мѣстностяхъ, какъ черноземныхъ, такъ и нечерноземныхъ, потому что цѣнность земли тѣхъ и другихъ совершенно различная; для чего и предположены различныя надѣлы съ градаціею, по которымъ и назначены повинности денежная и натуральная.

Комиссія предположила денежную повинность или оброкъ съ вышшаго душеваго надѣла: въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ — отъ 9—10, а въ черноземныхъ — 8 р. сер.

Всѣмъ хозяевамъ извѣстно:

1) Что имѣнія, по большей части, состоятъ на оброкѣ въ мѣстностяхъ неплодородныхъ, и при равномъ количествѣ земли, и даже большемъ, покупаются и продаются дешевле надѣльныхъ.

2) Что крестьяне, состоящіе на оброкѣ, пользуются всею землею, къ имѣнію принадлежащею.

3) Что въ такихъ имѣніяхъ помѣщики не затрачиваютъ своихъ капиталовъ на хозяйственные устройства, и получаютъ свой доходъ безъ всякихъ на него расходовъ на управленіе, ремонтъ строеній и вспоможеніе крестьянамъ.

4) Что оброчныя имѣнія, смотря по способамъ, при большемъ количествѣ земли, давали до сего времени чистаго оброка съ души отъ 10 до 12, а малоземельныя — отъ 8 до 10 р. сер.

Нынѣ, при вышемъ надѣлѣ крестьянъ землею, во многихъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, въ большей части имѣній, при надѣленіи крестьянамъ положеннаго количества земли, оное у крестьянъ противъ прежняго уменьшится, а повинность останется почти та же самая, ибо вышшимъ предѣломъ принимается въ обыкновенныхъ оброчныхъ мѣстностяхъ 9, а въ нѣкоторыхъ, особенно промышленныхъ, 10 р. сер. При этомъ помѣщикамъ, которые будутъ получать такой оброкъ, останется еще часть земли, сверхъ

пущено изъятие лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ имѣній, которыя по особенностямъ хозяйственныхъ условій совершенно выходятъ изъ разряда обыкновенныхъ имѣній. При этомъ Коммиссiи не постановили, во второмъ періодѣ своихъ занятій, окончательнаго заключенія о тѣхъ немногихъ мѣстностяхъ, для которыхъ можетъ быть допущено подобное изъятие; но въ настоящемъ случаѣ они имѣли преимущественно въ виду с.-петербургскую губернію, которая очевидно отличается отъ всѣхъ прочихъ, даже

высшаго надѣла, въ полное ихъ распоряженіе; почему въ такихъ имѣніяхъ крестьяне не будутъ имѣть въ своемъ матеріальномъ быту почти никакого улучшенія. Помѣщикъ ничего не потеряетъ, ничѣмъ не рискуетъ, ибо повинность безсрочна; но имѣя въ своемъ распоряженіи еще оставшуюся за надѣломъ землю, можетъ быть въ выгоду, особенно при выкупѣ правительствомъ крестьянскаго надѣла.

Совсѣмъ не то видно будетъ въ мѣстностяхъ черноземныхъ, гдѣ земля гораздо дороже, и гдѣ крестьянамъ предоставлено право перехода на оброкъ даже безъ согласія не только помѣщика, но даже и общества. Почему же, спрашиваетъ Шишковъ, тутъ предполагается оброкъ по высшему надѣлу только 8 р. сер.? Тутъ уже явное неравенство, которое Редакціонныя Коммиссiи желали сохранить въ повинности нормою надѣла земли. Если онѣ полагаютъ, что 3 десятины земли, напримѣръ въ данковскомъ уѣздѣ, по своей цѣнности и производительности, равны 4,5 десятинамъ касимовскаго уѣзда, то почему же въ данковскомъ уѣздѣ оброкъ съ душеваго надѣла будетъ 8, а въ касимовскомъ 9 р. сер.? При капитализаціи на 6%, для выкупа, разность будетъ еще виднѣе, ибо помѣщикъ данковскій получитъ за душевой надѣлъ чернозема 133, а касимовскій за песокъ и глину 149. По цѣнамъ же на землю первый потеряетъ 17 р., ибо тутъ земли купить нельзя менѣе 50 р. сер., а въ касимовскомъ уѣздѣ, гдѣ и лучшая земля не стоитъ болѣе 30 р. сер., онъ выиграетъ 14 р. сер. Въ пошехонскомъ уѣздѣ ярославской губерніи, гдѣ земля на дорожѣ 15 р. сер., а надѣлъ тоже 4,5 десят., разность будетъ еще разительнѣе. Тамъ цѣнность надѣла будетъ всего 82 р. 50 к., а по капитализаціи оброка 149 р. сер.

Редакціонныя Коммиссiи, въ соображеніяхъ своихъ (см. стр. 733), „находя, что натуральная повинность крестьянъ несравненно тяжелѣе оброчной и болѣе связана съ преданіемъ крѣпостнаго права, то справедливость требуетъ, чтобы обѣ повинности были облегчены не въ одинаковой степени, а именно: денежная менѣе натуральной.“

Что и справедливо; почему и натуральная повинность и уменьшена на $\frac{1}{3}$. Но предполагается, что она доживаетъ свой вѣкъ, и въ черноземныхъ мѣстностяхъ крестьяне поступать на оброкъ; то какая же могла быть уважительная причина принять во всемъ черноземномъ пространствѣ Россіи за душевую оброчную повинность 8 р. сер.?

Не ужели та, что по соображенію Редакціонныхъ Коммиссiй (стр. 743), „въ такихъ мѣстностяхъ менѣе $\frac{1}{3}$ помѣщичьихъ имѣній состоятъ на оброкѣ и нѣтъ существующаго факта для опредѣленія размѣра денежной повинности,“ и (стр. 744—745) „для нѣкоторой умѣренности повинности, которая не лишила бы правительство возможности осуществить свои благотѣльные для дворянства намѣренія, относительно добровольнаго выкупа крестьянскихъ земель и предупрежденія возрастанію недоимокъ на крестьянахъ,“ Коммиссiи не могли не видѣть существенной пользы для самихъ помѣщиковъ.“

Почему же, спрашиваетъ Шишковъ, въ имѣніяхъ нечерноземныхъ, гдѣ крестьяне не ведаютъ пользы и нынѣ всюю землею, можетъ быть

наиболѣе промышленныхъ, мѣстностей, не только по близости многолюднѣйшей столицы, но еще болѣе по общей совокупности разныхъ другихъ исключительныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ (каковы, напримеръ: возвышеніе цѣнъ на всѣ сельскіе продукты въслѣдствіе удобства сплава на многихъ, даже второстепенныхъ водяныхъ путяхъ; большое развитіе сѣти желѣзныхъ дорогъ, уже сооруженныхъ; вѣрность сбыта при близости заграничнаго рынка и значительности мѣстнаго расположенія войскъ; наконецъ, болѣе чѣмъ гдѣ либо

менѣе недомокъ, и совершиться выкупъ при капитализаціи на 6% положеннаго оброка, при дурной почвѣ, въ 9 р. сер. безъ отягощенія правительства, тогда какъ въ черноземной мѣстности это почитается совершенно невозможною? Какую же выгоду почитаютъ Коммиссіи для помѣщиковъ получать дохода за душевой надѣлъ 8, вмѣсто 9 р., и при капитализаціи для выкупа получить за надѣлъ сравнительно гораздо меньше за землю производительную, нежели за землю неплодородную? Это совершенно не понятно, и по мнѣнію Шишкова, несообразно. Тутъ не только не огражденъ интересъ черноземнаго владѣльца, но видѣнъ явный ущербъ, тогда какъ въ нечерноземной мѣстности онъ еще выигрываетъ.

Редакціонныя Коммиссіи, продолжаетъ членъ-экспертъ, опредѣляя (стр. 745-я) за 3 десятины надѣла по 8 р. и потому оцѣнку земли въ 44½ р., полагаютъ, что цифра эта вполне соответствуетъ дѣйствительной стоимости земли въ черноземныхъ уѣздахъ рязанской и тамбовской губерній, а при надѣлѣ 3¼ и 4¼, даетъ оцѣнку землѣ 38½ и 29½; но на дѣлѣ, въ мѣстностяхъ, гдѣ назначенъ надѣлъ 3-хъ десятинъ, нельзя нынѣ купить земли менѣе 50 р. сер. въ цѣлой дачѣ и съ неудобною, а отдѣльно же до 60 и болѣе. Въ другихъ же мѣстностяхъ средняя цѣна доходить отъ 45 до 55 р. Слѣдовательно, еслибы положенъ былъ оброкъ съ высшаго надѣла равный, — по 9 рублей, цѣнность выкупа была бы кругомъ, при высшемъ надѣлѣ по 3 десятины, въ томъ числѣ и за усадьбу, по 49 р.; это была бы точно средняя цѣна. Что доказывается наниманіемъ крестьянами нынѣ запольной земли, вдали отъ селеній, никогда неудобренной, по 5 и 6 р.

Наконецъ, если уже Редакціонныя Коммиссіи полагаютъ назначеніемъ высшей нормы душеваго надѣла уравнивать его во всѣхъ мѣстностяхъ, то, по мнѣнію Шишкова, при высшемъ надѣлѣ должны быть и денежныя повинности одинаковы; этого требуетъ справедливость.

Если же Коммиссіи полагаютъ въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ оброкъ выше 1 р., потому, что тамъ крестьяне болѣе промышленны, то это уже выдетъ налогъ на личность, а не повинность съ надѣла земли.

Какъ обязательный трудъ, или натуральная повинность, долженъ доживать только свой вѣкъ, то переходъ на него съ оброка и не долженъ уже имѣть мѣста. Въ имѣніяхъ хлѣбопашенныхъ переходить будутъ крестьяне съ обязательной работы на оброкъ, а не съ оброка на натуральную повинность; почему слѣдовало бы, по мнѣнію Шишкова, въ точности оцѣнить эту послѣднюю и потому опредѣлить соответствующій оброкъ. Но какъ цѣны работъ въ разныхъ мѣстностяхъ также различны, и опредѣлить ихъ въ точности дѣйствительно невозможно; то достаточно бы было въ имѣніяхъ надѣльныхъ опредѣлить двѣ нормы (согласно заключенію главы XII, ст. 8, повинности крестьянъ, денежная и натуральная, опредѣляются независимо одна отъ другой): одну — для натуральной повинности, какъ и предположено два дня въ недѣлю, а другую — оброкамъ, согласно высшему надѣлу, общую по всѣмъ мѣстностямъ, сообразивъ для уравниванія высшій надѣлъ по цѣнности земли.

высокія заработки и проистекающее изъ всего этого сравнительное возвышеніе существующихъ оброковъ). Для этой мѣстности, по необходимости, указаны нѣкоторые особыя правила, которыя ближе опредѣляются, при разсмотрѣніи общаго порядка введенія въ дѣйствіе Положенія.

Вслѣдствіе совокупности принятыхъ Коммиссіями для оброчныхъ мѣстностей нечерноземнаго пространства правилъ, болѣе или менѣе значительное облегченіе крестьянскихъ повинностей произойдетъ главнымъ образомъ: 1) въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ оброки были донынѣ выше среднихъ и гдѣ это усиленіе оброковъ не было основано на особыхъ выгодахъ, предоставляемыхъ крестьянамъ помѣщиками; 2) въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне надѣлены были землею въ меньшемъ, противъ опредѣленнаго высшаго надѣла, количествѣ, а оброки были сравнительно высоки; 3) въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ, сверхъ средняго оброка, отправлялись еще какія нибудь работы.

Напротивъ того, вездѣ, гдѣ только крестьянскіе оброки были уже донынѣ умѣренны, тамъ они едва ли будутъ подлечь значительному уменьшенію, между тѣмъ какъ съ помѣщиковъ снимаются обязанности, налагаемыя на нихъ нынѣ крѣпостнымъ правомъ. Въ такихъ имѣніяхъ улучшеніе крестьянскаго быта, кромѣ пріобрѣтенія личной свободы, будетъ состоять главнымъ образомъ лишь въ томъ, что крестьяне обезпечатся на будущее время, статьями: 14-ю настоящей главы и 1-ю XI-й отъ произвольнаго возвышенія платимыхъ ими оброковъ.

Что касается до разверстанія опредѣленной такимъ или другимъ путемъ (въ черноземной мѣстности) повинности съ высшаго душеваго надѣла, то Редакціонныя Коммиссіи полагаютъ, что принятая для того градация не можетъ быть повсемѣстно одинаковою. Во всѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ искусственное удобреніе составляетъ общее правило въ крестьянскомъ хозяйствѣ, замѣчается, что первая десятина душеваго надѣла, какъ ближайшая къ крестьянскимъ усадьбамъ, всегда превосходно удобрена, и слѣдовательно несравненно цѣннѣе и производительнѣе остальныхъ; вторая также имѣетъ еще значительную цѣнность, какъ изрѣдка получающая нѣкоторое удобреніе или соотвѣтствующая лугамъ; остальные, такъ называемыя, *заполныя* десятины малоцѣнны и малопродуктивны. Напротивъ въ мѣстностяхъ, гдѣ искусственное удобреніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ вовсе не употребляется, или ограничивается только огородами, а на поляхъ является какъ исключеніе, тамъ всѣ десятины душеваго надѣла почти одинаковы по своей стоимости и только первая изъ нихъ, какъ подсеяная и заключающая въ себѣ огороды, нѣсколько дороже и производительнѣе остальныхъ. Вотъ почему Редакціонныя Коммиссіи приняли два рода градаций: одной, для мѣстностей, въ которыхъ существуетъ искусственное удобреніе крестьянскихъ полей и гдѣ градация распространена на 2 десятины душеваго надѣла; другой, для мѣстностей, въ которыхъ искусственное удобреніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ или вовсе не существуетъ, или составляетъ исключеніе и гдѣ градация распространяется только на 1-ю десятину.

Но и при первомъ родѣ градаціи, т. е. тамъ, гдѣ распростра-
нено искусственное удобреніе, градація эта не можетъ быть во
всѣхъ случаяхъ одинакова. Есть мѣстности, въ которыхъ естествен-
ная производительность почвы такъ ничтожна, что урожаи зависятъ
единственно отъ удобренія и послѣднее — необходимое условіе для
посѣвовъ; есть и такія мѣстности, въ которыхъ естественная про-
изводительность почвы сама по себѣ значительна, и удобреніе не-
обходимо только потому, что долговременная обработка почвы и-
стощила ее до такой степени, что производительная ея сила тре-
буетъ обновленія. Очевидно, что въ первомъ случаѣ градація должна
понижаться несравненно быстрѣе, чѣмъ во второмъ; вообще можно
положить правиломъ, что чѣмъ плодороднѣе и производительнѣе
почва извѣстной мѣстности, тѣмъ менѣе различія должно быть до-
пущено въ размѣрѣ повинностей, падающихъ на разныя десятины
душеваго надѣла.

Переходя наконецъ къ самому опредѣленію градаціи въ оброч-
ныхъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, Редакціонныя Комиссіи усмо-
трѣли, что въ этихъ мѣстностяхъ почва не имѣетъ большой есте-
ственной производительности, или утратила ее и искусственное у-
добреніе вездѣ приходитъ на помощь земледѣлію; а потому здѣсь
градація должна быть распространена на двѣ первыя десятины ду-
шеваго надѣла. Что касается до первой десятины, то размѣръ па-
дающей на нее повинности опредѣленъ въ главѣ XI-й (стр. 81), отъ
3 р. 50 к. до 4 р. Такъ какъ въ мѣстностяхъ оброчныхъ, первая деся-
тина душеваго надѣла, по высшей въ нихъ цѣнности усадебныхъ зе-
мель, имѣетъ болѣе важности, чѣмъ въ черноземныхъ мѣстностяхъ,
то Комиссіи полагали довести этотъ первый членъ градаціи, въ оброч-
ныхъ имѣніяхъ, до высшаго его предѣла, т. е. до 4 р. За тѣмъ,
остальные члены градаціи должны быть опредѣлены нѣсколько раз-
лично, смотря по количеству десятинъ, составляющихъ высшіе раз-
мѣры надѣловъ въ различныхъ мѣстностяхъ нечерноземнаго про-
странства Россіи.

Для этой цѣли, Редакціонныя Комиссіи полагали необходи-
мымъ опредѣлить повинность 2-й десятины, выражая ее въ извѣ-
стномъ процентѣ съ остающейся, за вычетомъ повинности 1-й де-
сятинъ, части душевой повинности, а остатокъ раздѣлить поровну
на остальные десятины. При опредѣленіи этого процента Ком-
миссіи руководствовались слѣдующими правилами: 1) чтобы повин-
ность 2-й десятины составляла тѣмъ меньшую часть общей душевой
повинности, чѣмъ на большее число десятинъ послѣдняя распредѣ-
ляется; 2) чтобы повинность 2-й десятины ни въ какомъ случаѣ не
была выше 3 р. и ниже 1 р. 50 к. Редакціонныя Комиссіи при-
няли, въ первый періодъ своихъ занятій, за высшіе размѣры надѣловъ
въ различныхъ мѣстностяхъ нечерноземнаго пространства 8, 6, 5, 4½,
4 и 3½ десятины. При этомъ изъ суммы, оставшейся, за отдѣле-
ніемъ на первую десятину 4 р. сер., Комиссіи полагали на 2-ю
десятину надѣла:

При 8 дес. 32%, при 6 дес. 40%, при 5 дес. 44%, при 4½ 46%,
при 4 дес. 48%, при 3½ дес. 50%.

На этомъ основаніи, при наибольшей душевой повинности въ 9 р. сер., получается слѣдующая градація:

а) При 8 дес. надѣла: 4 р. — 1 р. 60 к. — 56²/₃ к. — 56²/₃ к. — 56²/₃ к. — 56²/₃ к. — 56²/₃ к. — 56²/₃ к. — 56²/₃ к. — 56²/₃ к.

б) При 6 дес. 4 р. — 2 р. — 75 к. — 75 к. — 75 к. — 75 к.

в) При 5 дес. 4 р. — 2 р. 20 к. — 93¹/₃ к. — 93¹/₃ к. — 93¹/₃ к.

г) При 4¹/₂ дес. 4 р. — 2 р. 30 к. — 1 р. 8 к. — 1 р. 8 к. — 54 к.

д) При 4 дес. 4 р. — 2 р. 40 к. — 1 р. 30 к. — 1 р. 30 к.

е) При 3¹/₂ дес. 4 р. — 2 р. 50 к. — 1 р. 66²/₃ к. — 83¹/₃ к.

Въ черноземномъ пространствѣ.

Здѣсь менѣе ¹/₃, помѣщичьихъ крестьянъ состоятъ на оброкѣ, и слѣдовательно небыло достаточнаго существующаго факта для опредѣленія размѣра денежной повинности, тѣмъ болѣе, что въ немногихъ оброчныхъ имѣніяхъ, здѣсь встрѣчающихся, такое оброчное состояніе ихъ обусловлено или малоземельемъ или какими нибудь исключительными обстоятельствами. Что же касается до преобладающаго факта, т. е. размѣра натуральной повинности, то онъ не могъ служить къ опредѣленію размѣра денежной, такъ какъ Редакціонныя Комиссіи признали натуральную повинность за несостоящую въ раціональной связи съ денежною. Поэтому Комиссіями предостояла необходимость изыскать другіе способы опредѣленія денежной повинности, принимая при этомъ въ соображеніе между прочимъ и самую капитальную стоимость земли. Высшіе душевые надѣлы въ черноземныхъ мѣстностяхъ колеблются единственно въ предѣлахъ между 3 и 4¹/₂ десятинами. Такъ какъ эти высшіе надѣлы опредѣлены въ томъ уваженіи, что они составляютъ предѣлъ, на которомъ оканчивается обыкновенной размѣръ хорошихъ надѣловъ и выше котораго встрѣчаются уже только надѣлы случайные и исключительные, то самый существующій фактъ надѣловъ указываетъ, что высшія нормы, какъ онѣ опредѣлены Комиссіями по уѣздамъ, приблизительно обратно-пропорціональны стоимости земель въ уѣздахъ; ибо чѣмъ менѣе цѣнна была земля въ различныхъ полосахъ, тѣмъ болѣе назначено ее въ надѣлы крестьянамъ. Поэтому, опредѣливъ нормальный размѣръ оброка, соотвѣтствующій высшему надѣлу въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля имѣетъ наибольшую и наопредѣленную цѣнность и гдѣ, слѣдовательно, высшіе душевые надѣлы не превышаютъ 3-хъ десятинъ⁽¹⁹⁵⁾, можно прямо перенести тотъ же самый нормальный размѣръ оброка и на другіе болѣе дешевые по цѣнности земель уѣзды, въ которыхъ (при большихъ размѣрахъ надѣла) денежная повинность разложится на большее количество десятинъ и самыя десятины оцѣнены будутъ дешевле.

Впрочемъ собственно продажныя цѣны на земли не могутъ

(195) Сюда принадлежатъ уѣзды: рязанской губерніи: сапожковскій, раненбургскій, михайловскій, скопинскій, пронскій, данковскій, рязскій; тамбовской губерніи: лебедянский, липецкій и козовскій; воронежской губерніи: задонскій и землянский; харьковской губерніи: сумскій и лебедянский.

дать совершенно точных оснований для опредѣленія повинности, такъ какъ продажа земель безъ крестьянъ была слишкомъ рѣдкимъ и исключительнымъ явленіемъ, а продажа земли съ крестьянами представляла явленіе, усложненное крѣпостнымъ правомъ. Вотъ почему продажныя цѣны на земли подвергались въ этихъ мѣстностяхъ необъяснимымъ колебаніямъ, въ самыхъ широкихъ предѣлахъ отъ 25 до 60 р. сер. за десятину; да и на эти цѣны нѣтъ достаточныхъ данныхъ, такъ какъ ни цѣны, означаемыя въ купчихъ крѣпостяхъ, ни цѣны, опредѣляемыя при залогахъ въ приказахъ общественного призванія, не заслуживаютъ полнаго довѣрія. Между тѣмъ Редакціонныя Комиссіи находились въ необходимости оградить интересы не только крестьянъ, но еще и правительства, которое, давая гарантію при выкупѣ, должно было вполне обезпечено въ отношеніи къ умѣренности повинности и оцѣнки земли, тѣмъ болѣе, что крестьяне, состоящіе на барщинѣ, не привыкли къ свободнымъ заработкамъ. Въ нѣкоторой умѣренности повинности, которая не лишила бы правительство совершенной возможности осуществить свои благотѣльные для дворянства намѣренія, относительно добровольнаго выкупа крестьянскихъ земель, и которая предупредила бы неизбежное иначе возрастаніе недоимокъ на крестьянахъ, Редакціонныя Комиссіи видѣли существенную выгоду и для самихъ помѣщиковъ. Желая помирить интересы всѣхъ трехъ сторонъ, они полагали справедливымъ опредѣлить душевую повинность за надѣлъ въ 3 десятины, въ вышеозначенной мѣстности, въ 8 р. сер., что составитъ оцѣнку десятины надѣльной земли кругомъ въ 44¹/₂ р. сер. Цѣна эта, безъ всякаго сомнѣнія, вполне соответствуетъ дѣйствительной нынѣ стоимости земли въ лучшихъ черноземныхъ уѣздахъ рязанской и тамбовской губерній; примѣненная же къ надѣламъ въ 3¹/₂ и 4¹/₂ десятины другихъ мѣстностей черноземнаго пространства, она даетъ оцѣнки десятины кругомъ въ 38¹/₂ (при 3¹/₂) и 29 р. (при 4¹/₂), также не менѣе сходныя съ нынѣшними продажными цѣнами на земли въ этихъ мѣстностяхъ. Что же касается до существующихъ нынѣ наемныхъ цѣнъ за земли, то цѣны эти не могли служить вѣрнымъ основаніемъ для опредѣленія денежной повинности, ибо онѣ подвержены различнымъ колебаніямъ отъ множества случайныхъ причинъ, наиримѣръ отъ распредѣленія населенія, случайно и неравномѣрно сгущеннаго крѣпостными отношеніями на нѣкоторыхъ пунктахъ, или отъ урожая предыдущаго года (обусловивающаго какъ вообще денежные наемныя средства крестьянина, такъ даже и количество остающагося въ крестьянскомъ хозяйствѣ на сѣмена хлѣба)⁽¹⁰⁶⁾.

(106) Членъ-экспертъ Редакціонныхъ Комиссій, Александръ Николаевичъ Татаринцовъ, заявлялъ свои сомнѣнія насчетъ возможности безошибочно опредѣлять для каждой мѣстности цѣны maximum'a и minimum'a надѣла, и хотя приблизительно соразмѣрить повинности крестьянъ съ выгодами отъ оставляемыхъ въ ихъ пользованіи угодій. Нѣсколько не сомнѣваясь, что вычисленіе означенныхъ въ IX-й и настоящей главахъ цѣнъ сдѣлано со всевозможнымъ стараніемъ и добросовѣстностію, Татаринцовъ однако же не бралъ на себя ответственности за правильность

Принимая во всемъ черноземномъ пространствѣ Россіи 8 р. сер. за душевую повинность, соответствующую наибольшимъ надѣламъ, определеннымъ Положеніемъ, Редакціонныя Комиссіи, для устано-

выводовъ, какъ потому, что онъ не зналъ степени достовѣрности тѣхъ данныхъ, на которыхъ вычисленіе основано, такъ и вообще по недостаточности его статистическихъ о Россіи свѣдѣній. Можетъ быть, замѣчаетъ онъ, по этой именно причинѣ, и кажется ему слишкомъ смѣло проектировать разграниченіе всей Россіи на полосы, не для общихъ какихъ либо соображеній, а для опредѣленія точныхъ цѣвъ, по которымъ должны быть регулированы всѣ взаимныя матеріальныя отношенія помѣщиковъ и крестьянъ. Въ хлебородныхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьянскіе оброки назначаются собственно не за землю, а по другимъ соображеніямъ, тамъ оставленіе существующаго надѣла и приуроченіе къ оному среднихъ существующихъ оброковъ еще можетъ быть оправдано: вообще говоря, въ этихъ мѣстностяхъ болѣе или менѣе половой надѣлъ не составляетъ особеннаго значенія; вѣдь не столько важно отношеніе оброка къ количеству и качеству земли, сколько абсолютная величина его и соразмѣрность съ общими промысловыми выгодами края. Но въ чисто земледѣльческой полосѣ Россіи, особенно въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ земля приобрѣла уже значительную и притомъ равнообразную цѣнность, гуртовое регулированіе повинностей, по количеству существующаго надѣла, Татаринову кажется чрезвычайно неуравновѣреннымъ и чрезъ мѣру отъсчитываемымъ для тѣхъ помѣстій, въ которыхъ крестьяне пользуются не большими, но лучшими противъ другихъ угодьями. По недостаточности положительныхъ свѣдѣній, Татариновъ не входитъ въ подробности объ этомъ изслѣдованіи по разнымъ губерніямъ, но представилъ нѣсколько замѣчаній о томъ приволжскомъ край, который наиболѣе ему извѣстенъ.

По предположенію Редакціонныхъ Комиссій, продолжаетъ Татариновъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ преобладаетъ надѣльное хозяйство, назначена высшая норма душеваго оброка, при наибольшемъ надѣлѣ, только въ 8 р. сер. А какъ по пяти уѣздамъ симбирской губерніи надѣлъ этотъ выведенъ въ $4\frac{1}{2}$ десятины на душу, то, при капитализаціи оброка въ шести процентовъ, цѣна десятины, крутомъ съ усадьбою, выйдетъ въ 29 р. 60 к.; если же отдѣлить первую десятину, за которую, вѣстѣ съ усадьбою, полагается отъ 3 р. 50 к. до 4 р. оброка, то цѣна остальныхъ десятинъ будетъ отъ 19 р. $2\frac{1}{2}$ к. до 21 р. 48 к. Хотя Татариновъ вполне раздѣляетъ мнѣніе Редакціонныхъ Комиссій о невозможности опредѣлить среднія, существующія нынѣ по губерніямъ пролажныя на землю цѣны, но тѣмъ не менѣе онъ смѣло утверждалъ, что чистую пашню, (естъ мнѣніи, гдѣ между пашнею разбросанъ вырубленный кустарникъ, не приносящій никакого дохода, и годный только подъ чищебы. Если такой кустарникъ будетъ зачисляться въ крестьянскій надѣлъ, какъ, кажется, и предполагаютъ нѣкоторые комитеты верховыхъ губерній, то общая цѣнность десятинъ такого надѣла должна значительно понизиться. Симбирское меньшинство пяти членовъ допускаетъ отводъ крестьянамъ вырубленнаго кустарника съ тѣмъ только, чтобы оный оцѣнивался вчетверо менѣе пашни) средняго качества, и при томъ такую, которая лежитъ не въ дальномъ отъ селенія разстояніи, и количество которой соответствуетъ рабочимъ силамъ мѣтня, нельзя купить въ симбирской губерніи менѣе 25 р. за десятину, и что есть много мѣтнй, гдѣ такая десятина, по своему положенію и грунту, цѣнится гораздо выше, не говоря уже о тѣхъ подесельныхъ десятинахъ, на которыхъ расположены усадьбы, и о заливныхъ лугахъ. При этомъ Татариновъ указывалъ на обстоятельство, что, при обыкновенной продажѣ, вырученный капиталъ можетъ быть помѣщенъ на 7, 8 и болѣе процентовъ, между тѣмъ, какъ, при обращеніи

вложенія градаціи при разверстаніи повинности на десятины надѣла, полагали раздѣлить черноземное пространство на двѣ полосы: 1) гдѣ искусственнаго удобренія или совсѣмъ нѣтъ, или оно очень рѣдко,

крестьянъ на оброкъ, отведенная имъ земля будетъ давать только шесть невѣрныхъ процентовъ, а въ случаѣ обезпеченія правительствомъ, только 5 или $4\frac{1}{2}$; и потому справедливость требуетъ, чтобы при опредѣленіи постоянного съ крестьянъ оброка принимались въ соображеніе скорѣе высшія, нежели низшія за землю цѣны. Если теперь землевладѣлец рѣшается продать свою дачу, положимъ за 10,000 р., рассчитывая употребить эти деньги на предпріятіе, которое дастъ ему отъ 800 до 1000 р. дохода, то нельзя полагать, чтобы онъ добровольно отдалъ свою собственность за тѣ же 10,000 р., съ непремѣннымъ условіемъ получать съ нихъ не болѣе 600 р. невѣрнаго, или 450 вѣрнаго дохода, и при томъ выраженного въ денежныхъ знакахъ, подтвержденныхъ различными явленіями. При этомъ Татариновъ обращалъ вниманіе Редакціонныхъ Комиссій еще на обстоятельство, что при переходѣ крестьянъ съ барщинъ на оброкъ весьма многіе помѣщики должны будутъ вовсе уничтожить, или значительно сократить свои запашки; отдача же въ наемъ земли, по крайней мѣрѣ въ первое время, будетъ тѣмъ болѣе затруднительна, чѣмъ большимъ и лучшимъ надѣломъ крестьяне будутъ пользоваться. Если предположеніе Редакціонныхъ Комиссій, о назначеніи выкупа оброка въ 8 р., будетъ окончательно утверждено, то въ большей части мѣстѣй, при среднемъ крестьянскомъ надѣлѣ, душевой оброкъ повысится до 7-ми или 6-ти р.; въ какомъ же положеніи, спрашиваетъ Татариновъ, будетъ весьма добросовѣстный помѣщикъ, у котораго, положимъ, сто заложенныхъ душъ съ надѣломъ въ 350 десятинъ прекрасной земли: доселѣ крестьяне легко обрабатывали на него отъ 70 до 75 хозяйственныхъ десятинъ въ каждомъ полѣ, и онъ получалъ средняго чистаго дохода тысячу двѣ руб. сер. (цифру эту легко было оправдать подробнымъ вычисленіемъ средняго урожая, среднихъ продажныхъ цѣнъ на хлѣбъ и проч., но Татариновъ предпочиталъ указать на общепринятое въ сибирской губерніи приблизительное опредѣленіе дохода съ господской запашки отъ 25 до 30-ти р. сер. съ пары хозяйственныхъ десятинъ, ржаной и яровой, или отъ 45 до 50-ти р. съ тягла); съ обращеніемъ же крестьянъ на оброкъ, даже если и удастся ему раздать всю свою запашку въ наемъ, онъ едва получитъ и половину этого дохода. Конечно, впоследствии, по объявленіи свободнаго перехода крестьянъ, при развитіи народнаго богатства, при улучшеніи путей сообщенія и при вѣроятномъ возвышеніи цѣнъ на земледѣльческіе продукты, арендная плата за землю и продажная ея цѣнность должна возвыситься; но вопросъ въ томъ, многіе ли изъ нынѣшнихъ владѣльцевъ воспользуются этимъ возвышеніемъ? Не должно ли опасаться, что не только мелкопомѣстные дворяне, которымъ общано особое пособіе, но много дворянъ и съ среднимъ состояніемъ не выдержатъ кривизна?

При опредѣленіи высшей нормы оброка въ 8 р. сер. для хлѣбородныхъ губерній, между тѣмъ какъ въ другихъ мѣстностяхъ онъ возвышенъ до 9 и 10-ти руб., Редакціонныя Комиссіи преимущественно основывались на томъ предположеніи, что тамъ, гдѣ большая часть крестьянъ находится на барщинѣ, денежныхъ ихъ средства, отъ неравнѣя промысловъ, весьма скудны, и слѣдовательно возвышеніе оброка препятствовало бы столь желательному переходу ихъ съ надѣла на денежное положеніе, и обращенію ихъ въ поземельныхъ собственниковъ, посредствомъ выкупа. Противъ этого Татариновъ возражалъ, что во первыхъ, по введеніи реформы, надобно ожидать повсемѣстнаго возвышенія заработной платы, особенно по сельскому хозяйству, которая и безъ того въ послѣднее время очень

и 2) гдѣ искусственное удобрѣніе составляетъ существенное условіе крестьянскаго хозяйства. Въ первой полосѣ, въ которой градація распространяется только на первую десятину, десятина эта можетъ быть обложена низшимъ размѣромъ опредѣленной для нея Коммиссіями повинности, а именно 3 р. 50 к., и за тѣмъ остальная часть душевой повинности могла быть раздѣлена поровну между всеми десятинами надѣла; такимъ образомъ получается слѣдующая градація:

а) При надѣлѣ въ 3 дес.: 3 р. 50 к. — 2 р. 25 к. — 2 р. 25 к.
б) при надѣлѣ въ $3\frac{1}{2}$ дес.: 3 р. 50 к. — 1 р. 80 к. — 1 р. 80 к. — 90 к.

в) при надѣлѣ въ $4\frac{1}{2}$ дес.: 3 р. 50 к. — 1 р. 28 $\frac{1}{4}$ к. — 1 р. 28 $\frac{1}{4}$ к. — 1 р. 28 $\frac{1}{4}$ к. — 64 $\frac{1}{4}$ л.

Во 2-й полосѣ, гдѣ принята двухъ-десятинная градація, Коммиссіи полагали наложить на первую десятину 3 р. 75 к. сер., какъ цифру среднюю между двумя крайними предѣлами принятой Положеніемъ для 1-й десятины повинности, такъ какъ мѣстности этой полосы, по значенію 1-й десятины въ крестьянскомъ хозяйствѣ, представляютъ переходъ отъ той полосы черноземнаго пространства, въ которой крестьянскія поля не удобряются, къ нечерноземному пространству, въ которомъ земля безъ удобрѣнія мало производительна.

Что же касается до 2-й десятины, то очевидно, что по самому свойству черноземнаго пространства, въ которомъ различіе между цѣнностью 2-й и 3-й десятины крестьянскаго надѣла не такъ велико, какъ въ нечерноземномъ, повинность, падающая на 2-ю десятину, не должна въ такой степени разниться отъ повинности, падающей на послѣднія десятины. А потому Коммиссіи опредѣлили, изъ суммы 4 р. 25 к., остающейся за вычетомъ повинности 1-й десятины, отдѣлить на вторую десятину:

При 3 дес. надѣлѣ 54%, при $3\frac{1}{2}$ дес. надѣлѣ 48%, при $4\frac{1}{2}$ дес. надѣлѣ 36%.

увеличалась, и во вторыхъ, еслибъ и дѣйствительно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьяне и предпочли оставаться болѣе или менѣе продолжительное время при исправленіи натуральныхъ повинностей, то это имѣло бы и нѣкоторую хорошую сторону, ибо нельзя отвергать, чтобы внезапное повсемѣстное прекращеніе барщинныхъ работъ не причинило на первое время вреднаго для государства уменьшенія земледѣльческихъ продуктовъ. Во всякомъ случаѣ, требовать отъ владѣльца хлѣбородной земли уступки оной за меньшую противъ другихъ цѣну, только потому, что обязанный арендаторъ не имѣетъ достаточныхъ средствъ для выкупа всего своего земельного надѣла, хотя лежащія на немъ повинности гораздо справедливѣе, нежели тѣ, кои платитъ крестьянинъ нечерноземной полосы Россіи, — было бы, по мнѣнію Татаринова, противно всемъ юридическимъ и экономическимъ началамъ.

По всемъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, Татариновъ просилъ Редакціонныя Коммиссіи подвергнуть новому разсмотрѣнію самое основаніе, которое принято для опредѣленія крестьянскихъ надѣловъ и повинностей, и если не признается возможнымъ измѣнить основаніе это, хотя для черноземной полосы Россіи, то, по крайней мѣрѣ, увеличить назначенную нынѣ для этой полосы высшую норму оброка, или же уменьшить соответствующій этой нормѣ высшій размѣръ надѣла.

Вслѣдствіе того получатся градація:

- а) При 3 дес. надѣлъ 3 р. 75 к. — 2 р. 30 к. — 1 р. 95 к.
- б) При 3¹/₂ дес. надѣлъ 3 р. 75 к. — 2 р. 4 к. — 1 р. 47 к. — 7¹/₂ к.
- в) При 4¹/₂ дес. надѣлъ 3 р. 75 к. — 1 р. 53 к. — 1 р. 9 к. — 1 р. 9 к. — 54 к.

Пересматривая, во второмъ періодѣ своихъ занятій, эти предположенія и принявъ въ соображеніе словесныя объясненія членовъ губернскихъ комитетовъ (перваго приглашенія), а равно данныя, представленныя нѣкоторыми членами-экспертами, и убѣждаясь въ необходимости возвысить предположенную прежде цифру денежной повинности собственно для черноземныхъ мѣстностей, Редакціонныя Комиссіи нашли возможнымъ установить для нихъ 9-ти рублевый душевой оброкъ (на наибольшій надѣлъ), оставивъ для нечерноземныхъ издѣльныхъ мѣстностей прежнюю цифру 8 ми рублевого душевого оброка. Дальнѣйшее повышеніе этихъ цифръ, по убѣжденію Редакціонныхъ Комиссій, далеко превышало бы и средства крестьянъ, и дѣйствительную стоимость земель, такъ что нельзя было бы ожидать исправной уплаты крестьянами повинностей. Въ имѣвшіеся подъ-рукою данныя удостовѣряли вполнѣ, что капитализація означенныхъ оброковъ по 6-ти процентому разсчета, представляетъ такую поземельную оцѣнку, которая ни въ какомъ случаѣ не можетъ оказаться ниже *нынѣ существующихъ среднихъ продажныхъ цѣнъ на земли*. Весьма вѣроятно даже, что, во многихъ отдѣльныхъ случаяхъ, такая оцѣнка земли, выводимая изъ капитализаціи означенныхъ оброковъ, будетъ даже превышать *нынѣ существующія цѣны на земли* ⁽¹⁹⁷⁾.

⁽¹⁹⁷⁾ Членъ-экспертъ Редакціонныхъ Комиссій, Алексѣй Дмитриевичъ Желтухинъ, утверждая, что Комиссіи въ настоящей главѣ обратили вниманіе только на одно изъ основныхъ началъ, указанныхъ Императоромъ къ непрѣмному соблюденію при рѣшеніи крестьянскаго вопроса, а именно: улучшеніе быта крестьянъ, упустили изъ виду два другія, а именно: огражденіе интересовъ помѣщиковъ и поддержаніе болѣешихъ хозяйствъ, для предупрежденія упадка нашей земледѣльской производительности, объяснялъ, во 1-хъ, что та же мысль проведена имъ въ общемъ мнѣніи на труды о надѣлѣ и повинностяхъ, и въ главѣ VIII-й Административнаго Отдѣла, во 2-хъ, что въ упоминаемомъ имъ мнѣніи онъ предложилъ и мѣры, которыя ему представлялись удобнѣйшими для исполненія всѣхъ трехъ началъ, указанныхъ Императоромъ въ интересахъ: крестьянъ, помѣщиковъ и государства, и въ 3-хъ, привести фактическія доказательства въ подтвержденіе своей мысли.

Желтухинъ объяснялъ, что на настоящую барщинскую повинность онъ смотритъ единственно какъ на средство: для помѣщиковъ — извлекать доходы изъ ихъ земель, въ видѣ хлѣба, и для государства — имѣть необходимый хлѣбъ для обезпеченія: а) продовольствія, какъ всего неземледѣческаго населенія, такъ и тѣхъ земледѣльцевъ, которые производятъ его недостаточно для своего потребленія: б) винокурения, и в) заграничной торговли. Поэтому онъ полагалъ, что мѣра уменьшенія, въ видахъ улучшенія быта крестьянъ, барщинской повинности, которое неминуемо повлечетъ за собой уменьшеніе помѣщичьихъ запасовъ,

Такъ напримѣръ: въ епифанскомъ и богородицкомъ уѣздахъ тульской губерніи, оцѣнка земли, посредствомъ капитализаціи предположенного оброка, составляетъ 54 р. 54 к., въ ливенскомъ и смол-

дожна быть опредѣлена мѣрою того уменьшенія помѣщичьихъ доходовъ и хлѣбнаго производства, которое, безъ разворенія помѣщиковъ и въ интересахъ государства, правительство допустить можетъ.

Для барщинской повинности уменьшеніе это опредѣлено въ одну треть, немедленно по обнародованіи Положенія, и Желтухинъ, съ своей стороны, считалъ, что болѣе такого уменьшенія сдѣлать нельзя, но едва ли можно сдѣлать и менѣе. Впрочемъ, барщинской повинности нельзя, по его мнѣнію, придавать большой важности: во 1-хъ, потому, что по обнародованіи новаго Положенія невозможно ожидать сколько нибудь сноснаго исполненія этой повинности, и во 2-хъ, потому, что обязательное исполненіе барщинской повинности ограничено только двухлѣтнимъ срокомъ. Отъ этого всякій благомыслящій помѣщикъ будетъ стараться какъ можно скорѣе перевести своихъ крестьянъ на оброкъ. Слѣдовательно, все, что Желтухинъ говорилъ о барщинской повинности, должно быть вполне отнесено къ оброку, которымъ эта повинность будетъ замѣнена.

Изъ всѣхъ мѣстностей, на которыя Редакціонныя Комиссіи дѣлятъ Россію въ настоящей главѣ, Желтухинъ избралъ мѣстность черноземную, въ которой удобреніе употребляется, въ крестьянскихъ хозяйствахъ, въ видѣ рѣдкаго исключенія.

Въ такой мѣстности, въ многоземельныхъ имѣніяхъ, крестьяне обыкновенно обрабатывали на помѣщика по двѣ сороковыя десятины въ поле, и такимъ же количествомъ надѣлялись сами. Это составляетъ одной полевой пахатной земли по 10²/₃ укав. десятины на тягло. Но, чтобы не упрекнули Желтухина въ неумѣренности, онъ беретъ всѣхъ угодій только по 9-ти укавныхъ десятинъ на тягло, или, полагая по 2¹/₃ души на тягло, по 3,6 десятины на душу. Такое количество земли обработать въ 8 дня одному тяглу очень возможно, и за тѣмъ еще останется довольно барщинскихъ рабочихъ дней для исполненія всѣхъ необходимыхъ по хозяйству работъ. При уменьшеніи барщинской повинности на треть, помѣщичья запашка убавится тоже на треть, то есть: въ приведенномъ размѣрѣ съ девяти на шесть десятинъ на тягло, или съ 3,6 на 2,4 дес. на душу.

Затѣмъ Желтухинъ пытался опредѣлить: въ какой мѣрѣ уменьшится помѣщичья запашка при переводѣ крестьянъ на оброкъ, установленный Редакціонными Комиссіями — съ души 9 р. сер., а съ тягла 22 р. 50 к.?

Съ этою цѣлю, прежде всего, онъ опредѣляетъ цѣнность одного рабочаго дня, а по немъ уже оцѣниваетъ всю барщину и обработку одной десятины.

Въ октябрѣ 1856 г., въ пензенскомъ имѣніи Желтухина сами крестьяне, въ лицѣ своихъ старшинъ и головы съ одной стороны, и его бурмистра — тоже крестьянина, съ другой стороны, такъ оцѣнили рабочіе дни (помѣщичью) въ сложности:

По оцѣнкѣ:	Муж. лѣт.:	Муж. зим.:	Женск. лѣт.:	Женск. зим.:
Старшинъ . .	26,7	17	8,3	6,4
Бурмистра . .	25,3	20,8	8,2	7
Въ сложности	26	18,9	8,25	6,7
	22,5		7,5	

30.

Оцѣнка по этой цѣнѣ одинъ тягловый рабочій день въ 30 к., вся трехдневная въ недѣлю, а въ годъ 150-ти-дневная (въ собственномъ имѣніи Желтухина

кемъ уѣздахъ орловской губерніи — 50 рублей, въ борисоглебскомъ уѣздѣ тамбовской губерніи — 42 р. 86 к.⁽¹⁹⁰⁾, въ саратов-

годовая трехдневная барщина никогда не превышала 136 дней и подъ конецъ установлена въ 130 дней, а по уравненіи барщины съ оброкомъ, согласно съ цѣнностію землі, въ 78 дней. Но Желтухинъ придерживался стодневнаго, при 2 дес. въ недѣлю, расчета, принятаго Редакціонными Коммиссіями, и потому при трехъ дняхъ въ недѣлю полагалъ годовую барщину въ 150 дней; отъ чего впрочемъ разница въ послѣдующемъ расчетѣ произойдетъ только отъ 13 до 8%, барщина стоитъ 45 р. съ тягла, или 18 р. съ души. Убавленная же до ста дней съ тягла въ годъ, барщина будетъ стоить 30 р. съ тягла, или 12 р. съ души.

По раздѣленіи 45 и 30 р. на число десятинъ 9 и 6, которыя Желтухинъ положилъ за максимумъ обработки на тягло, выйдетъ, что обработка одной десятины будетъ стоить пять рублей.

При оброкѣ же, положенномъ Редакціонными Коммиссіями въ 9 р. съ души, или 22 р. 50 к. съ тягла, помѣщикъ въ состояніи будетъ обработать только $4\frac{1}{2}$ десятины на тягло, или по 1,8 на душу, т. е. вдвое меньше противъ прежняго.

Но по тѣмъ даннымъ, которыя всѣмъ извѣстны и которыя Желтухинъ выражалъ также цифрами, оказывается, что помѣщикъ долженъ будетъ уменьшить свою запашку болѣе, чѣмъ вдвое.

Данныя его заключаются въ слѣдующемъ:

Въ 1856 г. крестьяне свободно цѣнили свои рабочіе дни; оцѣнка имъ утверждена, и по ней ежегодно дѣлается сѣтъ расходовъ на наемъ рабочихъ для его хозяйства, и оброчнымъ крестьянамъ, чрезъ старшинъ, предлагается прежде постороннихъ принять работы по вольной оцѣнкѣ, для которой сдѣланная въ 1856 г. оцѣнка служить только точкою отправленія. Каждый годъ цѣны возвышались постоянно, и въ 1859 г. поднялись на 80%. По этому, вмѣсто 5 р., какъ прежде, обработка одной десятины уже стоитъ 9 р.; а раздѣляя оброкъ, положенный Редакціонными Коммиссіями, на 9 р., увидимъ, что помѣщикъ въ состояніи будетъ обработать: на тягло 2,5, а на душу 1 десятину, вмѣсто прежнихъ 9 и 3,6; другими словами: уменьшеніе господскихъ запашекъ, вслѣдствіе постановленій настоящей главы, при настоящихъ цѣнахъ на работы, должно произойти болѣе чѣмъ въ три съ половиною раза — въ 3,6 противъ настоящаго размѣра запашекъ; а такъ какъ всего помѣщичьяго хлѣба въ Россіи производится до 66 милліоновъ четвертей, а ежегодный излишекъ хлѣба, при среднемъ урожаѣ, опредѣляютъ отъ 12 до 30 милліоновъ четвертей, то, вслѣдствіе уменьшенія помѣщичьихъ запашекъ въ 3,6, количество хлѣба вообще можетъ уменьшиться слишкомъ на сорокъ милліоновъ четвертей въ годъ, и, вмѣсто излишка, произойдетъ недостатокъ отъ 28 до 10 милліоновъ четвертей хлѣба при среднемъ урожаѣ.

Желтухинъ допускаетъ, что опасенія его неосновательны, но въ виду только ихъ онъ позволяетъ себѣ сказать, что основанія, принятія въ настоящей главѣ, грозятъ раззорить помѣщиковъ и оголодать государство. Тогда конечно и улучшеніе быта крестьянъ, уже и теперь, вслѣдствіе удешевленія денегъ и возвышенія цѣнъ на работы, отчасти произошедшее, могло бы не осуществиться....

⁽¹⁹⁰⁾ Скарятинъ, Извѣдниковъ и кн. Мещерскій, усматривая изъ этой оцѣнки, что въ 6 уѣздахъ ихъ губерніи, отнесенныхъ къ первой черноземной мѣстности, предполагается назначить за десятину 54 р. 54 к., въ 8-ми, отнесенныхъ ко второй — 50 р., а въ дмитріевскомъ — 42 р. 86 к., объявляя, что такая цѣна по юрской губерніи не соответствуетъ суще-

скомъ уѣздѣ — 33 р. 33 к., въ самарскомъ и уфимскомъ уѣздахъ — 27 р. 27 к., въ оренбургскомъ — 17 р. 64 к. и въ самой степной части новоузенскаго уѣзда самарской губерніи — 14 р. 28 к.; въ большей части уѣздовъ могилевской и витебской губерніи — 26 р. 66 к. Въ малоземельныхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне надѣлены меньшимъ количествомъ земли противъ высшаго размѣра, отѣнка выходитъ еще дороже, а именно напр. въ могилевской и витебской губерніи, при 2-хъ дес. надѣлѣ, не 26³/₄ р., а 44 р., въ саратовскомъ уѣздѣ не 33¹/₂, а 42¹/₄ р.

С. Въ земледѣльческой мѣстности нечерноземнаго пространства.

Здѣсь также существующій фактъ недостаточенъ для опредѣленія денежной повинности; а потому Редакціонныя Комиссіи полагали распространить на эту мѣстность размѣръ душевой повинности, принятый для черноземнаго пространства Россіи, съ тѣмъ однако же различіемъ, что градація должна быть опредѣлена по правиламъ, принятымъ для нечерноземныхъ мѣстностей.

Къ этому Комиссіи, въ второмъ періодѣ своихъ занятій, прибавили, что возвышеніе цѣны душеваго оброка въ нечерноземныхъ надѣльных мѣстностяхъ — совершенно невозможно, какъ по извѣстной непроизводительности тамошнихъ земель, такъ и по крайней бѣдности крестьянъ, что доказывается, между прочимъ, большимъ количествомъ, ведемомъ, постоянно накапливающихся на крестьянахъ губерній: смоленской, могилевской, витебской, и псковской. При новомъ, еще тщательнѣйшемъ соображеніи всѣхъ этихъ обстоятельствъ, Комиссіи убѣдились въ необходимости нѣсколько измѣнить первоначально принятое распредѣленіе повинности по десятинамъ надѣла, и примѣнить къ оному правила, подобныя тѣмъ, которыя были приняты при исчисленіи градаціи въ полосахъ черноземной полосы, гдѣ въ крестьянскомъ хозяйствѣ развито искусственное удобреніе. Съ этою цѣлю, на первую десятину надѣла отдѣляется 3 р. 75 к., изъ остальныхъ же за тѣмъ 4 р. 25 к. предполагается отнести на вторую десятину:

При выспемъ надѣлѣ въ 3¹/₂ дес. 48⁰/₁₀₀, 4 дес. 44⁰/₁₀₀, 4¹/₂ дес. 40⁰/₁₀₀, 5 дес. 36⁰/₁₀₀, 6 дес. 28⁰/₁₀₀, 8 дес. 20⁰/₁₀₀.

Д. Въ степномъ пространствѣ.

Такъ какъ это пространство раздѣляется на двѣ полосы: 1) *нечерноземную* и преимущественно оброчную (астраханскую губернію), и 2) *черноземную*, (части губерній: самарской, оренбургской, саратовской и пермской), то Редакціонныя Комиссіи полагали къ первой примѣнить правила, принятые для нечерноземнаго пространства, а ко второй правила, принятые для черноземнаго про-

стующей продажной цѣнѣ, въ рѣдкихъ исключительныхъ мѣстностяхъ губерній или отъ качества грунта, или отъ череполосности дачи; однимъ словомъ: отъ причинъ совершенно мѣстныхъ, продажная цѣна десятины ниже 40 рублей не бываетъ при гуртовой покупкѣ, гдѣ, вмѣстѣ съ удобномъ, принимается и неудобная подобная по одной цѣнѣ; цѣна же распахной земли, по уѣзденію Изъѣдинова, Скарятина, и кн. Мещерскаго, доходить до 60, а иногда даже до 70 рублей за десятину.

странства. Разграниченіе этихъ мѣстностей будетъ сдѣлано ниже. Что же касается до градацій, то такъ какъ наибольшіе надѣлы въ степныхъ мѣстностяхъ приняты въ $6\frac{1}{2}$, $8\frac{1}{2}$, $10\frac{1}{2}$, и $12\frac{1}{2}$ десятинахъ, въ нихъ градація же можетъ распространяться только на одну десятину, то, при 8 р. сер. душеваго оброка, получится слѣдующая градація:

а) при $6\frac{1}{2}$ дес.: 1-я дес. 3 р. 50 к., остальные по $81\frac{9}{11}$ к.

б) при $8\frac{1}{2}$ дес.: 1-я дес. 3 р. 50 к., остальные по 60 к.

в) при $10\frac{1}{2}$ дес.: 1-я дес. 3 р. 50 к., остальные по $47\frac{7}{10}$ к.

г) при $12\frac{1}{2}$ дес.: 1-я дес. 3 р. 50 к., остальные по $39\frac{3}{10}$ коп.

Находя, что во всякой мѣстности, могутъ найтись, съ одной стороны — такія имѣнія, въ которыхъ земля особенно худаго качества въ сравненіи съ соседними, или крестьянскія поля слишкомъ отдалены отъ селенія, или крестьяне лишены постоянного и притомъ достаточнаго лѣснаго пользованія, а съ другой стороны — и такія имѣнія, въ которыхъ крестьяне надѣлены особенно цѣнными поемными лугами (какъ напр., по указанію членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, по Окѣ въ московской и рязанской губерніяхъ), или по мѣстному положенію пользуются значительными промысловыми выгодами, Редакціонныя Комиссіи признали необходимымъ допустить для такихъ исключительныхъ имѣній: во первыхъ — пониженіе повинности мѣстными учрежденіями, по ходатайству крестьянъ, до 1 р. съ души, во вторыхъ — повышеніе ея, по ходатайству помѣщика, на основаніяхъ, изложенныхъ въ главѣ IX-й, въ ст. 11-й.

Во второмъ періодѣ своихъ занятій Редакціонныя Комиссіи нашли необходимымъ возвысить въ степной полосѣ душевой оброкъ съ 8 р. на 9, соразмѣрно возвышенію оброковъ, допущенному для черноземныхъ мѣстностей, не измѣняя при этомъ принятаго, въ ст. 9-й первоначальныхъ заключеній, способа распределенія этой повинности по десятинамъ надѣла, а именно: 3 р. 50 к. относятся на первую десятину, а остальной оброкъ распределяется поровну между остальными десятинами надѣла.

II. По какимъ правиламъ определяется нормальный размѣръ и градація натуральной повинности?

Размѣръ натуральной повинности можетъ определяться двумя способами, или лучше сказать, двумя единицами, а именно: *работами днями и количествомъ обрабатываемой земли*. Первый способъ есть общепринятый всѣми комитетами, второй указывается только нѣсколькими Положеніями и определяется въ некоторыхъ случаяхъ въ замѣнъ перваго.

Повинность *поденная* определяется числомъ обязательныхъ рабочихъ дней и дневными уроками для разнаго рода работъ. Размѣръ *участковой* повинности определяется известнымъ количествомъ пахатной земли и луговъ, которое каждый крестьянинъ обязанъ обработать на помѣщика; при этомъ, виды обязательныхъ работъ устанавливаются разъ навсегда, а количество земли, отведенное на каждую рабочую единицу, соразмѣряется съ урочнымъ Положеніемъ; иными словами: каждое тягло или каждый работникъ обязывается въ теченіе года выполнить такое коли-

чество работъ, которое бы соответствовало извѣстному, заранее определенному числу дней. Итакъ, повидимому, объ эти формы издѣльной повинности исчисляются на одномъ, общемъ основаніи; и вся разница между ними, повидимому, заключается только въ томъ, что, при участковой работѣ, обязательное число дней, такъ сказать, переводится на поземельную мѣру. На практикѣ обнаруживается иное. При поденной работѣ, каждый крестьянинъ, отбывъ, по заведенной очереди, заранее назначенные дни, совершенно свободно располагаетъ остальнымъ своимъ временемъ, а помѣщикъ ничѣмъ не стѣсняется въ нарядѣ или въ назначеніи выставляемыхъ ему работниковъ на ту или другую работу. При участковой же повинности, крестьяне приступаютъ къ жнитву, по востребованію помѣщика; и сколько бы времени эта работа ни продолжалась, крестьяне не могутъ, до окончанія уборки всего господскаго поля, приступить къ жнитву на собственныхъ поляхъ; поэтому очевидно, что всѣ работы, отбываемыя на помѣщика, должны оканчиваться ранѣе и своевременно тѣхъ же работъ, производимыхъ крестьянами на себя; ибо, по справедливому замѣчанію витебскаго км., ненастные, неблагоприятные для работы дни никогда не падаютъ на долю помѣщика. Въ этомъ заключается главная невыгода участковой повинности для крестьянъ и выѣстъ съ тѣмъ, существенная ея несправедливость. Съ другой стороны, такъ какъ Положеніемъ объ участковой повинности, виды и размѣры всѣхъ работъ, на которые могутъ быть наряжаемы крестьяне, определяются заранее и разъ навсегда, то помѣщикъ лишается всякой возможности измѣнять по своему усмотрѣнію порядокъ, заведенный въ производствѣ работъ, и усилить одну на счетъ другой; а чрезъ это, косвеннымъ образомъ, затрудняется введеніе улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ, напримѣръ: переходъ отъ одной системы полеводства къ другой. Не смотря на то, участковая издѣльная повинность, въ сравненіи съ поденною, представляетъ для помѣщика немаловажныя выгоды: работы на его поляхъ производятся спѣшно и дружно, даже безъ особенно бдительнаго съ его стороны надзора, и при томъ всѣ рабочія силы крестьянъ, по первому его востребованію, сосредоточиваются на указанной имъ работѣ и не сходятъ съ нея до совершеннаго ея окончанія. Въ сущности, участковая повинность есть ни что иное, какъ *постоянная слонная работа*. Всѣ эти выгоды такъ несомнѣнны и важны, что витебскій км., настаивая на необходимости оставить за помѣщикомъ право замѣнять поденную работу участковою, въ то же время признаетъ справедливымъ, при таковомъ замѣнѣ, уменьшить сумму обязательной повинности крестьянъ на $\frac{1}{3}$. Но и такая славка, по всей вѣроятности, не вознаградила бы крестьянъ за потерю лучшихъ рабочихъ дней и самаго дорогаго для нихъ самихъ времени.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Редакціонныя Комmissiи полагаютъ, сообразно съ мнѣніемъ почти всѣхъ комитетовъ, принять, за обязательную норму для опредѣленія натуральной повинности, *исключительно число рабочихъ дней*; и замѣнѣ этой нормы участковою допустить только по взаимному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами.

Число рабочих дней, соответствующих наибольшим размахам надѣловъ въ различныхъ уѣздахъ, должно быть одинаково по всей Россіи, такъ какъ общимъ исходнымъ пунктомъ натуральной повинности служить одинаково, для всей Россіи, закономъ опредѣленная 3-хъ дневная барщина. Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ существующій фактъ долженъ быть облегченъ, и при томъ въ несравненно большей степени, чѣмъ денежная повинность, такъ какъ обязательный трудъ, при всей своей непроизводительности, особенно тягостенъ для крестьянъ и представляетъ остатокъ крѣпостнаго права. Степень облегченія обязательнаго труда достаточно опредѣляется постановленіями главы XIII-й, которыми Комиссія ограничили обязательный трудъ, согласно съ мнѣніемъ большей части губернскихъ комитетовъ, 2-хъ *дневной барщиною*. За тѣмъ Комиссіею предстояло опредѣлить только общее число дней въ году, перевести оное на душевой надѣлъ и установить правила градаціи⁽¹⁰⁰⁾. От-

(100) Членъ Редакціонныхъ Комиссій, Николай Петровичъ Шишковъ, объяснялъ по поводу этого предположенія, что съ уменьшеніемъ на $\frac{1}{3}$ рабочихъ дней при высшемъ надѣлѣ, а еще болѣе съ уменьшеніемъ на $\frac{1}{3}$ рабочихъ дней по градаціи, помѣщики должны будутъ по необходимости немедленно уменьшить свое хлѣбопашество, соразмѣрно уменьшенію рабочей силы; къ тому жъ, лучшіе работники могутъ выйти на оброкъ, останутся слабосильные; что все вмѣстѣ можетъ очень сильно отозваться въ потребностяхъ продовольствія въ государствѣ и будетъ несообразно 12-му пункту высочайше утвержденного журнала 4-го декабря 1858 года. Удерживать же хлѣбопашество въ настоящей мѣрѣ помѣщики, безъ капиталовъ и особаго вѣрнаго обезпеченія въ вольномъ трудѣ, не будутъ въ состояніи.

Шишковъ полагалъ, что уменьшеніе натуральной повинности при высшей нормѣ надѣла на $\frac{1}{3}$, а по градаціи и еще болѣе, какъ облегченіе для крестьянъ, уже слишкомъ велико, при отстраненіи всякаго произвола помѣщика, ибо нашъ крестьянинъ не тяготится работою, но произволъ и неопредѣлительность ему тяжелы; сверхъ того, градація по душевому надѣлу натуральной повинности, по нынѣшнимъ различнымъ надѣламъ крестьянъ землею, дробностію своею возродитъ необходимо недоумѣніе, какъ многихъ изъ помѣщиковъ, а болѣе того крестьянъ, и потому жалобы съ обѣихъ сторонъ ватруднять мѣстное управленіе, тѣмъ болѣе, что надѣлы въ точности не могутъ быть немедленно опредѣлены межеваніемъ.

Поэтому Шишковъ полагалъ, если уже необходимо будетъ утвердить два дни работы тягла въ недѣлю, то предоставить ихъ помѣщикамъ вездѣ при нынѣшнихъ надѣлахъ, безъ всякой градаціи или уменьшенія, на краткое время предполагаемаго обязательнаго труда. А для сколько возможнаго поддержанія интересовъ помѣщиковъ, совершенно связанныхъ съ хлѣбными интересами государства, дозволить хотя четверть, или часть дней зимнихъ переносить на лѣтніе, въ недѣлю не болѣе одного дня, а именно: съ декабря, января и февраля — на іюнь, іюль и августъ. Это много пособило бы земледѣлю, а 12 дней крестьянамъ не сдѣлало бы почти никакой разницы, ибо въ имѣніяхъ, гдѣ аккуратно наблюдается нынѣ трехдневная барщина, они не только легко обрабатываютъ свой надѣлъ, но еще многіе изъ нихъ и часть наемной земли. Тутъ же имѣли бы они зимою болѣе свободнаго времени для извозовъ, которыми наши земледѣльцы болѣе занимаются, не имѣя другихъ промысловъ.

Такимъ способомъ, продолжаетъ Шишковъ, повинность будетъ совершенно опредѣлительна и крестьяне заранее будутъ знать, что тягло обязано отбывать въ декабрѣ, январѣ и февралѣ по одному дню; въ мартѣ,

носительно опредѣленія общаго числа дней въ году, соответствующаго 2-хъ дневной барщинѣ, Коммиссіи полагали возможнымъ признать 100 за нормальное число дней въ году, соответствующихъ 2-хъ дневной барщинѣ. Стодневная норма барщины относится только къ мужскимъ душамъ; что же касается до женскихъ, то число ихъ найдено возможнымъ уменьшить до 75, такъ какъ, во первыхъ, зима женская барщина, даже и въ настоящее время, при существованіи крѣпостныхъ отношеній, едва ли гдѣ-либо выбирается съ полною и безусловною строгостію.

Принимая этотъ нормальный размѣръ натуральной повинности къ душевому надѣлу, Коммиссіи опредѣлили размѣръ натуральной повинности, соответствующій высшему душевому надѣлу въ 40 дней мужскихъ и 30 женскихъ въ году. Такое перечисленіе барщинной повинности съ тяглы на души основано на томъ соображеніи, что среднее отношеніе душъ къ тягламъ можетъ вообще быть принимаемо, какъ $2\frac{1}{2} : 1$. Конечно, есть мѣстности, въ которыхъ отношеніе душъ къ тягламъ сильнѣе, а другія, въ которыхъ оно слабѣе; но, во всякомъ случаѣ, принимая вышеуказанный душевой размѣръ натуральной повинности, Коммиссіи полагали, что они, повсемѣстно въ одинаковыхъ почти размѣрахъ, измѣняли отношеніе выѣзшей барщины къ прежней, ибо, безъ всякаго сомнѣнія, гдѣ слабѣе былъ составъ тягла, тамъ слабѣе высккивалась и барщина, и болѣе было недопомочныхъ дней, изъ числа допускаемой закономъ 3-хъ дневной барщины, и на оборотъ.

Наконецъ, самое распредѣленіе числа рабочихъ дней по десятинамъ надѣла не представляетъ особыхъ затрудненій, такъ какъ съ одной стороны, по принятымъ уже правиламъ, известно общее число рабочихъ дней, соответствующихъ наибольшему надѣлу, а съ другой, градація денежной повинности въ каждой мѣстности будетъ также величина опредѣленная. Оставалось перевести эту градацію оброка, сообразно съ принятыми правилами, на градацію натуральной повинности слѣдующимъ образомъ: принятый для каждаго уѣзда размѣръ душеваго оброка, соответствующій высшему надѣлу, раздѣляется на 40 (т. е. число рабочихъ дней, соответствующее высшему надѣлу); и такимъ образомъ получается эмпири-

апрѣль, май, сентябрь, октябрь и ноябрь — по два дня; а въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ — по три дня въ недѣлю. Онѣ находили, что такое облегченіе для нихъ слишкомъ достаточно. При этомъ необходимо яснѣе опредѣлить отношеніе числа душъ къ тягламъ, дабы тѣмъ ограничить произволъ міра въ наложеніи тяглы и съ тѣмъ вмѣстѣ отстранить излишнія требованія помѣщика; ибо въ заключеніи главы XIII-й, въ ст. 8-ой, дозволено требовать въ одинъ и тотъ же день не болѣе всѣхъ наличныхъ работниковъ и не менѣ половины оныхъ, а въ ст. 10-ой опредѣленъ ихъ возрастъ. Но у всѣхъ ли взрослыхъ есть исправныя орудія и лошади? Это принадлежность тягла.

Опредѣленіе числа тяголъ по числу ревизскихъ душъ еще необходимо по заключенію главы XI-й, ст. I-й, гдѣ сказано: „повинность, отбываемая крестьянами, за отводимую имъ землю, устанавливается безсрочно „и въ размѣръ неизмѣнномъ“. Среднее отношеніе душъ къ тягламъ можетъ быть принято какъ $2\frac{1}{2} : 1$, т. е. на 100 душъ 40 тяглы.

ческая оценка рабочего дня, по которой все члены денежной градации переводятся на рабочие дни. Напримѣръ:

$\frac{100}{100} = 20$ к., что и составляетъ эмпирическую оценку рабочего дня; въ каждомъ членѣ градаціи будетъ заключаться столько рабочихъ дней, сколько разъ 20 к. содержится въ данной цифрѣ; а именно при денежной градаціи въ 3 р. 50 к., 2 р. 25 к., 2 р. 25 к., градація натуральной повинности, надающей на каждую изъ этихъ трехъ десятинъ, представится какъ: $17\frac{1}{2}$ — $11\frac{1}{4}$ — $11\frac{1}{4}$.

Редакціонныя Комиссіи, имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ опредѣленія общей оценки рабочего дня недостаточно для примѣненія ко всемъ могущимъ встрѣтиться случаямъ, вывели цѣны зимняго и лѣтняго, мужскаго и женскаго дня на слѣдующихъ основаніяхъ. Взаимное отношеніе цѣнности мужскаго и женскаго дня, принимаемое комитетамъ, составляетъ 2 : 1. Но такъ какъ душевому высшему надѣлу соответствуетъ 40 мужскихъ дней и 30 женскихъ, то слѣдовательно цифру душеваго оброка, напр. 8 р., должно раздѣлить между мужскими и женскими днями на двѣ части, которыя бы относились между собою какъ 8 : 3, т. е. сумма мужскихъ дней въ году будетъ стоять 5 р. $81\frac{2}{11}$ к., а женскихъ 2 р. $18\frac{3}{11}$ к. Раздѣляя первую цифру на 40, а вторую на 30, получается оценка мужскаго дня около $14\frac{1}{2}$ к., и женскаго въ $7\frac{1}{4}$ к. Цифры эти представляютъ среднюю оценку мужскаго и женскаго дня, безъ различія лѣтнихъ и зимнихъ. Между этими послѣдними принято, согласно съ оценкою комитетовъ, отношеніе, какъ 2 : 1.

Такимъ образомъ, можно вывести наконецъ эмпирическую оценку и лѣтняго и зимняго женскаго дня, раздѣляя удвоенную оценку каждаго изъ нихъ на двѣ части, которыя бы относились какъ 2 къ 1. Получаемая этимъ путемъ оценка мужскаго лѣтняго дня будетъ въ 19 к., а зимняго 9,5 к.; женскаго лѣтняго въ 9,2 коп., а зимняго въ 4,6 к.; или съ исправленіемъ этихъ цифръ для упрощенія ихъ:

Мужскихъ лѣтнихъ 20 к., — зимнихъ 10 к., женскихъ лѣтнихъ 8 к. — зимнихъ 4 к.

При такой исправленной оценкѣ, цѣнности мужскихъ дней настолько возвышена, такъ какъ они, по желанію помѣщика, могутъ быть требуемы не только пѣшіе, но и конные.

Во второмъ періодѣ своихъ занятій, Редакціонныя Комиссіи сочли необходимымъ опредѣлить число рабочихъ дней, соответствующихъ различнымъ земельнымъ надѣламъ по различнымъ мѣстностямъ, въ особой таблицѣ, прилагаемой къ настоящей главѣ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, установить, въ большей точности, правила для расчета оценки рабочихъ дней мужскихъ и женскихъ, зимнихъ и лѣтнихъ, въ чѣмъ встрѣчается необходимость для нѣкоторыхъ исключительныхъ случаевъ, опредѣленныхъ Положеніемъ, а именно при регулированіи смѣшанной повинности въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ она существовала. Для такого регулированія, Редакціонныя Комиссіи считали необходимымъ постановить правиломъ, чтобы сумма денежной и натуральной повинности (по такой оценкѣ рабочихъ дней) не превосходила общей цифры денежнаго оброка, опредѣляемаго Положеніемъ, а также чтобы облегченіе такой смѣшанной по-

винности противъ существующей падало преимущественно на натуральную.

Для упрощенія разсчета, мужской лѣтній день оцѣненъ вдвое противъ мужскаго зимняго, лѣтній женскій приравненъ къ этому послѣднему, а зимній женскій положенъ еще въ 2 раза дешевле. Такимъ образомъ, если цифра высшаго душеваго оброка составляетъ 9 р. сер., натуральная повинность съ душеваго участка, въ силу ст. 20-й настоящей главы и ст. 6-й главы XIII-й, составляетъ:

24 дни мужскихъ лѣтнихъ, 16 дней мужскихъ зимнихъ, 18 дней женскихъ лѣтнихъ, 12 дней женскихъ зимнихъ, то пѣнность дней получится слѣдующая⁽²⁰⁰⁾: мужскаго лѣтнаго 20 $\frac{1}{10}$ к., мужскаго зимняго 10 $\frac{1}{10}$ к., женскаго лѣтнаго 10 $\frac{1}{10}$ к., женскаго зимняго 5 $\frac{1}{10}$ к.⁽²⁰¹⁾.

(200) Для этого вывода принята слѣдующая формула: если означить пѣнность мужскаго лѣтнаго дня буквою x , зимняго y , женскаго лѣтнаго также u , зимняго z , то $24x + 16y + 18u + 12z = 900$ к.; $x = 2y$, а $z = \frac{1}{2}y$; слѣдовательно $48y + 16y + 18y + 6y = 900$ к.; а y (т. е. зимній мужской и лѣтній женскій день) = $\frac{900}{38}$ к. = круглымъ числомъ 10 копейкамъ.

(201) За надѣлы крестьянамъ земли въ пользованіе, говорить члены Редакціонныхъ Комиссій Николай Петровичъ Шишковъ, они должны нести известныя повинности помѣщику. Онѣ должны совершенно сообразоваться не только съ количествомъ надѣла земли, но и со средствами его, то есть: качествомъ земли, мѣстностію и способами земледѣлія въ надѣльных мѣстностяхъ, какъ и промыслами въ имѣніяхъ оброчныхъ, гдѣ доходъ владѣльца и самаго крестьянина зависитъ не столько отъ земли, сколько отъ мѣстныхъ обстоятельствъ и способовъ.

Редакціонныя Комиссіи, для уравниванія повинностей, предположили раздѣленіе всего государства на разныя мѣстности, по коимъ и предположили равныя высшіе и низшіе надѣлы съ постепенною градаціею. Не имѣя точныхъ свѣдѣній о способахъ всѣхъ мѣстностей, Шишковъ не рѣшался высказывать своего мнѣнія объ этомъ предметѣ, ограничиваясь только известною ему мѣстностію — частію черноземной полосы.

Для нормы онъ взялъ 1-ю мѣстность — черноземную, и натуральную повинность работою.

Редакціонныя Комиссіи, говорить онъ, предположили уменьшить натуральную повинность на $\frac{1}{3}$, то есть: вмѣсто трехъ дней въ надѣлу принимаютъ два дня. При высшемъ надѣлѣ по 40 дней съ душеваго надѣла, что при 2,5 душахъ на тягло, составить 100 дней.

Оброкъ же, на который вскорѣ должны перейти всѣ надѣльные имѣнія, они приняли въ черноземныхъ мѣстностяхъ 9, а въ нечерноземныхъ 8 р.

Шишковъ находилъ, что предположенная Редакціонными Комиссіями натуральная повинность, уменьшая на $\frac{1}{3}$ рабочую силу, которая до сего времени и доставляла доходъ помѣщику, уменьшить въ той же мѣрѣ и его хлѣбопашество, что уже можетъ сильно отозваться въ хлѣбной промышленности, тѣмъ болѣе, что по градаціи натуральная повинность еще уменьшается въ большей части имѣній.

Но какъ при измѣненіи отношеній крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, быть имъ долженъ быть улучшенъ и въ періодъ срочно-обязанный, повинности нѣсколько облегчены; то Шишковъ полагалъ болѣе сообразнымъ со всѣми обстоятельствами, если не состоится предлагаемое имъ уменьшеніе надѣла, назначить предполагаемую Редакціонными Комиссіями норму натуральной повинности по 40 дней съ душе-

III. Въ какихъ видахъ и размѣрахъ можно допустить смѣшанную повинность?

Изъ разсмотрѣнія проектовъ Положеній губернскихъ комитетовъ видно, что комитеты, подѣливъ повинности, разумѣли два весьма различные между собою вида повинности, а именно:

1. Когда часть крестьянскихъ дворовъ или тягловъ мѣстъ состоятъ на обязательномъ трудѣ, а другая на оброкѣ.

ваго надѣла не съ высшаго, а съ самаго средняго по 1-й и 2-й мѣстности черноземной полосы, то есть съ 2,5 десятины, какъ, можно сказать, болѣе общей въ мѣстныхъ хлѣбопашенныхъ тѣхъ мѣстностяхъ, что, по мнѣнью Шишкова, было бы болѣе справедливымъ. Въ нѣкоторой, и только малой, части мѣстныхъ, въ которыхъ надѣлъ будетъ нѣсколько болѣе 2,5 десятины земли на душу, можетъ увеличиться соразвѣрно тому и повинность. Если по градуіи повинности уменьшаются, то нѣтъ причины, по которой онѣ, при увеличеніи надѣла, не могли бы и прибавляться, но не выше известнаго количества.

Неоспоримо, что повинности должны вполнѣ сообразоваться съ количествомъ земли въ надѣлѣ, а надѣлъ принимается нынѣ существующій; повинности должны быть немедленно объявлены при введеніи новаго Положенія. Шишковъ спрашиваетъ: чѣмъ будутъ руководствоваться при назначеніи повинностей и чѣмъ рѣшаться будутъ недоумѣнія и споры крестьянъ въ количествѣ принимаемой ими земли? Обмѣривать въ каждомъ мѣстѣ землю крестьянскую въ разныхъ полосахъ и мѣстахъ, невозможно, какъ по неимѣнію межевыхъ средствъ, такъ и опредѣленнаго времени. Не могутъ ли возникнуть тутъ отъ недоумѣнія и другихъ причинъ волненія, непослушанія и споры? Опредѣленіе по посѣвамъ также не совсемъ удобно, ибо нынѣ уже многіе стали мѣнять количество сѣмянъ; къ тому же въ число надѣловъ поступаютъ усадьбы и выгоны, которые также не мѣрятся и коихъ крестьяне нынѣ не считаютъ. Придется, гдѣ нѣтъ подробныхъ плановъ, опредѣлять надѣлы приблизительно, пока они не будутъ впоследствии окончательно разграничены. При чемъ Шишковъ спрашивалъ не лучшимъ ли средствомъ будетъ на первый разъ, для облегченія повинности натуральной, положить для всѣхъ мѣстъ, состоящихъ на надѣлѣ, лѣтнихъ по 2,5, зимнихъ по 2 дня въ недѣлю съ тягла, принимая оное въ 2,5 души, что составитъ въ годъ, или 50 недѣль, 112 дней, и предоставить крестьянамъ облегченіе противу трехдневной работы 28 дней въ году, съ тѣмъ однако же, чтобы къ истеченію шести лѣтъ ли равнѣ, при переходѣ на оброкъ, приведено бы было въ точную извѣстность настоящее количество земли, поступающей въ надѣлъ, по которому уже назначится и денежная повинность, что будетъ совершенно согласно съ заключеніемъ Редакціонныхъ Комиссій X-й главы, ст. 8-й, гдѣ сказано: „по повинности крестьянъ, денежная и натуральная, опредѣляются независимо одна отъ другой.“ Если эта мысль не будетъ принята, то для большей ясности необходима подробная вѣдомость или роспись повинности натуральной, съ означеніемъ количества дней работъ мужскихъ, женскихъ, лѣтнихъ и зимнихъ по всякой мѣстности, отъ самаго высшаго до самаго низшаго надѣла, также и денежной, дабы при введеніи новаго Положенія не было недоумѣнія и произвольныхъ расчетовъ тѣхъ лицъ, отъ которыхъ это будетъ зависеть.

Для меньшей дробности Шишковъ предлагалъ принимать количество, недостающее до 0,25, за 0,25, и превышающее и недоходящее до 0,5, за 0,5 десятины.

2. Когда одно и то же тягло отправляет свою повинность отчасти работами, отчасти денежным оброкомъ.

Первый видъ смѣшанной повинности выше допущенъ Коммиссіями, какъ переходъ отъ барщины къ оброку, и при томъ неизбежный, вслѣдствіе призваннаго Коммиссіями за крестьянами права выходить на оброкъ отдѣльными тяглами и дворами. Этотъ видъ смѣшанной повинности не требуетъ никакой особой регламентаціи, потому что къ крестьянамъ, состоящимъ еще на барщинѣ, удобно примѣняются всѣ правила о размѣрахъ натуральной повинности, а къ оброчнымъ правила о размѣрахъ и градаціи денежной повинности.

Что же касается до втораго вида смѣшанной повинности, то Редакціоннымъ Коммиссіямъ предстояло прежде всего разрѣшить вопросъ о томъ, можетъ ли быть допущенъ такой видъ повинности. Единственное и впрочемъ весьма основательное возраженіе противъ допущенія его заключалось въ неизбежной при ономъ трудности учета; но съ другой стороны такъ какъ повинность эта существуетъ во многихъ мѣстностяхъ Россіи, то едва ли возможно и необходимо заботиться о ея насильственномъ искорененіи, въ особенности тамъ, гдѣ ею довольны обѣ заинтересованныя стороны. Поэтому Коммиссіи допустили эту повинность не только тамъ, гдѣ она существуетъ, но даже и вновь; въ послѣднемъ случаѣ однакоже не иначе, какъ по взаимному добровольному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами. Во всякомъ случаѣ, и къ этой повинности примѣняются принятыя Коммиссіями правила перехода съ одной повинности на другую, а именно: во первыхъ, крестьяне, по истеченіи двухъ лѣтнихъ періодовъ, имѣютъ право перехода съ этой повинности на установленный Положеніемъ размѣръ повинности денежной; во вторыхъ, обратный переходъ отъ смѣшанной повинности къ чисто натуральной, а также увеличеніе количества работъ на счетъ уменьшенія денежнаго оброка, безусловно воспрещаются.

Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ, Редакціонныя Коммиссіи пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ для губерній *восточно-русскихъ и новороссійскихъ*:

1) Для опредѣленія размѣровъ денежной повинности, принимаются, согласно съ раздѣленіемъ, установленнымъ для размѣровъ крестьянскаго надѣла, три полосы: нечерноземная, черноземная и степная.

2) Нечерноземная полоса подраздѣляется на пространства оброчныя и издѣльныя. Къ первымъ относятся такіе уѣзды или части уѣздовъ, въ которыхъ болѣе одной трети помѣщичьихъ крестьянъ состоятъ на оброкѣ, ко вторымъ — всѣ остальные.

3) Черноземная полоса подраздѣляется на пространства; 1) въ которыхъ искусственное удобреніе распространено въ крестьянскомъ хозяйствѣ, въ видѣ общаго правила; 2) въ которыхъ искусственное удобреніе или вовсе не существуетъ, или составляетъ рѣдкое исключеніе.

Прим. Къ первому пространству причисляются черноземныя мѣстности, въ которыхъ наибольшій надѣлъ, опредѣленный Поло-

женіемъ, составляетъ 2³/₄ п 8 десятины на душу. Кроме того, мѣстнымъ учрежденіемъ предоставляется, порядкомъ, указаннымъ въ Положеніи, причислить къ тому же пространству мѣстности, которыя хотя отнесены къ высшему размѣру надѣла, но въ которыхъ искусственное удобрение дѣйствительно распространено въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

4) Въ нечерноземной полосѣ, за исключеніемъ надѣльных ея пространствъ (ст. 2), денежная повинность опредѣляется, на основаніи среднихъ по мѣстностямъ оброковъ, но съ тѣмъ, чтобы душевой оброкъ не превосходилъ 9 р. сер., а въ особенно промысловыхъ мѣстностяхъ 10 р.

Прим. Къ этимъ промысловымъ мѣстностямъ могутъ быть отнесены части с.-петербургской, московской, ярославской, владимірской и нижегородской губерній, по разсмотрѣніи письменныхъ мѣстныхъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ. Въ нѣкоторыхъ лишь мѣстностяхъ дозволяется мѣстному учрежденію порядкомъ, который на то будетъ установленъ, возвышать, въ извѣстныхъ предѣлахъ, для отдѣльных имѣній, принятый высшій размѣръ оброка.

5) Мѣстности нечерноземной полосы, по которымъ выводятся средніе оброки, состояются изъ тѣхъ смежныхъ уѣздовъ одной губерніи или частей ихъ, для которыхъ по Положенію опредѣлены одинаковыя цифры высшихъ надѣловъ⁽²⁰²⁾.

6) Средніе оброки выводятся въ каждой губерніи, особо по каждой мѣстности, сообразно съ слѣдующими правилами:

а) Выводъ средняго, по каждой мѣстности, оброка основывается на свѣдѣніяхъ объ имѣніяхъ, въ которыхъ состоитъ свыше 100 ревизскихъ мужскаго пола душъ.

б) Не принимаются въ расчетъ имѣнія, въ которыхъ состоитъ на оброкъ менѣ одной трети крестьянъ.

в) Изъ имѣній, гдѣ всѣ крестьяне состоятъ на смѣшанной (т. е. и натуральной, и денежной) повинности, не принимаются въ расчетъ тѣ, въ которыхъ, сверхъ оброка, крестьяне работаютъ на помѣщика болѣе 15 мужскихъ и женскихъ дней въ году съ тягла.

г) Если крестьяне, сверхъ оброка, отбываютъ не болѣе 15 мужскихъ и женскихъ дней въ году, или такіе уроки, которые, по своей неопредѣлительности, не могутъ быть переведены на рабочіе дни, то натуральная повинность, отбываемая сверхъ денежной, не переводится на деньги и въ выводъ среднихъ оброковъ не входитъ⁽²⁰³⁾.

⁽²⁰²⁾ Въ первоначальной редакціи статья эта была изложена слѣдующимъ образомъ: главнымъ основаніемъ раздѣленія нечерноземнаго пространства на мѣстности для опредѣленія среднихъ оброковъ должны служить, какъ данныя о существующихъ оброкахъ, извлеченныя изъ свѣдѣній, доставленныхъ губернскими комитетами, такъ и вообще Положенія губернскихъ комитетовъ.

Прим. Ближайшее опредѣленіе этихъ мѣстностей можетъ быть сдѣлано по разсмотрѣніи всѣхъ проектовъ Положеній губернскихъ комитетовъ.

⁽²⁰³⁾ Постановленія в и г замѣнили параграфы д и е первоначальной редакціи слѣдующаго содержанія:

д) Имѣнія, состоящія на смѣшанной повинности, при которой крестьянское тягло платитъ оброкъ и отправляетъ обыкновенную натуральную

д) Равнымъ образомъ, и все добавочныя повинности, отбываемыя Положеніемъ, какъ то: сборы сельскими произведеніями, караулы и т. п., въ расчетъ, при опредѣленіи оброковъ, не принимаются.

е) Цифра среднего, по мѣстности, оброка опредѣляется раздѣленіемъ общей суммы оброковъ на число принятыхъ въ расчетъ ревизскихъ душъ.

Прим. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣній свыше 100 душъ окажется мало, тамъ предоставляется мѣстнымъ учрежденіямъ, при выводѣ среднихъ оброковъ, принимать въ расчетъ все имѣнія, въ которыхъ состоитъ свыше 20 душъ⁽³⁰⁴⁾.

7) Опредѣленные, такимъ образомъ, средніе по мѣстностямъ оброки принимаются за повинность, соответствующую вышему, по мѣстности, надѣлу⁽³⁰⁵⁾.

8) Для исчисленія денежной повинности въ имѣніяхъ, гдѣ существующій надѣлъ крестьянъ не будетъ достигать опредѣленнаго для мѣстности высшаго размѣра, оброкъ разверстывается на десятину душеваго надѣла въ разныхъ нечерноземныхъ оброчныхъ мѣстностяхъ, въ слѣдующей постепенности (градаціи):

А. При 9 р. сер. душеваго оброка:

а) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 8 десятинъ: 4 р. — 1 р. 60 к. — 57 к. — 57 к. — 57 к. — 56 к. — 56 к.

б) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 десятинъ: 4 р. — 2 р. — 75 к. — 75 к. — 75 к. — 75 к.

в) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 десятинъ: 4 р. — 2 р. 20 к. — 94 к. — 93 к. — 93 к.

г) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4¹/₂ десятины: 4 р. — 2 р. 30 к. — 1 р. 8 к. — 1 р. 8 к. — 54 к.

д) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины: 4 р. — 2 р. 40 к. — 1 р. 30 к. — 1 р. 30 к.

повинность, въ расчетъ не включаются, если платимый съ души оброкъ не превосходить 4 р. 50 к. сер.

е) Имѣнія же, отбывающія смѣшанную повинность, при которой съ души сходитъ оброка ежегодно болѣе 4 р. 50 к. въ годъ, принимаются въ общій расчетъ, при чемъ однакоже отбываемая сверхъ оброка натуральная повинность отбрасывается.

⁽³⁰⁴⁾ Примѣчаніе это прибавлено во второй редакціи.

⁽³⁰⁵⁾ Въ первоначальной редакціи помѣщена была еще статья слѣдующаго содержанія:

Тамъ, гдѣ выведенный мѣстными учрежденіями средній оброкъ, превзойдетъ опредѣленный Положеніемъ высшій размѣръ душеваго оброка, тамъ за норму денежной повинности, соответствующей вышему надѣлу, принимаются 9 р.; а въ особенно промышленныхъ мѣстностяхъ, имѣющихъ быть опредѣленными согласно съ прим. къ 4-му пункту, — 10 р.

Мироновъ, по поводу ея объяснялъ, что она подтверждаетъ пониженіе оброковъ до опредѣленной цифры — 9 рублей — даже и въ такомъ случаѣ, когда за всеми указанными въ ст. 6-й способами къ пониженію, средній оброкъ оказался бы выше. Ежели необходима нормальная цифра, для удобства расчетовъ, то она, по всей справедливости, должна образоваться изъ средняго оклада по мѣстностямъ, что и для помѣщиковъ и для крестьянъ будетъ совершенно понятно и безовидно.

е) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3\frac{1}{4}$ десятины: 4 р. — 2 р. 50 к. — 1 р. 67 к. — 83 к.

ж) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3\frac{1}{4}$ десятины: 4 р. — 2 р. 55 к. — 1 р. 96 к. — 49 к.

Б. При 10 р. сер. душеваго оброка:

а) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 десятины: 4 р. — 2 р. 64 к. — 1 р. 12 к. — 1 р. 12 к. — 1 р. 12 к.

б) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4\frac{1}{2}$ десятины: 4 р. — 2 р. 76 к. — 1 р. 30 к. — 1 р. 30 к. — 64 к.

в) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины: 4 р. — 2 р. 88 к. — 1 р. 56 к. — 1 р. 56 к.

г) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3\frac{1}{2}$ десятины: 4 р. — 3 р. — 2 р. — 1 р.

д) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3\frac{1}{4}$ десятины: 4 р. — 3 р. 6 к. — 2 р. 36 к. — 58 к.

Прим. При душевыхъ оброкахъ, превышающихъ 10 р. сер., не предстоитъ надобности выводить распределение повинностей по десятинамъ надѣла, потому что оброки эти примѣняются не къ цѣлой мѣстности, а только къ отдѣльнымъ имѣніямъ; что же касается до распределения повинностей на десятины надѣла въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ средніе оброки окажутся ниже 9 р. сер., то тамъ выведенная цифра оброка распределяется на десятины, примѣняясь къ вышеприведенной постепенности. При этомъ, на первую десятину отчисляется: при вышешемъ оброкѣ отъ 8 до 9 р. — 3 р. 75 к., а при оброкѣ ниже 8 р. — 3 р. 50 к.; остатокъ же распределяется такъ, чтобы на вторую десятину надѣла причиталось изъ означеннаго остатка: при 8 дес. 32% , при 6 дес. 40% , при 5 дес. 44% , при $4\frac{1}{2}$ дес. 46% , при 4 дес. 48% , при $3\frac{1}{2}$ дес. 50% , $3\frac{1}{4}$ дес. 51% .

Остальная затѣмъ денежная повинность раздѣляется поровну на число десятины высшаго надѣла.

9) Для *нечерноземныхъ издѣльныхъ* мѣстностей принимается высшій размѣръ душевой повинности въ 8 р., а для исчисленія ея въ имѣніяхъ, гдѣ дѣйствительный крестьянскій надѣлъ не будетъ достигать опредѣленнаго высшаго размѣра, оброкъ разверстывается на десятины душеваго надѣла въ слѣдующей постепенности (градація):

а) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 8 десятины: 3 р. 75 к. — 89 к. — 56 к. — 56 к. — 56 к. — 56 к. — 56 к. — 56 к.

б) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 десятины: 3 р. 75 к. — 1 р. 21 к. — 76 к. — 76 к. — 76 к. — 76 к.

в) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 десятины: 3 р. 75 к. — 1 р. 53 к. — 91 к. — 91 к. — 91 к.

г) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4\frac{1}{2}$ десятины: 3 р. 75 к. — 1 р. 70 к. — 1 р. 2 к. — 1 р. 2 к. — 51 к.

д) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины: 3 р. 75 к. — 1 р. 87 к. — 1 р. 19 к. — 1 р. 19 к.

е) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3\frac{1}{2}$ десятины: 3 р. 75 к. — 2 р. 4 к. — 1 р. 47 к. — 74 к. ⁽²⁰⁶⁾.

⁽²⁰⁶⁾ Въ первомъ періодѣ было опредѣлено:

13) Для нечерноземной земледѣльской мѣстности (а именно, въ гу-

10) Въ черноземной полосѣ, за высшій размѣръ душевой повинности, соответствующій, въ каждой мѣстности, опредѣленному Положеніемъ высшему размѣру надѣла, принимается 9 р. сер. ⁽³⁰⁷⁾.

11) Мѣстности черноземной полосы опредѣляются соединеніемъ такихъ смежныхъ уѣздовъ одной губерніи, въ которыхъ назначены одинаковые высшіе надѣлы.

12) Для исчисленія (разверстанія) денежной повинности въ имѣніяхъ черноземной полосы, гдѣ надѣлъ крестьянъ не будетъ достигать опредѣленнаго для мѣстности высшаго размѣра, оброкъ разверстывается на десятины душеваго надѣла въ слѣдующей постепенности (градацин):

А. Въ черноземной полосѣ, въ которой искусственнаго удобренія въ крестьянскомъ хозяйствѣ не существуетъ, или гдѣ оно составляетъ исключеніе:

а) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $5\frac{1}{2}$ десятины: 3 р. 50 к. — 1 р. 23 к. — 1 р. 22 к. — 1 р. 22 к. — 1 р. 22 к. — 61 к.

б) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4\frac{1}{2}$ десятины: 3 р. 50 к. — 1 р. 57 к. — 1 р. 57 к. — 1 р. 57 к. — 79 к.

в) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины: 3 р. 50 к. — 1 р. 84 к. — 1 р. 83 к. — 1 р. 83 к.

г) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3\frac{1}{2}$ десятины: 3 р. 50 к. — 2 р. 20 к. — 2 р. 20 к. — 1 р. 10 к. ⁽³⁰⁸⁾.

Б. Въ черноземной полосѣ, въ которой распространено, въ видѣ общаго правила, искусственное удобреніе крестьянскихъ полей:

а) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4\frac{1}{2}$ десятины: 3 р. 75 к. — 1 р. 90 к. — 1 р. 34 к. — 1 р. 34 к. — 67 к.

б) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины: 3 р. 75 к. — 2 р. 20 к. — 1 р. 53 к. — 1 р. 52 к.

в) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3\frac{1}{2}$ десятины: 3 р. 75 к. — 2 р. 52 к. — 1 р. 82 к. — 91 к.

берни исковской) принимается норма душевой повинности черноземнаго пространства, т. е. 8 р., а разверстаніе ея на десятины душеваго надѣла происходитъ по правиламъ градаціи, принятымъ для нечерноземныхъ мѣстностей. Такимъ образомъ градація эта, при имѣющихся въ виду по исковской губерніи высшихъ надѣлахъ, составитъ:

а) при 6 десятинахъ: 4 р. — 1 р. 60 к. — 60 к. — 60 к. — 60 к.

б) при 8 десятинахъ: 4 р. — 1 р. 20 к. — $46\frac{2}{3}$ к. — $46\frac{2}{3}$ к.

Прим. Ближайшее рассмотрѣніе Положеній — витебскихъ и минскаго — укажетъ, можетъ ли къ этимъ губерніямъ быть вообще приложено начало градаціи, по особенностямъ распредѣленія въ нихъ земельнаго надѣла между членами крестьянскихъ обществъ.

⁽³⁰⁷⁾ Въ первомъ періодѣ занятій Комиссіей цифра эта была принята въ 8 р., и замѣнена въ настоящую по выслушаніи мнѣній депутатовъ во второмъ періодѣ и разборѣ подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ.

⁽³⁰⁸⁾ Въ первомъ періодѣ для этой мѣстности было постановлено:

а) при 3 десятинахъ надѣла: 3 р. 50 к. — 2 р. 25 к. — 2 р. 25 к.

б) при $3\frac{1}{2}$ десятинахъ надѣла: 3 р. 50 к. — 1 р. 80 к. — 1 р. 80 к. — 90 к.

в) при $4\frac{1}{2}$ десятинахъ: 3 р. 50 к. — 1 р. $28\frac{4}{7}$ к. — 1 р. $28\frac{4}{7}$ к. — 1 р. $28\frac{4}{7}$ к. — $64\frac{4}{7}$ к.

в) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 десятины: 3 р. 75 к. — 2 р. 83 к. — 2 р. 42 к.

д) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $2\frac{3}{4}$ десятины: 4 р. — 3 р. 20 к. — 1 р. 80 к.⁽²⁰⁹⁾

13) Въ степной полосѣ, размѣръ оброка принимается въ 9 р. сер., изъ которыхъ на первую десятину душеваго надѣла отчисляется 3 р. 50 к. сер., а остальные 5 р. 50 к. раздѣляются поровну на остальное число десятинъ опредѣленнаго Положеніемъ вышшаго въ той мѣстности надѣла⁽²¹⁰⁾.

14) Еслибъ въ имѣніи, состоящемъ на чистой денежной повинности, оброкъ, который былъ установленъ помѣщикомъ до 1 января 1859 года, оказался ниже повинности, причитающейся на это имѣніе по Положенію, то оброкъ этотъ, ни въ какомъ случаѣ, увеличенъ быть не можетъ.

Прим. Этимъ неопредѣляется вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ уменьшенный противъ Положенія оброкъ долженъ служить основаніемъ для капитализаціи оного при выкупѣ крестьянами, съ согласія помѣщика, поземельныхъ угодій; обстоятельство это обсуждается въ главѣ о выкупѣ.

15. Въ имѣніяхъ, состоящихъ на такой смѣшанной повинности, при которой одні и тѣ же тягла (или работники) платятъ оброкъ

⁽²⁰⁹⁾ Въ первомъ періодѣ для этой мѣстности было принято:

а) при 3 десятинахъ надѣла: 3 р. 75 к. — 2 р. 30 к. — 1 р. 95 к.

б) при $3\frac{1}{2}$ десятинахъ: 3 р. 75 к. — 2 р. 4 к. — 1 р. 47 к. — 74 к.

в) при $4\frac{1}{2}$ десятинахъ надѣла: 3 р. 75 к. — 1 р. 53 к. — 1 р. 9 к. — 1 р. 9 к. — 54 к.

⁽²¹⁰⁾ Эта статья замѣнила, во второмъ періодѣ, двѣ (14 и 15-ю) первоначальной редакціи:

14) Въ той части степной мѣстности, гдѣ на оброкѣ состоитъ менѣе $\frac{1}{2}$ всехъ помѣщичьихъ крестьянъ, размѣръ оброка и градація выводятся на тѣхъ же правилахъ, какія приняты для полосы черноземнаго пространства, въ которой нѣтъ искусственнаго удобренія, при чемъ устанавливается слѣдующая градація:

При $6\frac{1}{2}$ дес. 3 р. 50 к., а остальные по $81\frac{9}{11}$ к., а за $\frac{1}{2}$ дес. $40\frac{10}{11}$.

При $8\frac{1}{2}$ дес. 3 р. 50 к., остальные по 60 к., а за послѣднія $\frac{1}{2}$ дес. 30 коп.

При $10\frac{1}{2}$ дес. 3 р. 50 к., остальные по $47\frac{7}{10}$ к., а за послѣднія $\frac{1}{2}$ дес. $23\frac{13}{10}$ к.

При $12\frac{1}{2}$ дес. 3 р. 50 к., остальные по $39\frac{3}{11}$ к., а за послѣднія $\frac{1}{2}$ дес. $19\frac{13}{22}$ к.

Прим. При окончательномъ составленіи Положенія, всѣ цѣны, представляющія различныя градаціи, должны быть пересмотрѣны съ цѣлю, между прочимъ, устранить всѣ дроби, хотя бы даже, черезъ это, должна была подняться или опуститься на нѣсколько копѣекъ нормальная цифра повинности, возложенной на первую десятину.

15. Въ той части степной мѣстности, гдѣ на оброкѣ состоитъ болѣе $\frac{1}{2}$ всехъ помѣщичьихъ крестьянъ, размѣръ душеваго оброка опредѣляется по среднимъ въ мѣстностяхъ оброкамъ, выведеннымъ на опредѣленныхъ пунктахъ 6-мъ основаніяхъ, но съ тѣмъ, чтобы душевой оброкъ этотъ не превышалъ 8 р., а градація расчислена на томъ же основаніи, какъ и въ предыдущемъ пунктѣ.

и отбывают барщину⁽²¹¹⁾, крестьяне получают право переходить на чистый денежный оброк, въ размѣрахъ, установленныхъ Положеніемъ, хотя бы размѣръ этотъ превышалъ прежнюю денежную повинность.

16) По ходатайству крестьянъ, дозволяется мѣстнымъ учрежденіямъ, установленнымъ для того порядкомъ, какъ въ нечерноземной, такъ въ черноземной и степной полосахъ, убавлять причитающуюся по Положенію цифру оброка до одного рубля съ души⁽²¹²⁾, при слѣдующихъ уважительныхъ причинахъ: а) если земля, состоящая въ крестьянскомъ надѣлѣ, особенно худого качества въ сравненіи съ окрестными землями, б) если крестьянскія поля слишкомъ отдалены отъ селенія, и в) если крестьяне, со введеніемъ въ дѣйствіе Положенія, лишатся постоянного и притомъ достаточнаго лѣснаго пользованія⁽²¹³⁾.

⁽²¹¹⁾ Вторая половина этой статьи, въ первоначальной редакціи, изложена была слѣдующимъ образомъ: владѣльцы получаютъ право на ту денежную повинность, которая придется для нихъ по Положенію, не принимая въ соображеніе ни количества нынѣ отбываемыхъ работъ, ни количества нынѣ платимаго оброка.

⁽²¹²⁾ Давая широкій просторъ глубоко-гуманному труду, почему же не придти, спрашивали Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, къ цифрѣ денежной повинности въ губерніи херсонской, за душевой въ 12¹/₂ десятинъ надѣлъ (что едва не случилось при первоначальномъ раздѣленіи Россіи на покосы), къ одному рублю серебромъ? Тогда, посредствомъ извѣстной перестановки цифръ и градацій, крестьяне еще болѣе могутъ выиграть, гарантія правительства — тоже; помещальные же собственники, хотя и получаютъ вознагражденіе, почти равняющееся нулю, но это для торжества идеи можно найти позволительнымъ. Не точно выраженный смыслъ ст. 16-й наводитъ Касинова и Соколова-Бородкина на мысль о возможности этого предположенія. По буквѣ этой статьи крестьяне могутъ захотѣть улачивать за душевой надѣлъ оброкъ всего одинъ рубль серебромъ, и, посредствомъ градацій, примѣняясь къ ст. 12-й, этотъ оброкъ разверстать на десятины, въ слѣдующей постепенности:

Въ черноземной полосѣ, въ которой искусственнаго удобренія въ крестьянскомъ хозяйствѣ не существуетъ:

а) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5¹/₂ дес.: 40 к., 14 к., 13 к., 13 к., 13 к., 7 к.

б) Въ 4¹/₂ дес.: 40 к., 17 к., 17 к., 17 к., 9 к.

в) Въ 4 дес.: 40 к., 20 к., 20 к., 20 к.

г) Въ 3¹/₂ дес.: 40 к., 24 к., 24 к., 12 к. и т. д.

⁽²¹³⁾ Членъ-экспертъ Редакціонныхъ Комиссій, Александръ Николаевичъ Татариновъ, протестовалъ противъ послѣдняго пункта (в) настоящей статьи. Онъ объяснялъ, что о лѣсномъ довольствѣ крестьянъ Комиссіи имѣли продолжительныя пренія, и пришли наконецъ къ заключенію о невозможности повсемѣстно опредѣлить обязательныя по этому предмету между помѣщикомъ и крестьянами отношенія. Въ главѣ II-й Комиссіями постановлены только нѣкоторые временныя правила объ отпускѣ крестьянамъ топлива, за особую плату, въ тѣхъ мѣстностяхъ нечерноземной полосы Россіи, въ коихъ лѣсныя пространства не вошли въ крестьянскій надѣлъ. Вслѣдствіе сего, въ настоящей главѣ крестьянскія повинности соразмѣрены съ количествомъ отведенныхъ имъ въ надѣлѣ угодій,

17) По ходатайству помѣщиковъ, если крестьяне надѣлены особенно цѣнными поемными лугами, или, по положенію имѣнія, пользуются значительными промысловыми выгодами (означенными въ главѣ XI-й), то мѣстное учрежденіе можетъ возвышать повинность, порядкомъ, какой установленъ, при общемъ разсмотрѣніи вопросовъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положенія.

18) Размѣръ повинности натуральной опредѣляется числомъ рабочихъ дней.

19) Опредѣленіе натуральной повинности, вмѣсто рабочихъ дней, извѣстнымъ пространствомъ обрабатываемой земли, допускается не иначе, какъ по частнымъ и временнымъ условіямъ между помѣщиками и крестьянами, срокомъ, не болѣе какъ на три года.

20) Общее число рабочихъ дней, соответствующее высшему душевому надѣлу, составляетъ, во всѣхъ мѣстностяхъ, 40 мужскихъ и 30 женскихъ въ годъ.

21) Исчисленіе количества рабочихъ дней въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ надѣлъ крестьянъ не будетъ достигать опредѣленнаго для мѣстности высшаго размѣра надѣла, соображается съ принятою для каждой мѣстности постепенностію (или градаціею) оброковъ, по приложенной при семь таблицъ⁽²¹⁴⁾.

независимо отъ того, будетъ ли, или не будетъ имъ впредь отпускатся топливо, и вышеозначенное постановленіе объ уменьшеніи оброка въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ доселѣ крестьяне пользовались лѣсомъ, нарушаетъ, по мнѣнію Татаринова, всю принятую систему о соразмѣреніи повинностей съ количествомъ надѣла, и нѣкоторымъ образомъ обходитъ прежнее рѣшеніе Коммиссіи о лѣсномъ довольствѣ. Обыкновенно крестьяне снабжались доселѣ топливомъ постоянно и въ достаточномъ количествѣ только тамъ, гдѣ лѣсу много, другихъ же угодій мало, и слѣдовательно, по регулированіи ихъ повинностей съ надѣломъ, доходъ помѣщика значительно уменьшится, если онъ не войдетъ съ крестьянами въ добровольную сдѣлку объ отпускѣ лѣса за особую плату. Во всякомъ случаѣ, устанавливая меньшій противъ другихъ оброковъ за то только, что помѣщикъ предоставляет своимъ крестьянамъ большія выгоды по лѣсному довольству, нежели его сосѣди, явно несправедливо, не говоря уже о неопредѣлительности выраженія: „отпуска топлива въ достаточномъ количествѣ“, и неослѣдовательности въ уменьшеніи денежной повинности безъ соответственнаго уменьшенія повинности натуральной.

Основываясь на вышеизложенныхъ соображеніяхъ, Татариновъ предлагалъ исключить послѣдній пунктъ въ означенной статьѣ.

(214) Таблица соразмѣренія натуральныхъ повинностей съ количествомъ надѣла.

I. Въ полосахъ черномемной мѣстности безъ искусственнаго удобренія.

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $5\frac{1}{2}$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ надѣломъ 40 муж. дней, съ 5 дес. над. 38 муж. дней, съ $4\frac{1}{4}$ дес. над. 35 муж. дней, съ 4 дес. над. 32 муж. дней, съ $3\frac{1}{2}$ дес. над. 29 муж. дней, съ 3 дес. над. 26 муж. дней, съ $2\frac{1}{2}$ дес. над. 23 муж. дней, съ 2 дес. над. 21 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4\frac{1}{2}$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ надѣломъ 40 муж. дней, съ 4 дес. над. 37 муж. дней, съ $3\frac{1}{2}$ дес. над. 33 муж. дней, съ 3 дес. над. 29 муж. дней, съ $2\frac{1}{2}$ дес.

22) Видъ смѣшанной повинности, при которомъ одни и тѣ же крестьяне состоятъ отчасти на оброкѣ, а отчасти на барщинѣ, допущается:

над. 26 муж. дней, съ 2 дес. над. 22 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 19 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

3) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ надѣломъ 40 муж. дней, съ $3\frac{1}{2}$ дес. над. 36 муж. дней, съ 3 дес. над. 32 муж. дней, съ $2\frac{1}{2}$ дес. над. 27 муж. дней, съ 2 дес. над. 23 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 19 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3\frac{1}{2}$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ надѣломъ 40 муж. дней, съ 3 дес. над. 36 муж. дней, съ $2\frac{1}{2}$ дес. над. 31 муж. дней, съ 2 дес. над. 25 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 20 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

II. Въ полосахъ черноземной мѣстности съ искусственнымъ удобреніемъ.

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4\frac{1}{2}$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 4 дес. над. 37 муж. дней, съ $3\frac{1}{2}$ дес. над. 34 муж. дней, съ 3 дес. над. 31 муж. дней, съ $2\frac{1}{2}$ дес. над. 28 муж. дней, съ 2 дес. над. 25 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 20 муж. дней, съ 1 дес. над. 17 муж. дней.

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ $3\frac{1}{2}$ дес. над. 37 муж. дней, съ 3 дес. над. 34 муж. дней, съ $2\frac{1}{2}$ дес. над. 30 муж. дней, съ 2 дес. над. 26 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 21 муж. дней, съ 1 дес. над. 17 муж. дней.

3) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3\frac{1}{2}$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 3 дес. над. 36 муж. дней, съ $2\frac{1}{2}$ дес. над. 32 муж. дней, съ 2 дес. над. 27 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 22 муж. дней, съ 1 дес. над. 17 муж. дней.

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ $2\frac{1}{2}$ дес. над. 35 муж. дней, съ 2 дес. над. 30 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 23 муж. дней, съ 1 дес. над. 17 муж. дней.

5) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $2\frac{3}{4}$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ $2\frac{1}{2}$ дес. над. 37 муж. дней, съ 2 дес. над. 32 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 25 муж. дней, съ 1 дес. над. 18 муж. дней.

III. Въ нечерноземныхъ оброчныхъ мѣстностяхъ при всякомъ оброкѣ:

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 8 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 7 дес. над. 38 муж. дней, съ 6 дес. над. 35 муж. дней, съ 5 дес. над. 33 муж. дней, съ 4 дес. над. 30 муж. дней, съ 3 дес. над. 27 муж. дней, съ 2 дес. над. 24 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 21 муж. дней, съ 1 дес. над. 18 муж. дней.

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 5 дес. над. 37 муж. дней, съ 4 дес. над. 34 муж. дней, съ 3 дес. над. 30 муж. дней, съ 2 дес. над. 26 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 22 муж. дней, съ 1 дес. над. 18 муж. дней.

3) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ надѣломъ 40 муж. дней, съ 4 дес. над. 36 муж. дней, съ 3 дес. над. 32 муж. дней, съ 2 дес. над. 27 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 22 муж. дней, съ 1 дес. над. 18 муж. дней.

а) тамъ, гдѣ она существовала донынѣ;

и б) при переходѣ на нее вновь съ натуральной повинности: въ последнемъ случаѣ не иначе, какъ по добровольнымъ соглашеніямъ помѣщиковъ съ крестьянами, срокомъ не болѣе какъ на три года.

23) Опредѣленіе такого рода смѣшанной повинности предоста-

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4\frac{1}{2}$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 4 дес. над. 38 муж. дней, съ 8 дес. над. 33 муж. дней, съ 2 дес. над. 28 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 23 муж. дней, съ 1 дес. над. 18 муж. дней.

5) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 8 дес. над. 34 муж. дней, съ 2 дес. над. 28 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 23 муж. дней, съ 1 дес. над. 18 муж. дней.

6) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3\frac{1}{2}$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 8 дес. над. 38 муж. дней, съ 2 дес. над. 28 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 23 муж. дней, съ 1 дес. над. 18 муж. дней.

7) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3\frac{1}{4}$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ $2\frac{1}{2}$ дес. над. 38 муж. дней, съ 2 дес. над. 29 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 23 муж. дней, съ 1 дес. над. 18 муж. дней.

IV. Въ нечерноземныхъ надѣльных мѣстностяхъ.

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 8 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ надѣломъ 40 муж. дней, съ 7 дес. над. 37 муж. дней, съ 6 дес. над. 34 муж. дней, съ 5 дес. над. 31 муж. дней, съ 4 дес. над. 28 муж. дней, съ 3 дес. над. 25 муж. дней, съ 2 дес. над. 22 муж. дней, съ 1 дес. над. 18 муж. дней.

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ надѣломъ 40 муж. дней, съ 5 дес. над. 36 муж. дней, съ 4 дес. над. 33 муж. дней, съ 3 дес. над. 29 муж. дней, съ 2 дес. над. 25 муж. дней, съ 1 дес. над. 19 муж. дней.

3) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ надѣломъ 40 муж. дней, съ 4 дес. над. 36 муж. дней, съ 3 дес. над. 31 муж. дней, съ 2 дес. над. 26 муж. дней, съ 1 дес. над. 19 муж. дней.

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4\frac{1}{2}$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 4 дес. над. 38 муж. дней, съ $3\frac{1}{2}$ дес. над. 35 муж. дней, съ 3 дес. над. 33 муж. дней, съ $2\frac{1}{2}$ дес. над. 30 муж. дней, съ 2 дес. над. 27 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 23 муж. дней, съ 1 дес. над. 19 муж. дней.

5) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 3 дес. над. 34 муж. дней, съ 2 дес. над. 28 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 23 муж. дней, съ 1 дес. над. 19 муж. дней.

6) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3\frac{1}{2}$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 3 дес. над. 36 муж. дней, съ $2\frac{1}{2}$ дес. над. 33 муж. дней, съ 2 дес. над. 29 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 24 муж. дней, съ 1 дес. над. 19 муж. дней.

V. Въ степныхъ мѣстностяхъ.

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $10\frac{1}{2}$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 8 дес. над. 34 муж. дней, съ 6 дес. над. 28 муж. дней, съ 4 дес. над. 23 муж. дней, съ 2 дес. над. 18 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

вляется взаимному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами, съ тѣмъ однакоже, чтобы общая сумма душевой повинности, при переводѣ ея на денежную, не превосходила нормальнаго размѣра опредѣленнаго Положеніемъ оброка.

24) Для упомянутаго въ предыдущей статьѣ регулированія смѣшанной повинности, выводится оцѣнка рабочихъ дней лѣтнихъ,

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $8\frac{1}{2}$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 6 дес. над. 32 муж. дней, съ 4 дес. над. 25 муж. дней, съ 2 дес. над. 19 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

3) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 7 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 6 дес. над. 36 муж. дней, съ 5 дес. над. 32 муж. дней, съ 4 дес. над. 28 муж. дней, съ 3 дес. над. 23 муж. дней, съ 2 дес. над. 19 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $6\frac{1}{2}$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 4 дес. над. 29 муж. дней, съ 2 дес. над. 20 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

5) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $5\frac{1}{2}$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 6 дес. над. 38 муж. дней, съ 4 дес. над. 32 муж. дней, съ 3 дес. над. 26 муж. дней, съ 2 дес. над. 21 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

6) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ 4 дес. над. 35 муж. дней, съ 2 дес. над. 21 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

7) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ $3\frac{1}{2}$ дес. над. 36 муж. дней, съ 3 дес. над. 32 муж. дней, съ $2\frac{1}{2}$ дес. над. 27 муж. дней, съ 2 дес. над. 23 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 19 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

8) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ $2\frac{1}{2}$ дес. над. 34 муж. дней, съ 2 дес. над. 28 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 21 муж. дней, съ 1 дес. над. 16 муж. дней.

9) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $2\frac{3}{4}$ дес.:

Въ имѣніяхъ съ высшимъ над. 40 муж. дней, съ $2\frac{1}{2}$ дес. над. 37 муж. дней, съ 2 дес. над. 30 муж. дней, съ $1\frac{1}{2}$ дес. над. 23 муж. дней, съ 1 дес. над. 17 муж. дней.

Прим. 1-е. Дни эти, согласно постановленіямъ главы XIII-й, распределяются между различными временами года, такъ, чтобы число зимнихъ дней относилось къ числу лѣтнихъ, какъ 2 къ 3 (например, изъ 20 дней, на зиму падаетъ 8, а на лѣто 12 дней); затѣмъ, число женскихъ дней относится къ мужскимъ, какъ 3 къ 4 (например, при 20 мужскихъ причитается 15 женскихъ).

Прим. 2-е. Для cadaго сельскаго общества исчисляется число мужскихъ рабочихъ дней, причитающихся на душевой земельный надѣлъ, каковы надѣлены крестьяне (по числу въ ономъ полныхъ десятинъ и частей десятинъ) и полученная такимъ образомъ цифра мужскихъ рабочихъ дней помножается на число душъ, состоящихъ въ томъ сельскомъ обществѣ. Полученный итогъ представляетъ полное число слѣдующихъ помѣщику съ крестьянъ, того сельскаго общества, ежегодно рабочихъ дней мужскихъ. Затѣмъ, на основаніи пропорціи, указанной въ предыдущемъ примѣчаніи, опредѣляется, какъ число дней женскихъ, съ общества слѣдующихъ, такъ и отношеніе дней зимнихъ къ лѣтнимъ.

зимнихъ, мужскихъ и женскихъ. Средняя оцѣнка рабочаго дня выводится раздѣленіемъ высшаго душеваго оброка на 40, т. е. на высшее число рабочихъ дней съ душеваго надѣла. Отношеніе же стоимости дней мужскаго къ женскому и лѣтнаго къ зимнему принимается какъ 2 къ 1.

Прим. При этомъ расчетѣ, средняя цѣна рабочихъ дней, округлыми числами, составитъ:

		мужс. лѣтн.: муж. зим. и жен. зим.:		жен. лѣт.	
При	7 р. сер. высшаго оброка	16 к.	8 к.	4 к.	
"	8 " " " "	18 "	9 "	5 "	
"	9 " " " "	20 "	10 "	5 "	
"	10 " " " "	22 ² / ₃ "	11 ¹ / ₃ "	5 ¹ / ₂ "	

25) Если бы въ имѣніи, состоящемъ на смѣшанной повинности, такая повинность, по перечисленіи ея, на основаніи предъидущихъ статей, на денежную, оказалась выше опредѣленнаго Положеніемъ размѣра оброка, то скидка излишней повинности падаетъ на ту ея долю, которая отпавлялась биржиною. Уменьшеніе же доли, платимой деньгами, допускается только тогда, когда эта доля превосходила опредѣленный Положеніемъ размѣръ оброка.

26) Переходъ отъ смѣшанной повинности на чистый оброкъ подчиняется условіямъ, установленнымъ для перехода на оброкъ съ натуральной повинности (въ главѣ XII ѳ). Переходъ отъ чистой денежной повинности къ смѣшанной, или увеличеніе, противъ прежняго, количества работъ, во время существованія смѣшанной повинности, ни въ какомъ случаѣ не допускается, развѣ послѣдуетъ на это добровольное соглашеніе между владѣльцемъ и крестьянами⁽¹¹⁶⁾.

Переходя къ вопросу о *повинностяхъ крестьянъ въ губерніяхъ: кievской, подольской и волынской*, Редакціонныя Комmissіи занялись прежде всего разрѣшеніемъ вопроса, предстоитъ ли надобность примѣнять къ этимъ губерніямъ градацію, установленную для другихъ мѣстностей въ опредѣленіи размѣра повинностей, причитающихся съ первой, второй и прочихъ десятихъ душеваго надѣла? Само собою разумѣется, что такъ какъ надѣлъ полагается не на ревизскую душу, какъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, а на дворъ: то и для исчисленія повинности необходимо удержатъ ту же единицу, то есть дворъ, и потому, къ кievскому генералъ-губернаторству, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть приложена градація *душеваго* надѣла. Но съ перваго взгляда казалось бы возможнымъ примѣнить ее къ предлагаемому раздѣленію мірской земли на коренной и дополнительный надѣлъ, постановивъ, что усадебная земля облагается повинностью въ высшемъ размѣрѣ, что за тѣмъ, пахатная земля и угодья, входящая въ составъ кореннаго надѣла, облагаются повинностью въсколько пониженною; наконецъ, что повинность за дополнительный надѣлъ понижается еще на одну степень. Примѣненіе этой системы къ усадебной землѣ, не представляя никакой труд-

(116) Первые три строки этой статьи прибавлены во второй редакціи.

ности, будетъ совершенно согласно съ проектами мѣстныхъ комитетовъ и общей комиссіи; но дальнѣйшее ея распространѣніе на участки пахатной земли и угодій, причисляемые къ коренному и къ дополнительному подворнымъ надѣламъ, встрѣтило бы существенныя препятствія, потребовало бы многосложной регламентаціи и породило бы оскорбительную для крестьянъ неуравнительность въ повинностяхъ. Это обнаруживается изъ нижеслѣдующаго. Если принять за правило, что количество кореннаго надѣла опредѣляется совокупностью существующихъ въ каждомъ имѣніи пѣшихъ надѣловъ, и что на каждую десятину пѣшаго участка полагается повинность въ высшемъ размѣрѣ противъ повинности, причитающейся съ десятины дополнительнаго надѣла; то въ двухъ смежныхъ имѣніяхъ, отнесенныхъ къ одной и той же полосѣ, при одинаковомъ количествѣ совершенно однокачественной мѣрской земли, но при нѣкоторомъ различіи въ размѣрѣ пѣшихъ участковъ, крестьяне въ одномъ имѣніи отбывали бы болѣе повинностей, чѣмъ въ другомъ. Напримѣръ, въ имѣніи А крестьянамъ отведено всей мѣрской земли 800 дес. и состоитъ 140 дворовъ, надѣленныхъ пахатною землею; на каждый дворъ полагается по 4 десятины пѣшаго надѣла, всего 560 дес., а остальные 240 дес. составляютъ дополнительный надѣлъ на тяглые дворы; въ имѣніи Б отведено такое же количество мѣрской земли, дворовъ состоитъ столько же, но пѣшій участокъ полагается въ 5 дес.; при этомъ составится кореннаго надѣла 700 дес., а къ дополнительному отнесется только 100 дес. Предположивъ съ десятины кореннаго надѣла 3 р. 50 к., а съ десятины дополнительнаго 3 р., крестьянамъ, въ первомъ имѣніи, довелось бы платить съ 560 дес. кореннаго надѣла 1,960 р., съ 240 дес. дополнительнаго — 720 р., итого: 2,680 р. съ 800 дес.; во второмъ же имѣніи: съ 700 дес. кореннаго надѣла, 2,450 р. и со 100 дес. дополнительнаго — 300 р., итого: 2,750 р. Съ тѣхъ же 800 дес. крестьяне втораго имѣнія переплачивали бы лишнихъ 70 р. с.

Чтобы избѣжать этой неуравнительности, оставалось бы одно средство: установить, какъ общее правило, что каковъ бы ни былъ *действительный* размѣръ существующаго пѣшаго участка, для исчисленія повинности, *полагается* на каждый дворъ не болѣе и не менѣе заранее опредѣленнаго для каждой мѣстности числа десятинъ кореннаго надѣла. Но эта система повела бы за собою всѣ неудобства, сопряженныя съ изысканіемъ *нормы* поземельнаго надѣла, притомъ такой нормы, которая не совпадала бы съ фактомъ, потому что, на дѣлѣ, пѣшіе участки во многихъ имѣніяхъ оставались бы выше нормы.

По изложеннымъ причинамъ и принимая въ соображеніе, что ни губернскіе комитеты кievскаго генералъ-губернаторства, ни общая комиссія не признали надобности въ установленіи градаціи, Редакціонныя Комиссіи, согласно съ представленными отъ нихъ проектами, положили: за усадебную землю опредѣлить повинность въ высшемъ размѣрѣ противъ пахатной земли угодій; но, не распространяя градаціи далѣе, обложить коренной и дополнительныи надѣлъ равномерною повинностью.

Повинности, по проекту кievской общей комиссіи, слагаются

ны: 1) платы за усадебную землю, 2) повинности за подворный наделъ, въ двоякомъ видѣ — барщины и оброка, 3) повинности за дополнительный наделъ, 4) прядаточныхъ повинностей: сгонныхъ дней и наряда экономической прислуги.

1) За усадебную землю опредѣлена общеою комиссіею денежная плата въ умѣренномъ размѣрѣ 5 р. 10 к. съ десятины, что составляетъ 5%, съ капитальной стоимости усадебной десятины, оцененной въ 102 р. сер. Редакціонныя Коммиссіи полагали утвердить эту повинность, не измѣняя ни размѣра, ни вида ея, согласно съ проектомъ общей комиссіи. Противъ однообразной и (по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ кievской общей комиссіи) слишкомъ дешевой оцѣнки усадебной земли, предъявлено было нѣсколько возраженій. Въ нихъ указывается въ особенности на то обстоятельство, что въ лѣсныхъ мѣстностяхъ, какъ, напримѣръ, въ радомысльскомъ, въ сѣверной части кievскаго и въ другихъ уѣздахъ, принадлежащихъ къ лѣсной полосѣ, усадьбы составляютъ главную цѣнность имѣній; что съ выкупномъ ихъ отдѣльно отъ подворныхъ надѣловъ, помѣщики встрѣтятъ затрудненіе въ пріисканіи сѣмщиковъ на остальную свою землю, которая можетъ остаться праздною, и что, поѣтому, необходимо возвысить какъ оцѣнку усадебной земли, такъ и повинность, съ нея отбываемую⁽¹¹⁶⁾. Не отрицая, что од-

(116) Такъ, членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, объясняетъ, что хотя цѣна на усадебную землю въ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ, въ сравненіи съ великороссійскими губерніями, весьма низка; но, не желая препятствовать выкупу, онъ находилъ однако же цѣну, установленную кievскою общеою комиссіею, совершенно согласно съ интересомъ какъ правительства, такъ и крестьянъ; впрочемъ онъ не полагалъ, чтобы это могло быть примѣнимо повсемѣстно безъ исключенія.

Во многихъ мѣстечкахъ, среди усадебъ городскихъ жителей, лежатъ усадьбы крестьянскія; никакая разграничительная черта не отдѣляетъ однихъ отъ другихъ. Крестьяне усадебныя свои строенія отдаютъ въ наемъ лицамъ свободныхъ сословій и получаютъ за нихъ значительный доходъ; почти всѣ крестьяне, владѣющіе усадьбами въ мѣстечкахъ, надѣлены вмѣстѣ съ тѣмъ и пахатною землею.

Они отбываютъ барщину или сами, или, что случается чаще, посредствомъ наемныхъ батраковъ. Они извлекаютъ значительныя выгоды изъ огородныхъ и полевыхъ произведеній, потому что въ мѣстечкахъ бываютъ либо частыя, либо большія ярмарки, на которыхъ они могутъ весьма удобно сбывать свои продукты, тѣмъ болѣе, что Евреи, населяющіе мѣстечки, не нѣтятъ ни садовъ, ни огородовъ, ни полей, и поѣтому покупаютъ все у крестьянъ, своихъ сосѣдей. А какъ, по вышеприведеннымъ причинамъ, земля въ мѣстечкахъ гораздо цѣннѣе, то Грабянка полагалъ справедливымъ цѣну на усадебную оцѣнку дозволить возвысить, и такъ какъ въ этомъ крайъ оброчная повинность вовсе не развита, то не слѣдуетъ стѣснять мѣстныхъ учрежденій опредѣленностію существующаго донныхъ оброка, и дозволить опредѣлять цѣну за угоды по мѣстнымъ, доставляемымъ ими, выгодамъ.

Право на возвышеніе усадебной земли должно, по словамъ Грабянки, быть предоставлено помѣщикамъ тѣхъ нечерноземныхъ мѣстностей, гдѣ пахатная земля не имѣетъ дѣйствительно значительной стоимости, и гдѣ вся стоимость имѣнія заключается именно въ усадебной землѣ. Кievская

воображая оцѣнка усадьбъ, съ точки зрѣнія хозяйственной, подожить основательнымъ возраженіямъ и что послѣдствія отдѣльнаго выкупа оныхъ могутъ быть вовсе не одинаковы для помѣщиковъ въ разныхъ мѣстностяхъ, Редакціонныя Комиссіи, съ другой стороны, ни въ комитетскихъ проектахъ, ни въ отдѣльныхъ мнѣніяхъ, поданныхъ противъ постановленій кievской общей комиссіи, не усматривали твердаго и безспорнаго основанія для рациональной оцѣнки. При этомъ, они имѣли въ виду, что, по удостовѣренію генералъ-губернатора, крестьяне въ губерніяхъ кievской, подольской и волынской, болѣе чѣмъ гдѣ либо, привыкли считать усадьбы своими и что даже отбываніе необременительной за оныя повинности покажется имъ тяжелымъ нововведеніемъ. Къ этому Редакціонныя Комиссіи прибавляли, что возраженія, возбужденныя опасеніемъ невознаградимыхъ потерь при отдѣльномъ выкупѣ усадьбъ, были заявлены во многихъ комитетскихъ проектахъ, что объ этомъ предметѣ Редакціонныя Комиссіи имѣли неоднократное сужденіе въ первомъ періодѣ своихъ занятій, и что въ видахъ огражденія помѣщичьихъ интересовъ, составлено особое предположеніе, изложенное въ главѣ VI-й, въ ст. 2-й, которое примѣняется и къ кievскому генералъ-губернаторству.

2) За пашню и угодья, отведенныя въ нормальномъ размѣрѣ, кievская общія комиссія полагала, во всѣхъ трехъ губерніяхъ, съ двора 78 мужскихъ урочныхъ дней, или 16 руб. оброка. При тѣхъ надѣлахъ, которые приняты комиссіею, причисляется съ десятины (не включая усадебной земли и не различая пахатной отъ покосовъ) отъ 1 р. 60 к., или $7\frac{1}{4}$ дней, до 4 р., или 19 $\frac{1}{4}$ дней.

Предполагая низшій надѣлъ въ лучшихъ мѣстностяхъ въ 4 дес., съ cadaго двора должно сходить, со включеніемъ повинности за усадьбу:

	Мужскихъ		
За усадебную землю, примѣрно на дворъ	дней:	руб.:	коп.:
съ $\frac{1}{2}$ десятины	—	2	55
А по переводѣ денегъ на дни, зачитывая			
день по 20 коп.	12 $\frac{3}{4}$	—	—
За пашню.	78	—	—
или	—	16	—
Итого	—	18	55
или	90 $\frac{3}{4}$	—	—

общая комиссія погрѣшила, произвольно назначая одинаковую цѣнность для всѣхъ усадьбъ, гдѣ бы онѣ не находились на пространствѣ трехъ губерній. Подобная погрѣшность должна быть исправлена. Такъ какъ эти нечерноземныя мѣстности находятся преимущественно въ дѣсной части волынской губерніи и отчасти въ радомысльскомъ, кievскомъ и васильковскомъ уѣздахъ кievской губерніи, то должно, по мнѣнію Грабянки, предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ, съ утвержденія губернскихъ присутствій, возвысить усадебную землю по крайней мѣрѣ до суммы, принятой для втораго разряда, т. е. до 240 рублей за десятину. (Для великороссійскихъ губерній въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ усадебная земля доходить, по расчету самихъ же Редакціонныхъ Комиссій, до стоимости въ тысячу рублей и болѣе).

Мужскихъ

дней: руб.: коп.:

Не считая сгоновъ и обязательной экономической прислуги, причитается, кругомъ съ десятины

4 12 —
20¹/₄ — —

Генералъ губернаторъ *жн. Васильчиковъ* не возражалъ противъ принятаго кievскою комиссіею размѣра натуральной повинности, но онъ находилъ оброкъ несообразнымъ съ средствами крестьянъ и предлагалъ понизить его на 2 р., т. е. до 14 р.

Необходимо было также принять въ соображеніе, что въ отдѣльных мѣстностяхъ, поданныхъ членами губернскихъ комитетовъ и общей комиссіи, встрѣчаются частныя указанія на значительную разницу въ отношеніи къ цѣнности вольнаго труда между губерніею кievскою въ сравненіи съ подольскою и волынскою. Въ первой, задѣльная плата, вообще, гораздо выше и слѣдовательно деньги добываются крестьянами легче, чѣмъ въ двухъ послѣднихъ.

Изъ этого вытекаетъ само собою, что крестьяне, въ равной мѣрѣ обезпеченные землею, располагающіе въ общей сложности одинаковыми рабочими средствами и отбывающіе нынѣ во всѣхъ трехъ губерніяхъ одинаковое число рабочихъ дней, могутъ и на будущее время быть уравнены въ отношеніи къ натуральной повинности; но при назначеніи оброка, который въ настоящее время встрѣчается въ томъ краѣ, какъ довольно рѣдкое исключеніе и обыкновенно въ видѣ смѣшанной повинности, нельзя было не принять во вниманіе вышеуказанной разницы въ цѣнности труда. На этомъ основаніи, и такъ какъ предполагается нѣсколько возвысить подворный надѣлъ, принятый за единицу для исчисленія повинности противъ нормальныхъ надѣловъ кievской общей комиссіи, Редакціонныя Комиссіи полагали назначить съ двора, при тѣхъ надѣлахъ, которые приняты за единицы, сверхъ повинности за усадѣбную землю, денежный оброкъ, въ самой незначительной мѣрѣ пониженный противъ указанія кievскаго генералъ-губернатора, а именно для кievской губерніи въ 15 р. сер., а для подольской и волынской губерній, въ 14 р. сер. При такихъ размѣрахъ денежной повинности, независимо отъ которой будетъ отбываться повинность за пользование топливомъ (тамъ, гдѣ послѣднее отпускалось донинѣ крестьянамъ), лучшія мѣстности украинскихъ губерній болѣе чѣмъ сравняются, въ отношеніи къ повинности, съ немногими исключительными мѣстностями великорусской черноземной полосы, напримѣръ, лучшими уѣздами тульской губерніи, епифанскимъ и богородскимъ.

Что касается до повинности натуральной, то Редакціонныя Комиссіи, отдавая справедливости умѣренности барщины, определенной кievскою комиссіею, предполагали сохранить размѣръ оной безъ всякаго измѣненія; при чемъ 78 рабочихъ мужскихъ пѣшихъ дней съ 4-хъ десятиннаго участка будутъ соответствовать 87 днямъ съ вновь устанавливаемой повинностной единицы.

По этому расчету, съ cadaго двора, при надѣлѣ, принятомъ за единицу, будетъ сходить:

	Мужскихъ		
	дней:	руб.:	коп.:
За $\frac{1}{2}$ десятины усадьбы земли	—	2	55
Или, по переводѣ на рабочіе дни, считая день			
въ 20 к.	12 $\frac{3}{4}$	—	—
За пашню и угодья	87	—	—
Или, въ кievской губерніи	—	15	—
Въ подольской и волинской	—	14	—
Итого	100	безъ малаго	
Или въ кievской губерніи	—	17	55
Въ подольской и волинской	—	16	55

При низшей единицѣ подворнаго надѣла въ $4\frac{1}{2}$ десятины (принятой для южной оконечности кievскаго, для каневского, чигиринскаго, звенигородскаго, черкаскаго, староконстантиновскаго, нѣкоторыхъ частей житомирскаго, новоградъ-волинскаго, заславскаго, острогскаго и кременецкаго уѣздовъ и для всѣхъ уѣздовъ подольской губерніи, кромѣ батскаго, причтется кругомъ на десятину, вмѣстѣ съ усадьбою землею, 20 мужскихъ дней.

Или, въ кievской губерніи 3 р. 51 к.

Въ подольской и волинской 3 р. 31 к.

Въ самыхъ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ тульской губерніи, гдѣ земля продается по самой высокой цѣнѣ, при высшемъ душевомъ надѣлѣ въ $2\frac{3}{4}$ десятины, назначено оброка съ души 9 р., что составляетъ, по Переводѣ на землю, съ десятины только 3 р. 27 к. ⁽²¹⁶⁾.

⁽²¹⁷⁾ Членъ Редакціонныхъ Коммисій, Андрей Антоновичъ Грабянка, по поводу наложенныхъ соображеній объяснялъ, что въ настоящее время нѣтъ никакихъ данныхъ для опредѣленія дѣйствительной стоимости земли, потому что: а) продажныя цѣны не могутъ служить основаніемъ въ добросовѣстномъ трудѣ; б) оцѣнка производительности по системѣ кievской общей коммисіи лишена авторитета, ибо мѣстности по ей системѣ устранены, цѣна же ржи взята произвольно, и переводъ изъ денежнаго процента на рабочіе дни ошибочный, какъ каждая общая цѣна, имѣющая служить для всѣхъ мѣстностей, и, наконецъ, в) назначеніе оброка и числа рабочихъ дней, принятое Редакціонными Коммисіями, ничѣмъ не подкрѣплено. За тѣмъ, убѣждаясь, что точнаго опредѣленія процента отъ земли назначить теперь невозможно, и что подобное обозначеніе укажетъ только время при развитіи свободнаго труда, Грабянка полагалъ, что, въ настоящемъ Положеніи, все дѣло должно заключаться въ томъ, дабы значительно облегчить крестьянъ, и не разстроитъ помѣщичьи хозяйства. За тѣмъ онъ считалъ, что уничтоженіе изъ пѣшаго хозяйства 60 дней женской барщины, 36 дней сгонныхъ, 8 дней строительныхъ, 24 ночныхъ карауловъ и 8 дней пѣшихъ, отчисляя на праздничные дни, а вмѣстѣ уничтоженіе 126 дней изъ 222, будетъ совершенно достаточно для облегченія крестьянъ. Для того Грабянка полагалъ оставить 96 дней мужскихъ пѣшихъ съ пѣшаго хозяйства отъ найденной повинностной единицы, съ тѣмъ будутъ соразмѣряться повинности при разнообразныхъ надѣлахъ высшихъ и низшихъ той единицы. Это единственное, по словамъ Грабянки, возможное соразмѣреніе въ настоящее время.

Въ слѣдующемъ расчетѣ Грабянка старается доказать, что если правила Редакціонныхъ Коммисій для кievскаго генераль-губернаторства будутъ утверждены, то въ такомъ случаѣ помѣщиками занятыми должны

3) Съ устраниеніемъ градаціи, мірская земля дополнительнаго надѣла должна быть обложена повинностью подесятинно, въ томъ же размѣрѣ, какъ и подворные участки кореннаго надѣла. Для

уменьшеніемъ въ $\frac{2}{3}$, т. е. вмѣсто 800 десятинъ, помѣщикъ могъ бы обработывать едва 100 дес., именно изъ статистическихъ данныхъ видно, что большая часть имѣній имѣютъ слѣдующую пропорцію тягловыхъ и пѣшихъ дней: на 100 душъ ревизскихъ мужскаго пола можетъ быть номеровъ вообще отъ 40 до 46, и въ этомъ числѣ тягловыхъ не болѣе 8 до 9 и пѣшихъ отъ 82 до 86. По инвентарю полагалось ежедневно, съ тяглогова номера, барщины дней мужскихъ 8, женскихъ 1, всего въ недѣлю 4. На каждый номеръ можно считать приблизительно душъ способныхъ во время жатвы 8, по одному дню сгонныхъ $8 + 4 = 7$.

Пѣшей барщины съ номера было дней мужскихъ 2 и женскихъ 1, всего три дня, при томъ сгонныхъ $3 + 3 = 6$ дней.

Вообще изъ 100 ревизскихъ душъ въ лѣтнюю недѣлю считать можно 248—279 дней.

Допуская, что пѣшій отработываетъ въ годъ 78 дней, (при определенной Редакціонными Коммиссіями повинностью единицъ, нѣтъ сомнѣнія, что большая часть имѣній не будетъ имѣть болѣе 78 дней отъ хозяйства; очень многіе гораздо менѣе, напр. въ каменецкомъ, каневскомъ, чигиринскомъ и черкасскомъ уѣздахъ большая часть имѣній, изъ 222 инвентарныхъ дней, едва будетъ имѣть 69 дней въ годъ отъ хозяйства); слѣдовательно въ лѣто $\frac{2}{3}$ всей барщины, или 47 дней, т. е. въ недѣлю, считая таковыхъ 26, выйдетъ $1\frac{1}{3}$. Такихъ пѣшихъ дней, считая на 100 душъ отъ 82 до 86 номеровъ, будетъ отъ 60 до $67\frac{1}{2}$ дней.

Тягловыхъ дворовъ вдвое болѣе, нежели пѣшихъ, ежегодно 156 дней отъ номера; слѣдственно лѣтомъ, въ продолженіе 26 недѣль, должно отбыть 94 дня, что составитъ въ недѣлю $3\frac{3}{4}$ дня; номеровъ отъ 8 до 9. Итакъ, отъ тягловыхъ можетъ быть отъ 30 до $33\frac{3}{4}$

отъ пѣшихъ же 60 „ $67\frac{1}{2}$

Въ результатѣ 90 — $101\frac{1}{4}$.

Выходитъ окончательно, что по инвентарнымъ правиламъ можно было имѣть въ недѣлю 248 до 279 дней со ста душъ.

По нынѣшнему же Положенію, ежедневно только отъ 90 до 101 дня.

На сто ревизскихъ душъ средній посѣвъ 100 морговъ (одинъ мортъ составляетъ 1817 квадратныхъ сажень) озимаго и 100 морговъ яроваго.

Средній урожай озимаго 800 копенъ

„ „ яроваго 600 „

1400 копенъ,

Требуется для жатвы озимаго 800 дней

копенія яроваго 100 „

вязанія 200 „

возки, по 7 копенъ на возъ въ день, дней тяглыхъ 200,

за тѣмъ пѣшихъ 400 „

Требуется для укладки въ скирды пѣшихъ по 20 ко-

пенъ въ день 70 „

Итого . . . 1570 дней.

Всю эту работу необходимо кончить въ пять недѣль; по новому Положенію, высшій расчетъ дней, изъ 100 душъ, выйдетъ въ пять недѣль 506 дней, не достаетъ 1066 дней.

Пять недѣль необходимо для большей части подольской губерніи, не причитъ чрезвычайно сжорого сжорванія хлѣба отъ некачественнаго пожеланія

упрощения расчетов и для приучения крестьян к денежной повинности, желательно было бы за землю дополнительного надела назначить, также как и за усадьбы, денежный оброк; но прини-

жю югу. В других мѣстностях работы могут продолжаться до двух мѣсяцев; но это никакъ не мѣняетъ пропорцію дней.

Вышеназложенный расчетъ, говоритъ Грабянка, ясно доказываетъ, что если кто имѣлъ 300 десятинъ запасовъ, то долженъ довольствоваться 100 десятинами. За тѣмъ, если страна производила 1,500,000 четвертей хлѣба, изъ которыхъ 500,000 — для внутренняго мѣстнаго потребленія, а 1,000,000 четвертей доставлялись для продовольствія жителей городовъ, во внутрь Россіи, для арміи и для заграничныхъ рынковъ, теперь ни одна четверть не будетъ доставляема ни въ города, ни за границу, или хлѣбъ будетъ втрое дороже; за тѣмъ, при американской конкуренціи, не будетъ продаваемо хлѣба за границу, и если бы проектъ новаго Положенія былъ утвержденъ, самая изобильная область Россіи принуждена будетъ покупать хлѣбъ за границею, для продовольствія своихъ городовъ и расположенныхъ въ оной войскъ.

Вотъ результаты, восклицаетъ Грабянка, который былъ бы достигнутъ Редакціонными Комиссіями!

Подобное Положеніе могло ли войти въ виды правительства? Можетъ ли оно, безъ вреда государству, быть приведено въ исполненіе?

За тѣмъ, слишкомъ ощутительное уменьшеніе повинностей не можетъ принести благихъ послѣдствій для государства. Въ уменьшеніи оныхъ до цифры 78 дѣсятыхъ дней, изъ числа 222, основываться на предположеніи кievской общей комиссіи никакъ неслѣдуетъ. Призваніе Редакціонныхъ Комиссій заключается не въ томъ, чтобы безпрекословно принимать облегчительныя мѣры для крестьянъ, не обращая вниманія ни на совокупность предлагаемыхъ мѣръ, ни на голосъ меньшинства, разъясняющій вопросъ. Общая кievская комиссія составлялась изъ 10 членовъ; меньшинство, объявившее свое мнѣніе противъ столь значительнаго уменьшенія рабочихъ дней, состояло изъ четырехъ членовъ, именно: двухъ отъ подольскаго комитета и двухъ отъ волынскаго: Людвигъ Вернаговича, Феликса Собанскаго, Сигизмунда Прушинскаго и Карла Микulichа. Большинство, по мнѣнію Грабянки, сдѣлало ошибку, и, пожертвовавъ существенными интересами двухъ губерній, доказало свое незнаніе края и его существенныхъ потребностей. Воспользоваться этою ошибкою и незнаніемъ края никакъ нельзя. Но Редакціонныя Комиссіи не остановились даже на томъ, дабы принять правиломъ ошибочный расчетъ большинства кievской общей комиссіи. Увѣряя же, что расчетъ кievской комиссіи и Редакціонныхъ Комиссій сходный, по той причинѣ, что 78 дней отъ четырехъ десятинъ, значить то же, что 87 $\frac{1}{2}$ дней отъ 4 $\frac{1}{4}$ десятинъ, есть, по словамъ Грабянки, ничто иное, какъ ввести въ заблужденіе нехорошо ознакомленныхъ съ дѣломъ. Кievская общая комиссія предполагала нормальный наделъ и классификацію, основанные на качествахъ почвы. Предполагала четвертыя десятинами наделѣть крестьянъ вездѣ, гдѣ почва окажется перваго класса. За тѣмъ, почти всѣ уѣзды кievской губерніи вошли бы въ категорію первоклассной земли, и помѣщики получали бы отъ каждой десятины по 19 $\frac{1}{2}$ дней. Между тѣмъ, Редакціонныя Комиссіи, принимая лишь для формы кievскій расчетъ, устраняютъ классификацію; вводятъ неосновательно мѣстности, и въ плодороднѣйшихъ уѣздахъ назначаютъ повинностную единицу надела выше 4 $\frac{1}{4}$ дес. Изъ того происходитъ, что, на первый взглядъ, хотя кажется, что Редакціонныя Комиссіи не уменьшили числа дней, сравнительно съ количествомъ, принятымъ кievскою общеою комиссіею, но въ сущности

мая въ соображеніе мнѣніе генералъ-губернатора, кн. *Васильчикова*, что установленіе оброка, какъ обязательнаго для крестьянъ способъ уплаты, могло бы стѣснить ихъ въ наймъ дополнительнаго

уменьшеніе это весьма значительно. И такъ, напримѣръ, въ плодороднѣйшемъ уманскомъ уѣздѣ положено $5\frac{1}{2}$ десятины за тѣ же 88 дней, — значить отъ одной десятины, вмѣсто $19\frac{1}{2}$ дней, слѣдуетъ только 16 дней. Подобнаго рода искусственное пониженіе повинностей не имѣть, по мнѣнію Грабянки, рѣшительно никакого основанія, кромѣ желанія уменьшить производительность края. Онъ протестовалъ противъ подобной системы и не принималъ даже предположенія большинства кievской комиссіи, выходя оное исполнѣніемъ ошибочнымъ. Но, кромѣ того, Редакціонныя Комиссіи, воспользовавшись ошибками большинства кievской общей комиссіи, и увеличивая оныя въ примѣненіи къ мѣстностямъ, отбросили все то, что въ проектѣ Положенія этой комиссіи было постановлено въ видѣ общей экономіи края. Такъ, предоставленное помѣщику право требовать тяглую работу отъ участковъ выше нормальныхъ, совершенно не принято въ уваженіе Редакціонными Комиссіями. Право, предоставленное помѣщику требовать лѣтніе дни за установленную плату, нимъ тоже отброшено.

Подобный трудъ Редакціонныхъ Комиссій едва ли заслуживаетъ названіе неосудосторонняго, безпристрастнаго и основательнаго.

Государственный интересъ находится въ тѣснѣйшей связи съ благосостояніемъ трехъ многолюдныхъ провинцій, чтобы пожертвованіе интересомъ оныхъ не отразилось на благосостояніи государства. Плодороднѣйшія губерніи, основанныя въ своей производительности, обдѣлывать. Это обдѣлываніе не можетъ быть расчетомъ правительства; напротивъ, развитіе общей экономіи, благосостояніе всѣхъ жителей, — вотъ цѣль правительства въ экономическомъ отношеніи, что рѣшительно упущено изъ виду Редакціонными Комиссіями.

Во сколько большинство кievской общей комиссіи замѣчательно погрѣшностями, во столько голосъ меньшинства ея заслуживаетъ, по увѣренію Грабянки, уваженія. Предположеніе же Грабянки уменьшить изъ 222 дней пѣшей повинности отъ пѣшихъ участковъ до 96, предоставить помѣщикамъ право замѣнить пѣшую повинность тягловомъ у тѣхъ крестьянъ, которые пользуются добавочною землею, и раздѣлить работы на лѣтній и зимній срокъ, поставивъ $\frac{1}{4}$ на лѣтній и $\frac{1}{4}$ на зимній срокъ всей причитающейся повинности, — это предположеніе, по его мнѣнію, исполнѣніемъ согласуется въ высочайше указанными началами. Оно предохранитъ большія хозяйства отъ разстройства и, вмѣстѣ съ тѣмъ, доставитъ крестьянамъ чувствительное облегченіе.

Грабянка утверждалъ, что нѣтъ никакихъ данныхъ, чтобы найти цифру оброка въ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ, потому, что оброчныя мѣтныя составляютъ тамъ рѣдкое исключеніе, поэтому онъ предлагалъ предоставить опредѣленіе ихъ тѣмъ же уѣзднымъ комиссіямъ, которыя будутъ учреждены для этого, и мнѣнія комъ должны восходить на утвержденіе губернскаго присутствія. Но чтобы найти цифру оброка, нужно принять въ оцѣнкѣ, по мѣстнымъ существующимъ цѣнамъ, день рабочій отъ 15 до 25 к., помноживъ на количество слѣдующихъ дней пѣшихъ цѣну рабочаго дня, круглымъ счетомъ.

Оброкъ, выведенный такимъ образомъ, конечно не будетъ еще исполнѣніемъ правильнымъ; онъ будетъ однако же сближаться съ правилною цѣною. Какъ сильное возраженіе противъ этого, можно привести примѣры, гдѣ по многоземельности трудъ дорогъ, а земля дешева. Но здѣсь главное дѣло заключается въ сохраненіи соразмѣрности дней рабочаго съ обро-

надѣла, Редакціонныя Комиссіи допустили на три года, какъ временную и переходную мѣру, отработку дней по опредѣленной цѣнѣ или платѣжъ оброка, по желанію самихъ крестьянъ. Число дней и денежная плата за каждую десятину дополнительнаго надѣла

комъ. Если день рабочій дорогъ и оброкъ высокъ, то помѣщику нельзя будетъ нанять положенное количество дней за деньги, уплаченныя ему крестьяниномъ. За тѣмъ, оборотный капиталъ значительно уменьшится. Если оброкъ высокъ и рабочій день дешевъ, конечно тогда крестьянину заработками своими невозможно будетъ уплатить оброка. Изъ всего этого видно, что оброкъ, исключенный соразмѣрно цѣнности дней, не будетъ никогда отягощающій для крестьянъ, ибо тамъ, гдѣ цѣна дня дорожа, тамъ заработокъ легче, тамъ существуетъ конкуренція на работника. Кромѣ того, самый вышій оброкъ будетъ съ хозяйства 21 р. 60 к.; добавивъ процентъ за полудесятину усадьбыной земли 2 р. 55 к., будетъ вмѣстѣ 24 р. 15 к., что менѣе вышнago оброка, опредѣленнаго для черноземной полосы великороссійскихъ губерній, на 10 р. съ души; принимая же въ расчетъ 2½, души на тягло, — значитъ съ хозяйства или съ тягла 25 р. По системѣ, предложенной Грабянкой, оброкъ будетъ, по его словамъ, во сколько можно, справедливъ. Но принять цѣну, предполагаемую Редакціонными Комиссіями, — значитъ, по его мнѣнію, основываться единственно на промазѣхъ. Кіевская общія коммиссія постановила 16 р. съ нормальнаго участка, какаго бы класса онъ ни былъ. Кіевскій генералъ-губернаторъ предполагаетъ понизить оную до 14 р. Хотя это пониженіе не основано на расчетѣ, но принимая это, Грабянка не соглашался на значительнѣйшее еще пониженіе оного. Изъ лучшихъ 4-хъ десятинъ 16 р. равняется отъ 4½, десятинъ суммѣ 15 р. 75 к. Средня цѣна оброка для кіевской губерніи постановлена Редакціонными Комиссіями въ 16 р. За тѣмъ въ лучшихъ уѣздахъ генералъ-губернаторства, какъ въ уманскомъ, тарашанскомъ и другихъ, при новинной единицѣ 5½, десятинъ, упадетъ на десятину всего 2 р. 72 к. Изъ этого видно, что сравненіе цѣны оброка кіевского генералъ-губернаторства съ оброкомъ въ черноземныхъ мѣстностяхъ великороссійскихъ губерній неправильно показано въ соображеніяхъ Редакціонныхъ Комиссій. Безъ всякихъ на то достаточныхъ данныхъ и соображеній, оброкъ въ волынской губерніи пониженъ на рубль противу подольской и кіевской губерній. Это пониженіе оброка для цѣлой губерніи служить, по словамъ Грабянки, доказательствомъ отсутствія всякаго знанія этой страны. Есть мѣстности весьма промышленныя, рѣки: Случь, Стирь, Горынь, Тетеревъ, близость Припяти и сообщенія съ Днѣпромъ, рѣка Бугъ и посредствомъ оной сообщеніе съ Варшавою и Данцигомъ на балтійскомъ морѣ, — развѣ это уважительныя причины для уменьшенія повсемѣстно оброка? Сосѣдство съ австрійскимъ владѣніемъ, часто требующимъ нашихъ произведеній; сосѣдство съ царствомъ польскимъ, нуждающимся ежегодно въ нашихъ сельскихъ произведеніяхъ; значительное число фабрикъ и лѣсныхъ надѣловъ, дающія крестьянамъ легкій заработокъ, развѣ увеличиваютъ причины для пониженія оброка? Конечно, есть мѣстности, гдѣ трудъ дешевъ; тамъ, по системѣ Грабянки, оброкъ быть можетъ гораздо ниже 14 р.; но есть мѣста, гдѣ оброкъ долженъ быть опредѣленъ никакъ не ниже оброка кіевской губерніи. За тѣмъ, справедливость требуетъ предоставить мѣстнымъ коммиссіямъ опредѣленіе цѣны оброка. Послѣ девятилѣтняго опыта, и при возможности въ этотъ срокъ собрать точныя свѣдѣнія объ оброкахъ, о стоимости земли, о цѣнахъ рабочихъ дней, нужно, по мнѣнію Грабянки, допустить правильное устройство оброка, и вновь установленный оброкъ постановить на 20 лѣтъ неизмѣннымъ.

опредѣлится посредствомъ раздѣленія вышеустановленной денежной и натуральной повинности, причитающейся съ пѣшого участка, принятаго для каждой мѣстности за единицу, на число десятинъ, входящихъ въ этотъ участокъ, не включая усадебной осѣдлости.

Съ десятины дополнительнаго надѣла будетъ причитаться:

Мужск. дней:

Въ кievской губерніи, при надѣлахъ: круглымъ счетомъ.				
отъ 9 ¹ / ₂ дес.	9 ¹ / ₂	или	1 р. 58 к.
до 4 ¹ / ₂ „	19 ¹ / ₂	„	3 „ 33 ¹ / ₂ „
Въ волынской, при надѣлахъ:				
отъ 10 ¹ / ₂ дес.	8 ¹ / ₂	„	1 „ 33 ¹ / ₂ „
до 4 ¹ / ₂ „	19 ¹ / ₂	„	3 „ 11 „
Въ подольской, при надѣлахъ:				
отъ 5 ¹ / ₂ дес.	16	„	2 „ 54 ¹ / ₂ „
до 4 ¹ / ₂ „	19 ¹ / ₂	„	3 „ 11 „

Вслѣдствіе изложенныхъ выше соображеній Редакціонныя Комиссіи опредѣляли слѣдующія, кромѣ принятыхъ изъ великорусскаго проекта Положенія статей 14—19, 22, 23, 25 и 26-й, правила для губерній кievскаго генераль-губернаторства:

1) Повинность, слѣдующаясь крестьянъ за отведенную имъ мирскую землю, опредѣляется особо за усадебную землю, за коренной надѣлъ и за доволнительный надѣлъ и исчисляется по каждому участку порознь.

2) Десятина усадебной земли, въ подворномъ пользованіи находящейся, оцѣнивается для выкупа въ 102 р. сер., а за пользованіе оною полагается денежный оброкъ, равный 5% съ этой суммы, а именно 5 руб. 10 коп. съ десятины, во всѣхъ трехъ губерніяхъ кievскаго генераль-губернаторства.

Прим. 1. Пустопорожня пространства, въ чертѣ селенія состоящія и находящіяся въ общемъ пользованіи крестьянъ, не облагаются особою повинностію, покуда они сельскимъ обществомъ не розданы будутъ въ подворное пользованіе крестьянъ подъ усадьбы.

Прим. 2. Въ замѣнъ причитающагося съ каждой усадьбы денежнаго оброка, допускается, по обоюдному соглашенію помѣщика съ крестьянами, отработка дней мужскихъ, тяглыхъ, пѣшихъ и жевонихъ.

3) Для исчисленія пропорціональнаго разверстанія повинностей за пахатную землю и угодья, опредѣляются, для различныхъ мѣстностей, цифры надѣловъ на пѣшій участокъ, принимаемые за единицы.

Прим. Цифры эти означены въ приложенной къ главѣ IX-й вѣдомости.

4) За пѣшій полевой надѣлъ указанныхъ въ упомянутой таблицѣ размѣровъ полагается 87 рабочихъ дней, пѣшихъ, мужскихъ, во всѣхъ трехъ губерніяхъ кievскаго генераль-губернаторства, или денежный оброкъ, въ кievской губерніи — по 15 руб., а въ подольской, и волынской — по 14 руб. сер. съ пѣшаго участка указанной

мѣры. При большемъ или меньшемъ надѣлѣ, повинность пропорціонально возвышается или уменьшается.

5) За дополнительный надѣлъ полагается денежный оброкъ по числу десятинъ, состоящихъ въ пользованіи каждаго хозяина. Подесятичная плата выводится посредствомъ раздѣленія установленнаго для губерніи оброка на число десятинъ пѣшаго надѣла, принятое за единицу въ каждой мѣстности.

6) На первые три года, по введеніи новаго Положенія, крестьянамъ предоставляется право, буде они пожелаютъ, въ замѣнъ денежной платы отбывать за дополнительный надѣлъ мужскіе пѣшіе дни. Количество таковыхъ дней, причитающееся за каждую десятину дополнительнаго надѣла, выводится посредствомъ раздѣленія 87-ми дней на число десятинъ, принятое за единицу пѣшаго надѣла. По истеченіи трехъ лѣтъ, крестьяне обязаны отбывать повинность за дополнительный надѣлъ не иначе какъ деньгами, если помѣщикъ этого потребуетъ.

7) Всѣ повинности, нынѣ на основаніи инвентарныхъ правилъ крестьянами отбываемыя, сверхъ упомянутыхъ въ настоящей главѣ, или въ высшемъ противъ послѣднихъ размѣрѣ, отменяются безвозмездно.

8) Въ случаяхъ, указанныхъ въ главѣ IX-й и въ постановленіяхъ настоящей для великороссійскихъ губерній, допускается, въ губерніяхъ кievской, подольской и волинской, возвышеніе и пониженіе установленныхъ въ ст. 4-й цифръ оброка на 2 р. съ двора, а именно, вмѣсто 15 р., можетъ быть назначенъ оброкъ отъ 13 до 17 р. и, вмѣсто 14 р., отъ 12 до 16 р. сер.

Прим. Ближайшее опредѣленіе случаевъ возвышенія и пониженія повинности и постановленіе нѣкоторыхъ особенныхъ по сему предмету правилъ излагается при разсмотрѣніи общаго порядка введенія въ дѣйствіе Положенія.

9) На основаніи ст. 24-й для великорусскихъ губерній при регулированіи смѣшанной повинности, мужскіе пѣшіе рабочіе дни зачитываются, по мѣстной оцѣнкѣ этихъ дней, получаемой на общемъ основаніи, посредствомъ раздѣленія денежной участковой повинности на число барщинскихъ дней, съ участка слѣдующихъ; при этомъ, тяглый день принимается за два пѣшихъ, а мужской пѣшій за полтора женскихъ.

О повинностяхъ въ губерніяхъ: полтавской и черниговской.

Въ первомъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Комиссій выведены были цифры денежной повинности за высшій тяглый, полутяглый, и пѣшій надѣлы во всѣхъ мѣстностяхъ Малороссіи, изъ опредѣленной общими правилами повинности въ 8 р. за высшій душевой надѣлъ, въ черноземныхъ и нечерноземныхъ мѣстностяхъ. Эта повинность раздѣлялась на десятины семейнаго надѣла такимъ образомъ, что на первую десятину назначалось въ черноземныхъ мѣстностяхъ 3 р. 50 к. оброка и въ нечерноземныхъ — 4 р., прочія же десятины участка облагались повинностію поровну. Что касается до натуральной повинности, то, за высшій надѣлъ полевой

и усадебной земли каждого разряда хозяевъ, назначалось 100 дней мужскихъ и 75 женскихъ въ году, съ тѣмъ различіемъ, чтобы тяглый крестьянинъ отбывалъ всю свою повинность съ паромъ собственннхъ воловъ или лошадей, полутяглый съ однимъ воломъ или одною лошадыю, а пѣшій безъ своего рабочаго скота. Распределение числа рабочихъ дней по десятинамъ предполагалось пропорціональное денежной повинности, на нихъ надающей.

Члены комитетовъ малороссійскихъ губерній сдѣлали слѣдующія главные замѣчанія на предположенія о размѣрѣ повинностей: *во-первыхъ*, они признали необходимымъ отдѣлить повинность за усадьбы отъ повинности за полевые угодія; *во-вторыхъ*, доказывали неудобства воловой барщины; *въ-третьихъ*, желали, чтобы повинность за полевые угодія распределялась поровну на всѣ десятины надѣла, и *въ-четвертыхъ*, наконецъ, указывали самые размѣры повинностей.

Три первые вопроса разрѣшены уже Редакціонными Коммиссіями при установленіи повинностей для кievскаго генераль-губернаторства, и признаны всѣ неудобства соединенія повинности за усадьбы и за полевые угодія, при участковомъ пользованіи землею, а также неравномѣрнаго раздѣленія повинности на десятины и воловой барщины. Коммиссіи считали полезнымъ распространить на малороссійскія губерніи правила, предположенныя для устройства повинностей въ губерніяхъ кievской, подольской и волынскій, въ которыхъ крестьянское хозяйство совершенно сходно съ малороссійскимъ, и отдѣлить при расчетѣ повинностей усадебную землю отъ полевой, а въ сей послѣдней — пѣшій надѣлъ отъ дополнительнаго и назначить за полевой пѣшій надѣлъ повинность натуральную и денежную, а за усадьбы и дополнительный надѣлъ — только денежную.

Размѣръ какъ денежной, такъ и натуральной повинности, предпологаемый членами губернскихъ комитетовъ и достигающій въ мнѣніи полтавскихъ членовъ до 4 р. 50 к. за десятину для *всей* полтавской губерніи, не соответствуетъ вовсе ни цѣнности земли, ни средствамъ крестьянъ этихъ мѣстностей, ни оброкамъ, предположеннымъ Редакціонными Коммиссіями для великороссійскихъ губерній. Последніе считали необходимымъ согласить оброкъ малороссійскихъ губерній съ общими правилами, предположенными для *всей* Россіи, принявъ во вниманіе и увеличеніе оброка въ черноземныхъ мѣстностяхъ отъ 8 до 9 р. за душевой надѣлъ, проектированное Коммиссіями, согласно указаніямъ членовъ нѣкоторыхъ губернскихъ комитетовъ.

Члены полтавскаго губернскаго комитета полагали, что усадебную землю слѣдуетъ цѣнить, для пользованія и общаго съ прочими угодіями выкупа, наравнѣ съ полевой землею, а для отдѣльнаго выкупа, согласно постановленію полтавскаго комитета, по 216 р. за десятину. По мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, теперь не представляется надобности постановлять особенной цѣны усадьбъ, для отдѣльнаго ихъ выкупа, потому что помѣщикъ всегда можетъ потребовать отъ крестьянъ, чтобы они выкупали вмѣстѣ съ усадебной и полевую землю. Но, съ другой стороны, оцѣнка усадебной земли

наравнѣ съ полевой была бы слишкомъ убыточна для помѣщиковъ, потому что усадебная земля всегда дороже полевой, какъ по качеству почвы, такъ и по положенію близъ воды и въ самомъ селеніи. Но нельзя принять также и высокой оцѣнки большинства черниговскаго комитета отъ 480 до 840 руб. за десятину, которая вѣроятно была постановлена подъ влияніемъ предполагавшагося тогда отдѣльнаго выкупа усадебъ, и противъ котораго возражало меньшинство того же комитета, предлагавшее для оцѣнки усадебъ учрежденіе посредническихъ комиссій. При такихъ противоположныхъ мнѣніяхъ представителей мѣстнаго дворянства, Редакціонныя Комиссіи считали справедливымъ примѣнить къ полтавской и черниговской губерніямъ постановленіе кievской общей комиссіи, которая, оцѣнивъ усадебную землю по $4\frac{1}{4}$ к. сажень, или 102 р. десятину, успѣла согласить интересы обоихъ сословій. Денежная повинность за усадьбу можетъ быть опредѣлена также, какъ въ Положеніи кievской общей комиссіи, — въ 5% съ цѣны, что составляетъ по 5 р. 10 к. за десятину. Эта повинность распределится между семействами по пространству усадебной земли, состоящей въ пользованіи cadaго.

Малороссійскія усадьбы никакъ не могутъ цѣниться выше украинскіхъ. Хотя обѣ группы губерній заключаютъ въ себѣ пространства черноземныя и нечерноземныя; но въ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ несравненно болѣе развита промышленность и мѣстные заработки крестьянъ. Что касается до великороссійскихъ губерній, то тамъ оцѣнка усадебъ и плата за нихъ нечислится исключительно на случай отдѣльнаго выкупа, а потому возвышеніе усадебной оцѣнки не влечетъ за собою возвышенія повинностей, какъ въ малороссійскихъ и украинскіхъ губерніяхъ.

При отсутствіи въ Малороссіи разверстки земли по тягламъ, всего удобнѣе было принять единицей для опредѣленія повинностей за полевую землю высшій пѣшій надѣлъ.

Соразмѣряя денежную повинность за этотъ надѣлъ съ постановленною по общимъ правиламъ и принимая во вниманіе слабое развитіе промышленности и заработковъ въ Малороссіи, Редакціонныя Комиссіи предположили оброкъ за высшій пѣшій надѣлъ для черноземныхъ мѣстностей по 10 р. и для нечерноземныхъ по 9 р. 50 к., что составитъ, по количеству надѣла, въ первой черноземной мѣстности Малороссіи 2 р. 50 к. за десятину полевой земли, во второй и третьей 2 р., въ нечерноземной первой мѣстности 1 р. 58 $\frac{1}{2}$ к. и второй 1 р. 35 $\frac{1}{4}$ к.

Съ крестьянскаго пѣшаго двора въ черноземныхъ мѣстностяхъ Малороссіи будетъ слѣдовать оброкъ за высшій полевой надѣлъ 10 р. и за усадьбу, при среднемъ ея пространствѣ въ $\frac{1}{2}$ дес., 2 р. 55 к., всего 12 р. 55 к., а въ нечерноземныхъ за полевой надѣлъ 9 р. 50 к. и за среднюю усадьбу въ $\frac{1}{2}$ дес. 2 р. 55 к., всего 12 р. 5 к. Разсчитывая оброкъ на усадебную и полевую землю вмѣстѣ, придется за десятину: въ первой черноземной мѣстности около 2 р. 80 к., во второй и третьей около 2 р. 30 к., въ первой нечерноземной около 1 р. 85 к., а во второй около 1 р. 60 к. Оброкъ первой черноземной мѣстности Малороссіи, такимъ образомъ, уравнивается съ предложен-

нымъ для тѣхъ мѣстностей имперіи, въ которыхъ вышело надѣлъ въ $3\frac{1}{4}$ дес., а второй и третьей съ тѣми, въ которыхъ надѣлъ въ 4 дес. на ревизскую душу; оброкъ въ первой нечерноземной мѣстности одинаковъ съ назначеннымъ для мѣстностей другихъ частей имперіи съ вышнимъ надѣломъ въ $4\frac{1}{4}$ дес., а во второй съ тѣмъ, который назначенъ для мѣстностей съ надѣломъ въ 5 дес. Само собою разумѣется, что оброкъ, съ полного пѣшого участка, будетъ нѣсколько возвышаться или понижаться для каждаго семейства при большей или меньшей усадьбѣ.

Денежная повинность за дополнительный надѣлъ можетъ быть опредѣлена въ такомъ же размѣрѣ, какъ приходится на десятину полевой земли кореннаго надѣла. Но необходимо предоставить крестьянамъ право, въ теченіи трехъ лѣтъ, если они остаются на барщинѣ, вместо денежной платы и за дополнительный надѣлъ отбывать мужескіе пѣшіе дни въ размѣрахъ барщинной повинности, причитающейся по Положенію на каждую десятину. При безденежности края, крестьяне лишились бы скоро своихъ дополнительныхъ участковъ, если бы не имѣли права отбывать за нихъ повинность и работой.

Переходя за тѣмъ къ опредѣленію размѣра натуральной повинности, Редакціонныя Коммиссіи, прежде всего, обратили вниманіе на тягость женской барщины, при малочисленности малороссійскихъ семействъ. Можно положительно сказать, что въ большей части семействъ этого края только одна рабочая женщина. Удаленіе ея изъ семейства на барщину совершенно разстраиваетъ домашнее хозяйство. Дѣти остаются безъ всякаго надзора и часто даже подвергаются опасности ихъ здоровье и самая жизнь. Дворянство кievской, подольской и волынской губерній, движимое участіемъ къ крестьянамъ и знаніемъ настоящаго ихъ быта, вполне признало, что безъ освобожденія женщинъ отъ обязательной повинности, не можетъ быть надлежащаго улучшенія быта крестьянъ этихъ губерній, а потому, освободивъ женщинъ отъ барщины, всю принадлежащую помѣщику натуральную повинность предположило возложить на мужчинъ. Жители полтавской и черниговской губерній имѣютъ тѣ же самые семейные обычаи, какъ и жители означенныхъ выше губерній и одинаковый хозяйственный бытъ. Казалось вполне полезнымъ распространить благотѣльное дѣйствіе правила, принятаго кievскою общеою коммиссіею, и на малороссійскія губерніи. Если мѣстныя экономическія условія и обычаи дѣлаютъ необходимыми особыя примѣненія общихъ законовъ о крестьянахъ, выходящихъ изъ вѣрностной зависимости, то кажется не слѣдовало бы допускать рѣзкаго различія въ постановленіяхъ двухъ мѣстностей не только сопредѣльныхъ, но и совершенно сходныхъ по обычаямъ и хозяйству жителей. Такой замѣнъ женской барщины мужескою быть бы совершенно согласенъ и съ интересами помѣщиковъ. Безъ всякаго сомнѣнія день барщины, для которой, по постановленію Редакціонныхъ Коммиссій, великороссійскій помѣщикъ можетъ, по своему усмотрѣнію, требовать работы и со скотомъ, и безъ скота, стоитъ гораздо болѣе, чѣмъ пѣшій мужескій день, опредѣленный для Малороссіи, согласно мнѣнію полтавскаго комитета и членомъ

онаго. Для справедливого уравненія выгодъ малороссійскихъ помѣщиковъ съ великороссійскими, необходимо зачитатьъ женскіе дни болѣе стоющими и болѣе вѣрными мужескими днями. Помѣщикъ лишился бы значительной части женской барщины, при беременности и родахъ единственной въ семьѣ женщины, при болѣзни дитяти или мужа, и для сохраненія законно принадлежащей ему повинности, часто долженъ бы былъ бороться съ самыми естественными чувствами и обязанностями жены и матери.

Что касается до количества натуральной повинности, то, по первому взгляду, казалось справедливымъ назначить въ Малороссіи то же число дней, которое общая кievская коммиссія предположила для трехъ юго-западныхъ губерній, т. е. 19½, мужескихъ пѣшихъ дней за десятину земли выспаго качества, съ постепеннымъ уменьшеніемъ для земель менѣе плодородныхъ. Но принимая во вниманіе слабое развитіе вольнонаемной работы въ Малороссіи и относительно дешевую цѣну рабочаго дня, Редакціонныя Коммиссіи полагали возможнымъ нѣсколько увеличить означенную повинность, принимаясь къ соотвѣтственнымъ мѣстностямъ великороссійскихъ губерній. Кромѣ нѣкоторыхъ, очень густо населенныхъ уѣздовъ тульской и курской губерній, самая высшая натуральная повинность предположена для великороссійскихъ губерній по 23 дня за десятину полевой и усадебной земли. По этому разсчету придется въ первой черноземной мѣстности Малороссіи, за пѣшій участокъ полевой и усадебной земли въ 4¼, дес., 105 мужскихъ пѣшихъ дней, а за исключеніемъ 20 дней на усадьбу, замѣняющихся денежною платой, 85 мужскихъ пѣшихъ дней. Для второй и третьей мѣстности такое же число дней слѣдуетъ назначить за 5 дес., для первой нечерноземной — за 6 и для второй — за 7 десятинъ.

Примѣняя затѣмъ нѣкоторыя подробности правилъ о повинностяхъ, принятыхъ для кievской, подольской и волынской губерній къ малороссійскимъ, Коммиссіи заключенія свои по этому предмету наложили въ слѣдующемъ видѣ:

1) Повинность, слѣдующая съ крестьянъ за отведенную имъ въ пользованіе землю, опредѣляется особо за усадебную землю, за коренной и за добавочный надѣлы и исчисляется по каждому участку порознь.

2) Десятина усадебной земли оцѣнивается для выкупа по 102 руб., а за пользованіе оною полагается денежный оброкъ, равный 5% съ этой суммы, 5 руб. 10 коп., съ десятины. Повинность за каждую усадьбу опредѣляется по пространству усадебной земли, въ ней заключающейся.

Прим. 1. Пустопорожни пространства, въ чертѣ селенія состоящіе и находящіеся въ общемъ пользованіи крестьянъ, не облагаются особою повинностію, покуда они сельскимъ обществомъ не розданы будутъ въ подворное пользованіе крестьянъ подъ усадьбы.

Прим. 2. Въ замѣнъ причитающагося съ каждой усадьбы денежнаго оброка, допускается, по обоюдному соглашенію помѣщика съ крестьянами, отработка дней мужескихъ (тяглыхъ или пѣшихъ) и женескихъ.

3) Единицею для исчисления повинностей за полевую землю определяется установленный для каждой мѣстности наибольшій пѣшій семейный участокъ.

4) За надѣлъ полевой земли, равный принятой единицѣ, полагается 85 мужскихъ пѣшихъ дней во всѣхъ мѣстностяхъ полтавской и черниговской губерній, или денежный оброкъ: въ трехъ черноземныхъ мѣстностяхъ — 10 р., а въ двухъ нечерноземныхъ 9 р. 50 к. При меньшемъ надѣлѣ, повинность уменьшается пропорціонально величинѣ надѣла.

5) За добавочный надѣлъ полагается денежный оброкъ по числу десятинъ, состоящихъ въ пользованіи каждаго хозяина. Подесятичная плата выводится посредствомъ раздѣленія оброка, установленнаго за высшій пѣшій надѣлъ, на число десятинъ такого надѣла, въ каждой мѣстности.

6) На первые три года, по введеніи новаго Положенія, крестьянамъ предоставляется право, буде они пожелаютъ, въ замѣнъ денежной платы, отбывать, за добавочный надѣлъ, мужскіе пѣшіе дни. Количество такихъ дней, причитающееся за каждую десятину добавочнаго надѣла, выводится посредствомъ раздѣленія 85-ти дней на число десятинъ, принятое за единицу пѣшаго надѣла. По истеченіи трехъ лѣтъ, крестьяне обязаны отбывать повинность за добавочный надѣлъ не иначе какъ деньгами, если помѣщикъ того потребуетъ.

Кромѣ этихъ статей для малороссійскихъ губерній имѣли силу ст. 14—19, 22, 23, 25 и 26 великорусскаго проекта Положенія.

7) Въ случаяхъ, указанныхъ въ главѣ IX-й и постановленіяхъ настоящей для великороссійскихъ губерній, допускается, въ губерніяхъ полтавской и черниговской, возвышеніе и пониженіе установленныхъ выше (въ ст. 4-й) цифръ оброка на 1 р. съ пѣшаго участка, а именно: вмѣсто 10 р. отъ 9 р. до 11 р. и вмѣсто 9 р. 50 к. отъ 8 р. 50 к. до 10 р. 50 к.

О установленіи повинностей въ литовскихъ губерніяхъ и инфляндскихъ уѣздахъ витебской.

Хозяйственныя отношенія литовскихъ губерній и инфляндскихъ уѣздовъ витебской отличаются отъ великорусскихъ преимущественно: подворнымъ или участковымъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже фермернымъ хозяйствомъ; совершеннымъ отсутствіемъ общиннаго владѣнія и слѣдующей за нимъ круговой отвѣтственности за повинности, и наконецъ — тѣмъ, что повинности эти взиались тамъ съ земли и определялись не общимъ закономъ трехдневной барщины, но въ литовскихъ губерніяхъ особыми для каждаго имѣнія инвентарями.

Руководствуясь первымъ изъ этихъ обстоятельствъ, Редакціонныя Комиссіи опредѣлили оставить въ литовскихъ губерніяхъ и инфляндскихъ уѣздахъ витебской подворную или участковую систему. Приступая къ составленію правилъ, касательно крестьянскаго надѣла и повинностей, они подвергли пересмотру всѣ тѣ особенности эко-

номического быта этих губерний и уѣздовъ, которые вызывали для нихъ рядъ отдѣльных мѣръ и постановлений.

При этомъ имъ предстояло:

1) Разяснить себѣ свойство крестьянскаго надѣла въ упомянутыхъ губерніяхъ и уѣздахъ, и отношеніе его къ усадьбѣ.

2) Разсмотрѣть принятыя инвентарными комитетами начала при опредѣленіи повинностей, а также существующую донныя въ ин-фляндскихъ уѣздахъ витебской губерніи повинности, и предполагаемую мѣстнымъ губернскимъ комитетомъ систему опредѣленія ея на будущее время.

3) Вслѣдствіе того, опредѣлить вновь размѣръ какъ натуральной, такъ и денежной повинности, и

4) Назначить цѣну усадьбы, на случай ея выкупа.

Свойство крестьянскаго надѣла.

Въ западномъ краѣ земля не отдавалась никогда цѣлымъ деревнямъ, а отдѣльнымъ хозяевамъ или семействамъ, по мѣрѣ ихъ силъ и потребностей; при умноженіи народонаселенія, число участковъ иногда увеличивалось, и иногда напротивъ уменьшалось, съ уменьшеніемъ самаго народонаселенія. Участокъ никогда не отдѣлялся отъ усадьбы, составляющей неотъемлемую часть его, и въ случаѣ смерти хозяина или отказа имъ отъ участка, переходилъ къ другому земледѣльцу или возвращался къ владѣльцу; вообще, всякій участокъ считался однимъ цѣлымъ, которымъ крестьянинъ пользовался, уплачивая помѣщику, работою или деньгами, опредѣленную повинность. Съ предоставленіемъ крестьянину участка, на помѣщикъ, ни общество не вмѣшивались во внутренній хозяйственный его распорядокъ, и крестьянинъ разводилъ огорода, гдѣ ему было удобнѣе, и въ такомъ размѣрѣ, который соответствовалъ его потребностямъ, трудолюбію или рабочимъ силамъ семейства. Уплачиваемая имъ повинность отъ этого не возвышалась, и какъ вообще вся крестьянская повинность была уплатою за землю и попечительство помѣщика, то она, вмѣстѣ съ тѣмъ, рассчитывалась съ цѣлаго участка, а не съ отдѣльных составныхъ его частей, которыя никогда не передѣлялись. Весь участокъ составлялъ одну хозяйственную единицу, одно постоянное, неизмѣнное цѣлое. Притомъ, каждая крестьянская усадьба, по свидѣтельству экспертовъ западныхъ губерній, всегда прилегаетъ, по крайней мѣрѣ въ одной смѣнѣ, къ полевому участку того же крестьянина, часто даже находится въ самой серединѣ участка.

Такимъ образомъ, крестьянскій надѣлъ, въ литовскихъ губерніяхъ и инфляндскихъ уѣздахъ витебской, представляется какъ единица, съ усадьбою тѣсно связанная, притомъ весьма разнообразная, не только въ разныхъ селеніяхъ, но даже часто въ одномъ имѣніи и деревнѣ, — единица, къ которой примѣнялись и всѣ натуральные и денежные повинности.

Такими застало крестьянскіе надѣлы учрежденіе инвентарныхъ комитетовъ, которые призваны были, древній обычай и старые инвентари провѣрить и исправить, дабы они могли сдѣлаться законнымъ основаніемъ будущихъ отношеній крестьянъ и помѣщиковъ.

Но инвентарныя правила, утвержденныя правительствомъ для литовскихъ губерній, не были распространены на инфляндскіе уѣзды витебской губерніи, и потому представилась необходимость вопросъ о повинностяхъ въ этихъ уѣздахъ разсматривать отдѣльно отъ литовскихъ губерній.

Инвентарныя правила литовскихъ губерній.

Обращаясь сначала къ этимъ послѣднимъ, Редакціонныя Комиссіи нашли, что инвентарнымъ комитетамъ даны были въ руководство, сообразно съ существующимъ въ краѣ хозяйственнымъ порядкомъ, слѣдующія главные правила, составленныя генералъ-губернаторомъ обще съ начальниками губерній:

1) Инвентаръ долженъ заключать самую подробную опись имѣній, со всѣми его принадлежностями.

2) Право надѣлять крестьянъ землею и всякаго рода угодьями предоставлено самимъ владѣльцамъ имѣній, сообразно ихъ способамъ и потребностямъ крестьянъ.

3) Опредѣляя повинности, назначать, согласно съ мѣстнымъ обычаемъ, работы: а) *пригонную*, т. е. барщину, еженедѣльно отбываемую каждымъ хозяйствомъ; б) *сгонную*, исполняемую всѣми наличными работниками или работницами, за исключеніемъ одного, остающагося въ каждомъ дворѣ для надвора за хозяйствомъ; в) *строительные дни* (шарварки) — на возведеніе и поддержаніе господскихъ строеній; г) *подводную*; д) *женскія работы* или услуги, по выдѣлкѣ пряжи, холста и простаго сукна.

4) Изъ натуральныхъ повинностей, одна считается *главными*, т. е. собственно возмездіемъ за надѣленные крестьянамъ поземельные участки, куда относитъ пригонную и сгонную повинность; а другія — *добавочными*, т. е. возмездіемъ за прідаточныя выгоды, представляемыя владѣльцами крестьянамъ и за попечительность о ихъ благосостояніи, куда относитъ всѣ прочія.

5) Повинности опредѣлять съ крестьянъ не по числу наличныхъ душъ и рабочихъ силъ въ ихъ семействахъ, но по количеству и качеству поземельныхъ участковъ и другихъ выгодъ, предоставляемыхъ крестьянамъ. А какъ вольные сѣмщики платятъ владѣльцамъ за земли третью часть валоваго съ оной дохода, то, согласно сему, всѣ поземельныя натуральныя и оброчныя повинности не должны превосходить этой мѣры.

6) Оцѣнку валоваго дохода отъ участковъ производить слѣдующимъ образомъ: пахатныя поля оцѣнивать по среднему урожаю озимаго хлѣба; цѣну выводить изъ сложности прошедшихъ 10-ти лѣтъ; полученная средняя цѣна опредѣлять годовой крестьянскій доходъ отъ озимыхъ пахатныхъ полей. Доходъ отъ яровыхъ полей оцѣнивать наравнѣ съ доходомъ отъ озимыхъ.

Дохода отъ полей подъ паромъ и передогомъ не принимать въ расчетъ. Отъ луговъ хорошихъ и посредственныхъ считать въ доходъ владѣльца половину, а отъ худыхъ — одну треть валоваго дохода. Отъ усадебныхъ земель доходъ выводить наравнѣ съ лучшею пашнею, одинаковаго качества, считая урожай однимъ верномъ больше.

7) Цѣну пѣшаго и упряжнаго дня опредѣлять по соображенію мѣстной платы работнику, такимъ образомъ, чтобы она была достаточна на продовольствіе семейства и на прочія хозяйственныя надобности; по этой цѣнности, дѣлать оцѣнку пригоннымъ и сгоннымъ работамъ.

Руководствуясь этими правилами, инвентарные комитеты назначили количество земли, по показаніямъ владѣльцевъ, въ представляемыхъ ими проектахъ инвентарей. Качество опредѣляли по количеству посѣва и среднесложнаго за 10-ть лѣтъ урожая озимаго хлѣба и сбора сѣна. Для этого, сверхъ показанія владѣльцевъ, приняты въ соображеніе свѣдѣнія, собранныя чрезъ уѣздныхъ предводителей дворянства и земскихъ исправниковъ, а также свѣдѣнія люстраторскія по казеннымъ имѣніямъ и данныя продовольственныхъ комиссій.

Данныя приняты слѣдующія:

Названіе губерній:	Количество посѣвовъ ржи на десятинѣ:	Средній урожай ржи:	Средній сборъ сѣна на десятинѣ:	Средняя цѣна на рожь:	Средняя цѣна сѣна:	Оцѣнка работъ:	
						пѣш.	упряж.
	четверт.: ковъ:	число вертъ:	пуды:	за четверть:	за пудъ:	коп.	коп.
По виленской . .	6 $\frac{1}{2}$ — 9	2 $\frac{1}{4}$ — 5 $\frac{1}{2}$	25 — 88	250 — 325	8 — 15	7 — 10	12 — 15
„ гродненской . .	5 — 9	4 — 8	40 — 100	260	13	9	15
„ новогрудской . .	8 — 12	— 7	35 — 70	210 — 330	7 — 10	12	18
„ минской . .	5 — 8	— 5	50 — 80	200 — 250	8 — 7 $\frac{1}{2}$	8 — 10	12 — 15

Участки поземельнаго надѣла крестьянъ оказались крайне разнообразны:

Въ виленской губерніи:

Въ виленскомъ уѣздѣ отъ 6 до 32 дес.

„ троцкомъ „ „ 8 „ 57 „
 „ дисненскомъ „ „ 5 „ 34 „
 „ лядскомъ „ „ 3 „ 27 „
 „ свенцянскомъ „ „ 4 „ 40 „
 „ опшмянскомъ „ „ 8 „ 28 „
 „ вилейскомъ „ „ 6 „ 25 „

Въ новогрудской губерніи:

Въ новогрудскомъ уѣздѣ отъ 6 до 27 дес.

„ вилькомирскомъ „ „ 7 „ 30 „
 „ поневѣжскомъ „ „ 7 $\frac{1}{2}$ „ 33 „
 „ ново-александруполюскомъ „ „ 5 „ 40 „
 „ тельшевскомъ „ „ 3 „ 50 „
 „ росейскомъ „ „ 5 $\frac{1}{2}$ „ 26 „
 „ шавельскомъ „ „ 8 $\frac{1}{2}$ „ 46 „

Въ гродненской губерніи:

Въ гродненскомъ уѣздѣ отъ 4 до 25 дес.

„ волковыскомъ „ „ 9 „ 28 „
 „ пружанскомъ „ „ 5 $\frac{3}{4}$ „ 26 „
 „ кобрынскомъ „ „ 4 $\frac{1}{2}$ „ 58 „
 „ слонимскомъ „ „ 4 $\frac{1}{2}$ „ 35 „
 „ брестскомъ „ „ 2 $\frac{1}{2}$ „ 36 „
 „ бѣлостокскомъ „ „ 6 „ 26 „
 „ бѣльскомъ „ „ 3 „ 18 „
 „ сокольскомъ „ „ 6 $\frac{1}{2}$ „ 16 $\frac{1}{2}$ „

Въ минской губерніи:

Въ минскомъ уѣздѣ отъ 3 до 30 дес.

„ борисовскомъ „ „ 4 „ 30 „
 „ игуменскомъ „ „ 4 „ 26 „
 „ слудскомъ „ „ 4 „ 26 „
 „ новогрудск. „ „ 2 $\frac{1}{2}$ „ 30 „
 „ бобруйскомъ „ „ 7 „ 40 „
 „ рѣчицкомъ „ „ 4 „ 40 „
 „ мозырскомъ „ „ 2 „ 13 „
 „ пинскомъ „ „ 7 „ 40 „

Разнообразие участков встречалось не только въ различныхъ имѣніяхъ, но часто въ однихъ и тѣхъ же селеніяхъ. Одно имѣніе въ ковенской губерніи (Шавельская Экономія, 5,313 мужскаго пола душъ) включаетъ въ себѣ болѣе 60 разнородныхъ участковъ. Подобныя явленія весьма часты въ ковенской губерніи, но онѣ повторяются и въ другихъ губерніяхъ, хотя не въ такомъ размѣрѣ.

Въ виду такого разнообразія, принимая въ соображеніе, что, по принятому въ край обыкновенію, доходъ выводился не отъ каждой отдѣльной десятины, но отъ цѣлаго участка, инвентарные комитеты сдѣлали расчетъ доходности примѣрныхъ участковъ, и согласно съ этимъ, повѣряли представленныя помѣщиками проекты инвентарей, и для каждаго отдѣльно участка опредѣлили повинность. Если исчисленная такимъ образомъ повинность иногда бывала одинакова, при разнородныхъ участкахъ, то это объясняется слѣдующимъ расчетомъ, выведеннымъ въ каждой губерніи, для трехъ участковъ разнаго пространства и качества.

По виленской губерніи:

1) Участокъ въ 20 десятинъ: высѣвается $6\frac{1}{4}$, четвериковъ, урожай $2\frac{1}{4}$ зерна;

$3\frac{1}{4}$ дес. огородной земли,

сѣется 4 четв. 6 гарнц. $\times 4 = 19$ четвер. сбора.

16 дес. пашни, въ каждомъ полѣ $5\frac{1}{2}$ дес.,

высѣвается по $6\frac{1}{2}$ ч. = 34 ч. 5 г. $\times 2\frac{1}{4} = 77$ ч. 7 г.

Въ яровомъ полѣ столько же = 77 ч. 7 г.

174 ч. 6 г. 3 = 58 ч. 2 г.

$3\frac{1}{4}$ десят. сѣнокоса по 40 пудовъ = 130 : 2 = 60 пудовъ сѣна равняется 16 ч.

Владѣльцу слѣдуетъ 74 ч. 2 г.

2) Участокъ въ 10 десятинъ: высѣвается 8 четвериковъ, урожай 4 зерна.

$\frac{1}{4}$ дес. огорода, посѣва 6 ч. $\times 5$ урожая = 30 четвер.

7 дес. пашни: въ каждомъ полѣ $2\frac{1}{2}$ дес.

На нихъ посѣва 18 ч. 5 г. $\times 4$ урожая = 74 ч. 4 г.

Въ яровомъ полѣ тоже = 74 ч. 4 г.

179 : 3 = 59 ч. 5 г.

$2\frac{1}{4}$ дес. сѣнокоса по 60 п. = 135 п. 2 = 67 $\frac{1}{2}$ п. сѣна = 17 ч.

Владѣльцу слѣдуетъ = 76 ч. 5 г.

3) Участокъ въ 5 десятинъ: высѣвается 9 четвериковъ, урожай $5\frac{1}{2}$ зерна.

$\frac{1}{2}$ дес. огорода, посѣва $4\frac{1}{2}$ ч. $\times 6\frac{1}{2}$ = 29 ч. 2 г.

$3\frac{1}{2}$ пашни, по $1\frac{1}{2}$, въ каждомъ полѣ.

На нихъ посѣва $13\frac{1}{2}$ $\times 5$ урожая = 74 ч. 2 г.

Въ яровомъ полѣ тоже = 74 ч. 2 г.

177 ч. 6 г.: 3 = 59 ч. 2 г.

1 дес. сѣнокоса въ 88 п. сѣна: 2 = 44 п. сѣна = 15 ч.

Владѣльцу слѣдуетъ = 74 ч. 2 г.

По иродненской губерніи:

1) Участокъ въ 20 десятинокъ: высѣвается 5 четвериковъ, урожай 4 зерна.

$\frac{3}{4}$ дес. огорода, посѣва 3 ч., 6 г. \times 5 урожая = 18 ч. 6 г.

16 дес. пашни, по $5\frac{1}{2}$, въ полѣ.

На нихъ высѣвается 26 ч. 5 г. \times 4 урожая = 106 ч. 4 г.

Въ яровомъ полѣ тоже = 106 ч. 4 г.

231 ч. 6 г. : 3 =

77 ч. 2 г.

$3\frac{1}{4}$ дес. сѣнокоса по 40 пуд. сѣна = 130 п. : 2 = 25 п. равняется 26 ч.

Слѣдуетъ владѣльцу = 103 ч. 2 г.

2) Участокъ въ 10 десятинокъ: высѣвается по 7 четвериковъ, урожай 6 зеренъ.

$\frac{3}{4}$ дес. огорода, посѣва 5 ч. 2 г. \times 7 урожая = 36 ч. 6 г.,

7 дес. пашни, по $2\frac{1}{2}$, въ каждомъ полѣ.

На нихъ высѣвается 16 ч. 3 г. \times 6 урожая = 98 ч. 2 г.

Въ яровомъ полѣ тоже = 98 ч. 2 г.

233 ч. 2 г. : 3 = 77 ч. 6 г.

$2\frac{1}{4}$ дес. сѣнокоса, по 60 пуд. сѣна = 135 : 2 = $67\frac{1}{2}$ пуд. сѣна равняется 27 ч.

Слѣдуетъ владѣльцу = 104 ч. 6 г.

3) Участокъ въ 5 десятинокъ: высѣвается 9 четвериковъ, урожай 8 зеренъ.

$3\frac{1}{2}$ дес. огорода, посѣва 4 ч. 4 г. \times 9 урожая — 40 ч. 4 г.,

$1\frac{1}{2}$ дес. пашни по $1\frac{1}{2}$ дес. въ каждомъ полѣ.

На нихъ высѣвается 13 ч. 4 г. \times 8 урожая = 108 ч.

Въ яровомъ полѣ тоже = 108 ч.

256 ч. 4 г. : 3 = $85\frac{1}{3}$ ч. $4\frac{1}{3}$ г.

1 дес. сѣнокоса въ 100 пуд. сѣна: 2 = 50 пуд. сѣна = 20 ч.

Слѣдуетъ владѣльцу = 150 ч. $4\frac{1}{3}$ г.

По ковелевской губерніи:

1) Участокъ въ 20 десятинокъ: высѣвается по 8 четверик., урожай 3 зерна.

$\frac{3}{4}$ дес. огорода, посѣва 6 ч. \times 4 урожая = 24 ч.,

16 дес. пашни, $5\frac{1}{2}$, въ каждомъ полѣ.

На нихъ высѣвается 42 ч. 5 г. \times 3 урожая = 127 ч. 7 г.

Въ яровомъ полѣ тоже = 127 ч. 7 г.

279 ч. 6 г. : 3 = 93 ч. 2 г.

$3\frac{1}{4}$ дес. сѣнокоса по 35 пуд. сѣна — 114 пуд. сѣна : 2 = 57 пуд. сѣна равняется 16 ч.

Владѣльцу слѣдуетъ = 109 ч. 2 г.

2) Участокъ въ 10 десятинокъ: высѣвается 10 четв., урожай 5 зеренъ.

$\frac{1}{4}$ дес. огорода, посѣва 7 ч. 4 г. $\times 6 = 45$ ч.,
 7 дес. пашни, по $2\frac{1}{2}$, въ каждомъ полѣ.
 На нихъ высѣвается 23 ч. 3 г. $\times 5 = 118$ ч. 1 г.
 Въ яровомъ полѣ тоже $= 118$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$

 281 ч. 2 г. : 3 = 93 ч. 6 г.

$2\frac{1}{4}$ дес. сѣнокоса по 60 пуд. сѣна = $135 : 2 = 67\frac{1}{2}$ пуд. сѣна
 равняется 19 ч.

Слѣдуетъ владѣльцу = 112 ч. 6 г.

3) *Участокъ въ 5 десятинъ*: высѣвается по 12 четвериковъ,
 урожай 7 зеренъ;

$\frac{1}{4}$ дес. огорода посѣва . . 6 ч. $\times 8 = 48$ ч.

$3\frac{1}{2}$ дес. пашни, по $1\frac{1}{2}$ въ каждомъ полѣ.

На нихъ высѣвается . . . 18 ч. $\times 7 = 126$ ч.

Въ яровомъ полѣ тоже $= 126$ ч.

300 ч. : 3 = 100 ч.

1 дес. сѣнокоса въ 70 пуд. сѣна : 2 = 35 пуд. сѣна = 10 ч.

Слѣдуетъ владѣльцу 110 ч.

По минской губерніи:

1) *Участокъ въ 20 десятинъ*: высѣвается по 5 четвериковъ,
 урожай 3 зерна;

$\frac{3}{4}$ дес. огорода посѣва . 3 ч. 6 г. $\times 4 = 15$ ч.

16 дес. пашни, по $5\frac{1}{2}$ въ каждомъ полѣ.

На нихъ высѣвается 26 ч. 5 г. $\times 3$ урожая = 79 ч. 7 г.

Въ яровомъ полѣ тоже $= 79$ $\frac{7}{2}$ $\frac{1}{2}$

 174 ч. 6 г. : 3 = 58 ч. 2 г.

$3\frac{1}{4}$ дес. сѣнокоса по 50 п. сѣна = $162\frac{1}{2}$, п. с. : 3 = 54 п. с. = 9 ч.

Владѣльцу слѣдуетъ 67 ч. 2 г.

2) *Участокъ въ 10 десятинъ*: высѣвается по 7 четвериковъ,
 урожай 4 зерна;

$\frac{3}{4}$ дес. огорода, посѣва 5 ч. 2 г. $\times 5 = 26$ ч. 2 г.

7 дес. пашни, по $2\frac{1}{2}$ въ каждомъ полѣ.

На нихъ высѣвается 16 ч. 3 г. $\times 4$ урожая = 65 ч. 4 г.

Въ яровомъ полѣ тоже 65 $\frac{4}{2}$ $\frac{1}{2}$

 157 ч. 2 г. : 3 = 52 ч. 3 г.

$2\frac{1}{4}$ дес. сѣнокоса по 60 п. сѣна = 135 п. с. : 2 = $67\frac{1}{2}$ п. с. = 15 ч.

Слѣдуетъ владѣльцу 67 ч. 3 г.

3) *Участокъ въ 5 десятинъ*: высѣвается по 8 четвериковъ;
 урожай 5 зеренъ;

$\frac{1}{4}$ дес. огорода, посѣва 4 ч. $\times 6$ урожая = 24 ч.

$3\frac{1}{2}$ дес. пашни, по $1\frac{1}{2}$ въ каждомъ полѣ.

На нихъ высѣвается: 12 ч. $\times 5$ урожая = 60 ч.

Въ яровомъ полѣ тоже $= 60$ ч.

 144 ч. : 3 = 48 ч.

1 дес. сѣнокоса въ 80 п. сѣна : 2 = 40 п. с. равняется 10 ч.

Слѣдуетъ владѣльцу 58 ч.

Отношеніе цѣны сѣна къ цѣнѣ хлѣба принято по губерніямъ различно: въ виленской губерніи 1 четв. ржи равняется 4 п. с.

„ гродненской	„	1	„	„	„	2 $\frac{1}{2}$
„ ковенской	„	1	„	„	„	3 $\frac{1}{2}$
„ минской	„	1	„	„	„	4—5.

Приведенный здѣсь расчетъ, основанный на общихъ данныхъ, изъясняетъ методъ, которому слѣдовали инвентарные комитеты при исчисленіи повинностей. Редакціонныя Комиссіи не входили въ разсмотрѣніе правильности такой системы; они были далеки отъ мысли, чтобы средства, бывшія въ распоряженіи этихъ комитетовъ, время ими на это дѣло употребленное и самая трудность задачи, дозволили имъ выполнить оную удовлетворительно; но ежели приложеніе подобнаго расчета къ каждому имѣнію и каждому участку отдѣльно, едва могло привести хотя къ приблизительно удовлетворительнымъ результатамъ, то, съ другой стороны, нельзя не признать, что выводъ изъ подобнаго расчета какой либо общей нормы повинностей на десятину или на участокъ, еще менѣе могъ бы служить на практикѣ къ справедливому исчисленію поземельной ренты.

Хотя видно въ краѣ общее стремленіе къ увеличенію надѣла при худшей почвѣ, однакожъ нельзя принять за общее правило, что качество участка обуславливаетъ его пространство; и можно встрѣтить довольно много примѣровъ малыхъ надѣловъ худой земли, и большихъ хорошей. Ковенская губернія, въ которой почва лучше, имѣетъ надѣлы большіе, чѣмъ другія губерніи. Въ минской и гродненской губерніяхъ преобладаютъ надѣлы полуувопочные (10 десятинъ); но и такой полуувопочный участокъ часто бываетъ отъ 8 до 15 десятинъ, и это не зависитъ отъ качества земли, а отъ количества ея въ имѣніи одного владѣльца. Въ самыхъ малоплодныхъ уѣздахъ минской губерніи, на Полѣсьи, встрѣчаются, по свѣдѣтельству западныхъ экспертовъ, мѣстности почти такъ плодородныя, какъ черноземныя; въ иныхъ мѣстахъ, обиліе луговъ, вошедшихъ въ составъ крестьянскихъ участковъ, вознаграждаетъ малую плодородность почвы, давая крестьянамъ средства содержать больше скота и получить больше удобренія.

Кромѣ всего вышесказаннаго, Редакціонныя Комиссіи имѣли въ виду еще то обстоятельство, что въ литовскихъ губерніяхъ, при отсутствіи общиннаго начала, и круговой поруки за повинности, необходимо опредѣлять эти послѣднія, не въ видѣ общей суммы со всего общества, но для cadaго участка отдѣльно. При общинномъ пользованіи, само крестьянское общество, распредѣляя между членами своими причитающіяся повинности, уравниваетъ ихъ и приводитъ въ соразмѣрность со средствами cadaго хозяина; при подворномъ же хозяйствѣ, такой раскладъ представить обществу нельзя, и потому необходимо принять мѣры въ самомъ яковѣ, чтобы несоразмѣрное распредѣленіе повинностей между участками не упало во всемъ бременемъ своимъ на отдѣльное лицо или семейство, и не привело его въ раззореніе.

При сознанной затруднительности опредѣлить справедливо слѣ-

дующую съ одной десятины повинность, при невозможности раздѣлить оную по душамъ, которыя доселѣ не служили вообще повинностными единицами, Редакціоннымъ Комиссіямъ предстояло бы развѣ, съ цѣлію опредѣлить вновь повинность за крестьянскіе участки, принять, какъ это сдѣлали инвентарные комитеты, примѣрные участки за единицу и повѣрять съ ними впоследствии, опредѣленные инвентарями повинности. Считая подобную задачу для себя невыполнимою, Комиссіи убѣдились изученіемъ мѣстныхъ условій, что примѣненіе къ литовскимъ губерніямъ системы, принятой для великорусскихъ губерній, невозможно потому, что вводя общій въ хозяйственныхъ отношеніяхъ переворотъ, оно бы нарушило подребри укоренившійся и уже утвержденный правительственнымъ распоряженіемъ порядокъ; поѣтому они пришли къ тому убѣжденію, что въ литовскихъ губерніяхъ нужно, главнымъ образомъ, развѣивать и совершенствовать указанное инвентарнымъ комитетамъ начало соразмѣренія повинности съ дѣйствительною стоимостью участковъ, открывъ въ этому широкую дорогу, а въ настоящее время, сдѣлать только тѣ облегченія въ повинностяхъ, которыя должны быть прямымъ послѣдствіемъ уничтоженія крѣпостной зависимости и необходимыхъ для улучшенія быта крестьянъ; но отнюдь не измѣнять цѣлой системы, существующей съ давнихъ поръ, представляющей по этому самому неоспоримыя выгоды и въ теченіи 13-ти уже лѣтъ укоренившейся въ обычаѣ народа, какъ принятая правительствомъ законодательная мѣра.

Желая однакожъ дать себѣ отчетъ въ томъ, какъ относится опредѣленная инвентарями повинность въ литовскихъ губерніяхъ къ обыкновенной трехдневной барщинѣ и къ тѣмъ повинностямъ, которыя опредѣляются для великорусскихъ губерній, Редакціонныя Комиссіи сдѣлали выводы инвентарной повинности на ревизскую душу и на десятину.

Хотя результаты подобнаго труда не могли дать вполне точнаго понятія о предметѣ, но тѣмъ не менѣе среднія цифры служить въ свою очередь доказательствомъ, что повинность крестьянъ въ литовскихъ губерніяхъ вообще не доходитъ до размѣра трехдневной барщины, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже ниже опредѣляемой нынѣ Положеніемъ для прочихъ губерній нормы повинностей. По произведеннымъ экспертами западнаго края изысканіямъ, обыкновенный ея размѣръ простирается отъ 54 до 70 дней съ ревизской души (считая въ томъ числѣ мужскую и женскую работу вмѣстѣ) и отъ 13 до 20 дней съ десятины, рѣдко доходитъ до 80 дней съ души и 23 съ десятины, еще рѣже до 90 дней съ души и 27 съ десятины, а за то понижается въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ до 35 дней съ души и 8 съ десятины. Впрочемъ, цифры эти не изображали вполне дѣйствительной тяжести барщины для крестьянъ, такъ какъ указанное число дней не равномерно распределяется между лѣтнимъ и зимнимъ періодомъ, ибо всѣ сгонные дни взимаются въ теченіи двѣнадцати лѣтнихъ недѣль.

Въ виду такихъ данныхъ, проверенныхъ еще разсмотрѣніемъ подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, Редакціоннымъ Комиссіямъ предстояло прежде всего указать на нѣкоторые болѣе

рѣзкіе факты, устраненіе которыхъ, не разрушая ст рой системы, напротивъ, исправило бы ее; а потому, опредѣлить то уменьшеніе существующихъ крестьянскихъ повинностей, которое признается необходимымъ для облегченія крестьянъ, и на первый даже случай возможнымъ, безъ разстройства помѣщичьихъ хозяйствъ.

При желаніи уравнивать повинности крестьянъ литовскихъ губерній съ повинностями прочихъ частей имперіи, Коммиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ инвентарныхъ имѣніяхъ повинности крестьянъ доходятъ до 28 дней съ десятины, между тѣмъ какъ высшая барщинная повинность, опредѣляемая нынѣ Положеніемъ, не превышаетъ 23-хъ дневнаго на десятину размѣра, для самыхъ лучшихъ, даже черноземныхъ мѣстностей Россіи, гдѣ земля весьма дорога (именно, при высшемъ душевомъ надѣлѣ въ 3 десятины). Поэтому Коммиссія положила правиломъ, что, при утвержденіи уставной грамоты, повинность, превышающая 23 дня съ десятины, должна быть уменьшена до этого размѣра.

Сверхъ того, при разсмотрѣніи инвентарей минской губерніи, они нашли, что въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ бобруйскаго, мозырскаго и рѣчицкаго уѣздовъ, встрѣчается обычай взиманія повинности съ тягла, такимъ образомъ, что дворы подраздѣляются на тягла, которымъ надѣляется земля, и съ cadaго тягла требуется соотвѣтственная надѣлу повинность. Минскій инвентарный комитетъ подчинилъ эти имѣнія общему правилу, и опредѣляя повинность съ тягловаго участка, не выше 2-хъ мужскихъ и 2-хъ женскихъ дней въ недѣлю, постановилъ правиломъ, что съ одного двора нельзя требовать болѣе двухъ-тягольной повинности, хотя бы надѣлъ земли превышалъ количество, для двухъ тяголъ опредѣленное. Сверхъ того, встрѣчаются еще имѣнія, гдѣ надѣлъ сдѣланъ былъ на дворъ, а повинности взимались съ рабочей души. Относительно этихъ имѣній, инвентарный комитетъ постановилъ: 1) гдѣ надѣлъ сдѣланъ подворно, но въ большомъ количествѣ земли, и $\frac{1}{4}$ валоваго дохода соотвѣтствуетъ двухъ-тягольной повинности, тамъ повинности назначать съ тягла, но сдѣлать обязательнымъ только однотогольный надѣлъ и однотогольную повинность на каждый дворъ; высшій же надѣлъ земли допускать только въ случаѣ желанія крестьянъ, а опредѣленіе повинности за добавочную землю, предоставить добровольному договору, съ тѣмъ, чтобы она не превышала $\frac{1}{2}$ валоваго дохода; 2) гдѣ надѣлъ сдѣланъ подворно, но въ маломъ количествѣ земли, и двухъ-тягольная повинность превышаетъ бы $\frac{1}{2}$ валоваго дохода, тамъ повинность опредѣлять подворно. Но въ минской губерніи правильная тягольная система, даже въ тѣхъ уѣздахъ, не существуетъ: крестьяне не имѣютъ уравнительнаго по тягламъ надѣла земли, по примѣру великорусскихъ губерній, а отличіе ихъ отъ другихъ имѣній, заключается только въ томъ, что при болѣе-пкихъ надѣлахъ, помѣщикъ можетъ требовать повинности по числу рабочихъ душъ; а потому еще въ 1851 г. мѣстный генералъ-губернаторъ ходатайствовалъ у министра внутреннихъ дѣлъ о перемѣнѣ инвентарей тягольныхъ на подворные. Такая перемѣна, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, нынѣ, при законномъ опредѣленіи

повинностей, необходима и должна последовать на общем инвентарном основаніи, съ соблюденіемъ правилъ на счетъ крестьянскихъ повинностей, вообще постановляемыхъ.

Возможное облегченіе инвентарей.

Обращаясь затѣмъ ко второй части вопроса и желая опредѣлить тѣ измѣненія, которымъ должна подвергнуться инвентарная система вслѣдствіе нынѣшняго преобразованія, Редакціонныя Комиссіи не могли упустить изъ виду того обстоятельства, что инвентарные комитеты литовскихъ губерній, придерживаясь, съ одной стороны, существующихъ въ краѣ обыкновений — соразмѣренія повинности съ доходностью земли, имѣли тоже въ виду, съ другой стороны, законъ трехъ-дневной барщины и ту власть, которую давало помѣщику надъ людьми крѣпостное право, а потому опредѣлили право принудительнаго найма работниковъ за опредѣленную цѣну, равную цѣнѣ барщиннаго рабочаго дня. Дни барщинной работы, какъ распределенные равномерно на всѣ недѣли въ году, не могли цѣниться высоко; къ тому же на барщинѣ, крестьянинъ имѣлъ свою пищу; отсчитывая отъ цѣны барщиннаго дня цѣну пищи, которую помѣщикъ даетъ наемному работнику, получена оцѣнка весьма низкая, въ 6, 5 и даже въ 4 к. за день работѣй, и по этой цѣнѣ помѣщикъ имѣлъ право брать работника во всякое время.

Право это, положительно высказанное въ инвентаряхъ минской губерніи, соблюдалось, въ большемъ или въ меньшемъ размѣрѣ, и въ губерніяхъ виленскаго генералъ-губернаторства, и хотя собственный интересъ помѣщиковъ, заставляющій ихъ заботиться о своихъ крестьянахъ, не допускалъ пользоваться этимъ правомъ въ полномъ его объемѣ, тѣмъ не менѣе, обычай этотъ подвергалъ крестьянъ произволу помѣщика. Отмѣна этого права принудительнаго найма, по цѣнѣ барщинныхъ дней, протекающая изъ самой сущности настоящаго преобразованія, будетъ первымъ и самымъ важнымъ шагомъ къ освобожденію труда и первымъ несомнѣннымъ облегченіемъ для крестьянъ.

Затѣмъ, слѣдовало рассмотреть опредѣленные инвентаремъ на туральныя повинности.

Повинности эти раздѣляются: на *главныя* и *добавочныя*. Къ первымъ относятся: пригонные дни, взимаемые ежедневно съ каждаго крестьянскаго двора, и *сионныя*, требуемые большею частью съ лица (по числу рабочихъ душъ, во дворѣ живущихъ), и распределяемые согласно инвентарнымъ правиламъ на 12 лѣтнихъ недѣль, такъ какъ они учреждены для помощи при жатвѣ и уборкѣ сѣна. Къ добавочнымъ относятся: ночной въ господскомъ дворѣ караулъ, сторожество, строительные дни (шарварки) — на поддержаніе господскихъ строеній, женскія работы — по выдѣлкѣ пряжи, холста, простаго сукна и т. п., дани вещественными произведеніями, какъ-то: ягодами, домашнею птицею, грибами и т. п.; на коведѣ, неопредѣленные рабочими днями повинности, какъ-то; посадка и поливка огородовъ, уходъ за рогатымъ скотомъ, стрижка овецъ, и т. п.

Добавочныя эти повинности доходили, въ каждой губерніи, до слѣдующихъ размѣровъ:

По *виленской*: строительныхъ отъ 2-хъ до 36-ти дней съ двора, подводной повинности отъ 150 до 400 верстъ. Ночной караулъ и вещественныя дани въ домашнихъ птицахъ, яйцахъ, ягодахъ, орѣхахъ, грибахъ, и. т. п.

По *ковенской губерніи*, годовая добавочная повинность, сверхъ барщины для шарварковъ, сторожества и проч. хозяйственныхъ потребностей, простиралась отъ 2-хъ до 22-хъ упряжныхъ и столько же пѣшихъ дней съ участка, смотря по его величинѣ отъ 5-ти до 20 ти десятинъ, и сообразно качеству худой, посредственной или хорошей земли. Сверхъ того, дани въ домашнихъ птицахъ, яйцахъ, пряжѣ извѣстнаго количества льна.

По *гродненской*: до 12-ти строительныхъ дней съ двора, ночной караулъ и дани вещественными произведеніями.

По *минской*: отъ 2-хъ до 20-ти мужскихъ пѣшихъ строительныхъ дней, до 10-ти упряжныхъ, для своза экономическихъ произведеній до мѣста ихъ сбыта, и вещественныя дани произведеніями, ягодами и домашними птицами, отъ 5-ти к. до 6-ти р. 82-хъ к. съ двора, смотря по качеству земли и предоставляемымъ крестьянамъ особымъ по имѣнію выгодамъ.

Виленская общая коммиссія и минскій комитетъ уничтожили всѣ добавочныя и неопредѣлительныя повинности. Сверхъ того, виленская общая коммиссія положила брать сгонные дни съ каждаго двора въ размѣрѣ не болѣе того, какъ вималось по инвентарямъ съ трехъ рабочихъ душъ, а минскій комитетъ, вмѣсто того, для облегченія крестьянъ снялъ съ нихъ 10% главныхъ за землю повинностей.

Отмѣна добавочныхъ и неопредѣлительныхъ повинностей, принятая Редакціонными Коммиссіями для всѣхъ мѣстностей имперіи и согласная съ предположеніями комитетовъ западныхъ губерній, должна быть, по мнѣнію первыхъ, распространена на 4 литовскія губерніи и инфляндскіе уѣзды витебской. Изъ числа, такъ называемыхъ, добавочныхъ повинностей, можетъ быть только исключенъ опредѣленный въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ сборъ зерноваго хлѣба и извѣстнаго количества льна въ ковенской губерніи и части виленской и минской, потому, что таковой считался въ инвентаряхъ за ренту отъ земли, и составляетъ, гдѣ онъ опредѣленъ, часть главныхъ повинностей, ибо во всѣхъ имѣніяхъ, гдѣ сборъ зерноваго хлѣба или льна опредѣленъ, тамъ пригонная и сгонная повинность уменьшены соразмѣрно. Сверхъ того, какъ при отмѣнѣ крѣпостнаго права всѣ помѣщики освобождаются въ одинаковой степени отъ лежавшихъ на нихъ въ отношеніи къ крестьянамъ обязанностей, то Коммиссія сочла справедливымъ и повинности крестьянъ уменьшить въ одинаковомъ повсемѣстно размѣрѣ.

Отмѣна сгонныхъ дней не достигала бы этой цѣли. Сгонные дни вообще опредѣлены инвентарями неравномѣрно; въ однихъ имѣніяхъ они распределены по дворамъ, въ другихъ (и гораздо чаще) внимаются со всѣхъ наличныхъ обоего пола работниковъ, но не въ одинаковомъ для каждаго имѣнія размѣрѣ; число ихъ проста-

рается отъ 2-хъ до 4, 6, 8, 10 и 12-ти дней съ рабочей души и отъ 20-ти до 40 и 46-ти дней въ годъ съ двора, тамъ, гдѣ они опредѣлены подворно.

Сверхъ того, при исчисленіи повинностей, сгонные дни отнесены вмѣстѣ съ пригонными къ главнымъ повинностямъ за землю, которая соображалась съ ея доходностью. Гдѣ меньше сгонныхъ дней, тамъ болѣе пригона, и обратно.

Рассматривая инвентари литовскихъ губерній пельзя не убѣдился, что уничтоженіе всѣхъ вообще сгонныхъ дней, не повело бы къ уравнительному облегченію повинностей крестьянъ, тѣмъ болѣе, что встрѣчаются, и нерѣдко, имѣнія, въ особенности въ минской губерніи, гдѣ сгоновъ вовсе нѣтъ, а между тѣмъ по свидѣтельству экспертовъ западнаго края, уничтоженіе вовсе этой повинности разрушило бы совершенно тамошнее хозяйство, лишая его рабочихъ силъ въ самое необходимое время.

Взвѣсивъ всѣ эти обстоятельства, Редакціонныя Комиссіи пришли къ тому заключенію, что болѣе всѣхъ уравнительнымъ будетъ предложенный минскимъ комитетомъ способъ скидки со всѣхъ главныхъ повинностей въ пользу крестьянъ извѣстнаго числа процентовъ.

А какъ, при тщательномъ пересмотрѣ инвентарей литовскихъ губерній, Комиссіи убѣдились, что въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ исчисленная по инвентарю повинность не доходитъ до размѣра, нынѣ Положеніемъ опредѣляемаго, и что дальнѣйшее пониженіе такой повинности могло бы одѣлаться для тѣхъ помѣщиковъ разорительнымъ, то Комиссіи остановились на предложенной минскимъ комитетомъ цифрѣ 10%, постановивъ въ одинаковомъ размѣрѣ уменьшить вездѣ, какъ сгонные, такъ и пригонные дни.

Съ другой стороны, принимая во вниманіе, что при уничтоженіи крѣпостнаго права и желаемомъ улучшеніи инвентарной системы, никакая повинность, взимаемая съ лица или рабочей души, оставаться не можетъ, Комиссіи признали нужнымъ, взимавшееся въ каждомъ имѣніи число сгонныхъ дней, распредѣлять по-ровну на участки, соразмѣрно ихъ пространству, и, причисливъ къ общей пригонной повинности, снять съ цѣлой полученной такимъ образомъ суммы 10%, а остальное число дней раздѣлить, согласно правиламъ, изложеннымъ въ главѣ XIII-й, такъ, чтобы $\frac{2}{3}$ общей суммы дней приходились на лѣтній, а $\frac{1}{3}$ на зимній періодъ.

Такимъ образомъ, число сгонныхъ и вообще всѣхъ рабочихъ дней уменьшится на 10%, сгонные дни будутъ распредѣляться не на 12-ть, какъ доселѣ, а на всѣ 25-ть лѣтнихъ недѣль, и, не будучи взимаемы болѣе съ рабочей души, но съ участка, потеряютъ свой произвольный характеръ личной повинности, сливаясь съ общо-обыкновенною повинностью.

Сверхъ того, имѣя въ виду принятое Редакціонными Комиссіями общее начало, что нынѣ существующія повинности, ни въ какомъ случаѣ, увеличены быть не могутъ, они положили правиломъ, что если бы гдѣ либо въ литовскихъ губерніяхъ, отбываемая нынѣ повинность оказалась ниже уменьшенныхъ согласно на

стоящему положенію инвентарныхъ повинностей, тамъ она возвышенію не подлежитъ.

И такъ, отнявъ права брать работниковъ за опредѣленную въ инвентарѣ плату, отниметь у инвентарнаго Положенія нынѣшній его произвольный характеръ, и оставить въ ономъ лишь попытку соразмѣрить повинности съ доходностью крестьянскаго надѣла; отнять же добавочныхъ повинностей, и уменьшеніе инвентарной повинности на 10%, составить дѣйствительное, повсемѣстное облегченіе для крестьянъ.

Повѣрка инвентарей.

Остановившись такимъ образомъ на инвентарныхъ исчисленіяхъ повинностей, и сдѣлавъ ихъ основаніемъ будущихъ поземельныхъ отношеній литовскаго края, Редакціонныя Комиссіи, вмѣстѣ съ симъ, заявили убѣжденіе, что тамошніе инвентари хотя и представляютъ первый опытъ кадастра и правильнаго примѣненія повинностей къ дѣйствительной доходности земли, однакожъ далеко не вездѣ могли рѣшить удовлетворительно предстоящую имъ задачу и требуютъ повсемѣстнаго пересмотра и повѣрки.

Въ составленіи этихъ инвентарей, хотя и подъ руководствомъ правительства, принимала участіе одна только изъ заинтересованныхъ сторонъ — помѣщики; за крестьянъ говоритъ только древній инвентаръ и укоренившійся обычай; но хотя помѣщики не могли обойти послѣдній совершенно, тѣмъ не менѣе, на составленіе инвентари онъ имѣлъ вліяніе исключительное; данныя также не всегда могли быть вѣрны; а потому въ интересъ, какъ крестьянскаго сословія, такъ и общаго благосостоянія края, для исправленія всѣхъ инвентарныхъ невѣрностей и возможныхъ ошибокъ, Редакціонныя Комиссіи считали нужнымъ допустить дальнѣйшую повѣрку инвентарей, не только въ отношеніи исчисленныхъ ими повинностей, но и самого пространства крестьянскихъ участковъ.

Для произведенія подобной повѣрки, Редакціонныя Комиссіи предположили устроить въ каждомъ уѣздѣ мѣстныя *попечительныя комиссіи* съ предоставленіемъ въ нихъ дѣйствительнаго участія крестьянскому сословію, для чего они считали возможнымъ допустить въ Комиссіи эти лучшихъ домохозяевъ каждой деревни, или старожиловъ сосѣднихъ деревень. Такъ-какъ желательно, чтобы крестьяне приступили къ этому дѣлу уже не какъ крѣпостные, но какъ свободные люди, и такъ-какъ, съ другой стороны, необходимо произвести всю эту операцію въ возможно скорое время, то положено упомянутымъ комиссіямъ открыть въ каждомъ уѣздѣ, немедленно по истеченіи двухъ первыхъ лѣтъ послѣ обнародованія Положенія, вслѣдъ за утвержденіемъ уставныхъ грамотъ, когда сельскія общества уже будутъ образованы; на самую же повѣрку предназначить первыя 6-ть лѣтъ послѣ утвержденія уставныхъ грамотъ, время, предоставленное для разграниченія угодій помѣщичьихъ етъ предоставляемыхъ въ пользованіе крестьянъ, съ тѣмъ, чтобы, въ теченіе означеннаго времени, повѣрка была произведена повсемѣстно.

А какъ дворянству предоставлено было главное участіе въ составленіи инвентарей и главнымъ основаніемъ всѣхъ исчисленій служили предоставленные самими помѣщиками свѣдѣнія о имѣніяхъ и доходности крестьянскихъ участковъ, настоящее же уменьшеніе крестьянскихъ повинностей дѣлается въ виду улучшенія быта крестьянъ и освобожденія помѣщиковъ отъ сопряженныхъ для нихъ съ крѣпостнымъ правомъ обязанностей, то Редакціонныя Комиссіи считали справедливымъ, при повѣркѣ инвентарей на мѣстѣ, определяемую въ уставной грамотѣ повинность считать за высшій размѣръ, котораго повѣрочная комиссія превысить не будетъ въ правѣ.

Редакціонныя Комиссіи считали полезнымъ при этомъ постановить, что тамъ, гдѣ, послѣ утвержденія уставной грамоты, крестьяне сами отказавшись отъ дальнѣйшей регуляціи ихъ повинностей, заключать съ помѣщикомъ до прибытія мѣстной повѣрочной комиссіи добровольный безсрочный договоръ, на счетъ количества слѣдующихъ съ cadaго участка повинностей, и таковой договоръ будетъ заявленъ въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ, тамъ онъ долженъ оставаться въ своей силѣ; повѣрочной комиссіи въ такомъ случаѣ предстоять будетъ только удостовѣриться въ действительномъ заключеніи подобнаго договора.

Подробныя правила о составѣ и образованіи повѣрочныхъ комиссій, равно какъ о порядкѣ ихъ дѣйствій и окончательномъ утвержденіи ихъ работъ, обсуждаются въ общей совокупности съ правилами, какія установлены для введенія Положенія въ дѣйствіе.

Денежная повинность.

Обращаясь къ денежной повинности, Редакціонныя Комиссіи убѣдились, что крестьянское населеніе въ 4-хъ литовскихъ губерніяхъ, за исключеніемъ ковенской губерніи и нѣкоторыхъ уѣздовъ виленской, состоитъ почти исключительно на издѣльномъ положеніи.

Имѣющіеся свѣдѣнія представляютъ въ этомъ отношеніи слѣдующія цифры:

Названіе губерній и уѣздовъ:	Крестьянъ надѣльныхъ:	Крестьянъ оброчныхъ:
	Мужескаго пола душъ:	
<i>Виленской губерніи.</i>		
Уѣздъ виленскій	14,590	2,091
„ ошмянскій	23,879	4,565
„ сѣвнянскій	17,864	1,688
„ троцскій	9,363	83
„ лидскій	12,897	155
„ виленскій	19,126	563
„ дзвеневскій	20,732	1,057
	118,451	10,207

Названіе губерній и уѣздовъ:		Крестьянъ надѣльныхъ:	Крестьянъ оброчныхъ:
		Мужескаго пола душъ:	
<i>Ковенской губерніи.</i>			
Уѣздъ	тельшевскій	464	17,084
"	шавельскій	17,971	10,154
"	россеіенскій	13,721	8,397
"	понежскій	20,319	9,047
"	ковенскій	10,464	1,585
"	ново-александровскій	26,449	1,206
"	вилькомирскій	26,590	612
		115,518	48,085
<i>Минской губерніи.</i>			
Уѣздъ	минскій	28,995	516
"	борисовскій	27,252	7,446
"	игуменскій	34,475	436
"	пинскій	30,599	—
"	новогрудскій	47,865	5,240
"	слупскій	39,960	184
"	бобруйскій	24,498	512
"	рѣчицкій	28,460	239
"	жовырскій	19,989	64
		283,556	14,637

Свѣдѣнія объ оброчныхъ имѣніяхъ въ гродненской губерніи не были доставлены.

Существующіе нынѣ въ ковенской губерніи оброки, по большей части, составляютъ смѣшанную повинность, такъ, что извѣстная часть оброка уплачивается деньгами, а остальная заключается въ обработкѣ опредѣленнаго количества пашни или другихъ условныхъ работахъ; переложить подобную повинность на деньги, въ различныхъ мѣстностяхъ, при разнообразной цѣнѣ рабочаго дня, для полученія средней цифры оброка, было бы весьма затруднительно, почти невозможно; случаи же чистыхъ оброковъ не такъ многочисленны, чтобы могли служить нормою для всѣхъ мѣстностей. Оброчныя имѣнія виленской губерніи представляютъ почти то же самое явленіе. По минской губерніи, оброчныя имѣнія весьма рѣдки, и представляютъ рѣзкія между собою противоположности. Такъ, напримѣръ въ борисовскомъ уѣздѣ, за 20 десятинъ, крестьяне обложены оброкомъ, въ разныхъ имѣніяхъ, въ 60, въ 40 и въ 25 р.; между тѣмъ какъ въ болѣе плодородномъ, новогрудскомъ уѣздѣ, въ имѣніи Щорсы (3,400 душъ — 1,008 дворовъ) крестьяне, состоящіе съ давнихъ временъ на оброкѣ, платятъ, за надѣлъ отъ 7 до 10¹/₂ десятинъ, 22—31 р. сер. Въ имѣніи Бувалии рѣчицкаго уѣзда (239 душъ, 69 дворовъ), крестьяне, по договору, обрабатываютъ на свой счетъ цѣлую господскую запашку, уплачивая за свои собственные участки по 3 р. сер. съ десятины. Болѣе вѣрнымъ источникомъ для соображеній Редакционныхъ Ком-

миссій могли бы послужить контракты свободных сьемщиковъ, нанимающихъ въ значительномъ количествѣ помѣщичьи земли въ этихъ губерніяхъ, но добровольному договору; но они не располагали этими данными. Во всякомъ случаѣ, такъ какъ подобныя договоры обыкновенно заключаются частнымъ образомъ, рѣдко заявляются въ присутственныхъ мѣстахъ, то и свѣдѣнія объ нихъ наврядъ могли бы имѣть то прочное основаніе и вѣрность, которыя необходимы для всѣхъ выводовъ, имѣющихъ примѣняться къ жизни.

Съ другой стороны, при тщательномъ разсмотрѣніи утвержденныхъ для упомянутыхъ губерній инвентарей, Редакціонныя Комиссіи нашли въ нихъ положительныя цифры оброка, соотвѣтствующія определеннымъ съ каждаго участка повинностямъ. Цифры эти выводились инвентарными комитетами, являвшимся выше порядкомъ, посредствомъ перечисленія количества ржи на деньги, по принятой для каждаго уѣзда оцѣнкѣ четверти ржи. При такихъ исчисленіяхъ, цифра чистаго дохода съ каждаго крестьянскаго участка, показанная помѣщикомъ и первоначально исчисленная по принятой инвентарными комитетами системѣ, подвергалась въ томъ же комитетѣ дальнѣйшей повѣркѣ и сокращенію. Окончательно, за такимъ сокращеніемъ, полученная цифра чистаго дохода представляла норму денежнаго за каждый участокъ оброка, съ которымъ соразмѣрлялась и вновь устанавливаемая инвентаремъ повинность натуральная. Комиссіи, разсмотрѣвъ подробно имѣвшіеся въ виду инвентари 3-хъ изъ упомянутыхъ губерній, нашли слѣдующее:

По виленской губерніи.

Въ уѣздахъ виленскомъ изъ 377 имѣній, въ 319-ти уменьшена цифра дохода отъ $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{3}$ до 84%, оставлена первоначально исчисленная въ 28 имѣніяхъ.

Въ уѣздахъ:

				Оставлена первоначально исчисленная	
Трокскомъ изъ 264 имѣній въ 227	уменьшена отъ	2—70%	въ 37 имѣніяхъ		
свенцянск. " 262 "	246 "	2—70%	" 16 "		
дисненскомъ " 273 "	137 "	2—50%	" 136 "		
лидскомъ " 357 "	296 "	5—50%	" 61 "		
опшмянскомъ " 440 "	417 "	$\frac{1}{2}$ —75%	" 23 "		
вилейскомъ " 386 "	314 "	3—55%	" 72 "		

Вообще, изъ 2,359 имѣній: въ 1,986 умен. отъ $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{3}$ до 84%, оставлена первоначально исчисленная въ 373.

По ковенской губерніи.

Въ уѣздахъ:

				Оставлена первоначально исчисленная	
Ковенскомъ изъ 257 имѣній въ 211	уменьшена отъ	1—65%	въ 46 имѣніяхъ		
виленск. " 341 "	244 "	1—40%	" 97 "		
поневѣжск. " 329 "	186 "	1—55%	" 143 "		
ново-алекс. " 342 "	266 "	$\frac{1}{2}$ —50%	" 76 "		
шавельскомъ " 323 "	280 "	1—60%	" 43 "		
теушевск. " 178 "	154 "	2—76%	" 24 "		
росіенскомъ " 329 "	269 "	1—70%	" 60 "		

Вообще изъ 2,099 имѣній: въ 1,620 умен. отъ $\frac{1}{2}$ —76%, оставлена первоначально исчисленная — въ 479

По гродненской губернии.

Въ уѣздахъ :					Оставлена первоначально исчисленная	
Гродненскомъ	изъ 179 имѣній	въ 110 уменьшена	въ 69 имѣніяхъ			
пруганскомъ	" 167	" 155	" 12			
волковыскомъ	" 184	" 152	" 32			
брестскомъ	" 180	" 145	" 35			
бѣльскомъ	" 187	" 155	" 32			
сокольскомъ	" 80	" 54	" 26			
бѣлостокскомъ	" 97	" 85	" 12			
кабринскомъ	" 301	" 257	" 44			
еленинскомъ	" 172	" 154	" 18			
Всѣмъ изъ 1,543 имѣній: въ 1,263 уменьшена отъ $\frac{1}{2}$ % до $82\frac{2}{3}$ %					оставлена перв. исчис. въ 280.	

Минскій инвентарный комитетъ дѣйствовалъ на основаніи тѣхъ же самыхъ правилъ, а потому и выводы оказались бы тѣ же самыя, ежелибъ подлинныя инвентари этой губерніи находились наравнѣ съ прочими въ Редакціонныхъ Коммисіяхъ и могли быть ими рассмотрѣны.

Уменьшенныя въ выше показанномъ размѣрѣ суммы составили уже для каждаго не только имѣнія, но участка, мѣру оброка, къ которой примѣнялись натуральныя повинности. Цифры эти весьма разнообразны, какъ по пространству участковъ, такъ и по плодородности почвы, а равно особеннымъ выгодамъ мѣстоположенія. Впрочемъ, само собою разумѣется, что инвентарные оброки представляютъ лишь ту самую степень справедливости, какую имѣютъ и барщинскія опредѣленія инвентарей, какъ состоящія съ цѣлыми въ неразрывной связи, и какая вообще можетъ быть приравниваема инвентарямъ. Распредѣляя эти оброки на десятины крестьянскаго надѣла, Редакціонныя Коммисіи получили крайне разнообразныя цифры: отъ 50-ти к. сер. до 6-ти р. и выше за одну десятину. Средняя выведенная изъ нихъ цифра не могла бы имѣть практическаго примѣненія, а потому необходимо было прийти и здѣсь, какъ при рассмотрѣніи натуральныхъ повинностей, къ тому убѣжденію, что въ литовскихъ губерніяхъ единицей для исчисленія оброка должна служить не душа, которая оброкомъ облагаема не была, и не десятина, потому что она, по разнородности своей почвы и мѣстоположенія, одинаковой повсемѣстно оцѣнкѣ подлежать не можетъ, но цѣлый крестьянскій участокъ, въ неразрывномъ его составѣ, уже однажды принятый въ основаніе всѣхъ расчетовъ инвентарныхъ комитетовъ.

Сдѣлавъ теперь опредѣленные инвентарными комитетами оброки съ существующими нынѣ въ ковенской и виленской губерніи ⁽²¹⁷⁾.

⁽²¹⁷⁾ Слѣдующая таблица, основанная на представленныхъ описаніяхъ юридическxъ имѣній, показываетъ отношенія опредѣленныхъ инвентарными

Редакціонныя Комиссіи убѣдились, что они въ нѣкоторыхъ случаяхъ выше, въ другихъ ниже платимыхъ по взаимному соглашенію. Такъ какъ на первое время, до открытія на мѣстѣ позвѣрочныхъ комиссій, остаются назначенныя прежнимъ инвентаремъ натуральныя повинности, съ извѣстнымъ только уменьшеніемъ ихъ,

комитетами оброковъ, къ тѣмъ, которые существуютъ нынѣ въ ковенской и виленской губерніяхъ.

Название уѣздовъ и имѣній:	Величина участковъ:	Оброкъ, опредѣленный инвентаремъ:		Оброкъ настоящій:		Придаточныя работы по добровольному договору:	
		десят.	руб.	к.	руб.		к.
Ковенская губернія.							
Ковенскій уѣздъ:							
Гощуны	20	58	—	65	—	Въ им. Юдуныхъ кромя оброка, каждый дворъ обязанъ снять хлѣбъ на 6-ти дес. и дать по три работника для сѣнокоса.	
Юдуны	18	77	—	60	—		
Высокій дворъ	20	73	61	86	—		
Подубисъ	19	92	—	75—80	—		
Ясногурка	15	48	—	50—65	—		
Штейна	19 ^{1/2}	95	—	81	—		
Шилы	19	54	—	57	—	И обработанъ 2-хъ десятинъ въ каждомъ полѣ.	
Новые Посвирдумы . .	15	84	—	50	—		
Монувитовъ	20	93	—	80	—	Въ Овантѣ еще обработка 2 десятинъ и 200 верстъ дороги.	
Вилькомирскій уѣздъ.							
Стреканце	20	41—59	—	60	—		
Жарново	19	39—69	—	60	—		
Сосики	20	38—70	—	80	—		
Окишети	20	39	—	40	—		
Поливень	20	90	—	65—100	—		
Волоканы	20	84	—	65—100	—		
Трашканы	20	80	—	90	—		
Ованта	20	70	—	50	—		
Нидоки	20	68	30	60	—		
Тованы	15	46	—	45	—		
Пеяны	15	46	30	60	—		
Янушево		75	42	72	—		
Троуно		—	—	—	—		
Урожайце	20	54	—	60	—		
Девялотовъ	20	60	40	60	—		
Мирабель	20	66	68	70—80	—		
Жмуйдки	20	60	—	60	—		
Шавельскій уѣздъ.							
Лепары	40	100	—	160	—		
Укры	14—40	63—180	—	80—224	—		

то казалось бы, что послѣдствіемъ такой мѣры должно быть оставленіе и нормы денежнаго оброка, тѣми же инвентарными комитетами определенной. Здѣсь предстояло Редакціоннымъ Коммиссіямъ разрѣшить еще вопросъ: слѣдуетъ ли въ равной степени уменьшать определенную инвентаремъ денежную повинность, какъ уменьшена натуральная? Принимая во вниманіе, что во всякомъ случаѣ цифра оброковъ, извлекаемая изъ инвентарей, имѣетъ лишь совершенно переходящее значеніе, и можетъ быть принята лишь подъ условіемъ немедленной, коренной и рациональной повѣрки ея мѣстными учреж-

Названіе уѣздовъ и мѣстныхъ.	Вели- чина участ- ковъ:	Оброкъ, оп- редѣленный инвентар- емъ:	Оброкъ настоящій:		Придаточныя работы по добро- вольному дого- вору:
			десят.	руб. к. руб. к.	
Почаповъ	16 ¹ / ₂	84	—	20	Обработка 2 дес. и поставка льна. 25 упряжныхъ и 39 пѣшихъ дней, сыпья зерномъ хлѣба и т. п.
Бейсагола	20	120	—	150	
Шавельскій Ключъ	32	68	—	35—40	
Тересполь	25	112	—	155	
Дыкторышки	{ 16 26 30	{ 48 78 90	{ — — —	{ 40 63 91	
Тельшевскій уѣздъ.					
Новые Импылы	16 ¹ / ₂	55	38	44	Пароконная под- вода въ Либаву; 1 куб. саж. дровъ, — 3 бревна.
Грушавка	15 ¹ / ₂	60	—	60	
Добраны	19	66	50	65	
Плотель	20	60	—	50—60	
Кретингскій Ключъ	26—34	20—90	—	18—57	
Ново-Александров- скій уѣздъ.					
Абеле	27	94	—	101	Дорога въ Ригу.
Понемуть	26	89	—	60	
Россиенскій уѣздъ.					
Скоройтышки	18	85	59	75—200	Въ Билевичахъ обработка двой- наго морга въ каждомъ полѣ.
Тенены	20	68	—	60	
Племборгъ	20	86	—	85—90	
Билевиче	20	88	40	80	
Одаковъ	20	80	—	70	
Поневѣжскій уѣздъ.					
Быстрамполь	20	113	—	70	
Монтегайдишки	13	71	—	90	
Водокты	18	90	—	80	
Новый дворъ	20	80	—	93	
Дубовый Помуть	14	63	—	100	
Нурканы	19	96	—	85	
Гедуче	16	117	—	115	

деніями, которая ни въ какомъ случаѣ не должна замедлиться, Редакціонныя Коммиссіи положили оставить на первое время, до образованія мѣстныхъ повѣрочныхъ коммиссій, определенную въ инвентарѣ для каждаго участка денежную плату безъ измѣненія, предоставляя каждому крестьянскому семейству право, по истеченіи 2-хъ лѣтъ послѣ обнародованія Положенія, замѣнить натуральную повинность уплатою означенной въ инвентарѣ суммы, въ сроки определенные Положеніемъ, и сохранить при томъ неизмѣннымъ то правило, что, въ имѣніяхъ, гдѣ платимы нынѣ по добровольному договору оброки, окажутся ниже определенной инвентаремъ суммы, тамъ они возвышены быть не могутъ ⁽²¹⁸⁾.

Названіе уѣздовъ и имѣній.	Величина участковъ:	Оброкъ, определенный инвентаремъ:	Оброкъ настоящій:		Придаточныя работы по добровольному договору:
			руб.	к.	
Виленская губернія.					
Виленскій уѣздъ.					
Верки	21—27	31—45	—	20—30	Дорога въ Вильно и Ригу и 45 сгонныхъ дней.
Малаты	20	48	—	25	
Веряны	20	23	—	18	
Дисненскій уѣздъ.					200 верстъ дороги и 24 сгонныхъ дня.
Альбертовъ	10—20	26—56	—	30—50	И обработка 3-хъ десятинъ.
Крицевичи	20	56	—	60	
Индскій уѣздъ.					
Городно	20	37	—	35	И мелкія повинности.
Дорожище	24	45	—	25	
Свенцянскій уѣздъ.					
Церлишки	10	{ 12	74	12	Дѣлъ дороги въ Вильно и сгонные дни.
Колодки	20	{ 17	10	15	
Вацлавинъ	40	{ 17	26	16	
Буйтуны	30	{ 40	38	60	
Криваны	20	{ 36	51	50	
Полесь	20	{ 46	42	40	
Ошмянскій уѣздъ.					
Воложнѣ	15—25	30	38	30—50	

⁽²¹⁸⁾ Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, Андрей Антоновичъ Грабянка, уѣзжалъ, что повѣрочныя коммиссіи найдутъ справедливую цѣну оброка. Всякое опредѣленіе оного, иначе совершенное, будетъ, по его мнѣнію, произволомъ, приносящимъ ущербъ той или другой сторонѣ. Для этого постановленіе Редакціонныхъ Коммиссій, чтобы повѣрочныя коммиссіи для литовскихъ губерній и инеландскихъ уѣздовъ витебской не наза-

Но такъ, согласно постановленію главы II-й, топливо, отпускаемое крестьянамъ по инвентарю, предоставляется имъ только за условленную плату, то Редакціонныя Комmissiи нашли справедливымъ, въ тѣхъ литовскихъ имѣніяхъ, гдѣ нынѣ по инвентарю отпускалось крестьянамъ топливо изъ помѣщичьихъ лѣсныхъ дачъ, одѣлывать размѣръ такого отпуска согласно правиламъ, наложеннымъ въ упомянутой главѣ Хозяйственнаго Отдѣла и въ случаѣ добровольнаго отказа крестьянъ отъ топлива, при переходѣ ихъ на оброкъ, одѣлку эту исключать изъ суммы слѣдующаго съ нихъ оброка.

Сверхъ того, какъ принято въ отношеніи натуральныхъ повинностей, что въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ онѣ превышаютъ 23-хъ дневныхъ на десятину размѣръ, должны быть, при составленіи уставной грамоты, уменьшены до этого размѣра, то Комmissiи сочли необходимымъ тоже правило примѣнить и къ денежной повинности, постановивъ, что въ имѣніяхъ, гдѣ натуральная повинность превышаетъ будетъ, послѣ установленнаго Положеніемъ уменьшенія, 23-хъ-дневную на десятину норму, тамъ и денежная повинность, соразмѣрно послѣднему уменьшенію дней рабочихъ, должна быть уменьшена.

Повѣрочная въ каждомъ уѣздѣ комmissiя, опредѣляя размѣръ натуральной повинности, обязана будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить и норму оброка, соображаясь съ пространствомъ участка, качествомъ и производительностью почвы, и выгодами мѣстоположенія; съ тѣмъ, чтобы, ни въ какомъ случаѣ, не были возвышаемы, ни нынѣ существующій оброкъ, ни опредѣленный инвентаремъ въ каждомъ имѣніи на десятину размѣръ денежной повинности.

Въ имѣніяхъ, состоящихъ нынѣ на смѣшанной повинности, признано справедливымъ, предоставить крестьянамъ право перейти, если пожелаютъ, на чистый оброкъ, уплачивая за участокъ опредѣленную инвентаремъ сумму.

И такъ, по принятой Редакціонными Комmissiями системѣ, повинности крестьянъ будутъ облегчены при утвержденіи уставной грамоты, отнѣсно всѣхъ добавочныхъ и неопредѣлительныхъ повинностей и сбавкою 10% изъ общей суммы сгонныхъ и пригонныхъ дней; но дѣйствительное и повсемѣстное уравниеніе, какъ натуральныхъ повинностей, такъ и оброка съ доходностью участковъ, наступитъ не вдругъ, а въ теченіи 6-ти лѣтъ, по мѣрѣ повѣрки инвентарей въ каждомъ имѣніи на мѣстѣ. Комmissiя не скрывала отъ себя возраженія, которому подвергали себя, принявъ для литовскихъ губерній подобную систему, не рѣшающую задачи вдругъ, а какъ будто двумя приѣмами: первоначально всеобщемъ скидкомъ повинностей при утвержденіи уставной грамоты, и повторяющимся, чрезъ нѣсколько времени, обрядомъ повѣрки этихъ повинностей на мѣстѣ, особою комmissiею; но они избрали этотъ путь сознатель-

чали оброкъ выше трехъ рублей съ десятины, не имѣть, по словамъ его, основательнаго значенія. Помѣщенная выше (въ прим. 217-мъ) таблица, бывшая въ разсмотрѣніи Редакціонныхъ Комmissiй во второй періодъ ихъ занятій, и ничѣмъ не опровергнутая, служить, по словамъ Грабники, доказательствомъ произвольнаго пониженія оброка.

но, послѣ изученія всѣхъ отношеній края, убѣдившись, что только этимъ способомъ можно достигнуть правильнаго опредѣленія повинностей за землю, не нарушая общаго порядка и всѣхъ условій хозяйственнаго быта, и что этотъ путь обуславливается тою инвентарною системою, которая введена уже въ литовскихъ губерніяхъ распоряженіемъ правительства. Комиссія впрочемъ могли избрать этотъ путь только потому, что прежде составленные инвентари уже предварительно не только нѣсколько облегчили повинности крестьянъ, но еще, главнымъ образомъ, хотя приблизительно регулировали ихъ, и по крайней мѣрѣ опредѣляли точнѣе, не только по каждому имѣнію, но даже по каждому участку. Безъ такой предварительной работы, уже принесшей отчасти плоды, не было возможно и дальнѣйшее ея продолженіе въ томъ же направленіи. Къ тому же, какъ уже указано было выше, самый характеръ крестьянскаго хозяйства, участковый, а не общинный, обуславливаетъ болѣе тщательное соразмѣреніе повинностей съ крестьянскимъ надѣломъ, такъ какъ производимое закономъ для этого края опредѣленіе повинностей, не подлежитъ дальнѣйшей и дѣйствительной, практической поправкѣ своей и исправленію, въ силу мірскихъ уравнительныхъ раскладокъ, какое предстоитъ въ каждомъ имѣніи великороссійскомъ.

Крестьянскія усадьбы.

Обращаясь къ вопросу объ усадьбахъ Редакціонныя Комиссіи замѣтили, что во всѣхъ инвентарныхъ исчисленіяхъ, повинности за усадьбу не разсчитывались особо, но исчислялись вмѣстѣ съ повинностями за дѣльный участокъ, и хотя въ правилахъ, данныхъ въ руководство инвентарнымъ комитетамъ, былъ указанъ способъ оцѣнки усадьбы, но и это не повело къ отдѣльному исчисленію повинностей. Признавъ, вслѣдствіе подробнаго изученія этого предмета, тѣсную связь усадьбы съ крестьянскимъ участкомъ, Редакціонныя Комиссіи не встрѣчали надобности раздѣлять повинности и нынѣ, ниже устанавливать какую либо новую повинность за усадьбу, когда въ инвентаряхъ опредѣлены повинности самыхъ даже мельчайшихъ участковъ. Предполагая однакожъ, что могутъ встрѣтятся случаи, въ которыхъ, при несогласіи помѣщика продать участокъ, крестьянинъ пожелаетъ воспользоваться высочайше дарованнымъ ему, неотъемлемымъ правомъ выкупа одной усадьбы, необходимо было опредѣлить на этотъ случай цѣну усадьбы, и способъ уменьшенія, при покупкѣ ея, лежащихъ на участкѣ повинностей.

Вслѣдствіе этого и согласно основаніямъ, принятымъ въ XI-й главѣ, Редакціонныя Комиссіи находили справедливымъ, усадьбы въ литовскихъ губерніяхъ раздѣлить, въ отношеніи ихъ цѣнности, на 3 разряда:

1) Состоящія въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и не представляющія никакихъ особыхъ выгодъ.

2) Расположенныя при пристаняхъ судоходныхъ рѣкъ и каналовъ, при желѣзныхъ дорогахъ, въ мѣстечкахъ и въ пятиверстномъ разстояніи отъ большихъ городовъ.

3) Расположения въ мѣстечкахъ, отличающихся особой промышленностью, или торговымъ мѣстоположеніемъ.

Составленіе списка усадебамъ, подходящимъ подъ третій разрядъ, должно возложить, въ каждой губерніи, на мѣстныхъ лица или учрежденія, которымъ поручена будетъ повѣрка уставныхъ грамотъ, а утвержденіе списка, поручить начальнику губерніи.

Оцѣнку усадебъ по всѣмъ тремъ разрядамъ Комиссія приняла предложенную минскимъ комитетомъ, а именно: 120, 180 и 240 р. серебромъ за десятину; усадьбы оставить, согласно правиламъ, изложеннымъ въ главѣ V-й, въ настоящемъ ихъ размѣрѣ, а въ случаѣ неопредѣлительности границъ и недоумѣнія на счетъ ея пространства, назначить, какъ общеупотребительный въ краѣ размѣръ усадебъ, одинъ литовскій моргъ, или около 1600 квадратныхъ сажень.

Въ случаѣ выкупа крестьяниномъ отдѣльной усадьбы, повинности его, за принадлежащій къ этой усадьбѣ участокъ, уменьшаются, по расчету 6% отъ уплаченной имъ за усадьбу оцѣночной суммы.

Переходя къ *инфляндскимъ уѣздамъ витебской губерніи*, Комиссія находила, что, по господствующей въ нихъ системѣ хозяйства, они совершенно сходны съ литовскими губерніями, и лишь въ нѣкоторыхъ только частяхъ динабургскаго и рѣжницкаго уѣздовъ болѣе приближаются къ остзейскимъ губерніямъ, въ томъ отношеніи, что еще большая, чѣмъ въ литовскихъ губерніяхъ, часть крестьянъ не пользуется земельнымъ надѣломъ, но обратясь въ батраковъ, находится въ видѣ работниковъ у помѣщиковъ или крестьянъ-хозяевъ. Главное же различіе между этими уѣздами и литовскими губерніями заключается въ томъ, что на нихъ не были распространены инвентарныя правила, и потому, въ моментъ реформы, не имѣлось тамъ того законнаго основанія для опредѣленія повинностей, какое представляють инвентари упомянутыхъ губерній.

Для выводовъ о количествѣ повинностей, взимаемыхъ съ крестьянъ въ инфляндскихъ уѣздахъ и объ отношеніи повинности къ надѣлу, имѣлись въ виду два источника: одинъ — подлинныя описанія помѣщичьихъ имѣній, представленныя помѣщиками въ витебскій комитетъ; а другой — общій сводъ свѣдѣній, составленный членами комитета отъ инфляндскихъ уѣздовъ.

Рассмотрѣніе подлинныхъ описаній помѣщичьихъ имѣній показываетъ, что въ инфляндскихъ уѣздахъ почти всѣ крестьяне состоятъ на барщинѣ. Оброчныя же имѣнія являются лишь весьма рѣдкимъ исключеніемъ. По *дризенскому уѣзду* показано одно имѣніе, гдѣ крестьяне (69 душъ) состоятъ на оброкѣ, платя по 45 р. съ участка отъ 18 до 22 дес. (отъ 2 р. 5 к. до 2 р. 50 к. за десятину); сверхъ того, они обрабатываютъ по 1 дес. и исполняютъ нѣкоторыя другія добавочныя натуральныя повинности. По *рѣжницкому уѣзду* показаны два оброчныя имѣнія, изъ которыхъ въ одномъ крестьяне (70 душъ) платятъ отъ 30 до 40 р. за участокъ въ 1¹/₂ до 20 дес. (отъ 1 р. 50 к. до 2 р. за десятину), а въ другомъ (50 душъ) 23 р. съ участка въ 15 до 16 дес. (около 2 р. за десятину).

По динабургскому же и люцинскому уездамъ, всѣ имѣнія показаны состоящими на барщинахъ.

Изъ тѣхъ же подлинныхъ описаній видно, что размѣръ *барщины*, порядковъ и способъ взиманія оной, весьма разнообразенъ не только по уездамъ, но и по имѣнιάмъ одного и того же уезда.

По динабургскому уезду, барщина повсемѣстно отбывается съ участковъ. Размѣръ ея по 3-мъ имѣнιάмъ опредѣленъ днями отъ 4-хъ до 6-ти дней въ недѣлю съ участка, что составляетъ съ ревизкой души отъ 35-ти до 78-ми дней, а съ десятины отъ 21-го до 30-ти дней. Во всѣхъ прочихъ имѣнιάхъ размѣръ барщины опредѣленъ не днями, а позадѣльною работою, т. е. извѣстнымъ количествомъ работъ разнаго рода. По переводѣ этихъ работъ на дни, по урочному Положенію нидерландскаго проекта, выходитъ, что съ крестьянъ требуется въ годъ отъ 27-ми до 69-ти дней съ ревизкой души, или отъ 15-ти до 31-го дня съ десятины⁽¹¹⁹⁾.

По рѣжницкому и люцинскому уездамъ, барщина опредѣлена по участкамъ въ количествѣ отъ 8-ми до 25-ти дней въ недѣлю съ участка, что составляетъ въ годъ отъ 44-хъ до 144-хъ дней съ ревизкой мужской души, или отъ 14-ти до 58-ми дней съ десятины.

Наконецъ, по дризенскому уезду, барщина опредѣлена въ значительной части имѣній позадѣльною работою съ участка; въ нѣкоторыхъ также по участкамъ, но поденною работою отъ 7-ми до 12-ти дней въ недѣлю; въ половинѣ же почти имѣній показано, что барщина взимается съ рабочей души отъ 2-хъ до 3-хъ дней въ недѣлю съ каждой. А по нѣсколькимъ имѣнιάмъ объяснено, что барщина взимается по мѣрѣ надобности и усмотрѣнію помѣщика.

Въ описаніяхъ нѣкоторыхъ имѣній сказано, что, за означенную въ описаніи повинность, крестьяне пользовались, кромѣ полевыхъ участковъ, пастбищами и топливомъ.

Въ общемъ сводѣ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣнιάхъ, составленномъ членами отъ нидерландскихъ уѣздовъ, отправляемая крестьянами натуральная повинность выражена денежною суммою, считая по 20-ти к. мужской день и по 10-ти к. женскій. Во всѣхъ имѣнιάхъ барщина показана однообразно на 15 р. съ каждой рабочей мужской и женской души, числящихся при участкѣ, безъ соотношенія къ размѣру онаго. Такъ, съ участка въ 20-ть десятинъ, имѣющаго 6-ть рабочихъ душъ, повинность опредѣлена въ 90 р., а съ такого же участка, имѣющаго 9-ть рабочихъ душъ въ 105 р. Обращая показанный въ сводѣ суммы на рабочіе дни, по означенной выше оцѣнкѣ, и полагая половину мужскихъ и женскихъ дней, выходитъ, что въ нидерландскихъ уѣздахъ отбывается съ участка, какой бы величины онъ ни былъ, по 100 дней въ годъ каждымъ работникомъ и каждою работницею, при участкѣ состоящими.

Члены витебскаго комитета отъ нидерландскихъ уѣздовъ, въ проектѣ своемъ представили общую систему для опредѣленія повин-

⁽¹¹⁹⁾ Этотъ расчетъ не можетъ считаться вполне вѣрнымъ, какъ по чрезвычайной дробности многихъ работъ, такъ и по неточному означенію ихъ въ описаніяхъ имѣній.

ностей крестьянъ за землю. Предполагая, при обнародованіи Положенія, продать крестьянамъ усадьбы такимъ образомъ, чтобы въ уплату $\frac{1}{2}$ части ея оцѣнки зачестъ положенное количество домашняго скота, принадлежащаго каждому домохозяину, съ обращеніемъ онаго въ постоянный (железный) инвентарь, къ участку приписанный, которымъ пользуясь бесплатно, крестьянинъ былъ бы обязанъ ремонтировать его и отвѣчать за цѣлость, члены комитета никакой особой повинности за усадьбу не опредѣляли, или, лучше сказать, вѣлючали эту повинность въ общую съ участка. Повинностною единицею принять ими участокъ, предоставленный въ пользованіе крестьянину-домохозяину; размѣръ же повинностей предполагается опредѣлять по цѣнности участковъ въ каждомъ мѣстѣ и для этого приняты въ основаніе оброки (чинши), платимые нынѣ вольными людьми. Въ обзорѣ основаній, члены инфляндскихъ уѣздовъ объясняли, что чинши, платимые нынѣ вольными людьми, составляютъ въ мѣстныхъ меньшей доброты отъ 35 до 40 р., а въ самыхъ лучшихъ отъ 75 до 80 р. на 20-ти-десятинный участокъ; но чинши эти не могутъ быть признаны нормальными арендными цѣнами⁽²²⁹⁾, ибо въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ арендные цѣны низки, тамъ народонаселеніе малочисленно, много земли, конкуренція слаба и помѣщики принуждены отдавать земли за несоответствующую дѣйствительной ихъ стоимости цѣну. Для приближенія, по ихъ мнѣнію, къ болѣе справедливой оцѣнкѣ земли въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ нынѣ существуетъ цѣна отъ 35 до 40 р., члены инфляндскихъ уѣздовъ полагали ее возвысить до 45 р. для мѣстъ же болѣе населенныхъ, гдѣ конкуренція большая, оставить существующую вольнонаемную цѣну въ 75—80 р., среднимъ числомъ 77 р. 50 к., или круглымъ счетомъ 77 р. Исключая же изъ этихъ цифръ 5 р., представляющіе процентъ съ суммы (100 р.), которую крестьяне должны уплатить за усадьбу, члены инфляндскихъ уѣздовъ принимаютъ предѣлами повинности за участокъ 40 и 72 р.

Для примѣненія этой оцѣнки къ каждому изъ мѣстѣй, члены инфляндскихъ уѣздовъ приняли въ основаніе, что качество и плодородіе почвы, а слѣдовательно и цѣнность земли, находится въ прямомъ отношеніи къ густотѣ народонаселенія; влѣдствіе этого, они полагали относительную цѣнность участковъ въ разныхъ мѣстѣяхъ опредѣлить потому, сколько въ каждомъ мѣстѣй причтется ревизскихъ душъ обоого пола на 20-ть десятинъ земли, — не всей вообще, состоящей въ мѣстѣй, а той только, которая находится въ пользованіи крестьянъ. Вывода изъ собранныхъ свѣдѣній, что въ инфляндскихъ уѣздахъ приходится отъ 7-ми до 15-ти и болѣе ревизскихъ душъ обоого пола на 20-ть десятинъ, они распредѣляли всѣ мѣстѣй по густотѣ населенія крестьянскихъ земель, на 9-ть классовъ, и для каждаго класса назначали сумму повинностей съ 20-ти-десятиннаго участка, въ предѣлахъ вышеозначенныхъ цифръ — 40 и 72 р.

(229) По этому самому Редакціонныя Комиссіи предположили дѣлать наибольшую повѣрку этихъ оброковъ или чиншей мѣстными комиссіями, подобно тому, какъ предположено для губерній литовскихъ.

На этомъ основаніи, сумма повинностей съ 20-ти-десятиннаго участка опредѣляется:

Въ имѣніяхъ	1-го класса съ 7-ью душами на 20-ти дес.	40 р.
"	2-го " 8 " — "	44 "
"	3-го " 9 " — "	48 "
"	4-го " 10 " — "	52 "
"	5-го " 11 " — "	56 "
"	6-го " 12 " — "	60 "
"	7-го " 13 " — "	64 "
"	8-го " 14 " — "	68 "
"	9-го " 15 и болѣе	72 "

Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ число душъ на 20-ть десятинъ заключается между цифрами, показанными для каждаго класса, тамъ цѣнность участка возвышается 40 копѣйками на каждую $\frac{1}{10}$ души. Такъ, напримѣръ, если въ имѣніи 1-го класса на 20-ть десятинъ приходится $7\frac{1}{10}$ души, то, цѣнность 20-ти десятиннаго участка опредѣляется въ 43 р. 20 к. Кромѣ того, въ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьянскіе участки болѣе или менѣе 20 ти десятинъ, сумма повинности должна возвышаться или понижаться соотвѣтственно размѣру участка.

По этому расчету, въ приложенномъ къ проекту особомъ спискѣ имѣній, опредѣлена сумма повинностей, слѣдующихъ съ участка въ каждомъ имѣніи, и за тѣмъ помѣщику предоставляется взыскивать съ крестьянъ повинности работою, по приложенной къ проекту оцѣнкѣ рабочихъ дней.

Сверхъ того, помѣщикамъ, которые, по согласію съ крестьянами, будутъ отпускать имъ дрова и строительный лѣсъ, предоставляется требовать прибавочныхъ повинностей: за дрова не болѣе какъ по 3 р., а за строительный лѣсъ не болѣе какъ 5 р. въ годъ съ двора.

Относительно *денежной* повинности, члены инвѣндскихъ уѣздовъ, признавая невозможнымъ назначить, въ настоящее время, совершенно справедливый нормальный оброкъ, предоставляли замѣнъ натуральной повинности денежною (чыншемъ) добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами, назначая лишь предѣлами чынша, за участокъ отъ 15-ти до 20-ти десятинъ, 40 и 72 р.

Въ подтвержденіе справедливости системы, принятой для опредѣленія цѣнности крестьянскихъ участковъ, въ обзорѣ основаній проекта приводится, что тамъ, гдѣ оцѣнка высшая — находится обыкновенно болѣе рабочихъ силъ, и что средній урожай крестьянскихъ полей составляетъ въ имѣніяхъ низшей доброты самъ-3, въ имѣніяхъ средней доброты самъ-4 $\frac{1}{2}$, а въ самыхъ урожайныхъ самъ 6, кромѣ носѣвнаго зерна; и такимъ образомъ вездѣ, производимое 20-ти десятиннымъ участкомъ количество хлѣба достаточно для прокормленія живущихъ на немъ отъ 7-ми до 15-ти душъ обоюго пола.

При этомъ, въ обзорѣ основаній, приведенъ расчетъ, по которому выводится, что въ имѣніяхъ 4-го класса съ участка въ 18 десятинъ првчтется натуральной повинности въ годъ 312 урочныхъ дней, мужскихъ и женскихъ вмѣстѣ, что, при населеніи участка въ

10-ть душъ съ 5-ью рабочими, составить по 1 $\frac{1}{2}$ дня съ рабочей души въ недѣлю.

Ближайшее разсмотрѣніе предлагаемой членами отъ индѣйскихъ уѣздовъ системы убѣдило Редакціонныя Комиссіи, что система эта, въ основныхъ своихъ чертахъ, совершенно сходна съ тою, которая принята ими для великорусскихъ и белорусскихъ губерній.

Различіе этихъ системъ заключается собственно въ томъ, что члены отъ индѣйскихъ уѣздовъ, для опредѣленія густоты населенія принимали въ расчетъ не только мужчинъ, но и женщинъ, а также батраковъ, не пользующихся землею, между тѣмъ какъ, по принятой Редакціонными Комиссіями системѣ, въ расчетъ этотъ вошли только крестьяне мужескаго пола, наѣленные землею, или по крайней мѣрѣ, въ силу общиннаго устройства, имѣющіе положительное право на такое пользованіе.

Находя неудобнымъ принимать въ расчетъ женское населеніе для однихъ индѣйскихъ уѣздовъ, тогда какъ оно не вводится въ исчисленіе по всѣмъ другимъ мѣстностямъ, Редакціонныя Комиссіи, кромѣ того, убѣдились въ невозможности допустить такое начало и потому еще, что изъ разсмотрѣнія представленныхъ витебскимъ комитетомъ статистическихъ свѣдѣній объ имѣніяхъ индѣйскихъ уѣздовъ, оказывается, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ женское народонаселеніе превышаетъ мужское на 6, 10, 17, 22%, а въ одномъ изъ нихъ даже на 50%, что при расчетѣ имѣло бы большое вліяніе на возвышеніе повинностей крестьянъ, и потому, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, должно быть устранено, въ видахъ справедливости.

Что же касается до батраковъ, то хотя нельзя отвергать, что крестьяне-хозяева, пользующіеся ихъ трудомъ, имѣютъ нынѣ нѣкоторое преимущество передъ тѣми, которые располагаютъ только рабочими силами собственныхъ своихъ семействъ; но, тѣмъ не менѣе, нельзя было упускать изъ виду того обстоятельства, что, по принятымъ Редакціонными Комиссіями правиламъ, крестьянамъ, не пользующимся лично или въ составѣ семействъ земельнымъ наѣломъ, предоставленъ свободный выходъ изъ имѣній, въ которыхъ они нынѣ находятся, и потому, съ ихъ выходомъ, означенное преимущество само собою уничтожается и не можетъ служить основаниемъ для справедливаго опредѣленія повинностей за крестьянскіе участки. Сверхъ того, распределеніе батраковъ по разнымъ имѣніямъ индѣйскихъ уѣздовъ весьма неравномѣрно; въ динабургскомъ уѣздѣ, гдѣ по свѣдѣніямъ число ихъ доходитъ до 17% общаго крестьянскаго населенія, изъ 68-ми имѣній этого уѣзда (имѣющихъ свыше 20 т. душъ), въ 16-ти имѣніяхъ находится 2,630 батраковъ на 12,902 души и въ томъ числѣ въ 8-ми имѣніяхъ 2,113 батраковъ изъ 7,514 душъ мужескаго пола, что составляетъ 28%. Въ рѣжидкомъ уѣздѣ число батраковъ доходитъ до 3 $\frac{1}{2}$ %, а въ люцинскомъ только до $\frac{1}{4}$ % общаго народонаселенія.

Въ виду этихъ обстоятельствъ, Редакціонныя Комиссіи очевидно должны были исключить вообще женское народонаселеніе и батраковъ изъ расчета, при опредѣленіи густоты народонаселенія

въ каждомъ мѣстѣ. Находя, съ другой стороны, что примѣненіе къ подворному участковому хозяйству принятой для великорусскихъ и бѣлорусскихъ губерній системы градація для опредѣленія повинностей, встрѣчаетъ также затрудненія, требуя мелкихъ для каждого участка расчетовъ, которые, при отводѣ земли цѣлому крестьянскому обществу, могутъ быть легко возложены на самое общество, а здѣсь должны бы были сдѣланы помѣщикомъ или присутственнымъ мѣстомъ, Комиссія нашли возможнымъ оставить для инфляндскихъ уѣздовъ принятую членами отъ этихъ уѣздовъ систему, по исправленіи ея согласно вышеизложеннымъ соображеніямъ и соглашеніи ея такимъ образомъ съ системою самыхъ Редакціонныхъ Комиссій.

При этомъ послѣдніи обратили вниманіе на сдѣланное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ замѣчаніе, что если комитетъ для инфляндскихъ уѣздовъ призналъ наемныя за землю цѣны въ худшихъ мѣстахъ сравнительно низкими, по случаю недостатка населенія и отсутствія конкуренціи и потому нашелъ справедливымъ возвысить ихъ отъ 5-ти до 10-ти р. съ участка, то, на томъ же основаніи, нельзя не признать, что въ мѣстностяхъ, гдѣ приходится 15 душъ на 20 дес., высокая наемная цѣна, 80 р. за 20 дес., также происходитъ отъ избытка крѣпостнаго населенія и конкуренціи, а не только отъ дѣйствительной стоимости земли (хотя она должна быть плодороднѣе той, которая кормитъ только 7 человѣкъ), и потому она должна бы быть понижена⁽²²¹⁾.

Вслѣдствіе этого, находя, что исчисленная членами отъ инфляндскихъ уѣздовъ натуральная повинность не превышаетъ вообще той повинности, которая приходилась бы на участки по принятой Редакціонными Комиссіями для великорусскихъ и бѣлорусскихъ губерній системѣ, они положили сохранить ее; оброкъ же, опредѣляемый въ 1-мъ классѣ въ 40, а въ 9-мъ въ 72 р. сер. за 20 дес., понизить повсемѣстно на 10%, независимо отъ скидки за прекращаемый безденежный отпускъ крестьянамъ топлива. Такимъ образомъ, всѣ мѣстныя инфляндскихъ уѣздовъ раздѣлятся на 9-ть классовъ, сообразно густотѣ народонаселенія, за исключеніемъ женщинъ и батраковъ, не пользующихся землею лично или въ составѣ семействъ; затѣмъ, натуральная повинность останется для каждого класса, опредѣленная членами отъ инфляндскихъ уѣздовъ, оброкъ же будетъ вездѣ уменьшенъ на 10%. А какъ для опредѣленія числа рабочихъ дней, члены отъ инфляндскихъ уѣздовъ назначили денежную съ каждого участка повинность и такую же переводили на

(221) Предполагаемый членами отъ инфляндскихъ уѣздовъ оброкъ составляетъ въ высшемъ классѣ 8 р. 60 к. съ десятины, между тѣмъ, въ общемъ проектѣ витебскаго комитета, земля въ цѣлой губерніи оцѣнена въ 45 р. за десятину; меньшинство членовъ для бѣлорусскихъ уѣздовъ назначаетъ высшій оброкъ въ 2 р. 80 к. съ десятины; наконецъ, въ большей части мѣстныхъ инфляндскихъ уѣздовъ, отнесенныхъ къ 9-му классу, съ денежною повинностью въ 3 р. 60 к. за десятину, сами помѣщики, въ представленныхъ ими статистическихъ свѣдѣніяхъ, опредѣляютъ размѣръ наемной платы отъ 2 до 3 р. за десятину.

рабочіе дни, по принятой для них оцѣнкѣ въ 20 к. за мужской и 10 к. за женскій рабочій день, то, при пониженіи нормы оброка на 10%, для сохраненія прежняго расчета, при переложеніи его на рабочіе дни, слѣдуетъ и оцѣнку рабочаго дня понизить въ томъ же размѣрѣ. Такимъ образомъ, опредѣляемый оброкъ въ 36 р. за 20-ти-десятидневный участокъ 1-го класса и въ 64 р. 30 к. за такой же участокъ 9-го класса, можетъ быть переложенъ на рабочіе дни, считая мужской день въ 18 к., а женскій въ 9 к., и принимая вообще равное количество мужскихъ и женскихъ дней въ году. Само собою разумѣется, что тѣмъ не устраняются для этихъ уѣздовъ правила, вообще для взиманія и распределенія рабочихъ дней на лѣтній и зимній періодъ постановленные.

Предложенный членами отъ нидерландскихъ уѣздовъ проектъ выкупа крестьянами усадебъ противорѣчитъ всѣмъ принятымъ Редакціонными Коммиссіями началамъ. А какъ Коммиссія признала (въ гл. VIII-й) въ этихъ уѣздахъ неразрывную связь усадьбы съ крестьянскимъ надѣломъ, то при опредѣленіи повинностей, они считали справедливымъ, не полагать никакой особой за усадьбу повинности, а назначаемую имъ повинность считать за цѣлый участокъ и усадьбу вмѣстѣ, и потому распространить на эти уѣзды, касательно усадебъ, оцѣнки ихъ и выкупа, всѣ вообще правила, принятыя для литовскихъ губерній. Редакціоннымъ Коммиссіямъ извѣстно, что, считая повинность, опредѣляемую за участокъ, повинностью и за усадьбу, они, сверхъ пониженія оброка на 10%, понижаютъ еще предполагаемый членами отъ нидерландскихъ уѣздовъ доходъ съ каждаго крестьянскаго участка на 5 р.; но, тѣмъ не менѣе, они считали такое пониженіе справедливымъ и даже необходимымъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, такимъ пониженіемъ соразмѣрятся повинности, налагаемыя на крестьянъ нидерландскихъ уѣздовъ, съ повинностями соединенныхъ мѣстностей, и въ особенности белорусскихъ уѣздовъ мѣтебской губерніи.

Что касается до, такъ называемой, позадѣльной работы, то Редакціонныя Коммиссіи, ссылаясь на основанія, вслѣдствіе которыхъ они признали необходимымъ принять за обязательную норму для опредѣленія натуральной повинности *исключительно число рабочихъ дней*, и замѣтъ этой нормы позадѣльной (или участковой), равно какъ и всякаго рода сѣнжанною повинностью, сочли возможнымъ допустить только по взаимному соглашенію помѣщика съ крестьянами. Не встрѣчая, при дѣльнейшей разработкѣ этого предмета, никакихъ доводовъ, могущихъ замѣнить прежнее ихъ воззрѣніе, они въ этомъ отношеніи остались при высказанномъ прежде убѣжденіи.

Плодомъ этихъ соображеній Редакціонныхъ Коммиссій были слѣдующія особенныя предположенія о повинностяхъ

А. Для губерній литовскихъ.

1. Слѣдующія съ крестьянъ повинности за предоставленныя имъ въ пользованіе земли и угодья, въ литовскихъ губерніяхъ (ли

левской, гродненской, ковенской и минской), определяются въ каждомъ имѣніи нынѣ существующимъ инвентаремъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ.

2) Право, которымъ доселѣ пользовался помѣщикъ, брать изъ крестьянъ батраковъ (такъ называемыхъ паробковъ), за опредѣленную инвентаремъ плату, отмѣняется, и оцѣнка всякаго рода работъ, сверхъ опредѣляемыхъ Положеніемъ, предоставляется добровольному соглашенію землевладѣльца съ крестьянами.

3) Если выведенная, по правиламъ, изложеннымъ въ гл. XIII-й, для cadaго крестьянскаго участка годовая повинность, окажется съ каждой десятины участка выше 23-хъ рабочихъ, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, дней, то она должна быть еще уменьшена до этого размѣра, и притомъ такъ, чтобы въ составъ таковой 23-хъ дневной съ десятины повинности былъ включаемъ, гдѣ онъ существуетъ, упоминаемый въ ст. 15-й п. в, гл. XII-й (стр. 192-я), сборъ хлѣбомъ и льномъ, по переводѣ инвентарной цѣнности оного на рабочіе дни.

4) Въ имѣніяхъ, гдѣ отбываемая нынѣ натуральная повинность оказалась бы ниже инвентарной, уменьшенной согласно вышеизложеннымъ правиламъ, тамъ нынѣ отбываемая повинность не должна быть ни уменьшаема, ни возвышаема, но оставляется въ нынѣшнемъ размѣрѣ.

5) Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ повинность взимается съ тягла (какъ напримѣръ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ мозырскаго, рѣчицкаго и бобруйскаго уѣздовъ минской губерніи), она, при составленіи уставной грамоты, должна быть переведена на подворную повинность, на основаніи общихъ для этой губерніи инвентарныхъ правилъ, и опредѣлена согласно всѣмъ вышеизложеннымъ статьямъ.

6) Денежная повинность, для cadaго крестьянскаго участка въ 4-хъ литовскихъ губерніяхъ, опредѣляется цѣною, соответствующею въ каждомъ инвентарѣ итогу установленныхъ имъ повинностей.

7) Въ имѣніяхъ, гдѣ, согласно статьи 3-й настоящей главы, при составленіи уставной грамоты, натуральная повинность понижена будетъ до 23-хъ дневнаго съ десятины размѣра, тамъ и опредѣленный инвентаремъ денежный оброкъ долженъ быть уменьшенъ въ той же соразмѣрности.

8) Если крестьяне, состоящіе на исключительно денежной повинности, платили въ какомъ либо имѣніи, въ 1859 г., оброкъ ниже опредѣляемаго инвентаремъ, то оброкъ этотъ, ни въ какомъ случаѣ, увыченъ быть не можетъ.

9) Видъ смѣшанной повинности, при которомъ одинъ и тотъ же дворъ отбываетъ оную отчасти оброкомъ, отчасти работою, допускается въ размѣрахъ, опредѣленныхъ предъидущими статьями для обоого рода повинностей: а) тамъ, гдѣ она существовала донынѣ; б) при переходѣ на нее съ натуральной повинности.

10) Опредѣленіе такого рода смѣшанной повинности предоставляется взаимному добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами. Исключеніе въ этомъ случаѣ составляетъ означенный въ ст. 15-й главы XII-й сборъ зерноваго хлѣба и льна, который дозволяется крестьянамъ замѣнять, во всякое время, денежною платою, по инвентарной оцѣнкѣ. Крестьяне, со дня утвержденія уставной гра-

моты, получают право переходить со смѣшанной повинности на чистый оброкъ, опредѣленный для ихъ участковъ мѣстными нивентаремъ.

11) Переходъ отъ чистой денежной повинности къ натуральной или къ смѣшанной, и увеличеніе противъ прежняго количества работъ, во время существованія этой смѣшанной повинности, ни въ какомъ случаѣ не допускается иначе, какъ въ видѣ временнаго добровольнаго соглашенія между землевладѣльцемъ и крестьянами, не болѣе, какъ на три года.

В. Особенности правила для уѣздовъ инфляндскихъ.

12) Въ инфляндскихъ уѣздахъ витебской губерніи (динабургскомъ, рѣжницкомъ, люцинскомъ и дризенскомъ), для опредѣленія повинностей за предоставляемыя въ пользованіе крестьянъ земли и угодія, всѣ имѣнія распределяются на 9 классовъ, по густотѣ ихъ народонаселенія.

13) При такомъ распределеніи, не принимаются въ расчетъ женское народонаселеніе и батраки, въ имѣніи состоящіе. По этому, при составленіи уставной грамоты, помѣщикъ обязанъ составить списокъ батракамъ каждаго имѣнія, то есть людямъ, не пользующимся земельнымъ надѣломъ лично или въ составѣ своихъ семействъ; а лицо или учрежденіе, на которое Положеніемъ возложена будетъ повѣрка уставныхъ грамотъ, повѣривъ этотъ списокъ, распределить имѣнія по классамъ или разрядамъ, согласно прилагаемой при семъ таблицѣ⁽²²²⁾, имѣя въ виду всю совокупность предоставляе-

⁽²²²⁾ Таблица распределенія имѣній динабургскаго, рѣжницкаго, люцинскаго и дризенскаго уѣздовъ, соразмѣрно густотѣ ихъ народонаселенія, для опредѣленія повинностей крестьянъ за предоставляемыя въ ихъ пользованіе земли и угодія.

Классы имѣній:	На 20 дес. приходит- ся муже- скаго по- ла душъ.	Величина де- нежнаго оброка за двадцати- десятиный участокъ.				Количество рабочихъ и женскихъ дней за 20-ти десятиный участокъ.	Плата за одну десяти- ну.	
		съ топ- ливомъ.		безъ топлива.			р.	к.
		р.	к.	р.	к.			
Имѣнія I-го класса	8 ¹ / ₂	86	—	83	—	244	1	65
" II-го "	4	89	60	86	60	270	1	80
" III-го "	4 ¹ / ₂	43	20	40	20	298	2	1
" IV-го "	5	46	80	43	80	325	2	19
" V-го "	5 ¹ / ₂	50	40	47	40	352	2	37
" VI-го "	6	54	—	51	—	378	2	55
" VII-го "	6 ¹ / ₂	57	60	54	60	405	2	73
" VIII-го "	7	61	20	58	20	432	2	91
" IX-го "	7 ¹ / ₂	64	80	61	80	458	3	9
	и болѣе.							

Прим. Имѣнія, въ которыхъ приходится на двадцать десятинъ, болѣе 8¹/₂, но менѣе четырехъ душъ, относятся къ первому классу. То же самое правило соблюдается и во всѣхъ прочихъ классахъ.

нихъ въ пользованіе крестьянъ земель и угодій, и принятая вездѣ за единицу двадцатидесятиный участокъ.

14) Въ имѣніяхъ, причисляемыхъ къ первому разряду, денежный оброкъ опредѣляется за двадцатидесятиный участокъ въ 36 р., за исключеніемъ изъ этихъ 36 р. той платы, какая, по добровольному соглашенію между землевладѣльцемъ и крестьянами, будетъ назначена за топливо; въ тѣхъ же имѣніяхъ перваго разряда, гдѣ доселѣ отпуска топлива не производилось вовсе крестьянамъ, тамъ оброкъ назначается въ 33 р. съ двадцатидесятинаго участка.

15) Указанный въ предшествующей статьѣ оброкъ возвышается на 3 р. 60 к. сер. для каждаго изъ слѣдующихъ высшихъ разрядовъ имѣній, согласно помѣщенной въ прим. 222-мъ таблицѣ.

16) Натуральная повинность опредѣляется переложеніемъ цѣни денежнаго оброка на рабочіе дни, по общей для нихъ оцѣнкѣ: мужскаго дня въ 18, а женскаго въ 9 копѣекъ сер., съ тѣмъ, чтобы число мужскихъ дней не превышало числа женскихъ, и чтобы повинность эта распредѣлялась на лѣтній и зимній періодъ, согласно правиламъ, наложеннымъ въ ст. 6-й главы XIII-й, а на недѣли каждаго періода — поровну.

Прим. Цифра повинностей, причитающаяся на десятину при двадцатидесятиномъ участкѣ, прилагается и къ участкамъ низшаго или высшаго размѣра.

17) Такъ называемыя *позадѣльные* работы не допускаются иначе, какъ по добровольному, временному соглашенію крестьянъ съ помѣщикомъ, срокомъ не болѣе какъ на три года. На этомъ основаніи допускается и всякаго рода смѣшанная повинность.

18) Если бы гдѣ либо отбываемая нынѣ повинность, какъ денежная, такъ и натуральная, оказалась ниже опредѣляемаго въ прим. 222-мъ таблицей размѣра, то она, ни въ какомъ случаѣ возвышена быть не можетъ.

В) Правила общія для литовскихъ губерній и инфляндскихъ уѣздовъ витебской.

19) Какъ денежные, такъ и натуральные съ каждаго крестьянскаго участка повинности, въ литовскихъ губерніяхъ и инфляндскихъ уѣздахъ витебской, независимо отъ опредѣленія ихъ въ уставной грамотѣ, подлежатъ повѣркѣ мѣстною въ каждомъ уѣздѣ повѣрочною комиссіею.

Прим. При разсмотрѣніи главы о введеніи въ дѣйствіе Положенія обсужденъ вопросъ о составѣ и образованіи такихъ повѣрочныхъ комиссій, о порядкѣ ихъ дѣйствій и окончательномъ утвержденіи ихъ работъ.

20) На такую повѣрку опредѣляется шестилѣтній, послѣ утвержденія уставныхъ грамотъ и введенія въ дѣйствіе Положенія, срокъ, предназначенный для предъявленія требованій о разграниценіи земель и угодій въ каждомъ имѣніи.

21) Въ теченіи означеннаго шестилѣтняго срока, повѣрочная комиссія обязана, въ особомъ по каждому имѣнію повѣрочномъ актѣ, опредѣлить размѣръ денежной и натуральной за каждый участокъ

повинности, соображаясь съ его пространствомъ, качествомъ и плодотворностью почвы, и удобствомъ мѣстоположенія. Притомъ повѣрочная коммиссія не вправе, ни въ какомъ случаѣ, превышать въ своихъ исчисленіяхъ ни вывѣ существующаго оброка или числа рабочихъ дней, ни опредѣленнаго настоящимъ Положеніемъ на десятину размѣра какъ денежной, такъ и натуральной повинности.

22) Гдѣ, послѣ утвержденія уставной грамоты и до прибытія повѣрочной коммиссіи, крестьяне, отказавшись отъ дальнѣйшей регуляціи ихъ повинностей, составляютъ добровольный съ землевладѣльцемъ договоръ, на счетъ окончательнаго опредѣленія повинностей за участки, и актъ объ этомъ заявленъ будетъ въ подлежащемъ присутственному мѣстѣ, тамъ онъ остается въ своей силѣ, и коммиссія должна будетъ только удостовѣриться въ дѣйствительномъ заключеніи подобнаго договора.

Прим. Порядокъ заявленія и утвержденія такихъ добровольныхъ соглашеній опредѣляется при обсужденіи общаго порядка введенія въ дѣйствіе Положенія, совокупно съ правилами о добровольныхъ соглашеніяхъ, упоминаемыхъ въ главѣ IV-й.

23) За пользованіе крестьянскими усадьбами, какъ въ литовскихъ губерніяхъ, такъ и въ инфляндскихъ уѣздахъ витебской, никакой особой повинности не опредѣляется; она входитъ въ общую съ крестьянскаго участка повинность.

24) Прежде состоявшіе въ общемъ крестьянскомъ пользованіи выгоны и пастбища, гдѣ таковыя въ крестьянскомъ надѣлѣ находятся, остаются по прежнему въ ихъ пользованіи, не облагаясь особою повинностью отъ той, которая, на основаніи вышесказанныхъ правилъ, будетъ приходиться на каждый крестьянскій участокъ.

25) На случай выкупа крестьянами отдѣльныхъ усадебъ, послѣднія раздѣляются на три разряда: 1) состояція въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и не представляющія никакихъ особенныхъ выгодъ; 2) расположенныя при пристаняхъ рѣкъ судоходныхъ и каналовъ, при желѣзныхъ дорогахъ, въ мѣстечкахъ и въ пятиверстномъ разстояніи отъ большихъ городовъ; 3) расположенныя въ мѣстечкахъ, отличающихся особою промышленностью или торговымъ мѣстоположеніемъ. Составленіе списка усадьбамъ, подходящимъ подъ третій разрядъ въ каждомъ уѣздѣ, возлагается на мѣстные лица или учрежденія, которымъ поручена будетъ повѣрка уставныхъ грамотъ, а утвержденіе списка начальнику губерніи.

26) Оцѣнка крестьянскихъ усадебъ, по тремъ вышесказаннымъ разрядамъ, опредѣляется въ 120, 180 и 240 р. за десятину.

27) Каждая крестьянская усадьба, въ случаѣ отдѣльнаго выкупа, остается въ настоящемъ ея размѣрѣ, согласно правиламъ, изложеннымъ въ главѣ V-й; въ случаѣ неопредѣлительности границъ усадьбы и недоумѣнія на счетъ ея пространства, назначается для выкупа норма усадьбы въ одинъ литовскій моргъ (около 1,600 квадратн. саженей).

28) Въ случаѣ выкупа крестьяниномъ отдѣльной усадьбы, повинности его за принадлежащій къ этой усадьбѣ участокъ уменьшаются 6% отъ уплаченной имъ оцѣночной за усадьбу суммы.

Противъ принятаго Редакціонными Комиссіями *раздѣленія на полосы, для опредѣленія нормальныхъ размѣровъ повинностей* (стт. 1, 2, 3), встрѣчаемъ вообще мало возраженій въ отзывавъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово*, возражая противъ предполагаемаго раздѣленія, предлагали установить еще одну полосу, или мѣстность, подъ именемъ *центральной*⁽²²²⁾. Темниковскій и елатомскій уѣзды слѣдуетъ, по мнѣнію ихъ, отнести къ промышленно-земледѣльской мѣстности, и устроить для центральной полосы, въ которой они состоятъ, отдѣльный отъ сѣверныхъ мѣстностей надѣлъ. Эти уѣзды живутъ и теперь съ небольшимъ надѣломъ, который сильно удобряютъ; дать имъ болѣе земли, значитъ отдать ее въ непроизводительныя руки, и уничтожить ея улучшеніе. Съ небольшимъ надѣломъ, они на него концентрируютъ всю силу улучшеній, а зимою продаютъ свои масляныя растенія и кормятся извозомъ. Этотъ порядокъ хорошо къ нимъ примѣнимъ, и другое распоряженіе можетъ, по словамъ *Никифорова* и *Петрово-Соловова*, неестественнымъ нововведеніемъ, перемѣнить его къ худшему. Но Редакціонныя Комиссіи, ни изъ письменныхъ отзывовъ этихъ членовъ, ни изъ словесныхъ объясненій, не могли усмотрѣть цѣли установленія такой мѣстности при опредѣленіи повинностей.

Офросимовъ и *кн. Волконскій* указывали на необходимость установленія въ рязанской губерніи еще четвертой *мѣстности поемныхъ луговъ*, для пѣвній, расположенныхъ вдоль береговъ рѣки Оки и ея притоковъ. Въ этой мѣстности, объясняли эти члены, есть имѣнія, при которыхъ пахатной земли или очень мало, или вовсе нѣтъ, а крестьяне надѣлены одними поемными лугами, въ количествѣ отъ 1 $\frac{1}{2}$, до 1 десятины на душу. Эти луга отдаются въ наѣмы не дешевле 10 р. за десятину. Сѣномъ же они даютъ дохода не менѣе 30 рублей съ десятины. Слѣдовательно, если таковыя надѣлы лугами подвергнуть общей оцѣнкѣ, опредѣляемой Комиссіями, для той мѣстности, въ которой они находятся, то иногда случится, что не крестьяне будутъ платить повинность помѣщику, а помѣщикъ крестьянамъ.

Двадцать шесть членовъ отъ губернскихъ комитетовъ втораго прилашенія⁽²²³⁾ объясняли, что едва ли можно правильно приложить ко всѣмъ отдѣльнымъ случаямъ начало градаціи съ нормальною цѣною оброка за высшій душевой надѣлъ, и съ особыми преимуществами, зависящими отъ распредѣленія мѣстностей на полосы черноземную, нечерноземную оброчную, нечерноземную издѣльную и степную. Для черноземной и степной полосы принять

(222) См. еще стр. 1222—1223-ю тома II-го Крестьянскаго Дѣла.

(223) Скаряткинъ, Всеволодскій, Дягилевъ, кн. Мещерскій, Изъѣдиновъ, Пенскій, Хлустинъ, Эндоуровъ, Умовъ, Зоммеръ, Ивановъ, Обуховъ, Горсткинъ, Сокольскій, Пузыревскій, Мининъ, Хвостовъ, кн. Любомирскій, Литвиновъ, Жуковскій, Микашевскій, Поль, Чертковъ, Ревеліотъ, Цѣхановѣцкій и Солововъ-Бородинъ.

оброкъ въ 9 р., для нечерноземной надѣльной — въ 8 р., для нечерноземной оброчной — средній въ каждой мѣстности душевой оброкъ, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ не выше 9 р. На самомъ дѣлѣ, говорятъ эти члены, часто окажутся многія имѣнія и пространства, въ которыхъ цѣнность земли выше въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ принимаемыя правила уменьшаютъ размѣръ повинностей. Въ нечерноземной надѣльной мѣстности размѣръ повинностей окажется уже менѣе вълѣдствіе назначенія болѣе высокихъ цифръ надѣла; справедливо ли будетъ, спрашивали *двадцать шесть членовъ*, новое пониженіе поземельныхъ доходовъ для тѣхъ имѣній, въ которыхъ какія нибудь мѣстные условія возвысили цѣнность земли? Въ нечерноземныхъ оброчныхъ пространствахъ допускается оброкъ до 9 р. съ высшаго душеваго надѣла, если, по особымъ правиламъ вывода среднихъ цифръ существующаго оброка, послѣдній окажется не ниже 9 р. Среднія цифры будутъ зависеть отъ многихъ случайныхъ обстоятельствъ, а вовсе не будутъ соответствовать цѣнности земли, и во многихъ случаяхъ окажутся ниже принимаемаго для нечерноземныхъ надѣльныхъ пространствъ оброка въ 8 р., хотя цѣнность земли въ оброчныхъ пространствахъ можетъ быть много выше, чѣмъ въ надѣльныхъ. Почему же, спрашивали *двадцать шесть членовъ*, среднія цифры принимаются для нечерноземной оброчной полосы, когда онѣ не приняты для оброчныхъ мѣстностей черноземной полосы? — Основаніе этому было только одно — болѣе высокій размѣръ существующаго оброка въ промышленныхъ нечерноземныхъ пространствахъ, зависящій отъ болѣе развитаго промысловъ и торговли; но въ такомъ случаѣ это обстоятельство не должно бы вести только къ пониженію размѣра нормальнаго оброка. Точно также члены эти не понимали, на какомъ основаніи размѣръ натуральныхъ повинностей за высшій надѣлъ убавленъ на $\frac{1}{2}$, противъ законной трехдневной нормы въ надѣлю. Многіе комитеты приняли это уменьшеніе, но только въ соответствии съ уменьшеніемъ надѣла; какъ же можно было принять двухдневную норму при высшемъ размѣрѣ надѣла, съ дальнѣйшимъ уменьшеніемъ ея, когда въ надѣлѣ крестьянъ оказывается менѣе помѣннаго высшаго размѣра? При такомъ основаніи, во многихъ имѣніяхъ, натуральные повинности уменьшаются болѣе чѣмъ на половину, и несомнѣнно, что чрезъ то уничтожится всякое побужденіе для крестьянъ къ переходу на оброкъ, хозяйство же помѣщика одѣлается совершенно невозможнымъ, такъ что не будетъ улучшаться дохода ни въ томъ, ни въ другомъ видѣ.

Все эти уменьшенія Редакціонныя Комmissiи считали справедливыми на томъ основаніи, что съ помѣщиковъ слагаются обязанности, обусловливавшіяся крѣпостными правами и отнятыми вмѣстѣ съ этими правами. *Двадцать шесть членовъ* полагали, что едва ли правильно сокращать поземельный доходъ помѣщика ниже наемной платы за землю на томъ основаніи, что помѣщики отказались отъ другихъ своихъ правъ (сопряженныхъ съ нѣкоторыми обязанностями), имѣвшихъ особую цѣнность. Но Редакціонныя Комmissiи полагали, что это уменьшеніе исполнѣе соответствуетъ уменьшенію тягостей помѣщика, такъ что улучшеніе быта

крестьянъ будетъ состоятъ только въ томъ, что они обезпечатся отъ произвольнаго возвышенія оброковъ, посредствомъ установленія неизмѣняемости повинностей и вслѣдствіе запрещенія возвышенія существовавшіе низкіе оброки. Произвольное возвышеніе или пониженіе могло быть только въ отношеніи къ крѣпостнымъ людямъ, и Коммиссія забываетъ, что крестьяне ограждаются уже отъ всякаго произвола чрезъ пріобрѣтеніе свободы. За тѣмъ, всѣ новыя имущественныя отношенія обонхъ сословій должны бы опредѣляться на болѣе справедливыхъ и менѣе случайныхъ основаніяхъ.

Во всякомъ случаѣ, никакія среднія цифры не могутъ быть приняты, какъ правильное основаніе для установленія неизмѣнныя отношеній между землевладѣльцами и наемщиками земли. Если въ наемнѣ имѣній одного уѣзда обыкновенный оброкъ былъ 25 р. сер. съ тягла при 5-ти десятинахъ надѣла, а въ другихъ большихъ оброчныхъ имѣніяхъ онъ былъ только въ 10 р. при 10-ти десятинахъ надѣла, то неужели, спрашивали *двадцать шесть членовъ*, можно правильно вывести изъ этого среднюю цифру въ 17 р. 50 к. для первыхъ имѣній и въ 10 р. для вторыхъ, не смотря на то, что въ первыхъ имѣніяхъ, можетъ быть, и прежній оброкъ былъ не выше наемной платы за землю?

Ст. 2-я признаетъ оброчными уѣздами тѣ изъ нихъ, въ которыхъ болѣе трети крестьянъ состоятъ на оброкѣ. *Двадцать шесть членовъ* полагаютъ, что это опредѣленіе неправильно: почему же нужно чтобы $\frac{2}{3}$ крестьянъ были на барщинѣ, дабы мѣстность считалась надѣльною, тогда какъ достаточно $\frac{1}{3}$ оброчныхъ, чтобы признать ее оброчною? И эта третья часть можетъ ли служить основаніемъ для опредѣленія поземельныхъ доходовъ остальныхъ двухъ третей, между тѣмъ, какъ въ первой трети могутъ оказаться только большія имѣнія, съ самымъ ничтожнымъ оброкомъ, далеко отставшимъ отъ цѣнности земли, либо, наоборотъ, такія имѣнія, въ которыхъ въ большей части оброки были слишкомъ преувеличены противъ наемной платы за землю? Такъ какъ размѣръ оброка донынѣ зависѣлъ отъ распоряженій или соображеній отдѣльныхъ владѣльцевъ, то число крестьянъ не можетъ вести ни къ какому правильному выводу, потому что имѣнія съ различными размѣрами оброка содержатъ различное число душъ.

Далѣе, продолжали эти члены, неправильно выводимыя среднія цифры повинностей примѣняются къ высшему размѣру надѣла, съ пониженіемъ ихъ при надѣлѣ, недостающемъ высшаго размѣра. Въ какой степени это основаніе можетъ, въ отдѣльныхъ имѣніяхъ, понизить доходъ помѣщика, во многихъ случаяхъ даже совершенно неправильно опредѣленный, — можно будетъ узнать только при примѣненіи правилъ къ дѣлу; а въ какой степени онъ понижается въ цѣлыхъ губерніяхъ, можно видѣть изъ прилагаемаго въ концѣ тома исчисленія по губерніямъ. Такое пониженіе оброка въ имѣніяхъ, въ которыхъ прежній размѣръ иногда былъ ниже наемной платы за землю, едва ли можетъ быть сочтено правильнымъ.

Нѣкоторые изъ членовъ комитетовъ черноземныхъ губерній, возражая противъ распрежденія повинности по градаціи, находили раздѣленіе черноземной полосы на пространства наливнымъ.

Изложенные отзывы членовъ отъ губернскихъ комитетовъ относятся, по существу своему, къ тремъ предметамъ:

1) установленію двухъ новыхъ мѣстностей или полосъ, сверхъ принятыхъ Коммиссіями, а именно: мѣстности *центральной и жетностей съ поемными лугами*;

2) вопросу о признакахъ, по которымъ раздѣляется нечерноземная полоса на мѣстности *промысловую, или оброчную, и издѣльную*;

3) вопросу о подраздѣленіи черноземной полосы на мѣстности, въ которыхъ искусственное удобрѣніе существуетъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и въ которыхъ его совѣтъ нѣтъ.

1) *О принятіи двухъ новыхъ полосъ.* Редакціонныя Коммиссіи ни изъ письменныхъ, ни изъ словесныхъ отзывовъ членовъ тамбовскаго комитета не могли усмотрѣть практической цѣли и послѣдствій установленія *центральной* мѣстности, при опредѣленіи крестьянскихъ повинностей, а потому не находили причинъ принять это предложеніе. Относительно же предложенія членовъ *рязанскаго* комитета, Коммиссія, исполнѣ признавая особенность имѣній, расположенныхъ вдоль береговъ рѣки Оки, въ которыхъ крестьяне преимущественно надѣлены цѣнными поемными лугами, не видѣли возможности составить изъ этихъ исключительныхъ имѣній особую мѣстность или полосу, и не видѣли въ томъ надобности, такъ какъ они уже допустимы для этихъ имѣній извѣстія изъ общихъ правилъ, въ ст. 17-й (см. стр. 767-ю).

2) *О признакахъ промысловой или оброчной полосы.* Коммиссія, съ самаго начала своихъ занятій, руководствуясь правиломъ, что къ оброчной или промысловой полосѣ должны быть отнесены такіе уѣзды нечерноземнаго пространства, въ которыхъ *по крайней мѣрѣ* $\frac{1}{2}$ всѣхъ крестьянъ состоитъ на оброкѣ, имѣли въ виду, по разработкѣ свѣдѣній о существующихъ оброкахъ, опредѣлить границы оброчной мѣстности; при семъ они предполагали, что еслибы встрѣтились такіе уѣзды, въ которыхъ большая часть имѣній состоитъ на барщинѣ, а только одно или два крупныхъ имѣнія на оброкѣ, не причислять такіе уѣзды къ промысловой полосѣ.

Такъ какъ въ третьемъ періодѣ свѣдѣнія о существующихъ крестьянскихъ оброкахъ были разработаны ²²⁵⁾, то Коммиссія нашла

(²²⁵⁾ Данные, служившія основаніемъ для вывода существующихъ оброковъ, извлечены изъ подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, доставленныхъ самими владѣльцами въ губернскіе комитеты.

Эти подлинныя свѣдѣнія о помѣщичьихъ имѣніяхъ останутся, на будущее время, единственными фактическими указаніями о томъ, въ какомъ видѣ совершавшаяся реформа застала крѣпостныя поземельныя отношенія въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, и потому самому принадлежать къ числу самыхъ любопытныхъ статистическихъ источниковъ нашего времени. Коммиссія воспользовалась этими данными, на сколько это было возможно, какъ по существу ихъ, такъ и по громадности труда, сопряженнаго съ составленіемъ изъ нихъ извлеченій. Принявъ возможно-облегчительные способы къ разработкѣ этихъ данныхъ, Коммиссія не успѣла однакоже воспользоваться ими въ первомъ періодѣ своихъ занятій, а потому, при

возможнымъ очертить всю промысловую или оброчную полосу и опредѣлить, какія именно губерніи и уѣзды должны быть къ ней отнесены. При этомъ легко убѣдиться, оправдываются ли опасенія членовъ отъ губернскихъ комитетовъ.

Къ *промысловой* полосѣ причисляются тѣ губерніи и уѣзды нечерноземнаго пространства, въ которыхъ оброчныя имѣнія, по

рассужденіяхъ съ членами отъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія, онѣ не могли опереться на эти данныя. Во второмъ періодѣ извлеченія изъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ были уже большею частью напечатаны; повѣрочнымъ по нимъ работы отчасти окончены и въ фактахъ, при рассужденіяхъ съ членами втораго приглашенія, недостатка не было.

Пересматривая отзывы членовъ отъ губернскихъ комитетовъ и припоминая всѣ происходившія о семъ предметѣ рассужденія, Коммисіи не могли не замѣтить, что многіе изъ членовъ, преимущественно перваго приглашенія, постоянно ссылались на непреложность и непогрѣшимость исчисленій мѣстныхъ комитетовъ, основанныхъ на тѣхъ же подлинныхъ свѣдѣніяхъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, между тѣмъ какъ другіе члены, преимущественно втораго приглашенія, постоянно выражали сомнѣнія въ справедливости и вѣрности самихъ свѣдѣній, представленныхъ помѣщиками. Редакціонныя Коммисіи, по самой тщательной критической повѣркѣ этихъ свѣдѣній, разработкою которыхъ онѣ занимались полтора года, убѣдились, что столь же несправедливо, съ одной стороны, возводить на нихъ общее и рѣшительное обвиненіе въ неискренности, какъ, съ другой стороны, несправедливо приписывать имъ, а еще менѣе наскоро составленнымъ изъ нихъ въ губернскихъ комитетахъ выводамъ, полную непогрѣшимость. Истина находится адѣсь, какъ и вездѣ, между двумя крайними мнѣніями. Ни одинъ даже изъ самыхъ лучшихъ статистическихъ источниковъ не почитается ученою критикою непогрѣшимымъ; всѣ статистическія данныя суть только, въ большей или меньшей мѣрѣ, приближенія къ истинѣ. Все искусство пользующихся ими состоитъ только въ томъ, чтобы не примѣнять ихъ къ тому, для чего они не имѣютъ достаточной точности.

Изъ цифръ, заключающихся въ подлинныхъ свѣдѣніяхъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, нѣкоторыя даютъ результаты, заслуживающіе полнаго довѣрія. Такъ, напримѣръ, нѣтъ причинъ сомнѣваться, что число душъ и тягловъ, а также общее количество земель, при имѣніяхъ состоящихъ, показано вообще достаточно вѣрно. Всякій помѣщикъ можетъ сообщить самыя точныя свѣдѣнія о томъ, сколько у него по ревизской сказкѣ душъ, сколько по плану земель и сколько въ имѣніи состоитъ тягловъ и дворовъ, да и въ этомъ случаѣ не было помѣщикамъ побужденія показывать невірныя цифры, тѣмъ болѣе, что правительство могло бы всегда легко повѣрять ихъ. Конечно, въ эти показанія могли вкрасться ненамѣренные и случайныя ошибки, но если онѣ поразительно велики, то могутъ быть легко замѣчены, при сколько нибудь тщательномъ составленіи извлеченій, если же онѣ невелики, то въ общей массѣ уравниваются взаимно, и на среднія цифры большаго значенія имѣть не могутъ. Посему, всѣ сдѣланные Коммиссіями выводы объ относительномъ многоземельіи имѣній и объ отношеніи душъ къ тягламъ и дворамъ, въ различныхъ мѣстностяхъ, могутъ считаться достаточно вѣрными.

Почти тоже должно сказать и о выводахъ среднихъ крестьянскихъ оброковъ. Конечно, всякій помѣщикъ знаетъ, сколько онъ получаетъ съ крестьянъ оброка, а каждый крестьянинъ, сколько онъ платитъ. Правда, что, при показаніи оброковъ, могло существовать какое нибудь побужденіе иногда увеличивать, а можетъ быть, иногда и уменьшать ихъ,

своей многочисленности и по числу душъ, въ нихъ заключающихся (не менѣе $\frac{1}{2}$ всего крѣпостнаго населенія уѣзда), представляютъ достаточное количество данныхъ для вывода среднихъ оброковъ. Сюда относятся:

Губерніи: владимірская, вологодская, калужская, костромская, московская, нижегородская (кромѣ черновозмныхъ уѣздовъ), новгородская, часть псковской (уѣздъ порховскій), часть рязанской (по лѣвой сторонѣ Оки), часть смоленской (уѣзды: виземскій, гжатскій, сычевскій и юхновскій), с.-петербургская, тверская, часть тульской (уѣзды: бѣлевскій, одоевскій и алексинскій), ярославская.

Въ уѣздахъ этихъ губерній, по извлеченіямъ изъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ свыше 100 душъ, состоятъ на оброкѣ:

но все же, вѣроятно, весьма немногіе рѣшались преднамѣренно показывать невярно такіа цѣны, которыя столь легко могли быть повѣрены правительствомъ, какъ существующіе оброки. По этому соображенію, можно смотрѣть на выводы среднихъ оброковъ, какъ на весьма близко подходящіе къ истинѣ, и въ такомъ случаѣ они имѣютъ степенъ вѣрности, совершенно достаточную для той цѣли, для которой они употребляются Редакціонными Комиссіями, т. е. для регулированія существующихъ повинностей.

Менѣе точны, въ подлинныхъ свѣдѣніяхъ, цѣны существующихъ надѣловъ, потому что цѣны эти, по самому существу своему, имѣютъ менѣе опредѣлительности, напр. въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ строгаго разграниченія между крестьянскими и помѣщичьими землями не существовало. Конечно, количество земель, состоявшихъ въ крестьянскомъ пользованіи, было достаточно извѣстно владѣльцамъ и ихъ управляющимъ, но здѣсь разныя соображенія могли побудить къ уменьшенію этихъ цѣнъ въ показаніяхъ, разумѣется только тамъ, гдѣ, по самому свойству дѣла, повѣрка этихъ цѣнъ затруднительна. Потому нельзя не замѣтить, что надѣлы пахатными землями болѣе заслуживаютъ довѣрія, потому что количество ихъ легче повѣрить въ натурѣ. Количество усадебныхъ земель, болѣею частію, показано по планамъ, и этого показанія, при небольшихъ размѣрахъ усадебныхъ земель, вполне достаточно для вывода общей цѣны надѣловъ. Въ показаніяхъ же о лугахъ и сѣнокосахъ есть много неточностей, которыя имѣютъ послѣдствіемъ только то, что средніе выводы о надѣлахъ, вообще, нѣсколько ниже дѣйствительности, что они, впрочемъ, ближе подходятъ къ истинѣ въ черновозмной полосѣ, гдѣ пропорція луговъ и сѣнокосовъ къ пахатымъ землямъ вообще очень мала, и что, напротивъ, они могутъ быть принямы только за приближительныя въ нечерновозмныхъ и преимущественно въ малонаселенныхъ губерніяхъ, гдѣ луговые и сѣнокосные надѣлы преобладаютъ надъ пахатыми.

Наконецъ, есть и такіа цѣны въ подлинныхъ свѣдѣніяхъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, которыя не выдерживаютъ ни малѣйшей критики, а именно свѣдѣнія о цѣнности земель. Здѣсь всякій помѣщикъ показывалъ, что ему казалось болѣе справедливымъ, основываясь на томъ, что онъ цѣнитъ свою землю во столько-то, потому что не желаетъ продать ее дешевле. Изъ выставленныхъ, такимъ образомъ, произвольныхъ цѣнъ, конечно, было бы совершенно бесплодно выводить среднія.

У з а д а н и :	Душѣ, состоя- щихъ на оброкѣ:	Изъ общаго числа душъ :	Имѣній :	Изъ об- щаго числа :
Владимирскій	6,711	8,028	16	21
Александровскій	7,070	10,070	30	44
Вязниковскій	8,337	9,873	23	24
Гороховскій	19,045	19,490	35	35
Ковровскій	9,978	10,452	30	32
Меленковскій	5,334	6,500	14	24
Муромскій	20,233	22,250	32	35
Переяславскій	6,037	7,832	16	22
Покровскій	14,418	14,941	34	36
Судальскій	3,507	5,659	18	31
Судогодскій	4,597	7,600	14	20
Шуйскій	19,430	20,347	31	37
Юрьевскій	9,229	12,824	29	39
	133,926	165,870	322	390
Вологодскій	13,062	18,793	68	72
Грязовецкій	3,410	6,123	23	33
Кадинковскій	21,543	22,779	89	91
Никольскій	664	718	4	4
Тотемскій	226	226	2	2
	37,905	48,644	186	202
Калужскій	1,649	7,529	13	35
Боровскій	3,470	6,715	19	27
Жадринскій	16,705	26,732	33	55
Ковельскій	8,181	21,205	30	60
Ляховскій	3,501	10,480	21	48
Малоярославецкій	3,039	6,211	13	24
Медынскій	9,095	21,450	31	72
Мещевскій	9,038	16,664	36	73
Мосальскій	13,263	25,801	25	45
Перемышльскій	2,758	7,942	13	33
Тарусскій	11,168	16,099	42	53
	81,867	166,778	276	525
Коостромскій	6,330	9,363	38	46
Будскій	7,119	8,935	28	32
Варнавинскій	15,072	17,744	35	38
Вотгужскій	8,817	16,192	16	32
Галицкій	7,946	11,683	42	52
Кинешемскій	11,904	14,823	56	70
Кологривскій	8,822	13,278	35	47
Макарьевскій	8,337	10,331	17	21
Нерехтскій	24,680	26,959	72	76
Солнечногорскій	4,764	6,854	20	36
Чухломскій	5,881	8,544	32	40
Юрьевецкій	12,165	12,468	47	48
	121,737	167,174	438	528

У ѣ з д ы :	Душъ, состоя- щихъ на оброкѣ :	Изъ общаго числа душъ :	Изъ общаго числа :	Изъ об- щаго числа :
Московский	8,393	11,511	31	57
Вогородскій	26,587	27,593	40	53
Бронницкій	27,099	29,505	53	61
Верейскій	5,781	8,324	32	50
Волоколамскій	11,362	17,676	29	37
Дмитровскій	8,952	8,106	19	34
Звенигородскій	4,532	8,568	18	31
Клинскій	7,379	11,679	29	44
Коломенскій	14,759	16,470	39	44
Можайскій	6,266	10,002	20	29
Подольскій	6,995	10,079	36	44
Русскій	6,685	11,866	31	46
Серпуховскій	7,028	9,509	37	55
	136,818	180,388	414	585
Нижегородскій	17,193	24,752	44	59
Ардатовскій	12,974	21,098	33	52
Арамасскій	11,506	18,495	36	58
Балахнинскій	21,070	21,352	38	38
Васильскій	9,246	17,422	14	41
Горбатовскій	27,616	30,158	27	38
Княгининскій	10,661	17,486	34	56
Макарьевскій	13,963	15,673	22	27
Семеновскій	9,568	9,856	18	20
	133,797	176,372	266	389
Новгородскій	7,398	11,071	28	43
Воровичскій	9,816	19,569	46	74
Възовскій	3,567	6,332	20	33
Валдайскій	3,248	6,616	21	36
Демянскій	5,163	10,576	19	37
Кирилловскій	272	1,598	2	7
Крестецкій	5,506	8,284	22	32
Тихвинскій	2,902	6,765	23	34
Устюжскій	6,308	10,673	35	49
Череповскій	9,269	12,293	27	42
	53,449	93,797	243	387
Псковской.				
Порховскій	22,392	33,454	59	89
Рязанскій	14,665	21,663	43	74
Егорьевскій	14,507	15,476	56	61
Касимовскій	15,525	20,188	37	42
Спаскій	11,450	18,153	43	64
	56,147	75,480	179	241
Смоленской.				
Вяземскій	7,168	15,891	16	54
Гжатскій	20,331	30,960	33	51
Сычевскій	10,164	21,959	15	36
Юхновскій	13,309	21,651	21	48
	50,972	90,461	85	189

У в а д ы:	Душъ, состоя- щихъ на оброкъ:	Изъ общаго числа душъ:	Имѣній:	Изъ об- щаго числа:
С.-Петербургскій	2,171	3,969	6	13
Гдовскій	120	255	1	2
Лужскій	5,220	12,595	22	51
Новоладожскій	4,741	5,886	18	23
Петергофскій	3,876	7,563	10	24
Царскосельскій	2,683	4,660	10	17
Ямбургскій	3,597	7,081	15	31
Шлиссельбургскій	4,670	6,608	9	12
	27,078	48,617	91	173
Тверской	12,116	15,721	42	59
Бѣжецкій	19,012	25,202	68	85
Весьегонскій	5,889	12,394	39	53
Вышневолоцкій	3,099	15,507	36	57
Зубцовскій	2,914	11,500	17	51
Калининскій	11,629	14,013	43	56
Кашинскій	16,442	20,749	51	64
Корчевскій	10,242	14,343	35	43
Новоторжскій	7,323	13,590	35	51
Осташковскій	7,866	11,380	40	55
Ржевскій	15,540	24,674	32	70
Старицкій	7,036	16,056	49	75
	124,108	195,139	492	724
Тульской.				
Одоевскій	3,697	11,854	24	63
Валевскій	3,067	13,045	14	59
Алексинскій	9,885	11,893	37	51
	16,653	36,792	75	173
Ярославскій	15,000	19,803	69	90
Даниловскій	10,709	13,217	49	60
Любимскій	4,957	6,841	26	33
Мологскій	16,717	19,722	36	45
Мышкинскій	12,654	19,157	50	75
Похомовскій	4,957	6,341	26	33
Романово-Борисоглебскій	9,448	14,671	58	76
Ростовскій	18,334	21,039	40	49
Рыбинскій	3,247	9,078	30	32
Угличскій	12,730	14,231	21	23
	113,753	143,600	405	518 ⁽²⁰⁰⁾

(200) Приведенныя цифры оброчныхъ имѣній и оброчныхъ крестьянъ представляютъ слѣдующія процентныя отношенія къ общему количеству помѣщичьихъ имѣній и крѣпостныхъ крестьянъ (въ имѣнιάхъ съ ревизскимъ населеніемъ свыше 100 душъ) въ тѣхъ же губерніяхъ:

Оброчныхъ.	
Въ губерніяхъ:	Имѣній: Душъ:
Владимірской	82% 80%

У ѣ з д ы :	Душъ, состоя- щихъ на оброкахъ :	Изъ общаго числа душъ :	Имѣній :	Изъ об- щаго числа :
Московский	8,393	11,511	31	57
Вогородскій	26,587	27,593	40	53
Бронницкій	27,099	29,505	53	61
Верейскій	5,781	8,324	32	50
Волоколамскій	11,362	17,676	29	37
Дмитровскій	3,952	8,106	19	34
Звенигородскій	4,532	8,568	18	31
Клинскій	7,379	11,679	29	44
Колеменскій	14,759	16,470	39	44
Можайскій	6,266	10,002	20	29
Подольскій	6,995	10,079	36	44
Рузскій	6,685	11,366	31	46
Серпуховскій	7,028	9,509	37	55
	136,818	180,388	414	585
Нижегородскій	17,193	24,752	44	59
Ардатовскій	12,974	21,098	33	52
Аврамасскій	11,506	18,495	36	58
Валахнинскій	21,070	21,352	38	38
Васильскій	9,246	17,422	14	41
Горбатовскій	27,616	80,158	27	38
Княгининскій	10,661	17,486	34	56
Макарьевскій	13,963	15,673	22	27
Семеновскій	9,568	9,856	18	20
	133,797	176,372	266	389
Новгородскій	7,398	11,071	28	43
Боровичскій	9,816	19,569	46	74
Въздорскій	3,567	6,332	20	33
Вадайскай	3,248	6,616	21	36
Демянскій	5,163	10,576	19	37
Кирилловскій	272	1,598	2	7
Крестецкій	5,506	8,284	22	32
Тихвинскій	2,902	6,765	23	34
Устюжскій	6,308	10,673	35	49
Череповскій	9,269	12,293	27	42
	53,449	93,797	243	387
Псковской.				
Порховскій	22,392	33,454	59	89
Рязанскій	14,665	21,663	43	74
Егорьевскій	14,507	15,476	56	61
Касимовскій	15,525	20,188	37	42
Спасскій	11,450	18,153	43	64
	56,147	75,480	179	241
Смоленской.				
Вяземскій	7,168	15,891	16	54
Гжатскій	20,331	30,960	33	51
Сычевскій	10,164	21,959	15	36
Юхновскій	13,309	21,651	21	48
	50,972	90,461	85	189

Узвды:	Душъ, состоя- щихъ на оброкѣ:	Изъ общаго числа душъ:	Имѣній:	Изъ об- щаго числа:
С.-Петербургскій	2,171	3,969	6	13
Гдовскій	120	255	1	2
Лужскій	5,220	12,595	22	51
Новоладожскій	4,741	5,886	18	23
Петергофскій	3,876	7,563	10	24
Царскосельскій	2,683	4,660	10	17
Ямбургскій	3,597	7,081	15	31
Шлиссельбургскій	4,670	6,608	9	12
	27,078	48,617	91	173
Тверской	12,116	15,721	42	59
Вяземскій	19,012	25,202	68	85
Весьегонскій	5,889	12,394	39	53
Вышневолоцкій	3,099	15,607	36	57
Зубцовскій	2,914	11,500	17	51
Калининскій	11,629	14,013	48	56
Кашинскій	16,442	20,749	51	64
Корчевскій	10,242	14,343	35	48
Новоторжскій	7,323	13,590	35	51
Осташковскій	7,866	11,380	40	55
Ржевскій	15,540	24,674	32	70
Старицкій	7,036	16,056	49	75
	124,108	195,129	492	724
Тульской.				
Одоевскій	3,697	11,854	24	63
Вязьмскій	3,067	13,045	14	59
Алексинскій	9,885	11,893	37	51
	16,653	36,792	75	173
Ярославскій	15,000	19,303	69	90
Даниловскій	10,709	13,217	49	60
Любимскій	4,957	6,341	26	33
Мологскій	16,717	19,722	36	45
Мышкинскій	12,654	19,157	50	75
Пошехонскій	4,957	6,341	26	33
Романово-Ворисоглабскій	9,448	14,671	58	76
Ростовскій	18,334	21,039	40	49
Рыбинскій	8,247	9,078	30	32
Угличскій	12,730	14,231	21	23
	113,753	143,600	405	518 ⁽²²⁶⁾

(226) Приведенныя цифры оброчныхъ имѣній и оброчныхъ крестьянъ представляютъ слѣдующія процентныя отношенія къ общему количеству помѣщичьихъ имѣній и крѣпостныхъ крестьянъ (въ имѣнιάхъ съ ревиз-скимъ населеніемъ свыше 100 душъ) въ тѣхъ же губерніахъ:

Оброчныхъ.	
Въ губерніахъ:	Имѣній: Душъ:
Владимірской	82% 80%

Затѣмъ, остаются три губерніи, которыя не могутъ быть по-
дведены ни подъ промысловую, ни подъ нечерноземную вѣдѣльную
мѣстность, потому что, хотя онѣ и содержатъ въ себѣ достаточное
количество оброчныхъ крестьянъ, но въ весьма крупныхъ или до
крайности разбросанныхъ имѣніяхъ, такъ что здѣсь средніе оброки
не могутъ представлять обычнаго факта. Сюда относятся губер-
ніи: пермская, вятская и олонеккая. Въ этихъ губерніяхъ, по под-
линнымъ свидѣніямъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ (свыше 100 душъ),
состоятъ на оброкѣ:

Уѣзды:	Крестьянъ:		Имѣній:	
	оброчныхъ:	всѣхъ:	оброчн.:	всѣхъ:
Пермскій	27,654	39,923	2	7
Екатеринбургскій	0	4,783	0	3
Ирбитскій	0	295	0	1
Красноуфимскій	485	1,050	1	2
Кунгурскій	632	1,370	2	3
Осинскій	617	3,193	2	3
Оханскій	24,971	35,846	3	7
Соликамскій	17,976	40,645	3	7
Чердынскій	96	490	1	4
	72,121	127,495	14	37
Олонеккой.				
Вытегорскій	1,192	1,247	9	9
Лодейнопольскій	583	768	5	6
Петроваводскій	55	85	1	1
	1,830	2,100	15	16
Вятской.				
Елабужскій	0	1,663	0	5
Малмыжскій	432	1,633	1	5
Сарапульскій	0	458	0	3
Уржумскій	0	477	0	4
Яранскій	9,957	10,288	1	8
	10,389	14,521	7	24

Въ пермской и вятской губерніяхъ имѣнія такъ неравномѣрно
распределены между владѣльцами, что въ первой изъ общаго числа
127,500 душъ 72,000 принадлежатъ *графамъ Строгоновымъ*, а во вто-
рой изъ 14,500 душъ около 7,000 *Дурново*. При такихъ условіяхъ
выводъ среднихъ оброковъ не достигалъ бы своей цѣли, тѣмъ бо-
лѣе, что оброки *графовъ Строгоновыхъ* и *Дурново* крайне умерен-
ны. Что же касается до олонеккой губерніи, то при небольшомъ
количествѣ помѣщичьихъ крестьянъ, въ ней находящихся, не пред-
стоитъ надобности въ особомъ для нея выводѣ среднихъ оброковъ,
и норма ихъ могла быть опредѣлена Редакціонными Комиссіями
по рассмотрѣніи подлинныхъ свидѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ,
какъ будетъ изъяснено ниже.

Въ черноземной полостѣ есть конечно уѣзды, въ которыхъ бо-

лѣ $\frac{1}{4}$, и даже болѣе $\frac{1}{4}$ крестьянъ состоятъ на оброкѣ, но Комиссія не установила здѣсь *оброкныхъ мѣстностей*, именно потому, что въ указанныхъ уѣздахъ оброки, несмотря на то, составляютъ исключительное явленіе, а средніе изъ нихъ выводы находились бы въ слишкомъ большой зависимости отъ одного или немногихъ крупныхъ имѣній. Такъ, напримѣръ, бирюченскій уѣздъ воронежской губерніи отошелъ бы потому только къ оброкной мѣстности, что въ немъ есть оброкное имѣніе *графа Шереметева* въ 38,000 душъ (села: Алексѣевка и Марковна) съ ничтожнымъ оброкомъ. Предупреждая возраженіе, высказанное членами отъ губернскихъ комитетовъ, Комиссія не установила подобной мѣстности.

Въ слѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній, Редаціонныя Комиссія, вмѣсто общихъ указаній на раздѣленіе Россіи на полосы: промысловую, надѣльную нечерноземную, черноземную и степную, полагали: перечислить губерніи и уѣзды, принадлежащіе къ этимъ полосамъ, въ соответствующей статьѣ заключенія, которая, вслѣдствіе того, подлежитъ слѣдующему измѣненію:

2) Нечерноземная полоса подраздѣляется на два пространства: промысловое или оброкное и надѣльное.

Къ первому относятся губерніи: владимірская, вологодская, калужская, костромская, московская, нижегородская (кромя отнесенныхъ по надѣламъ къ черноземной полосѣ уѣздовъ), новгородская, олонечкая, псковской губерніи порховскій уѣздъ, часть рязанской, по лѣвую сторону рѣки Оки, а на правой ея сторонѣ часть спаескаго и сапожковского уѣздовъ по правую сторону рѣки Пары, смоленской губерніи уѣзды: вяземскій, гжатскій, сычевскій и юхновскій, с.-петербургская, тверская, нечерноземные уѣзды тульской — алексинскій, бѣлевскій и одоевскій, и ярославская.

Къ второму: губерніи витебская, казанской уѣзды, отнесенные къ нечерноземной полосѣ, могилевскія, орловскія уѣзды, отнесенные къ нечерноземной полосѣ, пензенскія уѣзды, отнесенные къ нечерноземной полосѣ, пековская, за исключеніемъ порховскаго уѣзда, смоленской уѣзды: смоленскій, бѣльскій, дорогубужскій, духовщинскій, сальнинскій, краснинскій, порѣчскій, рославльскій, тамбовской уѣзды, отнесенные къ нечерноземной полосѣ.

Прим. Губерніи: вятская, пермская и олонечкая подводятся подъ правила опредѣленія повинностей, принятыя для второй полосы.

3) *Относительно подраздѣленія черноземной полосы.* Практическое примѣненіе этого подраздѣленія, которое Комиссія полагала возложить на мѣстные учрежденія (губернскія присутствія), ограничивалось усиленіемъ оброковъ въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьяне надѣлены землею въ меньшемъ количествѣ противъ высшихъ размѣровъ, принятыхъ Положеніемъ; но такъ какъ члены комитетовъ черноземныхъ губерній, вообще, возражали противъ градаціи въ распредѣленіи повинности, ссылаясь на однородность своихъ земель, и такъ какъ, съ другой стороны, Редаціонныя Комиссія, изъ словесныхъ отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ, убѣдились, что искусственное удобреніе полей въ черноземной полосѣ распространено значительно въ уѣздахъ малоземельныхъ (т. е. такихъ, въ которыхъ высшіе надѣлы, опредѣленные Положеніемъ, не

превосходить 3-хъ десятины), то Комиссія рѣшилась, какъ изложено выше (стр. 126-я), ограничить градацію повинности во всей черноземной полосѣ только одною десятиною, усиливъ ее для мѣстностей, въ которыхъ высшіе надѣлы, опредѣленные Положеніемъ, не превосходятъ 3-хъ десятины. Въ слѣдствіе такого измѣненія, подраздѣленіе черноземной полосы становится излишнимъ и ст. 3-я подлежитъ исключенію.

Правила опредѣленія нормальнаго размѣра денежной повинности въ промысловой полосѣ (стт. 4, 5, 6, 7 и 8) вызвали со стороны членовъ губернскихъ комитетовъ различныя замѣчанія.

Кошелевъ находилъ стт. 4 и 5-ю крайне странными. Сперва, говоритъ онъ, устанавливаются, для нечерноземнаго пространства, максимумъ оброка, а за тѣмъ говорится о томъ, какъ должны выводиться средніе оброки по мѣстностямъ. Оброки не могутъ „ни въ какомъ случаѣ“ превышать цифры 9 и 10 рублей, почему-то принятые Комиссіями, но за тѣмъ вынѣно въ обязанность отсбивать, по каждой мѣстности, средніе оброки. Последніе, по предположеніямъ ихъ, имѣютъ быть выводимы слѣдующимъ образомъ: всѣ имѣнія ниже 100 душъ должны быть отброшены; но большія имѣнія, какъ бы онѣ велики ни были, всѣ включаются въ списокъ. Даже въ число оброчныхъ вносятся всѣ тѣ, гдѣ существуетъ смѣшанная повинность свыше 4 р. 50 к., но отбываемая сверхъ оброка натуральная повинность откидывается. Въ заключеніе такого вывода среднихъ оброковъ (ст. 8-я первоначальной редакціи, помѣщенная въ примѣчаніи 205-мъ) сказано: „Тамъ, гдѣ выведенный мѣстными учрежденіями оброкъ превзойдетъ опредѣленный Положеніемъ высшій размѣръ душеваго оброка, тамъ за норму денежной повинности, соответствующей высшему надѣлу, принимается 9 рублей; „а въ особыхъ промышленныхъ мѣстностяхъ, имѣющихъ быть опредѣленными, по выслушаніи отзывовъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, — 10 рублей.“

Къ чему, спрашиваетъ *Кошелевъ*, еще выводить средніе оброки, когда высшіе, впрочемъ весьма невысокіе, уже опредѣлены заранее? Что значать выводы изъ цифръ, произвольно набранныхъ, съ отсѣченіемъ того, что, по всей справедливости, должно быть въ нихъ включено, и со включеніемъ того, что, по всей справедливости, должно быть отсѣчено? Это — занятіе и бесполезное, и грустное. Редакціонныя Комиссіи приняли, въ отношеніи къ крестьянскому надѣлу, существующій фактъ въ границахъ максимумъ и минимумъ. Это начало проведено ими не только съ полною послѣдовательностью, но и съ возможнымъ расширеніемъ принятыхъ предѣловъ. Въ отношеніи къ повинностямъ они хотѣли руководствоваться тѣмъ же существующимъ фактомъ (см. главу X-ю). Этому требовали справедливости и безпристрастіе — необходимыя качества законодателя. Къ сожалѣнію, заключаетъ *Кошелевъ*, на дѣлѣ оказалось совершенно иное; если губернскіе комитеты грѣшили однимъ, то Комиссія бросилась въ противоположную крайность.

Ликовскій считалъ предположеніе дѣлать выводы среднихъ об-

роковъ посредствомъ мѣстныхъ учреждений совершенно бесполезнымъ и ведущимъ только къ проволочкѣ дѣла. Онъ самъ раздѣлялъ это мнѣніе въ началѣ занятій тверскаго комитета; но потомъ на опытъ убѣдился въ его неосновательности. Сдѣлавъ выводы оброковъ по нѣкоторымъ мѣстностямъ тверской губерніи, *Унковскій* увидѣлъ, что эти выводы вовсе не соответствуютъ продажнымъ цѣнамъ имѣній. Это очевидно, потому что оброки налагались на крестьянъ безъ всякаго соображенія о цѣнности владѣемой ими земли, а согласно съ ихъ средствами въ данную минуту, не смотря на то, откуда эти средства приобрѣтаются; поэтому количество оброковъ зависѣло совершенно отъ произвола помѣщиковъ, и всякіе выводы изъ нихъ будутъ произвольны. Еще болѣе произвольно опредѣленіе правилъ для выводовъ среднихъ оброковъ; объ этихъ правилахъ нечего и говорить. Притомъ, собираніе вѣрныхъ свѣдѣній о цифрахъ оброка чрезвычайно затруднительно и въ настоящее время даже опасно, потому что можетъ служить поводомъ къ безпорядкамъ. И зачѣмъ, спрашиваетъ тверской членъ, эти выводы оброковъ, когда можно удобнѣе и правильнѣе опредѣлить высшій размѣръ повинности по извѣстнымъ всѣмъ и каждому продажнымъ цѣнамъ имѣній въ разныхъ губерніяхъ, какъ это сдѣлалъ тверской комитетъ и Редакціонныя Комmissiи? Въ этомъ дѣлѣ не можетъ быть соблюдено математической точности. Ея не представлятъ и выводы среднихъ оброковъ, при всемъ ихъ совершенствѣ; напротивъ, надобно полагать, что они будутъ гораздо далѣе отъ истины. Что же выйдетъ изъ всего этого? Все дѣло будетъ предоставлено произволу мѣстныхъ учреждений, которыя, не принося никакой пользы, употребятъ на свое содержаніе, разѣзды, подъемы, огромныя суммы денегъ, далеко превышающія невыгоды опредѣленія повинностей удобнѣйшимъ способомъ, и въ добавокъ будутъ пользоваться совершенною безответственностію, потому что дѣйствія ихъ, по обширному пространству, не могутъ быть никогда повѣрены. При всемъ томъ, правительство, рѣшаясь на подобную, мѣру, не можетъ предвидѣть даже приблизительно ея результатовъ, и идетъ на неизвѣстное, не оставляя у себя никакихъ средствъ исправить недостатки среднихъ выводовъ, потому что оно, во всякомъ случаѣ, не будетъ имѣть на это ни средствъ, ни времени, и встрѣтитъ еще неудовольствіе и ропотъ одной изъ заинтересованныхъ сторонъ.

Поэтому *Унковскій* полагалъ совершенно невозможнымъ опредѣленіе высшаго размѣра повинностей посредствомъ вывода среднихъ оброковъ и даже не нужнымъ.

Редакціонныя Комmissiи, говоритъ *Позенъ*, сами предполагали и въ надѣлѣ и въ повинности принять исходною точкою существующіе факты; но очевидно они отступили отъ этой мысли при развѣтѣнн правилъ о надѣлѣ и о повинности, назначивъ общія нормы высшаго и низшаго размѣра надѣловъ, и общія цифры повинности.

Позенъ полагалъ, что для опредѣленія повинности могутъ быть употреблены два способа, какъ и для опредѣленія размѣра надѣла.

Если надѣлъ будетъ назначенъ опредѣлительными нормами для каждой губерніи, по совѣщанію съ членами губернскихъ комитетовъ, въ Петербургъ вызванными, то и размѣръ повинности долженъ быть

назначенъ опредѣлительными цифрами, по совѣщанію съ тѣми же членами. Если же общимъ правиломъ будетъ принято сохраненіе существующаго надѣла, а мѣстнымъ учрежденіямъ будетъ предложено опредѣлить высшія и низшія нормы, способомъ ниже *Поземь* указаннымъ, то въ Положеніи надобно будетъ только указать, на сколько вообще должна уменьшиться повинность при высшемъ надѣлѣ; опредѣленіе же самыхъ цифръ повинности съ десятины и соглашеніе размѣра денежной повинности съ натуральною, онъ предлагалъ предоставить тѣмъ же установленіямъ.

Въ этомъ случаѣ надобно, по словамъ *Поземь*, раздѣлить имѣнія на два главные разряда: 1) чисто оброчныя, и 2) чисто задѣльные, и тѣ, въ которыхъ допущена смѣшанная повинность въ той или другой формѣ.

Въ оброчныхъ имѣніяхъ повинность уже болѣе или менѣе регулирована, и необременительность ея доказывается исправною уплатою оброковъ. Здѣсь *Поземь* считалъ достаточнымъ постановить слѣдующія правила:

1) Оброчная повинность остается въ настоящихъ размѣрахъ, если за крестьянами сохраняются всѣ угодья, которыми они нынѣ пользуются.

2) Если, для приведенія угодій въ размѣръ высшаго надѣла, помѣщикъ пожелаетъ часть ихъ обратить въ свое распоряженіе, то, соразмѣрно съ этимъ, долженъ быть уменьшенъ и оброкъ, по добровольному соглашенію, или съ разрѣшенія мѣстныхъ установлений.

3) Въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ получаемый нынѣ оброкъ слишкомъ малъ и не соответствуетъ цѣнности предоставленныхъ крестьянамъ угодій, или промысловымъ выгодамъ мѣстности, помѣщику предоставляется, при составленіи акта, увеличить его по добровольному соглашенію съ крестьянами, а въ случаѣ несогласія — съ разрѣшенія мѣстныхъ установлений.

4) Равномѣрно и крестьянамъ, если они признаютъ существующій оброкъ слишкомъ для себя отяготительнымъ, дозволяется, при составленіи акта, просить помѣщика объ уменьшеніи его, а въ случаѣ несогласія обратиться съ просьбою къ мѣстнымъ установленіямъ.

Такимъ образомъ оброчная повинность будетъ устроена. Улучшеніе быта крестьянъ будетъ здѣсь заключаться: во первыхъ — въ личной свободѣ, и во вторыхъ — въ устраненіи всякаго произвола помѣщика въ назначеніи нормы оброка. Кто знаетъ близко положеніе нашихъ оброчныхъ имѣній, тотъ согласится, увѣряетъ *Поземь*, что этихъ улучшеній весьма достаточно, пока крестьяне не приобретутъ возможность сдѣлаться поземельными собственниками.

По поводу ст. 4-й *Мелиховъ* и *Калиновскій* объясняли, что опредѣленіе душеваго оброка, безъ наблюденія соразмѣрности съ количествомъ земельного надѣла, совершенно непримѣнимо къ донскому краю, гдѣ каждая десятина земли даетъ крестьянину съ избыткомъ средства выплачивать за себя повинность, съ условіемъ только, чтобы къ ней приложить рабочій капиталъ и трудъ.

А) На правило о введеніи въ расчетъ имѣній съ населеніемъ

сѣмше ста душъ, нѣкоторые изъ членовъ губернскихъ комитетовъ представляли слѣдующія возраженія:

Двадцать шесть членовъ втораго прилашенія ⁽²²⁸⁾ находили, что опредѣлять цифру оброка по однимъ имѣнiямъ свыше 100 душъ было бы несправедливо въ отношенiи владѣльцевъ прочихъ имѣнiй, потому что выведенная такимъ образомъ цифра будетъ распространена и на эти имѣнiя, хотя существующiе въ нихъ оброки небыли приняты въ расчетъ. Сверхъ того, въ многихъ уѣздахъ поземельная собственность очень раздроблена, а потому опредѣленiе среднихъ цифръ будетъ рѣшено самою незначительною частью общаго числа оброчныхъ крестьянъ въ уѣздѣ, когда одно имѣнiе не будетъ принято въ расчетъ по той причинѣ, что въ немъ менѣе 100 душъ.

Гагаринъ считалъ норму 100 душъ слишкомъ высокою по слѣдующимъ причинамъ:

а) По окладу 1866 г. во владимірской губернiи числилось 3,183 помѣщичьихъ имѣнiй; изъ числа ихъ 2,464 ниже 100 душъ и 719 выше ⁽²²⁹⁾: слѣдовательно въ расчетъ войдетъ только около $\frac{1}{10}$ доли всего числа имѣнiй. Въ некоторыхъ уѣздахъ губернiи число имѣнiй выше 100 душъ составляетъ даже только до $\frac{1}{10}$ всего числа имѣнiй (судогодскiй): слѣдовательно, при принятой нормѣ душъ, исчисленiе будетъ основываться на данныхъ, представляющихъ только малую часть дѣйствительности.

б) Справедливо, говоритъ Гагаринъ, что въ некоторыхъ мелкихъ имѣнiяхъ повинности вообще тягостнѣе, нежели въ крупныхъ: но это замѣчанiе почти исключительно относится къ малымъ имѣнiямъ, на запашкѣ состоящимъ, или на барщинно-оброчномъ положенiи; мелкiя же имѣнiя, на чистомъ оброкѣ состоящiя, всегда почти принадлежать лицамъ, имѣющимъ и другiя средства жизни, и потому положенiе крестьянъ никогда въ этихъ имѣнiяхъ не обременено сравнительно съ большими.

в) При принятiи въ расчетъ лишь имѣнiй, болѣе 100 душъ имѣющихъ, въ выводахъ, зависящихъ отъ числа душъ, будутъ совершенно преобладать данныя, взятые съ большихъ вотчинъ. Въ этомъ легко убѣдиться: изъ числа 719 имѣнiй владимірской губернiи, могущихъ по числу душъ войти въ расчетъ оброчной повинности, заключаютъ болѣе 500 душъ до 150 и болѣе 1000—41; эти имѣнiя заключаютъ въ себѣ до 130 тысячъ душъ, а остальные, имѣющiя свыше 100 душъ, составятъ не болѣе 90 тысячъ. Такое преобладанiе, замѣчаетъ Гагаринъ, будетъ вредить истинѣ вывода, ибо положенiе нѣсколькихъ большихъ вотчинъ совершенно различно отъ положенiя среднихъ и малыхъ.

г) Затрудненiй отъ собранiя большаго числа данныхъ при вводѣ въ вычисленiе имѣнiй ниже 100 душъ быть не можетъ, ибо эти данныя, даже и по всѣмъ безъ исключенiя имѣнiямъ, могутъ быть собраны очень быстро.

⁽²²⁸⁾ См. стр. 821-ю, прим. 224-ю.

⁽²²⁹⁾ По ревизiи 1857 г. числа эти нѣсколько уменьшились, но имѣнные пропорцiи весьма незначительно.

По этимъ соображеніямъ *Гавриловъ* полагалъ ввести въ исчисленіе среднего оброка всѣ имѣнія, которыя не ниже 50 душъ.⁽²⁹⁰⁾

Парначевъ объяснялъ, что выводъ средней цифры оброка по имѣніямъ свыше 100 душъ, представить невѣрную цифру, въ ущербъ владѣльцамъ, ибо извѣстно, что въ имѣніяхъ свыше 100 душъ вообще оброки ниже, по той, простой причинѣ, что большая часть владѣльцевъ имѣній владимірской губерніи свыше 100 душъ, не живя въ имѣніяхъ, не знаютъ истиннаго платежа, который бы по справедливости могъ быть взимаемъ, безъ всякаго отягощенія крестьянъ, и того неизбежнаго обстоятельства, что по заглавному управленію, при полноправіи помѣщика, крестьяне всегда приплачиваютъ лишнее, подъ разными предлогами, въ пользу старостъ, бурмистровъ и управляющихъ, и эти излишки сборовъ не считаются въ числѣ положеннаго оброка; почему, при мѣстной разработкѣ опредѣленія оброка, необходимо принять всю совокупность имѣній, исключая только мелкопомѣстныхъ, до 20 душъ. Норма оброка во владимірской губерніи, по 750 крупнымъ владѣльцамъ опредѣленная, ляжетъ всею своею невыгодою на 1,750 (кромѣ мелкопомѣстныхъ) владѣльцевъ, имѣющихъ менѣе 100 душъ.

Косаковский тоже утверждалъ, что выводъ среднего оброка (принимая въ основаніе только имѣнія свыше 100 душъ) не примѣнимъ къ новгородской губерніи, въ которой изъ 4,000 помѣщиковъ считается на половину мелкопомѣстныхъ, т. е. владѣющихъ не болѣе какъ 20 ю душами.

Мироновъ объяснялъ, что упомянутое постановленіе слишкомъ односторонне и прямо ведетъ къ пониженію оброковъ, даже и противъ принятыхъ цифръ въ ст. 4-й. Владѣльцы, имѣющіе менѣе ста душъ, отвергаются такимъ образомъ отъ участія въ общемъ дѣлѣ и заподозрѣваются въ обремененіи повинностями безъ всякаго къ тому основанія. Повинности большинства такихъ владѣльцевъ обусловлены правильно знаніемъ мѣстныхъ условій и способовъ, и ра-

⁽²⁹⁰⁾ По вопросу о соединеніи разныхъ уѣздовъ въ отдѣльныя группы, для опредѣленія и вывода средних оброковъ, *Гавриловъ* представилъ слѣдующія мѣстныя соображенія: судя о положеніи оброковъ во владимірской и сосѣдственныхъ губерніяхъ, уѣзды первой могутъ быть раздѣлены, по мнѣнію *Гаврилова*, по вычисленію средних оброковъ, на слѣдующія мѣстности:

1-ю—уѣзды: владимірскій, покровскій, александровскій, юрьевскій, переславскій, суздальскій, шуйскій. Къ этимъ уѣздамъ могли бы быть присоединены, для исчисленія средних оброковъ, уѣзды: богородскій, бронницкій и дмитровскій (московской губерніи), кашинскій и каляинскій (тверской), ростовскій (ярославской).

2-ю—уѣзды: коворскій, вязниковскій, гороховскій. Къ нимъ могли бы быть присоединены уѣзды: костромской губерніи — нерехтскій и кинешемскій, нижегородской губерніи — балахнинскій и горбатовскій.

3-ю—уѣзды: муромскій, мелеховскій, судогодскій. Сюда же могутъ быть присоединены арзамасскій и ардатовскій (нижегородской), елатомскій (тамбовской), хасимовскій и егорьевскій (рязанской).

Если же уѣзды разныхъ губерній не будутъ соединяемы въ одну мѣстность, то 2-ю и 3-ю группу уѣздовъ владимірской губерніи можно соединить въ одну.

зумѣніемъ хозяйства на дѣлѣ, а не по теоріи, или чрезъ посредство управляющихъ. Средства большихъ баръ даютъ имъ возможность уменьшать повинности, сравнительно съ другими; но щедрость богатаго не даетъ права обязывать къ насильственной щедрости всѣхъ. Съ другой стороны не должны приниматься въ расчетъ и существующія повинности мелкопомѣстныхъ имѣній, какъ самыхъ вышнихъ по повинностямъ. Основываясь на этомъ воззрѣніи, *Мироновъ* предлагалъ ст. 6, п. а, измѣнить такимъ образомъ:

„Выводъ средняго по каждой мѣстности оброка основывается „на имѣніяхъ отъ 21 до 500 душъ.“

Не принимать въ расчетъ, при выводѣ среднихъ оброковъ, всѣхъ имѣній менѣе 100 душъ, было бы, по словамъ *Лопухина*, не выгодно для помѣщиковъ и несправедливо, потому что мелкія имѣнія обыкновенно доходнѣе большихъ, и устраненіе ихъ изъ расчета неминуемо уменьшить общую цифру средняго оброка, и потому *Лопухинъ* предлагалъ допустить въ расчетъ всѣ имѣнія не менѣе 21 души. Въ большихъ же имѣніяхъ богатые помѣщики обыкновенно довольствуются очень маленькимъ оброкомъ, и допустить значительное число такихъ имѣній въ расчетъ значило бы уменьшать произвольно среднюю цифру. Справедливѣе было бы всѣ имѣнія, гдѣ оброкъ ниже цифры, назначенной Коммиссіями, т. е. 9 р., совсѣмъ не принимать въ расчетъ, по той причинѣ, что ст. 14-я оброки такихъ имѣній увеличивать не дозволяетъ, слѣдственно и въ расчетъ онѣ входить не должны.

При установленіи правила о принятіи въ расчетъ только имѣній свыше 100 душъ, Коммиссія желала преимущественно облегчить выводъ среднихъ оброковъ. Имѣя въ виду возраженіе членовъ губернскихъ комитетовъ, они сочли необходимымъ разъяснить вопросъ: въ какой мѣрѣ непринятіе въ расчетъ имѣній ниже 100 душъ можетъ имѣть вліяніе на средніе выводы? Изысканія по этому предмету привели ихъ къ слѣдующимъ результатамъ: въ уѣздахъ ярославской губерніи получаютъ слѣдующія среднія цифры при принятіи и при исключеніи изъ расчета имѣній ниже 100 душъ:

У ѣ з д ы :	Непринимая въ расчетъ имѣній ниже 100 душъ:		Принимая въ расчетъ имѣнія ниже 100 душъ:	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Ярославскій	10	72	10	77
Даниловскій	11	93	10	80
Любимскій	10	82	10	82
Мологскій	12	52	12	20
Мышкинскій	11	64	11	61
Пошехонскій	11	56	11	53
Романово-Борисоглебскій . .	11	34	11	91
Ростовскій	8	69	9	—
Рыбинскій	9	93	10	68
Угличскій	8	5	8	29
Всего по губерніи :	10	70	10	84

Такимъ образомъ, въ противность ожиданіямъ членовъ губернскихъ комитетовъ, въ половинѣ уѣздовъ, оброкъ понижается, а не повышается, отъ введенія въ расчетъ имѣній ниже 100 душъ; а для всей губерніи, которая при своей однородности, согласно съ мнѣніемъ членовъ губернскихъ комитетовъ, можетъ быть принята при выводѣ среднихъ оброковъ за одну мѣстность, все различіе отъ включенія въ расчетъ имѣній ниже 100 душъ состоитъ въ 14 коп.

Въ уѣздахъ владимірской губерніи:	По имѣніямъ свыше 100 душъ:		Принимая въ расчетъ имѣнія ниже 100 душъ:	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Владимірскій	10	22	9	92
Александровскій	9	36	9	36
Вязниковскій	10	60	10	21
Гороховскій	7	25	7	39
Ковровскій	9	48	9	43
Меленковскій	7	56	7	77
Муромскій	8	60	8	56
Переяславскій	13	7	10	64
Покровскій	9	40	9	42
Судальскій	9	73	9	36
Судогодскій	8	22	7	83
Шуйскій	7	71	7	87
Юрьевскій	9	80	9	90
По всей губерніи:	8	83	8	80

Здѣсь, принятіе въ расчетъ имѣній ниже 100 душъ понижаетъ средніе оброки по 7 уѣздамъ изъ 13, и даже общую цифру оброковъ по губерніи (на 3 к.), а при выводѣ оброковъ по мѣстностямъ почти не имѣетъ никакого вліянія.

Въ уѣздахъ московской губерніи:	По имѣніямъ свыше 100 душъ.		Принимая въ расчетъ имѣнія ниже 100 душъ:	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Московскій	9	12	9	13
Богородскій	8	75	8	86
Бронницкій	8	26	8	40
Верейскій	9	53	9	61
Волоколамскій	9	15	9	28
Дмитровскій	9	20	9	44
Звенигородскій	10	—	10	—
Клинскій	7	71	8	15
Коломенскій	9	—	9	6
Можайскій	10	57	10	53
Педольскій	10	50	10	54
Русскій	10	7	10	2
Серпуховскій	8	30	8	35
По всей губерніи:	8	98	9	24

По московской губернии, имѣнія ниже 100 душъ, вообще обложены вышшими оброками; влияние принятія въ расчетъ этихъ имѣній, вообще все таки не значительно, такъ какъ отъ этого повышается средняя цифра оброковъ по губернии только на 26 к.

Редакціонныя Коммиссіи остались при убѣжденіи, что включеніе въ расчетъ имѣній ниже 100 душъ, весьма мало измѣнитъ среднія цифры, но потому самому не встрѣчали никакого препятствія предоставлять усмотрѣнію самаго губернскаго присутствія принимать въ расчетъ всѣ имѣнія свыше 20-ти душъ.

Б. Противъ правила о непринятіи въ расчетъ имѣній, въ которыхъ меньше $\frac{1}{2}$, крестьянъ состоящихъ на оброкѣ, двадцать шесть членовъ возражали, приводя въ примѣръ, что на основаніи онаго, если въ имѣніи въ 7,000 душъ, 2,000 будутъ состоять на оброкѣ, то они не будутъ приняты въ расчетъ.

Находя возраженіе членовъ губернскихъ комитетовъ вполне уважительнымъ, Редакціонныя Коммиссіи измѣнили принятое правило, надѣясь достигнуть другимъ способомъ цѣли, для которой оно было установлено. Цѣль эта состояла въ томъ, чтобы не включать въ расчетъ среднихъ оброковъ тѣ случаи, въ которыхъ нѣсколько особенно зажиточныхъ крестьянъ барщинныхъ имѣній состоятъ на исключительныхъ оброкахъ. Для этого достаточнымъ огражденіемъ будетъ служить правило, что непринимаются въ расчетъ тѣ имѣнія, въ которыхъ, изъ числа всѣхъ душъ, меньше 21 души состоятъ на оброкѣ.

В. По правиламъ объ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности, члены первой прикомиссіи возражали противу первоначально принятыхъ заключеній, изложенныхъ въ примѣчаніи 203-мъ.

Мироновъ объяснялъ, что оба эти пункта, устраняющіе вовсе всякую стоимость натуральной повинности при вычисленіи общей денежной, дають новый способъ къ пониженію цифръ оброка, потому, что въ такихъ имѣніяхъ денежные оклады безъ всякаго сомнѣнія наименьшіе. Справедливо ли, спрашиваетъ онъ, отвергая одну часть изъ общей повинности, принимать въ расчетъ остатки, и можно ли называть средними выведенныя на такомъ основаніи цифры? Правильнѣе было бы, по мнѣнію *Миронова*, вовсе не принимать въ счетъ, при выисканіи среднихъ цифръ оброковъ, тѣхъ имѣній, гдѣ учреждена смѣшанная повинность.

Донусикъ тоже находилъ, что принимать въ общій расчетъ, для опредѣленія средняго оброка, имѣнія, которые платятъ болѣе 4 р. 50 к. оброка, съ тѣмъ, чтобы отбываемую сверхъ оброка натуральную повинность отбрасывать, совершенно несправедливо. Натуральная повинность есть также повинность, приносящая помѣщику доходъ; ее слѣдуетъ, по мнѣнію *Донусика*, оцѣнить, и приложить къ оброку, принять въ общую сложность, или всѣ таковыя имѣнія совсѣмъ исключить изъ расчета.

Правило, изложенное въ пунктѣ е первоначальнаго заключенія, *Паричесъ* считалъ вовсе непримѣнимымъ въ дѣйствительности, ибо

отбрасываемая натуральная повинность, столь часто встречаемая во владимірских имѣніяхъ, можетъ имѣть огромный перевѣсъ, въ ущербъ владѣльцевъ, а потому въ такихъ имѣніяхъ *Парначевъ* предлагалъ считать, относительно нормы денежнаго платежа, двѣ души за одну.

Гасриловъ полагалъ, что Редакціонныя Коммиссіи приняли слишкомъ малую цифру оброка на душу (4 р. 50 к.), при которой имѣніе съ смѣшанной повинностію включается въ расчетъ средняго денежнаго оброка. При такой денежной повинности очевидно значительная, даже большая, часть дохода владѣльца получается отъ натуральной повинности: слѣдовательно такая данная будетъ односторонняя. Наименшій чистый безъ примѣсы денежный оброкъ въ имѣніяхъ губерніи составляетъ 6 р. 50 к. съ души — и это исключеніе, въ двухъ или трехъ имѣніяхъ только существующее. Повинность казенныхъ крестьянъ вообще превосходитъ во владимірской губерніи 4 р. 50 к. съ души. Поэтому *Гасриловъ* полагалъ включать въ расчетъ средняго оброка лишь тѣ имѣнія съ смѣшанною повинностію, въ которыхъ чистая денежная не ниже 7 р. серебр., или, еще вѣрнѣе, только тѣ, въ которыхъ натуральная повинность заключается лишь въ доставленіи помѣщику продуктовъ сельскаго хозяйства: холста, яицъ, ягодъ, грибовъ и т. п., и гдѣ нѣтъ со всѣмъ обязательныхъ сельскихъ работъ на земляхъ помѣщика.

С. С. Волковъ (московскій) объяснялъ, что непринятіе въ расчетъ сборовъ сельскихъ произведеній, карауловъ и проч., и натуральной повинности при смѣшанной, не могутъ дать правильнаго понятія о существовавшемъ дѣйствительно среднемъ оброкѣ, ибо сборы произведеніями, уборка известнаго количества сѣна, или заготовка дровъ и пр. составляли, во многихъ имѣніяхъ, не малую повинность, отъ которой желающіе крестьяне освобождались добавочнымъ оброкомъ, натуральная же повинность доходила иногда до уравниванія съ денежною; если же большею частію она составляла треть или четверть всей повинности, то оставленіе ее безъ вниманія, при исчисленіи среднихъ оброковъ, должно общій выводъ значительно понизить, особенно тамъ, гдѣ смѣшанная повинность составляетъ не исключеніе, а часто встречается.

Кн. Волконскій и *Офросимовъ* объясняли, что если имѣнія, въ которыхъ на оброкъ менѣе $\frac{1}{2}$, всѣхъ наличныхъ тяголъ, не принимаются въ расчетъ при опредѣленіи средняго въ данной мѣстности оброка, съ цѣлію избѣгнуть случайнаго повышенія онаго, то, съ другой стороны, ради избѣжанія искуственнаго его пониженія, не слѣдуетъ отбрасывать натуральныхъ повинностей тамъ, гдѣ отбывается крестьянами повинность смѣшанная. Если случится мѣстность, въ которой большая часть имѣній отправляетъ повинность смѣшанную, то можетъ ли цифра средняго оброка, выведенная на основаніи этихъ правилъ, служить справедливымъ мѣриломъ вознагражденія, слѣдуемаго помѣщику. Самая норма 4 р. 50 к., приведенная въ этихъ правилахъ, есть цифра произвольная, и не перестаетъ оставаться таковой отъ того, что составляетъ половину другой произвольной цифры 9 р., о которой говорится въ ст. 4-ой. Улучшить бытъ крестьянъ, не значить произвольно на-

граждать одно сословіе на счет другого, а потому, по мнѣнію *жн. Волконскаго и Офросимова*, и эти два пункта *д* и *е* (прим. 203) должны быть исключены.

Если въ смѣшанной повинности, говорятъ *Никифоровъ и Петрово-Соловово*, отбросить натуральную, то ясно, что остающійся за тѣмъ оброкъ опредѣляетъ ее не вполне; слѣдовательно брать ее въ этомъ видѣ неправильно⁽²³¹⁾.

Правила, противъ которыхъ возражали члены отъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія, были измѣнены въ второмъ періодѣ, согласно съ выраженнымъ ими мнѣніемъ, какъ изложено выше (пункты *а, в, д*, ст. 6-й).

Члены губернскихъ комитетовъ *второю* приглашенія представили на эти измѣненія новыя замѣчанія. По мнѣнію *двадцати шести членовъ*⁽²³²⁾ исключеніе изъ расчета добавочныхъ натуральныхъ повинностей, лежащихъ на крестьянахъ, сверхъ денежныхъ, поведетъ къ самымъ невѣрнымъ выводамъ касательно размѣра существующаго оброка. Есть много мнѣній, говорятъ эти члены, гдѣ крестьяне отбываютъ натуральныхъ повинностей на сумму, почти равную суммѣ денежныхъ оброковъ. Если крестьяне платить деньгами 5 р. съ души и, сверхъ того, исполняютъ разныхъ натуральныхъ повинностей еще на 5 р., то на какомъ основаніи, спрашиваютъ *двадцать шесть членовъ*, при опредѣленіи средняго размѣра существующихъ повинностей, такіа мнѣнія войдутъ въ общій расчетъ, съ повинностью въ 5 р.? Есть большія пространства, гдѣ во всѣхъ мнѣніяхъ существуетъ смѣшанная повинность, по той причинѣ, что оброкъ вводится постепенно, по неправдѣ крестьянъ къ денежнымъ заработкамъ, и потому нельзя разомъ назначить чистый оброкъ; въ такихъ случаяхъ обыкновенно назначался половинный оброкъ, съ оставленіемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, половины прежнихъ натуральныхъ повинностей.

Вообще, всѣ эти основанія приведутъ, по мнѣнію *двадцати шести членовъ*, къ страннымъ выводамъ: не понимая сложныхъ расчетовъ и правилъ, по которымъ они производились, народъ будетъ въ недоумѣніи, когда въ одномъ мнѣніи придется платить болѣе, чѣмъ въ другомъ, не смотря на то, что въ немъ земля гораздо дешевле и доставляетъ менѣе дохода. Едва ли крестьяне поверятъ справедливости подобныхъ основаній. Члены эти полагали, что такое ненормальное положеніе скорѣе приведетъ крестьянъ къ мысли, что земля имъ принадлежитъ, и платимый за нее оброкъ есть ничто иное, какъ налогъ на крестьянское сословіе въ пользу дворянъ.

По мнѣнію *Иванова и Пенскаго* выводъ среднихъ оброковъ будетъ весьма неправиленъ для смоленской губерніи, въ различныхъ уѣздахъ которой есть болѣе или менѣе большихъ оброчныхъ мнѣній, такъ, что среднія цифры оброка приведутъ къ размѣру оброковъ въ разныхъ мѣстностяхъ, совершенно обратному цѣнности земли. Непринятіе въ расчетъ смѣшанной повинности поведетъ

⁽²³¹⁾ Объ этой повинности говорится въ концѣ тома по особымъ отзывамъ на хозяйственные вопросы.

⁽²³²⁾ См. стр. 821-ю, прим. 224-е.

также из несправедливымъ заключеніямъ о существующихъ повинностяхъ, потому что въ смоленской губерніи, въ большей части оброчныхъ имѣній, всегда бывають дополнительные работы, которыхъ стоимость иногда почти равна цѣнѣ оброка.

При разрѣшеніи вопроса о томъ, какимъ образомъ, при выводѣ среднихъ цѣнъ, должны быть приняты въ расчетъ имѣнія, состоящіе на смѣшанной повинности, Редакціонныя Комиссіи находились между слѣдующими крайностями:

а) Еслибы онѣ постановили не принимать вовсе въ расчетъ имѣній, состоящихъ на смѣшанной повинности, то, во многихъ мѣстностяхъ, не оказалось бы почти ни одного имѣнія, котораго бы по усмотрѣнію нельзя было выбросить изъ расчета, такъ какъ въ большей части имѣній, сверхъ денежной повинности, отбывается еще крестьянами какая нибудь ничтожная натуральная, напр. караулъ при господской усадьбѣ, уходъ за скотомъ, чистка сада, и т. д., и въ такомъ случаѣ, выводъ средняго оброка получился бы характеръ произвольной операціи, зависящей отъ личнаго воззрѣнія на предметъ.

б) Еслибы, напротивъ, Комиссіи приняли въ расчетъ *все* имѣнія, состоящіе на смѣшанной повинности, то имъ бы пришлось при этомъ: или исключать натуральную повинность, отбываемую сверхъ денежной, изъ расчета, или перечислять ее на деньги. Откинуть значительную натуральную повинность, отбываемую сверхъ легкаго оброка, было бы несправедливо, а перечислять работы на деньги невозможно, потому что для такого перечисленія нельзя положить никакихъ опредѣленныхъ правилъ, такъ какъ вообще оцѣнка крѣпостнаго труда есть задача неразрѣшимая. При томъ въ подобномъ случаѣ, не было бы причинъ не вводить въ средній расчетъ и имѣній, состоящихъ на чистой барщинѣ, которыя, при произвольномъ *перечисленіи натуральной повинности на деньги*, подняли бы средніе выводы далеко за предѣлы существующихъ оброчковъ.

Въ доказательство невозможности допустить подобныя перечисленія Комиссіи приводили на выдержку слѣдующій примѣръ: въ ковельскомъ уѣздѣ (въ имѣніяхъ свыше 100 душъ) состоятъ на оброкъ около 8,200 душъ. Средній ихъ оброкъ выведенъ, при поправкѣ, сдѣланной Редакціонными Комиссіями, въ 8 р. 50 к. сер. съ души, что при переводѣ на тягло (въ ковельскомъ уѣздѣ въ тягла 2 $\frac{1}{2}$ души) составитъ 18 р. 70 к. Дѣйствительно, и въ сводѣ комитетскихъ свѣдѣній, составленномъ калужскимъ комитетомъ, находимъ въ графѣ средняго оброка по калужскому уѣзду 19 р. сер. съ тягла. Слѣдовательно, въ вѣрности вывода нѣтъ повода сомнѣваться. Но въ слѣдующей графѣ находимъ (въ сводѣ свѣдѣній, приложенномъ къ Положенію калужскаго км.) подъ рубрикою „добавочныя повинности, платимыя натурою, переведенныя на цѣнность денегъ“, еще 5 р. съ тягла, такъ что переводъ этихъ повинностей на деньги возвысилъ средніе оброки отъ 19 до 24 р. съ тягла. Въ таблицѣ, представленной членомъ калужскаго комитета *Чертковымъ*, въ доказательство разбора помѣщиковъ отъ примѣненія Положенія Редакціонныхъ Ком-

мѣсѣй⁽²³³⁾, по козельскому уѣзду показанъ средний оброкъ въ 27 р., т. е. добавочная повинность оцѣнена уже не въ 5-ть, а въ 8 рублей. Обращаясь, для разъясненія этого вопроса, къ подлиннымъ свидѣнiямъ о помѣщичьихъ имѣнiяхъ, находимъ⁽²³⁴⁾, что изъ 8,200 оброчниковъ только около 2,700 душъ (т. е. одна треть) несутъ добавочныя повинности, остальные состоятъ на чистомъ оброкѣ. Для того, чтобы добавочныя повинности, отправляемыя одною третью крестьянъ въ уѣздѣ (т. е. 2,700 душами), могли возвысить повинность всѣхъ крестьянъ того уѣзда (т. е. 8,200 душъ) по первому расчету на 5, а по второму — на 8 рублей на тягло, необходимо предположить, что этихъ повинностей сходитъ съ тягла сверхъ оброка, по первому расчету на 16 р., по второму — на 24 рубля.

Обращаясь опять къ общему источнику всѣхъ численныхъ данныхъ, т. е. къ подлиннымъ свидѣнiямъ о помѣщичьихъ имѣнiяхъ, для разъясненія вопроса, какія именно повинности были переоцѣнены на деньги по столь дорогой оцѣнкѣ, находимъ, что всѣхъ имѣнiй, состоящихъ на смѣшанной повинности въ козельскомъ уѣздѣ, показано 8 и въ нихъ съ крестьянъ сходитъ: въ 1-мъ имѣнiи, сверхъ 30 р. оброка съ тягла: по 2 цыпленка, по $\frac{1}{2}$ ф. грибовъ и по 2 мотка нитокъ изъ господскаго льна; въ 2-мъ имѣнiи, сверхъ 20 р., по $\frac{1}{2}$ барана, по 1 курицѣ, по 10 яицъ, по 6 ф. масла, по 7 арш. холста и по $\frac{1}{10}$ подводъ (по 1-й подводѣ съ 10 тяголъ); въ 3-мъ, сверхъ 12 р. 85 к. оброка, по 7 арш. холста; въ 4-мъ, сверхъ 20 р. оброка, чистка господской усадьбы; въ 5-мъ, сверхъ 20 р. оброка, покосъ $\frac{1}{10}$ части десятины, 1 подводъ за дровами за 5 вер., прудка мельницы; въ 6-мъ, сверхъ 20 р. оброка, обработка $\frac{1}{2}$ дес. въ полѣ, возка дровъ, караулы, подводъ; въ 7-мъ сверхъ 22 р. 50 к. оброка, возка дровъ и покосъ сѣна на 3 лошади и на 10 коровъ; въ 8-мъ, сверхъ 18 р. оброка, по 5 пуд. сѣна.

Результатъ этого изысканiя, между прочимъ, замѣчательнъ тѣмъ, что средняя денежная повинность, платимая крестьянами въ имѣнiяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности, здѣсь выше, чѣмъ въ имѣнiяхъ, состоящихъ на чистомъ оброкѣ. Слѣдовательно, принятiе въ соображенiе этихъ имѣнiй (отбрасывая изъ расчета дополнительную повинность), повышаетъ, а не понижаетъ средний выводъ. До какаго же страшнаго для будущности крестьянъ произвола можетъ, вообще, довести допущенiе переложенiя на деньги натуральной повинности, достаточно объясняется оцѣнкою сборовъ, подобныхъ 7 аршинамъ холста и 5 пудамъ сѣна и т. п. въ 15 и даже въ 24 р. сер.

Сравнивая эти натуральныя повинности съ отправляемыми въ издѣльныхъ имѣнiяхъ, легко убѣдиться, что, въ каждомъ изъ приведенныхъ имѣнiй, онѣ составляютъ менѣе $\frac{1}{10}$ полной натуральной повинности барщинныхъ имѣнiй. Примѣняя подобный способъ оцѣнки къ барщиннымъ имѣнiямъ, можно было бы оцѣнить барщи-

⁽²³³⁾ См. ниже на стр. 858-й.

⁽²³⁴⁾ См. извлеченiя изъ свидѣнiй о помѣщичьихъ имѣнiяхъ казушской губернии, ст. 8—12.

ну въ 240 р. сер. съ тягла, и такъ какъ, въ уѣздѣ, надѣльныхъ имѣній почти вдвое болѣе чѣмъ оброчныхъ, то ничто бы не помѣшало вывести среднюю крестьянскую повинность болѣе, чѣмъ въ 150 р. сер. съ тягла, и потомъ доказывать, что примѣненіе положеній Редакціонныхъ Коммиссій лишаетъ помѣщиковъ $\frac{1}{10}$ ихъ дохода.

Въ слѣдствіе изложенныхъ причинъ, Коммиссіямъ оставалось: всѣ имѣнія, состоящія на смѣшанной повинности, въ которыхъ натуральная была сколько нибудь значительна, принимать за надѣльные, и не вводить въ расчетъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить какиѣ нибудь признакомъ, какія имѣнія, по незначительности отбываемой въ нихъ сверхъ оброка натуральной повинности, можно считать *чисто оброчными*. Эти имѣнія должны быть, конечно, приняты въ расчетъ, безъ перечисленія натуральной повинности на деньги, тѣмъ болѣе, что небольшая въ нихъ натуральная повинность имѣла характеръ той дополнительной повинности, которая, обыкновенно, отправлялась и въ имѣніяхъ, состоящихъ на барщинѣ сверхъ законной трехъ-дневной работы.

За признакъ натуральной повинности, хотя и отбываемой сверхъ оброка, но не препятствующей причисленію имѣнія къ чисто оброчнымъ, принято слѣдующее: „если работы, отбываемыя крестьянами, сверхъ оброка, не превышали 15 мужск. и женск. дней ($7\frac{1}{2}$ тяговыхъ) въ году, или такіе уроки, которые, по своей неопредѣлительности, не могутъ быть переведены на рабочіе дни“. Здѣсь, Редакціонныя Коммиссіи разумѣли сборъ ягодъ, уходъ за скотомъ, чистку сада, а также отмѣняемыя Положеніемъ добавочныя повинности, которыя, при составленіи уставныхъ грамотъ, уже существовать не будутъ, какъ то: небольшія вещественныя дани, каравулы, и т. д.

Случая эти признаки съ приведеннымъ *двадцатью шестью членами отъ губернскихъ комитетовъ* возраженіемъ, что во многихъ имѣніяхъ крестьяне платятъ деньгами 5 р. съ души и, сверхъ того, исполняютъ разныхъ натуральныхъ повинностей еще на 5 р., Редакціонныя Коммиссіи находили, что между подобными имѣніями и включаемыми въ расчетъ по изложеннымъ предположеніямъ Коммиссій, нѣтъ ничего общаго. И дѣйствительно, въ имѣніяхъ, при водимыхъ въ примѣръ членами губернскихъ комитетовъ, только повинна барщины замѣнена оброкомъ, а принятая, по Положенію Коммиссій, $7\frac{1}{2}$ тяговыхъ дней въ году, составляютъ только $\frac{1}{20}$ нынѣшней законной барщины. Слѣдовательно, въ имѣніи, состоящемъ на подобной смѣшанной повинности, $\frac{19}{20}$ барщины уже переведены на оброкъ и осталось только на $\frac{1}{20}$ натуральной повинности. Еслибы, въ данной мѣстности, всѣ имѣнія, принятыя въ расчетъ для вывода оброка, были не на чисто денежной повинности, а на такой смѣшанной, то и тогда средняя цифра понизилась бы, въ слѣдствіе принятыхъ Коммиссіями правилъ, только на $\frac{1}{20}$. — Что же касается до вещественныхъ дани, то, при составленіи уставныхъ грамотъ, онѣ уже будутъ отмѣнены, такъ какъ дворянство отъ нихъ отказалось единодушно, и при томъ эти дани однакоже собирались и въ имѣніяхъ, состоявшихъ на трехъ-дневной барщинѣ; слѣдова-

тельно имѣли характеръ личной добавочной повинности. Такой же характеръ имѣютъ и караулы, отправляемые также сверхъ барщины, и къ перечисленію ихъ на деньги, для вывода средняго оброка, небыло ни малѣйшаго повода.

Впрочемъ Редакціонныя Комиссіи, желая еще ближе уяснить себѣ вопросъ, дѣйствительно ли денежные оброки, платимые крестьянами въ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности и включенныхъ, по принятымъ Комиссіями правиламъ, въ средній выводъ, гораздо ниже, чѣмъ въ имѣніяхъ, состоящихъ на чистомъ оброкѣ, взяли на выдержку одну изъ промысловыхъ губерній и сдѣлали по ней подобное разчисленіе. Такое разчисленіе по владимірской губерніи дало слѣдующіе результаты:

У ѣ з д ы :	Средній оброкъ въ имѣніяхъ чисто оброчныхъ:		Средній оброкъ въ имѣніяхъ на смѣшан. повин., гдѣ добавочная откинута:		Средній оброкъ по выводу Комиссій:	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
Владимірскій	9	12	12	34	10	22
Александровскій	7	6	10	84	9	36
Вязниковскій	10	86	11	88	10	60
Гороховскій	7	25	7	25	7	25
Ковровскій	9	5	10	74	9	49
Меленковскій	8	27	6	85	7	56
Муромскій	8	59	8	61	8	60
Переяславскій	10	94	11	24	11	7
Покровскій	9	26	9	39	9	31
Суздальскій	9	27	10	30	9	74
Судогодскій	8	4	8	30	8	22
Шуйскій	7	8	10	57	7	11
Юрьевскій	9	54	10	29	9	80

Изъ этой таблицы видно, что изъ 13-ти уѣздовъ, въ 10-ти крестьяне, отбывающіе сверхъ оброка отбрасываемые изъ расчета натуральной повинности, обложены притомъ и высшими противъ чисто оброчныхъ имѣній денежными оброками; въ 2-хъ уѣздахъ оброки эти одинаковы и въ 1-мъ только принятіе въ расчетъ имѣній, состоящихъ на смѣшанной повинности, безъ перечисленія натуральной повинности на деньги, понижаетъ среднюю цифру вывода.

Въ слѣдствіе всего вышесказаннаго, Комиссіи полагали необходимымъ считать за состоящія на чистомъ оброкѣ тѣ имѣнія, въ которыхъ крестьяне, сверхъ оброка, были обложены вещественными сборами, или отбывали караулы и подводы, отнимаемые Положеніемъ; изъ имѣній же, состоящихъ на смѣшанной повинности, они полагали возможнымъ предоставить губернскому присутствію выбрасывать при расчетѣ тѣ, въ которыхъ крестьяне несли значительную барщину, сверхъ малаго оброка, а включать въ расчетъ при выводѣ среднихъ оброковъ только тѣ имѣнія, въ которыхъ кре-

стѣяне сверхъ оброка были обложены незначительными въ сравненіи съ полною барщиною работами, которыя ни въ какомъ случаѣ не должны быть ни перечисляемы на деньги, ни прикидываемы къ среднему выводу.

Г. По правилу опредѣленія цифры средняго оброка посредствомъ раздѣленія общей суммы оброковъ на число душъ.

Гаериловъ предлагалъ при выводѣ цифръ средняго оброка упо- треблять два приема: или итогъ всѣхъ оброчныхъ суммъ раздѣлить на число душъ, или итогъ всѣхъ душевыхъ оброковъ раздѣлить на число имѣній.

При значительномъ вообще числѣ имѣній въ уѣздахъ губерній и тотъ и другой способы приведутъ конечно къ мало разнѣющимся результатамъ. *Гаериловъ* полагалъ за лучшее дѣлать выводъ и тѣмъ и другимъ способомъ, и взять среднюю изъ двухъ полученныхъ цифръ, считать ее окончательнымъ среднимъ оброкомъ.

Сверхъ того *Гаериловъ* считалъ не лишнимъ объяснить мѣстнымъ учрежденіямъ, что въ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ, а часть на барщинѣ, принимается въ расчетъ опредѣленія оброка не все число душъ имѣнія, а лишь соответствующее числу оброчныхъ тяголъ. Конечно, это и само собою ясно, но *Гаериловъ* считалъ нужнымъ упомянуть, ибо зналъ по опыту, какъ иногда страннымъ бывають статистическіе приемы губернскихъ и уѣздныхъ властей.

Въ заключеніе *Гаериловъ* объяснялъ, что онъ не желалъ бы, чтобы замѣчанія его о способѣ средняго вывода оброчной цифры, были приняты только какъ стремленіе удержать, въ видахъ матеріальныхъ интересовъ владѣльцевъ, пониженіе цифры среднихъ оброковъ; онъ желалъ предохранить истину вывода отъ всякой односторонности въ томъ или другомъ смыслѣ. Принятіе Коммиссіями наибольшаго оброка и во всякомъ случаѣ ограниченіе его существующими въ имѣніи размѣрами, на столько обезпечиваетъ крестьянина, что позволяетъ за тѣмъ позаботиться о возможной вѣрности средняго вывода, безъ опасенія отяготить имъ крестьянина.

Указанный *Гаериловымъ* способъ послужилъ Редакціоннымъ Коммиссіямъ съ пользою при причисленіи нѣкоторыхъ уѣздовъ (въ которыхъ случайное присутствіе большихъ имѣній съ вышними оброками понизило нѣсколько средній выводъ) къ мѣстностямъ съ болѣе высокимъ оброкомъ. Что же касается до включенія этого способа въ правила о выводѣ среднихъ оброковъ, то Коммиссія не признала этого удобнымъ, какъ во избѣжаніе усложненія этимъ всѣхъ расчетовъ, такъ и потому, что способъ этотъ даетъ слишкомъ много простора произволу; ибо отъ выводимаго средняго оброка зависѣло бы соединять нѣсколько деревень одного владѣльца въ одно имѣніе, или принимать каждую за отдѣльное имѣніе, при чемъ легко, совершенно искусственнымъ оброкомъ, понизитъ или повыситъ выводимую цифру.

Д. По правилу приложенія цифръ средняго оброка къ высшей повинности.

С. С. Волков (московскій) находилъ, что статью 7-ю еще понижается повинность тѣмъ, что среднему оброку соответствуетъ, какъ бы ожидать надлежало, не средній надѣлъ, но наибольшій, въ противность принятому Редакціонными Коммиссіями правилу въ главѣ X-й „установить высшій размѣръ повинностей, соответствующій „высшему надѣлу, принятому для каждой мѣстности;“ и безъ объясненія причинъ такого отступленія отъ утвержденного уже правила, въ коемъ сохранена надлежашая соразмѣрность. Между тѣмъ, если высшему надѣлу соответствуетъ средній оброкъ; если наибольшій надѣлъ по московской губерніи предполагается до $4\frac{1}{2}$ десят., то, при надѣлѣ 2-хъ десятинъ на душу, который часто встрѣчается (ибо составляетъ до 5-ти десятинъ на тягло, выше того, въ 4 дес. на тягло, который признавъ московскимъ комитетомъ достаточнымъ для обезпеченія крестьянскаго быта), — доходъ помѣщиковъ, съ оброчныхъ немногоземельныхъ имѣній, убавится почти на половину. Въ многоземельныхъ имѣніяхъ хотя онъ подвергнется меньшему убавленію, или останется равный прежнему, за то не малая часть угодій отрѣжется отъ крестьянъ, при увеличеніи для нихъ надержекъ отъ мірскаго управленія, отъ приврѣнія престарѣлыхъ и сиротъ, и они лишатся пособій и льготъ отъ прежняго ихъ владѣльца. Такая неравномѣрность происходитъ отъ неправильнаго начала при исчисленіи оброка.

По мнѣнію *Иванова* и *Пенскаго* примѣненіе среднихъ цифръ оброка къ высшему надѣлу уменьшить оброкъ въ малоземельныхъ мѣстностяхъ смоленской губерніи, въ которыхъ, большею частью, не окажется высшаго размѣра надѣла, устанавливаемого Редакціонными Коммиссіями; слѣдовательно уменьшенная цифра повинностей еще болѣе понизится.

Мелиховъ и *Калиновскій* объясняли, что оброчныхъ имѣній въ землѣ войска донскаго вѣтъ, а потому и выводъ количества повинности изъ цифръ средняго оброка къ донской мѣстности приложенъ быть не можетъ. А поземельную повинность слѣдуетъ сообразить съ доходностію земли и цѣнностію рабочихъ силъ, бывшихъ донинѣ въ распоряженіи помѣщика, которыя, по переходѣ на оброчное положеніе, сдѣлаются свободными.

Мелиховъ и *Калиновскій* замѣчали, что въ мѣстности, гдѣ земля даетъ доходъ, было бы произвольно опредѣлять мѣру повинностей оброкомъ, платимымъ въ сѣверныхъ губерніяхъ; равно непримѣнима, по ихъ словамъ, градация земель и высшая плата за десятину, имѣющая мѣсто можетъ быть только въ губерніяхъ, гдѣ употребляется удобреніе; естественно, тамъ усадьба съ огородамъ и коноплинникомъ стоитъ несравненно дороже, чѣмъ полевая земля, меньше удобренная и отдаленная. Въ землѣ войска донскаго каждая десятина земли имѣетъ одну цѣну, потому что доставляетъ одинакій доходъ, опредѣленный въ 3 р. 18 к., по увѣренію *Мелихова* и *Калиновскаго*, совершенно справедливо, на что они представляли въ доказательство увѣдомленіе войскаго правленія объ отдачѣ войсковыхъ пустопо-

рожныхъ земель въ хоперскомъ округѣ ⁽²²⁰⁾. Конечно, эти пустоши не могутъ носить одной цѣны съ землями населенными, какъ земли безводныя, удаленныя отъ мѣстъ сбыта, гдѣ на устройство хозяйства требуется особый капиталъ, и гдѣ наемъ ограничивается определеннымъ количествомъ запашки $\frac{1}{8}$, или $\frac{1}{10}$ части, по контракту и съ штрафомъ 10 р. сер. отъ каждой лишней всаханной десятины.

Двадцать шесть членовъ втораго прилашенія ⁽²²¹⁾ замѣчали, что при принятыхъ произвольныхъ мѣрахъ къ искусственному понижению средней цифры оброка, едва ли справедливо будетъ правило ст. 7-й, опредѣляющей, что выведенные *такимъ образомъ средніе* по мѣстностямъ оброки принимаются за повинность, соотвѣтствующую *высшему*, по мѣстности, надѣлу.

Редакціонныя Комиссіи, всѣми предшествовавшими правилами старались главнымъ образомъ, какъ то доказано выше, въ противность мнѣнія *двадцати шести членовъ*, обезпечить правильность вывода *среднихъ цифръ*, не дѣлая, при этомъ, еще облегченія крестьянскихъ оброковъ. Единственное облегченіе для крестьянъ, заключается именно въ томъ, что цифра *средняго* оброка принимается къ *высшему* надѣлу. С. С. Волковъ возражаетъ, что отъ этого доходы помѣщиковъ въ малоземельныхъ мѣстностяхъ уменьшаются на половину, но впрочемъ не подтверждаетъ это никакими данными.

На сколько, вообще, облегчается крестьянская повинность въ слѣдствіе принятія этого правила, можно приблизительно видѣть изъ сличенія наибольшихъ размѣровъ надѣловъ, предположенныхъ Редакціонными Комиссіями по разсмотрѣніи повѣрочныхъ работъ, съ средними, и изъ вывода уменьшеній оброковъ по градаціи. Если взять, для примѣра, владимірскую губернію, то сравненіе это представится въ слѣдующихъ цифрахъ:

У з а д ы:	Высшій надѣлъ по предположенію Комиссій:	Средній существующій надѣлъ:	Облегченіе повинности по правиламъ градаціи:	
			руб.	коп.
Владимірскій	3,5 до 4	2,51	1	90
Александровскій	4,50	3,32	1	60
Вязниковскій	4,50	3,40	2	00
Гороховскій	4,50	4,05	—	0
Ковровскій	4,75	4,80	—	80
Меленковскій	5,00	4,26	—	0
Муромскій	4,00	3,16	—	56

⁽²²²⁾ На отношеніе войскаго депутата, ген.-маіора Машинкина, поземельная экспедиція уведомила его, что изъ войсковыхъ земель, отданныхъ въ разное время въ откупное содержаніе, высшая цѣна объявлена за участокъ хоперскаго округа въ отдѣлѣ 32-мъ, по рѣкѣ Кардаму, подъ №. 4-мъ, въ количествѣ 1,500 десят. 1,820 саж., по 2,788 руб. 67 коп. въ годъ, а за десятину 1 руб. 85 $\frac{3}{4}$ копѣйки.

⁽²²³⁾ См. стр. 821-ю, прим. 224-е.

У в ѣ д ы:	Высшій на- дѣлъ по пред- положенію Коммиссій:	Средній су- ществующій надѣлъ:	Облегченіе по- винности по правиламъ гра- дація:	
			руб.	коп.
Переяславскій	4,25	3,74	2	00
Покровскій	4,75	4,06	1	14
Судогодскій	5,00	4,11	—	0
Судальскій	4,25	3,49	1	16
Шуйскій	4,00	3,28	—	0
Юрьевскій	4,25	4,48	—	60

Среднимъ числомъ крестьянскіе оброки понижаются на 90 к. съ души, а такъ какъ средніе оброки, по всей владимірской губерніи составляютъ около 9 р., то пониженіе существующихъ оброковъ, въ слѣдствіе примѣненія среднихъ цифръ къ высшему надѣлу, составляетъ среднюю скидку повинности въ 10%.

Конечно, подобнаго рода исчисленія могутъ быть только приближительны, и имъ нельзя придавать особеннаго значенія, потому что для вывода среднихъ цифръ оброковъ, уѣздъ представляетъ слишкомъ мелкую единицу. Но слѣдующій расчетъ, по примѣненію правилъ Редакціонныхъ Коммиссій къ регулированію повинностей во всѣхъ оброчныхъ имѣніяхъ гороховскаго уѣзда свыше 100 душъ, можетъ дать болѣе точное понятіе о потеряхъ помѣщиковъ.

И м ѣ н і е:	Число душъ:	Уменьшеніе оброка съ души:	При отрывѣ у крестьянъ:
Конопляна	206	неизмѣн.	0
кн. Орловой	5,523	"	0
Костюрина	127	"	0
кн. Ваземской	109	"	0
Конопляной	118	"	1,66 дес.
Конопляной	113	"	0
Салтыковой	202	4 р. 20 к.	0
Салтыкова	826	90 "	0
Пашковой	169	неизмѣн.	0,16 дес.
кн. Щербатовой	2,552	"	0
Соколова	159	"	0,69 дес.
Савеловой	207	90 к.	0
N. N.	163	неизмѣн.	0
Шимановскаго	113	"	0
Головина	889	"	0
Кожинной	135	2 р. 41 к.	1,94 дес.
Назимовой	148	4 " 11 "	0,81 дес.
Кожинныхъ	296	2 " 28 "	0
Бычковой	167	2 " 59 "	1,55 дес.
кн. Хованскаго	126	неизмѣн.	0

И м ѣ н и е:	Ч и с л о д у ш ѣ :	У м е н ь ш е н и е о б р о ж а с ѣ д у ш и :	П р и о т р ѣ б ѣ у к р е с т ь я н ѣ :
кн. Щербатовой	2,423	35 к.	0
Лазарева	177	неизмѣн.	0
Титова	488	"	1,17 дес.
Соломирского	621	"	0,27 дес.
кн. Голицына	653	2 р. 54 к.	0
Ивлича	1,165	неизмѣн.	0,54 дес.
Рюмина	269	3 р. 65 к.	0
Рюмина	330	60 "	0
Тестова	481	20 "	0
Трофимовой	289	12 "	0
Крузенштернъ	181	94 "	1,76 дес.
Остафьевыхъ	120	неизмѣн.	0
кн. Воронцова	20	"	0,78 дес.
Шупинского	80	"	0
Виноградовыхъ	45	"	0,13 дес.
Рожной	83	8 к.	0
Клементьевыхъ	55	неизмѣн.	0,79 дес.
Акинеева	40	1 р. 60 к.	0
Овонишиной	37	неизмѣн.	1,55 дес.
Жулавской	25	2 р.	0
Вартеновой	88	80 к.	0
Калачевой	54	неизмѣн.	0
Подивановой	51	2 р. 96 к.	0
Куровской	73	52 "	2,0 дес.
гр. Шереметева	91	неизмѣн.	0
Квашинной-Самариной	21	"	0
кн. Вяземской	89	1 р. 27 к.	1,28 дес.
Кашперовой	20	2 " 70 "	0
Клементьева	36	90 "	0
Гриневичъ	67	85 "	1,7 дес.
Булыгина	23	неизмѣн.	0,65 дес.
Алексѣева	21	"	1,56 дес.
Вартенева	44	7 к.	2,5 дес.
Нехидовой	73	3 р. 40 "	0
Пурпурова	30	неизмѣн.	0,27 дес.
Челищева	30	2 р. 43 к.	0,52 дес.
Булыгиныхъ	34	неизмѣн.	0,69 дес.
Петровой	26	26 к.	0
Петровой	23	неизмѣн.	0
Дровецкой	21	2 р. 90 к.	0,85 дес.
Языкова	36	1 р. 80 к.	0
Булыгина	22	неизмѣн.	1,23 дес.
Шульгина	34	74 к.	3,68 дес.
Зубова	34	неизмѣн.	0
Линденбаумъ	92	"	0,42 дес.
Троицкихъ	41	"	6,96 дес.
Хомутовой	46	1 р. 44 к.	0,66 дес.
Герлякенъ	62	67 "	1,73 дес.
Смирницкой	24	неизмѣн.	0,88 дес.
Соколова	29	5 к.	3,32 дес.

Изъ 68 имѣній свыше и ниже 100 душъ въ гороховскомъ уѣздѣ оброка

Остаются безъ измѣненія въ	86 имѣнiйхъ.
Уменьшаются пропорціонально уменьшенiю надѣла	6 "
Менѣе 10 ⁰ / ₀	9 "
Отъ 10 ⁰ / ₀ до 20 ⁰ / ₀	8 "
Отъ 20 ⁰ / ₀ до 30 ⁰ / ₀	7 "
Отъ 30 ⁰ / ₀ до 40 ⁰ / ₀	3 "

При этомъ исчисленiи не принято въ соображенiе, что нѣкоторые изъ этихъ имѣнiй не подвергнутся такому уменьшенiю оброка, а именно тѣ, въ которыхъ окажется, что крестьяне пользовались особенными выгодами, объясняющими ихъ высокiе оброки. Въ имѣнiяхъ, гдѣ не произойдетъ уменьшенiе оброка, улучшенiе крестьянскаго быта будетъ состоять только въ отнѣтѣ вещественныхъ дапей и личныя повинностей, каковы напр. караулы и т. д. (327).

Что касается до предполагаемаго *С. С. Волковымъ* (московскимъ) противорѣчiя, то оно не существуетъ, потому что высшему размѣру надѣла, по принятой системѣ, дѣйствительно соответствуетъ высшая повинность, но повинность эта опредѣляется на основанiи обычнаго, а не исключительнаго факта, то есть: на основанiи *средняго* оброка. Наконецъ, предполагаемое *С. С. Волковымъ* несоразмѣрное облегченiе повинности въ многоземельныхъ и малоземельныхъ имѣнiяхъ также не подтверждается никакими данными. Напротивъ, вообще, изъ подлинныхъ свѣдѣнiй о помѣщичьихъ имѣнiяхъ извѣстно, что обыкновенно тамъ, гдѣ крестьяне надѣлены большимъ количествомъ земли, тамъ они платятъ, вообще, и высокiе оброки, а при меньшихъ надѣлахъ большею частiю — и меньшiя повинности. Если же, въ исключительныхъ случаяхъ, крестьяне, при малыхъ надѣлахъ, платили высокiе оброки, то облегченiе ихъ болѣе чѣмъ справедливо. Впрочемъ, такъ какъ промысловыя выгоды имѣнiя не находятся въ прямомъ соотношенiи съ количествомъ состоящей въ пользованiи крестьянъ земли, то оброкъ, по положенiю Коммиссiй, въ малоземельныхъ имѣнiяхъ уменьшенъ не прямо пропорціонально количеству земли, а, по предложенiю большинства комитетовъ промысловыхъ губернiй, на основанiи объясненной выше градацiи, противъ которой возражаетъ членъ отъ московскаго комитета, *С. С. Волковъ*.

Е. По цифрамъ повинностей, принимаемымъ для разныхъ мѣстностей.

Редакционныя Коммиссiи, по вышеизложеннымъ правиламъ, предположили возложить на губернскiя присутствiя выводъ среднихъ оброковъ по мѣстностямъ промысловой полосы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, полагали необходимымъ установить общимъ предѣломъ для

(327) Въ примѣръ нельзя было взять уѣзда московской губернiи, потому что цѣны высшихъ надѣловъ по этой губернiи не были еще надлежащимъ образомъ повѣрены, при составленiи исчисленiя; притомъ показанiя помѣщиковъ о существующихъ надѣлахъ оказались неполными.

опредѣляемыхъ такимъ образомъ повинностей, во всей промышленной полосѣ, 9 р. сер. (а въ некоторыхъ исключительныхъ ея мѣстностяхъ 10 р. сер.).

Только по разсмотрѣніи отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ и по разработкѣ имѣющихся данныхъ объ оброкахъ, по подлиннымъ свидѣніямъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, Редакціонныя Комиссіи предполагали опредѣлить: въ какихъ именно мѣстностяхъ предварительно установленная цифра 9 р. сер. могла бы потребовать повышенія. Но такъ какъ многіе изъ членовъ не представили никакихъ мѣстныхъ данныхъ, то, во многихъ губерніяхъ, Комиссіи должны были основывать заключенія свои исключительно на подлинныхъ свидѣніяхъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, въ достовѣрности которыхъ, относительно цифръ оброковъ, не было причины сомнѣваться.

І. По *владимірской* губерніи членъ *Гавриловъ* полагалъ распространять maximum оброка въ 10 руб. съ души, назначенный для некоторыхъ, особенно промышленныхъ мѣстностей, на слѣдующіе уѣзды владимірской губерніи: владимірскій, шуйскій, Александровскій, вторые станы ковровскаго, вязниковскаго, гороховскаго и покровскаго. Основанія этого отчисленія къ высшему окладу повинностей, сравнительно съ прочими частями владимірской губерніи, *Гавриловъ* приводилъ слѣдующія: для владимірскаго уѣзда — сильное развитіе ремеселъ, выгодное положеніе для сбыта произведеній и всегдашнее сильное требованіе на рабочія руки; для шуйскаго — исключительно сильное развитіе мануфактурной промышленности; для вторыхъ становъ ковровскаго, гороховскаго и вязниковскаго — сильное развитіе крестьянской торговли и промысловъ, какъ на фабрикахъ (всѣ три стана сопредѣльны съ шуйскимъ уѣздомъ), такъ и въ домахъ; для Александровскаго уѣзда и втораго стана покровскаго — сильное развитіе мануфактурной промышленности, удобство промысловъ и сбыта, по близости къ Москвѣ.

Относительно цифры наибольшей денежной повинности, *Гавриловъ* не входилъ въ опроверженіе или обсужденіе ея, ибо она опредѣлена не для губерніи, но вообще для всей нечерноземной полосы: слѣдовательно не можетъ быть разсматриваема съ исключительно мѣстной точки зрѣнія. Въ отношеніи приложеній ея къ владимірской губерніи, выводъ средняго оброка покажетъ впоследствии, въ какой степени согласуется съ дѣйствительностію опредѣленная цифра наибольшей повинности. По тѣмъ свидѣніямъ, какія *Гавриловъ* имѣлъ въ то время, въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ губерніи существующій средній оброкъ выше не только 9, не и 10 р., при надѣлѣ меньшею, нежели принятый за maximum по главѣ IX-й.

По мнѣнію *Парначева* за норму душеваго оброка по всей почти владимірской губерніи, какъ губерніи необычайно промышленной, слѣдуетъ принять 10 р. (съ переводомъ на зерно), а въ некоторыхъ мѣстностяхъ 9 р.; посему, по принятымъ размѣрамъ надѣла землею и по тому уваженію, что усадьбы (глава XI-я, ст. 3 я) во владимірской губерніи почти повсемѣстно доставляютъ важныя выгоды по фабрикаціи и промысламъ, всѣ цифры повинности, падающей на десятины, должны быть увеличены по слѣдующей градациі:

Норма оброка 10 р.

При 3 десятинахъ надѣла: 5 р. — 3 р. — 2 р.

При 3½ дес.: 5 р. — 2 р. 75 к. — 1 р. 50 к. — 75 к.

При 4 дес.: 5 р. — 2 р. 75 к. — 1 р. 50 к. — 75 к.

При 4½ дес.: 5 р. — 2 р. 50 к. — 1 р. 25 к. — 75 к. — 50 к.

Норма оброка 9 р.

При 3½ дес.: 5 р. — 2 р. 50 к. — 1 р. — 50 к.

При 4 дес.: 5 р. — 2 р. 40 к. — 1 р. 10 к. — 50 к.

При 4½ дес.: 5 р. — 2 р. 30 к. — 90 к. — 40 к. — 40 к.

Отчисленіе же за усадьбу на каждую ревизскую душу *Парначевъ* полагалъ отъ 3 хъ до 4 р., смотря по двумъ мѣстностямъ, указаннымъ въ слѣдующей статьѣ по обложенію оброкомъ по душамъ.

Относительно мѣстностей, по которымъ облагается оброкъ въ 10 р. и въ 9 р., *Парначевымъ* исчисляются уѣзды въ слѣдующемъ порядкѣ.

Оброкъ 10 р. на душу: владимірскій. — По развитію ремеслъ, положенію для сбыта произведеній, потребности въ рабочихъ рукахъ и плодородію почвы.

Юрьевскій и суздальскій, по развитію ткачества въ домахъ и свѣтелкахъ и плодородію почвъ, доставляющихъ избытки хлѣбовъ, вдушихъ въ продажу.

Часть покровскаго въ сѣверу отъ Клязьмы, по развитію промысловъ, близости Москвы и развитію фабрикаціи, плодородію почвы.

Александровскій, переяславскій, по правую сторону московско-ярославскаго шоссе, по развитію фабрикаціи, близости Москвы и довольно плодородной почвѣ.

Шуйскій, по исключительно сильному развитію мануфактурной промышленности.

Ковровскій, вязниковскій, гороховскій, въ 2-хъ ихъ станахъ, по сильному развитію торговли, промысловъ и фабрикаціи.

Муромскій, по правому берегу Оки, по развитію промысловъ, сопряженныхъ съ судоходствомъ по Окѣ, и плодородію почвы.

Оброкъ 9 р. съ души: за исчисленными мѣстностями остаются уѣзды: переяславскій, по лѣвую сторону московско-ярославскаго шоссе; часть покровскаго, за рѣкою Клязьмою къ югу; часть муромскаго, по лѣвую сторону Оки; первые станы уѣздовъ: ковровскаго, вязниковскаго и гороховскаго; уѣзды: судогодскій и меленковскій, которые *Парначевъ* подчиняетъ максимуму оброка въ 9 руб.

II. По *вологодской* губерніи членъ *Пузыревскій* находилъ нормы надѣла и повинностей раззорительными для помѣщиковъ, по особенной цѣнности пахатной и сѣнокосной земли въ вологодской губерніи и по незначительности платы за послѣднія десятины надѣла, которыя, при 6 и 8 десятинахъ на душу, будутъ состоятъ изъ строевыхъ лѣсовъ. Цѣнность пахатныхъ земель онъ объясняетъ затруднительностью обращенія пустопорожнихъ земель этой губерніи въ плодородныя.

III. По *калуужской* губерніи членъ отъ большинства *Чертковъ* признавалъ предлагаемыя Редакціонными Коммиссіями цифры повинностей, выводимыя по особо для того изобрѣтенной градаціи,

неправильными, и сравнивая оныя съ существующими нынѣ, за то же самое количество земли, повинностями крестьянъ, утверждалъ, что цифры эти (еслибы онѣ могли быть узаконены) совершенно раззорили бы калужскихъ помѣщиковъ, потому что лишили бы ихъ повсемѣстно половины, а не рѣдко даже двухъ третей доходовъ. Въ подтвержденіе своего замѣчанія, *Чертковъ* представилъ, для наглядности, расчетъ платы, которая, по правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій, возлагается на крестьянъ за нынѣ существующій надѣлъ, съ выводомъ при этомъ потерь помѣщика на тягло противъ получаемыхъ до сего времени оброковъ.

Уѣзды калужской губерніи:	Нынѣ существующіе			Редакціонными Коммиссіями назначаются за существующіе надѣлы съ тѣхъ же тягловъ:		Потери помѣщиковъ въ получаемыхъ нынѣ оброковъ съ тягла:	
	Надѣлы крестьянскихъ угодій на душу:	Средніе размеры оброковъ съ тягла:					
	десят.:	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
Козельскій	2,4	27	—	15	70	11	30
Лихвинскій	2,3	24	—	17	20	6	80
Калужскій	2,3	25	—	14	30	10	70
Перемышльскій	2,5	25	—	18	75	11	25
Мещевскій	2,3	22	—	14	60	10	40
Боровскій	2,5	28	—	16	40	11	60
Тарусскій	2,5	30	—	16	20	13	80
Малоярославецкій	2,3	27	50	15	—	12	50
Мосальскій	2,5	28	—	15	85	12	65
Медыньскій	2,5	26	—	15	30	10	70
Живадринскій	2,5	25	—	16	55	8	45
Въ средній сложности по всей губерніи	2,45	26	—	15	50	10	50

Расчетъ этотъ, хотя и основанный на среднихъ только выводахъ о надѣлѣ и повинностяхъ, тѣмъ не менѣе съ приблизительною, по увѣренію *Черткова*, вѣрностію указываетъ соотношенія между предлагаемыми и нынѣ существующими оброками, за то же самое количество земли; и изъ него довольно достоверно можно заключить, что, по правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій, доходы съ оброчныхъ имѣній по калужской губерніи должны, въ средней сложности, уменьшиться на 40%, — не принимая при этомъ въ расчетъ добавочныхъ повинностей, почти повсемѣстно существующихъ, и которыя еще очень значительно увеличали бы выводимую разницу. Что же касается до надѣльныхъ имѣній, то въ нихъ потеря помѣщиковъ, по словамъ *Черткова*, почти неисчислима и будетъ еще гораздо чувствительнѣе; если 140 — дневную работу оплѣнить съ тягла только въ 42 р. (по 30 к. за день), то, въ сложности по губерніи, выходитъ, что на каждомъ тяглѣ помѣщикъ ли-

пается 26 р. 80 к., то есть положительно двух третей своих доходов, если отчасти принять въ соображеніе добавочныя повинности. Но для лучшаго уясненія того положенія, которому подвергается помѣщикъ, въ случаѣ введенія правилъ Редакціонныхъ Комиссій, *Чертковъ* обращаетъ вниманіе на дѣйствительный доходъ, который онъ будетъ получать при предлагаемомъ устройствѣ хозяйственныхъ его отношеній къ крестьянамъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что большая часть дворянскихъ имѣній состоитъ въ залогѣ по займамъ въ кредитныя учрежденія, и что, съ новымъ порядкомъ, помѣщики будутъ продолжать тѣ же платежи по долговымъ своимъ обязательствамъ; между тѣмъ доходы ихъ едва ли повсемѣстно должны будутъ уменьшиться въ указанныхъ размѣрахъ. Одинъ изъ очень многихъ примѣровъ, *Черткову* лично извѣстныхъ, можетъ опредѣлить ожидающія калужскихъ помѣщиковъ потери. Онъ беретъ имѣніе тарусскаго уѣзда въ 200 душъ, то есть: въ 90 тяголъ, при дѣйствительно въ той мѣстности существующемъ среднемъ надѣлѣ въ $2\frac{1}{4}$ десятины на душу, и оброкъ въ 30-ть руб. съ тягла; имѣніе это, будучи заложено по 70 р. на душу, отвѣчаетъ капитальному долгу въ 14,000 руб. и должно ежегодно платить процентовъ 770 р.; такимъ образомъ:

Валовой доходъ съ имѣнія (не считая добавочныхъ повинностей) представляеть	90×30 —	2,700 р.
За вычетомъ изъ того процентовъ по залогу		770 р.
Помѣщику остается дѣйствительнаго дохода		1,930 р.
По правиламъ же Редакціонныхъ Комиссій тягло должно быть, за тотъ самый надѣлъ, платить оброку только 16 р. 20 к.; а потому оказывается:		
Валовой доходъ съ имѣнія 90×16 р. 20 к. —		1,458 р.
За вычетомъ изъ того процентовъ по залогу		770 р.
Помѣщику остается дѣйствительнаго дохода		688 р.

Такимъ образомъ, оставляя за крестьянами тотъ же самый надѣлъ, которымъ они до сего времени пользовались, и при которомъ они совершенно исправно и безъ всякаго затрудненія платили всегда 30 р. оброку, помѣщикъ дѣйствительно получить, вмѣсто 1,930 р., всего только 688 р., т. е. безъ всякой основательной причины, и ни въ чемъ не измѣняя поземельныхъ своихъ отношеній къ крестьянамъ, лишится двухъ третей своихъ доходовъ. Въ приведенномъ случаѣ, правилами Редакціонныхъ Комиссій, помѣщикъ вынуждается, уже не къ болѣе или менѣе чувствительнымъ потерямъ, а къ совершенному разоренію, и нѣтъ сомнѣнія, что такого результата никто и никогда не могъ имѣть въ виду при обсужденіи вопроса объ улучшеніи быта крестьянъ. Послѣ выведенныхъ расчетовъ, которые если и не представляютъ повсемѣстной безусловной вѣрности, тѣмъ не менѣе положительно примѣняются къ очень многимъ частнымъ случаямъ, *Чертковъ* считалъ излишнимъ доказывать невозможность изобрѣтенной системы для произвольнаго опредѣленія повинностей за произвольно опредѣляемые размѣры надѣловъ. Цифры убѣдительнѣе всѣхъ, самыхъ даже краснорѣчивыхъ, доводовъ. Въ оправданіе же принятаго калужскимъ комите-

томъ размѣра повинностей *Чертковъ* указывалъ, что онъ, — соотвѣтствуя дѣйствительнымъ средствамъ крестьянъ, — основанъ на изпольномъ разчетѣ валоваго дохода съ предоставляемыхъ крестьянамъ угодій, исчисленномъ по самымъ умереннымъ урожаямъ и цѣнамъ.

IV. По *костромской* губерніи членъ мѣстнаго комитета *Мироновъ* находилъ, что высшая норма повинностей въ 9 р. не соотвѣтствуетъ среднимъ существующимъ въ костромской губерніи оброкамъ, и что средніе оброки въ этой губерніи составляютъ, какъ указано въ проектѣ губернскаго Положенія, въ уѣздахъ: вельжскомъ, варнавинскомъ, кинешемскомъ и юрьевецкомъ съ каждой души отъ 9 до 10 рублей; буйскомъ, нерехтскомъ, макарьевскомъ и костромскомъ — отъ 10 до 11 руб.; чухломскомъ, вологнвскомъ, галичскомъ и солигаличскомъ — отъ 12 до 15 руб. Принимая только низшія цифры, обозначенныя въ трехъ категоріяхъ, т. е. 9, 10 и 12 руб., окажется, что пониженные уже до крайняго предѣла оброки должны быть понижены, на основаніи опредѣленнаго ограниченія, во 2-й категоріи уѣздовъ — на 1 рубль и въ 3-й — на 3 рубля съ души, ибо костромская губернія не включена даже въ число губерній съ промышленными мѣстностями, какъ обозначено въ примѣчаніи въ ст. 4-й. Но и этимъ ограниченіемъ не кончается еще пониженіе оброковъ; мѣстныя учрежденія, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 6-й, безъ всякаго сомнѣнія понизятъ оброки на столько, что помѣщикамъ, за уплатою процентовъ опекунскимъ совѣтамъ, останется ничтожная доля дохода.

Костромской комитетъ, увѣрялъ *Мироновъ*, при изысканіи среднихъ цифръ оброка, руководствовался существующимъ фактомъ, не усиливаясь возвысить какую либо натяжею оклады, которые, въ послѣдніе годы, не смотря на увеличивающуюся дороговизну главнѣйшихъ предметовъ потребностей и на возвышеніе цѣнъ на всѣ вообще работы, что было и есть особенно выгодно для промышленныхъ крестьянъ, остались въ прежнемъ размѣрѣ.

Разверстаніе же высшаго размѣра денежной повинности на десятины душеваго надѣла по градаціямъ можетъ быть, по мнѣнію *Миронова*, составлено мѣстными учрежденіями по изысканіи средней цифры оброковъ въ однородныхъ мѣстностяхъ, а ограниченіе высшаго душеваго оброка нормою 9 р. онъ почиталъ несоотвѣтственнымъ мѣстнымъ условіямъ.

Лопухинъ замѣтилъ, что выводы среднихъ по мѣстностямъ оброковъ не могутъ быть точны, такъ какъ данными для вывода этихъ цифръ служатъ свѣденія губернскихъ комитетовъ о существующихъ оброкахъ, а свѣденія эти далеко не вѣрны и притомъ собраны не о всѣхъ дворянскихъ имѣніяхъ; и мѣстныя учрежденія, обязанныя дѣлать эти выводы, поставлены будутъ въ большія затрудненія.

Кромѣ того, продолжаетъ *Лопухинъ*, при разсмотрѣніи разверстанія высшаго размѣра денежной повинности на десятины душеваго надѣла, въ нечерновемномъ пространствѣ, само собою открывается несостоятельность неодномѣрнаго душеваго надѣла. По принятой Комиссіями градаціи всѣ первыя десятины оцѣниваются въ

4 рубля, а послѣднія понижаются, по мѣрѣ увеличенія надѣла, отъ 1 руб. 66²/₃ к. до 56²/₃ к., судя по цѣнѣ первыхъ десятины; качество земли должно быть одинаковое; за что же, спрашиваетъ *Допухинъ*, послѣднія десятины дешевле тамъ, гдѣ большой надѣлъ, до 1 р. 10 к. за каждую? Къ этому надобно принять въ соображеніе, что въ костромской губерніи полевыхъ земель не много, а луговыхъ еще меньше; слѣдовательно дополнительные десятины, при большомъ надѣлѣ, придется называть лѣсами, а владѣльцы должны отдавать ихъ крестьянамъ за ничтожную ренту, отъ 1 руб. 66²/₃ до 56²/₃ коп. за десятину въ годъ. При этомъ особенно страдаютъ помѣщики пяти лѣсныхъ уѣздовъ: макарьевского, варнавинскаго, ветлужскаго, кологривскаго и солигаличскаго, обязанные отдать въ безповоротное пользованіе свои лѣса, т. е. другими словами: въ вѣчное владѣніе, за 56²/₃ к. въ годъ съ десятины. Это будетъ не только не выгодно, но раззорительно, въ особенности для тѣхъ помѣщиковъ, которыхъ лѣса находятся близъ сплавныхъ рѣкъ, и потому даютъ значительныя выгоды. Десятина дровяного лѣсу даетъ отъ 90 до 120 сажень однополенныхъ дровъ, положимъ 100 сажень. Полагая ихъ по самой умѣренной цѣнѣ 1 р. за саж., и выключая половину за трудъ крестьянину, оказывается, что помѣщикъ отдаетъ крестьянину въ каждой десятинѣ на 50 р. дровъ, а съ него получаетъ 56²/₃ к. въ годъ, т. е. съ небольшимъ 1%, а пользованіе землею послѣ срубки лѣса достается крестьянину даромъ. Вотъ, восклицаетъ *Допухинъ*, какіе доходы обѣщаютъ помѣщикамъ за ихъ поземельную собственность!

V. По московской губерніи членъ мѣстнаго комитета *С. С. Волковъ* признавалъ необходимымъ: 1) понизить для этой губерніи размѣръ наибольшаго душеваго надѣла, соответствующаго нормамъ оброка въ 9 и 10 руб. Въ доказательство необходимости этой мѣры онъ представилъ приблизительное исчисленіе убытковъ, которыми помѣщики московской губерніи подвергнутся при наибольшихъ надѣлахъ, предполагаемыхъ Редакціонными Комиссіями, по разнымъ уѣздамъ, и назначаемыхъ повинностяхъ по размѣру надѣла.

Выводы свои *Волковъ* основывалъ на клинскомъ уѣздѣ, какъ ближе всѣхъ ему извѣстномъ; впрочемъ пропорція пониженія повинностей останется для сходныхъ уѣздовъ почти неизмѣнною; но въ промышленныхъ уѣздахъ ущербъ для помѣщиковъ будетъ еще гораздо ощутительнѣе.

По клинскому уѣзду, говоритъ *С. С. Волковъ*, средній оброкъ составлялъ около 23 руб. сер. съ тягла, или до 9 руб. сер. съ души, т. е. равняющійся предполагаемому нынѣ по этой мѣстности высшему оброку, притомъ при наибольшемъ надѣлѣ въ 4¹/₂ десят. на душу. Доселѣ же этотъ оброкъ платился при среднемъ надѣлѣ до 2¹/₂ десят. на душу, какъ видно (см. гл. IX-ю) изъ вѣдомости о количествахъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Слѣдовательно: или при томъ же оброкѣ надѣлъ земли долженъ увеличиться на 80%, отъ 2¹/₂ до 4¹/₂ дес. на душу, или повинность понизиться на 33%, отъ 9 р. сер. на 6¹/₂ р. сер. съ души. — По выводамъ, извлеченнымъ изъ помѣнутыхъ вѣдомостей, такимъ условіямъ подвергнутся 80 изъ 100 имѣній; въ остальныхъ же 20 имѣніяхъ, у крестьянъ, оста-

ющихся при повинности въ 9 руб. сер., равняющейся прежнему среднему оброку, отрѣжется часть существовавшего доселѣ у нихъ надѣла.

Слѣдствіемъ примѣненія столь неудобной раскладки повинностей, по размѣру надѣла, будетъ: въ 80 имѣніяхъ — значительный ущербъ для помѣщиковъ, а въ 20 остальныхъ имѣніяхъ — ¹ лишеніе крестьянъ части прежде предоставляемыхъ имъ выгодъ. Тамъ же, гдѣ тяглъ придется не болѣе одного на три души, чему есть примѣры, крестьянину тяглу падеть въ удѣлъ 13 дес. съ половиною земли, при 27 р. сер. оброка, кромѣ казенныхъ и натуральныхъ съ трехъ душъ повинностей, что будетъ для него невыносимо, при новыхъ и добавочныхъ расходахъ на мірское управленіе. — А какъ, во многихъ мѣстахъ московской губерніи, на упраздненные случайно крестьянскіе участки въ имѣніяхъ государственныхъ имуществъ не находится арендаторовъ или сѣмщиковъ, то нѣтъ сомнѣнія, что при наибольшемъ надѣлѣ, въ 4¹/₂ дес. на душу, часто крестьяне вынуждены будутъ и сверхъ силъ принять свои участки на себя, и при тощей почвѣ приведены будутъ къ объединенію и несостоятельности платить оброкъ; помѣщики же лишатся той части своей собственности, которая нынѣ составляетъ все ихъ достояніе, и изъ которой, при ихъ образованіи и средствахъ, они могли бы извлечь и свою частную и общую пользу; тогда какъ требуемое отъ нихъ пожертвованіе не принесетъ соразмѣрной пользы, но еще можетъ часто падать тягостію и на самого крестьянина ⁽²³⁸⁾. Конечно, доселѣ, при тѣхъ же повинностяхъ выгодно было владѣть сколь можно большими угодьями, но когда каждая десятина обложится повинностію, то крестьяне лучше всѣхъ обсудятъ, что имъ нужно, что будетъ имъ въ пользу или въ тягость. Въ добавочномъ надѣлѣ въ согласіи никогда недостатка не будетъ, ибо помѣщики будутъ весьма рады найти арендаторовъ своихъ земель; посему *С. С. Волковъ* полагалъ, что наибольшій надѣлъ по московской губерніи никакъ не долженъ превышать, смотря по уѣздамъ, 2¹/₂, а при исключительномъ многоземеліи 3-хъ дес. на душу.

2) Кромѣ того *С. С. Волковъ* находилъ, что однимъ убавленіемъ предполагаемаго наибольшаго надѣла не оградится достаточно интересъ помѣщиковъ, если не обратится строгое вниманіе на необходимость, для исключительной во многихъ отношеніяхъ московской губерніи, тщательной оцѣнки нѣкоторыхъ угодій, съ особыми выгодами, могущихъ поступить въ крестьянскій надѣлъ. Сюда онъ относилъ: а) поемные или заливные луга; б) огородныя земли, и в) вообще земли въ окрестностяхъ Москвы, и прилегающія къ городамъ Коломнѣ и Серпухову. Если же такіа угодья не будутъ подлежать подробной оцѣнкѣ, то владѣльцы ихъ понесутъ невознаградимые убытки, какъ при оставленіи ихъ въ пользованіи крестьянъ, за ничтожную повинность, такъ и при капитализаціи ея,

⁽²³⁸⁾ Maximum, возражали Редакціонныя Комиссіи, не обязательнъ ни для той, ни для другой стороны, если онъ не существуетъ въ настоящее время (составляя полный современный надѣлъ, или часть его), и потому не можетъ быть ни для кого отяготительнымъ.

при выкупъ крестьянскихъ угодій. Такъ, *Волковъ* приводилъ примѣръ: въ числѣ крестьянскихъ покосовъ находятся земли, цѣнные при покупке въ 30 руб. сер. за десятину и до 300 руб. сер.; если же принимать въ расчетъ при назначеніи повинностей одинъ размѣръ надѣла крестьянскаго, то, при надѣлѣ $4\frac{1}{2}$ дес. на душу дурнаго качества земли, оброкъ составить 9 руб. сер., съ души, а при надѣлѣ 2-хъ дес. на душу — не болѣе 6 р. 50 к., тогда какъ въ числѣ двухъ предположенныхъ десятинъ одна можетъ состоять изъ поемнаго луга, приносящаго до 30 руб. сер. ежегоднаго дохода, и притомъ безъ неурожая. Очевидно, заключаетъ *Волковъ*, что градація, принятая Редакціонными Коммиссіями, при назначеніи крестьянскаго надѣла, допустить неравномѣрность условій въ будущей участи крестьянъ, противъ которой менѣе счастливые возстанутъ. А потому, хотя въ выгодамъ, кои въ сложности представляетъ московская губернія, оброкъ душевой при большемъ надѣлѣ не можетъ быть ниже 9 р. сер., но раздѣлка особо выгодныхъ угодій, при утвержденіи крестьянскаго надѣла, необходима. Въ промышленныхъ мѣстностяхъ, продолжаетъ *С. С. Волковъ*, оброкъ можетъ быть правильно назначенъ только при точномъ знаніи мѣстныхъ промысловыхъ выгодъ, и не долженъ основываться на одномъ душевомъ надѣлѣ. По этому послѣднему правилу разница въ оброкѣ по московской губерніи будетъ состоять въ 1 р. сер. отъ 9 до 10 руб. сер. съ души, что составляетъ 11%, тогда какъ выгоды отъ береговыхъ пристаней, отъ близости городовъ, особенно столицы, несравненно значительнѣе. Справедливость требуетъ, чтобы помѣщики, за выгоды, уступаемыя ими навсегда крестьянамъ, съ правомъ безсрочнаго пользованія или выкупа, и проистекающія отъ мѣстныхъ удобствъ, получили бы и соразмѣрное вознагражденіе; но это, по увѣренію *С. С. Волкова*, не только не достигнется по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, но убытки, которымъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ подвергнутся помѣщики, будутъ равняться почти совершенному уничтоженію ихъ достоянія. Такъ, говоритъ онъ, заливные луга, приносящіе до 25 руб. сер. и болѣе ежегоднаго дохода съ десятины, если они включены въ крестьянскій надѣлъ, принадлежа ко 2-й дес. онаго, по градаціи, принятой Редакціонными Коммиссіями, оцѣнятся въ 2 р. 50 к. ежегодной ренты, т. е. помѣщикъ сохранитъ только 10-ю часть своего дохода; равнымъ образомъ, при выкупѣ угодій крестьянами, онъ получитъ за капитализацію $2\frac{1}{2}$ р. сер. ренты по 6% — 41 р. сер. 64 к., сумму, едва превышающую годовую доходъ. Тотъ же владѣлецъ, который не надѣлалъ такъ щедро своихъ крестьянъ, не потерпитъ никакого убытка ни при пользованіи крестьянъ прочими угодьями, ни при выкупѣ ихъ. Также неуравнительность является и въ отношеніи подгородныхъ имѣній; ибо тутъ земли, хотя и неплодородныя, приносятъ значительныя, а иногда огромныя доходы, которыхъ помѣщики должны лишиться за ничтожное вознагражденіе, если они находятся въ пользованіи крестьянъ; посему, на основаніи принятыхъ началъ Редакціонныхъ Коммиссій для установленія оброка: чѣмъ менѣе земля представляетъ выгоды и чѣмъ она, тѣмъ самѣе, дешево, тѣмъ владѣлецъ ея получить сравнительно

Не подлежит сомнѣнію, говорятъ они, что, при содѣйствіи добровольному выкупу своимъ кредитомъ, правительство имѣетъ полное право ограничить размѣръ выдаваемыхъ имъ ссудъ тѣмъ именно предѣломъ, который оно сочтетъ необходимымъ для огражденія своихъ польвъ. Но вышеозначенный предѣлъ, приблизительно исчисленный въ видахъ наибольшаго обезпеченія казны, не можетъ, безъ явной несправедливости, примѣняться къ хозяйственнымъ отношеніямъ, опредѣляющимъ законный доходъ владѣльца съ прилежащей ему земли.

Несправедливость эта представляется еще болѣе опутительною, если принять въ соображеніе, что однообразная повинность примѣняется къ различнымъ надѣламъ, не представляющимъ между собою никакой уравнительности ни въ пространствѣ, ни въ цѣнности.

Многочисленныя несообразности, говорятъ *гг. Левашевъ и г. Шуваловъ*, произтекающія изъ такого порядка вещей, облекаются въ наружную систематическую форму, вслѣдствіе примѣненія начала градаций; но этимъ способомъ не измѣняется существо дѣла и не устраняется окончательное отсутствіе всякой даже приблизительной соразмѣрности.

Неблагопріятныя послѣдствія принятой Редакціонными Коммиссіями системы представляются, съ особенною наглядностью, въ примѣненіи къ с.-петербургской губерніи.

Примѣненіе къ различнымъ мѣстностямъ этой губерніи правилъ, принятыхъ ими, представляетъ слѣдующіе численные результаты: въ окрестностяхъ столицы тягло получаетъ 7 $\frac{1}{2}$ дес., за 25 р. оброка; за исключеніемъ этихъ окрестностей, высшій размѣръ оброка полагается во всей губерніи въ 22 р. 50 к. за тягловый надѣлъ, равняющійся въ уѣздахъ с.-петербургскомъ и петергофскомъ 12 $\frac{1}{2}$ дес., ямбургскомъ и гдовскомъ 15 дес., шлиссельбургскомъ, царковселъскомъ, нововладожскомъ и лугскомъ 20 дес.

Въ имѣніяхъ же, гдѣ подобнаго надѣла не будетъ существовать, и гдѣ, напримѣръ, удержится предполагаемый с.-петербургскимъ Положеніемъ девяноститынный надѣлъ, оброкъ установится слѣдующимъ образомъ въ уѣздахъ:

Петербургскомъ и петергофскомъ 19 р. 20 к., ямбургскомъ и гдовскомъ 18 р., шлиссельбургскомъ, царковселъскомъ, нововладожскомъ и лугскомъ 16 р. 25 к.

Разсмотрѣніе означенныхъ выводовъ вполне достаточно обнаруживаетъ: 1) что вышеозначеннымъ порядкомъ подчиняются совершенно одинакимъ условіямъ мѣстности, въ хозяйственномъ отношеніи совершенно разнородныя, и 2) что устанавливаемые такимъ образомъ размѣры надѣла и повинности не представляютъ ничего общаго съ дѣйствительными поземельными условіями, существующими даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ и благосостояніе крестьянъ и размѣръ вольныхъ арендныхъ платъ устраниваютъ мысль о какомъ бы то ни было насильственномъ доходѣ.

Предполагая, что мѣстныя условія с.-петербургской губерніи нѣсколько извѣстны всякому, проживающему въ столицѣ ⁽²⁴²⁾, *гг.*

(242) Подробные расчеты, основанные на несомнѣнныхъ данныхъ и

Левашевъ и г-р. Шуваловъ воздержались отъ болѣе подробныхъ по этому предмету соображеній, и ограничились заявленіемъ той мысли, что ничѣмъ не можетъ быть оправдано произвольное ишненіе помѣщика правильнаго поземельнаго его дохода, въ размѣрѣ, превышающемъ не рѣдко половину его достоянія.

Въ установленіи подобнаго порядка не только не усматривается той справедливой соразмѣрности, которую защищаютъ петербургскіе члены, но даже и нѣтъ слѣдовъ того существующаго факта, къ условному удержанію котораго стремились всѣ соображенія самихъ Редакціонныхъ Коммиссій.

Въ заключеніе вышеизложеннаго, *г-р. Левашевъ и г-р. Шуваловъ* выразили убѣжденіе, что начала, принятія с.-петербургскимъ комитетомъ, удовлетворяютъ, въ предѣлахъ возможности, и требованіямъ справедливости и мѣстнымъ условіямъ ихъ губерніи.

Согласно этимъ началамъ, продолжаютъ *г-р. Левашевъ и г-р. Шуваловъ*, за нормальный размѣръ крестьянскаго тягловаго участка принимается девять десятинъ удобной земли, и достаточность этого надѣла вполне доказывается обстоятельнымъ изученіемъ и нуждъ и рабочихъ средствъ крестьянина. Въ оправданіе этого могутъ быть приведены свѣдѣнія, заимствованныя изъ собственныхъ трудовъ Редакціонныхъ Коммиссій, а именно, что средній размѣръ всѣхъ земель, входящихъ въ надѣлы казенныхъ, со включеніемъ отведенныхъ имъ лѣсовъ, совершенно совпадаетъ съ принятымъ с.-петербургскимъ комитетомъ размѣромъ удобной земли крестьянскаго надѣла, въ особенности, если принять въ расчетъ и 5% вспомогательной земли, отводимой сверхъ надѣла въ безвозмездное пользованіе общества. Означенный девяностидесятинный надѣлъ соответствуетъ именно тому обыкновенному размѣру, понятіе о которомъ существуетъ „въ каждой отдѣльной мѣстности, надѣлы ниже коего „считаются недостаточными, а выше щедрыми, иногда даже наипышными.“

Что касается до измѣренія повинностей, то, прежде всего, устанавливается соразмѣрность между повинностью натуральною и денежною; при чемъ устанавливается тотъ, очевидно необходимый для крестьянъ, расчетъ, что рабочий день оцѣнивается или выкупается ни въ какомъ случаѣ не свыше $\frac{1}{2}$ части стоимости наемнаго дня въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи.

За этимъ разверстка повинностей и опредѣленіе размѣра оныхъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, производится слѣдующимъ образомъ: а) за пользованіе невыкупленными усадьбыными землями ⁽³⁴³⁾ взимается извѣстный процентъ ⁽³⁴⁴⁾ съ правильной оцѣночной ихъ стоимости; б) всѣ прочія удобныя земли, входяція въ крестьянскій надѣлъ, облагаются однообразною десятидневною повинностью, съ

фактически доказывающіе достоверность этихъ выводовъ, составлялись изъ которыми опытными хозяевами, но они не успѣли ихъ представить.

⁽³⁴³⁾ А не строеніями, какъ это предполагается Редакціонными Коммиссіями.

⁽³⁴⁴⁾ Непозвѣстно, замѣчаютъ г-р. Левашевъ и г-р. Шуваловъ, на какомъ основаніи Земскій Отдѣлъ предполагаетъ, что процентъ этотъ можетъ быть требуемъ работою, а не деньгами.

десятинам, или соответствующим денежным оброком; е) совокупность поземельных повинностей и процента за усадьбу ни съ какимъ случаѣ не превышаетъ двухдневной барщины, или соответствующаго оной денежнаго оброка.

Вышеизложенныя начала, говорятъ *гг. Шуваловъ и г. Лева-ишевъ*, представляютъ слѣдующія главные черты:

1) Строгая рациональная оцѣнка примѣняется къ однимъ усадебнымъ землямъ, т. е. удерживается въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ она действительно примѣнима вследствие ограниченного пространства и высокой стоимости этихъ земель.

2) Относительно прочихъ земель оцѣнка десятидневной повинности, по стоимости рабочаго дня въ различныхъ мѣстностяхъ губерній, приводитъ, если не къ рациональному исчисленію, то, по крайней мѣрѣ, къ той степени соразмѣрности, которая представляется возможною при отсутствіи всякой кадастраціи.

3) Установленіе оцѣнки рабочаго дня, по третьей части его стоимости, примѣняется не въ видѣ положительнаго способа опредѣленія денежной повинности, но какъ высшая норма, въ предѣлахъ коей повинность эта можетъ быть опредѣляема въ каждомъ мѣстѣ, подъ вліяніемъ и другихъ мѣстныхъ условий. Такимъ образомъ предоставляется дворянскому комитету тотъ необходимый просторъ, безъ котораго онъ былъ бы лишенъ возможности устранить частныя неудобства, могущія возникнуть отъ слишкомъ безусловнаго примѣненія общихъ хозяйственныхъ началъ.

и 4) Наконецъ, какія бы ни были въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ послѣдствія вышеприведенныхъ началъ, установленіе общаго наивысшаго размѣра повинности обезпечиваетъ крестьянамъ положительное облегченіе противу существовавшей доселѣ законной нормы.

IX. По *тверской* губерніи членъ *Унковскій* не возражалъ противъ цифры высшей повинности, определенной Редакціонными Коммиссіями, но склонялся къ тому мнѣнію, что цифра эта, или близкая къ ней, определенная *тверскимъ* комитетомъ (18 р. 70), могла бы быть прямо принята за норму повинности, соответствующей высшему надѣлу, безъ предварительнаго вывода среднихъ оброковъ мѣстными учрежденіями.

Другой членъ *тверскаго* км. *Кардо-Сысоевъ* полагаетъ: 1) что цифръ высшаго душеваго оброка (9 р.) должна соответствовать одна общая для всей *тверской* губерніи цифра высшаго надѣла полевой земли (въ 3 дес.), такъ какъ качество земли въ этой губерніи почти вездѣ одинаково, и 2) что градація повинностей должна быть установлена согласно съ проектомъ Положенія меньшинства *тверскаго* км., который оцѣниваетъ первую десятину вдвое дороже второй, а всѣ прочія десятины цѣнить одной цифрой въ половину первой⁽²⁴⁵⁾, потому что первая десятина въ *нечерноземной* волости всегда лучшаго качества по удобренію.

⁽²⁴⁵⁾ Средняя денежная повинность въ Положеніи меньшинства *тверскаго* км. вычислена довольно рационально: по найму и производительному доходу земли и среднему оброку.

Х. По *ярославской* губерніи члены *Дубровинъ* и *Васильевъ* объясняли, что денежная повинность опредѣлялась и *ярославскимъ* км. на основаніи средних по мѣстностямъ оброковъ, но, что по выводу комитета средній оброкъ на душу выходитъ въ 14 руб. 25 коп., а по опредѣленію Редакціонныхъ Коммиссій въ 9 руб., то это происходитъ отъ того, что послѣдніе приняли за правило:

а) Выводъ среднихъ оброковъ, по каждой мѣстности, основывать на имѣніяхъ свыше 100 душъ.

б) Имѣнія, отбывающія смѣшанную повинность, при которой съ души сходитъ болѣе 4 р. 50 к. въ годъ, хотя принимаются въ расчетъ, но отбываемая сверхъ оброка натуральная повинность отбрасывается.

Оба эти правила, по мнѣнію *Васильева* и *Дубровина*, не имѣютъ никакого справедливаго основанія.

Почему необходимо исключить имѣнія непременно до ста душъ, а не до десяти или до тысячи, — это, казалось *ярославскимъ* членамъ, доказать трудно; а что среднія цифры выводятся изъ сложности всѣхъ сравниваемыхъ чиселъ, то на это есть неоспоримыя правила науки.

Ярославскій комитетъ тоже отступилъ отъ этого правила и не въ пользу помѣщиковъ. Слѣдовало бы, при выводѣ средней цифры, принимать за единицу цѣлое имѣніе, а комитетъ принялъ табло, и тѣмъ весьма уменьшилъ выведенный оброкъ, потому что имѣнія, въ нѣсколько тысячъ душъ съ малымъ оброкомъ, понизили среднюю цифру его.

Если Редакціонныя Коммиссіи принятое ими исключеніе имѣній до 100 душъ основываютъ на томъ, что въ малыхъ имѣніяхъ находятъ оброки высокими по цифрѣ, то это еще не доказываетъ несоотвѣтственность этихъ оброковъ съ средствами, предоставляемыми помѣщиками крестьянамъ для ихъ жизни и потребностей, такъ точно, какъ малые оброки въ большихъ имѣніяхъ не показываютъ соотвѣтственности ихъ съ тѣмъ, чѣмъ въ такихъ имѣніяхъ крестьяне пользуются. Притомъ, въ значительныхъ имѣніяхъ, при повинностяхъ къ помѣщику, часто лежатъ на крестьянахъ обязанности содержанія управленія имѣніями, какъ то: конторъ, управляющихъ, прикащиковъ, ремонтъ разныхъ общественныхъ зданій и заведеній, которыхъ въ малыхъ имѣніяхъ нѣтъ, а потому одинъ показанный, въ сѣдѣніяхъ объ имѣніяхъ, оброкъ къ помѣщику, еще не означаетъ всѣхъ сборовъ, сходящихся съ крестьянъ, а еслибы ихъ опредѣлить точнымъ образомъ, то, во многихъ значительныхъ имѣніяхъ, цифра дѣйствительныхъ крестьянскихъ повинностей весьма увеличилась бы.

Въ имѣніяхъ, отбывающихъ смѣшанную повинность, отбрасывать лежащія на крестьянахъ, сверхъ денежнаго оброка, натуральныя повинности, *Васильевъ* и *Дубровинъ* находили также совершенно несправедливымъ.

Во всѣхъ такихъ имѣніяхъ натуральныя повинности взимаются не сверхъ обыкновенныхъ денежныхъ оброковъ, а въ число ихъ.

Помѣщики въ надѣльныхъ имѣніяхъ, увольняя крестьянъ на оброкъ, при надобности своей въ известное время увеличить число

рабочихъ, какъ то: въ сѣнокосъ, пашню и жнитво, назначали повинность смѣшанную, уменьшеніемъ денежнаго обыкновеннаго помѣстности оброка и взиманіемъ, за это уменьшеніе, нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей, по расчету стоимости труда; такъ напр.: напр.: назначая оброкъ въ 30 руб., получали 22 рубля деньгами и 18 дней работою, что, по расчету около 45 копѣекъ за день, составляетъ 8 руб., и это дѣлалось болѣею частію по обоюдному соглашенію помѣщика съ крестьянами.

Слѣдовательно, заключаютъ *Васильевъ* и *Дубровинъ*, отбросить стоимость натуральной повинности въ имѣніяхъ смѣшанныхъ повинностей, было бы такъ же несправедливо, какъ въ имѣніяхъ оброчныхъ по произволу уменьшить цифру денежной повинности.

Оба означенныя правила, для вывода среднихъ оброчковъ, принятія Редакціонными Коммиссіями, поведутъ къ уменьшенію доходовъ однихъ только бѣдныхъ и съ среднимъ состояніемъ помѣщиковъ, причина имъ разореніе, а богатые останутся при прежнихъ доходахъ.

Основывая, такимъ образомъ, денежную повинность для крестьянъ, на выводѣ произвольномъ, Редакціонныя Коммиссіи сдѣлали еще несправедливое опредѣленіе, чтобы денежная повинность для всѣхъ имѣній въ нечерноземномъ пространствѣ не превышала девяти рублей, а въ нѣкоторыхъ, особенно промышленныхъ мѣстностяхъ — десяти рублей съ души, не принявъ въ соображеніе, что на тягло, несущее эту повинность, въ разныхъ губерніяхъ, причитается не одинаковое число душъ; такъ напримѣръ: въ тверской губерніи на тягло причитается $2\frac{1}{2}$ души, а въ ярославской — двѣ души; поэтому, при оброкѣ въ девять рублей съ души, въ тверской губерніи тягло будетъ платить 22 руб. 50 коп., а въ ярославской губерніи 18 руб., тогда какъ въ послѣдней благосостояніе крестьянъ и цѣнность имѣній гораздо выше тверскихъ.

А потому, заключали *Дубровинъ* и *Васильевъ*, всякое уменьшеніе денежныхъ ежегодныхъ повинностей крестьянъ къ помѣщикамъ ярославской губерніи, противъ назначенныхъ въ проектѣ Положенія ярославскаго комитета, который опредѣлилъ ихъ на вѣрномъ выводѣ средняго оброка по губерніи, будетъ несправедливо и разорительно для помѣщиковъ.

Вникая въ отзывы и замѣчанія членовъ отъ губернскихъ комитетовъ *промышленной* полосы, можно подвести ихъ подъ восемь совершенно различныхъ категорій.

1) По *калужской губерніи*. Одинъ изъ членовъ губернскаго комитета (*Чертковъ*) совершенно отвергаетъ систему опредѣленія повинностей на основаніи среднихъ оброчковъ, въ промышленной полосѣ, утверждая, что она лишитъ помѣщиковъ оброчныхъ имѣній $\frac{1}{3}$, вѣдѣльныхъ $\frac{2}{3}$, ихъ дохода, и, въ доказательство того, представилъ таблицу, въ которой выводилъ, въ цифрахъ степень разоренія помѣщиковъ. Взаимъ вышестъ цифры и системы повинностей, принятой Редакціонными Коммиссіями, онъ предлагаетъ цифры и систему, предложенныя большинствомъ калужскаго комитета.

Редакціонныя Коммиссіи тщательно просмотрѣли всѣ данныя, слу-

жившія основаніемъ выводовъ таблицы *Черткова*, и вполне убѣдился, что данныя эти совершенно произвольны. Въ основаніе таблицы исчисления потерь калужскихъ помѣщиковъ приняты средніе выводы о надѣлахъ, сдѣланные въ калужскомъ комитетѣ изъ тѣхъ же подлинныхъ свѣдѣній о помѣщикахъ и имѣніяхъ, которыми пользовались и Редакціонныя Комиссіи; относительно же среднихъ оброковъ, выводъ, какъ кажется, сдѣланъ вновь, потому что цифры таблицы не совпадаютъ съ цифрами губернскаго свода. При повѣркѣ этихъ выводовъ, оказывается слѣдующее.

По надѣламъ:	Существующіе надѣлы по выводу губернскаго комитета:	Тѣ же надѣлы по сдѣланной повѣркѣ:
Калужскій, на душу	2,3 дес.	3,1 дес.
Боровскій	2,5 "	2,5 "
Живдринскій	2,5 "	3,5 "
Ковельскій	2,4 "	2,6 "
Лихвинскій	2,3 "	3,0 "
Малоярославецкій	2,3 "	2,3 "
Медынскій	2,5 "	4,0 "
Мещовскій	2,3 "	3,2 "
Мосальскій	2,5 "	3,9 "
Перемышльскій	2,5 "	3,0 "
Тарусскій	2,5 "	3,0 "

По оброкамъ:	Средніе оброки по таблицѣ Черткова:		Средніе оброки по повѣркѣ:	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Калужскій, съ души	10	40	9	97
Боровскій	11	66	9	99
Живдринскій	10	35	9	69
Ковельскій	11	25	8	50
Лихвинскій	10	—	8	12
Малоярославецкій	11	30	8	48
Медынскій	10	83	9	44
Мещовскій	10	40	9	9
Мосальскій	11	66	8	54
Перемышльскій	10	40	10	20
Тарусскій	12	25	10	38

Различіе въ выводѣ надѣловъ можетъ быть объяснено только тѣмъ, что комитетъ выводилъ не среднія цифры надѣловъ, а выбиралъ изъ показаній помѣщиковъ тѣ цифры, которыя казались ему обычными, т. е. чаще другихъ встрѣчаются. При повѣркѣ же Редакціонныхъ Комиссій сумма всѣхъ земель, показанныхъ въ крестьянскомъ пользованіи, раздѣлена на число душъ, при чемъ, коне-

чно, исключены имѣнія, въ которыхъ совсѣмъ не показаны крестьянскіе надѣлы, или не показаны сѣнокосясы.

Что же касается до цифръ оброковъ, то различіе легко объясняется свѣдомъ свѣдѣній, составленныхъ калужскимъ комитетомъ, и происходить отъ того, что комитетъ прикладывая къ выводу среднего оброка перечисленные на деньги натуральныя повинности, отбываемыя въ некоторыхъ имѣніяхъ сверхъ оброка. До какого страннаго произвола доходить это перечисленіе, было пояснено выше, примѣромъ козельскаго уѣзда. Съ замѣненіемъ въ таблицѣ, представленной *Чертковымъ*, произвольныхъ цифръ исправленными, исчезаетъ вся преувеличенность потерь помещиковъ, и съ 50% потеря эти сводятся на 10%. Впрочемъ, исчисленіе потерь въ среднихъ цифрахъ, и у рѣзкихъ помещиковъ въ совокупности, далеко не можетъ дать вполне яснаго понятія о практическомъ послѣдствіи предположеннаго Коммиссіями регулированія повинностей. Несравненно яснѣе можно видѣть результаты этого регулированія по каждому имѣнію пѣлаго уѣзда, напр. медынскаго, изъ слѣдующей таблицы:

И м ѣ н і я :	Въ нихъ об- рочныхъ крестьянъ :	Скидка по- винности съ души :	Уменьшеніе крестьян- скаго надѣла :
Мухановой	297	неизмѣн.	0,35 дес.
Муромцева	95	2 р. 74 к.	1,93 дес.
Кн. Мещерскаго	374	неизмѣн.	1,47 дес.
Кн. Меншикова	1,880	1 р.	0
Могилевича	560	неизмѣн.	0
Гр. Орлова-Денисова	675	1 р. 70 к.	0
Ильинскаго	101	8 р.	0
Ртищева	199	неизмѣн.	0
Семодова	196	8 р. 55 к.	1,86 дес.
Сабанѣевой	260	неизмѣн.	0,34 дес.
Усовой	124	?	0
Усова	128	"	0,96 дес.
Ханыкова	88	2 р. 7 к.	1,94 дес.
Храповицкой	110	8 " 72 "	1,54 дес.
Челищева	253	неизмѣн.	0
Кн. Чернышова	115	"	0
Шастова	88	"	0
Гр. Шувалова	747	90 к.	1,78 дес.
Долошалева	322	4 р. 92 к.	0
Воронца	428	2 " 90 "	0
Всейковой	45	1 " 47 "	0,18 дес.
Головно-Улазвской	76	неизмѣн.	0,55 дес.
Годейна	95	6 р.	0
Груздова	184	6 "	0
Корсакова	116	неизмѣн.	0
Корсака	206	1 р.	0
Краснопольскаго	330	1 "	0
Кн. Кочубея	1,352	20 к.	0,39 дес.
Алексѣевой	110	63 "	3,30 дес.
Гончарова	268	неизмѣн.	0

Изъ 30 оброчныхъ имѣній свыше 100 душъ оброки не уменьшаются въ 13, уменьшаются, при соответствующей отрубкѣ земли, въ 5; следовательно въ 18 имѣніяхъ помѣщики ничего не теряютъ. Въ остальныхъ 12 имѣніяхъ потери ихъ составляютъ: въ 3-хъ имѣніяхъ — 10%, въ 3-хъ имѣніяхъ — отъ 10 до 20%, въ 2-хъ — отъ 20 до 30%, въ 3-хъ — отъ 30 до 40%, въ одномъ — 48%. При этомъ нельзя забывать, что если высокіе оброки, взимаемые помѣщиками въ этихъ послѣднихъ имѣніяхъ, находятъ свое оправданіе въ какихъ нибудь особыхъ выгодахъ, крестьянамъ предоставляемыхъ, то мѣстному учрежденію предоставлено право повышать противъ опредѣленнаго Положеніемъ.

Такъ какъ членъ отъ калужскаго комитета *Чертковъ* предлагалъ регулировать крестьянскіе оброки на основаніи проекта калужскаго большинства, то Комиссія вычислила результатъ этого регулированія по тому же уѣзду ⁽²⁴⁶⁾:

И м ѣ н і я:	Число оброч- ныхъ крестьянъ:	На сколько бы увеличилась повинность съ души:	На сколько бы уменьшился надѣлъ съ души:
Мухановой	297	7 р. 35 к.	2,23 дес.
Муромцова	95	4 „ 26 „	4,73 „
Кн. Менцераго	374	8 „ 16 „	8,24 „
Кн. Меншикова	1,880	2 „ 98 „	1,65 „
Могилевича	560	11 „ 97 „	0,68 „
Гр. Орлова-Денисова	675	6 „ 62 „	1,63 „
Пѣвnickаго	101	2 „ 91 „	0,82 „
Ртищева	199	10 „ 77 „	0,65 „
Соколова	196	2 „ 95 „	8,18 „
Сабанѣевой	260	11 „ 20 „	8,09 „
Усовой	124	10 „ 64 „	1,60 „
Усова	128	10 „ 50 „	2,73 „
Ханькова	88	4 „ 18 „	8,77 „
Храновицкой	110	— „ 31 „	3,25 „
Челищева	253	9 „ 53 „	0,55 „
Кн. Чернышева	116	6 „ 25 „	1,87 „
Шастова	88	7 „ 71 „	1,51 „
Гр. Шувакова	747	8 „ — „	2,50 „
Долыхалова	322	3 „ 79 „	1,02 „
Воронца	423	8 „ 7 „	1,16 „
Воейковой	45	7 „ 43 „	1,90 „
Головино-Удазовской	76	7 „ 89 „	2,42 „
Годейна	95	— „ 15 „	1,44 „
Груздева	184	1 „ 66 „	не уменьш.
Корсакова	116	7 „ 25 „	1,89 дес.
Корсака	206	4 „ — „	1,59 „
Краснопольскаго	330	5 „ 37 „	0,90 „
Кд. Кочубея	1,352	5 „ 80 „	2,23 „
Алексѣевой	110	2 „ 77 „	5,25 „
Гончарова	268	8 „ 24 „	0,92 „

⁽²⁴⁶⁾ Относительно способа вычисленій не можетъ быть никакого сомнѣнія. Калужскій км. опредѣляетъ очень дѣло 11 р. 20 к. сер. на душу въ

И такъ, регулированіе крестьянскихъ повинностей, въ оброчныхъ имѣніяхъ медынского уѣзда, по проекту большинства калужскаго комитета, привело бы къ тому, что оброки крестьянъ были бы увеличены во всѣхъ безъ исключенія оброчныхъ имѣніяхъ (свыше 100 душъ), а именно:

Болѣе чѣмъ на	{	100%.	въ 9 имѣніяхъ.
		75%	" 5 "
		50%	" 4 "
		25%	" 8 "
		10%	" 1 "
менѣ 10%		" 3 "	"
въ 30 имѣніяхъ.			

Въ той же приблизительно пропорціи (за исключеніемъ одного имѣнія) были бы уменьшены крестьянскіе надѣлы. Эти цифры лучше всякихъ доводовъ объясняютъ, почему Редакціонныя Комиссіи не рѣшились, вмѣсто системы, которой они слѣдовали, принять систему большинства калужскаго комитета.

2) По вологодской и нижегородской губерніямъ. Одинъ членъ вологодскаго комитета (*Пузыревскій*) и два члена нижегородскаго комитета (*Стремоуховъ* и *Нестеровъ*), въ общихъ выраженіяхъ, также заявляли, что система, принятая Комиссіями, въ примѣненіи къ ихъ губерніямъ, можетъ быть раззорительною для помѣщиковъ, по впрочемъ не дѣлаютъ никакихъ другихъ указаній на замѣну этой системы чѣмъ бы то ни было, кромѣ значительнаго уменьшенія крестьянскихъ надѣловъ. Только въ промысловыхъ имѣніяхъ членъ нижегородскаго комитета *Стремоуховъ* предлагалъ опредѣлить повинность по цѣнности земли, и такъ какъ она конечно выйдетъ ниже платимой крестьянами, то онъ полагалъ, что правительство можетъ доплатить помѣщику всю разницу между выведенною рентою и существующими оброками.

По справкѣ оказывается, что принятая Редакціонными Комиссіями за высшую повинность съ душеваго участка цифра 9 р. сер. превосходитъ нынѣ существующіе средніе оброки по вологодской и нижегородской губерніямъ, которые въ первой изъ нихъ составляютъ 8 р. 54 к., а во второй 8 р. 86 к. (247).

Самые комитеты вологодскій и нижегородскій не шли далѣе 10 р. съ душеваго участка. Правда, что, при такомъ умѣренномъ усиленіи повинности противъ обычной или нынѣ существующей, вологодскій и нижегородскій комитеты предполагали еще значительное сокращеніе крестьянскихъ надѣловъ, кромѣ промысловыхъ имѣній, въ которыхъ нижегородское большинство полагало оставить существующіе надѣлы, и потому высшая цифра повинностей, пред-

2 десятины участка. Сверхъ того 5% со стоимости усадебной земли, оцененной въ 20 к. за кв. саж. Количество надѣла и размѣръ усадебной земли и размѣръ низшихъ оброковъ взяты по каждому имѣнію изъ подлинныхъ свѣдѣній, доставленныхъ помѣщиками.

(247) См. выводы о среднихъ оброкахъ на основаніи подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ.

положенная Редакционными Коммиссиями, представляет значительное сокращение против комитетских предположений, но едва ли произойдутъ отъ этого значительныя для помѣщиковъ потери противъ нынѣ получаемыхъ ими оброковъ. Соответствие высшей 9 рублевой нормы съ нынѣ существующимъ оброкомъ доказывается несомнѣнно вышеприведенными цифрами среднихъ оброковъ, а предположенные Коммиссіями наиболѣе надѣлы, которымъ эта норма соответствуетъ, далеко не въ той мѣрѣ расходятся съ нынѣшними средними надѣлами крестьянъ, какъ полагали члены нижегородскаго и вологодскаго комитетовъ, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

У ѣ з д ы :	Средніе надѣлы :	Вышіе по предположенію Коммиссій :
Нижегородскій	5,0 дес.	4,5
Ардаговскій	4,2 "	5,0
Арсамасскій	3,7 "	4,5
Балахнинскій	3,4 "	4,0
Васильскій	4,0 "	4,5
Горбатовскій	3,0 "	4,0
Княгининскій	3,3 "	4,5
Макарьевскій	4,1 "	4,0
Семеновскій	5,4 "	6,0
Вологодскій	5,4 "	5,2
Грязовецскій	6,7 "	5,5
Кадниковскій	14,0 "	8
Никольскій	7,2 "	8

Редакционные Коммиссіи, при опредѣленіи предположенныхъ ими высшихъ цифръ надѣловъ, конечно, входили въ подробную оцѣнку тѣхъ свѣдѣній, которыми они пользовались, и вполнѣ убѣдились въ томъ, что если, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, слишкомъ огромныя надѣлы крестьянъ, въ отдаленныхъ мѣстностяхъ (напр. кадниковскомъ уѣздѣ вологодской губерніи), происходили отъ того, что помѣщикъ оставлялъ въ пользованіе крестьянамъ излишки земли, по невозможности самому ими пользоваться, то, съ другой стороны, количество земель, показанное помѣщиками въ пользованіи крестьянъ, во многихъ мѣстностяхъ, въ подлинныхъ свѣдѣніяхъ, вообще нѣсколько уменьшено, а не преувеличено⁽³⁴⁹⁾. Въ слѣд-

(349) При разработкѣ подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, Коммиссія имѣла случай убѣдиться, что вообще количество состоящей въ пользованіи крестьянъ усадебной и пахатной земли показано совершенно вѣрно, за исключеніемъ случайныхъ ошибокъ, взаимно уравновѣшивающихся, и потому не могущихъ имѣть значительнаго вліянія на среднія цифры. Гораздо менѣе довѣрія заслуживаютъ цифры сѣнокосовъ, выгоновъ, лѣсовъ и кустарниковъ, показанныхъ въ крестьянскомъ пользованіи. Здѣсь часто помѣщики или совсѣмъ ничего не показывали, или ограничивались показаніемъ, что крестьяне пользуются сѣнокосами нерав-

отвѣ этого, Комиссія считала опасенія членовъ воздогодскаго и нижегородскаго комитетовъ преувеличенными, и остались при убѣжденіи, что регулированіе оброковъ, по системѣ Редакціонныхъ Комиссій, въ этихъ губерніяхъ, будетъ имѣть тѣ же результаты на практикѣ, какъ и въ калужской, а именно: уничтоженіе личныхъ повинностей, разныхъ поборовъ, взимаемыхъ сверхъ оброка, невозвышеніе оброка въ тѣхъ многочисленныхъ имѣніяхъ, въ которыхъ они были умѣренны, за тѣмъ, умѣренное облегченіе оброковъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ они были выше среднихъ, и, наконецъ, значительное уменьшеніе оброковъ лишь въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ помещики, не предоставляя крестьянамъ особыхъ выгодъ, облагали ихъ личностъ такою огромною платою, которая могла быть только послѣдствіемъ личнаго крѣпостнаго права.

3) По московской губерніи. Возраженія члена московскаго комитета *С. С. Волкова* могли бы быть отнесены совершенно къ одной категоріи съ разсмотрѣнными передъ этимъ, тѣмъ болѣе, что и *Волковъ* возражалъ собственно не столько противъ цифры повинности, предположенной Редакціонными Комиссіями, сколько противъ цифръ надѣловъ, которымъ она соответствуетъ; но мнѣніе его представляло ту отличительную черту, что онъ указываетъ въ особенности на тѣ выгоды, которыя не состоятъ въ непосредственной связи съ количествомъ надѣла, а именно: на разныя мѣстныя, промышленныя выгоды, усиливающіяся въ окрестностяхъ столицы, и для оцѣнки ихъ предлагаетъ уже разсмотрѣнную выше систему опредѣленія повинностей мѣстными комиссіями.

Редакціонныя Комиссія, принявъ за наибольшій оброкъ 9 р., допустили изыатіе для нѣкоторыхъ полстольничныхъ уѣздовъ московской губерніи, въ которыхъ принимается цифра 10 р. Что эти цифры вполнѣ соответствуютъ нынѣ платимымъ крестьянами оброкамъ, на то Комиссія имѣла положительныя доказательства. Принимая въ расчетъ даже всѣ имѣнія свыше 20 душъ, оказалось, что средняя цифра оброка по всей московской губерніи не превышаетъ 9 р. 24 к., а въ одномъ московскомъ уѣздѣ 9 р. 43 к. Мнѣніе *С. С. Волкова*, что оброкъ этотъ соответствуетъ среднимъ надѣламъ, далеко недостаточнымъ до цифръ наибольшихъ надѣловъ, предполагаемыхъ Комиссіями, также не совсѣмъ справедливо. Оно основано на выводахъ среднихъ надѣловъ, сдѣланныхъ московскимъ комитетомъ; но въ эти выводы не включены сѣнокосы, которые

дѣльно съ господскими; дѣса же и кустарники весьма часто исключали изъ показаній даже въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, при отсутствіи всякаго господскаго хозяйства, вся земля состояла въ пользованіи крестьянъ. Такъ какъ Комиссія не считала себя вправе замѣнять непоказанныя цифры произвольными, то средніе изъ выводы нѣсколько ниже дѣйствительности. Различіе это маже ощутительно въ среднихъ черномоземныхъ губерніяхъ, гдѣ пахатныя земли по пространству составляютъ главную часть крестьянскаго надѣла, но иногда довольно значительно въ сѣверныхъ промышленныхъ и южныхъ степныхъ губерніяхъ, гдѣ крестьяне пользовались обширными сѣнокосными, выгоными, лѣсными и залежными пространствами, часто не вошедшими въ расчетъ, при исчисленіи Комиссіями цифръ среднихъ крестьянскихъ надѣловъ.

были обозначены помѣщиками не количествомъ десятинъ, а количествомъ пудовъ или стоговъ сѣна. Независимо отъ этого, Коммиссіи, складывая всю землю, показанную въ пользованіи крестьянъ, какъ десятинами, такъ и нудами сѣна, съ землями, показанными въ непосредственномъ пользованіи помѣщиковъ и состоящими подъ ихъ лѣсными дачами, и сравнивая полученный такимъ образомъ итогъ съ общимъ количествомъ земли, при имѣніи состоящимъ, въ болѣею части случаевъ, находили значительные недочеты, которыхъ которыхъ ничѣмъ объяснить нельзя, какъ пропускомъ въ описаніяхъ не малаго количества земель, состоящихъ подъ пастбищами и выгонами крестьянъ. Всѣ таковыя повѣрки убѣдили Коммиссіи въ томъ, что выѣзшія среднія цифры крестьянскихъ надѣловъ близко подходятъ къ наибольшимъ душевымъ надѣламъ, опредѣленнымъ Положеніемъ, и что убытки помѣщиковъ будутъ далеко не такъ велики, какъ полагаетъ *С. С. Волковъ*.

Вѣтъмъ оставалось очень справедливое замѣчаніе, что во всякой промышленной губерніи, и особенно въ мѣстностяхъ, расположенныхъ не въ дальнемъ отъ столицъ разстояніи, крестьяне пользуются значительными выгодами, вовсе независимыми отъ величины посемельнаго надѣла. Коммиссіи впрочемъ никогда не теряли изъ виду этого обстоятельства, которое и было принято въ числѣ доводовъ въ пользу отвергаемой *С. С. Волковомъ* и принятой Коммиссіями, по предложенію большинства комитетовъ промышленныхъ губерній, системы градаціи, по которой, при уменьшеніи надѣла на половину, повинность уменьшается не на половину, а только на $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{4}$. Вѣтъмъ, оставалось бы еще одно возраженіе, заключающееся въ томъ, что и градація и 10 рублевый оброкъ не представляютъ достаточнаго вознагражденія для владѣльцевъ имѣній, находящихся въ исключительно-выгодныхъ условіяхъ или въ очень близкомъ разстояніи отъ столицы. Эти то исключительныя условія и побудили, какъ кажется, члена московскаго комитета *Волкова*, предлагавшаго прежде (въ подписанномъ имъ комитетскомъ проектѣ) возможнымъ общее опредѣленіе повинностей по губерніи, предложить совершенно противоположную систему разрѣшенія всего посемельнаго крестьянскаго вопроса, а именно: безъ правительственнаго законоположенія, а по усмотрѣнію мѣстныхъ коммиссій. Но и здѣсь, положенія, принятые Редакціонными Коммиссіями во второй періодъ ихъ занятій, вновь ограждаютъ интересы помѣщиковъ, ибо, во всѣхъ исключительныхъ случаяхъ, справедливо указанныхъ *Волковомъ*, дозволяется мѣстнымъ учрежденіямъ, причисливъ крестьянскія усадьбы въ высшему, 4-му разряду, обложить ихъ особою повинностью, хотя бы общая сумма повинности превешивала наибольшую цифру, Положеніемъ опредѣленную, или если усадьбы не могутъ подойти подъ указанныя въ Положеніи признаки вышшаго разряда, просто увеличить повинность крестьянъ до известнаго размаѣра противъ опредѣленной Положеніемъ цифры. Все это возлагается, согласно съ мнѣніемъ *С. С. Волкова*, на мѣстныя учрежденія: мирового посредника, уѣздное и губернское присутствія, но конечно съ тѣмъ условіемъ, чтобы такое возвышеніе оброка действительно было справедливымъ основаніемъ, и чтобы, ни

въ какомъ случаѣ, повинности крестьянъ не увеличивались противъ существующихъ. О невозможности идти далѣе и предоставить разрѣшеніе вопроса о надѣлѣ и о повинностяхъ мѣстнымъ комиссиямъ, безъ участія правительства, было уже говорено выше.

4) По с.-петербургской губерніи. Члены с.-петербургскаго комитета, гг. Шуваловъ и гг. Левашевъ, не соглашаясь съ системою Редакціонныхъ Коммиссій, указывали, относительно размѣровъ оброка, на предположенія своего комитета. Въ этихъ предположеніяхъ не было установлена никакой опредѣленной цифры и полагалось опредѣлить ее впоследствии. Нынѣ опытъ подобнаго опредѣленія сдѣланъ въ частномъ проектѣ дворянъ с.-петербургской губерніи, которымъ, при нормальномъ надѣлѣ въ 3¹/₂ дес. на душу, полагается за каждую десятину отъ 2 р. 25 к. до 3 р. 50 к., т. е. всего съ души отъ 7 р. 90 к. до 11 р. 70 к. и сверхъ того, за усадьбы и за усадебную землю, отъ 5 до 10 разъ болѣе, чѣмъ за полевую. Такъ какъ, въ с.-петербургской губерніи, размѣръ усадебныхъ земель, по разработаннымъ Коммиссіями свѣдѣніямъ, составляетъ отъ 150 до 240 кв. саж. на душу, то размѣръ усадебной повинности составитъ отъ 60 к. до 3 р. 50 к., т. е. среднимъ числомъ 2 р. съ души, и слѣдовательно, вся крестьянская повинность составитъ отъ 10 до 14 р., а въ особенныхъ случаяхъ — до 15 р. съ души.

Система эта отличается отъ системы Редакціонныхъ Коммиссій только тѣмъ, что здѣсь принято за постоянную величину нормальное количество надѣла, а количество повинности измѣняется по мѣстнымъ обстоятельствамъ, тогда какъ въ предположеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій за постоянную величину принимается повинность, а высшій размѣръ надѣла опредѣляется сообразно съ мѣстными обстоятельствами. Какъ въ той, такъ и въ другой системѣ предстопить возможность привести повинности, и надѣлы въ нѣкоторое между собою соотвѣтствіе. Въ общихъ чертахъ результаты обихъ системъ, относительно повинности, довольно близки между собою. По системѣ петербургскихъ дворянъ, повинность за душевой участокъ съ усадьбами составитъ отъ 10 до 14 р., а въ исключительныхъ случаяхъ — до 15 р.; по системѣ Редакціонныхъ Коммиссій, при изыятіи, предполагаемомъ для петербургской губерніи, повинность эта составитъ отъ 10 до 12 р.; а въ исключительныхъ случаяхъ и болѣе, безъ опредѣленія предѣльной цифры. Но въ примѣненіи къ частнымъ случаямъ, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, система, предлагаемая дворянами с.-петербургской губерніи, имѣла болѣе для крестьянъ неудобства, а именно:

а) Она сопряжена, болѣею частью, съ значительными отрывками земель, которыя, во всякомъ случаѣ, чрезвычайно затруднительны и прямо противоположны цѣли улучшенія крестьянскаго быта.

б) При разнообразной предѣльной цифрѣ повинности, она затрудняетъ всякое соразмѣреніе повинностей, налагаемыхъ на крестьянъ, съ нынѣ существующими средними или обычными ихъ оброками.

в) Она предоставляет слишкомъ широкій просторъ произволу

мѣстныхъ учреждений, которыя въ предѣлахъ повинности отъ 10 до 15 р. за душевой участокъ, могутъ сдѣлать изъ высшей повинности общее правило, между тѣмъ какъ, напротивъ, по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, эти высокія повинности, достигающія тѣхъ же предѣловъ, могутъ быть только исключеніями.

а) Наконецъ, она чрезвычайно замедляетъ весь ходъ крестьянскаго вопроса, потому что равниваетъ задачу регулированія и облегченія крестьянскихъ повинностей на столько специальныхъ задачъ, сколько числится въ губерніи помѣщичьихъ имѣній, между тѣмъ какъ, по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій число специальныхъ изслѣдованій ограничено тѣмъ, что къ большей части имѣній примѣняются общія правила, а исчисленіе повинности по подробнымъ, мѣстнымъ, даннымъ яддается только въ исключительныхъ случаяхъ.

5) По ярославской и костромской губерніямъ. Члены ярославскаго и костромскаго комитетовъ (*Василевъ, Дубровинъ, Лопухинъ и Мироновъ*), соглашаясь съ системою Редакціонныхъ Коммиссій, и выводя, точно также, какъ и Редакціонныя Коммиссіи, крестьянскія повинности изъ среднихъ оброковъ, возражали только противъ цифръ 9 и 10 р., принятыхъ Коммиссіями за высшій предѣлъ крестьянской повинности за душевой надѣлъ, и указывали, при этомъ, на выведенныя ихъ комитетами среднія цифры оброковъ. Здѣсь, слѣдовательно, разногласіе касается не системы опредѣленія повинности, а результатовъ, къ которымъ она привела.

По тщательной разработкѣ тѣхъ же подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, которыя служили основаніемъ вывода ярославскаго комитета, Редакціонныя Коммиссіи пришли къ слѣдующему результату: средній оброкъ, по всей ярославской губерніи, составляетъ 10 р. 76 к., принимая въ расчетъ имѣнія свыше 100 душъ, и 10 р. 84 к., принимая въ расчетъ всѣ имѣнія свыше 20 душъ. Этотъ результатъ далеко не сходится съ результатомъ, полученнымъ ярославскимъ комитетомъ, опредѣлившимъ среднюю цифру obroka въ 14 р. 25 к. сер. Такое поразительное различіе въ выводахъ произошло отъ того, что въ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣщенной повинности, ярославскій комитетъ переводилъ по произвольной оцѣнкѣ натуральную повинность, отбываемую сверхъ obroka на деньги. Напр. въ одномъ имѣніи даниловскаго уѣзда, сверхъ 11 р. 50 к. obroka, тягло отбываетъ около 50 рабочихъ дней, т. е. при умѣренномъ оброктѣ треть законной барщины. По правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій, это имѣніе, подобно всѣмъ, состоящимъ на чистой барщинѣ, не причисляется къ оброчнымъ для вывода средняго obroka; по правиламъ ярославскаго комитета оно вошло въ расчетъ съ чрезвычайно высокимъ оброкомъ, около 40 р. сер., потому, что тягловый день оцѣненъ, въ двойномъ по мѣстной цѣнѣ, не менѣе 50 к. На томъ же основаніи, можно бы было включить въ расчетъ оброчныхъ имѣній и состояща на полной трехдневной барщинѣ, которая, при переложеніи на деньги, вошла бы въ расчетъ въ видѣ 75 р. obroka. Далѣе, въ даниловскомъ уѣздѣ есть имѣніе, въ которомъ тягло, сверхъ obroka, даетъ $\frac{1}{4}$ барана; другое, гдѣ тягло, сверхъ obroka, даетъ по 10 серпо-

винъ; третье по 10 серповинъ, 1 курица и 15 яицъ. По правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій, имѣнія эти войдутъ въ расчетъ, какъ состоящія на чистой денежной повинности, и вещественныя данн, отъ которыхъ впрочемъ дворянство ярославской губерніи отказалось, будутъ отброшены изъ расчета; по правиламъ же комитета все это переводится на деньги, и при томъ по совершенно произвольной оцѣнкѣ, такъ какъ нѣтъ возможности ее регламентировать.

Коммиссія, по выводѣ среднего оброка въ ярославской губерніи (въ 10 р. 84 к.), убѣдилась, съ одной стороны, что средніе оброки въ этой губерніи выше, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ Россіи, кромѣ петербургской, а съ другой, что нигдѣ личность крестьянъ не облагается оброкомъ столь высокимъ и столь значительно превышающимъ стоимость земли, какъ въ ярославской губерніи. Поэтому, Коммиссія сочла справедливымъ, облегчая повинность крестьянъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ, допустить однако же для ярославской губерніи внешнюю повинность противъ другихъ губерній, а именно: принять за максимумъ 10 р. сер.

Слѣдующія таблицы представляютъ наглядно и сравнительно результаты *регулюванія* повинности въ оброчныхъ имѣніяхъ ростовскаго уѣзда, по правиламъ Коммиссій и по правиламъ губернскаго комитета.

РОСТОВСКІЙ УѢЗДЪ.

И м ѣ н і я :	Число душъ :	На сколько уменьшается оброкъ съ души по по- ложенію Ре- дакц. Комм. :	При от- рѣзкѣ земли у крестья- нъ :	На сколько увеличился бы оброкъ съ души по по- ложенію губ. комитета :	При от- рѣзкѣ :
Кн. Голицына . . .	418	неизмѣн.	0	7 р. 90 к.	0
Гораннова	112	10 р. 62 к.	3,6 дес.	уменьш.	4,1 дес.
Кн. Долгоруковой .	144	1 р. 90 к.	3,4 дес.	2 р. 35 к.	3,9 дес.
Эйлеръ	236	неизмѣн.	0,35 дес.	7 "	0,85 дес.
Жихаревой	272	"	0	6 "	0
Косогова	119	"	0,11 дес.	5 " 52 "	0,61 дес.
Леонтьевыхъ . . .	372	"	0,28 дес.	7 " 73 "	0,73 дес.
— —	813	4 к.	2,83 дес.	4 " 21 "	2,83 дес.
— —	335	42 "	0,35 дес.	3 " 88 "	0,35 дес.
Кн. Меншикова . .	669	неизмѣн.	0	8 "	0
Моллеръ	148	2 р.	0	1 "	0
Гр. Панина	471	неизмѣн.	0	8 "	0
Потопчинныхъ . .	112	80 к.	0	3 " 90 "	0
Хозиневыхъ	155	1 р. 93 к.	1,36 дес.	2 " 28 "	1,36 дес.
Хомутова	85	4 " 82 "	2,75 дес.	уменьш.	3,25 дес.
Гр. Шереметева . .	1,598	неизмѣн.	0	7 р. 85 к.	0,83 дес.
Васильчиковъ . . .	276	1 р. 73 к.	0,83 дес.	2 " 52 "	0,83 дес.
Гр. Воронцова-Даш- кова	742	1 р. 60 к.	0	3 " 50 "	0
Всеголовской . . .	112	2 р.	0	2 " 40 "	0
Глазенапа	274	неизмѣн.	0	5 " 20 "	0

И м ѣ н і я :	Число душъ:	На сколько уменьшается оброкъ съ души по по- ложению Ре- дакт. Комм.:	При от- рѣзкѣ земли у крестьянъ:	На сколько увеличился бы оброкъ съ души по по- ложению губ. комитета:	При от- рѣзкѣ:
Кн. Голицына . . .	825	неизмѣн.	0	6 р. 25 к.	0
Горяинова . . .	352	3 р. 50 к.	2,44 дес.	75 к.	3,00 дес.
Григорова . . .	116	1 р. 18 к.	0	2 р. 70 к.	0
Кожина . . .	209	1 р. 60 к.	0,28 дес.	2 " 65 "	0,78 дес.
Коринъ - Кружковъ.	204	3 р. 15 к.	0	1 "	0
Меншикова . . .	677	неизмѣн.	1,40 дес.	5 " 40 "	1,90 дес.
Осокина . . .	185	"	0	7 " 70 "	0,89 дес.
Гр. Панина . . .	1,206	74 к.	0	4 " 30 "	0
— — —	737	50 "	0	4 " 70 "	0
Хованскаго . . .	1,609	неизмѣн.	0	6 " 50 "	0
Кн. Чернышевыхъ .	1,470	1 р. 74 к.	0,44 дес.	2 " 50 "	1,0 дес.
Кн. Шаховской . .	294	неизмѣн.	0	5 " 20 "	0
Аладина . . .	270	2 р. 70 к.	0	2 " 50 "	0
Вайкина . . .	141	неизмѣн.	0	5 " 25 "	0
Вулатовой . . .	92	2 р. 85 к.	0	2 " 85 "	0
Кн. Голицына . . .	1,406	неизмѣн.	0,78 дес.	5 " 7 "	1,28 дес.
Мухановой . . .	448	"	1,11 дес.	6 " 50 "	1,60 дес.
Назимова . . .	36	1 р. 88 к.	0	3 " 20 "	0
Назимова . . .	128	1 " 80 "	0	5 " 10 "	0
Рахмановыхъ . . .	295	4 " 20 "	1,03 дес.	уменьш.	1,53 дес.
Шипова . . .	117	4 " 60 "	0	3 р.	0
Варенцова . . .	260	4 " 26 "	1,45 дес.	0	2,0 дес.
Рынкъ . . .	143	90 "	3,3 дес.	3 р. 85 к.	3,7 дес.
Соболева . . .	146	4 р. 75 к.	0	50 к.	0

Такимъ образомъ, по регулированію Редакціонныхъ Коммиссій, изъ 44 имѣній:

Оброкъ остается безъ измѣненія въ 17 имѣніяхъ, уменьшается пропорціонально уменьшенію надѣла въ 6 имѣніяхъ; понижается менѣе 10%, въ 1 имѣніи, понижается отъ 10 до 20%, въ 10 имѣніяхъ, отъ 20 — 30%, въ 8 имѣніяхъ, отъ 30—35%, въ 2 имѣніяхъ.

Впрочемъ, во всѣхъ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ усадьбы подойдутъ подъ 4-й разрядъ, повинности будутъ понижены въ размѣрѣ, менѣе показаннаго, или даже совсѣмъ не уменьшатся.

По регулированію прославскаго комитета, оброкъ уменьшается въ 3 имѣніяхъ, въ которыхъ въ двухъ при отрѣзкѣ половины земли, а въ одномъ при отрѣзкѣ 20%.

Остался бы безъ измѣненія въ 1 имѣніи при отрѣзкѣ 30% земли	
Увеличивался бы менѣе	10%, въ 5 имѣніяхъ,
" " "	отъ 10 до 25% въ 8 "
" " "	" 25 " 50% " 9 "
" " "	" 50 " 75% " 8 "
" " "	" 75 " 100% " 5 "
" " "	болѣе " 100% " 5 "

44 имѣнія.

Что же касается до костромской губернии, то, по повѣркѣ Редакціонныхъ Коммиссій, средній оброкъ по всей губерніи оказался въ 9 р. 71 к., а соединяя уѣзды съ высшими оброками (костромской, буйскій, галичскій, солигаличскій, чухломскій и нерехтскій) въ одну группу, получается нѣкоторое возвышеніе цѣфы, но не болѣе 10 р. Здѣсь также обнаружится большое различіе съ комитетскими выводами, которое объясняется тѣми же причинами, какъ и въ ярославской губерніи. Если принять при этомъ въ соображеніе, что во множествѣ имѣній у крестьянъ произойдетъ отрѣзка земли, и что повсемѣстно, крестьяне лишатся правъ на даровое топливо въ губерніи, гдѣ, по собственному сознанію нѣкоторыхъ членовъ костромскаго комитета, дѣсь также необходимъ крестьянамъ, какъ насущный хлѣбъ, то Коммиссіи считали себя въправѣ предлагать, что 9 рублевая повинность, за душевой участокъ, не можетъ быть развортительною для помѣщиковъ.

6) *По владимірской губерніи.* Члены владимірскаго комитета (*Безобразовъ, Гавриловъ и Парначевъ*), соглашаясь также съ системою Редакціонныхъ Коммиссій и не опровергая принятыхъ ими цифръ высшей повинности, предлагали только допустить исключительную 10 рублевую повинность для многихъ промышленныхъ уѣздовъ владимірской губерніи. Коммиссіи, по тщательной разработкѣ свѣдѣній о среднихъ оброкахъ по владимірской губерніи, пришли къ результату, что средніе оброки, по всей владимірской губерніи, составляютъ 8 р. 83 к. съ души, принимая въ расчетъ только имѣнія свыше 100 душъ, а принимая въ расчетъ всѣ имѣнія, еще менѣе, а именно: 8 р. 80 к.: поэтому Коммиссіи, вообще, не находили основаній къ увеличенію предполагаемой ими высшей 9 рублевой нормы оброка для какой бы то ни было части владимірской губерніи. Что же касается до отдѣльныхъ имѣній, то возвышеніе повинности уже допущено при пересмотрѣ заключеній Коммиссій во 2-мъ періодѣ.

7) *По тверской губерніи.* Члены тверскаго комитета (*Унковскій и Кардо-Сысоевъ*) не возражали противъ опредѣленной Коммиссіями высшей цѣфы повинности, но *Унковскій* утверждалъ, что какъ эта цифра, такъ и опредѣленная большинствомъ тверскаго комитета, можетъ быть прямо принята для тверской губерніи, безъ предварительнаго вывода средней цѣфы оброковъ. Коммиссіи не усматривали для тверской губерніи почти никакой практической разницы отъ того, будетъ ли за средній оброкъ принять предполагаемый комитетомъ, или средній, выведенный изъ существующихъ, или наибольшій, принятый Коммиссіями; ибо, по повѣрочнымъ работамъ, средній оброкъ, по тверской губерніи, составляетъ 9 р., наибольшій, принятый Редакціонными Коммиссіями, 9 р., предполагаемый большинствомъ тверскаго комитета 8 р. 70 к.

8) *По новгородской губерніи.* Изъ мнѣнія члена новгородскаго комитета *Косаювскаго* Коммиссіи не могли дать себѣ яснаго отчета въ томъ, противъ чего онъ собственно возражалъ, противъ ли цѣфы высшей повинности, или противъ распредѣленія ея на десятины надѣла, т. е. градаціи. Средній оброкъ, въ новгородской губерніи, по исчисленію Коммиссій, составляетъ около 8 р. 90 к.,

значить: очень близко подходит къ опредѣленной Коммиссіями вышей, 9 рублевой повинности. *Косаювскій* предлагалъ разложить его слѣдующимъ образомъ:

За 1-ю дес. 4 р., за 2-ю дес. 4 р., за 3-ю и т. д. по 2 р. 50 к.

Если принять эту градацію, то увеличится 9 рублевый оброкъ. Другое предложеніе *Косаювскаго*, касательно обложенія вышей повинностью только одной десятины надѣла, а всѣхъ остальныхъ поровну, приводится, при 4-хъ десятинахъ надѣла, въ слѣдующія цифры:

За 1-ю дес. 4 р., за 2-ю дес. 1 р. 66 к., за 3-ю дес. 1 р. 66 к., за 4-ю дес. 1 р. 66 к.

По предположеніямъ Коммиссій 9 рублевый оброкъ разверстывается слѣдующимъ образомъ, при 4-хъ дес. надѣла:

За 1-ю дес. 4 р., за 2-ю дес. 2 р. 40 к., за 3-ю дес. 1 р. 30 к., за 4-ю дес. 1 р. 30 к.

Это очень близко подходитъ къ предложенію меньшинства новгородскаго комитета, по которому оброкъ разверстывается слѣдующимъ образомъ:

За 1-ю дес. 4 р., за 2-ю дес. 2 р. 50 к., за 3-ю дес. 1 р. 50 к., за 4-ю дес. 1 р.

При этомъ Коммиссіи находились въ совершенномъ недоумѣніи, почему членъ новгородскаго км. *Косаювскій*, объявивъ сначала, что предполагаемое Редакціонными Коммиссіями распредѣленіе ни на чемъ не основано, дѣлаетъ два совершенно противоположныя предложенія, которые сводятся къ тому, что слѣдовало бы:

Или, усиливъ повинность второй десятины, сравнять ее съ первой:

Или, уменьшивъ повинность второй десятины, сравнять ее съ послѣдними.

Двойное предложеніе это усложняется еще и тѣмъ, что *Косаювскій* не объясняетъ, согласенъ ли онъ съ общеою цифрою повинности, и не представляетъ ни противъ этой общей цифры, ни противъ способа ея вывода, никакихъ замѣчаній.

Градація Редакціонныхъ Коммиссій занимаетъ какъ бы средину между двумя крайними предложеніями *Косаювскаго* и очень близко подходитъ къ предложенію меньшинства новгородскаго комитета, а также соответствуетъ общей системѣ, принятой для всей промышленной полосы, а потому Коммиссіи остались при убѣжденіи, что принятое ими распредѣленіе рациональнѣе двухъ, одно другому совершенно противоположныхъ, предложеній *Косаювскаго*, изъ которыхъ, по одному, приходится увеличить, а по другому, уменьшить повинность, падающую на 2-ю десятину.

9) *Общія замѣчанія по разнымъ губерніямъ.* По разсмотрѣніи всѣхъ этихъ отзывовъ, Коммиссіи еще сказали нѣсколько словъ о томъ, оправдывается ли, вообще, принятый ими за выспій, по всей полосѣ, размѣръ повинности въ 9 р. сер. за душевой участокъ, статистическими выводами о среднихъ оброкахъ по всѣмъ губерніямъ Россіи, и для какихъ именно мѣстностей необходимо бы было допустить предположенныя и прежде Редакціонными Коммиссіями извѣстія. Средніе оброки во всей промышленной полосѣ составляютъ:

Во Владимирской губернии	8 р. 80 к.
„ Вологодской „	8 „ 54 „
„ Калужской „	8 „ 90 „
„ Костромской „	9 „ 70 „
„ Московской „	9 „ 24 „
„ Нижегородской „	8 „ 80 „
„ Новгородской „	8 „ 90 „
Нечерноземн. части рязанской губернии	8 „ — „
„ „ Смоленской „	8 „ 14 „
Въ С.-Петербургской губернии	12 „ 20 „
„ Тверской „	9 „ — „
Нечерноземной части тульской	8 „ 5 „
Ярославской „	10 „ 84 „

Такимъ образомъ, только въ 4-хъ губерніяхъ, изъ 13, оброки превышаютъ опредѣленный Положеніемъ высшій 9 руб. размѣръ, и только относительно этихъ 4-хъ губерній и можетъ быть рѣчь о какомъ бы то ни было изъятіи.

Для костромской губернии, какъ уже было изъяснено выше, такое изъятіе, съ цѣлю возвышенія оброка, было бы чрезвычайно обременительно для крестьянъ, не пользующихся большими противъ сосѣднихъ владимирской и нижегородской губерній выгодами, и лишаящихся, въ обильной хлѣсами мѣстности, правъ на получение топлива, иначе какъ за особую повинность, сверхъ 9 рублевой.

Для московской губернии изъятіе необходимо, но такъ какъ средніе оброки по всей московской губерніи не многимъ превышаютъ 9 рублевый, то изъятіе должно ограничиться нѣсколькими, лучшими и ближними къ столицѣ уѣздами, какъ то: московскимъ, коломненскимъ и бронницкимъ, вмѣстѣ съ принадлежащими къ 25 верстному району столицы частями другихъ уѣздовъ. Здѣсь повинность не должна превышать 10 р.

Ярославская губернія, при ея однородности, представляющая нынѣ средній оброкъ, превышающій 10 р., можетъ быть вся подведена подъ высшую норму оброка въ 10 р. сер. Наконецъ петербургская губернія, за исключеніемъ гдовскаго уѣзда, о которомъ Комиссія имѣла слишкомъ мало положительныхъ свѣдѣній, можетъ быть также вся подведена подъ высшій размѣръ оброка въ 10 р., а для частей уѣздовъ петербургскаго, царскосельскаго, петергофскаго и шлиссельбургскаго, лежащихъ въ 25 верс. районѣ отъ столицы, до 12 р., такъ какъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, это есть средняя цифра нынѣшнихъ оброковъ по петербургской губерніи. При этомъ Комиссія замѣтила, что изъ всѣхъ подлинныхъ свѣдѣній о повинностяхъ по разнымъ губерніямъ, свѣдѣнія по петербургской губерніи, менѣе всѣхъ другихъ, выдерживаютъ критику, какъ по своей недостаточности, такъ и потому, что Комиссія имѣла случай убѣдиться, что тотъ самый процессъ переложения добавочныхъ оброковъ грибами и ягодами, нитками, баранами и т. д. на деньги, по произвольнымъ цѣнамъ, который былъ примѣненъ нѣкоторыми изъ губернскихъ комитетовъ къ составленію общихъ сводовъ, во многихъ мѣстныхъ петербургской губерніи, уно-

требленъ былъ самими помѣщиками, или, точнѣе, ихъ довѣренными. Въ слѣдствіе этого, во многихъ случаяхъ въ высокую цифру показанной денежной повинности включены вещественныя данн, поборы, и т. п.

Редакціонныя Комиссіи, предоставляя, въ промысловой полосѣ, выводъ среднихъ оброковъ губернскимъ присутствіямъ, потому, что данныя, которыя будутъ ими собраны, могутъ быть нѣскольکو полнѣе имѣющихся нынѣ въ виду, полагали однако же полезнымъ предоставить тѣмъ же присутствіямъ, въ извѣжаніе продолжительной работы, примѣнять прямо вышеозначенныя среднія цифры, выведенныя Комиссіями, если губернское присутствіе убѣдится, что цифры эти, при новой повѣркѣ, не могутъ намѣниться. Что касается до губерній, въ которыхъ цифры оброка будутъ выводиться вновь, то Комиссіи предоставили совершенно усмотрѣнію присутствій выводить средніе оброки по цѣлой губерніи, или по мѣстностямъ, составленнымъ изъ нѣсколькихъ уѣздовъ, или частей уѣздовъ. Но ни въ какомъ случаѣ, уѣзды промысловой полосы не могутъ быть для того соединяемы съ уѣздами, хотя бы и въ тойже губерніи состоящими, если они не принадлежатъ къ этой полосѣ. Согласно всему вышеизложенному Комиссіи измѣнили статьи прежнихъ заключеній своихъ; статья 3-я ихъ исключена, а 4—6 замѣнены слѣдующими:

3. Въ первомъ пространствѣ нечерноземной полосы денежная повинность опредѣляется на основаніи среднихъ по губерніямъ или по мѣстностямъ оброковъ, но съ тѣмъ, чтобы повинность за душевой участокъ не превосходила 9 р. сер.

4. Изъятіе изъ этого правила допускается въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: а) въ частяхъ уѣздовъ: с.-петербургскаго, петергофскаго, царскосельскаго и шлиссельбургскаго, отстоящихъ отъ столицы въ разстояніи не болѣе 25-ти верстъ, гдѣ оброкъ не долженъ превышать 12 р. за высшій размѣръ душеваго участка; б) въ остальныхъ мѣстностяхъ с.-петербургской губерніи, за исключеніемъ гдовскаго уѣзда, во всей ярославской губерніи, въ мѣстностяхъ московской губерніи, отстоящихъ отъ столицы не далѣе 25 верстъ, а равно въ уѣздахъ коломенскомъ и бронницкомъ. Здѣсь оброкъ за душевой участокъ не долженъ превосходить 10 р. сер.

Прим. Описки селеніямъ, отстоящимъ не болѣе какъ на 25-ть верстъ отъ столицъ, утверждаются губернскими присутствіями, с.-петербургскими и московскими.

5. Средніе оброки выводятся губернскимъ присутствіемъ на основаніи слѣдующихъ правилъ:

а) Губернскому присутствію предоставляется выводить оброки: или по цѣлой губерніи, въ случаѣ, если она вся принадлежитъ къ одной полосѣ, или по мѣстностямъ, соединяя въ послѣднемъ случаѣ въ одну мѣстность по нѣскольку уѣздовъ одной и той же губерніи и полосы.

б) Для исчисленія оброка принимаются въ соображеніе только тѣ имѣнія, въ которыхъ на оброкъ состоитъ болѣе 20-ти душъ.

в) Въ расчетъ принимаются всѣ имѣнія, состоящіе на чистомъ оброкѣ, а равно и тѣ, въ которыхъ крестьяне, сверхъ оброковъ, от-

бываютъ только караулы или подводы, или обложены сборами разныхъ произведеній, отмѣняемыми этимъ Положеніемъ.

в) Въ мѣстностяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности, никакія натуральныя повинности, крестьянами нынѣ отбываемыя, не перечисляются на деньги и при выводѣ среднихъ оброковъ въ расчетъ не принимаются, а потому губернскому присутствію предоставляется исключать при таковыхъ выводахъ изъ расчета всѣ тѣ мѣстности, въ которыхъ крестьяне, сверхъ оброковъ, доселѣ несли значительныя натуральныя повинности, и принимать только тѣ, въ которыхъ крестьяне сверхъ оброка несутъ повинности незначительныя, которыя въ такомъ случаѣ на деньги не переоцениваются, но отбрасываются вовсе.

г) Для вывода средняго оброка принимаются въ расчетъ оброки, существовавшіе до 1-го января 1860 года.

д) Годовые оброки, платимые оброчными крестьянами, складываются въ одну сумму; сумма эта дѣлится на число душъ, принятыхъ при этомъ въ расчетъ. Полученный выводъ принимается за средній оброкъ.

Конецъ ст. 8-й Б (стр. 763) замѣненъ постановленіемъ: при 10 р. сер. душеваго оброка:

а) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 дес.

4 р. 50 к. — 2 р. 20 к. — 84 к. — 84 к. — 82 к. — 80 к.

б) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес.

4 р. 50 к. — 2 р. 40 к. 1 р. 4 к. — 1 р. 4 к. — 1 р. 2 к.

в) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4\frac{1}{2}$ дес.

4 р. 50 к. — 2 р. 50 к. — 1 р. 20 к. — 1 р. 20 к. — 60 к.

г) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.

4 р. 50 к. — 2 р. 64 к. — 1 р. 44 к. — 1 р. 42 к.

д) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3\frac{1}{2}$ дес.

4 р. 50 к. — 2 р. 80 к. — 1 р. 80 к. — 90 к.

е) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3\frac{1}{4}$ дес.

4 р. 50 к. — 2 р. 80 к. — 2 р. 16 к. — 54 к.

Прим. Таблицы, по которымъ душевой оброкъ разлагается на равныя десятины душеваго крестьянскаго надѣла, рассчитаны по оброку съ души ровно въ 10, 9 и 8 р., безъ принятія при этомъ въ расчетъ копѣекъ. Если душевой оброкъ, полученный по среднему въ которой либо мѣстности выводу, будетъ состоятъ изъ рублей съ копѣйками, то онъ разлагается на равныя десятины душеваго крестьянскаго надѣла слѣдующимъ образомъ: при среднемъ оброку отъ 9 до 10 р. — сообразно таблицѣ высшаго оброка въ 10 р.; при среднемъ оброку отъ 8 до 9 р. — сообразно таблицѣ девяти рублеваго расчета; при среднемъ оброку ниже 8 руб. — сообразно таблицѣ 8 рублеваго расчета. Но при этомъ, недостающія въ среднемъ выводѣ оброка (до круглыхъ цифръ) копѣйки окидываются или съ той доли повинности, которая по таблицѣ отнесена на первую десятину душеваго надѣла, или съ той доли повинности, которая отнесена въ таблицѣ на объ первыя десятины. Отъ губернскаго присутствія зависятъ принять за общее правило то или другое.

Правила опредѣленія нормальнаго размѣра денежной повинности для полей черноземной, степной и нечерноземно-использованной (стт. 9, 10, 11, 12, 13).

А. Отзывы членовъ губернскихъ комитетовъ черноземныхъ и степныхъ губерній.

1. По *рязанской* губерніи членъ *Кошелевъ*, по поводу цифръ высшей повинности для рязанской губерніи, замѣтилъ, что оброки въ 8, 9 и 10 рублей съ души, распределенные по разнымъ мѣстностямъ, до такой степени произвольны и ни на чемъ не основаны, что онъ не знаетъ даже, какъ опровергать эти цифры.

Для промышленныхъ мѣстностей Комиссія принимаетъ послѣднія двѣ цифры, а для надѣльных первую. На какомъ это основаніи, спрашиваетъ *Кошелевъ*? На томъ ли, что помѣщики въ послѣднихъ имѣніяхъ получали въ полтора или вдвое болѣе дохода съ души, чѣмъ въ первыхъ, и что надѣльные имѣнія продавались по цѣнамъ въ тѣхъ же размѣрахъ, болѣе возвышенныхъ, чѣмъ имѣнія оброчныя? Или на томъ основаніи, что въ черноземныхъ мѣстностяхъ, крестьяне получаютъ земли добрыя, стоящія нынѣ тѣхъ денегъ, которыя, по капитализаціи оброка, за нихъ приходится, тогда какъ въ промышленныхъ губерніяхъ или уѣздахъ оброки взымались, большею частью, съ личности, а земли не стоятъ и половины капитализированнаго оброка? — *Кошелевъ* находилъ, что даже совѣстно опровергать такія предположенія. Простое чтеніе соображеній достаточно для убѣжденія въ ихъ полной несостоятельности.

По этимъ причинамъ онъ не разбираетъ общихъ правилъ, принятыхъ Редакціонными Комиссіями для установленія оброковъ, но ограничился указаніемъ, какъ онъ вѣрно примѣняются къ мѣстностямъ рязанской губерніи:

Зарайскій уѣздъ, говоритъ *Кошелевъ*, отнесенъ, какъ и слѣдовало, къ черноземной полосѣ; тамъ земли хороши, дороги, и средніе оброки, по выводамъ самого Земскаго Отдѣла, въ 35 руб. съ тягла; егорьевскій уѣздъ отнесенъ къ промышленной мѣстности; тамъ земли плохого качества, дешевы, и средніе оброки составляютъ, по тѣмъ же выводамъ, 30 рублей. Не смотря на то, по положеніямъ Редакціонныхъ Комиссій, въ первой мѣстности оброкъ долженъ не превышать 8, а въ послѣдней онъ можетъ доходить до 9 рублей.

На основаніи тѣхъ же правилъ, въ михайловскомъ уѣздѣ крестьянинъ будетъ платить никакъ не болѣе 8 рублей съ души, а въ касимовскомъ до 9-ти рублей. *Кошелевъ* находилъ это страннымъ, зная, что въ михайловскомъ уѣздѣ нынѣ оброки необременительныя доходятъ до 40 рублей, а въ касимовскомъ рѣдко превышаютъ 20 рублей съ тягла, и что михайловскія имѣнія, съ 5, 6-ю десятиною пропорціею земли на душу, покупаются по 300 рублей, а касимовскія, съ 8, 9 десятинами, — только по 150 руб. за душу.

При назначеніи оброковъ Комиссія имѣла преимущественно въ виду, какъ видно изъ собственныхъ ихъ словъ, удержаніе выкупныхъ суммъ въ среднихъ размѣрахъ. Но это ихъ соображеніе,

по мнѣнію *Кошелева*, неосновательно: во 1-хъ — потому, что пока дѣло идетъ объ оброкѣ, то слѣдуетъ имѣть въ виду оброкъ, а не выкупъ; а во 2-хъ — потому, что для полученія меньшей капитализированной суммы повинностей стоитъ только повысить процентъ, нѣз котораго производится капитализація. Имѣнія вообще, а барщинскія въ особенности, даютъ обыкновенно отъ 6 до 9 процентовъ, и, сверхъ того, онѣ растутъ въ цѣнности; слѣдовательно, капитализація дохода нѣз $7\frac{1}{2}\%$ была бы дѣломъ только справедливымъ; а между тѣмъ суммы стоимости имѣній совпали бы совершенно съ нынѣшними ихъ продажными цѣнами.

Зная стоимость земель рязанской губерніи и цифры умѣренныхъ оброковъ, существующихъ въ ней по разнымъ мѣстностямъ, *Кошелевъ*, а также *Офросимовъ* и *кн. Волконскій*, съ общаго согласія, представили о раздѣленіи рязанской губерніи, въ отношеніи къ повинностямъ, на четыре разряда.

Въ первомъ разрядѣ, при высшемъ надѣлѣ $2\frac{1}{2}$ десятинъ на душу, они опредѣлили денежную повинность въ 10 рублей серебромъ, включая въ то число и повинность за усадьбу. Сюда входятъ: михайловскій уѣздъ и части уѣздовъ: зарайскаго и рязанскаго, по правую сторону рѣки Оки, и часть спасскаго, по ту же сторону рѣки Оки, отъ границъ рязанскаго до устья рѣки Прони.

Во второмъ разрядѣ, при высшемъ надѣлѣ $2\frac{1}{2}$ десятинъ на душу, рязанскіе члены опредѣлили денежную повинность въ 9 рублей, включая въ то число и повинность за усадьбу. Сюда принадлежатъ уѣзды: данковскій, рязанбургскій, скопинскій, пронскій, ряжскій, за исключеніемъ имѣній, лежащихъ по правую сторону Рановы и сапожковскій уѣздъ, за исключеніемъ части его, лежащей по правую сторону Пары, часть уѣзда егорьевскаго, между Цною и границами зарайскаго, коломенскаго и бронницкаго уѣздовъ, и всѣ имѣнія, лежація на пятиверстномъ разстояніи отъ рѣки Оки по лѣвую сторону, а въ касимовскомъ уѣздѣ по обѣимъ сторонамъ, на томъ же пятиверстномъ разстояніи, и съ высшимъ надѣломъ 3 десятинъ на душу.

Въ третьемъ разрядѣ *Кошелевъ*, *кн. Волконскій* и *Офросимовъ* опредѣлили денежную повинность въ 8 рублей, при высшемъ надѣлѣ $2\frac{1}{2}$ десятинъ на душу, для остальныхъ частей уѣздовъ сапожковского и ряжскаго, и при высшемъ надѣлѣ 3 дес. на душу, для уѣзда касимовскаго, для остальной части егорьевскаго и для частей уѣздовъ рязанскаго, спасскаго и зарайскаго, по лѣвую сторону Оки, кромѣ имѣній, лежащихъ на пятиверстномъ отъ нея разстояніи, и которыя отнесены ко второму разряду.

Къ четвертому разряду отнесены всѣ имѣнія, надѣленные одними поемными лугами. Какъ *Кошелевъ*, *Офросимовъ* и *кн. Волконскій* не могли высказать ничего положительнаго на счетъ поземельнаго въ оныхъ надѣла, такъ и здѣсь, по статьѣ повинностей, они не считали себя въ состояніи сдѣлать какія либо основательныя предположенія. Члены эти знали, что надѣлы въ этихъ имѣніяхъ очень ограничены, и что луга отдаются въ наемъ цѣною отъ 8 до 20 руб. за десятину; а потому, безъ обстоятельныхъ слѣдствій, на

мѣстѣ собранныхъ, они не могли сказать ничего положительнаго и предлагали истребовать свидѣнія чрезъ уѣздныхъ предводителей.

Эти цифры повинностей опредѣлены членами отъ рязанскаго комитета, по самымъ строгимъ и добросовѣстнымъ обсужденіемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла. Онѣ, по словамъ ихъ, не могутъ быть понижены ни на одну копейку безъ нарушенія справедливости, и притомъ онѣ соответствуютъ только тому размѣру наибольшаго размѣра, который назначенъ членами, и который, въ свою очередь, никакъ не можетъ быть повышенъ безъ разоренія землевладѣльцевъ.

Что касается до разверстанія денежной повинности на десятины, то, во избѣжаніе сложныхъ расчетовъ, *Кошелевъ* полагалъ всѣ десятины цѣнить ровню, но къ первой десятинѣ причислять цѣну усадьбы. Сверхъ того онъ считалъ необходимымъ, при введеніи Положенія, допустить просьбы, какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ, о повышеніи или пониженіи оброковъ, вслѣдствіе особенныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ имѣній. Безъ этой мѣры или помѣщики, или крестьяне могутъ остаться въ страшномъ наладѣ. Эти просьбы могли бы разматриваться и рѣшаться третейскимъ судомъ, а если онъ не состоится, то мѣстнымъ учрежденіемъ, съ утвержденія начальника губерніи.

Кн. Волконскій и *Офросимовъ*, представившіе, какъ мы видѣли, одинаковый отзывъ съ *Кошелевымъ*, замѣчали кромѣ того, что предлагаемая Редакціонными Комиссіями система градаціи, представляетъ нѣкоторыя удобства въ примѣненіи во всѣмъ уѣздамъ и частямъ уѣздовъ 3-го разряда, такъ какъ въ нихъ земля требуетъ весьма сильнаго удобренія. Самая же градація, по ихъ мнѣнію, должна быть распределена слѣдующимъ образомъ:

а) при 2^{1/2} дес.;

2 р. 25 к. + за усадьбу 2 р. 50 к. — 1 р. = 8 р. сер.

б) при 3 дес.:

2 р. 25 к. + за усадьбу 2 р. 50 к. 2 р. — 1 р. 25 к. = 8 р. сер.

Разница въ мнѣніяхъ *Кошелева* и *кн. Волконскаго* и *Офросимова*, состоитъ еще въ томъ, что послѣдніе не упоминаютъ о повышеніи или пониженіи оброковъ, по приговору третейскаго суда, или по рѣшенію мѣстнаго учрежденія, съ утвержденіемъ начальника губерніи.

II. По *тульской* губерніи членъ мѣстнаго комитета, *Мининъ*, для разъясненія стѣснительнаго, даже гибельнаго, положенія дворянства при оброкахъ, устанавливаемомъ Редакціонными Комиссіями, и при подведеніи подъ общую норму, чрезъ два года, всѣхъ имѣній Россіи, дѣлаетъ слѣдующій расчетъ:

Въ имѣніи со 100 душами, онъ принимаетъ 33 тягла. При среднемъ оброкѣ въ 80 руб. такое имѣніе даетъ нынѣ доходу не менѣе 990 руб. сер., а при нормѣ оброка Редакціонныхъ Комиссій по 16 р. 20 к., дастъ 534 р. 60 к. сер., т. е. почти въ половину менѣе. Но, продолжаетъ *Мининъ*, это не все: за заложенное въ 8,000 р. сер. такое имѣніе слѣдуетъ вносить 440 р. сер. ежегодно; помѣщику остается нынѣ на прожитокъ 550 р. сер., а по размѣру доходовъ Комиссіями — только 94 р. 60 к. Естественно, жить этимъ никакому семейству не возможно. Вышеозначенное же хлѣ-

бопашное имѣніе даетъ отъ 100 до 60 р. съ тягла доходу, что составило отъ 4,000 до 2,000 р. сер., а за вычетомъ уплатъ въ кредитное установленіе, остается отъ 3,560 до 1,560 р., на кои можно существовать безбѣдно. Каково же, спрашиваетъ *Мининъ*, этому дворянскому семейству перейти на произвольно опредѣляемые ему Редакціонными Коммиссіями 94 р. сер. въ годъ? Не явно ли нарушаются чрезъ это права собственности?

Другой членъ тульскаго км. *Пушкинъ* объясняетъ, что устанавливаемые Редакціонными Коммиссіями повинности, нисколько не соответствуютъ существующимъ наемнымъ цѣнамъ за землю въ тульской губерніи. Цѣны эти слѣдующія:

Наемная плата за десятину:			
		Высшая:	Низшая: Средняя:
Луговая заливная десятина	отъ 20 р. до 10 р. до 15 р.	—	к.
" суходольная "	" 10 " — 5 " — 7 "	50 "	"
" по кустамъ "	" 5 " — 3 " — 4 "	—	"
Огородная "	" 35 " — 25 " — 30 "	—	"
Конопляники "	" 25 " — 15 " — 20 "	—	"
1-я десятина пахатная "	" 15 " — 8 " — 11 "	50 "	"
2-я " " "	" 8 " — 4 " — 6 "	—	"
3-я " " "	" 4 " — 2 " — 3 "	—	"

Распредѣливши трехдесятиный надѣлъ по этимъ цѣнамъ, принимая только среднія цѣны, выйдетъ:

Подъ усадьбу $\frac{1}{10}$ дес. огород. и подъ конопляники	5 р.	
1-й десятины $\frac{5}{10}$	5 "	75 к.
2-й " $\frac{9}{10}$	5 "	40 "
3-й " одна десятина	3 "	
Луговой суходольной $\frac{6}{10}$	3 "	25 "
Итого 22 р.		40 к.

Вотъ, по словамъ *Пушкина*, цѣна, выведенная по наемной цѣнѣ за землю въ тульской губерніи. Высшіе оброки въ этой мѣстности 30 р. серебромъ съ тягла, владѣющаго между 7 и 8 десятинами на тягло, слѣдовательно, по разсчету высшаго оброка за три десятины, выйдетъ 12 р. сер. Но такіе же оброки существуютъ и при меньшемъ количествѣ земли. Несообразность этихъ выводовъ доказываетъ только, до какихъ ложныхъ результатовъ можетъ довести крѣпостное право, и то же самое будетъ при оставленіи существующаго надѣла, ибо тутъ опять является прикрѣпленіе къ землѣ, насильно косвенное надѣленіе землею того, кто ею не въ состояніи владѣть, и признанная всѣми народами неприкосновенность собственности. Это охранительное начало всякаго благоустроеннаго государства приносится въ жертву прикрѣпленію къ землѣ, уже давно отжившему устройству во всѣхъ западныхъ государствахъ, и отъ котораго сами Редакціонныя Коммиссіи отрекаются, если не сознательно, то по самому ходу дѣла; ибо справедливое стремленіе сдѣлать крестьянъ собственниками есть уже отрицаніе прикрѣпленія къ землѣ, и на всѣхъ этихъ, по мнѣнію *Пушкина*, ложныхъ данныхъ, Редакціонныя Коммиссіи предполагали создать свою неимѣнную

вѣчную повинность. Правда, что онѣ отъ нея отказываются, въ случаѣ, если выкупъ не состоится, но чѣмъ, спрашиваетъ *Пуштина*, замѣнять неизмѣнныя повинности?

III. По орловской губерніи члены *Хвостовъ* и *Хлюстинъ*, ссылаясь на сдѣланное ихъ комитетомъ раздѣленіе уѣздовъ орловской губерніи для опредѣленія повинностей за землю, объясняли, что отдѣльныя коммисіи, избранныя по каждой группѣ, для разработки вопроса о повинностяхъ, пришли, послѣ тщательнаго обсужденія мѣстныхъ условій, къ такому заключенію, что вообще количество повинностей, слѣдующихъ за нормальный надѣлъ, должно быть во всѣхъ трехъ группахъ почти одинаково. *Хвостовъ* и *Хлюстинъ* соглашались, что земли восточныхъ уѣздовъ гораздо производительнѣе, чѣмъ западныхъ, но за то въ этихъ послѣднихъ луга, и въ особенности конопляники, гораздо лучшаго качества; цѣны на произведенія несравненно выше; неурожай рѣже, хотя, дѣйствительно, имѣнія въ восточныхъ уѣздахъ цѣнятся гораздо дороже имѣній съ такимъ же количествомъ десятинъ въ западныхъ уѣздахъ; но въ послѣднихъ имѣніяхъ оказывается несравненно болѣе неудобной земли, такъ, что цѣны за одніи только удобныя земли, хорошо обработанныя и обыкновенно достаточно удобренныя, будутъ почти равныя въ тѣхъ и другихъ уѣздахъ.

По этимъ соображеніямъ, орловскій комитетъ призналъ справедливымъ назначить во всѣхъ трехъ группахъ уѣздовъ одинаковыя повинности за нормальный надѣлъ крестьянъ удобными землями.

Повинности крестьянъ за существующій надѣлъ, выводимыя по правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій, по словамъ *Хвостова* и *Хлюстина*, далеко не соответствуютъ ни существующей наемной платѣ за землю, ни степени ея производительности. Полевныя земли, напр. въ орловскомъ и елецкомъ уѣздахъ, отдаются подъ озимой хлѣбъ отъ 9-ти до 10-ти руб. за десятину, а подъ яровой отъ 6-ти до 7-ти, не считая пастбища; средняя цѣна за десятину кругомъ въ трехъ поляхъ приходится не ниже 5-ти руб. Во многихъ имѣніяхъ мценскаго уѣзда отдаются земли подъ гурты отъ 3-хъ до 3-хъ р. 50 к. за десятину въ годъ. Заливные луга по Свапѣ, Окѣ, Зушѣ, Кромѣ и проч. отдаются отъ 10 до 15 и даже до 25 руб. за десятину. Конопляники нанимаютъ рѣдко, но судя по имѣющимся примѣрамъ, и принимая въ соображеніе ихъ доходность, нельзя полагать чистой съ нихъ прибыли менѣе 20 или 25 руб. Свекловичныя поля; по близости сахарныхъ заводовъ, приносятъ еще болѣе выгоды. Цѣна за берковецъ свекловицы отъ 80 коп. до 1 руб. сер.; десятина производитъ отъ 120 до 160 берковцевъ. Отчисляя на обработку и вознагражденіе наемщика $\frac{1}{4}$ валоваго дохода, рента съ свекловичной десятины можетъ простираться отъ 25 до 40 р. сер. Изъ приведенныхъ цѣнъ видно, что первая десятина и вся душевая повинность оцѣнена Редакціонными Коммиссіями несоразмѣрно дешево. Въ уѣздахъ среднихъ, и особенно западныхъ, огромные конопляники составляютъ главную цѣнность имѣній; въ составъ первой десятины тутъ будутъ входить до $\frac{1}{4}$ десятины на душу конопляника и до $\frac{1}{2}$ десятины хорошаго луга, что составитъ не менѣе 7 или 8 руб. Сбавляя съ этой цѣны, въ видѣ пожертвова-

нія въ пользу крестьянъ, 20%, первую десятину слѣдуетъ оцѣнить не менѣе 5 р. 50 к. или 6 рублей.

Такъ что, допуская систему Редакціонныхъ Комиссій, слѣдуетъ по мнѣнію *Хлюстина* и *Хвостова*, установить слѣдующую градацію для орловской губерніи:

1) Въ уѣздахъ нечерноземныхъ, съ надѣломъ въ $4\frac{1}{2}$ дес.: 6 р. — 2 р. 75 к., — 1 р. 75 к., — 1 р. 50 к.; съ надѣломъ въ 4 дес. 6 р. — 3 р. — 2 р. — 1 р.

2) Для среднихъ черноземныхъ уѣздовъ съ большими конопляниками при $3\frac{1}{2}$ дес.: 5 р. 50 к., — 3 р. 50 к. — 2 р. — 1 р.; при 4 дес.: 5 р. 50 к., — 4 р., — 2 р. 50 к.

3) Въ черноземныхъ восточныхъ уѣздахъ при $2\frac{3}{4}$ дес.: 5 р. — 4 р. — 3 р.

При этомъ *Хвостовъ* и *Хлюстинъ* замѣчали, что для всѣхъ черноземныхъ уѣздовъ орловской губерніи градація десятинъ не представляетъ никакого разумнаго основанія. Въ этихъ уѣздахъ всѣ десятины равно производительны безъ удобренія; дальнія столь же охотно нанимаются, какъ и ближнія, и первая десятина душеваго надѣла можетъ имѣть только тотъ смыслъ, что подъ этимъ предлогомъ даромъ отдается усадьба. Вообще же для всѣхъ уѣздовъ орловскіе члены сдѣлали одно общее заключеніе, что самое справедливое опредѣленіе повинностей будетъ то, которое установится, безъ всякой искусственной регламентаціи, на основаніи добровольныхъ соглашеній. *Хвостовъ* и *Хлюстинъ* представили по орловской губерніи нѣсколько примѣровъ добровольныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами, относительно повинностей за пользованіе землею, а именно: въ имѣніи *В. Я. Скарятина* — малоархангельскаго уѣзда; во всѣхъ имѣніяхъ *кн. Н. А. Лобанова-Ростовскаго* — въ дмитровскомъ уѣздѣ; въ одномъ изъ этихъ, селѣ *Гвани*, до 300 душъ крестьянъ выкупились на волю (безъ земли); приписались въ мѣщанскія общества и остались всѣ жить на прежнихъ своихъ мѣстахъ, нанимая за опредѣленную цѣну полевою землю, луга, конопляники и усадьбы. Они, по увѣренію орловскихъ членовъ, весьма довольны своимъ новымъ положеніемъ, и вовсе не беспокоятся за свою будущность. Въ томъ же уѣздѣ, въ имѣніяхъ *кн. Меншикова*, *Хлюстина* и другихъ, крестьяне платятъ помѣщикамъ оброкъ по расчету наемной платы за десятину.

Нѣтъ сомнѣнія, что подобныя выгодныя для обѣихъ сторонъ договоры распространились бы гораздо въ большемъ размѣрѣ, еслибы ожидаемая реформа не поселила нѣкотораго недовѣрія въ обонѣ сословіяхъ. Помѣщики не знаютъ, будутъ ли, при новомъ положеніи, сохранены въ прежней силѣ заключенныя ими съ крестьянами, условія, а крестьяне слишкомъ взволнованы неопредѣленными ожиданіями будущаго.

Хвостовъ и *Хлюстинъ* невидѣли возможности принять существующіе оброки, какъ исходную точку для опредѣленія размѣра обязательной денежной повинности, во 1-хъ, потому, что во многихъ уѣздахъ почти вовсе нѣтъ оброчныхъ имѣній, напримѣръ: въ алецкомъ, сѣвскомъ, ливенскомъ; а во 2-хъ, въ тѣхъ уѣздахъ, въ кото-

рыхъ оброчная повинность наиболѣе распространена, самыя значительныя имѣнія, принадлежащія богатымъ владѣльцамъ, платятъ весьма малый оброкъ, установившійся съ незапамятныхъ временъ; поэтому, если всѣ эти имѣнія принять въ расчетъ для вывода средняго оброка, то полученныя такимъ образомъ цифры могутъ неправильно уменьшить денежную повинность въ прочихъ имѣніяхъ того же уѣзда, и уже ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть применимы къ недѣльнымъ имѣніямъ. Съ другой стороны, и натуральная повинность опредѣлена Редакціонными Комиссіями въ такомъ ограниченномъ размѣрѣ, что едва половина помѣщичьихъ полей можетъ быть обработана, а другую половину придется употребить на пастбище, или оставить въ залежь. Предложеніе Комиссій, что первая половина полей, за то, получить лучшую обработку, и что качество земли замѣнить ея количествомъ, не имѣетъ, по мнѣнію, *Хлюстина* и *Хвостова*, никакого основанія, ибо для лучшей обработки требуется болѣе рабочихъ рукъ, а между тѣмъ натуральная повинность уменьшена вдвое. При этомъ члены эти замѣтили также, что отиѣна зимнихъ обозовъ значительно возвысится на нашихъ рынкахъ цѣну на хлѣбъ.

IV. По *курской губерніи* члены мѣстнаго комитета: *Скарятинъ*, *Изюдиновъ* и *кн. Мещерскій* находили, что 9 рублей душеваго оброка отъ вышшаго надѣла будетъ представлять недостаточное вознагражденіе помѣщикамъ за отводимую въ пользованіе крестьянамъ землю. Эта цифра опредѣляется за высшій надѣлъ, такой, какого не существуетъ въ большей части имѣній; очень многіе изъ помѣщиковъ даже не въ состояніи и дать столько земли, потому что у нихъ самихъ нѣтъ во владѣніи достаточнаго для того количества; слѣдовательно для нихъ опредѣленные оброки будутъ существовать только въ Положеніи, но ими они никогда не могутъ пользоваться. Если же оброкъ развертается на десятины душеваго надѣла по градациіи, то доходъ долженъ еще уменьшиться.

Курская губернія, по преимуществу, земледѣльческая; изъ 340,536 душъ крестьянъ, отбываютъ денежную повинность, какъ показано въ вѣдомости, только 60,310; но изъ нихъ очень много такихъ, которые по малоземелью имѣнія, или, что все равно, по слишкомъ густому населенію, получаютъ въ надѣлъ земли весьма мало, барщины не несутъ, а занимаясь на сторонѣ промыслами или ремеслами, платятъ помѣщику незначительный оброкъ. Изъ вѣдомости объ оброкахъ видно, что во многихъ уѣздахъ между низшей и высшей цифрой оныхъ стоитъ огромная разница. Это, объясняли *Скарятинъ*, *Изюдиновъ* и *кн. Мещерскій*, отъ того, что при низшей цифрѣ, въ уѣздахъ: львовскомъ, новооскольскомъ, путивльскомъ, рыльскомъ и другихъ, крестьяне, состоя на смѣшанной повинности, отбываютъ, сверхъ оброка, облегченную барщину. Только въ щигровскомъ уѣздѣ показанъ оброкъ въ 60 руб. съ тягла; но тамъ на оброкъ всего 477 душъ. Въ гравьоронскомъ уѣздѣ потому показана одна цифра въ 22 рубля съ тягла, что въ немъ всѣ оброчные крестьяне преимущественно принадлежатъ *гг. Шереметеву*. По курскіе члены не могли объяснить себѣ цифры оброка въ корочанскомъ уѣздѣ — 10 рублей 10 копѣекъ, — почему она составила

съ копѣйками, ибо извѣстно, что оброкъ съ тягла опредѣляется всегда круглыми числами въ рубляхъ. Поэтому они полагаютъ, что 10 рублей 10 копѣекъ составляютъ часть какой нибудь другой цифры, или, что число это написано по ошибкѣ, или въ немъ включены вещественные сборы, переведенные на деньги, а крестьяне отбываютъ смѣшанную повинность. Изъ этихъ цифръ оброковъ, по словамъ *Скарятина*, *Изъидинова* и *кн. Мецкерскаго*, нельзя было взять ни одной для того, чтобы представить сравненіе, что потеряютъ помѣщики съ повсемѣстнымъ въ губерніи введеніемъ оброковъ; поэтому они обратились къ имѣнію, состоящему на барщинѣ. Они взяли имѣніе въ 100 душъ, въ которомъ должно быть 30 тяголъ, надѣленныхъ большимъ въ губерніи количествомъ земли, по 2 десятины распаханной на душу, или на тягло, въ трехъ клнахъ — 6 десятинъ; 100 душъ будутъ поселены въ 20 дворахъ, и займутъ пространства съ выгономъ по $\frac{1}{10}$ десятины на дворъ, всего 10 десятинъ; слѣдовательно полный земельный надѣлъ будетъ на душу: 2,1⁽²⁴⁹⁾.

Имѣніе, предполагаютъ курскіе члены, находится въ щигровскомъ уѣздѣ, отнесенномъ къ 2-й черноземной полосѣ, въ которой распространено, въ видѣ общаго правила, искусственное удобрение крестьянскихъ земель, съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 3 десятины, за которыя высшій оброкъ положенъ 9 рублей. Разверстываемая оброкъ этотъ по десятинамъ, соблюдая показанную градацію:

за 1-ю — 3 рубля 75 копѣекъ, за 2-ю — 2 рубля 83 копѣйки, за $\frac{1}{10}$ часть 3-й — 24 копѣйки, всего съ души будетъ сходиться оброка 6 рублей 82 копѣйки, а со 100 душъ — 682 рубля.

При посредственномъ хозяйствѣ, въ такомъ имѣніи должно быть 60 десятинъ посѣва въ каждомъ полѣ и 10 десятинъ конопляника: пропорція самая обыкновенная, которую 30 тяголъ обрабатываютъ легко. Изъ 60 десятинъ осяимаго клна 30 засѣваются пшеницею, 30 — рожью. Полагая средній урожай съ десятины 6 четвертей, за исключеніемъ сѣмянъ, и среднюю цифру за пшеницу 5 рублей за четверть, каждая десятина дастъ валоваго дохода 30 рублей, а всѣ 30 десятинъ — 900 рублей. Полагая ржи 6 четвертей съ десятины, по средней цѣнѣ 2 рубля 50 копѣекъ за четверть, каждая десятина дастъ дохода 15 рублей, а 30 десятинъ — 450 рублей. Въ яровомъ полѣ 30 десятинъ засѣяны овсомъ, 30 — гречью; урожай овса принимается самъ-шесть, и какъ его высѣвается по 2 четверти на десятину, то, за исключеніемъ сѣмянъ, получится съ десятины 10 четвертей, а съ 30—300 четвертей, продавши, по средней цѣнѣ, по 1 рублю за четверть, — на 300 рублей. Гречи получится съ десятины, за исключеніемъ сѣмянъ, 6 четвертей, а съ 30 десятинъ — 180 четвертей, по средней цѣнѣ 2 рубля за четверть, на 360 рублей. Съ каждой десятины конопляника, при среднемъ урожаѣ, получится зерна, безъ сѣмянъ, 8

⁽²⁴⁹⁾ Если цифра 2,1 выходитъ менѣе на 0,2 противу выведенной средней цифры надѣловъ всей губерніи, то потому, что въ надѣлахъ вѣдомости значатся покосы и мѣста неудобныя, которыя при примѣрѣ къ расчету не приняты.

четвертей, по средней цѣнѣ по 3 руб. за четверть, — на 24 рубля; пеньки съ 15-ти копенъ, по пуду съ каждой, 15 пудъ, по низкой цѣнѣ, по 1 рублю за пудъ, — на 15 рублей, да на рубль покосни, а всего десятина коношьянника даетъ валового дохода 40 рублей, а десять десятинъ, — 400 рублей. Сложивши всѣ эти цифры, курскіе члены получаютъ итогъ 2,410 рублей, представляющій весь доходъ помѣщика отъ запашки въ настоящее время. При этомъ не приняты въ расчетъ ни гуменный кормъ, ни солома, дающіе возможность содержать скотъ и итицу, для домашняго употребленія. Сравнивъ цифру валового дохода, 2,410 рублей, съ цифрою душеваго оброка, 682 рубля, предстоящую получать помѣщику за свою землю, видно, что доходъ его убавляется на $3\frac{1}{2}$ раза, и онъ не доберетъ до нынѣ получаемаго имъ съ имѣнія дохода 1,728 рублей. У помѣщика остается земля, которую онъ прежде обрабатывалъ барщиной и которую онъ можетъ отдать въ наемъ, ибо для обработки вольнымъ трудомъ необходимы капиталы, которыхъ у помѣщиковъ нѣтъ. Раздавши всѣ 120 десятинъ въ наемъ кругомъ, по нынѣ существующей цѣнѣ 6 рублей за десятину, помѣщикъ получитъ еще 720 рублей, а вмѣстѣ съ оброкомъ — 1,302 рубля. Вотъ, говорятъ *Изъединовъ*, *Скарятинъ* и кн. *Мецкерскій*, весь валовой будущій доходъ помѣщика, который почти на половину меньше цифры, изображающей валовой доходъ при запашкѣ въ настоящее время. Но невозможно предполагать, продолжаютъ они, чтобы каждый помѣщикъ могъ съ перваго года отдать въ наемъ всѣ свои земли по той цѣнѣ, какая существуетъ теперь. Срочно-обязанные крестьяне не будутъ нуждаться, будучи вполне обеспечены обязательными надѣлами; къ тому же у нихъ въ первое время и средствъ не будетъ для найма. Съ прекращеніемъ господскихъ запашекъ много земли будетъ свободной, такъ, что предложеніе окажется выше спроса, а наемщиками пахатной земли могутъ быть только мѣстные жители; поэтому нынѣшняя цѣна 6 рублей за десятину должна непременно упасть, и въ весьма многихъ имѣніяхъ помѣщики не будутъ имѣть возможности раздать всѣхъ своихъ земель въ наемъ, такъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ многіе изъ нихъ останутся при одномъ обязательномъ оброкѣ. Въ то же время расходы ихъ на жизнь должны неминуемо увеличиться чрезъ наемъ прислуги и чрезъ покупку необходимыхъ для жизни потребностей, ибо, съ прекращеніемъ въ имѣніи запашки, помѣщики не будутъ имѣть въ запасѣ ни гуменнаго корма, ни соломы; слѣдовательно не будутъ имѣть возможности держать ни птицы, ни скота. Между тѣмъ долги въ кредитныя учрежденія, долги частные платить необходимо, иначе и послѣднее достояніе помѣщиковъ будетъ подвергнуто продажѣ съ аукціона, а въ курской губерніи почти нѣтъ имѣній незаложенныхъ. Изъ этого предположеннаго примѣра, судя по цифрамъ, можно вывести заключеніе, что потерять помѣщики курской губерніи отъ назначенія стола малаго оброка за высшій душевой надѣлъ и отъ того, что повинность за усадьбу предположено включить въ общій повсемѣстный оброкъ, вычитывая ее изъ первой десятины.

Градація, принятая Редакціонными Коммиссіями, говорятъ *Изъединовъ*, *Скарятинъ* и кн. *Мецкерскій*, вовсе не примѣнима въ

курской губерніи. Для нихъ совершенно не понятно, чтобы возможно было за первую десятину получать 3 рубля 75 коп., за вторую — 2 рубля 83 коп., за третью — 2 рубля 42 коп. въ то время, какъ теперь всѣ десятины отдаются въ наемъ по одинаковой цѣнѣ: 7 рублей за десятину — подъ озимой посѣвъ, и 5 рублей — подъ яровой, а за всѣ три вмѣстѣ съ пареной 12 рублей, или кругомъ по 4 рубля за десятину. Возможно ли, спрашивали эти члены, за первую десятину усадьбной земли полагать 3 рубля 75 копѣекъ, когда за наемъ такой десятины каждый охотно заплатитъ 15 рублей, и когда въ курской губерніи запольная земля, самая худшая, отдается по 3 рубля за десятину въ годъ? Такая искусственно уменьшенная цѣна можетъ имѣть послѣдствіемъ общее пониженіе наемной цѣны въ губерніи, отъ чего конечно доходы помѣщиковъ сократятся еще болѣе. Всѣ уѣзды курской губерніи отнесены (по 12-й статьѣ) къ черноземной полосѣ, въ которой распространено, въ видѣ общаго правила, искусственное удобреніе крестьянскихъ полей; но *Изъединовъ*, *Скрятинъ* и *кн. Мещерскій* объяснили, что въ курской губерніи вовсе не существуетъ между крестьянами обычная постоянно удобрять поля. Они тщательно заботятся о приготовленіи земли подъ коноплю и свекловицу, но въ поле вывозятъ навозъ только подъ пшеницу, и то не каждый годъ; прочіе хлѣба не выдерживаютъ удобренья, и при малѣйше сырости дѣтъ вылезаютъ и пропадаютъ отъ перерода, не возвративъ даже сѣмянъ. Отъ такого сильнаго плодородія почвы весь навозъ скопится въ мѣстѣ поселенія, и не рѣдко можно видѣть цѣлыя горы его или заваленные имъ овраги.

У. По *саратовской* губерніи два члена, *Хруцовъ* и *Шретеръ*, прежде чѣмъ приступить къ изложенію своего соображенія о нормальномъ размѣрѣ повинностей, считали необходимымъ прослѣдить тѣ основанія, которыми руководствовались Редакціонныя Комиссіи по этому предмету.

Комиссіи приняли за исходную точку всѣхъ дальнѣйшихъ предположеній относительно размѣра повинностей — существующій фактъ. Далѣе, они руководствовались правиломъ облегчать повинность въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для существеннаго улучшенія быта крестьянъ, съ наименьшимъ, по возможности, ущербомъ для помѣщичьяго хозяйства.

Для опредѣленія денежной повинности въ нечерноземной мѣстности, Комиссіи приняли за исходную точку среднюю по мѣстностямъ цифру существующихъ оброковъ.

А затѣмъ, не опредѣливъ средней цифры оброка, они возложили установленіе его на мѣстныя учрежденія.

Въ черноземномъ пространствѣ Комиссіи нашли, что нѣтъ достаточнаго существующаго факта для опредѣленія денежной повинности. Что же касается до существующаго преобладающаго факта, т. е. размѣра натуральной повинности, то онъ, по мнѣнію Комиссій, не можетъ служить къ опредѣленію размѣра денежной повинности, такъ какъ они уже признали натуральную повинность за несостоящую въ рациональной связи съ денежною. Далѣе, они признали необходимость изыскать другіе способы для опредѣленія

денежной повинности, принимая при этомъ въ соображеніе, между прочимъ, и самую капитальную цѣнность земли.

Но въ слѣдъ за тѣмъ, не пріискавъ способовъ опредѣленія денежной повинности, отвергнувъ принятые ими самими исходныя точки, Редакціонныя Коммиссіи, не согласившись съ самими собою, вдругъ опредѣляли денежную повинность за высшій душевой надѣлъ въ черноземной мѣстности 8 руб. сер.

Хрущовъ и *Шретеръ* увѣряли, что они глубоко уважаютъ изысканія Редакціонныхъ Коммиссій, но выразили искреннее сожалѣніе, что онѣ остались безплодными и не повели къ справедливому рѣшенію вопроса, и что Коммиссія, принявъ за исходную точку существующій фактъ, пришла къ факту отсутствующему — 8 руб. отъ высшаго душеваго надѣла, ибо гдѣ же слышно въ черноземной мѣстности, чтобы доходъ отъ трехъ десятинъ былъ 8 руб.? По самому добросовѣстному разсчету въ харьковской губерніи доходъ отъ трехъ десятинъ, при трехпольной системѣ, 6 руб., — значитъ отъ трехъ десятинъ доходъ 18 р. сер.

Если доходъ помѣщиковъ отъ земли уменьшенъ такъ значительно и произвольно въ пользу улучшенія быта крестьянъ, то такое сокращеніе дохода можетъ не имѣть предѣловъ. Но это основаніе принято Коммиссіями въ связи съ другимъ условіемъ: съ наименьшимъ, по возможности, ущербомъ для помѣщичьихъ хозяйствъ. Гдѣ же тутъ, спрашивали *Хрущовъ* и *Шретеръ*, наименьшій ущербъ для хозяйства помѣщиковъ, которые не получали менѣе шести р. отъ десятины? Но вѣдь мы забыли, отвѣчали сами себѣ харьковскіе члены, что Коммиссія не согласилась съ собственными основаніями, и отъ факта существующаго пришла къ факту отсутствующему.

Редакціонныя Коммиссіи, между прочимъ, говорятъ, „что они „находятся въ необходимости оградить не только интересы крестьянъ, но еще и правительства, которое, давая гарантію при выкупѣ, должно быть вполне обезпечено въ отношеніи къ умѣренности повинности и оцѣнки земли, тѣмъ болѣе, что крестьяне, состоящіе на барщинѣ, не привыкли къ свободнымъ заработкамъ. Въ нѣкоторой умѣренности повинностей, которая не лишила бы „правительство совершенной возможности осуществить свои благотѣльные для дворянства намѣренія, относительно добровольнаго „выкупа крестьянскихъ земель и которая предупредила бы неминуемое тогда возрастаніе недоимокъ на крестьянахъ, Коммиссія не „могла не видѣть существенной выгоды и для самихъ помѣщиковъ.“

Барщинные крестьяне не привыкли къ свободнымъ заработкамъ. Чѣмъ, спрашивали *Хрущовъ* и *Шретеръ*, можно это доказать? Крестьяне для себя, когда они будутъ обезпечены въ томъ, что плоды ихъ труда составляютъ ихъ неотъемлемую собственность, нѣзлѣбныхъ и безпечныхъ сдѣлаются трудолюбивыми. Умѣренность повинности и оцѣнку земли Редакціонныя Коммиссіи находятъ необходимымъ для дворянства.

Но гдѣ же умѣренность, когда помѣшникъ, вмѣсто трехдневной барщины тягла, долженъ получить двухдневную, а вмѣсто 18 руб. отъ трехъ десятинъ — только 8 р.

Что же касается до благотворности выкупа земель, при гарантіи правительства, то никто болѣе *Хрущова* и *Шретера* этого не цѣнитъ.

Въ видахъ облегченія крестьянъ по выкупу земли, и для полнаго обезпеченія правительства, харьковскій комитетъ положилъ цѣны, почти совпадающія съ капитализаціею повинностей, опредѣленныхъ Коммиссіями. Но такъ какъ выкупъ отдалается на неопредѣленное время и обставляется такими затрудненіями, при которыхъ онъ становится невозможнымъ, ибо отдается на рѣшеніе чиновниковъ, и наконецъ, какъ цѣны на землю значительно возрастаютъ, а если въ первое время, отъ неопредѣленности отношеній, могутъ упасть, то за то чрезъ нѣкоторое время снова возвысятся втрое или вчетверо противъ теперешнихъ, то нѣтъ никакой возможности допустить оцѣнку повинностей и земли по настоящимъ обстоятельствамъ, для полученія такого вознагражденія богъ знаетъ когда. Кто рѣшится продать что бы то ни было, а тѣмъ болѣе недвижимую собственность по цѣнѣ ниже существующей, съ условіемъ полученія платы чрезъ нѣсколько лѣтъ и безъ процентовъ?

Разсмотрѣвъ всѣ основанія, принятія Коммиссіями, для опредѣленія размѣра повинностей, основанія, съ которыми, по словамъ *Хрущова* и *Шретера*, они сами не согласились и пришли къ выводѣ произвольнымъ и раззорительнымъ для помѣщиковъ, харьковскіе члены перешли къ изложенію своего соображенія по этому предмету:

Съ упраздненіемъ крѣпостнаго права помѣщики вездѣ равномерно теряютъ капиталъ, находившійся въ трудѣ крестьянъ, независимо отъ размѣра надѣла и качества земли.

Поэтому слѣдовало бы принять за исходную точку существующій фактъ не для красоты слога, а для дѣла.

Такимъ образомъ, по мнѣнію *Хрущова* и *Шретера*, слѣдуетъ установить натуральную повинность отъ высшаго надѣла трехъ десятинъ — трехдневную барщину. Но какъ дѣло идетъ объ улучшеніи быта, то, вмѣсто 144 рабочихъ дней въ году, положить съ тягла только 120 дней, принимая въ расчетъ только мужа и жену, а подростковъ освободить отъ труда.

За три десятины душеваго надѣла, или за 9-ть десятинъ на тягло 120 дней, оцѣнивая трудъ работника въ 20-ть, работницы — въ 10 к. сер. въ день. Это составитъ денежную повинность отъ 9-ти десятинъ — 36 р. сер.

За двѣ десятины душеваго надѣла, или за 6 на тягло, 80 дней, по 80 к. = 24 р. денежной повинности.

За одну десятину душеваго надѣла, или за 3 на тягло, 40 рабочихъ дней, по 3 к. = 12 р. денежной повинности.

По этому расчету съ десятины приходится по 4 р. серебромъ: цифра, по убѣжденію *Хрущова* и *Шретера* невысокая, потому что, при трехпольной системѣ въ харьковской губерніи, каждая десятина, не исключая и тоочной, приноситъ пользы не менѣе 15 р. сер. При выкупѣ, если онъ начнется немедленно съ введеніемъ Положенія, такъ какъ обязательный трудъ на $\frac{1}{4}$, менѣе производительнѣе наемнаго, харьковскіе члены предлагали одну треть съ де-

нежной повинности сложить, а за тѣмъ остатокъ капитализировать къ 6%, что и составитъ за каждую десятину 44 $\frac{1}{2}$ рубля 50 коп.

Члены эти указали на натуральную повинность только какъ на основаніе для опредѣленія денежной, считая послѣднюю, вопреки мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, въ самой рациональной связи съ натуральною.

Такой расчетъ слѣдуетъ примѣнить ко всей харьковской губерніи, не подраздѣляя оную на полосы на основаніи градаціи, которая для ней несправедлива и можетъ быть непонятна ни для крестьянъ, ни для помѣщиковъ.

Помѣщики неведъ равномерно теряютъ, независимо отъ количества земли. Почва въ харьковской губерніи повсюду черноземная и плодородная, а потому и вознагражденіе должно быть равное.

Если выкупъ послѣдуетъ не съ введеніемъ Положенія, то въ такомъ случаѣ капитализація должна подлежать полная цѣна повинностей, не скидывая $\frac{1}{2}$ трети за непроизводительность обязательнаго труда, принимая во вниманіе, что земля растетъ въ цѣнѣ, и что помѣщики, до начатія выкупа, разорятся. Такимъ образомъ десятинная земля должна быть 66 руб. сер. Во всякомъ случаѣ, заключаютъ *Хрущовъ* и *Шретеръ*, усадебныя земли должны быть выкуплены по цѣнѣ, установленной харьковскимъ комитетомъ, т. е. по 144 р. за десятину⁽²⁵⁰⁾.

⁽²⁵⁰⁾ Въ письмѣ своемъ отъ 9-го октября 1859 г. къ Ростовцову, Шретеръ объясняетъ, что харьковскій км. наложилъ тѣ основанія (стт. 1,977, 1,919, 1,920 Т. X. Св. Зак. Гражд., изд. 1857 г.), которыми онъ руководствовался при опредѣленіи цѣны за уступаемыя крестьянамъ земли, и объясняетъ причины, побудившія его понизить дѣйствительную стоимость десятины до цѣны, принятой имъ въ своемъ проектѣ Положенія, то есть: по 48 руб. сер. за десятину въ восьми уѣздахъ, а именно: въ харьковскомъ, ахтырскомъ, богодуховскомъ, волчанскомъ, змиевскомъ, валковскомъ, сумскомъ и лебединскомъ; по 40 р. сер. за десятину въ трехъ уѣздахъ: мѣискомъ, купяновомъ и старобѣльскомъ.

Черноземное качество почвы, съ малыми исключеніями въ сѣверныхъ уѣздахъ, по ея производительности, равно въ цѣлой губерніи. Разница, въ сущности незначительная, въ доходѣ съ земли, произтекающая отъ заоблаванія ея цѣнѣйшимъ хлѣбомъ и возможности держать улучшенное овцеводство въ южныхъ уѣздахъ, почти нивелируется меньшею стоимостью обработки, и фабричными и заводскими производствами, по причинѣ большей населенности въ сѣверныхъ.

Поэтому и различіе въ цѣнѣ, рационально принятое харьковскимъ км., состояло только въ $\frac{1}{6}$. — Соображая при этомъ большую надобность на землю въ болѣе населенныхъ восьми уѣздахъ, — что одно только положительно ее въ цѣнѣ и возвышаетъ.

Повинность трехдневная во всѣхъ уѣздахъ равная. Въ уѣздахъ меньше населенныхъ цѣнность дня рабочаго вольнонаемнаго больше — это чистый доходъ съ земли, зашиваемой цѣнѣйшимъ хлѣбомъ, уменьшаетъ, но на существенную ея стоимость вліянія имѣть не должно, ибо изъ этого, что у владѣльца много доброкачественной земли, не слѣдуетъ, что ее должно опцѣнять ниже, и поэтому же самому надѣлать крестьянина не такимъ количествомъ, которое обезпечивало бы его улучшенный бытъ, а такимъ,

VI. По воронежской губернии члены: Крашенинников и кн. Гагаринъ замѣчали, что помѣщики этой губернии будутъ раззорены, если имъ придется отдать свою землю крестьянамъ за установле-

котораго стоимость, безъ основанія пониженная, достигая цѣны, принятой Редакціонными Коммиссіями, дала бы возможность вывести изъ него обязательный процентъ за пользованіе онымъ по размѣру, основанному не на неопровержимой дѣйствительности, не на теоріи. — Согласно ли это съ строгою справедливостію и изрѣченіемъ Императора „чтобы помѣщики „успокоились, что интересы его ограждены,“ — Шретеръ, предоставлялъ рѣшить добросовѣстности и благонамѣренности участвующихъ въ составленіи новаго Положенія, отъ которыхъ харьковское дворянство другаго и ожидать не можетъ.

На этомъ основаніи раздѣленіе харьковской губерніи единственно по положенію уѣздовъ на три мѣстности, для того только, чтобы, соображая общее отношеніе душъ къ землѣ (и исключивъ имѣнія менѣе 100 душъ крестьянъ), постановить три разные наибольшіе надѣла, изъ коихъ самый меньшей превосходить надѣлъ нынѣ существующій въ самыхъ многоземельныхъ имѣніяхъ (хотя этотъ и принять Редакціонными Коммиссіями за исходную точку), и отсюда выводить различную оцѣнку земли, по качеству равной, противно, по словамъ Шретера, всякому практическому примѣненію и значенію всякой математической формулы.

Не дѣйствительность существующая пригоняется подъ исчисленія, изобрѣтенныя теоріей, а всякая формула исходить должна изъ дѣйствительности; поэтому на опредѣленіе по харьковской губерніи максимумъ 3, $3\frac{1}{2}$, $4\frac{1}{2}$, десятины и оцѣнку земли по тремъ мѣстностямъ, только съ цѣлю вывести вездѣ ровный, произвольно постановленный процентъ съ душеваго надѣла 8 р., не смотря на количество земли, — Шретеръ не соглашался, тѣмъ болѣе, что, пониженная дворянствомъ для общей пользы цѣна на свои земли должна бы оное достаточно защитить отъ дальнѣйшаго нарушенія собственности, угрожающаго ему совершеннымъ раззореніемъ.

На какомъ основаніи, спрашиваетъ этотъ членъ, Редакціонныя Коммиссіи имѣли раздѣленіе уѣздовъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ комитетомъ сдѣланное? Уѣздъ можетъ быть отдаленнымъ отъ другихъ, но сходнымъ по значенію своему съ условіями прочихъ, и нисколько отъ нихъ не разнится потому только, что онъ лежитъ отдѣльно. На какомъ основаніи цѣна десятины для уѣздовъ: старобѣльскаго, змиевского, изюмскаго и купянскаго славлена на 11 р. сер. до 29 р. сер., т. е. почти на $\frac{1}{4}$, ея стоимости; въ волчанскомъ, харьковскомъ, богодуховскомъ и ваковскомъ на 10 р. сер. до 38 р. сер., т. е. на $\frac{1}{4}$, а въ сумскомъ и лебединскомъ всего на 4 р. сер. на $\frac{1}{4}$, когда качество ея вездѣ равно?

Возможно ли это, чтобы въ одной и той же губерніи равнокачественная по производительности земля въ одномъ уѣздѣ цѣлою третью стоила меньше чѣмъ въ другомъ? На мѣсть, на дѣлѣ, легче всего убѣдиться въ совершенно противномъ.

Самый безпристрастный подробный разборъ трудовъ Редакціонныхъ Коммиссій не могъ Шретеру выяснять практически основаній, откуда образовалась принятая ими для всей черноземной полосы цѣна 8 р. сер.? Но развѣ принявши такую, ни на чемъ положительно не основанную цѣну, раздѣливъ харьковскую губернію тоже на неподходящія къ ней мѣстности, и поставивъ за правило, чтобы тамъ, гдѣ больше земли владѣльческой, назначить крестьянамъ и большіе максимумъ надѣла, Редакціонныя Коммиссіи логически должны были эту землю, не взирая на ея равнокачественность съ мѣстностями, гдѣ ее менѣе, оцѣнить дешевле, дабы

мую Редакционными Комиссиями, плату, по которой тѣмъ болѣе десятины отходить отъ помѣщика на каждую душу, тѣмъ дешевле цѣнится для него каждая десятина.

Кн. Гагаринъ приглашалъ самаго глубокаго политико-эконома

произвольно принятую цѣну, 8 р. сер., можно было вывести изъ большаго и меньшаго максимум'а надѣла, а для распределенія дохода съ десятины произвольно опредѣлили, совершенно къ харьковской губерніи по качеству ея почвы непримѣнимую, градацію.

Шретеръ спрашиваетъ: развѣ черноземная земля, ему принадлежащая, должна стоить цѣлою третью меньше совершенно таковой же его сосѣда, по той единственной, Редакционными Комиссиями принятой, причинѣ, что у него ея много, а у сосѣда меньше?

Только совершенное невниманіе къ интересамъ дворянства можетъ объяснить столь несправедливую, раззорительную оптику владѣльческой собственности, отчуждаемой постановленіями Редакционныхъ Комиссій, недостойвшихъ большаго вниманіемъ основаній проекта Положенія харьковского комитета.

А посему, именемъ сословія, взвѣсившаго ему свои интересы, Шретеръ предъ предсѣдателемъ Редакционныхъ Комиссій, Я. И. Ростовцовымъ, торжественно заявляетъ, что онъ на принятую ими по харьковской губерніи оптику земель, съ ея выводами, какъ совершенно неуравнительную и раззорительную для $\frac{1}{8}$ дворянъ-владѣльцевъ, согласиться не въправѣ.

Другой членъ харьковского км., Д. А. Хрущовъ, въ письмѣ своемъ отъ 14 октября 1859 г. къ Я. И. Ростовцову изъясняетъ:

Рѣшить крестьянское дѣло мирно и правомѣрно возможно лишь при двухъ условіяхъ, выраженныхъ въ словахъ Императора: „чтобы крестьяннѣ немедленно почувствовали, что быть его улучшенъ, а помѣщикъ успокоился, что интересы его ограждены.“

Первое достигается только тогда, когда крестьяне сдѣлаются собственниками; второе осуществится лишь при условіи немедленнаго денежнаго вознагражденія помѣщиковъ за ихъ собственность, непосредственно отъ правительства.

Безъ этихъ условій, говоритъ Хрущовъ, самое введеніе Положенія будетъ дѣломъ неосуществимымъ, ибо оно встрѣтитъ противодѣйствіе, можетъ быть, самое рѣшительное со стороны крестьянъ, и не найдетъ никакого сочувствія со стороны помѣщиковъ.

Введеніе новаго устройства быта сословія исполнимо только при общемъ сочувствіи общества и народа. Безъ этого ни сила оружія, ни легіоны чиновниковъ не будутъ достаточны для приведенія оного въ исполненіе.

Для того, чтобы дворянство сочувствовало дѣлу освобожденія крѣпостныхъ, Хрущовъ считалъ необходимымъ дать ему вознагражденіе за его собственность, хотя отчасти восполняющее его огромныя потери. Дать, необходимо не отрѣзать дворянство отъ участія въ управленіи народомъ, а, напротивъ, призвать его къ этому дѣлу посредствомъ хозяйственно-распорядительнаго управленія, выборнаго отъ всѣхъ сословій. Тогда народъ и дворянство, соединившись взаимностью интересовъ, сольются во-едино и будутъ дѣятельно и честно содѣйствовать видамъ правительства.

Мѣра вознагражденія дворянъ-помѣщиковъ должна, если не опредѣляться степенью ихъ потерь, то, по крайней мѣрѣ, сколько нибудь обмѣняться съ оною.

Вотъ, что, по расчету Хрущова, теряетъ дворянство харьковской губерніи:

и мыслителя разгадать, на чемъ могъ основаться такой обратный расчетъ въ пользу земли, одинаково плодородной и имѣющей совершенно однѣ и тѣ же условія хозяйства?

Крестьянъ и дворовыхъ числится по 10-й народной переписи 230,816 ревизскихъ мужескаго пола душъ.

Крестьяне продавались на съезъ отъ 50 до 60 р. за душу. Въ такой суммѣ принимались она въ залогъ кредитными установленіями.

Теперь все это уничтожается: значить дворянство харьковской губерніи вдругъ лишается капитала въ 11,540,800 р. серебромъ.

Крестьянскихъ дворовъ или усадебъ въ губерніи 54,296. Опѣнная каждый дворъ въ половину противъ средней цѣны, 156 р. 96 $\frac{1}{4}$ копѣйки серебромъ за каждый, выведенной по губернскому своду свѣдѣній, то есть: въ 78 р. за усадьбу, оказывается, что дворянство терять 4,234,388 р. (Не цѣнны постройки нельзя, потому, что съ отчужденіемъ ихъ помѣщики должны возводить новыя для помѣщенія вольнонаемныхъ рабочихъ).

Итого дворянство терять одновременно 15,775,188 р.

При трехдневной барщинѣ дворянство имѣло крестьянскаго труда, опѣнная тягло (въ 8 души: работника — въ 20 копѣекъ, работницу — въ 10, подростковъ — въ 7 коп. въ день) въ 37 коп. въ день, отъ 61,781 тягала полнымъ ежедневно 32,858 рублей серебромъ, а въ 144 дня — 3,291,522 руб.

Но какъ трехдневная барщина сокращается на двухдневную, то за вышій надѣлъ слѣдовало бы помѣщикамъ получить крестьянскаго труда въ теченіи года 2,194,368 рублей серебромъ; но какъ существующій надѣлъ имъ въ одномъ мѣзъ уведовъ харьковской губерніи не равняется вышнимъ размѣрамъ надѣловъ, установленныхъ Редимціонными Коммиссіями, а вообще по губерніи доходитъ только до 2,5, какъ видно изъ вѣдомости объ обыкновенномъ надѣлѣ крестьянъ по харьковской губерніи, то, по расчету Хрущова, барщина вообще будетъ доходить едва до 1 $\frac{1}{2}$ дня въ недѣлю, вслѣдствіе чего помѣщикамъ вообще получать крестьянскаго труда на половину противъ трехдневной барщины, то есть: на 1,645,776 рублей.

Но такъ какъ обязательный трудъ не возможенъ, то и этой суммы помѣщики не получаютъ; слѣдовательно къ суммѣ потерь дворянства нужно присоединить цѣнность крѣпостнаго труда, т. е. 3,291,552 руб.

Но потери помѣщиковъ этимъ не ограничиваются: въ харьковской губерніи крестьянъ и дворовыхъ 230,816 душъ, а какъ имъ поступить земли не менѣе 2,5 десятинъ на душу, то на все число душъ владѣльцы должны уступить 577,040 $\frac{1}{2}$ десятинъ.

Полевая земля въ харьковской губерніи не можетъ быть опѣнена ниже 45 рублей серебромъ за десятину (ибо доходъ отъ десятины въ десятидневной сложности, за исключеніемъ расходовъ на обработку, не бываетъ менѣе 6 рублей, а потому стоимость десятины должна быть 60 рублей серебромъ); а какъ помѣщики отъ крестьянъ за пользованіе землей ничего не получаютъ, то они теряютъ земли на 25,966,822 рубля.

Итого, по расчету Хрущова, одновременныя потери дворянства харьковской губерніи будутъ составлять:

За крестьянъ и дворовыхъ (230,816 душъ)	11,540,800 руб.
За строенія крестьянъ	4,234,388 "
За землю	25,966,822 "
За крѣпостной трудъ	3,291,552 "

Итого 45,033,562 руб.

Харьковская губерніа земледѣльческая, а если и есть въ сѣверныхъ уѣздахъ сабринахъ заведенія, то всѣ онѣ основаны на земледѣліи, какъ

Далѣ, продолжаетъ князь, если изъ 8 рублей, т. е. изъ общей нормы повинностей, за все количество десятинъ, сколько бы ихъ не отводилось на душу, три ли, три съ половиной, или $4\frac{1}{2}$ деся-

напримѣръ: сахаровареніе, солитровареніе и винокуреніе. Если надѣлъ опредѣлится чрезмѣрный, то помѣщики лишаются рука для обработки своихъ полей и должны будутъ закрыть свои заведенія, на устройство которыхъ затратили значительные капиталы.

Редакціонныя Комиссіи, по словамъ Хрущова, чрезмѣрно увеличили надѣлы и крайне понизили повинность до полного разворота помѣщиковъ.

Въ земледѣльческомъ хозяйствѣ уступка земель есть величайшая жертва, которую можно требовать, ибо помѣщикъ, лишившись земли, терзаетъ все; поэтому никакое вознагражденіе не можетъ удовлетворять владѣльца, тѣмъ болѣе, что нѣтъ хробитса, происходитъ неизбежная чрезполосность, а въ остальной, сохраняемой помѣщикамъ, части, не можетъ быть тѣхъ неудобствъ, которые представляются для хозяйства при цѣломъ составѣ владѣнія.

Поэтому вознагражденіе за землю не можетъ основываться на ходячей цѣнѣ на землю, а непременно должно согласоваться съ степенью упадка цѣнности нѣжня отъ нарушенія его цѣлости.

Вслѣдствіе этого Хрущовъ полагалъ, что вознагражденіе за землю, по харьковской губерніи, должно быть не менѣе 50 р. за десятину, а за усадѣбную 150 р.

Надѣлы могутъ быть опредѣлены: вышій — не болѣе 2,5 дес. съ усадѣбою включительно, а низшій — $1\frac{1}{4}$ дес. на душу. Рассчитывая въ тѣхъ три души, это составитъ на тягло $7\frac{1}{2}$ десятинъ. За 7 десятинъ, по 50 р., — 350 р., да $\frac{1}{2}$ десятины усадѣбной — 75 р. Итого на тягло — 425 р., а на душу 141 р. $\frac{3}{4}$.

Крестьяне будутъ вносить съ капитала 6%, а потому съ души повинность составитъ 8 р. 50 к. — Передавая на десятину, платежъ отъ каждой десятины будетъ 8 р. 40 к. — налогъ ничтожный, если принять во вниманіе валовой доходъ отъ десятины 18 р. и совершенную свободу труда. — Помѣщики будутъ нуждаться въ крестьянскомъ трудѣ, а какъ по существующимъ задѣльнымъ платамъ обработка одной десятины земли обходится не менѣе 6 руб., то крестьяннѣ, воедѣлавъ для помѣщика одну десятину, почти заплатитъ налога за двѣ своихъ.

Слажу, что оцѣнка земли невозможна безъ кадастра, но Хрущовъ полагалъ, что кадастръ потребуетъ десятки лѣтъ и поддержекъ на половину всей выкупной суммы, которая падетъ частью на тотъ же народъ. А потому, если и будетъ какая либо неравномѣрность платежа за землю, по равнокачественности почвы, то этого неудобства обойти нѣтъ средствъ, и невозможно соблюсти всѣ интересы такъ, чтобы никто не потерялъ. — Въ дѣлѣ столь обширномъ математической точности соблюсти нельзя. Довольно того, если будетъ сохранена справедливость въ общемъ смыслѣ.

Выкупъ допускается и теперь на основаніи капитализаціи повинностей, установленныхъ для данной мѣстности въ одинаковомъ размѣрѣ, не соотножаясь съ качествомъ почвы въ отдѣльныхъ случаяхъ: значитъ и тутъ строгая ответственность цѣны съ качествомъ почвы невозможна.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ за надѣленіемъ крестьянъ $2\frac{1}{4}$ дес. на душу, выходятъ изъ владѣнія помѣщика болѣе половины его земли, слѣдуетъ постановить, чтобъ помѣщики уступали крестьянамъ только половину всего количества полевой земли, не принимая въ расчетъ лѣса. — Гдѣ крестьяне имѣютъ въ пользованіи болѣе maximum'a, тамъ предоставить это добровольнымъ соглашеніямъ, съ сохраненіемъ помѣщикамъ права отрѣзать излишекъ. — Эти случаи будутъ весьма рѣдки, ибо только въ двухъ уѣздахъ существующій надѣлы доходятъ до 2,7.

тины, выключить оцѣнку усадебной земли перваго разряда — $1\frac{1}{2}$ руб., то за полевую землю останется $6\frac{1}{2}$ руб.; 2 разряда — $2\frac{1}{2}$ руб., останется $5\frac{1}{2}$ руб.; третьяго разряда — 3 руб., то останется за полевую землю 5 р. Вся эта полевая земля одинаковаго качества, а оцѣнка ея вышла различная. *Км. Гагаринъ* беретъ для примѣра три имѣнія бирюченскаго уѣзда, каждое въ 100 душъ и съ одинаковымъ количествомъ усадебной земли, по 20 дес. въ каждомъ. — Изъ нихъ въ одномъ усадьбы подходятъ подъ первый разрядъ, т. е. по 1 р. 50 к. на душу; въ другомъ — подъ второй разрядъ, т. е. по 2 р. 50 к. на душу; въ третьемъ — подъ третій разрядъ, т. е. по 3 р. на душу. — Бирюченскій уѣздъ взять для примѣра потому, что въ немъ есть обширная торговая слобода Алексѣевка (пр. *Шереметева*), которая не уступаетъ, въ торговомъ отношеніи, слободамъ, приведеннымъ въ примѣръ, ярославской, владимірской и московской губерній. Сверхъ того, въ богучарскомъ, новохоперскомъ, павловскомъ и острогожскомъ уѣздахъ, есть нѣсколько такихъ же слободъ, которыя, по торговлѣ своей, превосходятъ мно-

Принимая такую оцѣнку, харьковское дворянство получило бы за 546,218 десятинъ полевой земли, по 50 р. за каждую . . .	27,810,900 р.
да за 31,572 дес. усадебной, по 150 р.	4,737,300 „
Всего вознагражденія	32,048,200 „
Слѣдовательно на	12,985,362 „

меньше, чѣмъ сколько оно терять.

Въ заключеніе Хрущовъ просилъ Я. И. Ростовцова войти въ тяжкое положеніе дворянства харьковской губерніи по его долгамъ въ кредитныя установленія. — Имѣній состоитъ въ залогѣ на 5,547,639 р. Кроме того помѣщики имѣли несчастье значительно задолжать въ харьковскую контору государственнаго коммерческаго банка. — Долгъ этотъ сдѣланъ для равныхъ хозяйственныхъ предпріятій; при чѣмъ онъ не можетъ быть заплаченъ вдругъ, а при внезапномъ теперь требованіи помѣщики не въ силахъ уплатить, и потому неминуемо лишатся имѣній. Независимо отъ этого, помѣщики имѣютъ значительные частныя долги, и, наконецъ, на имѣніяхъ ихъ лежатъ немалыя недоимки податей и разныхъ сборовъ, которыхъ, при теперешнемъ разстройствѣ отъ неурожая и отъ дурнаго исполненія работъ крестьянами, владѣльцы не въ состояніи уплатить.

А потому одинъ только выкупъ можетъ дать дворянству возможность честнымъ образомъ окончить свои долговыя обязательства передъ казною и частными лицами, иначе послѣдуютъ банкротства, которыя пагубно отразятся на всемъ государствѣ.

Изложивъ свои мысли, Хрущовъ, отъ имени харьковскаго дворянства, оставался въ полномъ упованіи, что Я. И. Ростовцовъ можетъ предъ лицомъ Императора быть справедливымъ защитникомъ достоинства и чести дворянства, которое желаетъ выкупа не изъ корыстныхъ цѣлей, а по глубокому убѣжденію, что крестьяне до тѣхъ поръ не могутъ быть свободны, пока не сдѣлаются собственниками, и въ томъ, что харьковское дворянство стремится не къ сохраненію сословныхъ привилегій, а, напротивъ, къ сдѣланію съ народомъ посредствомъ хозяйственно-распорядительнаго управленія, выборнаго отъ всѣхъ сословій, для того единственно, чтобы, соединившись съ народомъ, дружно идти тѣмъ мирнымъ и свѣтымъ путемъ развитія, куда великій Преобразователь Россіи призываетъ наше дорогое отечество.

не уѣздные города, и гдѣ усадьбы, по всей справедливости, должны быть отнесены къ 3-му разряду.

въ первомъ во второмъ: въ третьемъ:
имѣніи:

За 20 дес. усадебной земли . . .	150 р. — к.	250 р. — к.	300 р. — к.
а за 830 дес. полевой земли . . .	650 " — "	550 " — "	500 " — "
или за каждую десятину . . .	1 " 50 "	1 " 66 "	1 " 51 "

Такимъ образомъ, земля во всемъ уѣздѣ одинаковаго качества и цѣны, но вслѣдствіе придуманной градаціи и нормы повинностей, она оцѣнится доходомъ въ третьемъ имѣніи ниже перваго на 49 к., а во второмъ — ниже перваго же на 24 коп., или, другими словами: во всѣхъ имѣніяхъ, гдѣ удобная земля перваго разряда, т. е. самая дешевая, тамъ полевая земля дороже, а гдѣ усадебная втораго и третьяго разряда, тамъ полевая земля дешевле. На какомъ же это основаніи, спрашиваетъ *кн. Гагаринъ*?

Вообще оцѣнка, какъ съ подраздѣленіемъ, или такъ называемой градаціей, такъ и круглыми счетомъ, предположена невѣрно и несправедливо. Въ воронежской губерніи, гдѣ удобреніе встрѣчается какъ хозяйственная роскошь, и рѣдкое исключеніе, нѣтъ основанія цѣнить вторую и послѣдующія десятины ниже первой. Напротивъ, въ главѣ XI-й, *кн. Гагаринъ* доказалъ уже, что послѣднія десятины цѣнятся въ такихъ мѣстностяхъ иногда выше первыхъ. Но можно дѣйствительно сдѣлать двѣ оцѣнки: одну для обыкновенной пахатной земли, а другую для цѣлинны или залоговъ; т. е. для земли или никогда еще не паханой, или паханой, но запущенной подъ сѣнокосъ назадь тому 20 лѣтъ и болѣе, ибо цѣлина и старый залогъ отдаются въ наемъ, подъ распахку, на первые 3, 4 года по крайней мѣрѣ, много дороже паханой.

Вообще въ воронежской губерніи, за незначительнымъ исключеніемъ мѣстностей, прилегающихъ къ землѣ войска донскаго, по объясненію *Крашенинникова* и *кн. Гагарина*, средняя наемная плата за десятину паханой земли подъ посѣвъ одного хлѣба 6 р., а цѣлинны или стараго залога на 1 первый годъ — 20 р., а на три первые года — 45 руб. подъ бахчи и посѣвъ проса, пшеницы, льна, подсолнуховъ и проч.

Въ бобровскомъ, одномъ изъ самыхъ многоземельныхъ уѣздовъ губерніи, отданы, въ 1858 году, съ торговъ, въ палатѣ государственныхныхъ имуществъ, коннозаводскія земли, участками отъ тысячи до шести тысячъ десятиныхъ, на двѣнадцатилѣтнее содержаніе, но съ тѣмъ, чтобы арендаторы пахали только опредѣленную условіями часть земли, оставляя другую въ залежѣ, кругомъ за десятину удобной и неудобной около трехъ руб. въ годъ, что съ представленіемъ залоговъ, съ расходами на гербовую бумагу, контракты и другія при этомъ издержки, превышаетъ для сѣмщиковъ цѣну чепырехъ руб. найма за каждую десятину.

Въ нижнедѣвицкомъ уѣздѣ, также на торгахъ въ палатѣ, отдана казенная земля, около 900 десят., въ трехлѣтнее арендное содержаніе съ 1860 года, по 4 руб. 30 коп. за десятину въ годъ. Сверхъ того такія же издержки на гербовую бумагу, контракты, за-

логи и проч., что, выѣстъ съ наемной платой, превышаетъ цѣну пяти рублей за десятину.

Частныя лица всегда отдають свои земли въ наемъ и того дороже, потому уже, что оцѣнка съ ними происходитъ безъ тѣхъ постороннихъ расходовъ, которыми сопровождается отдача въ наемъ казенныхъ земель. А занимаясь сами хозяйствомъ, они получаютъ доходы съ своихъ земель несравненно болѣе.

Изъ всего сказаннаго *Крашенинниковъ* и *кн. Гагаринъ* выводятъ, что предположенная Редакціонными Коммиссіями и самая высшая цѣна 2 р. 66 к. крайне низка въ воронежской губерніи. Помѣщики, лишаясь одной только крѣпостной рабочей силы, теряютъ уже треть своего достоинства, а будучи поставлены въ обязанность комитетскимъ Положеніемъ отводить часть своихъ земель крестьянамъ въ наймы по уменьшенной цѣнѣ на 12-ть лѣтъ, теряютъ и еще болѣе. Но если они принуждены будутъ отдать свои земли въ предположенномъ Коммиссіями размѣрѣ и за назначенныя имъ цѣны съ градаціями, то они будутъ совершенно разорены, не принимая уже въ соображеніе, какъ несбыточное предположеніе, отвода земель на безсрочное время и за неизмѣняемыя повинности. Это будетъ уже не одно улучшеніе быта крестьянъ, но не оправдываемое никакою государственною необходимостію посягательство на все достоинствѣ помѣщиковъ.

Къ этому *Крашенинниковъ* прибавлялъ, что по причинамъ, изложеннымъ имъ выѣстъ съ *кн. Гагаринымъ*, и чтобы не нарушить права собственности помѣщиковъ на землю, слѣдуетъ предоставить имъ отдавать ее крестьянамъ въ наемъ по добровольному соглашенію; но какъ имѣется въ виду покупка крестьянами земли, съ пособіемъ правительства, и это въ настоящей реформѣ есть единственный исходъ, то *Крашенинниковъ* предлагалъ опредѣлить размѣръ земли для отвода крестьянамъ, сперва въ пользованіе, а потомъ для продажи, и размѣръ этотъ долженъ быть указанъ одною необходимостію, а необходимо крестьянину, какъ выше сказано, около 2-хъ десятинъ на душу, включая въ то число и усадѣбную землю. Повинность же за десятину слѣдуетъ установить, приближаясь къ дѣйствительной цѣнѣ найма, а именно: по 4 руб. въ годъ за каждую десятину черноземной земли, отведенной крестьянамъ⁽²⁶¹⁾. Въ имѣніяхъ же, расположенныхъ на берегахъ судоходныхъ рѣкъ, на большихъ дорогахъ и вообще во всѣхъ промысловыхъ имѣніяхъ, собственно за землю, находящуюся подъ крестьянскою усадьбою, сверхъ 4 р. за десятину, вознаградить помѣщиковъ по особой оцѣнкѣ, представленной ими самими, повѣренной мѣстнымъ управленіемъ и утвержденной губернскимъ начальствомъ.

VII. По саратовской губерніи члены *Озюбининъ* и *кн. Щербатовъ* объясняли, что Редакціонныя Коммиссіи, не принимая въ основаніе ни дѣйствительныхъ продажныхъ цѣнъ на землю, ни цѣнъ, означенныхъ въ купчихъ крѣпостяхъ, ни цѣнъ, опредѣляемыхъ при залогахъ въ приказахъ общественного призернія, какъ не

(261) О размѣрѣ повинности за десятину цѣлны *Крашенинниковъ* не упоминалъ.

заслуживающихъ, по убѣжденію ихъ, полнаго довѣрія, а цѣну съемную отвергая, по зависимости ея, между прочимъ, отъ сѣмянъ, остающихся въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и озабочиваясь огражденіемъ интересовъ крестьянъ и правительства, какъ бы въ видахъ осуществленія выгоды для самихъ помѣщиковъ и примиренія интересовъ всѣхъ трехъ сторонъ, сочли болѣе справедливымъ произвольно опредѣлить въ саратовской губерніи душевую повинность за надѣлъ въ $4\frac{1}{2}$ десятины, а въ залежномъ и болѣе, восемь рублей, и потому, призывая въ помощь градацію, оцѣнили пользование хлѣбородной десятины въ саратовской губерніи въ 1 р. $49\frac{1}{2}$ к., а въ другихъ губерніяхъ тоже пользование песчаными и болотистыми десятинами въ 1 руб. 60 коп. сер. Эта неожиданность результата градаціи есть, по мнѣнію *Озюбинскаго* и *кн. Щербатова*, неизбежное слѣдствіе уклоненія Редакціонныхъ Коммиссій отъ дѣйствительной цѣнности земли, которую саратовскій комитетъ старался, по мѣрѣ возможности, не упускать изъ виду при своихъ расчетахъ.

При столь очевидной невозможности подчинять натуральныя и денежныя повинности теоретическимъ выводамъ, эти члены находили болѣе примѣнимымъ для саратовской губерніи вовсе отстранить градацію десятины, и опредѣлить установленіе натуральной и денежной повинностей на тѣхъ основаніяхъ, которыя изложены въ проектѣ саратовскаго комитета, какъ основанныхъ на оцѣнкѣ земли и рабочаго дня, допустивъ въ особыхъ случаяхъ нѣкоторыя въ нихъ измѣненія по взаимному соглашенію между крестьянами и помѣщиками.

VIII. По *полтавской* губерніи, члены *Позенъ* и *Богдановичъ* подвергли обсужденію три основныя статьи настоящей главы: градацію десятины, причисленіе усадьбы къ поземельному надѣлу и цифру повинности.

Относительно А) *градаціи десятины* Редакціонныя Коммиссіи признавали теоретически справедливымъ соразмѣреніе повинностей съ цѣнностію земли, но находили его не примѣнимымъ на практикѣ. Полтавскіе члены съ своей стороны, находили его справедливымъ и теоретически и юридически, и не видѣли ни малѣйшаго затрудненія въ примѣненіи его къ практикѣ. Большинство комитетовъ его приняли, — а всѣ эти комитеты состояли изъ хозяевъ, знающихъ хорошо свою мѣстность. Въ сущности повинность должна быть значительно выше стоимости земли, потому, что надѣлъ землею ставится помѣщику въ обязанность и что повинность ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть надежно обезпечена. *Богдановичъ* и *Позенъ* полагали, что соображенію или повѣркѣ могла подлежать только цифра повинности. Такимъ или инымъ образомъ она выведена; но если она не отяготительна для крестьянъ и не слишкомъ превышаетъ дѣйствительную стоимость земли, то нѣтъ причины ее отвергать. Только немногіе комитеты основали повинность на градаціи десятины. Какое же есть основаніе, спрашивали полтавскіе члены, примѣнять этотъ способъ къ остальнымъ губерніямъ? Только для губерній, принявшихъ градацію, способъ этотъ можно признать практическимъ; для остальныхъ же онъ ни теоретическій, ни практический, и по сложности и запутанности началъ будетъ не досту-

пенъ понятіямъ не только крестьянъ, но и многихъ помѣщиковъ. *Позенъ* и *Богдановичъ* сами нѣсколько разъ, и очень внимательно, разсматривали проектъ, и все таки выводы его и основныя положенія остаются для нихъ темными и не понятными. Они никакъ не могли понять, почему должна быть поставлена дороже первая десятина въ полтавской губерніи, гдѣ земля не удобряется, вся одного качества, и отдаленная отъ усадебной осядлости, составляя залежи и степные сѣнокосы, цѣнятся гораздо дороже пахатныхъ земель, ближайшихъ къ усадьбамъ. Они не могли понять также, отчего первыя десятины черноземной земли, вовсе не требующей удобренія, должны цѣниться дешевле первыхъ десятинъ такой же земли, требующей удобренія. По ихъ понятіямъ выходитъ совершенно наоборотъ: они думали, что при равной даже производтельности должны цѣниться дороже тѣ земли, которыя требуютъ меньшей затраты капиталовъ. При простомъ, чисто практическомъ, способѣ, принятомъ полтавскимъ комитетомъ, повинность будетъ уравнительна и въ отношеніи къ помѣщику и въ отношеніи къ крестьянину. *Позенъ* и *Богдановичъ* объясняли это примѣромъ:

Надѣлъ сохраняется нынѣ существующій и допускаются высшіе и низшіе размѣры. Собственно для полтавской губерніи предназначается высшій тягловой надѣлъ въ $8\frac{1}{2}$ десятинъ, низшій — въ $4\frac{1}{2}$.

Рядомъ два имѣнія: въ одномъ щедрый помѣщикъ давалъ крестьянамъ всегда много земли, и крестьяне получаютъ высшій надѣлъ, за который будутъ платить за $2\frac{1}{2}$ десятины 8 р. 75 к., за остальныя шесть — 13 р. 91 к., всего 22 р. 66 к.; въ сложности за каждую десятину по 2 р. $66\frac{1}{2}$ к.

Въ другомъ: расчетливый помѣщикъ надѣлялъ крестьянъ землею скудно, и они получаютъ низшій надѣлъ въ $4\frac{1}{2}$ дес., за который будутъ платить: за первыя $2\frac{1}{2}$ десятины — 8 р. 75 к., за остальныя двѣ — 4 р. 64 к., всего 13 р. 39 к., въ сложности за каждую десятину 2 р. 97 к., болѣе противъ перваго 31 к. за десятину. Эту кару за свою щедрость долженъ будетъ нести первый помѣщикъ на вѣчныя времена, потому что повинность предполагается неизмѣняемая. Въ случаѣ же выкупа по капитализаціи оброка, онъ снова будетъ наказанъ: его земля будетъ выкуплена по 44 р. десятина, а земля расчетливаго сосѣда по 49 р. 50 к.

Эта неуровнительность, но въ обратномъ отношеніи, является и въ платежахъ со стороны крестьянъ. Ибо нихъ получившіе высшій надѣлъ будутъ платить за каждую десятину менѣе, чѣмъ получившіе низшій надѣлъ. Если же надѣлъ будетъ сдѣланъ посемейно, какъ предполагають Комиссіи, то неуровнительность явится не только между имѣніями, но и между участками одного и того же имѣнія. Тутъ опять выгода будетъ на сторонѣ богатаго крестьянина, захватившаго въ прежнее время значительный участокъ, а невыгода на сторонѣ бѣднаго, оставшагося при низшемъ надѣлѣ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ *Позенъ* и *Богдановичъ*, для отвращенія большихъ запутанностей, очевидной несправедливости и неразлучнаго съ нею ропота и неудовольствія, просили объ устра-

неніи отъ полтавской губерніи градаціи, со всіми ея расчетами и послѣдствіями.

Съ находящимся въ связи съ градаціей десятинъ постановленіе Б) о причисленіи усадебъ къ поземельному надѣлу, *Позенъ* и *Богдановичъ* не соглашались. Хотя затрудненія, на которыя члены эти указали отчасти въ главѣ IX-й, въ принятомъ способѣ исчисленія повинностей за усадьбу, Редакціонныя Комиссіи устранили опредѣленіемъ, чтобы при пользованіи всѣ усадебныя земли считались въ поддесятины, но въ замѣнъ его, говорятъ полтавскіе члены, является такая же неуравнительность и вопіющая несправедливость, какъ при градаціи десятинъ всего надѣла. Они объясняютъ это примѣромъ:

1) Въ имѣніи одного помѣщика извѣстное число душъ имѣютъ 100 усадебъ и подъ ними земли до 70 десятинъ. Онъ будетъ получать повинность только за 50 десятинъ, а 20 десятинъ не будутъ приносить ему ничего. Въ имѣніи другого помѣщика такое же число душъ имѣютъ столько же усадебъ, но подъ ними земли только 30 дес. Онъ будетъ получать повинность за 50 дес.; т. е. за 20 дес. лишнихъ. Здѣсь потеря, и весьма чувствительная, опять на сторонѣ помѣщика, который былъ всегда снисходителенъ къ крестьянамъ и позволялъ имъ занимать подъ усадьбы земли сколько захотятъ. Выгода же на сторонѣ помѣщика расчетливаго.

2) Въ одномъ и томъ же имѣніи зажиточные и ловкіе крестьяне захватили подъ свои усадьбы болѣе полудесятины, иногда и болѣе десятины; другіе, бѣднѣйшіе, и можетъ быть болѣе dobroсовѣстные, имѣютъ $\frac{1}{4}$ дес., а иногда и менѣе. повинность будутъ всѣ нести одну: зажиточные будутъ пользоваться значительною частію усадебной земли даромъ, а бѣдные будутъ платить вдвое и болѣе противъ того, что съ нихъ причитается за усадебную землю, дѣйствительно ими занимаемую.

Такая же неуравнительность кроется отчасти и въ способѣ, принятомъ полтавскимъ комитетомъ; но тамъ она склоняется въ пользу большихъ усадебъ, не удручая малыхъ, потому, что нормальный размѣръ принять въ 600 кв. сажень, а усадьбы менѣе этого размѣра встрѣчаются довольно рѣдко. При способѣ же, принятомъ въ проектѣ Редакціонныхъ Комиссій, нормальный размѣръ поставленъ въ 1,200 квадр. сажень, большая же часть усадебъ имѣютъ около 600 сажень, или не много болѣе; слѣдовательно тутъ большинство крестьянъ подвергнется лишнему платежу, и неуравнительность будетъ гораздо чувствительнѣе для крестьянъ.

Чтобы отплатить всѣ эти затрудненія и неудобства, *Позенъ* и *Богдановичъ* полагаютъ обратиться къ способу, предложенному меньшинствомъ членовъ въ полтавскомъ комитетѣ, и указанному частію въ заключеніи начальника губерніи, и именно:

1) Всѣ земли, занимаемыя нынѣ подъ крестьянскими усадьбами, оставить въ настоящемъ размѣрѣ, съ тѣми немногими измѣненіями, которыя постановлены въ проектѣ полтавскаго комитета.

2) Земли эти передать мірскому обществу, вмѣстѣ съ полевыми угодьями, предоставивъ обществу разверстать и причитающуюся за эти земли повинность, и

3) Повинность за эти земли до выкупа взимать ту же, какая будет определена за полевые угодья. Равномерно, при выкупѣ усадебныхъ земель, вмѣстѣ съ надѣломъ, назначать за нихъ одинаковую цѣну; въ случаѣ же выкупа однихъ усадебныхъ земель, взимать за нихъ, по оцѣнкѣ полтавскаго комитета, по 9 к. за квадратную сажень.

Оцѣнка эта, по словамъ *Позена* и *Богдановича*, весьма умѣренная, какъ объяснено въ обзорѣ оснований. Доказывается это еще и тѣмъ, что изъ проектовъ Редакціонными Коммиссіями рассмотрѣнныхъ, въ первомъ періодѣ ихъ занятій, полтавская оцѣнка самая низшая; а потому полтавскіе члены не соглашались на предположеніе Редакціонныхъ Коммиссій предоставить разцѣнку мѣстнымъ учреждениямъ, принявъ кievскую оцѣнку, въ 102 руб. за десятину, за низшую цѣну, а полтавскую, въ 216 руб., за высшую. До получения кievскаго проекта полтавская оцѣнка была низшая между губерніями перваго періода, затѣмъ полученъ кievскій проектъ, въ которомъ оцѣнка ниже полтавской. Могли бы еще поступить проекты, въ которыхъ оцѣнка была бы еще ниже и кievской. Какое же можетъ все это имѣть отношеніе, спрашивали *Богдановичъ* и *Позенъ*, къ полтавской оцѣнкѣ, сдѣланной чрезвычайно умѣренно въ отношеніи къ дѣйствительнымъ мѣстнымъ цѣнамъ, съ большимъ пожертвованіемъ со стороны дворянства и съ видимымъ облегченіемъ для крестьянъ? По этой оцѣнкѣ усадьба нормальнаго размѣра, если она будетъ выкупаться отдѣльно отъ полевыхъ угодій, обойдется крестьянину въ 54 рубля, а если вмѣстѣ съ надѣломъ — только въ 18 р. 75 к.

Само собою разумѣется, что усадьбы въ городахъ, мѣстечкахъ, на судоходныхъ рѣкахъ и въ торговыхъ мѣстностяхъ, будутъ подлежать особымъ правиламъ, постановленнымъ въ полтавскомъ проектѣ.

В) *О цифрѣ повинности.* Отдѣливъ совершенно усадьбу отъ надѣла, *Позенъ* и *Богдановичъ* упоминали только о повинностяхъ за землю.

Редакціонныя Коммиссіи объясняли, что размысль натуральной повинности не можетъ служить къ опредѣленію денежной, такъ какъ они уже признали натуральную повинность за несостоящую въ раціональной связи съ денежною. *Позенъ* и *Богдановичъ*, съ своей стороны, вовсе не раздѣляли этого убѣжденія Коммиссій, и признавали, что оба вида повинности находятся между собою въ самой тѣсной и раціональной связи. Далѣе Коммиссіи выставили необходимость оградить интересы не только крестьянъ, но еще и правительства. Кто же покушается на интересы крестьянъ и правительства? Развѣ дворянство произволяетъ себѣ что нибудь принадлежащее крестьянамъ? Оно устроиваетъ ихъ быть уступкою изъ своихъ правъ и изъ своей собственности. Мѣра этой уступки зависитъ отъ дворянства и должна только соответствовать основаніямъ, указаннымъ рескриптомъ. Если признается нужнымъ еще болѣе усилить выгоды крестьянъ, то для этого должно искать другіе способы, не касаясь снова дворянской собственности, которая будетъ уже значительно потрясена пожертвованіями, предназначен-

ными самимъ дворянствомъ. Интересы правительства всегда могутъ быть ограждены при той или другой цифрѣ повинности, потому, что цифра гарантія будетъ зависеть отъ назначенія правительства, и для этого нѣтъ надобности понижать повинности такъ, чтобы она обратилась въ раззореніе дворянству. Умѣренность повинности дѣйствительно служить лучшимъ ручательствомъ исправнаго ея поступленія, и полтавскій комитетъ имѣлъ это въ виду, назначая свою норму повинности; норма же, предлагаемая Редакціонными Коммиссіями, не обѣщаетъ существенныхъ выгодъ для помѣщиковъ; скорѣе ущербъ и разстройство ихъ состоянія.

Поземъ и Богдамовичъ сочувствуютъ выраженному Редакціонными Коммиссіями желанію примирить интересы всѣхъ трехъ сторонъ, но исполнить это весьма трудно, когда рѣчь идетъ объ интересахъ экономическихъ. Реформа примиряетъ высшіе нравственные интересы всѣхъ сторонъ, всѣхъ сословій; интересы же экономическіе не могутъ быть примирены, потому, что положеніе крестьянъ не можетъ быть устроено безъ пожертвованій со стороны дворянства; слѣдовательно пожертвованія необходимы; но онѣ не должны простирается то того, чтобы могли обратиться въ раззореніе самому дворянству.

Правильное опредѣленіе цифры повинности составляетъ тутъ самую существенную часть вопроса; принятую же Коммиссіями цифру повинности, одинакую для всѣхъ черноземныхъ мѣстностей Россіи, полтавскіе члены не признавали правильною. Чтобы подкрѣпить эту, не примѣнимую ко многимъ мѣстностямъ, цифру, Коммиссія отвергаетъ важность вліянія наемной платы на цѣнность земли.

Члены эти не соглашались съ подобнымъ заключеніемъ. Цѣнность земли находится въ самой близкой зависимости отъ наемной или арендной платы, которая, въ свою очередь, зависитъ отъ чистаго поземельнаго дохода, а не отъ остатка сѣмянъ. Много ли осталось у крестьянина сѣмянъ или мало, но онъ все таки не заплатитъ найма за землю болѣе того, чего она стоитъ. *Поземъ и Богдамовичъ*, напротивъ, убѣждены, что именно наемная плата за землю и должна быть принята въ соображеніе при опредѣленіи повинностей, потому, что отводъ земли крестьянамъ въ пользованіе за повинность есть ничто иное, какъ обязательная со стороны помѣщика отдача части своей земли въ наймы на неопредѣленное время, и за плату, ничѣмъ не обезпеченную. Чтобы примирить въ этомъ случаѣ интересы обѣихъ сторонъ, надобно, по ихъ мнѣнію, прежде всего, выяснить себѣ понятіе о томъ, кому принадлежитъ земля, о которой идетъ дѣло: общая ли она собственность обѣихъ сторонъ, или только одной стороны. Такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что земля принадлежитъ исключительно одному помѣщику, то затѣмъ и присвоивать другой сторонѣ право пользоваться ею можно только на условіяхъ, не раззорительныхъ для собственника; слѣдовательно на условіяхъ сколь возможно болѣе близкихъ къ тѣмъ, которыя опредѣлены комитетами, дѣйствовавшими въ лицѣ всего дворянства каждой губерніи. Этими только и можно сохранить постановленное въ журналѣ Главнаго Комитета 26-го октября 1858 г.

условіе, щобъ помѣщикъ немедленно успокоился, что интересы его ограждены.

Примѣняя къ полтавской губерніи цифру денежной повинности, назначаемую проектомъ для всей черноземной полосы Россіи, *Погенъ* и *Богдановичъ* не видѣли, чтобы этою цифрою интересы помѣщика въ этой губерніи были хотя сколько нибудь ограждены.

По предположенію Редакціонныхъ Коммиссій, высшій надѣлъ пѣшаго участка долженъ быть обложенъ вышею нормою натуральной пѣшей повинности; высшій надѣлъ тяглый — вышею нормою тяглой повинности. Высшій пѣшій надѣлъ всѣхъ угодій назначенъ ими въ $4\frac{1}{2}$ десятины на участокъ, за который причитается мужскихъ пѣшихъ дней 100 и женскихъ 75; высшій размѣръ тяглаго участка назначенъ въ $8\frac{1}{2}$ десятины, за которыя слѣдуетъ 100 дней мужскихъ, съ рабочимъ скотомъ, и 75 дней женскихъ.

Оцѣнивая эти дни не по цѣнѣ, выведенной Редакціонными Коммиссіями, а по близкой къ настоящей, принятой полтавскимъ комитетомъ, выдетъ:

100 дней пѣшихъ мужскихъ, по $12\frac{1}{2}$ коп.	12 р. 50 к.
75 „ женскихъ, по $7\frac{1}{2}$ коп.	5 „ 62 $\frac{1}{2}$ к.
	<hr/> 18 р. 12 $\frac{1}{2}$ к.

По принятой же Коммиссіями общей нормѣ повинность эта вдругъ понижается до 12 р. 21 к., что составитъ съ десятины менѣе 3 рублей.

Полтавскимъ км. принято: натуральной повинности съ десятины 24 дня мужскихъ и 20 женскихъ.

Надѣлъ назначенъ въ $1\frac{1}{2}$ десят. на душу, что составитъ на работника не менѣе $3\frac{1}{2}$ десятины, а затѣмъ причтется съ рабочаго участка: мужскихъ пѣшихъ дней 90, женскихъ пѣшихъ дней 75.

Къ нимъ надобно причислить за усадебную землю, по предложенію членами способу, такую же повинность, какъ за полевую землю, именно: мужскихъ пѣшихъ дней отъ 6 до 12, женскихъ отъ 5-ти до 10. Составится натуральная повинность съ полнаго участка: мужскихъ пѣшихъ дней отъ 96 до 102, женскихъ отъ 60-ти до 85.

Денежная повинность назначена полтавскимъ км. въ 4 руб. 50 коп. съ десятины.

Составится съ пѣшаго участка высшаго размѣра: за $3\frac{1}{4}$ десят. надѣла 16 р. 87 $\frac{1}{2}$ к.; за усадебную землю придется на рабочій участокъ до 1 руб. 12 к., никакъ не болѣе 2 руб. 25 коп.

Такимъ образомъ, по принятымъ полтавскимъ км. основаніямъ, высшая повинность съ участка будетъ натуральная: 102 дня пѣшихъ мужскихъ, 85 дней женскихъ; денеж. ая 18 руб., и никакъ не выше 19 руб. 12 $\frac{1}{2}$ коп. Это составитъ съ души, полагая $2\frac{1}{2}$ десят. на работника, 7 р. 20 к., и не выше 7 р. 60 к.

Въ случаѣ выкупа по капитализаціи оброка, въ 6 процентовъ, придется выкупной суммы: на участокъ отъ 300—319 р.; на душу отъ 120—127 р. 50 к.

Поденная плата непремѣнно возвысится съ перваго дня по объявленіи новаго порядка и, конечно, не будетъ ниже 15 коп. за

мужской пѣний день и 10 коп. за женской. По этимъ цѣнамъ понадобится крестьянину для отработки своего оброка употребить не болѣе 90 дней мужскихъ и до 55 дней женскихъ. За тѣмъ изъ числа дней, назначаемыхъ даже Редакціонными Коммиссіями, останется у крестьянина: 10 дней мужскихъ, на 1 р. 50 к., 20 дней женскихъ на 2 р., итого 3 р. 50 к.

Этого почти достаточно на уплату казенныхъ податей и повинности.

Результата болѣе удовлетворительнаго, говорятъ *Посенъ* и *Богдановичъ*, нельзя желать, и имъ вполне оправдываются основанія и цифра повинностей, принятыя полтавскимъ км. При этой цифрѣ повинности дворянство теряетъ болѣе одной трети своего рабочаго капитала. Если же принять основанія и цифры денежной повинности, предлагаемыя Коммиссіями, то потери будутъ составлять болѣе половины, и дворянство, особенно среднее и небогатое, будетъ, по увѣренію *Посена* и *Богдановича*, приведено въ нищету.

Кромѣ того *Посенъ* и *Богдановичъ* находили въ нормѣ повинности поразительную несоразмѣрность между повинностью натуральною и денежною. Принятая Редакціонными Коммиссіями норма натуральной повинности близко подходитъ къ нормѣ полтавскаго комитета; норма же денежной повинности вдругъ понижается въ три раза противъ нормы комитетской, принятой по самой низкой оцѣнкѣ рабочаго дня. При нормѣ денежной повинности, принятой первыми, помѣщики потеряютъ двѣ трети и болѣе рабочаго капитала, и можно ли видѣть тутъ хотя малѣйшее огражденіе интересовъ помѣщика.

Посенъ и *Богдановичъ* представляли въ примѣръ помѣщика средняго состоянія, имѣющаго 250 душъ и до 1,200 десятинъ земли. Въ 250 душахъ у него 100 пѣныхъ работниковъ, столько же работниковъ и не менѣе одной трети подростковъ. Этой рабочей силой совершенно достаточно для обработки всей земли, остающейся у него за надѣломъ крестьянъ.

Расчитывая получаемую имъ натуральную повинность на деньги по низкимъ цѣнамъ, принятымъ полтавскимъ комитетомъ, онъ получаетъ въ годъ, полагая по 144 дня, 14,400 мужскихъ пѣныхъ дней, по 12½ к., на 1,800 р., 14,400 женскихъ дней, по 7½ к., на сумму 1,080 р., 4,752 дня подростковъ, по 7½ к., на 356 р. 40 к., всего на 3,436 р. 40 к.

По проекту полтавскаго комитета, и полагая одинакую повинность за усадебную землю, причитается съ рабочаго участка выѣсть съ усадьбою:

Мужскихъ пѣныхъ до 102, женскихъ до 85, всего за 10,200 мужскихъ дней 1,275 р., за 6,670 женскихъ 637 р. 50 к. Итого 1,912 р. 50 к.

При обращеніи этой повинности въ оброкъ выйдетъ та же сумма, именно: за 875 десят. поземельнаго надѣла и до 50 усадебной земли, всего за 425 десят., по 4 р. 50 к., 1,912 р. 50 к.

Въ томъ и другомъ случаѣ менѣе противъ получаемаго теперь на 1,523 р. 90 к.

Слѣдовательно, здѣсь помѣщикъ терять уже болѣе одной трети рабочаго капитала.

По нормѣ же повинности, принятой Редакціонными Коммиссіями, выходитъ слѣдующій результатъ:

При высшемъ надѣлѣ въ $4\frac{1}{2}$ дес. на работника, помѣщикъ будетъ получать рабочихъ дней: 100 мужскихъ и 75 женскихъ, всего въ годъ дней 10,000 мужскихъ по той же цѣнѣ, на 1,250 р., 7,500 женскихъ на 562 р. 50 к. Всего на 1,812 р. 50 к.

При обращеніи же этой повинности въ оброкъ онъ будетъ уже получать только на 1,221 р.

Противъ нынѣ получаемой повинности помѣщикъ потеряетъ, при натуральной повинности, болѣе одной трети, а при оброкѣ — почти двѣ трети, и это въ томъ еще случаѣ, если онъ въ состояніи дать крестьянамъ высшій надѣлъ. Если же онъ можетъ дать только низшій, то нынѣшній его доходъ рабочими днями, составляющій тѣ же 3,436 рублей, упадетъ до 875 р., суммы, едва достаточной для уплаты процентовъ банку, и равняющейся только четвертой части повинности, нынѣ получаемой. При такомъ результатѣ, по меньшей мѣрѣ, три четверти помѣщиковъ будутъ разорены до основанія, и земледѣльческая производительность губерніи, считающейся главною житницею на югѣ Россіи, будетъ уничтожена. За тѣмъ *Позенъ* и *Войдановичъ* объявляли, что предполагаемая Коммиссіями норма повинности не можетъ быть примѣнена къ полтавской губерніи.

IX. Членъ *Подписочнѣй*, при обсужденіи постановленій Редакціонныхъ Коммиссій по черниговской губерніи, указывалъ на слѣдующія мѣстные обстоятельства:

1) Исходною точкою улучшенія быта крестьянъ, въ известномъ отношеніи, Редакціонныя Коммиссіи принимаютъ измѣненіе существующаго факта трехдневной крѣпостной повинности въ двухдневную срочно-обязанную ⁽²⁶²⁾. Чтобы дать возможность срочно-обязанному труду перейти на трудъ по свободному избранію, они устанавливаютъ свободу обмѣна натуральной двухдневной повинности на денежную повинность, которая называется оброкомъ. — Въ Малороссіи нѣтъ существующаго факта установившейся цифры оброка, которая употреблялась бы крѣпостнымъ правомъ для замѣны трехдневной барщины, и потому только, что цифра эта не обнаружилась, переносить ее въ Малороссію изъ губерній великороссійскихъ. Двухдневная натуральная повинность назначена какъ повинностный доходъ за землю, отводимую въ пользование. Оброкъ, какъ обмѣнъ ея на денежную повинность, долженъ выражать и для крестьянъ и для помѣщиковъ силу натуральной повинности, выражать мѣру и силу опредѣленнаго помѣщику дохода. Такъ это ясно понимается и въ законодательствѣ. Примѣняя къ мѣстности цифру назначеннаго для черниговской губерніи оброка — цифру 8 руб. отъ надѣла 3 десятинъ земли съ усадьбою, — *Подписочнѣй* предлагаетъ

(262) Двухдневная полная будетъ только тогда, когда и мужской и женскій дни будутъ взяты въ равномъ количествѣ, иначе она будетъ неполная, чего и не должно быть, жертвуя однимъ днемъ полноты.

вопросъ: тождественна ли сумма эта съ цѣнностію натуральной двухдневной повинности? Мѣстные данныя и практическія указанія говорятъ — нѣтъ. А если нѣтъ, то помѣщикъ, замѣчаетъ черниговскій членъ, пожертвовавшій сегодня на улучшеніе быта крестьянъ однимъ днемъ принадлежавшаго ему труда, будетъ завтра обманутъ цифрой денежной повинности; будетъ разоренъ и уничтоженъ, если обязательнымъ размѣномъ двухдневной повинности, въ другой разъ утверждаемой за нимъ закономъ, будетъ еще лишена часть оной. 8-ми рублевая оброчная повинность, взятая изъ губерній великороссійскихъ, имѣетъ значеніе для тамошней мѣстности, какъ существующій фактъ, если справедливо, что цифра, близкая этой, отвѣчала требованіямъ крѣпостнаго права при трехдневной барщинѣ, и если цифра 8 рублей вышла изъ уменьшенія существующихъ оброковъ, — уменьшенія, соразмѣрнаго съ извѣстными облегченіемъ натуральной повинности при одномъ и томъ же надѣлѣ, и наконецъ, если дѣйствительно оказывается соразмѣрность цифры съ этой цѣнностію земли. По объясненію *Подвысоцкаго*, въ Малороссіи ни цѣна обработки земли, ни цѣна тяглой работы, ни цѣнность угодій, поступающихъ въ надѣлъ, ни относительное населеніе края и никакія данныя не дѣлаютъ цифру эту равносильною двухдневной повинности. Обстоятельство это тѣмъ болѣе важно, что Редакціонныя Комиссіи назначаютъ повинности въ размѣрахъ постоянныхъ, неподвижныхъ; а основаніемъ неподвижности принято ими убѣжденіе, что назначаемая ими повинность превышаетъ ту повинность, которую слѣдуетъ получать нынѣ. Для перевода натуральной повинности на денежную, Редакціонныя Комиссіи опредѣлили цѣну рабочихъ дней: мужскаго лѣтняго — въ 20, зимняго — въ 10, женскаго лѣтняго — въ 8 и зимняго — въ 4 коп. сер. Можетъ быть, объясняетъ *Подвысоцкій*, цѣны эти имѣютъ значеніе существующихъ фактовъ въ губерніяхъ великороссійскихъ, но въ Малороссіи напротивъ. Въ Малороссіи огромное различіе между мужскимъ пѣшимъ днемъ и мужскимъ тяглымъ днемъ. Много дороже цѣнится воловий тяглый день противъ русскаго коннаго дня. Воловий тяглый день получаетъ двойное количество надѣла, и даже болѣе, ибо если тяглый работникъ получаетъ въ Малороссіи 3 десятины земли, то на пару воловъ даютъ 4 десятины, т. е. три пахатной и одну сѣнокосу. Отъ этого, на мѣстѣ, мужской день цѣнится болѣе, нежели вдвое противъ тяглаго, но черниговскій комитетъ положилъ считать его вдвое противъ пѣшаго, на что согласился и Редакціонныя Комиссіи. Нынѣ существуютъ, по словамъ *Подвысоцкаго*, слѣдующія наименьшія цѣны въ Малороссіи на рабочіе дни: мужской тяглый 40 коп. ⁽²⁵⁾, зимній 25 к., пѣшій лѣтній 20 к., зимній 12 к., женскій лѣтній 12 к., зимній 9 к. сер. Лѣтніе дни уборки урожая стоятъ постоянно въ цѣнѣ и выше пока-

(25) Чтобы вспахать десятину земли, по свидѣтельству Подвысоцкаго, велья нанять дешевле 2 р. 50 к. и 2 р. серебромъ. А въ плугъ, который пахать десятину два дни, нужно на каждый день по 3 пары воловъ и по 2 рабочихъ пѣшихъ. — Жнеца и косаря нельзя нанять дешевле 30 к. и 25 к. серебромъ; малолѣтка — дешевле 15 к., и т. д.

занятых цѣнъ, а также и зимнѣе, когда производится мелотѣба изъ доли обмолоченнаго зерна, и на эту работу трудно пригласить работниковъ за деньги. Всѣ эти цѣны такъ вѣрны, что сами крестьяне ихъ подтверждать, и вѣроятно министерство государственныхъ имуществъ имѣетъ у себя на лицѣ объ нихъ справки отъ государственныхъ крестьянъ. При неполной двухдневной барщинѣ, назначаемой Коммиссіями, будетъ на душу 40 дней мужскихъ и 30 женскихъ; при полной обонихъ вмѣстѣ 80. По раздѣлкѣ неполной двухдневной повинности, замѣняемой 8-ми рублевымъ оброкомъ, приходится на душу отъ надѣла 3-хъ десятинъ съ усадьбою 20 мужскихъ лѣтнихъ, 20 мужскихъ пѣшихъ, 20 женскихъ лѣтнихъ и 10-ть женскихъ зимнихъ. Тяглыхъ дней въ Малороссіи можетъ быть, и должно быть, по мнѣнію *Подвысоцкаго*, не менѣе $\frac{1}{4}$. (264). За сѣмъ окажется, что:

13 мужскихъ лѣтнихъ пѣшихъ дней по 20 к. сер. тождественны 2 р. 60 к., 7 мужскихъ лѣтнихъ тяглыхъ по 40 к. сер. 2 р. 80 к., 13 мужскихъ зимнихъ пѣшихъ дней по 12 $\frac{1}{2}$ к. сер. 1 р. 62 $\frac{1}{2}$ к., 7 мужскихъ зимнихъ тяглыхъ по 25 к. сер. 1 р. 75 к., 20 лѣтнихъ женскихъ по 12 к. сер. 2 р. 40 к., 10 дней женскихъ зимнихъ по 9 к. сер. 90 к.

За полную двухдневную повинность на 12 р. 7 $\frac{1}{2}$ к. До полной двухдневной повинности еще 10 женскихъ зимнихъ дней 90 к. Итого 12 р. 97 $\frac{1}{2}$ к.

Эта цифра 12 р. 97 $\frac{1}{2}$ к., а не 8 р., равносильна полной двухдневной повинности, въ Малороссіи, въ южныхъ уѣздахъ отъ 3-хъ десятинъ на душу, что составитъ оброкъ отъ десятины всякаго надѣла при усадьбѣ 4 р. 30 к., а оцѣнка десятины съ пользованіемъ усадьбою до 71 р. 83 к. сер. Стоимость одной полевой черной земли въ черниговской губерніи, по словамъ *Подвысоцкаго*, 50 р., 60 р. и 70 р., а усадебной много кратъ выше. Полтавскій комитетъ цѣнитъ оную въ Малороссіи въ 216, а черниговскій въ 420 р. сер., что составитъ средней цѣны на десятину земли 348 рублей. Если взять низшую цѣну полевой земли 50 рублей для 2 $\frac{1}{2}$ десятинъ надѣла на душу и низкую цѣну, которую допускаетъ полтавскій комитетъ на $\frac{1}{4}$ десятины усадьбы къ двумъ съ половиною десятинамъ земли, т. е. 108 руб. сер., то средняя цѣна надѣла угодій будетъ 68 руб. (265); настоящая же цѣна надѣла угодій въ губерніи несравненно выше, если взять во вниманіе, что есть земля въ 70 руб. десятина, и усадьбы несравненно цѣннѣе 216 руб. за десятину (266). По цифрѣ означенной денежной повинности, тождественной двухдневной полной повинности, отъ наибольшаго существующаго въ большей части случаевъ надѣла въ южныхъ

(264) Объ этомъ сказано имъ при разборѣ заключеній другихъ главъ и пояснена ошибка заключенія Редакціонныхъ Коммиссій.

(265) Не 68, какъ рассчитываетъ *Подвысоцкій*, а почти 78.

$$50 + 50 + 25 + 108 = 233. \frac{233}{3} = 77 \text{ р. } 66 \text{ к.}$$

(266) Отъ одной пахатной земли, цѣною въ 70 р. сер., 6% повинности будетъ 4 р. 20 к. сер.

уѣздахъ и усадьбъ низшей цѣнности долженъ быть оброкъ отъ $7\frac{1}{2}$, десятины надѣла 32 р. 25 к. сер.; та же цифра 32 р. 25 к. obroka должна быть въ среднихъ уѣздахъ отъ $8\frac{1}{2}$, и сѣверныхъ отъ $11\frac{1}{2}$, десятины, такъ какъ тамъ относительная цѣнность обработки земли стоитъ ниже. Сообразно этому, въ среднихъ уѣздахъ повинность отъ десятины надѣла, съ правомъ домохозяина на пользованіе усадьбою, будетъ 3 р. 80 к. сер. и въ сѣверныхъ 2 р. 80 к. сер. При усадьбахъ, которыя оцѣнятся выше 216 р. сер. за десятину земли, оброкъ отъ надѣла долженъ быть увеличенъ причитающимися процентами.

Сколько оброкъ 12 р. $97\frac{1}{2}$ к., определяемый мѣстными данными и практическими указаніями, взаимнѣ полной двухдневной повинности, не отяготителенъ для крестьянъ, Подвысоцкій старается доказать слѣдующимъ поясненіемъ:

Въ надѣлѣ 3-хъ десятины будетъ $1\frac{1}{4}$ десятины земли нетолочующей, $\frac{1}{4}$ десятины земли толочующей, $\frac{1}{4}$ десятины сѣнокоса и $\frac{1}{2}$ десятины усадьбы. За обработку одной десятины земли по цѣнамъ, назначеннымъ выше, слѣдуетъ отсчитать крестьянину изъ цѣны урожая:

За 12 тяглыхъ лѣтнихъ дней	4 р. 60 к.
„ 6 мужскихъ „ „	1 „ 20 „
„ 12 дней мужскихъ зимнихъ пѣшихъ	1 „ 44 „
„ 6 дней женскихъ лѣтнихъ	— 72 „
„ 1 день женскій зимній	— 8 „
Всего 8 р. 24 к.	

За $\frac{1}{2}$ десятины пахатной земли еще	4 р. 12 к.
„ дни на обработку $\frac{1}{4}$ десятины сѣнокоса	1 „ 72 „
„ дни на обработку десятины усадьбы, считая вдвое противъ обработки полевой земли	12 „ 51 „

Итого 114 дней. Итого 26 р. 59 к.

На приходъ крестьянину поступить, при среднемъ урожаѣ посѣва 8 пудовъ, не отличая различныхъ посѣвовъ, самъ-шесть, 48 пудовъ зерна по цѣнамъ, выведеннымъ за послѣдніе 10-ть лѣтъ, по 25 к. сер. 18 р., за солому, кулеву кормовую и сбойны 2 руб. 95 к., отъ $\frac{1}{4}$ десятины сѣнокоса 2 р., отъ $\frac{1}{4}$ десятины усадьбы, еслибы она была занята корнеплодными растеніями или пенькой (хотя она и не вся въ посѣвъ, но и за жѣлье, не имѣя его, надо платить), среднимъ урожаемъ отъ десятины не менѣе 50 р., что совершенно вѣрно 25 р. Итого 47 р. 95 к.

За исключеніемъ вознагражденія за собственные труды крестьянина 26 р. 59 к., остается 21 р. 36 к.

Но всю выручку произведеніями онъ издержитъ на себя и семейство, употребивъ на это для обработки земли 114 дней. Изъ числа 200 дней, принадлежащихъ ему, у него еще останется 86 дней, которыхъ по цѣнамъ, по которымъ принимаетъ ихъ помѣщикъ, какъ было показано выше, будетъ на сумму до 14 р., что составляетъ болѣе наименьшаго obroka взаимнѣ двухдневной повинности. Но тогда, если этими днями онъ уплачиваетъ оброкъ, у него будетъ еще свободныхъ 100, съ тѣми, которые онъ отдавалъ помѣ-

щику въ двухдневную повинность, и сверхъ того, онъ, какъ женатый, имѣетъ 312 дней женскихъ. Исключивъ съ итога этихъ дней праздники и всякія утраты рабочей силы, онъ получить за нихъ, если отдасть въ наемъ, болѣе 30 рублей на одѣяніе, подати и сборженіе.

2) Цѣнность пахатной земли въ черниговской губерніи выражается, по объясненію *Подвысоцкаго*, слѣдующими данными: хорошую землю свободные хлѣбопашцы обрабатываютъ своими средствами изъ доли урожая, отдавая собственнику полную половину убранныго съ поля урожая, съ доставкою онаго, и еще, сверхъ того, даютъ ему нѣсколько рабочихъ лѣтнихъ дней. Худшую землю обрабатываютъ изъ третьей доли урожая, съ наддачею также работниковъ. Такимъ способомъ, въ первомъ случаѣ на каждую десятину трехпольнаго хозяйства придется собственнику при среднемъ урожаѣ самъ шесть и среднимъ цѣнамъ за 10 лѣтъ болѣе 4 р. сер., а во второмъ случаѣ 3 рубля. Наемщики, нанимающіе землю съ уплатою денегъ впередъ и подвергающіеся случайностямъ неурожая, платятъ за землю впередъ отъ десятины по 4 р. 50 к., 4 р., 3 р. 50 к. и не менѣе 3 руб.; за пастбище скота на жатвѣ послѣ уборки хлѣба платятъ сгонщики скота и овецъ за два мѣсяца по 50 и 75 к. отъ десятины; за наемъ сѣнокосныхъ земель платятъ по 3 р. 50 к., 4 р. и 5 р. отъ десятины; свободные хлѣбопашцы, имѣющіе средства, колонисты и т. п. платятъ за полевныя черныя земли по 50 р., 60 р. и 70 р. сер. Всѣ эти цѣны существуютъ при чрезвычайномъ владѣніи землями.

3) Градація земель, продолжаетъ *Подвысоцкій*, въ Малороссіи не существуетъ, ибо всѣ земли родятъ не только зерновые хлѣба безъ удобренія, но даже много есть такихъ тучныхъ земель, которыя родятъ безъ удобренія удовлетворительно: картофель, ленъ, свеклу, просо и т. п. Земля нисколько не цѣнится выше отъ того, что она лежитъ ближе къ селенію, а, напротивъ, выше цѣнятся земли новинныя, безтолочныя, которыя всегда лежатъ далѣе отъ селенія. Градація при равнокачественныхъ земляхъ дѣлаетъ неравномѣрную относительно повинности въ большихъ или меньшихъ надѣлахъ, какъ это видно изъ повѣрки развертки надѣловъ по заключеніямъ Коммиссій. Съ показанною выше разцѣнкою оброка отъ десятины надѣла и возвышеніемъ процентами отъ цѣнности усадьбъ нѣтъ надобности въ градаціи для Малороссіи.

4) Усадьбы, по словамъ *Подвысоцкаго*, въ Малороссіи имѣютъ несравненно высшую цѣнность, нежели въ Великороссіи. Причины на это уже были объяснены прежде. Цѣны же, назначенныя Редакціонными Коммиссіями, въ той части Россіи и въ Малороссіи, чрезвычайно различны. Въ великороссійскихъ губерніяхъ они допускаютъ выкупную цѣну десятины усадебной земли, считая въ оной 2 $\frac{1}{2}$ души въ 125 р. сер. для усадьбъ нѣшаго разряда, въ 150 р. — для усадьбъ второго разряда и въ 250 р. — для усадьбъ третьяго разряда, съ тѣмъ условіемъ, что цѣны эти будутъ увеличены, удвоены для усадьбъ величиною менѣе $\frac{1}{2}$ десятины. А въ Малороссіи полагаютъ назначить самую высшую цѣну въ 216 руб. сер., низшую — въ 106 руб., указывая на комитеты кievскій и полтав-

сий, которые может быть назначили эти цѣны при тѣхъ условіяхъ постановленій, гдѣ уступки въ одномъ пополнялись выгодами въ другомъ. *Подмысоцкій* увѣрялъ, что по цѣнѣ 106 р. сер. за десятину усадебной земли нельзя купить въ черниговской губерніи устроенной усадьбы въ селеніи даже съ публичныхъ торговъ, если продавать усадьбу отдѣльно. По вольнымъ цѣнамъ даютъ много болѣе. Справедливость будетъ только тогда соблюдена, когда цѣна выкупа усадьбы будетъ предоставлена свободнымъ соглашеніямъ, безъ предварительнаго назначенія цѣнъ, или когда будутъ назначены среднія цѣны изъ цѣнъ черниговскаго и полтавскаго комитетовъ.

Для примѣненія заключеній Редакціонныхъ Коммиссій, по предмету повинностей, къ черниговской губерніи, онѣ требуютъ, по словамъ *Подмысоцкаго*, измѣненій въ согласіи съ наложенными мѣстными данными и фактическими указаніями, тѣмъ болѣе, что повинности назначаются безсрочно, — а на землю высочайше сохранена помѣщику ненарушимость правъ собственности, почему онъ не долженъ получать за оную менѣе дѣйствительной ея стоимости. Эта собственность помѣщика, при крѣпостномъ правѣ, принадлежащемъ ему въ силу закона, была заложена въ кредитныя установленія; доходами ея должны уплачиваться долги, сдѣланные при средствахъ, гарантированныхъ правительствомъ. Уже пожертвованіе одного дня изъ трехдневной повинности, будетъ ли оно сдѣлано въ качествѣ натуральной повинности, или денежной, поведетъ большинство помѣщиковъ губерніи къ отъсчитыванію положенію. По отношенію къ повинностямъ, назначаемымъ въ количествѣ двухъ дней, вся сила соблюденія интереса помѣщика, вся гѣра въ прямоту этого постановленія, зависятъ отъ цѣнъ на рабочіе дни. Цѣны эти *Подмысоцкіи* указаны. Для повѣрки справедливости ихъ правительство имѣетъ множество средствъ. Если же скажутъ, что не извѣстно, какія будутъ цѣны черезъ два года, то отъ неизвѣстнаго никакъ не слѣдуетъ избирать такую мѣру, которая должна убить благосостояніе помѣщиковъ и ихъ имѣній. Мѣрою этой для Малороссіи будетъ восьмирублевый оброкъ отъ надѣла трехъ десятинъ съ усадьбою, ибо восьмирублевый оброкъ никакъ неравносильнъ двухдневной повинности. Съ такимъ разнѣномъ двухдневной повинности, заключаетъ *Подмысоцкій*, помѣщикъ немедленно узнаетъ, что интересы его не ограждены, и что его ожидаетъ бѣдственное положеніе.

По мнѣнію другаго черниговскаго члена, *Марковича*, назначеніе повинностей „по такъ называемой градаціи, съ первой и другихъ десятинъ, причисленіе къ первой десятинѣ усадьбы, отчисленіе изъ общей повинности нѣкоторой части за пользованіе усадьбою по разрядамъ, все это непримѣнимо для черниговской губерніи. *Марковичъ*, указывая на собственные выраженія Редакціонныхъ Коммиссій, постановившія (въ X-й главѣ), „принять за исходную точку „всѣхъ дальнѣйшихъ предположеній нынѣ отбываемыя крестьянами „повинности, какъ существующій фактъ, отнюдь не придавая ему, „при предстоящемъ опредѣленіи этихъ повинностей, значенія обязательной нормы,“ замѣчалъ, что предположенія ихъ вовсе не основаны на этомъ фактѣ. Черниговскій членъ находилъ очень осно-

вѣтельными принять нынѣ существующую повинность за исходную точку, тѣмъ болѣе, что положенія многихъ комитетовъ на этомъ фактѣ основаны. Что, спрашивается онъ, основательнѣе въ самомъ дѣлѣ, какъ просто плата за проживаниеъ въ чужой усадьбѣ, въ чужомъ домѣ? Что справедливѣе, какъ такая же плата за пользование чужою землею, сообразно ея мѣрѣ и качеству? Не вездѣ ли это принято? За чѣмъ плату за усадьбу причислить къ одной десятинѣ, когда вмѣстѣ съ усадьбою тотъ, кто живетъ въ ней, взялъ у хозяина усадьбы не одну, но двѣ или три десятины. Все дѣло въ томъ, чтобы за проживаниеъ въ усадьбѣ, или за пользование землею, была назначена плата умѣренная, не обидная для крестьянина. *Марковичъ* сознавалъ, что оцѣнка усадьбы, конечно основанная на мѣстностяхъ на уважительныхъ причинахъ, можетъ показаться высокою, слѣдовательно и плата за пользование можетъ иногда быть слишкомъ возвышена, хотя, по его мнѣнію, — плата положена комитетами, по большей части, умѣренная. Повинность за полевую землю комитеты значительно уменьшили въ сравненіи съ прежнею. *Марковичъ* беретъ въ примѣръ черниговское Положеніе большинства комитета, какъ менѣе выгодное для крестьянъ⁽²⁸⁷⁾. Оно назначило на средніе уѣзды по 23 $\frac{1}{4}$, пѣшихъ дней за десятину надѣла. На дворъ, изъ котораго долженъ, по настоящей повинности, выходить одинъ работникъ и одна работница по 3 дня въ недѣлю, полагается трое мужскихъ; слѣдовательно надѣлъ составляетъ 4 $\frac{1}{4}$ десятины. При настоящей повинности этотъ дворъ долженъ отбыть 140 дней мужскихъ, и еще не однихъ пѣшихъ, но и конныхъ, и 140 дней женскихъ; по Положенію же комитета, вмѣсто этихъ 280-ти дней, помѣщикъ получаетъ всего 105 пѣшихъ мужскихъ дней. *Марковичу* кажется, что это достаточно важное улучшеніе положенія крестьянъ⁽²⁸⁸⁾.

Поэтому *Марковичъ* полагалъ, что повинность, какъ весьма умѣренная, должна остаться для черниговской губерніи та, которая назначена комитетомъ, но съ тѣмъ, что за надѣлъ, хотя и не равномѣрный, повинность должна быть одинакая, то есть: по 105 дней пѣшихъ съ каждаго.

Впрочемъ, при составленіи уставной грамоты, помѣщикъ и крестьяне имѣютъ право постановлять между собою и другія условія на счетъ надѣла и повинности.

Что же касается оброка, назначаемого Редакціонными Коммиссіями взаимно определяемой повинности, то *Марковичъ* замѣтилъ, что этотъ оброкъ не соответствуетъ и теперь цѣнности предоставляемыхъ рабочихъ дней, которые не могутъ быть сполна полу-

⁽²⁸⁷⁾ *Марковичъ* впрочемъ былъ не совсемъ согласенъ ни съ размѣромъ надѣла, ни съ назначеніемъ по разрядамъ уѣздовъ неодинаковой повинности, и представилъ особое мнѣніе.

⁽²⁸⁸⁾ Комитеты обязаны были улучшить бытъ крестьянъ, и Императору угодно было, чтобы вмѣстѣ съ Положеніемъ комитеты представили и записку, въ чемъ именно состоитъ это улучшеніе. Поэтому слѣдовало бы обратить вниманіе на то, что комитетами въ этомъ отношеніи сдѣлано: но *Марковичъ* удивляется, что нигдѣ объ этомъ не упоминается.

чены за назначенную денежную повинность; а впродъ цѣна наемной работы можетъ быть еще дороже.

Х. По *экатеринословской* губерніи члены: *Поль* и *Миклашевскій*, приступая къ разбору постановленій настоящей главы, объясняли, что кромѣ устройства быта крестьянъ, слѣдуетъ, при предстоящей реформѣ, обратить вниманіе и на судьбу помѣщиковъ, которые понесутъ въ первое время значительныя потери, и разстройствомъ своего хозяйства нанесутъ ударъ и богатству государственному значительнымъ уменьшеніемъ обыва своихъ произведеній за границу.

На трехдневномъ обязательномъ трудѣ крестьянъ было основано хозяйство новороссійскихъ помѣщиковъ. Одну треть этого труда, на время срочно-обязаннаго періода, какъ бы кратко онъ не былъ, дворянство съ охотою приносить въ жертву улучшенія быта крестьянъ. Какъ бы ни были точны на бумагѣ расчеты Редакціонныхъ Коммисій, на дѣлѣ они окажутся вовсе не вѣрны, и составленные хотя свѣдущими и опытными людьми, но не изучившими специально сельско-хозяйственныхъ особенностей *экатеринославской* губерніи, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время правильная раздѣлка земли и труда у насъ еще невозможны.

Усматривая, что 9-ми рублевый оброкъ за душевой надѣлъ съ усадьбою въ степной полосѣ отнесетъ въ черноземной, *Поль* и *Миклашевскій* остановились на основаніяхъ, которыми руководствовались Редакціонныя Коммисіи при примѣненіи онаго для степнаго пространства. Выводъ этотъ, говорятъ они, какъ видно изъ наложеннаго выше, основанъ на цѣнности земли (стр. 745), но сами Коммисіи, признавая теоретически справедливымъ соразмѣреніе повинностей съ цѣнностію земли, пришли къ убѣжденію, что такой способъ опредѣленія повинностей не примѣнимъ на практикѣ, не только по отсутствію у насъ кадастра, но также и потому, что строгое примѣненіе его въ большей части случаевъ подвергло бы помѣщиковъ слишкомъ значительнымъ потерямъ (стр. 726—727). Слѣдовательно, говорятъ *Поль* и *Миклашевскій*, для вывода оброка въ черноземномъ пространствѣ, Редакціонныя Коммисіи приняли основаніе несправедливое, по ихъ собственному убѣжденію и сознанію. Для вывода цѣнности земли взяты продажныя цѣны на земли, подвергавшіяся необъяснимымъ (для Коммисій) колебаніямъ, въ самыхъ широкихъ предѣлахъ, отъ 25 до 60 руб. Они сами, сознавая „что на цифры эти нѣтъ достаточныхъ данныхъ, такъ „какъ ни цѣны, означаемыя въ купчихъ крѣпостяхъ, ни цѣны, „опредѣляемыя при закупахъ въ приказахъ общественнаго призрѣднія, не заслуживаютъ полнаго довѣрія“ (стр. 745), тѣмъ не менѣе приняли ихъ, какъ крайнія цифры, въ основаніе для вывода средней оцѣнки десятины надѣльной земли, кругомъ въ 44¹/₂ р. сер., на которомъ и основали выводъ 8 руб., увеличеннаго впослѣдствіи (на стр. 749-й) до 9 руб., нормальнаго оброка. И такъ, заключаютъ *Поль* и *Миклашевскій*, для вывода въ черноземной мѣстности оброка въ 9 рублей, Коммисіи приняли основаніе несправедливое, несогласное съ ихъ собственнымъ убѣжденіемъ и разсудительное для помѣщиковъ, по ихъ собственному сознанію (стр.

727-я); что данными послужили цифры, недостоверность которых сознается также самими Коммиссіями (стр. 745-я).

Не разбирая, на сколько 9 рублевый оброкъ, какъ результатъ несправедливыхъ основаній и невѣрныхъ данныхъ, соответствуетъ мѣстнымъ условіямъ черноземнаго пространства великороссійскихъ губерній, *Поля* и *Миклашевскій* утверждали, что примѣненіе его къ душевому надѣлу екатеринославской губерніи будетъ несправедливостью, которая поведетъ помѣщиковъ къ общему раззоренію.

Для улучшенія быта крестьянъ Редакціонныя Коммиссіи признали нужнымъ, сохранивъ, по возможности, въ пользованіи крестьянъ существующее количество душеваго надѣла, измѣнить существующіе факты, т. е. натуральную повинность и денежный оброкъ, посредствомъ уменьшенія оныхъ въ пользу крестьянъ. Въ екатеринославской губерніи, какъ губерніи чисто надѣльной, второй изъ этихъ фактовъ, т. е. денежный оброкъ, существуетъ какъ исключеніе; слѣдовательно вѣтъ установившейся цифры оброка, определеннаго для замѣны трехдневной барщины. Натуральную повинность предположено сократить на $\frac{1}{2}$, т. е. трехдневную замѣнить двухдневною. Чтобы дать обязанному труду возможность перейти въ трудъ вольный, признаю необходимымъ назначить оброкъ, для свободнаго обмѣна двухдневной натуральной повинности на денежную. Повинность вообще должна выражать доходъ помѣщика съ душеваго надѣла, а потому повинность денежная и натуральная должны быть равносильны, и оброкъ, какъ замѣна натуральной, долженъ, по справедливости, и для помѣщика и для крестьянина, соответствовать повинностямъ натуральнымъ и быть полнымъ и справедливымъ выраженіемъ определеннаго помѣщику дохода съ душеваго надѣла. Произвольно примѣненная къ екатеринославской губерніи, какъ чисто надѣльной, произвольно выведенная, для великороссійскихъ губерній 9 рублевая норма оброка, по словамъ *Поля* и *Миклашевскаго*, нисколько не соответствуетъ, какъ это показано ниже, ни натуральной двухдневной повинности, ни доходу съ земли въ екатеринославской губерніи.

Помѣщики екатеринославской губерніи, приносящіе въ жертву улучшенія быта крестьянъ $\frac{1}{2}$ своего дохода, съ отведенной въ пользованіе крестьянъ земли, успокоенные признаніемъ достаточно жертвы этой примѣненіемъ 9-ти рублеваго оброка за душевой надѣлъ, при обязательномъ размѣнѣ двухдневной повинности на 9-ти рублевую денежную, какъ цѣнность труда вдвое выше противъ выведенной на основаніи оброка, получаютъ въ дѣйствительности не два дня, а можетъ быть только одинъ. Развѣ они не поимутъ этого?

Редакціонныя Коммиссіи положительно отвергли способъ опредѣленія оброка на основаніи цѣнности земли (стр. 727), и *Поля* и *Миклашевскій* находили излишнимъ опровергать цифры, приведенныя новороссійскимъ и бессарабскимъ генералъ-губернаторомъ, какъ основанныя на несправедливомъ началѣ. Коммиссіи не допускаютъ также вывода оброка на основаніи существующихъ наемныхъ цѣнъ на землю (стр. 745).

Коммиссіи принимаютъ за исходную точку, относительно опре-

дѣленія размѣра повинности, существующій фактъ, т. е. денежный оброкъ, и хотя фактъ этотъ такъ ограниченъ въ екатеринославской губерніи, какъ чисто надѣльной, что не можетъ служить основаніемъ для общихъ выводовъ, но *Поль* и *Миклашевскій* считали необходимымъ указать здѣсь на нецѣнность извлеченія изъ статистическихъ свѣдѣній екатеринославской губерніи, находящагося въ общей вѣдомости объ оброчныхъ и надѣльныхъ крестьянахъ. Въ приложеніи къ проекту екатеринославскаго комитета показано въ екатеринославскомъ уѣздѣ 191 оброчныхъ мужскаго пола ревнскихъ душъ; оброкъ опредѣленъ 34 р. 30 к. съ мужчины, т. е. ревнскою мужскаго пола души; въ уѣздѣ славяносербскомъ показано 64 души; оброкъ приведенъ въ 21 р. 66 к. съ ревнскою мужскаго пола и 7 руб. съ женской души. Въ упомянутой же вѣдомости ревнская мужскаго пола душа замѣнена тягломъ; оброкъ съ женщинъ опущенъ вовсе; тѣмъ совершенно и замѣнено значеніе приведенныхъ цифръ.

Редакціонныя Комиссіи говорятъ также, „что преобладающій фактъ, т. е. размѣръ натуральной повинности, не можетъ служить къ опредѣленію размѣра денежной (стр. 744)“, и хотя *Поль* и *Миклашевскій* не раздѣляли мнѣнія Комиссій, и считали способъ этотъ единственнымъ въ мѣстностяхъ надѣльных, и во всякомъ случаѣ гораздо болѣе справедливымъ, нежели другіе способы, основанные на произволѣ; но предложили средство опредѣленія оброка, не отвергнутое еще Комиссіями, на основаніи ренты или извѣстной повсемѣстно принятой $\frac{1}{10}$ части валоваго дохода съ десятины земли. Валовой доходъ съ десятины пахатной, сѣнокосной и толочной земли можетъ быть на мѣстѣ опредѣленъ съ математическою точностію для каждаго уѣзда отдѣльно; общепринятое отношеніе количества пахатной земли къ сѣнополосной и толочной извѣстно; слѣдовательно выводъ средняго валоваго дохода съ десятины не представляетъ никакихъ затрудненій. — А какъ въ екатеринославской губерніи чиншевые, люди вольные, даютъ помѣщикамъ $\frac{1}{10}$ часть валоваго дохода, поэтому часть эта, переведенная на деньги, по среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ, и будетъ представлять для помѣщика справедливый доходъ съ земли, отданной крестьянамъ, а для нихъ безобидную за нее плату. Этими соображеніями и такого рода данными руководствовался и екатеринославскій комитетъ при опредѣленіи нормальнаго оброка отъ 4 р. 50 к. до 8 р. съ десятины для разныхъ мѣстностей екатеринославской губерніи.

Что касается способа распредѣленія 9 рублеваго оброка на десятины надѣла, то Редакціонныя Комиссіи и здѣсь устанавливаютъ градацію, а потому *Поль* и *Миклашевскій* относили къ ней все, сказанное ими о градаціи натуральной повинности, съ слѣдующими добавленіями: градація эта устанавливается Комиссіями для высшей оцѣнки первой десятины въ 3 р. 50 к. сер. Въ первую десятину они включаютъ и землю усадебную. Усадебная земля составляетъ самую цѣнную часть поземельной собственности помѣщиковъ. Обыкновенная оцѣнка ея въ екатеринославской губерніи, по словамъ *Поля* и *Миклашевскаго*, составляетъ, по качеству, мѣстоположенію и промысловымъ выгодамъ, отъ 240 до 480 р. за деся-

тину, тогда какъ, по способу градаціи, она можетъ быть превращена въ однообразную цифру 78 р. 33 к. сер. за десятину, и усадьба, стоящая, по средней оцѣнкѣ, примѣрно, отъ 150 до 450 р., будетъ куплена, съ помощію градаціи за 19 руб. 58 коп. Разница огромная!

Усадебныя строенія признаются Коммиссіями собственностію крестьянъ. Съ помощію градаціи, усадебная земля, которая должна цѣниться сообразно качеству почвы, мѣстнымъ удобствамъ и промысловымъ выгодамъ, исчезаетъ въ первой десятиной надѣла. Десятина усадебной земли, приносившая помѣщикамъ, по мѣстнымъ условіямъ, отъ 8 до 20 р. сер., обложенная въ новороссійскомъ военномъ поселеніи самимъ правительствомъ отъ 4 до 10 (неполивная) руб. сер., при посредствѣ градаціи, будетъ давать имъ только 3 р. 50 к., а потому, естественно, что слово градація не скрываетъ сущности дѣла и тѣхъ результатовъ, къ которымъ поведетъ примѣненіе ея къ екатеринославской губерніи.

Градація, по мнѣнію *Полы* и *Миклашевскаго*, не можетъ быть примѣнена безъ нарушенія справедливости. Усадебная земля съ постройками, какъ для выкупа, такъ и для пользованія, должна быть оцѣнена обыкновеннымъ законнымъ способомъ, на основаніи количества, качества и мѣстнаго удобства, и какъ все это, естественно, не можетъ быть одинаково, то нельзя вывести и однообразной оцѣнки земли, какъ это дѣлаетъ градація. Выкупная плата и плата за пользованіе полевою землею и усадебною должны быть опредѣлены независимо одна отъ другой. Усадебная десятинна въ екатеринославской губерніи, не смотря ни на какія градаціи, не можетъ быть справедливо смѣшана съ полевою.

Новороссійскій генераль-губернаторъ, *ир. Строгоновъ*, находитъ, что выкупу должны подлежать только тѣ избы, которые выстроены средствами помѣщика въ послѣднія 10-ть лѣтъ, а прочія предоставляются въ собственность крестьянъ безвозмездно (стр. 684, прим. 96). Такъ какъ *Полы* и *Миклашевскому* не извѣстенъ законъ, который бы давалъ право собственности на извѣстный домъ жильцу, прожившему въ немъ въ теченіи 10-ти лѣтъ; какъ это, по ихъ убѣжденію, несогласно и съ обыкновенными законами справедливости, то они и не раздѣляли приведеннаго мнѣнія.

Разсмотрѣвъ предположеніе Редакціонныхъ Коммиссій, о примѣненіи къ душевому надѣлу 9-ти рублеваго оброка, члены эти наши:

1) Что примѣненіе его къ екатеринославской губерніи будетъ несправедливо и раззорительно; что правильный оборотъ за полевою надѣломъ для екатеринославской губерніи можетъ быть легко опредѣленъ только посредствомъ опредѣленія среднего дохода съ десятины, или оцѣнки двухдневной повинности.

2) Что усадьбы должны быть оцѣнены независимо отъ полевыхъ угодій, а градація исключена вовсе.

XI. По *таврической* губерніи члены *Иваненко* и *Ревеліотъ* утверждали, что повинности крестьянъ, назначенныя таврическимъ комитетомъ, за предоставляемую имъ землю, таковы, что ихъ охотно примутъ свободные поселенцы. Условія, на которыхъ селятся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ новороссійскаго края нѣмецкіе коло-

нисты, тяжесть этих повинностей, чему члены эти готовы были привести въ доказательство достоверные факты.

Справедливо ли требовать, спрашивают *Иваненко* и *Ревелюти*, чтобы помѣщики таврической губерніи, которые жертвуютъ въ настоящую минуту всѣми выгодами, проискавшими для нихъ изъ крѣпостнаго права, отказались въ то же время и отъ выгодъ, которыя можетъ доставить имъ въ будущемъ уничтоженіе этого крѣпостнаго права? Почему свобода должна быть выгодна для однихъ крестьянъ, а всѣ жертвы должны падать на сословіе, и безъ того пострадавшее во время послѣдней войны?

Редакціонныя Коммисіи возвысили крестьянскій надѣлъ до семи десятинъ въ степныхъ уѣздахъ, за исключеніемъ бердянскаго. Въ основаніе этого возвышенія они приводятъ: „что вѣрное „обогащеніе въ близкой будущности, вслѣдствіе великой реформы, „кажется можетъ вполне вознаградить новороссійскихъ помѣщиковъ „за умѣренное обезпеченіе крестьянъ.“ Это мѣсто любопытно потому, что нигдѣ понятія и правила, которыми руководствовались Редакціонныя Коммисіи, не высказались съ такою полнотой и откровенностію. Земля дается крестьянамъ не потому, что ее считаютъ необходимою для ихъ обезпеченія, а потому только, что предвидать обогащеніе помѣщиковъ. Состоянія должны быть уравнены насильственными мѣрами. Можно удивляться, замѣчаютъ *Иваненко* и *Ревелюти*, почему Редакціонныя Коммисіи упустили изъ виду, что въ таврической губерніи есть много землевладѣльцевъ, которымъ принадлежатъ огромныя пространства земли, ненаселенной крестьянами, и которые поетому обогатятся еще скорѣе, чѣмъ помѣщики-дворяне? Почему Редакціонныя Коммисіи пощадили этихъ собственниковъ и не отобрали у нихъ то количество земли, которое желали подарить крестьянамъ?

Иваненко и *Ревелюти* отказывались слѣдовать за Редакціонными Коммисіями по этому пути, а заявляли только естественное съ ихъ стороны нежеланіе быть принесенными въ жертву опытамъ искусственнаго распредѣленія состоянія.

Размѣръ оброка, опредѣленный для степной полосы Россіи въ девять рублей сер., изъ которыхъ на первую десятину душеваго надѣла, т. е. на усадьбу, отчисляется 3 р. 50 к., *Ревелюти* и *Иваненко* считали слишкомъ малымъ для таврической губерніи. Мужской день они предлагали считать въ 33 к., какъ это выведено комитетомъ въ его таблицахъ. Полагая женскій день въ половину этой цѣны, выходитъ, что цѣнность 40 мужскихъ дней и 30-ти женскихъ простирается до 18 р. 15 к. Почему же, спрашиваютъ они, Редакціонныя Коммисіи требуютъ отъ помѣщиковъ пожертвованія половины этой цѣнности, въ добавокъ къ пожертвованію, которое сдѣлано ими при уменьшеніи числа рабочихъ дней?

Надѣлъ крестьянъ землею увеличенъ болѣе существующаго, а повинность, при переводѣ на деньги, хотѣть сократить второе. *Иваненко* и *Ревелюти* приводили слѣдующій расчетъ: помѣщикъ пользовался до этихъ поръ, на основаніи закона, работою 140 дней въ году взрослаго работника или тяглица; женщина обязана была тѣмъ же количествомъ дней, но въ дѣйствительности отбывала менѣе,

небольше ста дней; работу мальчиковъ и дѣвочекъ члены полагали на тягло въ 40 дней тѣхъ и другихъ, а вмѣстѣ 80-ть дней.

И такъ, съ тягла приходилось: 140 дней мужскихъ, 100 дней женскихъ, 80 дней несовершеннолѣтнихъ.

Считая мужской день въ 33 к., а женскій и несовершеннолѣтнихъ въ половину, выходитъ:

За 140 дней мужскихъ 46 р. 20 к., за 100 дней женскихъ 16 р. 50 к., за 80 дней несовершеннолѣтнихъ 13 р. 20 к.; итого 75 р. 90 к.

Взаимъ этого Редакціонныя Комиссіи предлагали оброкъ въ девять руб. сер. съ души, или, по общепринятому разсчету, принимая $2\frac{1}{4}$ души въ тяглѣ, 22 р. 50 к. съ тягла. Крестьяне тотчасъ перейдутъ на оброкъ, но помѣщики не будутъ въ состояніи нанять за эту цѣну вольнорабочихъ.

Таврическій комитетъ опредѣлялъ денежный оброкъ за душевой надѣлъ въ 15-ть руб. сер., кромѣ платы за выкупъ усадьбы, и эта цѣна, по словамъ *Иваненко* и *Ревеліоти*, умѣренна, если принять въ соображеніе настоящую цѣнность земли, и легка для крестьянина, при высокой заработной платѣ.

XII. По *херсонской* губерніи члены *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ*, какъ мы видѣли выше⁽²⁵⁹⁾, оспаривали градацію въ примѣненіи къ этой губерніи, обложеніе полевой и усадебной земли одною общемою повинностью, предположенныя Редакціонными Комиссіями нормы высшей повинности, и предлагаютъ замѣнить всѣ правила о порядкѣ опредѣленія размѣра повинности земли тѣми, какія приняты въ проектѣ херсонскаго комитета, т. е. предоставить опредѣленіе оброковъ полюбовному соглашенію обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, поставя высшимъ предѣломъ платы за десятину существующія наемныя цѣны, а именно: 6 р. для полевыхъ земель лучшаго качества и 4 руб. для худшаго; усадебную же землю обложить повинностью отдѣльно.

Кромѣ этихъ замѣненій въ принятыхъ Редакціонными Комиссіями правилахъ о размѣрѣ повинности, члены *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* предлагали совершенно особый способъ рѣшенія вопроса о поземельныхъ отношеніяхъ помѣщиковъ и крестьянъ. Они считали полезнымъ предоставить помѣщикамъ херсонской губерніи право, во избѣжаніе обязательныхъ отношеній къ крестьянамъ, дѣлать имъ даровой надѣлъ въ полную собственность, какъ полевой землей въ размѣрѣ отъ 1 до 2 десят., смотря по мѣстности, такъ и усадьбами, съ правомъ переноса ихъ на основаніи тѣхъ правилъ, которые указаны въ херсонскомъ проектѣ.

Если при этомъ правительству угодно будетъ, замѣчаютъ они, назначить съ крестьянъ какую бы то ни было плату за землю и усадьбы, то эта плата должна быть употреблена на вознагражденіе тѣхъ владѣльцевъ, которые понесутъ наибольшія потери при выкупѣ.

Кромѣ того *Касиновъ* и *Соколовъ-Бородкинъ* объясняли, что херсонскій км., имѣя въ виду и финансовую сторону вопроса, разсуждать о соединеніи усадьбы съ прочими угодьями, и долженъ

(259) Стр. 724—727, прим. 189-е.

былъ отвергнуть подобную мысль, какъ неудовлетворяющую основаніямъ справедливости и болѣе всего тягостную, при ея выполненіи, для небогатыхъ дворянъ-помѣщиковъ. Установляя способъ оцѣнки, согласованной съ положительнымъ закономъ, и ограждая, по возможности, право крестьянъ, херсонскій км. единственный безобидный выходъ для вопроса нашелъ въ правѣ дарить усадьбы. Слово Императора, обращенное къ дворянской чести, гарантировало усилѣ. Если дворянство должно принять соединеніе усадебъ съ угодьями, для оброка денежнаго, предшествующаго обязательному выкупу, то оно можетъ это сдѣлать не иначе, какъ принося новую жертву, вызываемую государственною потребностію. Тогда, сообразивъ приведенныя цифры предположеннаго комитетомъ назначенія денежной платы за десятину, а равно принявъ въ соображеніе проектированное членами раздѣленіе губерніи на двѣ полосы, и Редакціонными Коммиссіями — на три, денежный оброкъ съ душеваго надѣла, членами найденный, выразится въ порядкѣ ниже приведенномъ:

Раздѣляя херсонскую губернію, относительно надѣловъ землею крестьянъ, на двѣ полосы: сѣверную и южную, и опредѣляя въ нихъ на ревизскую душу высшіе и низшіе надѣлы земли, включительно съ усадьбою, подъ которой, съ частью внутренняго выгона, можно опредѣлить $\frac{1}{10}$ десятины, получаться на каждый дворъ (въ $2\frac{1}{10}$ души) слѣдующіе размѣры участковъ и суммы собственно денежной повинности за десятину для *выкупа немедленнаго и обязательнаго* ⁽²⁶⁰⁾:

Въ херсонской губерніи:	Надѣлъ на ревиз- скую душу:	Надѣлъ на дворъ въ $2\frac{1}{10}$ души:	Сумма по- винности за деся- тину:		Имѣть 66 пѣшихъ рабочихъ дней число оныхъ на каждую деся- тину:
			руб.	коп.	
Въ сѣверной части:					
а) Для имѣній въ 5-ти верстномъ раз- стояніи отъ г. Елисаветграда	$2\frac{1}{2}$	$6\frac{1}{4}$	2	40	22
б) Въ различныхъ мѣстностяхъ, со- гласно ближайшимъ указаніямъ уѣзд- ныхъ учреждений	3 $3\frac{1}{2}$	$7\frac{1}{2}$ $8\frac{3}{4}$	2 1	— $71\frac{1}{2}$	$18\frac{1}{2}$ $15\frac{6}{7}$
Въ южной части:					
а) Для имѣній въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ городовъ: Одессы, Хер- сона и Николаева	$3\frac{1}{2}$ $4\frac{1}{2}$	$8\frac{3}{4}$ $11\frac{1}{4}$	1 1	$71\frac{1}{2}$ $83\frac{1}{4}$	$15\frac{6}{7}$ $12\frac{2}{3}$
б) За чертою этого разстоянія . . .					

⁽²⁶⁰⁾ Земскіе банки, обставленные чиновниками отъ правительства, послѣ приостановленія всякихъ ссудъ, еще годъ тому назадъ, — неудовлетворяютъ насущнымъ потребностямъ помѣщиковъ въ данный историческій

Въ херсонской губерніи:	Надѣлъ на раздѣ- льную душу:		Надѣлъ на дворъ на 2 1/2 души:		Сумма по- винности за деся- тину:	Иль 56 пѣшихъ работныхъ дней число оныхъ на каждую деся- тину:
	руб. коп.					
Или же, примѣняясь къ предполо- женію, выраженному къ вѣдомости Ре- дакціонныхъ Коммиссій, и назначая на- дѣлы, найденные членами:						
а) Для имѣній въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ границъ Елизаветграда	2 1/2	6 1/4	2	40	22	
б) Въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ границъ Одессы, Херсона и Николаева .	3 1/2	8 3/4	1	71 1/2	15 3/4	
в) Въ сѣверныхъ частяхъ уѣздовъ: александрійскаго, бобринецкаго, и за- падныхъ: тираспольскаго и ананьев- скаго, до черты, имѣемой быть опреде- ленную по плодородію почвы	3	7 1/2	1	—	18 1/2	
г) Въ остальныхъ частяхъ алексан- дрійскаго, бобринецкаго, тираспольскаго и ананьевскаго, прилегающихъ къ одес- скому и херсонскому уѣздамъ	4	10	1	50	13 3/4	
и д) Въ одесскомъ и херсонскомъ уѣздахъ	4 1/2	11 1/4	1	33 1/2	12 3/4	

Въ расчетѣ денежной повинности для выкупа за десятину принята, какъ объяснено выше, сумма, предполагаемая херсонскимъ комитетомъ: 6 р. съ душеваго надѣла, — что составитъ на каж-
дый дворъ 15 р. Цифра эта подходитъ къ назначенной, для смежныхъ съ херсонскою губерніею уѣздовъ: чигиринскаго (кѣв-
ской губерніи), при надѣлѣ въ 4 1/2, десятины (а въ херсонской не
менѣе 7 1/2, десятины) 15 р.; въ балтскомъ уѣздѣ (подольской губер-
ніи), при надѣлѣ въ 5 1/2, десятины (въ херсонской не менѣе 7 1/2, де-
сятинъ), 14 р., съ пѣшаго двора, что составляетъ за десятину, не-
зависимо усадьбы:

въ чигиринскомъ уѣздѣ 3 р. 33 1/2 к.
" балтскомъ " 2 р. 54 1/2 к. (301).

Выкупная же цѣна душевому надѣлу совпадаетъ, по прини-
той капитализаціи, со ста рублями серебромъ; на дворъ — съ 250
рублями.

моментъ реформы. Привилегированно-поставленные земскіе банки, устраивая
акціонерныя товарищества, не дозволяютъ развиваться частному кредиту
на свободныхъ началахъ. Все у насъ въ Россіи указываетъ на иную до-
рогу, чѣмъ ту, которой слѣдовали Австрія и Пруссія (сравнить стр. LXV и
стт. 12, 13, 19 примѣч. 3-е 119 и 120, 123, 125 и другія глаголы въ коммиссіи
устройства земскихъ банковъ).

(301) Ср. вѣдомости о надѣлахъ въ новороссійскихъ губерніяхъ и кѣв-
скомъ генералъ-губернаторствѣ, приложенныя къ концу II-го тома.

ХІІІ. По *псковской* губерніи члены *Н. С. Волков* и *Голенищев-Кутузов*, указывая на то значительное уменьшение доходов, которому подвергнутся помѣщики въ слѣдствіе примѣненія установленнаго для *псковской* губерніи размѣра надѣла и повинностей, уменьшеніе, по ихъ увѣренію, доходящее, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, до $\frac{1}{2}$ прежняго дохода, признавали необходимымъ удержатъ, въ отношеніи натуральной и денежной повинности, равно какъ и надѣла, размѣры, опредѣленные въ Положеніи *псковскаго* комитета. Если же эти правила не будутъ приняты, то слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, подчинить и *псковскую* губернію тѣмъ же нормамъ, какія будутъ установлены для *новгородской* и *с. петербургской*. Они не находятъ никакого основанія, нѣ въ всѣхъ *великорусскихъ* губерніяхъ, отчислять одну *псковскую* изъ *витебской* и *минской*, въ отношеніи нормы денежной повинности, и приводить по этому поводу слѣдующія соображенія:

Хотя въ *торопецкомъ* и частію *опочецкомъ* уѣздахъ, есть мѣстности, сходныя съ пограничными *витебскими* уѣздами, но эти мѣстности, въ сравненіи съ общимъ пространствомъ, имѣютъ весьма мало значенія.

Изъ отчетовъ министерства внутреннихъ дѣлъ видно, что *псковская* губернія, превышая только десятью тысячами населеніе *новгородской*, производитъ ржи болѣе, чѣмъ эта губернія съ *с. петербургскою*, вмѣстѣ взятыя; въ сравненіи же съ *витебскою*, *псковская* губернія имѣетъ душъ мужскаго пола восемью тысячами менѣе, а производитъ ржи цѣлою половиною болѣе. Въ той же пропорціи ея производительность богаче *минской* губерніи. Изъ *псковской* губерніи вывозится ежегодно до 20,000 четв. ржи въ *витебскую* губернію, отъ 60 до 100,000 четв. овса въ *Петербургъ*, на два миліона рублей серебромъ льна, пеньки и льнянаго сѣмени въ разныя портамъ. При такомъ положеніи состояніе крестьянъ и самая стоимость мѣстній въ *псковской* губерніи гораздо выше, нежели въ *витебской* и *минской*.

Витебская губернія высылаетъ на земляныя работы значительную часть своего населенія, что явно указываетъ на крайнее безплодіе почвы, тогда какъ *псковская* губернія изобилуетъ почвами такого высокаго достоинства, какія въ сѣверной полосѣ встрѣчаются весьма рѣдко; такъ напр. бассейны рѣки *Шалона*, занимающій большую часть *порховскаго* уѣзда; бассейны *Ловати* и *Куней* въ *холмскомъ* уѣздѣ; половина *опочецкаго*, *новоржевскаго* и весь *великолукскій* уѣзды представляютъ такія земли и поемные луга, которые, если не останутся уопѣхъ хозяйства, скоро представлять для сѣвера Россіи чрезвычайно важный источникъ богатства. Кромѣ этихъ уѣздовъ, и въ остальныхъ близость *псковскаго* озера или желѣзной дороги возвышаетъ цѣнность мѣстній, почему и эти послѣдніе уѣзды не могутъ почетомъ ниже многихъ уѣздовъ сѣверныхъ губерній.

ХІV. По *холмской* и *витебской* губерніямъ члены: *Жуковский*, кн. *Любомирскій*, *Юрьевич* и *Цыгановскій*, не возражая противъ цифры денежной повинности, принятой Редакціонными Комиссіями, не соглашались съ ея неумѣстностью, и полагали, что соотвѣтствующіе ей надѣлы должны быть понижены. Впрочемъ

члены эти полагали определение обязательных надѣловъ земли и повинностей крестьянъ на помѣщикахъ удержать лишь на переходное время, послѣ истеченія котораго лучшимъ исходомъ настоящаго вопроса они предполагали предоставить крестьянамъ пользоваться землею на добровольныхъ между ними и помѣщиками соглашеніяхъ.

XV. По смоленской губерніи члены *Ивановъ* и *Пенскій* объясняли, что примѣненіе правилъ градаціи въ смоленской губерніи показываетъ недостаточность этой системы для правильнаго опредѣленія повинностей. По градаціи, при $3\frac{1}{2}$ десятинахъ надѣла, выводится плата за 3-ю и 4-ю десятины надѣла въ 1 р. 67 к. сер.; между тѣмъ, въ малоземельныхъ уѣздахъ этой губерніи, обыкновенная наемная плата за землю 15 руб. асс. за десятину, и выше. Такую плату даютъ посторонніе крестьяне.

XVI. По объясненію *Мелихова* и *Калиновскаго*, система градаціи, принятая для разверстанія денежной повинности на десятины землянаго надѣла, равнымъ образомъ, въ донскомъ краѣ, если и не сопряжена для помѣщика съ особыми неудобствами и невыгодами, то не имѣетъ никакого основанія и цѣли. Она можетъ быть весьма хорошо приспособлена къ сѣвернымъ и среднимъ губерніямъ Россіи, но не соответствуетъ положенію донскаго края. На всѣ почти возраженія, приведенныя въ главѣ XI-й (стр. 69—78) противъ опредѣленія повинностей, пропорціонально надѣлу, принимая въ соображеніе донскую мѣстность, пришлось бы отвѣчать отрицательно.

Если Редакціонныя Комиссіи, по разсмотрѣніи проекта Положенія донскаго комитета, найдутъ неудобнымъ утвердить предложенія комитета, на счетъ усадебнаго устройства крестьянъ, со всѣми его условіями, изложенными въ проектѣ, и предположатъ уравнивать въ этомъ отношеніи донскія имѣнія съ прочими губерніями, то усадебная земля должна быть оцѣнена выше остальной; но, независимо отъ этого, всѣ прочія десятины надѣла должны, по мнѣнію *Мелихова* и *Калиновскаго*, вѣсти равную повинность, соответствующую приносимому ими доходу. Земли имѣютъ въ землѣ войска донскаго внутреннюю цѣнность и приносятъ дѣйствительный доходъ. Удобреніе земель не употребляется. Оброчныхъ имѣній нѣтъ. Крестьянинъ, которому общество, смотря по средствамъ его, предоставитъ менѣе десятины, будетъ платить и повинность менѣе. За отводимыя въ пользованіе крестьянину земляныя угодья помѣщикъ получалъ прежде рабочую силу; теперь ему слѣдуетъ получить деньги, для найма работника; а цѣна рабочаго труда на каждой десятинѣ равномерна и не можетъ быть подчинена нормѣ повинности и градаціи.

Что касается до самой цифры денежной повинности за пользованіе землею, то *Мелиховъ* и *Калиновскій* остались при мнѣніи, что выведенная въ проектѣ Положенія комитета войска донскаго повинность въ 3 р. 36 к. за десятину весьма умѣрена и справедлива. Она составляетъ 6% съ цѣны десятины, опредѣленной комитетомъ въ 56 руб. сер. По непродажѣ въ донскомъ краѣ земель отдѣльно, члены не могли представить въ доказательство торговыхъ

цѣнъ; но цѣна, означенная комитетомъ, выведена съ крайнею осмотрительностію и умѣренностію. Комитетъ, получивъ отъ помѣщиковъ свѣдѣнія о доходности земель въ каждой мѣстности, составилъ сводъ этихъ свѣдѣній по округамъ, и по десятилѣтней сложности дохода вывелъ цифры цѣнности земли. Но донской комитетъ, рассматривая земледѣльческую промышленность, какъ предприятие, подверженное случайностямъ, требующее капитала, труда и надзора, уменьшилъ цифру стоимости десятины, по соображеніямъ членовъ комитета, на 12 р. 70%, т. е., а для округленія призналъ цифру стоимости десятины въ 56 р. сер.

При опредѣленіи нормальнаго размѣра денежной повинности, соотвѣтствующей установленному Положеніемъ высшему размѣру надѣла въ черноземной полосѣ, Редакціонныя Комmissiи руководствовались слѣдующими соображеніями:

1) Для того, чтобы крестьяне могли воспользоваться даннымъ имъ правомъ перехода съ барщины на оброкъ, по истеченіи опредѣленнаго Положеніемъ срока, необходимо, чтобы размѣръ этого оброка былъ опредѣленъ въ уставной грамотѣ.

2) По сличеніи несогласныхъ между собою и несоотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ цифръ, предложенныхъ губернскими комитетами, по выслушаніи отзывовъ членовъ тѣхъ же комитетовъ и по разработкѣ Редакціонными Комmissiями мѣстныхъ свѣдѣній, оказалось крайне необходимымъ, чтобы само правительство установило эти цифры, такъ какъ, съ одной стороны, не предстояло возможности принять безусловно комитетскія цифры, а съ другой, возложить дѣло на мѣстныя комmissiи, значило бы продать его на неопредѣленное время и привести къ результатамъ, совершенно неизвѣстнымъ.

3) Для того, чтобы переходъ крестьянъ съ барщины на оброкъ могъ осуществиться скоро, для того, чтобы рѣшительныя мѣры, которыми обезпечивается взысканіе оброка, могли быть примѣняемы во всей строгости, когда въ нихъ встрѣтится надобность, необходимо, чтобы денежные повинности крестьянъ были соразмѣрены съ ихъ средствами.

4) Дабы оброки представляли достаточное вознагражденіе собственникамъ земли, которыхъ интересы должны быть вполне ограждены, необходимо, чтобы денежная повинность была приведена въ возможное соотвѣтствіе со стоимостью земли.

Здѣсь, конечно, не могло быть рѣчи о безошибочно-точномъ и строгомъ соразмѣреніи, сколько нибудь похожемъ на *поземельный кадастръ*, въ которомъ производится оцѣнка cadastra каждого участка. Не говоря уже объ отсутствіи всякихъ статистическихъ данныхъ для подобнаго соразмѣренія повинности съ цѣнностью землею, оно потребовало бы десятковъ лѣтъ, а отложить на долгій срокъ представленіе крестьянамъ самаго драгоценнаго права свободнаго человека — располагать своимъ личнымъ трудомъ, при настоящей реформѣ, не предстояло возможности. Притомъ, если гдѣ либо можно обойтись безъ подробной раздѣлки земли, то это именно въ *черноземной* полосѣ, почти однородной по производительности поч-

вы. Къ тому же, въ губерніяхъ, принадлежащихъ къ этой полосѣ, земля отводится въ распоряженіе цѣльныхъ обществъ, которыя сами развѣрстываютъ и выравниваютъ между своими членами участки и повинности по своему усмотрѣнію.

По системѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями, установленные для различныхъ мѣстностей черноземной полосы высшіе размѣры надѣловъ состоятъ въ прямомъ отношеніи съ величиною нынѣшнихъ надѣловъ и съ многоземельемъ уѣздовъ, и въ обратномъ отношеніи съ густотою населенія и стоимостью земли, потому за высшій душевой надѣлъ можно было принять однообразный размѣръ повинности, который, въ первомъ періодѣ занятій Коммиссій, опредѣленъ былъ въ 8, а во второмъ періодѣ возвышенъ для черноземной полосы до 9 р. Такъ какъ однообразная повинность соответствуетъ, по мѣстностямъ, различному количеству земли, то при этой системѣ можно, до известной степени, соблюсти соответствие этихъ повинностей со стоимостью земли; задача же соразмѣренія оброковъ съ средствами крестьянъ при этой системѣ значительно упрощается и такъ сказать достигается сама собою установленіемъ однообразной повинности за надѣлъ, равномерно обеспечивающей крестьянъ.

По разсмотрѣніи и сличеніи всѣхъ письменныхъ отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ и по выслушаніи ихъ словесныхъ объясненій, Редакціонныя Коммиссіи нашли, что всѣ возраженія противъ принятой ими цифры оброковъ могутъ быть сведены на слѣдующія:

- 1) Доказательства несоответствія цифры оброка, полагаемаго Редакціонными Коммиссіями, съ *цѣнностью земли*.
- 2) Доказательства несоответствія цифры оброка, полагаемаго Редакціонными Коммиссіями, съ *наемными платами за землю*.
- 3) Сравненіе съ оброками, назначаемыми въ нечерноземной полосѣ.
- 4) Выводы о потеряхъ помѣщиковъ.

Редакціонныя Коммиссіи подвергли разсмотрѣнію всѣ эти возраженія въ нѣкоторой подробности.

- 1) *Цѣнность земли*. При опредѣленіи цѣнности земли, губернскіе комитеты принимали за основаніе расчета: или *продажную цѣну*, или капитализацію *чистаго поземельнаго дохода*.

Оцѣнка земель, по капитализаціи повинности, опредѣляемой Положеніемъ Редакціонныхъ Коммиссій, изъ 6%, приводитъ къ слѣдующимъ результатамъ: капитализація 9 р. оброка даетъ 150 р. сер., что составляетъ, за десятину, при надѣлѣ въ 2¼ дес., въ лучшихъ уѣздахъ тульской и рязанской губерній, 55 р.; при надѣлѣ отъ 3 до 3½ дес. въ большей части черноземной полосы; отъ 50 до 42 р. при надѣлѣ отъ 4 до 5 дес. въ отдаленныхъ, чрезвычайно многоземельныхъ уѣздахъ губерній саратовской, самарской, оренбургской и казанской отъ 37 до 27 р. 28 к. По сличеніи всѣхъ имъ доступныхъ данныхъ, какъ официальныхъ, такъ и неофициальныхъ, Коммиссіи высказали убѣжденіе, что во всѣхъ означенныхъ мѣстностяхъ *среднія и обыкновенныя продажныя цѣны на землю ниже этихъ оцѣнокъ*. И дѣйствительно, ни одинъ изъ чле-

нашъ губернскихъ комитетовъ не представилъ противъ выведенныхъ оцѣнокъ доводовъ, основанныхъ на существующихъ продажныхъ цѣнахъ на земли. Два члена харьковскаго комитета, доказывая, что цифры, предположенныя Коммиссіями, слишкомъ малы, извлекаютъ свои доводы изъ оцѣнки, сдѣланной харьковскимъ комитетомъ, посредствомъ капитализаціи чистаго дохода, по которой цѣнность десятины опредѣлена въ 64 р. сер. и уменьшена комитетомъ до 48 р. сер. Не трудно доказать, до какой степени не убѣдительно всѣ опредѣленія такого рода, основанныя обыкновенно на среднихъ урожаяхъ, среднихъ цѣнахъ на хлѣбъ, стоимости обработки, и т. д. Для точнаго опредѣленія всѣхъ этихъ данныхъ, не только недоставало сколько нибудь достовѣрныхъ статистическихъ цифръ, но даже недоставало самыхъ фактовъ, такъ напримѣръ, очевидно, что при отсутствіи вольнаго труда въ мѣстностяхъ, въ которыхъ преобладаетъ барщина, стоимость обработки земли исчислена быть не можетъ. Всѣ эти элементы могли быть опредѣлены только въ послѣдствіи, когда разовьется у насъ въ значительныхъ размѣрахъ наемъ земель и вольный трудъ, приложенный къ земледѣлію. До какого произвола доходятъ оцѣнки земли по выводу поземельнаго дохода, при недостаткѣ не только достовѣрныхъ цифръ, но и фактовъ, можно убѣдиться изъ слѣдующихъ примѣровъ: превосходныя черноземныя земли лучшихъ уѣздовъ тульской губерніи оцѣнены меньшинствомъ тульскаго комитета отъ 40 до 45 р. (первыя десятины, со включеніемъ усадебъ, до 60 р., или немного болѣе), хорошія черноземныя въ болѣе отдаленной симбирской губерніи меньшинствомъ симбирскаго комитета отъ 40 до 45; въ столь же отдаленной харьковской губерніи комитетомъ — въ 64 р., посредственные нечерноземныя земли меньшинствомъ нижегородскаго комитета — въ 54 р., чрезвычайно малоцѣнныя земли степной части таврической губерніи — въ 60 р. (кругомъ, считая въ 10 десятинномъ участкѣ только 4 пахатныхъ и 6 толочныхъ десятивъ, служащихъ сѣнокосомъ и выгономъ), весьма плохія и мало производительныя нечерноземныя земли калужской губерніи большинствомъ комитета, — въ 70 р. Сравненіе подобныхъ результатовъ можетъ привести только къ двумъ выводамъ: или, что чѣмъ хуже земля по своему качеству и чѣмъ она отдаленнѣе отъ промышленныхъ центровъ, тѣмъ болѣе она приноситъ чистаго дохода; или, что самое опредѣленіе чистаго дохода сдѣлано на основаніи произвольныхъ и недостаточныхъ данныхъ, а потому нисколько не убѣдительно. Редакціонныя Коммиссіи считали себя вправе остановиться на послѣднемъ изъ этихъ заключеній.

2) *Наемныя платы за землю.* Два члена орловскаго, два члена курскаго, два члена воронежскаго и одинъ членъ тульскаго (Пушкинъ) комитетовъ основывали свои возраженія противъ цифръ повинностей, принятой Коммиссіями, приводя наемныя платы за земли, которыя они полагаютъ отъ 4 до 7 р. за десятину, между тѣмъ, какъ, по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, плата за десятину, кругомъ, въ лучшихъ черноземныхъ уѣздахъ, составляетъ отъ 3 до 3 р. 28 к. Коммиссіямъ очень хорошо извѣстно, что въ лучшихъ и населеннѣйшихъ уѣздахъ черноземной полосы,

полевья земли отдаются иногда подъ озимое отъ 4 до 7 р. сер., подъ яровое отъ 3 до 6 р. за десятину, что составляетъ въ трехъ поляхъ, кругомъ, отъ 2 р. 50 к. до 4 р. за десятину. Но фактъ этотъ, по мнѣнію ихъ, не имѣетъ того безусловнаго значенія, какое придаютъ ему члены губернскихъ комитетовъ. Приведенныя цифры представляютъ не постоянную и всеобщую арендную плату за землю, а обуславливаются частными обстоятельствами, которые далеко не могутъ быть приняты за общее правило. За эту цѣну снимаютъ, или, лучше сказать, принимаютъ земли отдѣльные домохозяева, имѣющие уже обзаведенное хозяйство и столько достатка и рабочихъ силъ въ своемъ распоряженіи, что земля, находящаяся въ ихъ пользованіи, сдѣлалась тѣсна для размѣровъ ихъ хозяйства, притомъ, когда въ сосѣдствѣ мало свободныхъ земель. По самому характеру подобнаго найма, платы подвергаются такимъ колебаніямъ въ пространствѣ и во времени, что не могутъ служить выраженіемъ общаго факта. Такъ, напримѣръ, каждому землевладѣльцу извѣстно, что послѣ всякаго неурожайнаго года число сѣмплицовъ значительно уменьшается и земли остаются ненанятыми; что приведенныя высокія цѣны существуютъ только тамъ, гдѣ отдаваемые въ наемъ земли окружены малоземельными имѣніями, въ которыхъ есть зажиточные домохозяева, и что въ сосѣдствѣ обширныхъ, малонаселенныхъ помѣщичьихъ дачъ, наемныя платы понижаются вдвое или втрое. Поэтому, предоставленіе земель въ пользованіе крестьянскимъ обществамъ за повинности, никакъ не можетъ быть приравнено къ сдачѣ небольшихъ полевыхъ участковъ, и крестьянскія общества, получающія, въ силу рескрипта, землю для обезпеченія своего быта и исправнаго отбыванія повинностей, не могутъ быть поставлены на одномъ ряду съ тѣми обезпеченными домохозяевами, которые нанимаютъ излишнюю противъ состоящей уже въ ихъ пользованіи землю, въ слѣдствіе избытка сподручныхъ средствъ и потому платятъ за нее цѣны произвольныя и случайныя, которымъ никакъ нельзя придавать характера общаго экономическаго явленія.

Въ другомъ и болѣе общемъ фактѣ должно искать, по мнѣнію Комиссій, обычную арендную плату за землю, а именно: въ среднихъ оброкахъ, платимыхъ крестьянами въ тѣхъ черноземныхъ уѣздахъ, въ которыхъ переходъ крестьянъ съ барщины на оброкъ совершается постепенно, такъ сказать, на нашихъ глазахъ. Явленіе это обуславливается слѣдующими причинами: по мѣрѣ сгущенія народонаселенія, помѣщикъ надѣляетъ постепенно крестьянъ все большими и большими количествомъ земли, и наконецъ до такой степени сокращаетъ свое издѣльное хозяйство, что воспользоваться предоставленными въ его распоряженіе рабочими силами онъ уже не въ состояніи. Тогда прямой расчетъ заставляетъ его перевести свое имѣніе на оброкъ, конечно такой, который бы соотвѣтствовалъ прежнимъ его доходамъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, былъ бы доступенъ для крестьянъ. При такомъ переводѣ, помѣщику нѣтъ выгоды отдать свои земли крестьянамъ ниже той арендной платы, которую платили бы ему вольные арендаторы, иначе онъ постарался бы свести своихъ крестьянъ и отдавать земли посторон-

нимъ сѣмщикамъ. Поэтому, на подобныя крестьянскіе оброки должно смотрѣть, какъ на высшую арендную плату за землю, предоставляемую не клочками, въ случайный, непостоянный наемъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, а значительными участками и въ постоянное пользование крестьянскихъ обществъ. Редакціонныя Комиссіи, озаботившись собраніемъ и разработкою достаточныхъ по этому предмету статистическихъ данныхъ, имѣли возможность представить цѣлый рядъ фактовъ, которые, выходя изъ предѣловъ частныхъ случаевъ и приобретаая характеръ общихъ фактовъ, несравненно болѣе убѣдительны, чѣмъ два примѣра сдачи въ аренду казенныхъ земельныхъ участковъ за 4 и 5 р. сер., представляемые членами воронежскаго комитета, безъ поясненія всѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ были сданы эти участки. Напримѣръ, епифанскій уѣздъ тульской губерніи принадлежитъ къ самымъ лучшимъ и населеннѣйшимъ уѣздамъ черноземной полосы. Оброчныхъ крестьянъ состоитъ въ немъ 9,416. Оброки ихъ, переведенные на десятины земли, состоящей у нихъ въ пользованіи, представляютъ слѣдующія арендныя платы, выведенныя по каждому отдѣльному имѣнію:

И м ѣ н і я :	Число душъ :	Плата за десятину :		Надѣль :
		руб.	коп.	
Крюкова	38	3	42	1,25
Кн. Долгорукова	3,166	3	12	2,5
Пятова	26	5	55	2,5
Дубельтъ	77	2	33	3
Чебышевой	85	5	76	1,25
Зарина	40	2	50	4
Кирьякова	7	1	88	9
Никитина	19	2	53	3,75
Стерлиговыхъ	28	3	20	5
Кн. Вадбольскаго	115	2	73	1,5
Кн. Латухина	101	1	55	6,75
Грессеръ	34	3	75	2
Кн. Вадбольскаго	195	1	86	7
Соханской	166	2	40	3,75
Вахрушева	7	3	25	4
Акимова	54	3	66	8
Хрушова	31	3	33	8
Ивашенковой	13	3	33	2,25
Глѣбова	15	3	20	2,50
Карсакова	77	4	25	2
Кислинской	23	2	—	5
Кн. Черкаскаго	24	3	50	2
Свѣтцовой	372	4	—	2,75
Гр. Дмитріева-Мамонова	360	3	—	усадеб а
Смирнова	156	3	11	2,25
Гр. Орлова-Давыдова	180	2	22	4,5
Ельшиной	200	3	75	2
Мальцевой	285	4	80	2
Кн. Урусова	160	3	33	2,25

И м ѣ н ѣ :	Число душъ :	Плата за десятину :		Надѣлъ :
		руб.	коп.	
Лейбрехтъ	82	3	—	3
Ершевой	106	3	45	4
Роде	228	3	60	2,5
Гр. Олсуфьевой	60	2	80	2,5
Высоцкой	88	3	33	3
Пановыхъ	11	2	50	3
Голохвастовыхъ	58	3	18	2,50
Хрущевой	128	3	56	4,50
Кирпичевой	86	3	11	2,25
Андреевой	65	3	10	5,5
Кидаловой	70	6	33	4,5
Стародубскихъ	29	2	85	3,5
Горнъ	80	3	56	2,25
Дурново	364	2	68	2,42
Вахрушева	22	3	33	4,5
Крюкова	62	4	46	3,14
Протасова	32	1	85	4
Васильчикова	447	3	73	2,14
Чебышевой	204	2	70	2,42
Смоляникова	19	1	50	3
Смоляникова	25	2	40	2,5
Кн. Голицыной	464	4	—	2,5
Вавиловичъ	227	4	58	2,42
Офросимова	377	2	33	2,14
Савельевыхъ	15	1	50	2
Калзакевой	128	2	86	3,25

Такимъ образомъ изъ 55 имѣній только въ 6-ти (700 душъ изъ 9,416) крестьяне платятъ свыше 4 р. за десятину, въ 39 — отъ 2 р. 50 к. до 4, въ 12 — менѣе 2 р. 50 к. Средній оброкъ на десятину составляетъ по всему уѣзду 3 р. 8 к. сер., а по Положенію Редакціонныхъ Комиссій, въ енисейскомъ уѣздѣ придется оброка среднимъ числомъ 3 р. 27 к. за десят.; но само собою разумѣется, что въ имѣніяхъ, въ которыхъ оброкъ не достигалъ этого размѣра, онъ увеличенъ не будетъ.

Выводы эти основаны на самыхъ достовѣрныхъ данныхъ, доставленныхъ начальникомъ тульской губерніи. Не довольствуясь взятымъ на выдержку частнымъ примѣромъ одного уѣзда, Редакціонныя Комиссіи, желая получить понятіе объ арендныхъ платахъ на землю, вывели ихъ по среднимъ оброкамъ во всѣхъ тѣхъ уѣздахъ другихъ черноземныхъ губерній, въ которыхъ они не слишкомъ рѣдки. Выводы эти приводятъ къ слѣдующимъ результатамъ:

1) Въ уѣздахъ: орловскомъ, мценскомъ, малоярославскомъ, ливенскомъ и елецкомъ, состоятъ на оброкѣ 18,760 душъ. Средніе оброки ихъ, переведенные на десятины надѣла, представляютъ арендную плату въ 3 р. 10 к. за десятину. По Положенію Редак-

ціонныхъ Коммисій плата за десятину въ этихъ уѣздахъ также составлять 3 р.

2) Въ уѣздахъ: кромскомъ, болховскомъ, дмитровскомъ оброчныхъ крестьянъ 27,600 душъ. Средніе ихъ оброки, переведенные на десятины надѣла, составляютъ арендную плату въ 2 р. 4 к. По Положенію Редакціонныхъ Коммисій за десятину придется не менѣе 2 р. 57 к.

3) Въ уѣздахъ: зарайскомъ, михайловскомъ, рязанбургскомъ, и ряжскомъ, оброчныхъ крестьянъ болѣе 20,000 душъ. Средніе оброки ихъ, переведенные на десятины надѣла, составляютъ арендную плату въ 3 р. 39 к. По Положенію Редакціонныхъ Коммисій плата за десятину 3 р. 31 к.

4) Въ уѣздахъ: пронскомъ и окопинскомъ оброчныхъ крестьянъ около 2,900 душъ. Средніе ихъ оброки, переведенные на десятины надѣла, представляютъ арендную плату въ 3 руб. 2 коп. По Положенію Редакціонныхъ Коммисій плата за десятину 3 руб.

5) Въ уѣздахъ саратовской губерніи, принадлежащихъ къ черноземной полосѣ: саратовскомъ, атиарскомъ, балашовскомъ, вольскомъ, петровскомъ, сердобскомъ, кузнецкомъ и хвалынскомъ, на оброкъ состоитъ болѣе 60,000 душъ. Средніе ихъ оброки, переведенные на десятины надѣла, составляютъ 1 р. 80 к. за десятину. По Положенію Редакціонныхъ Коммисій за десятину надѣла приходится повинности отъ 2 р. до 2. р. 50 к.

Приведенныя здѣсь данныя имѣютъ то преимущество передъ показаніями членовъ губернскихъ комитетовъ, что прямо отвѣчаютъ на вопросъ: какіе оброки платятъ обыкновенно крестьяне въ черноземной полосѣ, за земли, предоставляемыя имъ въ пользованіе, а показанія членовъ губернскихъ комитетовъ, болѣею частью неподкрѣпленныя достаточными доказательствами, служатъ только къ разрѣшенію вопроса, по какой цѣнѣ можно, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, сдать нныя клочки земли нуждающимся въ нихъ сѣмщикамъ.

3) *Сравненіе съ оброками нечерноземныхъ губерній.* Возраженіе, основанное на сравненіи оброка въ нечерноземной и черноземной мѣстности, встрѣчается въ отзывѣ членовъ саратовскаго комитета. Они находятъ несообразнымъ, что въ ихъ губерніи, за прекрасную, черноземную землю, крестьяне будутъ платить то же, что крестьяне промысловыхъ мѣстностей за болота и пески. На это Коммисіи замѣтили, что помѣщики черноземной полосы, предоставляя крестьянамъ въ пользованіе опредѣленное количество земли, болѣею частью, вознаграждали себя обязательнымъ трудомъ крестьянъ, который употреблялся на воздѣлываніе господской земли. Въ силу уничтоженія крѣпостнаго права, обязательный трудъ замѣнится постепенно денежнымъ оброкомъ, представляющимъ, какъ уже было доказано, достаточное вознагражденіе за предоставленную крестьянамъ землю. Отъ помѣщика будетъ зависѣть устроить свое хозяйство на вольномъ трудѣ, или сдавать господскую землю въ оброчное содержаніе; то и другое конечно принесетъ ему выгоды, которыя, при развитіи вольнаго труда и усиленіи цѣнъ на землю, будутъ съ каждымъ годомъ увеличиваться. Совершенно въ иномъ положеніи

будутъ находиться помѣщики промысловыхъ губерній. Они отводили крестьянамъ въ пользованіе несравненно худшія земли по свойству грунта, можетъ быть даже пески и болота, но вмѣстѣ съ ними предоставлялись мѣстныя выгоды, какъ напр. волжское прибрежье, близость промышленныхъ и торговыхъ центровъ, и т. д. За все это помѣщики вѣдали оброки, падавшіе отчасти на промыслы и личный трудъ крестьянина. Въ силу новаго Положенія, за такими помѣщиками останутся облегченные оброки, очень часто равные оброкамъ черноземныхъ губерній, на аа то потери, понесенныя такими помѣщиками, у которыхъ земли состоятъ только изъ песку и болотъ, ничѣмъ невознаградимы, потому что, на такой почвѣ, едва ли когда нибудь помѣщикъ заведетъ собственное пахатное хозяйство, а если оно и было у него при крѣпостномъ трудѣ, то, при вольномъ, оно сдѣлается болѣе затруднительнымъ. Вольныхъ сѣмщиковъ также не найдется на пески и болота. Независимо отъ того, еслибы даже плохія земли нечерноземныхъ мѣстностей обложены были слишкомъ высокою повинностью, во избѣжаніе раззоренія помѣщиковъ, то не должно забывать, что, черезъ 9 лѣтъ, владѣльцу такихъ земель угрожаетъ отказъ крестьянъ отъ пользованія оными, если онъ добровольно не понизитъ оброчную плату. Подобнаго же рода сравненія черноземной и нечерноземной почвы въ смежныхъ уѣздахъ одной губерніи встрѣчаются въ замѣчаніяхъ *Коселева*. Онъ указываетъ, что въ рязанской губерніи лучшіе черноземные уѣзды обложены были 8 рублевыми оброками съ душеваго надѣла, а худшіе, нечерноземные, 9 рублевыми. Въ этомъ замѣчаніи есть очевидное недоразумѣніе. Комиссія никогда не принимала 9 рублей за повинность, соответствующую высшему душевому надѣлу въ нечерноземныхъ уѣздахъ рязанской губерніи. За повинность, соответствующую высшему душевому надѣлу въ этихъ уѣздахъ, они принимали *средній оброкъ*, какой въ нихъ окажется, лишь бы онъ не превышалъ 9 р. съ души. По исчисленію этого оброка онъ оказался въ 8 р., а потому, въ силу принятаго правила, этотъ оброкъ соответствуетъ высшему надѣлу, который, въ нечерноземныхъ уѣздахъ гораздо выше, чѣмъ въ черноземныхъ. Независимо отъ этого, такъ какъ Комиссія, во второмъ періодѣ своихъ занятій, нашла еще нѣкоторое несоотвѣтствіе въ размѣрахъ денежныхъ повинностей въ нечерноземной и черноземной полосахъ, то оброкъ въ черноземной полосѣ былъ увеличенъ до 9 р. съ душеваго участка. Такимъ образомъ, въ уѣздахъ рязанской губерніи, на югъ отъ рѣки Оки, крестьяне будутъ платить отъ 3 до 3 р. 28 к. за десятину, на сѣверъ же отъ нея, — только отъ 2 до 2 р. 28 к. и здѣсь, по мнѣнію Комиссій, правильное отношеніе не нарушено, тѣмъ болѣе, что хотя въ сѣверныхъ уѣздахъ почва несравненно хуже, но на помощь крестьянамъ приходятъ промыслы, которые мѣтѣе развиты въ южной части губерніи.

4) *Выводы о потеряхъ помѣщиковъ* встрѣчаются въ отзывахъ двухъ членовъ: *Минина*, отъ тульского комитета и *Шидловскаго*, отъ симбирскаго. Къ той же категоріи доводовъ относится таблица, приложенная къ отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ второго

приглашенія, въ которой потери помѣщиковъ выведены по всѣмъ губерніямъ. Всѣ эти доводы заслуживаютъ тѣмъ большаго вниманія Коммиссій, что въ основѣ ея трудовъ лежалъ журналъ Главнаго Комитета 26-го 1858 октября, въ которомъ, рядомъ съ улучшеніемъ крестьянскаго быта, однимъ изъ условій всѣхъ законодательныхъ по крестьянскому дѣлу работъ поставлено: огражденіе интересовъ помѣщиковъ.

Членъ *Мининъ* утверждалъ, что помѣщики тульской губерніи, въ оброчныхъ имѣніяхъ, теряютъ 50% дохода, а въ надѣльныхъ до 88% (то есть: будутъ получать дохода вчетверо и въ восемь разъ меньше, чѣмъ теперь). Показаніе это, къ счастію, совершенно голословно и не подтверждено ничѣмъ похожимъ на положительныя данныя. Оброки тульской губерніи были изслѣдованы Коммиссіями особенно тщательно, на основаніи самыхъ положительныхъ и подробныхъ свѣдѣній по всѣмъ крупнымъ и мелкимъ имѣніямъ, избранныхъ и доставленныхъ начальникомъ тульской губерніи. Свѣдѣнія эти были свѣрены съ показаніями помѣщиковъ, заключающимися въ подлинныхъ описаніяхъ, доставленныхъ тульскимъ комитетомъ, и могутъ выдержать самую строгую критику. Коммиссія выводила средніе оброки по тульской губерніи: 1) по имѣніямъ свыше 100 душъ; 2) по имѣніямъ ниже 100 душъ; 3) по тѣмъ и другимъ вмѣстѣ; 4) выбрасывая изъ разчета тѣ имѣнія, въ которыхъ меньше $\frac{1}{3}$ крестьянъ состоитъ на оброкѣ; 5) принимая въ разсчетъ каждое оброчное крестьянское тягло. Всѣ эти различные способы дали одни и тѣ же результаты: въ тульской губерніи средній оброкъ составляетъ отъ 9 р. 30 к. до 9 р. 40 к. сер. съ души, при среднемъ надѣлѣ въ 3 дес., а въ оброчныхъ имѣніяхъ, еще выше, т. е. весьма близкомъ къ высшему, предположенному Редакціонными Коммиссіями. Представленный выше на стр. 935-936-й помѣнный списокъ всѣхъ оброчныхъ имѣній епископскаго уѣзда приводитъ даже къ тому результату, что нынѣ существующій поземельный оброкъ, выведенный изъ суммы всѣхъ оброковъ уѣзда, ниже того, который опредѣляется Редакціонными Коммиссіями. Основываясь на этихъ положительныхъ данныхъ легко исчислить, что среднія потери помѣщиковъ, въ оброчныхъ имѣніяхъ, не только не составляютъ 50%, но даже не достигнутъ 4%, и что опасенія *Минина* преувеличены болѣе, чѣмъ въ 10 разъ. Что же касается до надѣльныхъ имѣній, то здѣсь нѣтъ возможности исчислить точными цифрами потерю помѣщиковъ, не вдаваясь въ область гаданій. Выше объяснено почему Коммиссія считала опредѣляемые ими повинности вполнѣ соответствующими тому, что можно принять за нынѣшнія арендныя платы за земли, а дальнѣйшее усиленіе крестьянскихъ повинностей считали и несправедливымъ, относительно крестьянъ, и бесполезнымъ, относительно помѣщиковъ, потому что никакія мѣры не могутъ обезпечить исправной уплаты повинностей, несоизмѣрныхъ съ средствами крестьянъ. Для помѣщикаго надѣльнаго имѣнія весь вопросъ о будущихъ потеряхъ сводится на слѣдующее: будетъ ли получаемого съ крестьянъ оброка достаточно на наемъ столькихъ работниковъ, сколько необходимо

для производства такого количества хлеба, какое производилось доселѣ?

Если, съ одной стороны, весьма вѣроятно, что вольный трудъ будетъ дороже того, во что цѣнится крѣпостной, то съ другой несомнѣнно, что вольныхъ работниковъ, для производства всякой работы, нужно несравненно меньше, чѣмъ крѣпостныхъ. Раздѣлнить въ точности, сколько могутъ потерять при этомъ помѣщики и сколько времени могутъ продолжаться эти потери, въ настоящее время — невозможно. Если загадочныя опасенія *Минина* въ этомъ отношеніи преувеличены въ той же пропорціи, какъ и относительно оброчныхъ имѣній, то предстоящія помѣщикамъ потери никого утратить не могутъ. Преувеличенныя опасенія потерь едва ли не вполне разсѣются, если принять въ соображеніе, что крестьяне земледѣльческихъ мѣстностей, небогатыхъ деньгами, при переходѣ на оброкъ, принуждены будутъ за недостаткомъ денегъ, отрабатывать оброкъ работой, на условіяхъ, безъ сомнѣнія, болѣе выгодныхъ для помѣщика, чѣмъ при наймѣ постороннихъ работниковъ.

Шидловскій разсчитываетъ потери помѣщиковъ симбирской губерніи, основываясь на болѣе положительныхъ данныхъ. Примѣры его разсчетовъ приведены выше⁽²⁶²⁾.

Изъ разсчета его видно, что крестьяне пользовались $\frac{1}{3}$ земли, принадлежащей помѣщикамъ, и обрабатывая часть остальныхъ земель, приносили имъ извѣстный доходъ. По уничтоженіи обязательнаго труда, всякія отношенія крестьянъ къ остающейся у помѣщика за нихъ надѣломъ землѣ, прекращаются, а на нихъ, за землю, отведенную имъ въ пользованіе, т. е. за $\frac{1}{3}$ всей помѣщичьей земли, назначается повинность, равная $\frac{1}{3}$ дохода со всей земли. *Шидловскій* считаетъ это раззорительнымъ для помѣщиковъ только потому, что, по его мнѣнію, *остальныя $\frac{2}{3}$ земли не будутъ приносить никакого дохода*. На этомъ личномъ убѣжденіи *Шидловскаго* собственно и основанъ весь его выводъ.

Не вдаваясь въ подробное его опроверженіе, Редакціонныя Комиссіи замѣтили, что обыкновенно принимается, что доходъ, получаемый въ барщинныхъ имѣніяхъ отъ продажи хлеба, слагается изъ двухъ данныхъ: обязательнаго труда (представляющаго вознагражденіе за землю, отведенную крестьянамъ), и производительной силы господской земли, на обработку которой обращенъ этотъ трудъ. Эту силу *Шидловскій* цѣнитъ въ нуль, такъ что, по его разсчету, выходитъ, что родить хлебъ не земля, а крѣпостной крестьянинъ. Пока дѣло идетъ о исчисленіи оброка по правиламъ ренты, каждая десятина господской земли цѣнится такъ высоко, что, по видимому, приходится отказаться отъ надежды когда либо получить за нее соответственный оброкъ; но едва доходитъ дѣло до исчисленія той прибыли, которую извлечетъ изъ нее помѣщикъ, по упраздненіи крѣпостнаго права, эта же самая земля превращается неожиданно въ непроизводительную.

(262) См. настоящаго тома стр. 728—730, прим. 192-е.

Впрочемъ личнаго мнѣнія *Шидловскаго* другіе члены повидимому не раздѣляли.

Члены воронежскаго, курскаго, орловскаго и тульскаго комитетовъ единогласно старались доказывать, что наемная плата за землю нынѣ превосходитъ 4 р. сер. за десятину. Независимо отъ того, большая часть членовъ губернскихъ комитетовъ (въ томъ числѣ и *Шидловскій*) доказательства свои о необходимости переоцѣнки повинности, основывали на томъ, что по уничтоженіи крѣпостныхъ отношеній, наемная плата за землю быстро возрастетъ. Последнее, болѣе чѣмъ вѣроятно; ибо въ силу новаго Положенія, количество земель, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, уменьшится, а не увеличивается, между тѣмъ какъ народонаселеніе постоянно возрастаетъ, а съ переходомъ надѣльныхъ крестьянъ на оброкъ, все время, которое употреблялось на барщину, останется въ ихъ распоряженіи; слѣдовательно, всѣ условія, благоприятствующія найму земель и развитію вольнаго труда, усилятся.

Нельзя было при этомъ не обратить вниманіе на странное положеніе, въ которое были поставлены Комиссіи между двумя рядами доводовъ членовъ губернскихъ комитетовъ:

Тѣхъ, которые доказывали, что помѣщики будутъ разорены потому, что вмѣсто существующей наемной платы, нынѣ уже превышающей 4 р. сер. и безпрестанно возрастающей, Комиссія нигдѣ не назначила болѣе 3 р. 28 к. за десятину, и

тѣхъ, которые основывали весь свой расчетъ о потеряхъ помѣщиковъ исключительно на томъ предположеніи, что эта наемная плата обратится въ 0, несмотря на то, что количество земель, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, уменьшится, а свободного времени у нихъ будетъ вдвое болѣе, чѣмъ прежде.

Прилагая къ расчету *Шидловскаго* свидѣтельство членовъ воронежскаго, орловскаго и курскаго комитетовъ, выходить, что помѣщики 15-ти имѣній симбирскаго уѣзда не только ничего не потеряютъ изъ своихъ 35,600 р. дохода, а еще приобретутъ чистаго барыша 21,248 р. сер., отдавая оставшуюся у нихъ землю въ наемъ за ту самую цѣну, 4 р. сер. за десятину, за которую, по удостовѣренію членовъ воронежскаго комитета, отдаются нынѣ земли, въ самыхъ многоземельныхъ уѣздахъ воронежской губерніи.

Отсюда явѣтъ возможности не вывести логическаго заключенія, что или весь расчетъ члена симбирскаго комитета имѣетъ ложное основаніе, или, что приводимыя членами воронежскаго, курскаго и орловскаго комитетовъ цифры не исполнѣ вѣрны.

Предположивъ, что впрочемъ не подлежитъ сомнѣнію, что арендные платы за землю ниже приводимыхъ членами губернскихъ комитетовъ, и принявъ, что для симбирскаго уѣзда онѣ не превышаютъ 2 р. 25 к. за дес., слѣдуетъ придти къ заключенію, что помѣщики упомянутаго уѣзда ничего не потеряютъ, а выиграютъ даже около 10%. Впрочемъ, этому результату Комиссія не придавала большаго значенія, ибо, вообще, оцѣнка потерь или выгодъ помѣщиковъ на томъ основаніи, будутъ ли сѣмщики платить за земли, согласно съ мнѣніемъ членовъ воронежскаго, курскаго и орловскаго комитетовъ по 4 р. за десятину, или, согласно съ мнѣ-

нѣмъ *Шидловскаго*, не дадутъ за нихъ ни копейки, имѣютъ характеръ чисто гадательный.

Переходя, наконецъ, къ подробному исчисленію потерь помѣщиковъ, выведенному по губерціямъ и уѣздамъ въ таблицѣ, приложенной къ мѣткѣ членовъ второго приглашенія, Редакціонныя Коммиссія подвергли эту таблицу тщательному критическому разбору, какъ относительно достовѣрности данныхъ, на которыхъ она основана, такъ и относительно способа вывода изъ нея окончательныхъ заключеній.

Исчисленіе потерь помѣщиковъ въ имѣніяхъ, состоящихъ на денежной повинности. Таблица эта заключаетъ въ себѣ: въ одной графѣ — средніе крестьянскіе надѣлы по уѣздамъ (на душу); въ другой — средніе существующіе оброки (на тягло); въ третьей — число душъ, заключающихся въ тяглѣ; въ четвертой — расчетъ оброка по предположенію Редакціонныхъ Коммиссій, принимая за основаніе показанные въ первой графѣ существующіе надѣлы. Оброки, рассчитанные такимъ образомъ, сравниваются съ нынѣ существующими, и изъ ихъ разности выводятся потери помѣщиковъ. Очевидно, что подобные выводы могли быть близки къ истинѣ только въ такомъ случаѣ, если вполнѣ достовѣрно показаны: 1) нынѣшніе средніе крестьянскіе надѣлы; 2) нынѣшнія среднія крестьянскія повинности.

Оба ряда цифръ заимствованы, безъ всякой критики, изъ сводовъ подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, составленныхъ при губернскихъ комитетахъ. Какую степень достовѣрности имѣютъ эти своды свѣдѣній можно убѣдиться изъ слѣдующихъ примѣровъ:

Губерніи и уѣзды:	Средніе надѣлы:	
	Въ таблицѣ губерн. ком. показано:	Оказалось по повѣркѣ:
Въ Новгородской губерніи:		
Новгородскій	4,3 дес.	6,5 дес.
Боровичскій	3,0 "	7,8 "
Вѣлюверскій	1,8 "	16,7 "
Валдайскій	2,2 "	8,0 "
Демянскій	3,8 "	8,2 "
Кирилловскій	2,5 "	5,4 "
Крестецкій	2,8 "	6,9 "
Тихвинскій	2,1 "	18,0 "
Устюжскій	2,9 "	9,5 "
Череповскій	2,3 "	5,2 "
Въ Вологодской губерніи:		
Вологодскій	2,0 "	5,4 "
Грязовецкій	3,0 "	6,7 "
Кадниковскій	2,0 "	14,0 "
Никельскій	3,5 "	7,2 "

Въ калужской губерніи разнида показанныхъ цифръ съ оказавшимися по повѣркѣ приведена была выше (стр. 871-я); въ московской губерніи надѣлы показаны чрезвычайно низкими, потому что луга и сѣнокосы были совершенно исключены комитетомъ изъ расчета, а въ имѣніяхъ, состоящихъ на чистомъ оброкѣ, оупущены всѣ состоящія подъ кустарниками земли, которыми крестьяне пользовались какъ выгонами.

При этомъ Редакціонныя Комиссіи сдѣлали рѣзкое различіе между *сводами свѣдѣній* о помѣщичьихъ имѣніяхъ, составленными при губернскихъ комитетахъ, и *подлинными свѣдѣніями*, доставленными самими помѣщиками и служившими основаніемъ какъ комитетскимъ сводамъ, такъ и повѣрочнымъ работамъ Редакціонныхъ Комиссій. *Подлинныя свѣдѣнія*, при нѣкоторыхъ своихъ недостаткахъ и неизбежной неполнотѣ, представляютъ неоцѣненные для статистическихъ выводовъ данныя, при условіи пользоваться ими съ нѣкоторою критикою и употреблять ихъ только для такихъ цѣлей, для которыхъ онѣ дѣйствительно достаточны. Напротивъ того, своды нѣкоторыхъ губернскихъ комитетовъ Комиссіями приходилось иногда устранять совершенно, потому что повѣрка ихъ тѣми же подлинными свѣдѣніями, на которыхъ они были основаны, доказала ихъ ошибочность, которая зависѣла отъ несовершенства употребленныхъ статистическихъ приѣмовъ и отъ ложнаго взгляда на то, что должно считать крестьянскими надѣлами. Въ приведенномъ примѣрѣ несовершенство способа исчисления крестьянскихъ надѣловъ бросается въ глаза съ перваго взгляда. Средній надѣлъ менѣе чѣмъ въ *девять десятинъ на душу* (1, 8 дес.) въ бѣлозерскомъ уѣздѣ, столь многоземельномъ, что всѣхъ помѣщичьихъ земель въ немъ приходится среднимъ числомъ болѣе 50 десятинъ на душу, совершенно не вѣроятнѣе, въ особенности, если принять въ соображеніе, что въ уѣздѣ преобладаетъ лядиное хозяйство и половина имѣній состоитъ на оброкѣ и не имѣетъ ни господскихъ усадьбъ, ни господскихъ записекъ. И дѣйствительно: по двумъ повѣркамъ, сдѣланнымъ одна независимо отъ другой, оказалось, что средній крестьянскій надѣлъ въ бѣлозерскомъ уѣздѣ превышаетъ 16 дес. на душу, то есть, что крестьяне пользуются нѣсколько менѣе, чѣмъ третью помѣщичьихъ земель, а не $\frac{1}{10}$, какъ это показано въ *сводѣ свѣдѣній* губернскаго комитета.

Графа, заключающая въ себѣ средніе оброки, наполнена цифрами столь же мало достоверными, въ чемъ можно убѣдиться изъ слѣдующихъ примѣровъ:

Средніе оброки въ тульской губерніи въ уѣздахъ:	Показаны въ таблицѣ съ души:		Оказались по повѣркѣ:	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Крапивненскомъ	14	30	11	—
Одоевскомъ	11	28	7	7

Во владимірской губерніи въ уѣздахъ:	Показаны въ таблицѣ съ души:		Оказались по повѣряѣ:	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Владимірскомъ	15	11	9	92
Александровскомъ	11	—	9	36
Вязниковскомъ	10	75	10	21
Гороховскомъ	10	10	7	39
Ковровскомъ	10	52	9	43
Меленковскомъ	11	43	7	77
Муромскомъ	11	41	8	56
Переяславскомъ	10	73	10	6
Покровскомъ	12	78	9	42
Суздальскомъ	11	13	9	36
Судогодскомъ	8	70	7	83
Шуйскомъ	10	70	7	57
Юрьевскомъ	11	23	9	8

О подобныхъ же разницахъ въ калужской и ярославской губерніяхъ было упомянуто выше. Невѣрность сводовъ губернскихъ комитетовъ произошла отъ того, что нѣкоторые комитеты наполняли графы совсѣмъ не средними цифрами, и такими, которыя они считали обыкновенными, а другіе къ среднимъ цифрамъ денежныхъ оброковъ прикладывали оцѣняемые на деньги, по произвольнымъ и иногда невѣроятнымъ оцѣнкамъ, небольшія натуральныя повинности, во многихъ имѣніяхъ, сверхъ оброковъ, отбываемыя крестьянами. Примѣры такихъ переоцѣнокъ приведены выше на стр. 844-й и др.

До какихъ невѣроятныхъ размѣровъ доходила невѣрность показанія оброковъ въ таблицѣ, всего лучше можно видѣть изъ слѣдующаго перечисленія всѣхъ оброчныхъ имѣній (свыше 100 душъ) нѣкоторыхъ уѣздовъ воронежской губерніи.

1. Бирюченскій уѣздъ, въ имѣн.: Душъ:	Оброка съ души:
Кн. Трубецкаго 99	8 р. — к.
Шадловскихъ 102	5 " 28 "
Кн. Юсупова 2,023	6 " 52 "
Синельниковыхъ 991	10 " 44 "
Синельниковыхъ 751	7 " 38 "
Муравевой 1,230	6 " — "
Всеволожскихъ 496	7 " 20 "
Гр. Шереметьева 37,956	4 " 24 "
Итого 43,738	

Дѣйствительный средній оброкъ, не принимая даже въ расчетъ имѣнія *гр. Шереметьева*, составляетъ 7 р. 38 к., а въ таблицѣ значится около 10 р.

2. Бобровский уѣздъ, въ имѣніяхъ:	Душъ:	Оброка съ души:
Шлихтинъ	2,612	7 р. 50 к.
Гр. Кущелева	4,009	8 " — "
Неседьевой	308	11 " 97 "
Итого 6,929		

Дѣйствительный средній оброкъ 8 р., а въ таблицѣ значится 12 р. 80 к.

3. Павловскій, въ имѣніяхъ:	Душъ:	Оброка съ души:
Боровкинъ	392	12 р. 50 к.
Корявиной	703	6 " 85 "
Мордвинова	836	6 " 83 "
Сухановыхъ	1,762	5 " — "
Кн. Воронцова	10,952	7 " 50 "
Итого 14,645		

Дѣйствительный средній оброкъ 7 р. 26 к. на душу, а въ таблицѣ значится 10 р. 70 к.

Здѣсь, очевидно, принимались за средніе оброки нѣкоторыхъ исключительныхъ имѣній. Естественно, что по воронежской губерніи, въ слѣдствіе поразительной невѣрности данныхъ, вышло, что помѣщики получаютъ, вмѣсто 29 р. 40 к., только 17 р. 25 к. оброка, а въ тамбовской и пензенской, гдѣ данные были вѣрнѣе, вышло, что помѣщики ничего не теряютъ, или потери ихъ будутъ незначительны, а именно, въ первой существующій оброкъ показанъ 21 р. 18 к., а оброкъ, рассчитанный, по Положенію Коммиссій, также въ 21 р. 18 к.; во второй губерніи средній существующій оброкъ показанъ въ 20 р. 90 к., а рассчитанный по Положенію Коммиссій въ 19 р. 80 к.

Редакціонныя Коммиссіи считали излишнимъ опровергать спеціально каждый изъ выводовъ, основанныхъ на подобныхъ, принятыхъ безъ малѣйшей критики, данныхъ. Результатъ ихъ повѣрки доказываетъ, что весь расчетъ потерь, предполагаемыхъ въ оброчныхъ имѣніяхъ, не имѣетъ достаточнаго основанія.

Исчисленіе потерь помѣщиковъ въ издѣльныхъ имѣніяхъ. Для исчисленія потерь помѣщиковъ въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ значительная часть крестьянъ состоитъ на барщинѣ (преимущественно въ черноземныхъ), въ таблицѣ членовъ губернскихъ комитетовъ (см. въ концѣ тома) употребленъ способъ, который можно пояснить слѣдующимъ примѣромъ: въ тамбовской губерніи оброчныхъ тяглъ 24,000, издѣльныхъ 83,500.

24,000 тягла донныя платили оброку по 21 р.	
18 к., всего	508,300 р. сер.
83,500 тяголъ отбывали по 140 дней въ году,	
оцѣнивая день въ 30 к., всего на	3,507,000 " "
Итого 4,015,300 р. сер.	

24,000 тяголъ будутъ платить оброка, по положенію Редакціонныхъ Коммиссій, также по 21 р. 18 к., всего	508,300 р. сер.
83,500 тяголъ будутъ платить по переходѣ своему на оброкъ до 21 р. 18 к., всего 1,768,500 " "	
Итого 2,276,800 р. сер.	

Ежегодной потери помѣщиков понесутъ 1,738,500.

За основаніе всего исчисленія принята, какъ видно, оцѣнка крѣпостнаго труда, сообразно съ умѣреннымъ, вольнонаемною, по-денною платою въ 30 к. Но эти 30 к., если онѣ дѣйствительно соответствуютъ вольнонаемной платѣ, могутъ выражать собою только то, во что трудъ обходился крестьянину, а совсѣмъ не то, что онъ приносилъ помѣщику. Всѣмъ извѣстно, что обязательный трудъ не можетъ сравниться въ производительности съ свободнымъ. А потому, на одно изъ законоположеній, когда либо перечислявшихъ крѣпостной трудъ на деньги, не цѣнило его наравнѣ съ вольнымъ.

Такъ, наиримѣръ, петербургскій и витебскій комитеты, принявшіе за основаніе денежной повинности оцѣнку крѣпостнаго труда, перечисляютъ рабочіе дни на деньги по средней цѣнѣ вольнаго найма, уменьшенной втрое. На этомъ основаніи, если оцѣнка 140 рабочихъ дней, по всей тамбовской губерніи, выведена въ таблицѣ справедливо, слѣдовало бы скинуть съ 3,500,000 не 1,700,000, какъ выходитъ по Положенію Комиссій, а 2,160,000, и тогда еще нельзя бы было сказать утвердительно, теряютъ ли дѣйствительно что нибудь помѣщики, или нѣтъ.

Впрочемъ, если вѣрить безусловно разсчету таблицы, то нужно бы было, въ огражденіе интересовъ помѣщиковъ:

или увѣковѣчить обязательный трудъ, противъ котораго впрочемъ возражаютъ члены губернскихъ комитетовъ втораго приглашенія, полагая невозможнымъ его обезпечить;

или наложить на крестьянъ оброкъ въ 42 р. сер. съ тягла, который превышаетъ до такой степени ихъ средства и стоимость земель, что нѣтъ возможности придумать мѣры для его обезпеченія. Другими словами: это значило бы наложить на крестьянъ такой выкупъ за личность, который бы они не были въ состояніи уплатить, а потому должны бы были остаться крѣпостными.

Между этими двумя крайностями Редакціонныя Комиссіи искали средняго пути. Онѣ принимали за исходную точку существующій фактъ, т. е. 140 дневную барщину, но не переоцѣняли ее на деньги *по стоимости вольнаго труда*, потому что такая переоцѣнка была бы не справедлива и не практична. Взамѣнъ того, онѣ вывели на справку, какъ помѣщики, даже вооруженные крѣпостнымъ правомъ, сами цѣнили барщину и какой денежный оброкъ, взамѣнъ 140 рабочихъ дней, они дѣйствительно брали и считали для себя достаточнымъ.

Тщательно собранные и разработанные факты дали на это слѣдующій отвѣтъ: въ черноземной полосѣ чаще всего случались переходы на оброкъ въ губерніяхъ, которыхъ населеніе уже сгустилось, а именно, въ тульской, орловской, рязанской и тамбовской; въ этихъ губерніяхъ оброчныхъ крестьянъ довольно много, и они платятъ слѣдующіе оброки:

	Оброчн. крест.	Средн. оброки.
1. Въ тульской	душъ 92,485	по 9 р. 34 к.
2. Въ черноземной части орловской	47,000	" 9 " 30 "
3. Въ черноземной части рязанской	22,200	" 8 " 90 "
4. Въ черноземной части тамбовской	16,700	" 8 " 90 "

Въ другихъ, менѣе населенныхъ, губерніяхъ оброки эти ниже; напримеръ:

5. Въ саратовской 61,300 по 8 р. 30 к.

Въ губерніяхъ воронежской, курской, пензенской, симбирской оброки еще ниже.

На другой вопросъ, за какое количество земли уплачивались крестьянамъ эти оброки, факты даютъ слѣдующій отвѣтъ: вышеозначенные оброки крестьяне платятъ при среднихъ надѣлахъ:

Въ тульской губерніи 3 дес., въ рязанской 2,7 дес., въ тамбовской 3 дес., въ орловской 3,7 дес., въ саратовской 4,6 дес.

Принятый же Положеніемъ Редакціонныхъ Коммиссій оброкъ въ 9 р. сер. съ души соответствуетъ:

Въ тульской губерніи отъ 2,75 дес. до 3, въ рязанской отъ 2,75 дес. до 3, въ тамбовской отъ 3 дес. до $3\frac{1}{2}$, въ орловской отъ 3 дес. до $3\frac{1}{2}$, въ саратовской отъ 4 дес. до $4\frac{1}{2}$.

Лучшимъ доказательствомъ того, что потери помѣщиковъ будутъ далеко не такъ велики, какъ показанные въ разбираемой таблицѣ, служить то, что помѣщики исчисленныхъ 240,000 душъ, не стѣсненные никакимъ законоположеніемъ, не считали для себя невыгоднымъ замѣнить 140 рабочихъ дней 9 р. сер. съ души, при томъ же количествѣ земель, при которомъ замѣнъ этотъ допускается по Положенію Редакціонныхъ Коммиссій. Самый размѣръ этого факта показываетъ, что въ основѣ его лежалъ не личный произволъ, а причины болѣе разумныя и общія, а именно:

Сознаніе, что крѣпостной трудъ далеко не имѣетъ той цѣнности, которая принята членами губернскихъ комитетовъ въ основаніе разсчета потерь помѣщиковъ, и

Необходимость соразмѣрить налагаемыя на крестьянъ повинности съ ихъ силами и средствами.

При этомъ Редакціонныя Коммиссіи выразили глубокое убѣжденіе въ томъ, что всякое увеличеніе повинности за душевой участокъ, свыше предположенной ими цифры 9 р. сер., будетъ имѣть послѣдствіемъ полную несостоятельность крестьянъ. Въ такомъ случаѣ правительство, безъ сомнѣнія, поставлено было бы въ крайнее затрудненіе, когда бы пришлось примѣнять строгія мѣры взысканія, установленныя Положеніемъ для обезпеченія исправнаго отправленія повинностей. Члены губернскихъ комитетовъ черноземной и степной полосъ довольно единогласно требуютъ усиленія повинностей, но вмѣстѣ съ тѣмъ многіе изъ нихъ говорятъ, что мѣры ихъ обезпеченія, принятія Редакціонными Коммиссіями, слишкомъ суровы. Однако же члены губернскихъ комитетовъ не объяснили какимъ образомъ можно смягчить ихъ, ибо, естественно, что при повышеніи повинностей, такое смягченіе имѣло бы послѣдствіемъ, что высокіе оброки остались бы только на бумагѣ. Напротивъ, члены губернскихъ комитетовъ черноземной полосы, гдѣ земля имѣетъ дѣйствительную цѣнность и дѣйствительно необходима для крестьянина, рядомъ съ чрезвычайнымъ усиленіемъ оброка, предлагаютъ, вмѣстѣ всѣхъ мѣръ обезпеченія, принятыхъ Коммиссіями, *отобраніе крестьянскихъ земель*. Результатъ такой системы слишкомъ ясенъ: съ одной стороны назначить оброки — рѣши-

тельно превышающіе средства крестьянъ, предоставивъ помѣщику право *переводить* ихъ съ барщины на эти оброки, хотя бы крестьяне заранее заявили свою несостоятельность, а съ другой стороны, — предоставлять право отбирать участки у несправныхъ плательщиковъ, значить въ короткое время произвести *полное обезземленіе крестьянъ*.

Въ слѣдствіе всѣхъ наложенныхъ соображеній Редакціонныя Комиссіи положили утвердить окончательно для всей черноземной полосы денежную повинность въ 9 р. сер. за опредѣленные Положеніемъ, по различнымъ мѣстностямъ, различные высшіе надѣлы.

Что же касается до цифры 8 р. сер., принятой для полосы надѣльной нечерноземной (къ которой относятся губерніи: могилевская, большая часть псковской, смоленской, бѣлорусскіе уѣзды витебской, нечерноземные уѣзды орловской, тамбовской, пензенской и казанской), то Комиссіи нашли эту цифру справедливою, какъ по сравненію съ черноземною полоскою, такъ и по всѣмъ даннымъ о размѣрѣ существующихъ нынѣ въ этой полосѣ оброковъ. Оброки эти составляютъ:

		Оброчн. крест.		Сред. обр.	
Въ смоленской губерніи	64,000	душъ	8 р.	1 к.	
" нечерноземныхъ уѣздахъ орловской (4)	6,516	"	7 "	46 "	"
" " " тамбовской (4)	25,437	"	8 "	16 "	"
" " " пензенской (2)	1,098	"	7 "	77 "	"
" " " казанской	4,413	"	7 "	85 "	"

Такимъ образомъ принятая Комиссіями цифра повинности подтверждается имѣющимися данными. Только въ псковской губерніи существующіе крестьянскіе оброки нѣсколько выше предположенной Комиссіями цифры, а именно: достигаютъ до 9 р. сер. При пересмотрѣ свѣдѣній объ оброкахъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, Комиссіи уже отнесли одинъ изъ уѣздовъ псковской губерніи, а именно порховской, въ которомъ $\frac{1}{2}$ крестьянъ состоятъ на оброкѣ, къ оброчной мѣстности, съ тѣмъ, что повинность этого уѣзда не должна превышать 9 р. сер. съ души. Что же касается до остальныхъ, непромышленныхъ уѣздовъ псковской губерніи, Комиссіи нашли, что общее повышение цифры повинности было бы въ нѣтъ стѣснительно для крестьянъ и несправедливо по сравненію съ черноземными мѣстностями. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ члены псковскаго комитета указываютъ на нѣкоторые мѣстности псковскаго, опочецкаго, новоржевскаго, великолукскаго и холмскаго уѣздовъ, какъ на заключающія въ себѣ хорошія земли для производства льна и хлѣба, и такъ какъ эти показанія, въ особенности, подтверждаются свѣдѣніями объ оброкахъ въ опочецкомъ и новоржевскомъ уѣздахъ, то Комиссіи нашли возможнымъ предоставить губернскому присутствію отдѣлить тѣ мѣстности этихъ уѣздовъ, въ которыхъ, въ особенности, развито земледѣліе и льняное производство, для причисленія ихъ, по цѣлѣ повинностей, къ одному разряду съ порховскими уѣздами.

Въ слѣдствіе всего вышеназванного Коммиссіи положили для всей нечерноземной надѣльной полосы утвердить окончательно 8 р. сер. за опредѣленный Положеніемъ высшій размѣръ поземельнаго душеваго участка, съ тѣмъ однако же, чтобы въ псковской губерніи было предоставлено губернскому присутствію возвысить, но не иначе какъ съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, повинность не свыше какъ на 1 р. сер. въ нѣкоторыхъ исключительныхъ мѣстностяхъ, преимущественно псковскаго, опочецкаго, островскаго и новоржевскаго уѣздовъ.

Для степной черноземной полосы, Коммиссія, по разсмотрѣніи отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ, не нашла достаточныхъ причинъ къ измѣненію принятой ими предварительно цифры 9 р. сер. за опредѣленный Положеніемъ нормальный для каждой мѣстности размѣръ надѣла, а потому утвердили эту цифру окончательно.

Затѣмъ оставалось еще опредѣлить высшій размѣръ повинностей въ тѣхъ трехъ губерніяхъ, которыя не вошли въ составъ принятаго Коммиссіями раздѣленія на полосы, а именно: въ вятской, пермской и олонекской.

Относительно вятской губерніи, членъ комитета этой губерніи, *Тиховидовъ*, представилъ, по вопросу объ установленіи повинностей, слѣдующія соображенія:

Онъ полагалъ назначить для вятской губерніи вышешю цифрою душевой повинности 7 р. за высшій надѣлъ (по его мнѣнію въ $3\frac{1}{4}$, дес. на душу) и ту же повинность за низшій надѣлъ (по его мнѣнію въ $2\frac{1}{4}$, дес. на душу) въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ помѣщикъ долженъ будетъ, для составленія полнаго $2\frac{1}{4}$, дес. надѣла, прирѣзать крестьянамъ земли изъ неприкосновенныхъ доселѣ лѣсныхъ дачъ. Такая прирѣзка, замѣчаетъ онъ, должна произойти едва ли не во всѣхъ оброчныхъ мѣстностяхъ, если крестьяне не удовольствуются существующимъ надѣломъ.

Въ вятской губерніи всѣхъ помѣщичьихъ крестьянъ, по исчисленію *Тиховидова*, 17,316 душъ. Изъ нихъ состоящіе на оброкѣ (около 10,700 душъ) платятъ среднимъ числомъ 6 р. 15 к. съ души, при среднемъ надѣлѣ въ $3\frac{1}{4}$, дес. на душу, но на эту цифру имѣетъ рѣшительное вліяніе мнѣніе *Дурново*, заключающее въ себѣ 7,069 крестьянъ, платящихъ по 5 р. 72 к. съ души. Впрочемъ, изъ мнѣній свыше 100 душъ, только два платятъ оброкъ свыше 7 р., а именно: *Лермонтова* 1,550 душъ (9 р. сер.) и *Селиванова* 104 души (8 р. 21 к.). Размѣръ оброка, предлагаемый *Тиховидовымъ*, Редакціонныя Коммиссіи находили весьма близкимъ къ нынѣшнимъ оброкамъ при $3\frac{1}{4}$, дес. надѣла, но такъ какъ они не сочли возможнымъ уменьшать высшіе надѣлы до размѣровъ, предлагаемыхъ *Тиховидовымъ*, то они полагали справедливымъ принять за высшій размѣръ надѣла повинность въ 8 р. сер., а въ мнѣніяхъ, гдѣ существующій надѣлъ не доходитъ до вышяго размѣра, уменьшать оброкъ по таблицамъ градацій, установленныхъ для промысловой полосы.

Для пермской губерніи члены тамошняго комитета *Дмишевъ*, и *Всеволодскій* не опредѣлили ни въ отзывахъ своихъ, ни въ самомъ Положеніи, цифры оброковъ для этой губерніи, а указали

только на способы их опредѣленія, а именно через переоцѣнку рабочихъ дней на деньги (по губернскому проекту), или посредствомъ добровольныхъ соглашеній.

Изъ разсмотрѣннхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣнїяхъ Редакціонныя Коммиссіи усмотрѣли, что имѣній, состоящихъ на чистомъ оброкѣ, въ пермской губерніи почти не существуетъ. Обыкновенно, крестьяне, пользуясь значительными надѣлами, отбываютъ на горныхъ заводахъ работы, въ числѣ отъ 120 до 150 дней или поденщины въ году съ тягла (имѣнія *княгини Бутера-Радали*, *князей Голицыныхъ*, *Всеволожскихъ*, *Лазаревыхъ*, *Зубовыхъ*, и т. д.). Въ другихъ имѣнїяхъ (*графовъ Строгановыхъ*) крестьяне платятъ чрезвычайно умѣренные оброки, отъ 2 до 3 р. съ души и, сверхъ того, отбываютъ небольшое число поденщины на заводахъ.

Наконецъ, есть и такіе крестьяне (*Билимбаевскій заводъ графини Строгановой*), которые, исполняя обязательныя работы на заводахъ, сверхъ значительнаго поземельнаго надѣла, уплаты за нихъ казенныхъ повинностей и снабженія лѣсомъ, получаютъ еще и небольшую задѣльную плату, сами же ничего не платятъ.

Обращаясь и здѣсь, при предстоящемъ опредѣленіи крестьянскихъ повинностей, къ существующему факту, Редакціонныя Коммиссіи отыскивали его въ томъ, какъ сами помѣщики оцѣниваютъ нынѣ свои поденщины. При этомъ оказывается, что въ одномъ и томъ же уѣздѣ, одинъ владѣлецъ (*Всеволожскій*) оцѣниваетъ тягловую поденщину изъ 145 дней (45 весеннихъ, 43 лѣтнихъ, 57 зимнихъ) въ 23 р. 70 к., а другой, почти такую же тягловую поденщину изъ 150 дней (изъ нихъ весеннихъ 61, осеннихъ 34, зимнихъ 60) въ 33 р. 16 к. Въ имѣнїяхъ *княгини Бутера* полная поденщина оцѣнена довольно близко къ оцѣнкѣ *Всеволожскихъ*, а именно: отъ 22 р. до 25 р. 50 к. сер. и на основаніи этой оцѣнки взимается нынѣ на $\frac{3}{4}$ этой суммы пѣшими, а на $\frac{1}{4}$ конными днями, считая пѣшій день въ $18\frac{1}{4}$, а одноконный въ $27\frac{1}{4}$ кон., такъ что дней съ тягла сходять, по этому разсчету, не 150, а приблизительно 120 (изъ нихъ 30 конныхъ). Вообще, оцѣниваютъ полную повинности, нынѣ у нихъ отбываемыя, *Всеволожскіе* въ 11 р. сер., *княгиня Бутера* около 13 р. сер., *князья Голицыны* около 17 р. сер. съ души. Принимая среднюю изъ оцѣнокъ, т. е. около 12 р. съ души, за 150 дней тягловой поденщины, можно заключить, что переоцѣнка *Всеволожскихъ* и *кн. Бутера* опредѣленной Положеніемъ 100 дневной поденщины, не превышаетъ 8 р. сер. съ души. Поэтому Коммиссіи считали возможнымъ установить за высшій душевой надѣлъ въ пермской губерніи, какъ и въ вятской, 8 рублевую норму повинности.

Наконецъ, *олонецкую* губернію Редакціонныя Коммиссіи приравняли, по многимъ ея мѣстнымъ условіямъ, какъ то: малой производительности почвы, отсутствію промышленныхъ центровъ и т. д., къ тѣмъ нечерноземнымъ губерніямъ, въ которыхъ, за высшую норму повинности, принята цифра 8 рублевая. Нынѣ, средняя цифра существующихъ по всей губерніи оброковъ составляетъ 7 р. 84 к. (по всей губерніи состоитъ на оброкѣ 1,830 душъ изъ 2,100).

XII. *Касательно исчисления случаев, къ которымъ не при-
меняются размыры повинности, определенныя Положеніемъ* (стт.
14-я, 16-я и 17-я), *двадцать шесть членовъ губернскихъ комите-
товъ второго призыванія* ⁽²⁶³⁾, объясняли, что примѣчаніе къ ст.
14-й показываетъ, что сами Редакціонныя Комиссіи сознають не-
справедливость правила, устанавлиаемаго этой статьею. Не все ли
равно, спрашивали эти члены, продать землю на полцѣны, или от-
дать ее въ безсрочное пользованіе за половину наемной платы? Касательно вопроса о возвышеніи существовавшихъ оброковъ, члены
эти обращали вниманіе на слѣдующія обстоятельства: во первыхъ,
при крѣпостномъ правѣ, хозяйство помѣщиковъ часто шло совер-
шенно безрасчетно, такъ что иногда крестьяне получали отъ по-
мѣщика болѣе, чѣмъ платили ему. Какой же опредѣлить оброкъ въ
такомъ случаѣ и какая, соответственно съ тѣмъ, должна бы быть
назначена цѣна для выкупа земли? Во вторыхъ, если Редакціонныя
Комиссіи приписываютъ такіе случаи *щедрости* помѣщиковъ, то
щедрость нельзя сдѣлать обязательнымъ правиломъ навсегда. Въ
третьихъ, многіе помѣщики уменьшали оброкъ на время, по случаю
перехода съ барщины, или послѣ какихъ нибудь общественныхъ
бѣдствій; но такое временное пониженіе оброка несправедливо было
бы обратить въ постоянное, обязательное и вѣчное. Въ четвер-
тыхъ, бывшій размѣръ оброка не имѣлъ характера неизмѣняемости,
который хотятъ ему дать Комиссіи; поэтому, съ развитіемъ бла-
госостоянія, съ увеличеніемъ доходовъ, съ возвышеніемъ цѣнности
земли, а также и съ пониженіемъ цѣнности денегъ, оброкъ, по не-
обходимости, возвышался даже въ имѣніяхъ самыхъ богатыхъ и
щедрыхъ помѣщиковъ, точно также какъ онъ возвышался въ казен-
ныхъ имѣніяхъ и какъ возвышались всѣ казенныя повинности въ
государствѣ. А теперь предлагается денежную плату за землю
сдѣлать неизмѣнною, что совсѣмъ другое дѣло, чѣмъ временное
пониженіе оброка. Въ пятыхъ, для крестьянъ будетъ не понятно,
на какомъ основаніи устанавливаемый правительствомъ оброкъ въ
двухъ смежныхъ имѣніяхъ можетъ быть различный при равномъ
количествѣ земли. Если кто былъ щедръ и благодѣленъ, при су-
ществованіи крѣпостнаго права, то неужели онъ долженъ быть за
то наказанъ? Если кто, живя вдали отъ своего имѣнія и не зная
его, былъ просто безрасчетенъ, то почему же онъ обязанъ быть
также безрасчетнымъ, хоть и лишается прежнихъ средствъ? Иной
помѣщикъ дѣлалъ пожертвованія, имѣя въ виду развитіе торговли
и промысловъ въ своемъ имѣніи и надѣясь со временемъ получить
вознагражденіе за эти жертвы; если же, при новомъ положеніи,
помѣщикъ не можетъ сохранить тѣ выгоды, какія онъ надѣялся
получить чрезъ сокращеніе своихъ доходовъ, то справедливо ли
было бы обязать его дѣлать пожертвованія въ прежнемъ размѣрѣ,
безъ всякихъ видовъ на будущее? Конечно, весьма трудно возвы-
шать оброкъ при введеніи Положенія; но для этого можно опредѣ-
лить правила, въ какой постепенности можетъ производиться это
возвышеніе. Если низкій размѣръ оброка былъ вслѣдствіе *щед-*

(263) См. стр. 821-ю, прим. 224-е.

рости помѣщика, то несомнѣнно, что послѣдній не будетъ возвышать его до той цѣфы, на которую имѣетъ право наравнѣ съ прочими землевладѣльцами, какъ онъ не возвышалъ его и въ то время, когда размѣръ оброка не былъ ограниченъ никакою цѣфю. Добровольный отказъ отъ возвышенія оброка и недобровольное лишеніе права поставляютъ помѣщика въ совершенно различное положеніе.

Въ заключеніе *двадцать шесть членовъ* указывали на противорѣчіе въ предлагаемыхъ основаніяхъ, состоящее въ томъ, что денежная и натуральная повинности подчинены различнымъ правиламъ примѣненія въ отдѣльныхъ случаяхъ. Члены не понимали, на какомъ основаніи, въ двухъ селеніяхъ, надѣленныхъ равнымъ количествомъ одноцѣпной земли, оброкъ можетъ быть исчисленъ совершенно различный, между тѣмъ, какъ натуральная повинность въ обоихъ случаяхъ была бы одного размѣра.

Пушкинъ предполагалъ, что такъ какъ правительство допускаетъ для своихъ земель переобработку каждыя 12-ть лѣтъ, то оно найдетъ, что, по справедливости, эта мѣра должна быть допущена и для владѣльческихъ земель.

Недозволеніе возвышать существующій оброкъ до нормальнаго, опредѣленнаго Редакціонными Коммиссіями, и слѣдственно признаннаго ими справедливымъ, кромѣ уничтоженія правъ собственника, есть, по словамъ *Пушкина*, посягательство на нравственное чувство и наказаніе потомковъ за благодѣянія отцовъ.

Долусинъ, по поводу ст. 14-й, что объяснялъ, что запрещеніе возвышать оброкъ тамъ, гдѣ онъ былъ менѣе опредѣляемой нынѣшнимъ Положеніемъ цѣфы, очень не справедливо. Легко могло случиться, что помѣщикъ, не живущій въ имѣніи, но съ хорошимъ достаткомъ, довольствовался небольшимъ оброкомъ, но съ смертію его, имѣніе достается нѣсколькимъ небогатымъ наследникамъ, которые, будучи осуждены получать прежній доходъ, сдѣлавшіеся отъ раздробленія имѣнія ничтожными; не въ силахъ будутъ содержать себя съ семействами, тогда какъ крестьяне въ состояніи платить оброкъ, по крайней мѣрѣ равный съ сосѣдями. Кромѣ того, сколько имѣній, находящихся въ опеку или подъ казеннымъ присмотромъ, т. е. безъ хозяйственнаго распоряженія, запущены, приносятъ ничтожный оброкъ, и съ такимъ же должны остаться и на будущее время; а малолѣтніе, пришедшіе въ возрастъ, или лица, освободившіеся отъ казеннаго присмотра, лишаются, можетъ быть, значительной части своего дохода, неговоря уже о ропотѣ и неудовольствіи сосѣднихъ крестьянъ, платящихъ больше при одинаковыхъ угодьяхъ. По всемъ этимъ уваженіямъ, *Долусинъ* считалъ всего рациональнѣе сысканную безпристрастно цѣфу средняго оброка, при одномѣрномъ надѣлѣ землею, наложить равномѣрно на всехъ крестьянъ, въ одинаковыхъ обстоятельствахъ находящихся. Это несравненно простѣе, естественнѣе и доступнѣе повятъ простолюдиновъ, чѣмъ всѣ кудреватые и хитрые выкладки, ведущія только къ осложненію и запутанности отношеній между помѣщиками и крестьянами.

Члены были того же мнѣнія. Имѣя притомъ въ виду, что

земли могутъ быть куплены въслѣдствіи по капитализаціи доходовъ, *Мироновъ* приходитъ къ заключенію, что самые благодушные изъ владѣльцевъ получать самую меньшую цѣну за свои имѣнія, какъ бы наказывався тѣмъ за свою доброту.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово*, хотя и знали, что Редакціонныя Коммиссіи постановили ст. 14-ю основываясь на томъ разсужденіи, что во всякомъ случаѣ быть крестьянъ долженъ быть улучшенъ, но объясняли, что въ этомъ случаѣ великодушный опять будетъ наказанъ, въ особенности если выкупаться будетъ повинность.

По мнѣнію *С. С. Волкова* (московскаго) примѣненіе ст. 14-й въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ приведетъ неминуемо крестьянъ другихъ владѣльцевъ къ возмущеніямъ, которыхъ размѣръ, характеръ и послѣдствія трудно предвидѣть. Утвердительно однакожъ можно сказать, что при введеніи новаго Положенія, имѣющаго, между прочимъ, основною цѣлю — огражденіе личныхъ правъ крестьянъ отъ всякаго произвола, крестьяне, не только не покорятся безусловно крайне не равномѣрному при тѣхъ же условіяхъ распределенію ихъ повинностей, но даже возстанутъ противъ такой неуравновѣренности, определяемой закономъ и ставящей ихъ въ слишкомъ рѣзко тяжкія условія противъ ихъ сосѣдей. И при существованіи крепостнаго права помѣщики часто убавляли повинности крестьянъ, когда эти послѣдніе признавали ихъ обременительными въ сравненіи съ размѣромъ оныхъ въ сосѣднихъ имѣніяхъ. По словамъ *С. С. Волкова* при невозвышеніи ни въ какомъ случаѣ существовавшихъ доселѣ низшихъ оброковъ противъ предназначенныхъ Редакціонными Коммиссіями, произойдетъ слѣдующее: въ имѣніяхъ, гдѣ доселѣ крестьяне платили до 15 р. сер. оброка съ тягла, пользуясь надѣломъ свыше $4\frac{1}{2}$ дес. на душу, принятомъ — какъ высшій Редакціонными Коммиссіями, а таковыя имѣнія по одному елицинскому уѣзду составляютъ не менѣе 10-й части всѣхъ имѣній, крестьяне, оставаясь при прежней повинности, будутъ платить по 6 р. сер. съ души, тогда какъ ихъ сосѣди, при такомъ же надѣлѣ земли, будутъ платить 9 р. сер. съ души. Если при томъ эти послѣдніе крестьяне надѣлены угодами низшаго достоинства, что часто можетъ встрѣтиться, то нельзя не допустить, что крестьяне возстанутъ противъ такой неуравновѣренности, происходящей не отъ произвола помѣщика, но устанавливаемой закономъ. Неминуемымъ послѣдствіемъ будутъ или возмущенія, немедленно при объявленіи подобнаго распределенія повинностей, столь неравномѣрныхъ, или, въслѣдствіе, упорство въ уплатѣ оброка, размѣръ котораго покажется имъ, по ихъ понятіямъ и выраженіямъ, обиднымъ противъ сосѣдей. Тоже будетъ и съ крестьянами, которые, при пониженной соразмѣрно уменьшенію надѣла повинности, будутъ платить до 6-ти р. сер. съ души, пользуясь угодами только въ половину противъ другихъ, оставленныхъ при прежней повинности. Съ другой стороны, если эту льготу воспользоваться должны только крестьяне чисто оброчные, то какъ удержатъ, сирязинаетъ *С. С. Волковъ*, отъ негодованія и волненія тѣхъ крестьянъ, которыхъ прежняя повинность окажется ниже вновь назначаемой, хотя бы она была и

смѣшанная? Они едва ли успокоятся тѣмъ, что они лишаются права на такое для нихъ очевидное благодѣяніе, потому только, что они платили съ тягла 10 и 12 р. сер. оброка, а на остальные, можетъ быть, не болѣе 2 р. сер. на тягло. отбывали повинности подводами и уборкою сѣна, или заготовкою дровъ, и т. д. Наконецъ, какъ разрѣшить участь тѣхъ, съ которыхъ, въ дополненіе небольшихъ оброковъ, собирались разныя произведенія? И такъ, незначительная въ общей массѣ льгота нѣкоторымъ оброчнымъ крестьянамъ можетъ повести къ самымъ вреднымъ послѣдствіямъ по всемъ оброчнымъ имѣніямъ, потому, что не возможно въ государственномъ законодательствѣ основывать облегченіе нѣкоторыхъ на обидномъ для всѣхъ прочихъ исключеніи. Волковъ считалъ достаточнымъ этихъ указаній, чтобы убѣдиться въ невозможности примѣненія къ дѣлу ст. 14-й. Къ тому же и самая цѣль ея часто не будетъ достигнута, ибо, во многихъ случаяхъ, значительная часть угодій, сверхъ 4 1/2 дес. на душу, отрѣжется отъ крестьянъ, владѣвшихъ въ иныхъ оброчныхъ имѣніяхъ, при низкихъ повинностяхъ, до 10 дес. на душу. Кромѣ этого, они подвергнутся новымъ расходамъ на жалованье должностныхъ крестьянъ; будутъ стѣснены многоначаліемъ и новыми правилами, подвергающими ихъ ответственности, которой они доселѣ не знали, съ лишеніемъ помощи помѣщиковъ, столь часто, по увѣренію С. С. Волкова, извѣщавшей ихъ отъ раззоренія и разстройства. Изъ этого ясно видно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ быть крестьянъ подвергнется неизбежно имѣніемъ, для нихъ неблагоприятнымъ, ибо всѣхъ частныхъ случаевъ обнять нельзя.

И такъ мѣра эта, не достигая своей цѣли, даже и во многихъ частныхъ случаяхъ, должна произвести общее негодование, тѣмъ опаснѣе, чѣмъ оно справедливѣе, и, какъ несогласная съ понятіями крестьянъ о равномѣрности определяемыхъ закономъ повинностей, должна быть отмѣнена, во избѣжаніе предвидимыхъ отъ нея худыхъ послѣдствій, которыя Волковъ считалъ необходимымъ обнаружить, по крайнему убѣжденію въ ихъ необходимости.

Всѣ эти неудобства происходятъ, по его убѣжденію, отъ неправильнаго основанія при назначеніи надѣла и повинностей. Душевой надѣлъ неудобенъ при натуральной повинности, потому, что повинность должна отбываться тяглами, которыхъ число не равномѣрно къ душамъ, а потому и количество рабочихъ дней опредѣлится на тягла, не равное при одинаковомъ надѣлѣ. При денежной повинности назначеніе оной соразмѣрно душевому надѣлу, не предоставитъ справедливаго вознагражденія помѣщику за тѣ мѣстныя выгоды, которыя подлежатъ особой оцѣнкѣ. Одинъ способъ, которымъ могутъ разрѣшиться затрудненія о правильномъ назначеніи и распредѣленіи повинностей, съ соразмѣрнымъ вознагражденіемъ помѣщиковъ, есть, по мнѣнію С. С. Волкова, установленіе поземельнаго оброка, или ренты. Она уплачивается крестьянами за отводимыя имъ угодья, по оцѣнкѣ земель; уплата производится деньгами или работою, съ тѣмъ, чтобы только денежный оброкъ былъ обязательнъ, замѣвъ же оваго работою, хотя и по предписаннымъ правиламъ, можетъ быть допущенъ только по общему со-

гласію. При этомъ уничтожается оброкъ съ личныхъ промысловъ и ремеслъ крестьянъ. Оцѣнка угодій и размѣръ повинностей за нихъ въ теченіе срока, указаннаго для приведенія Положенія въ исполненіе, можетъ установиться по добровольному согласію помѣщиковъ съ крестьянами, а за отсутствіемъ онаго — оцѣночными уѣздными комиссіями, могущими на мѣстахъ повѣрять при несогласіяхъ, какія именно мѣнія справедливы и, при знаніи дѣла, разрѣшать недоумѣнія. При этомъ, въ случаѣ несогласій, высккивать пошлины съ тяжущихся сторонъ на разѣзды и канцелярскіе расходы членовъ комиссій. При такихъ условіяхъ и назначеніи годоваго срока для полюбовныхъ сдѣлокъ, едва ли изъ двадцати мѣній въ одномъ нужно прибѣгать къ какому либо посредничеству; при чемъ разрѣшить и выборъ третейскаго суда, съ освобожденіемъ въ этомъ случаѣ отъ всякихъ пошлинъ. Этимъ способомъ, заключаетъ *С. С. Волковъ*, соблюдутся интересы помѣщиковъ правильною оцѣнкою ихъ повземельной собственности; повинности, основанныя на средней рентѣ съ земельныхъ угодій, будутъ столько же уравнительны, сколько и не обременительны для крестьянъ, которые, съ отмѣненіемъ оброковъ, доселѣ платимыхъ съ личныхъ промысловъ, почувствуютъ истинное и справедливое облегченіе. Впрочемъ, для ближайшаго обсужденія размѣра повинностей, *С. С. Волковъ* считалъ необходимымъ имѣть въ виду правительственныя мѣры о распредѣленіи казенныхъ повинностей, доселѣ платимыхъ крестьянами и распредѣляемыхъ по душамъ.

Парначевъ объясняетъ, что если норма оброка соотвѣтственно надѣлу земли признана справедливою, то уменьшеніе оброка противъ нормы, по юридическому понятію, было бы несовмѣстно съ истиною; во принимая во вниманіе мысль улучшенія быта крестьянъ, онъ допускалъ пониженіе оброка противъ нормы при низшей его цѣрѣ, особенно въ многодушныхъ имѣніяхъ, отъ 500 и болѣе душъ, но съ нѣкоторыми исключеніями. Эти исключенія, по мнѣнію *Парначева*, относятся: 1) къ тѣмъ имѣніямъ, которыя по малолѣтству и другимъ причинамъ взяты въ опеку назадъ тому 15, 16 и болѣе лѣтъ по второму случаю, и состоятъ подъ оною въ настоящее время, въ такихъ имѣніяхъ по закону увеличенія оброка не было; 2) къ тѣмъ имѣніямъ, въ которыхъ опредѣленный назадъ тому 40, 30 лѣтъ оброкъ, по особому благодушію и религіозному настроенію (?) владѣльцевъ, сохранился до настоящаго времени, что конечно въ высшей степени обременительно для наследниковъ. Сглашеніе на выкупъ въ такихъ имѣніяхъ, болѣею частью свободныхъ отъ залоговъ, представить неодолимыя трудности, и крестьяне, довольствуясь настоящимъ, никакъ не повѣрять, что свободное развитіе труда и право собственности на землю принесетъ имъ огромныя выгоды, а главное затруднится, по увѣренію *Парначева*, выполненіе желанія Императора видѣть скорѣ въ крестьянахъ поземельныхъ собственниковъ.

Котельскій утверждалъ, что ст. 14-я содержитъ постановленіе до того несправедливое, что оно рѣшительно ничѣмъ не можетъ быть оправдано. Помѣщикъ, по добротѣ своей души, или по безпечности, оставлялъ крестьянъ при маломъ оброкѣ; теперь его за

то наказываютъ, не только въ настоящемъ, но и въ будущемъ; не только лишаютъ его возможности получать то, что самимъ правительствомъ признается справедливымъ, но приговариваютъ его и наследниковъ его быть вознагражденными за земли, крестьянамъ уступаемыя, не въ рядъ съ прочими, а по уменьшенной оцѣнкѣ. Хорошо хлопотать объ улучшеніи быта крестьянъ; нельзя не сочувствовать такому стремленію; но не возможно ему жертвовать всѣми прочими уваженіями. Правило, заключающееся въ этой статьѣ, очевидно, иностраннаго происхожденія; но тамъ оно имѣло смыслъ; тамъ повинности не однократно регулировались. При всякой новой подобной операціи онѣ не могли утяжелѣться противъ прежняго, потому, что предыдущая регуляціею онѣ были правительствомъ утверждены. На этомъ основаніи, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введены инвентари, повинности, ими возложенныя, справедливы ли онѣ, или нѣтъ, но возвышены быть не могутъ, ибо уже были уважены правительствомъ. У насъ, говоритъ *Коммиссъ*, дѣло совершенно иное: оброки исполнѣ зависѣли отъ произвола помѣщика; теперь отсѣкается все излишнее, и по этому регулированному размѣру долженъ быть назначенъ выкупъ. Какъ же воспользоваться оплошностью или добротою помѣщика, а за то его наказать даже въ его потомствѣ. Если правительство считаетъ невозможнымъ нѣмѣ возвышать повинности, то помѣщика добраго, прежде падившаго своихъ крестьянъ, оно должно вознаградить изъ общихъ государственныхъ суммъ; этимъ средствомъ только, заключаетъ *Коммиссъ*, оно можетъ избѣгнуть обвиненія въ томъ, что наказываетъ за добродѣтель.

По поводу этой же статьи *Офросимовъ* и *кн. Волконскій* объясняли, что если въ какомъ нибудь имѣніи оброкъ выше опредѣленнаго Положеніемъ, то, по мнѣнію Коммиссій, онъ долженъ быть пониженъ до нормальнаго оброка въ той мѣстности; но если же оброкъ ниже нормальнаго, то, по мнѣнію тѣхъ же Коммиссій, онъ ни въ какомъ случаѣ увеличенъ быть не можетъ. На какомъ это, спрашивали рязанскіе члены, основаніи?

Если Коммиссіи полагаютъ, объясняли они, что были помѣщики, которые злоупотребляли крѣпостнымъ правомъ и увеличивали оброки произвольно, то, съ другой стороны, имъ должно быть извѣстно, что были и такіе помѣщики, отношенія которыхъ къ ихъ имѣніямъ состояли не въ одномъ сборѣ оброка, и что не рѣдко матеріальныя выгоды помѣщиковъ приносились въ жертву благосостоянію крестьянъ, а потому справедливость требуетъ постановить однѣ и тѣже правила, какъ и для пониженія оброковъ, такъ и для повышенія ихъ до нормы. Если же государственная необходимость требуетъ, чтобы въ нѣкоторыхъ случаяхъ оброкъ былъ оставленъ ниже нормальнаго, то не помѣщикъ же долженъ терпѣть отъ того убытокъ. Государство, по мнѣнію *Офросимова* и *кн. Волконскаго*, можетъ вознаградить помѣщика. Если помѣщикъ, при крѣпостномъ правѣ, находилъ возможность удѣлять частичку своихъ доходовъ въ пользу крестьянъ; то неужели государство, при упраздненіи крѣпостнаго права, не найдетъ средствъ удѣлить частичку изъ своихъ доходовъ для справедливаго вознагражденія помѣщика?

Косовский же, въ противоположность съ названными выше депутатами, объяснял, что ст. 14-я, вполнѣ отвѣчающая желанію новгородскаго дворянства, но случайно не вошедшая въ проектъ, должна быть принята на весь срочно-обязанный періодъ, но не далѣе.

Отзывы *кн. Гагарина* и *Шидловскаго* изложены уже въ главѣ XI-й.

Противъ правилъ, предоставляющихъ мѣстнымъ учрежденіямъ повышать и понижать, въ исключительныхъ случаяхъ, оброки, опредѣленные Положеніемъ (стт. 16 и 17-я), возражали только *двадцать шесть членовъ втораго призыванія*⁽²⁶⁴⁾, находя, что правила эти поставляютъ обѣ стороны, и собственниковъ и наемщиковъ, въ какое то ненормальное положеніе и поведутъ только къ тяжбамъ.

Нынѣ платимые крестьянами оброки, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, при развитіи промысловъ, преобладаютъ оброчныя имѣнія, состоятъ изъ двухъ частей: поземельной платы и платы съ промысла, которая есть, большею частію, налогъ на личность крестьянина. Предривнимаемое нынѣ правительствомъ, въ видахъ улучшенія быта крестьянъ, регулированіе повинности состоитъ не въ полномъ уничтоженіи этой послѣдней платы, которой отношеніе къ первой даже въ точности и опредѣлено быть не можетъ, а только въ облегченіи тѣхъ оброковъ, которые и въ нынѣшнее время выходятъ за предѣлы обыкновенныхъ. Напротивъ, оброки, не превышающіе размѣра обыкновенныхъ или среднихъ въ каждой мѣстности оброковъ, удерживаются, въ видахъ огражденія интересовъ помѣщиковъ, не смотря на то, что они превышаютъ поземельную плату, или процентъ съ существующей стоимости земли. Взаимѣн этого, въ видахъ огражденія интересовъ крестьянъ, Редакціонныя Комиссіи, не смотря на многочисленныя возраженія членовъ губернскихъ комитетовъ, полагали необходимымъ не возвышать этихъ оброковъ, тамъ, гдѣ они доселѣ были ниже, до размѣровъ, опредѣленныхъ Положеніемъ. Комиссіи остались при этомъ убѣжденіи, ибо считали, съ одной стороны, несправедливымъ, по уничтоженіи крѣпостнаго права, усиливать оставленную по необходимости часть повинности, падающую на личность крестьянина, а съ другой, считали невозможнымъ, во имя улучшенія крестьянскаго быта, отягчать участь крестьянъ какимъ либо новымъ, въ пользу помѣщика, налогомъ. Легко доказать цифрами, какіе обширные размѣры получало бы усиленіе крестьянскихъ повинностей, еслибы Редакціонныя Комиссіи допустили возвышеніе крестьянскихъ оброковъ до размѣровъ, опредѣленныхъ настоящимъ Положеніемъ. Такъ, напримѣръ, во владимірскомъ уѣздѣ, изъ 43 оброчныхъ имѣній оброки были бы увеличены болѣе чѣмъ на 10% въ 23-хъ имѣніяхъ; изъ нихъ, въ 9-ти имѣніяхъ, свыше 30%, при чемъ, въ 3-хъ имѣніяхъ, оброкъ увеличился бы въ 1½ раза противъ нынѣшняго. Комиссіи были твердо убѣждены, что Положеніе, которое имѣло бы послѣдствіемъ возвышеніе повинностей въ половинѣ помѣщичь-

(264) См. стр. 831-ю, прим. 224-а.

их мѣнѣй, оказалось бы совершенно неисполнимымъ на практикѣ. Что касается до возраженія противъ ст. 14-й съ точки зрѣнія нравственныхъ началъ, то Комиссія также не находила ихъ вполне справедливыми. Когда законъ предоставлялъ помѣщикамъ право не только облагать повинностью личность людей, но даже и возвышать этотъ налогъ по своему усмотрѣнiю, тѣ, которые не пользовались своимъ правомъ, конечно руководствовались побужденіями необязательнаго для нихъ великодушія и безкорыстія; но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы теперь наступило время вознаграждать, на счетъ крестьянъ, потомковъ этихъ безкорыстныхъ помѣщиковъ, и оставить за ними право, которымъ не пользовались ихъ предки, въ ту самую минуту, когда право это вообще отменяется. По всемъ этимъ соображеніямъ Комиссія считала совершенно невозможнымъ измѣнить разсматриваемое правило. Единственное изъятіе изъ него они допустили въ слѣдующемъ случаѣ: если въ мѣстѣ часть крестьянъ состоитъ на барщинѣ, а другая на оброкѣ, то возникаетъ вопросъ: на какой оброкъ должны переходить крестьяне; на тотъ ли, который опредѣленъ Положеніемъ, или на тотъ, который нѣкоторые изъ нихъ вносили доселѣ, хотябы онъ былъ ниже установленнаго Положеніемъ? Въ подобныхъ случаяхъ, Комиссія считала справедливымъ постановить, что надѣльные крестьяне, переходя на денежную повинность, должны платить оброкъ, опредѣленный Положеніемъ; но за тѣмъ, чтобы не было въ однихъ и тѣхъ же мѣстѣхъ двухъ оброковъ, и чтобы остальные крестьяне, въ прежнее время переведенные на оброкъ, не оставались на низшей противъ другихъ членовъ того же общества повинности, слѣдовало бы сложить сумму оброка, поступавшаго въ прежнее время съ крестьянъ, состоявшихъ на денежной повинности, съ суммою оброка, причитающагося, по Положенію, на остальныхъ крестьянъ, и полученный итогъ раздѣлить поровну, на число душъ, приписанныхъ къ обществу.

Что же касается до стт. 16 и 17-й, то Комиссія считала, какъ уже изъяснено выше, необходимымъ предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ, въ примѣненіи Положенія, допускать нѣкоторыя отступленія отъ установленныхъ въ ономъ цифръ, но не выходя изъ предѣловъ варіантъ означенныхъ и только въ случаяхъ вышеупомянутыми статьями определенныхъ. Краткое и неподдержанное никакими доводами возраженіе 26-ти членовъ отъ губернскихъ комитетовъ 2-го пригласенія, по мнѣнію Комиссій, нѣсколько натуно; ибо цѣль разсматриваемыхъ статей заключается отнюдь не въ возбужденіи тяжбъ, а въ предоставленіи каждой изъ заинтересованныхъ сторонъ права указывать мѣстному учрежденію на тѣ прѣнаки, по которымъ то или другое мнѣніе, не подходя подъ общій уровень, требуетъ нѣкотораго отступленія отъ общихъ правилъ. Затѣмъ, мѣстное учрежденіе обязано удостовѣриться въ степени уважительности подобнаго указанія, и въ случаѣ, если оно подтвердится, подвести мнѣніе подъ опредѣленное Положеніемъ исключеніе. Эта обязанность далеко не такъ затруднительна и сложна, какъ предлагаемое 26 членами опредѣленіе нормальнаго размѣра повин-

ности во всякомъ отдѣльномъ имѣніи и разбирательство необходимо имѣющихъ возникнуть при этомъ споровъ.

Не усматривая надобности отступать отъ сущности статей 16 и 17-й, Комиссія однако же, во первыхъ, дополнила ст. 17-ю поясненіемъ, что оброкъ, установленный Положеніемъ, можетъ быть возвышаемъ не болѣе какъ на 1 рубль съ души, и во вторыхъ, согласно съ выраженнымъ словесно членами нѣкоторыхъ комитетовъ мнѣніемъ, допустили подобное возвышеніе въ тѣхъ имѣніяхъ, которыя находятся въ близкомъ сосѣдствѣ значительныхъ городовъ. При этомъ, за признакъ значительности города, принято населеніе не менѣе 20,000 душъ, или осуществленіе въ немъ значительной торговой пристани, а близость къ городу опредѣлить разстояніемъ до 5 верстъ, смотря по значительности города. Списокъ такихъ городовъ, по каждой губерніи, долженъ быть составленъ губернскимъ присутствіемъ.

Согласно съ наложенными соображеніями измѣнены стт. 15, 16 и 17-я.

Независимо отъ того, Комиссія обратила вниманіе на указаніе члена московскаго комитета *С. С. Волкова*, который справедливо замѣтилъ, что въ нѣкоторыхъ оброчныхъ имѣніяхъ и по Положенію Комиссіей произойдетъ неблагопріятное измѣненіе крестьянскаго быта въ слѣдствіе отрѣзки у нихъ земель при оброкахъ, въ силу Положенія не подлежащихъ уменьшенію. Такая отрѣзка земель будетъ въ особенности тягостна тамъ, гдѣ надѣлы крестьянъ не достигаютъ высшаго предѣла, но гдѣ помѣщикъ имѣетъ право отрѣзать у крестьянъ $\frac{1}{3}$ ихъ надѣла, потому что вся земля его состояла въ пользованіи крестьянъ. Считаая невозможнымъ отмѣнить это правило, весьма отяготительное для крестьянъ, но необходимое для того, чтобы не нарушить связи владѣльцевъ съ ихъ поземельною собственностью, Редакціонныя Комиссіи однако же допустили, чтобы при такой и при томъ значительной отрѣзкѣ земель, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ (болѣе 10% всего ихъ надѣла) предоставлено было губернскому присутствію, по ходатайству крестьянъ, уменьшать крестьянскіе оброки противъ существующихъ, если бы эти послѣдніе и были ниже опредѣляемыхъ Положеніемъ, но во всякомъ случаѣ не болѣе какъ на 1 р. сер. съ душеваго участка.

XIII. Постановленія о нормальномъ размѣрѣ натуральной повинности (стт. 18, 19, 20, 21), вызвали со стороны членовъ губернскихъ комитетовъ слѣдующія возраженія:

Кишинецкій при созываемой самими Редакціонными Комиссіями невозможности подчинить натуральныя и денежныя повинности теоретическимъ основаніямъ, находилъ болѣе полезнымъ для крестьянъ и выгоднымъ для помѣщиковъ астраханской губерніи отмѣнить устанавливаемая ими градаціи десятинъ надѣла и всѣ другія сложныя правила, и опредѣлить порядокъ отбыванія натуральной и денежной повинностей на основаніяхъ, изложенныхъ въ проектѣ астраханскаго комитета (опредѣляющаго первую изъ этихъ повинностей въ $\frac{2}{3}$ дня въ недѣлю, т. е. 125 въ году съ тягла), съ предоставленіемъ, въ потребныхъ случаяхъ, нѣкоторыхъ измѣненій,

вызываемых непредвидѣнными обстоятельствами, по взаимному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами.

Безобразовъ, соглашавсь исполнѣть съ ограниченіемъ высшей натуральной повинности въ общей сложности двумя днями въ недѣлю, въ видахъ улучшенія быта крестьянъ, полагалъ, что изъ общаго числа рабочихъ дней должно дать помѣщику болѣе лѣтнихъ, чѣмъ зимнихъ.

Мироновъ указывалъ на обстоятельство, что опредѣленіе ст. 20-й истекаетъ изъ предположенія, что тягло составляютъ $2\frac{1}{2}$ души, между тѣмъ какъ въ костромской губерніи отношеніе душъ къ тягламъ менѣе (отъ 2 до $2\frac{1}{4}$ душъ на тягло). Принятые нормальными 100 дней мужскихъ и 75 женскихъ въ году, соответствующихъ двухдневной барщинѣ, убавлены такимъ образомъ для первыхъ на 4, а для вторыхъ — на 3 дня, и потому дни эти слѣдуетъ прибавить.

Допухинъ замѣтилъ, что такъ какъ общее число 40 рабочихъ дней соответствуетъ денежной повинности, считая по 20 к. за день, 8-ми рублями, то въ мѣстностяхъ, гдѣ повинность эта окажется въ среднемъ выводѣ 9 или 10 рублей, общее число дней должно возвышаться до 45 и 50 дней съ души въ годъ, съ соразмѣрнымъ возвышеніемъ дней женскихъ, иначе натуральная повинность не будетъ соответствовать денежной.

С. С. Волковъ (московский) замѣтилъ, что норма денежнаго оброка не исполнѣть соответствовать нормѣ натуральной повинности, ибо, при переводѣ одного на другую послѣдняя понижена на $2\frac{1}{2}\%$, именно: полагается за оброкъ въ 8 р. сер. съ души 40 мужскихъ дней, среднюю цѣною по 15 к. сер., и женскихъ 30 дней, по 6 к. сер., что составляетъ 7 р. 80 к. сер. По его мнѣнію для уравниванія слѣдовало бы прибавить еще три женскихъ дня.

Во избѣжаніе сбивчивости, при переводѣ числа рабочихъ дней съ душъ на тягла, соотношеніе которыхъ измѣняется къ душамъ весьма различно; какъ 2 или 3 къ одной, *С. С. Волковъ* полагалъ постановить, что при надѣлѣ на душу $2\frac{1}{2}$ дес. земли, каждое наличное тягло, при обнародованіи Положенія, обязано работать на помѣщика сколько придется дней по расчету душеваго надѣла; но для уравниванія повинностей въ разныхъ имѣніяхъ, при томъ же надѣлѣ, онъ предлагалъ предоставить на обоюдное соглашеніе или (если признано будетъ удобнѣйшимъ) — на выборъ крестьянамъ: 1) отказаться отъ той части надѣла, которая будетъ равняться лишнимъ днямъ, свыше двухдневной въ недѣлю работы, или 2) отработать эти добавочные дни, но за добавочный соразмѣрный надѣлъ, который при барщинѣ очевидно долженъ соответствовать не количеству душъ, ничѣмъ помѣщику не воздающихъ за отведенныя угодья, но рабочимъ силамъ, плывающимъ за земельный надѣлъ — трудомъ. Назначаемую пропорцію 40 дней мужскихъ и по соразмѣрности 33 дня женскихъ *Волковъ* признавалъ соответствующею надѣлу, не превосходящему выше предполагаемому имъ. Но какъ удовлетворительная соразмѣрность возможна между повинностями крестьянъ и годами, имъ за оныя предоставляемыми, только по составленіи правительственнаго кадастра, то, за неимѣніемъ оного, не представляется, по

мнѣнію *С. С. Волкова*, лучшаго средства, какъ раздѣлка угодій, входящихъ въ надѣлъ крестьянъ, ими самими и помѣщиками, съ тѣмъ, чтобы повинности не превосходили ни въ какомъ случаѣ вышнихъ размѣровъ, какія по губерніи особыми комиссіями утверждены будутъ, допуская всякую уступку въ пользу крестьянъ, будетъ ли она заключаться въ надбавочномъ надѣлѣ земли, при тѣхъ же повинностяхъ, или въ пониженіи этихъ послѣднихъ противъ слѣдующихъ по размѣру надѣловъ. Равнымъ образомъ, при добровольномъ соглашеніи въ повинностяхъ, *Волковъ* предлагалъ оставлять и существующій донинѣ крестьянскій надѣлъ на нѣсколько лѣтъ; о чемъ можетъ быть упомянуто и въ уставной грамотѣ, безъ принудительнаго разграниченія. Этимъ много бы облегчалась, по его мнѣнію, обязанность всѣхъ владѣльцевъ, ибо несравненно легче какъ исполнять добровольно на себя принятія обязанности, такъ и не тяготѣться сдѣланными на этомъ же основаніи уступками. За нарушение подобныхъ условій московскій членъ считалъ необходимымъ подвергать виновныхъ немедленнымъ и строгимъ взысканіямъ, если несоблюденіе договоровъ произойдетъ не отъ независимыхъ, а отъ воли человѣческой тяжкихъ обстоятельствъ, но отъ недобросовѣстности и умышленнаго уклоненія. Обязательное же примѣненіе начертанныхъ правительствомъ общихъ правилъ вводить только при отсутствіи добровольнаго соглашенія обѣихъ сторонъ.

Самое же разсмотрѣніе добровольныхъ условій *Волковъ* предлагалъ предоставить лицамъ независимымъ и пользующимся довѣріемъ обѣихъ сторонъ, что можетъ исполниться только при назначеніи ихъ по выборамъ. Окончательное утвержденіе просмотрѣнныхъ и одобренныхъ такимъ порядкомъ условій должно зависѣть отъ правительственнаго учрежденія, для приведенія ихъ въ исполненіе, установленнымъ порядкомъ; при этомъ *Волковъ* считалъ необходимымъ, для сохраненія общественнаго порядка и должнаго уваженія къ власти, чтобы всѣ правила, относящіяся къ образованію и устройству сельскихъ обществъ, по порядку административному, полицейскому и судебному, могли быть приведены въ исполненіе вмѣстѣ съ обнародованіемъ новаго Положенія; даже не безусловно было бы и прежде сообщить утвержденныя правила, объ устройствѣ и размѣрѣ сельскихъ обществъ, лицамъ, отъ которыхъ зависѣть будетъ приведеніе оныхъ въ исполненіе, дабы онѣ, ознакомившись съ дѣломъ, могли заблаговременно сдѣлать объ этомъ свои предположенія, для сообщенія ихъ начальнику губерніи. Нужно брать всѣ возможные предосторожности, для избѣжанія того потрясенія, которому можетъ подвергнуться государство, при объявленіи личной свободы крестьянъ. Самый успѣхъ этого важнаго въ государствѣ преобразованія, какъ при его началѣ, такъ и при дальнѣйшемъ его развитіи, будетъ зависѣть главнѣйше отъ устройства уѣднаго мѣстнаго управленія. Если главная по оному власть будетъ предоставлена лицамъ просвѣщеннѣйшаго сословія, наиболѣе заинтересованнаго въ благополучномъ исходѣ этого дѣла, и которому крестьяне привыкли повиноваться, то по мнѣнію *Волкова* прави-

тельство этимъ получить наилучшее обезпеченіе въ охраненіи общаго спокойствія.

Стремоуховъ замѣтилъ, при исчисленіи потерь помѣщиковъ, что размѣръ натуральной повинности крайне малъ, такъ какъ помѣщикъ, получавшій, при надѣлѣ 3 дес. на душу или 7 дес. на тягло, до 300 рабочихъ дней въ году съ тягла, получить 40 муж. и 30 жен. дней съ души, или около 95 муж. и 70 жен. дней съ тягла, подъ условіемъ лишь размѣра надѣла: въ 3-й мѣстности — 4 дес. на душу, въ 4-й—4¹/₂, и въ 5-й мѣстности — 5-ти дес.

Само собою разумѣется, объясняетъ *Стремоуховъ*, что вышеприведенные выводы не могутъ имѣть общаго характера въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя были, такъ сказать, помѣщикомъ заброшены, и гдѣ вся земля была въ рукахъ крестьянъ и въ довольно значительномъ количествѣ; убытки могутъ быть относительно менѣе чувствительны для владѣльцевъ; въ тѣхъ же мѣстностяхъ, которыми владѣльцы пользовались рационально, и гдѣ крестьяне были надѣлены мѣрно количествомъ земли, необходимымъ для обезпеченія ихъ быта и выполненія къ помѣщику ихъ обязанностей, составлявшихъ при барщинѣ до 300 рабочихъ дней съ тягла въ году, помѣщикъ можетъ лишиться до половины своего дохода.

Косаовскій, не оспаривая высшей нормы натуральной повинности, находитъ, что она должна быть распределена на десятины надѣла по той же градациі, какая имъ указана для разверстанія нормы денежной повинности.

Н. С. Волковъ (псковской) и *Голенищевъ-Кутузовъ*, замѣчая, что потери помѣщиковъ при отбываніи крестьянами натуральной повинности, въ установленномъ Редакціонными Комиссіями размѣрѣ, дойдутъ до ¹/₃ прежняго дохода, полагаютъ удержать правила псковскаго проекта и опредѣленный въ немъ размѣръ барщины. Въ проектѣ псковскаго комитета натуральная повинность опредѣлена въ 90 дней въ году, съ уменьшеніемъ ея прямо пропорціонально уменьшенію надѣла.

По мнѣнію *Позена* для опредѣленія натуральной повинности слѣдуетъ указать въ Положеніи, на сколько повинность эта уменьшается при высшемъ надѣлѣ, и за тѣмъ предоставить мѣстнымъ установленіямъ разверстать эту уменьшенную повинность по числу десятинъ надѣла въ каждой губерніи и въ каждой мѣстности, и потомъ перевести ее на деньги, на случай желанія крестьянъ перейти съ натуральной повинности на денежную.

Нынѣшняя натуральная повинность одинакова при всякомъ надѣлѣ. Она заключается въ трехдневной барщинѣ, составляющей въ году дней мужскихъ 144, женскихъ 144, подростковъ 144.

Сверхъ того, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ существуютъ добавочныя повинности, въ видѣ сгонныхъ дней, содержанія карауловъ, сбора разными продуктами, и проч.

По мнѣнію *Позена* можно убавить изъ этого 24 дня мужскихъ, 72 женскихъ, и вовсе отмѣнить работу подростковъ и всякія добавочныя повинности, подъ каковы бы названіемъ и въ какой бы формѣ онѣ ни существовали.

Останется за тѣмъ высшій размѣръ натуральной повинности, при высшемъ надѣлѣ: мужскихъ дней 120, женскихъ дней 72.

За тѣмъ мѣстнымъ установленіемъ *Позень* полагалъ предложить:

1) Разверстать это число дней на десятины высшего надѣла, и такимъ образомъ получится норма натуральной повинности съ каждой десятины и въ каждой мѣстности, и

2) Денежную повинность назначить въ соразмѣрности съ натуральной, отъняко рабочихъ дней по цѣнамъ вольной поденщины, со скидкой 30%, которыми обязательный трудъ обыкновенно понижается въ расчетахъ противъ вольнаго труда. Сумма, которая за тѣмъ останется, составитъ норму денежной повинности съ десятины.

Позень объясняетъ это примѣромъ:

Высшій надѣлъ въ данной мѣстности составляетъ на душу три десятины. Полагая $2\frac{1}{2}$ души на работника, составится рабочий участокъ въ $7\frac{1}{2}$ десятинъ и на каждую десятину причтется дней въ году: мужскихъ конныхъ 16, женскихъ 10.

Принявъ цѣну вольной поденщины: мужской конной — въ 25 коп., а женской — въ 10, составится съ десятины 5 руб., а за скидкой 30% 3 р. 50 к.

Это будетъ, по увѣренію *Позена*, самая справедливая, исходящая изъ существующаго факта, норма повинности натуральной и денежной.

Полтавскій членъ находилъ, что норма натуральной повинности, на этомъ основаніи опредѣленная, можетъ оставаться неизмѣняемою; оброчная же повинность должна измѣняться чрезъ каждыя 12, и никакъ не болѣе, какъ чрезъ 20 лѣтъ, и соответствовать извѣстному количеству ржи. На этомъ основаніи должно будетъ поставленную въ каждой мѣстности, при введеніи новаго Положенія, цифру оброка или денежной повинности съ десятины сличить съ цѣною ржи на ближайшемъ хлѣбномъ рынкѣ въ продолженіи послѣднихъ трехъ лѣтъ и, приведя такимъ образомъ въ извѣстность, какому количеству ржи соответствуетъ назначенная въ первый періодъ цифра повинности, принять это количество неизмѣнною нормою для всѣхъ будущихъ переоброчиваній. *Позень* объясняется примѣромъ: если 3 р. 50 к. будутъ равняться одной четверти ржи, то при всѣхъ будущихъ переоброчиваніяхъ цифра повинности не должна превышать цѣнности одной четверти ближайшаго хлѣбнаго рынка, выведенной изъ сложности 12-ти лѣтъ, съ откидкою одного года самаго дешеваго и другаго дорогаго. На этомъ основаніи переоброчиваніе можетъ дѣлаться черезъ опредѣленное число лѣтъ, и вся система надѣла и повинности получить прочное и рациональное устройство.

Позень надѣялся, что тотчасъ по изданіи новаго Положенія натуральная повинность значительно уменьшится даже при самомъ высшемъ надѣлѣ. Крестьянинъ скоро пойметъ, что ему выгодно перейти на оброкъ, потому, что онъ дастъ за десятину 16 дней конныхъ мужскихъ и 10 женскихъ; деньгами же приходится ему платить 3 р. 50 к. Чтобы заработать эти деньги поденщиною, ему

понадобится, по той же принятой цѣнѣ, только 10 дней мужскихъ и 10 женскихъ; останется у него 6 дней мужскихъ, на 1 р. 50 к. отъ каждой десятины: цифра весьма значительная въ крестьянскомъ быту. Съ переходомъ на оброкъ положеніе его еще улучшится, но онъ все еще не можетъ распоряжаться свободно землею, потому, что она не его; онъ все еще срочнообязанный и не вполне свободный, а чрезъ нѣсколько лѣтъ его ожидаетъ переоброчиваніе. Все это вмѣстѣ заставитъ его приступить къ выкупу и такимъ образомъ, по словамъ *Позена*, все устроится наилучшимъ образомъ для крестьянина, безъ всякихъ обязательныхъ и понудительныхъ мѣръ.

Помѣщикъ и при этомъ понесетъ огромныя потери; но безъ нихъ реформа не можетъ устроиться, и дворянство вездѣ рѣшилось уже на эту жертву. По крайней мѣрѣ по всѣмъ проектамъ губернскихъ комитетовъ, *Позеномъ* разсмотрѣннымъ, дворянство губляетъ вездѣ весьма значительныя, изъ своего рабочаго капитала, уступки въ пользу крестьянъ.

Чтобы хотя приблизительно опредѣлить степень огромности этой жертвы, *Позенъ* предлагалъ принять въ соображеніе, что дворянская собственность въ населенныхъ имѣніяхъ состоитъ изъ двухъ капиталовъ: поземельнаго и рабочаго. Въ однихъ имѣніяхъ преобладаетъ капиталъ поземельный; въ другихъ рабочій. Имѣнія послѣдняго разряда встрѣчаются болѣе у дворянъ средняго и бѣднаго состоянія. Перешло ли къ нему имѣніе порядкомъ наследственнымъ или покупкою, капиталъ рабочій, въ томъ и другомъ случаѣ, вошелъ въ составъ оцѣнки, и составляетъ такую же собственность, какъ и капиталъ поземельный. Очень часто даже оцѣнка поземельной собственности зависѣла у насъ отъ того, достаточно ли обезпечена земля рабочими руками. Въ рабочихъ рукахъ заключается незаключаемый оборотный капиталъ, необходимый въ земледѣліи, какъ и во всякой другой промышленности. Неоспоримо, говорить *Позенъ*, что обязательный трудъ менѣе производителенъ, нежели трудъ свободный; но неоспоримо и то, что обязательный трудъ имѣетъ свои хорошія стороны тамъ, гдѣ населенность рѣдка, цѣна на продукты земледѣлія подвержена большимъ колебаніямъ и самое земледѣліе находится еще на низкой степени. Какой огромный капиталъ, спрашиваетъ полтавскій членъ, необходимъ землевладѣльцу, чтобы выдержать неудачи при подобныхъ условіяхъ? Обязательный трудъ замѣняетъ ему этотъ капиталъ. Хлѣбъ не родился, или цѣны слишкомъ низки — и хлѣбъ остался въ амбарахъ. Землевладѣльцу не нужно хлопотать о новомъ оборотномъ капиталѣ; у него готовы рабочія руки, и онъ опять начинаетъ свое дѣло. Изъ этого *Позенъ* выводитъ заключеніе, что обязательныя повинности крестьянъ составляютъ самую важную часть собственности помѣщика. Права на эту собственность освящены тѣми же законами, которыми ограждаются права поземельной и всякой другой собственности, кому бы она ни принадлежала.

Позенъ переходитъ затѣмъ къ исчисленію, какому ущербу подвергнется эта собственность, даже при правилахъ, имъ предлагае-

мыхъ, и весьма близкихъ къ тѣмъ, которыя приняты многими комитетами.

Помѣщикъ имѣетъ 250 душъ и 1,500 десятинъ земли. Одна половина этой земли поступила въ надѣлъ крестьянамъ, а другая обрабатывается ими на помѣщика. Въ 250 душахъ заключается 100 работниковъ, столько же работницъ и не менѣе 30 подростковъ.

Они даютъ рабочихъ дней по 144 въ годъ, что составитъ, по принятой выше оцѣнкѣ: мужскаго коннаго дня — въ 25 к., женскаго и подростка — въ 10 к., всего на сумму въ годъ 5,472 р.

По введеніи новаго Положенія они будутъ уже давать только 120 дней мужскихъ и 72 женскихъ, по той же цѣнѣ, на сумму 3,720 р., слѣдовательно менѣе на 1,752 р.

Здѣсь потеря составляетъ уже болѣе одной трети рабочаго капитала. Съ переходомъ на оброкъ помѣщикъ будетъ получать только 2,655 р., т. е. менѣе половины того, что онъ получаетъ теперь рабочими днями. Предполагая даже, что цѣна вольнаго труда нисколько не возвысится, помѣщикъ на получаемый оброкъ не будетъ въ состояніи обрабатывать и половины воздѣлываемой имъ теперь земли; а за тѣмъ доходъ его отъ оставшихся у него 750 десятинъ земли значительно упадетъ, если бы даже онъ нашелъ возможность отдать ее въ наймы.

По этому расчету, нисколько, по увѣренію *Позена*, не преувеличенному, можно довольно близко опредѣлить всю потерю, какую дворянство понесетъ въ своемъ рабочемъ капиталѣ отъ уменьшенія повинностей, даже въ тѣхъ размѣрахъ, какіе приняты комитетами. Потеря эта, по однимъ задѣльнымъ имѣніямъ, будетъ простираться во всей Россіи на нѣсколько десятковъ милліоновъ рублей въ годъ.

Увеличивать еще цифру этой потери безъ воли дворянства *Позенъ* считалъ несправедливымъ, вреднымъ для самаго успѣха реформы и совершенно противнымъ благотворнымъ видамъ правительства, выраженнымъ во всѣхъ актахъ по крестьянскому дѣлу.

Конечно, говорить онъ, при новомъ порядкѣ, дворянство избавляется отъ обязанности пещись о продовольствіи крестьянъ и отвѣтствовать за подати; но вмѣстѣ съ тѣмъ оно лишается многихъ экономическихъ выгодъ, доставляемыхъ безусловнымъ правомъ распоряжаться крѣпостными людьми, независимо отъ рабочихъ дней. Этихъ выгодъ никто не будетъ обстаивать; но всякое уменьшеніе трехдневной повинности есть уменьшеніе рабочаго капитала, и составляетъ для дворянства невозвратный ущербъ въ его собственности. Однимъ словомъ: уменьшеніе повинности есть жертва, которую дворянство приносятъ дѣлу освобожденія крестьянъ. А какъ всякая жертва зависитъ отъ доброй воли жертвующаго, то *Позенъ* думалъ, что и степень уменьшенія повинности должна быть опредѣлена сколь возможно ближе къ указаніямъ губернскихъ комитетовъ, дѣйствовавшихъ отъ лица всего дворянства, которому Императоръ довѣрилъ примѣнить къ каждой мѣстности общія начала, предписанныя для всей реформы.

Всякія другія соображенія, которыя не будутъ опираться на указанія мѣстныхъ комитетовъ, могутъ, по словамъ *Позена*, по

вести къ результатамъ, совершенно противнымъ условіямъ, предписаннымъ правительствомъ для всей реформы.

Прямая цѣль реформы, должна, по мнѣнію *Позена*, заключаться въ томъ, чтобы возстановить въ крестьяннѣ достоинство человека; приучить его къ познанію своихъ правъ; къ уваженію правъ другихъ и къ честному и прилежному труду. Не въ большихъ кускахъ земли, не въ малой, доведенной почти до нуля, нормѣ повинности, а въ опредѣлительности правъ, въ строгомъ ихъ охраненіи, въ свободномъ и разумномъ трудѣ заключается залогъ и дѣйствительнаго улучшенія быта крестьянъ и сохраненія общественнаго порядка и развитія нравственныхъ и промышленныхъ силъ государства.

Кошелевъ, по поводу назначаемой двухдневной барщины, объясняетъ, что хотя онъ согласенъ, что барщинская работа для крестьянъ вообще тяжка, и что она должна быть упразднена въ скорѣйшемъ, по возможности, времени; но изъ этого не слѣдуетъ еще чтобы почеркомъ пера похерить то, что закономъ установлено. Доселѣ раззорили крестьянъ не столько барщины, сколько неправильное ихъ отправленіе: безпрестанные егонные дни, дальнія и многочисленныя подводы, разные поборы и проч. Это все теперь должно быть отмѣнено. Но три дни съ работника, при достаточномъ его надѣленіи, есть такая законная собственность помѣщика, что ее можно выкупить, но отнять ее невозможно, иначе вы потратите все довѣріе къ правамъ собственности. Редакціонныя Комиссія, говоритъ *Кошелевъ*, основываютъ свое заключеніе преимущественно на томъ, что почти всѣ комитеты подали голосъ въ пользу сокращенія барщины на одну треть; но первыя не прибавляютъ, что послѣднія, вмѣстѣ съ тѣмъ, сократили и поземельный надѣлъ на цѣлую треть и даже болѣе того. Комиссія принимаетъ одну часть предложенія и отвергаютъ другую. Справедливо ли это? Они предполагаютъ сохранить крестьянамъ существующій надѣлъ; не слѣдуетъ ли изъ того прямо, что должно удержать и существующую повинность, т. е. трехдневную законную барщину, и это тѣмъ удобнѣе и безопаснѣе, что крестьянамъ предоставляется переходъ съ барщины на оброкъ, и что поэтому первая у насъ тѣмъ скорѣе исчезнетъ, чѣмъ оброкъ будетъ выгоднѣе барщины.

Но чѣмъ же улучшится бытъ барщинскихъ крестьянъ, если удержана будетъ трехдневная барщина? Тѣмъ, отвѣчаетъ *Кошелевъ*, во 1-хъ, что они получаютъ права свободныхъ гражданъ; во 2-хъ, что производъ помѣщика, въ отношеніи къ нимъ, не только сокращенъ, но устраненъ; въ 3-хъ, что устанавливаемая повинность соответствуетъ высшему поземельному надѣлу; что при низшемъ она соразмѣрно уменьшается, и что всѣ работы и извозы регулируются; въ 4-хъ, что караулы и всѣ работы бѣглыхъ, стариковъ и малолѣтокъ отменяются; въ 5-хъ, что мелкіе поборы уничтожаются; въ 6-хъ, что всѣмъ крестьянамъ дается право переходить на оброкъ и проч. Надобно быть очень требовательнымъ, чтобы не найти тутъ дѣйствительнаго улучшенія быта крестьянъ, и чтобы простирать его за предѣлы возможнаго и справедливаго.

Изъ всего вышесказаннаго *Кошелевъ* выводитъ заключеніе,

что трехдневная барщина, при высшем поземельном надѣлѣ, должна быть удержана. Но съ другой стороны, говорить онъ, надобно принять во вниманіе и то, что добросовѣстный помѣщикъ никогда не получалъ полныхъ трехъ дней; что если лѣтомъ онъ бралъ и болѣе трехъ дней, то зимою онъ отпускалъ крестьянъ на 3, 4, даже на 6 недѣль на заработки, совершенно освобождая рабочихъ отъ барщины. Поэтому, не разстроивая помѣщичьихъ хозяйствъ, и узаконяя то, что уже существуетъ отчасти на дѣлѣ, *Комиссiя* считала возможнымъ зимнюю барщину сократить на одинъ день. Редакціонныя Комиссіи устанавливаютъ по 40 дней съ душеваго участка. На это онъ соглашается, ибо въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ, болѣею частью, приходится по 3 души на тягло; слѣдовательно выйдетъ 120 дней въ году. Но эти 40 дней съ душеваго участка онъ предлагаетъ расположить такъ, чтобы $\frac{2}{3}$ было дней лѣтнихъ, а $\frac{1}{3}$ дней зимнихъ; при чемъ постановить, что помѣщикъ никогда не имѣетъ права требовать болѣе 3-хъ дней въ недѣлю.

Комиссiя рѣшился предложить это утяжеленіе барщины противъ той, которая устанавливается Редакціонными Комиссіями, потому, что вполне убѣжденъ, что до выкупа большинство помѣщиковъ не въ состояніи вести свои хозяйства при двухдневной барщинѣ. Помѣщичьи хозяйства лишаются при этомъ не одной трети, а цѣлой половины рабочей силы, ибо доселѣ почти вездѣ были въ рабочую пору сгонные дни, которыхъ число рѣдко не превышало одного лишняго дня въ недѣлю. Теперь они отпадаютъ вполне, и при двухдневной барщинѣ, при невозможности найти тотчасъ нужное число рабочихъ и удовлетворить ихъ деньгами, помѣщичьи хозяйства неминуемо придутъ въ такое разстройство, изъ котораго онъ не скоро въ состояніи будутъ выйти. Что же касается до крестьянъ, то, по отбѣгъ сгонныхъ дней, трехдневная лѣтняя барщина покажется имъ на первое время уже значительнымъ улучшеніемъ ихъ быта. Устанавливаемый легкій оброкъ, на который они могутъ перейти по своему желанію и съ соблюденіемъ только нѣкоторыхъ временныхъ ограниченій, удовлетворитъ ихъ въ послѣдствіи, а выкупъ, дѣлая ихъ собственниками земли, нынѣ ими обрабатываемой, вполне осуществить ихъ надежды и ожиданія.

Шидловскій ограничился общимъ замѣчаніемъ, что натуральная повинность невозможна при тѣхъ условіяхъ, какія постановлены Редакціонными Комиссіями.

Озобишинъ и *кн. Щербатовъ* признавали необходимымъ удерживать нормы натуральной повинности по проекту саратовскаго комитета, въ которомъ самыя нормы не опредѣлены, а постановлено, что помѣщикъ имѣетъ право брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется на сумму денежной повинности, по оцѣнкѣ рабочаго дня. По этому расчету приходится около 46 рабочихъ дней въ году съ тягла, при надѣлѣ 5 десятинъ въ трехпольномъ, и 8 въ залежномъ хозяйствѣ.

Гр. Левашовъ и *гр. Шуваловъ* тоже полагали необходимымъ замѣнить принятія Редакціонными Комиссіями правила о размѣрѣ натуральныхъ повинностей тѣми, которыя установлены въ проектѣ

с.-петербургскаго комитета. Въ этомъ проектѣ назначено 90 дней за высшій тягловый надѣлъ въ 9 дес. полевой земли, съ соответственнымъ уменьшеніемъ повинности, при надѣлѣ въ 7 и 5 дес.

Позенъ и Бойдановичъ, какъ изложено выше, находили, что при натуральной повинности въ размѣрѣ, установленномъ Редакціонными Коммиссіями, помѣщики понесутъ слишкомъ значительныя потери, а именно болѣе $\frac{1}{4}$ прежняго дохода, и полагали удержать нормы полтавскаго проекта.

Хрущовъ и Шретеръ отвергая совершенно натуральную повинность, полагали однакоже, что за исходную точку, при опредѣленіи денежной повинности, можно брать не 100, а 120 тяглыхъ дней въ году.

Подвысоцкій признавалъ норму высшей натуральной повинности слишкомъ низкою и предлагалъ добавить 10 женскихъ дней за душевой участокъ.

Марковичъ находилъ также, что натуральная повинность слишкомъ уменьшена Редакціонными Коммиссіями, и что слѣдовало бы, назначивъ 105 мужскихъ пѣшихъ дней за высшій надѣлъ, не уменьшать ихъ при уменьшеніи надѣла.

Иваненко и Ревеліоти объясняли, что хотя общее количество рабочихъ дней, соответствующее высшему душевому надѣлу въ каждой мѣстности, опредѣленное Редакціонными Коммиссіями въ 40 дней мужскихъ и 30 дней женскихъ въ годъ, близко подходитъ къ Положенію таврическаго км., но запрещеніе требовать въ счетъ натуральной повинности воловью работу будетъ, въ особенности на первыхъ порахъ, чрезвычайно тягостно для таврическихъ помѣщиковъ. Эта работа, по ихъ мнѣнію, необходима имъ для перевозки съ полей забираемаго ими хлѣба. Вслѣдствіе этой необходимости, помѣщики часто, купивъ воловъ, дарили ихъ крестьянамъ, для того, чтобы личная выгода заставляла крестьянъ не изнурять этихъ животныхъ; но условіемъ этого дара была, конечно, обязанность со стороны крестьянъ употреблять воловъ и на работу помѣщиковъ.

Раскладка повинностей между дворами не только не представляетъ въ этомъ случаѣ важнаго неудобства, но скорѣе выгодна, какъ поощреніе домовитому крестьянину, котораго повинности уменьшаются, если принять, какъ предполагалъ таврическій км., что воловій день считается за полтора пѣшихъ.

Двадцать шесть членовъ втораго прилашенія ⁽²⁶⁵⁾ также находили, что нѣтъ справедливаго основанія убавлять размѣръ натуральной повинности до $\frac{1}{4}$, противъ закономъ опредѣленной нормы и притомъ съ дальнѣйшимъ уменьшеніемъ ея при пониженіи надѣла. При этомъ уменьшеніи, замѣчаютъ они, барщина можетъ убавиться вдвое, и вслѣдствіе этого, для крестьянъ не будетъ никакого побужденія переходить на оброкъ, а помѣщики будутъ лишены возможности вести свое хозяйство.

По мнѣнію большинства членовъ (21), подписавшихъ этотъ отзывъ, если возможенъ какой нибудь способъ отпращиванія натуральной повинности, по освобожденіи крестьянъ, то развѣ только уча-

⁽²⁶⁵⁾ См. стр. 821-ю, прим. 224-е.

стковая обработка. Изъ числа этихъ членовъ, курскіе члены — *Скарятинъ*, *Игнудиновъ* и *кн. Мещерскій*, высказали въ особомъ отзывѣ болѣе рѣшительное мнѣніе: они признали невозможнымъ поддерживать полевое хозяйство обязательнымъ трудомъ. Не смотря на всю выгоду, получаемую помѣщиками отъ запасекъ, какъ видно изъ выше представленнаго примѣра, курскіе члены были увѣрены, что, по уродливости и дороговизнѣ принудительнаго труда, большая часть изъ нихъ, избѣгая постоянныхъ и неизбежныхъ несправностей, замѣняютъ работу оброкомъ. Для нихъ не понятно, чтобы возможно было человека свободнаго, получившаго всѣ гражданскія права, принудить работать землю въ то время, когда онъ, пользуясь своимъ правомъ, захотѣлъ бы, можетъ быть, употребить трудъ свой и время на другія, болѣе прибыльные занятія.

Напротивъ того, члены екатеринославскаго комитета, *Поль* и *Миклашевскій*, въ отдѣльномъ своемъ отзывѣ, уклоняются отъ заявленнаго ими самими въ отзывѣ за общую подписью мнѣнія объ участковой обработкѣ, какъ единственно возможномъ способѣ отъправленія натуральной повинности, и возвращаются снова къ мнѣнію, котораго они придерживались, когда подписывали свой проектъ. Далѣе, они входятъ въ подробное разсмотрѣніе вопроса, какимъ числомъ рабочихъ дней должна быть ограничена натуральная повинность, и замѣчаютъ, что сохранивъ въ пользованіи крестьянъ, по возможности, прежнее количество помѣщичьей земли, главнымъ средствомъ для улучшенія быта крестьянъ Редакціонная Коммиссія признала измѣненіе общаго законнаго, и потому однообразнаго факта, т. е. трехдневной натуральной повинности, посредствомъ уменьшенія его въ пользу крестьянъ на $\frac{1}{3}$. Поэтому она высчитывали, на сколько опредѣленные за душевой надѣлъ 40 мужскихъ и 30 женскихъ дней (считая два женскихъ за одинъ мужской) 55 мужскихъ дней соответствуютъ уменьшенному на $\frac{1}{3}$, существующему факту т. е. двухдневной повинности. На основаніи самыхъ точныхъ выводовъ изъ статистическихъ описаній мнѣній екатеринославской губерніи, 100 ревизскихъ мужскаго пола душъ заключаютъ 33 рабочихъ пѣшихъ мужскаго пола отъ 18-ти лѣтъ, 34 женскихъ и 34 полурабочихъ обоего пола, отъ 12-ти до 18-ти лѣтъ, или (считая женскій и полурабочій въ $\frac{1}{2}$, мужскаго) 67 пѣшихъ мужскаго пола рабочихъ. Число рабочихъ тяглыхъ болѣе неопредѣленно, а потому minimum они принимали на 100 душъ 9 тяглыхъ (какъ цифру, принятую Редакціонными Коммиссіями для губерній полтавской и черниговской), и считая, по мѣстнымъ обычаямъ, одинъ тяглый день за $1\frac{1}{2}$, пѣшихъ, получаютъ $13\frac{1}{2}$ пѣшихъ, всего 80 мужскихъ пѣшихъ рабочихъ. Полагая только 100 рабочихъ дней въ году, составится всего 8000 рабочихъ мужскихъ дней, слѣдовательно за душевой надѣлъ — 80 мужскихъ дней въ годъ, или 58 мужскихъ, 44 женскихъ дня, что и составить (при трехдесятиномъ душевомъ надѣлѣ) $26\frac{2}{3}$, и (при двухдесятиномъ) 40 рабочихъ мужскихъ дней съ десятины. *Поль* и *Миклашевскій* выводятъ изъ этого заключеніе, что Редакціонныя Коммиссіи произвольно уменьшили существующій фактъ гораздо болѣе, нежели на $\frac{1}{3}$, назначивъ за душевой надѣлъ только 40 мужскихъ и 30 женскихъ, вмѣсто 58 мужскихъ

и 44 женскихъ дней. Если Комиссія дѣйствительно признали справедливымъ уменьшить существующую въ екатеринославской губерніи повинность только на $\frac{1}{2}$, то слѣдуетъ за душевой надѣлъ опредѣлять 58 мужскихъ и 44 женскихъ; если же находятъ справедливымъ и считаютъ себя вправѣ сократить существующую повинность гораздо болѣе, нежели на $\frac{1}{2}$, то 40 мужскихъ и 30 женскихъ. *Поль* и *Миклашевскій* объясняли, что цифры эти, во всякомъ случаѣ, будутъ произвольны и раззорительны для дворянства екатеринославской губерніи, и что ихъ нельзя оправдать неправильнымъ извлеченіемъ изъ постановленія екатеринославскаго комитета. Для полученія вывода отъ $13\frac{13}{16}$ до $41\frac{3}{4}$ дней за десятину Комиссія приняли тягло, не существующее въ екатеринославской губерніи; кромѣ того, несправедливо считали за надѣлъ отъ $7\frac{1}{2}$ до $2\frac{1}{2}$ десятины только 104 мужскихъ дней въ году, исключивъ совершенно дни женскіе и полурабочіе, а также и тяглые. Еслибы все это было принято во вниманіе, то число рабочихъ мужскихъ дней съ десятины надѣла было бы $26\frac{2}{3}$, а не $13\frac{13}{16}$. Сверхъ того, *Поль* и *Миклашевскій* присовокупляли, что екатеринославскій комитетъ, предоставивъ крестьянамъ личныя права, смотрѣлъ на нихъ, при установленіи взаимныхъ отношеній на обремененный періодъ, уже какъ на людей совершенно свободныхъ, и при опредѣленіи повинностей вообще руководствовался слѣдующими мѣстными, существующими въ довольно большихъ размѣрахъ, фактами: въ екатеринославской губерніи много вольныхъ людей поселено по свободному договору, на земляхъ помѣщиковъ, съ платою имъ за пользованіе усадьбою отъ 3 до 10 руб. сер. деньгами; плата эта назначается деньгами, но рѣдко уплачивается ими, а обыкновенно отработывается, по цѣнѣ, установленной добровольнымъ соглашеніемъ; а какъ въ екатеринославской губерніи въ народѣ обращается мало денегъ, то за отводимую въ пользованіе полевою землею они уплачиваютъ ренту: или во первыхъ *натурою* (произведеніями); количество земли обыкновенно въ этомъ случаѣ не опредѣлено; рента стоитъ въ $\frac{1}{2}$ части произведеній занятой земли; или во вторыхъ, *работою*; земли въ этомъ случаѣ отводится въ размѣрѣ отъ двухъ до трехъ десятинъ на cadaго мужскаго рабочаго отъ 12-ти лѣтъ, и уплата производится двухдневною въ недѣлю работою всѣми членами семейства мужскаго и женскаго пола отъ 12-ти лѣтъ, съ ихъ рабочимъ скотомъ.

Эти же члены: *Поль* и *Миклашевскій*, по поводу ст. 21-й, объясняли, что отвергая возможность всякой справедливой градаціи, омотри на нее только, какъ на формальность, для прикрытія произвола въ распоряженіи чужою собственностію, они вообще считали несправедливымъ, при уменьшеніи повинности, принимать въ соображеніе только количество земли, не обращая никакого вниманія на качество, обуславливаемое болѣею производительностію, или выгоднѣйшимъ мѣстоположеніемъ земли, такъ какъ обѣ эти причины имѣютъ почти совершенно одинаковое вліяніе на доходность ея. Въ екатеринославской губерніи установленная Редакціонными Комиссіями градація можетъ имѣть раззорительное примѣненіе только къ имѣніямъ малосемельныхъ помѣщиковъ, которые и безъ того

болѣе всѣхъ потеряютъ при совершающемся преобразованіи. *Полъ и Миллашевскій* объяснили уже выше, что почти всѣ эти мѣстныя имѣютъ или землю лучшаго качества, или болѣе выгодное мѣстоположеніе, вблизи городовъ, судоходныхъ рѣкъ, на границахъ малоземельныхъ губерній харьковской и полтавской и проч., и по этому полагаютъ, что примѣненіе къ нимъ градаціи, составленной на невѣрныхъ основаніяхъ, будетъ болѣе нежели произвольно. Повинность представляетъ опредѣленный доходъ съ земли; до сихъ поръ отбывалась крестьянами повсемѣстно равная законная трехдневная повинность, за надѣлъ помѣщичьей землею, независимо отъ количества оной. Екатеринославскіе члены объясняли прежде, что помѣщики малоземельные, отдавая въ пользованіе крестьянъ $\frac{1}{4}$ своей земли, не только не уменьшаютъ, но еще и увеличиваютъ это количество, и полагали, что опредѣленіе однообразной повинности за душевой надѣлъ, независимо отъ количества оной, съ предоставленіемъ крестьянамъ полной свободы перехода, вполне удовлетворитъ требованіямъ справедливости.

Касиновъ и *Соколовъ-Вородкинъ* замѣчали, что Редакціонныя Комиссіи, отдавая справедливость (на стр. 775) кievской комиссіи, относительно умѣренности назначаемой повинности, 20 дней мужскихъ за десятину полевой земли, не могли, конечно, не считать справедливымъ и первоначально назначенныхъ херсонскимъ комитетомъ 24 ½ дней рабочихъ (если привести тяглые съ волами, и женскіе дни, въ пѣшіе мужскіе), за ту же лучшую полевую десятину (за худшую повинность работою назначена пропорціонально ниже), и если при томъ принять въ соображеніе, что кievская, подольская и волынская губерніи переходятъ отъ инвентарнаго положенія къ настоящей реформѣ съ ея послѣдствіями; — для херсонской же губерніи этого промежуточнаго болѣе юридическаго періода не существовало. Принимая за непереложное основаніе, что отъ густоты населенія зависитъ цѣнность земли, Редакціонныя Комиссіи не допустили возможнымъ, чтобъ качество почвы и ея производительность имѣли свою цѣнность. Въ херсонской губерніи густота населенія возвысилась, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, цѣнность земли, но это не помѣшало и на югѣ, въ той полосѣ, гдѣ назначенъ 7-ми десятинный надѣлъ, мѣстами, землямъ подняться, отъ 25 до 40 р. за десятину. Густота народонаселенія имѣетъ свое значеніе; но въ херсонской губерніи, какъ объяснено членами, она есть прямое слѣдствіе историческихъ причинъ, — а не значительной разности производительности почвы. Здѣсь народонаселеніе расло по мѣрѣ присоединенія края къ имперіи и передвиженія массъ народа отъ сѣвера на югъ. Вслѣдствіе историческаго хода событій, оно основывалось первоначально близъ границъ подольской, кievской и полтавской губерній, подвигаясь постепенно къ болѣе обширнымъ степямъ, почти одинаково производительнымъ. Пророка херсонскимъ помѣщикамъ богатую будущность и скорый наплывъ народонаселенія, Редакціонныя Комиссіи, заключаютъ *Касиновъ* и *Соколовъ-Вородкинъ*, противорѣчатъ своему заключенію о размѣрѣ надѣловъ, производительности почвы и цѣнности земли.

Зоммеръ, усматривая изъ устанавлиаемаго для нечерноземной

полосы душевого оброка, что онъ далеко не будетъ соответствовать определенному олоонецкимъ комитетомъ, отъ чего и число рабочихъ дней, для надѣльныхъ крестьянъ, чрезмѣрно понизится противъ назначенныхъ послѣднимъ для губерніи барщинныхъ дней, считая необходимымъ оставить для олоонецкой губерніи какъ надѣлъ и оброкъ, такъ и число рабочихъ дней, въ томъ самомъ размѣрѣ, какъ это признано мѣстнымъ комитетомъ, по крайнему его въ томъ убѣжденію и необходимости, а именно: *Золлеръ* предлагалъ назначить 92 дня въ году съ тягла, при среднемъ надѣлѣ въ 4 дес. и сверхъ того 12 вспомогательныхъ дней.

Мининъ жаловался, что Редакціонныя Комиссіи, сдѣлавъ раздѣлку земель по-уѣздно, на много дешевле дѣйствительной стоимости ихъ, и не смотря на то, что цѣны на земли постоянно возвышаются, составили соответствующіе тому числовые выводы количеству оброка, слѣдующаго помѣщику съ крестьянина, — числу рабочихъ дней взаменъ этого оброка, и то лишь на два года, а по истеченіи двухлѣтняго срока, неизвѣстно откуда взятаго, крестьянамъ предоставляется право, безъ согласенія помѣщика, переходить цѣлыми обществами и отдѣльными дворами или тяглами, съ обязательнаго труда на оброкъ; такъ, что помѣщику, при подобныхъ расчетахъ и условіяхъ, предстоитъ: или отдавать въ наймы оставшіяся у него за надѣломъ крестьянъ земли, или обрабатывать ихъ вольными рабочими. Но, въ первомъ случаѣ, отдача земель въ наймы весьма гадательна, потому что Редакціонныя Комиссіи надѣлили крестьянъ такимъ избыткомъ земли, что имъ не для чего будетъ еще нанимать ее, а они охотнѣе употребятъ свой досугъ на какіе либо промыслы, или просто будутъ предаваться праздности; во второмъ же случаѣ, т. е. при необходимости водвѣлывать земли вольными рабочими, отсутствіе у помѣщиковъ достаточныхъ капиталовъ и предстоящая трудность отыскать вольныхъ работниковъ сдѣлаютъ обработку полей невозможною. Выписывать же для этого и водворять въ нѣдрахъ Россіи пролетаріевъ изъ иноземцевъ, *Мининъ* считалъ гибельнымъ для государства, не только въ случаѣ войны, но и въ мирное время.

Мелиховъ и *Калиновскій* объяснили, что донской комитетъ опредѣлилъ натуральную повинность крестьянъ въ 10-ть дней мужскихъ и 10-ть женскихъ за каждую десятину надѣла, съ тѣмъ, чтобы половина мужскихъ дней была съ волами или лошадыо. Со-размѣрность числа рабочихъ дней съ количествомъ надѣла весьма естественна.

Юревичъ, *Цихановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомирскій* замѣчали, что такъ какъ въ Бѣлоруссіи не найдется мѣстностей, гдѣ бы крестьяне были надѣлены предполагаемымъ Редакціонными Комиссіями высшимъ надѣломъ земли, то и помѣщики будутъ имѣть право, среднимъ числомъ на душу, только на 30 дней мужскихъ и 23 женскихъ. По принятой нормѣ повинностей, полагается на рабочее тягло за самый высшій надѣлъ 100 дней мужскихъ и 75 дней женскихъ въ годъ. На основаніи этого расчета, для дѣйствительно существующихъ надѣловъ выйдетъ не болѣе 75 дней мужскихъ и 55 женскихъ съ тягла, между тѣмъ какъ нынѣ зако-

номъ и инвентаремъ предоставлено 156 дней мужскихъ и столько же женскихъ. Поэтому полагается уменьшить повинности болѣе, чѣмъ въ половину противъ существующихъ.

Юревичъ, Цыгановецкій, Жуковский и кн. Любомирскій считали излишнимъ доказывать въ этомъ случаѣ необходимость разстройства помѣщичьихъ хозяйствъ: оно очевидно; а равно несомнѣнны сопряженныя съ нимъ: несостоятельность помѣщиковъ во взносъ платежей кредитнымъ установленіямъ и въ платежи частныхъ долговъ: уменьшеніе пространства обрабатываемыхъ нынѣ полей; дороговизна хлѣба; упадокъ фабрикъ и заграничной торговли; наконецъ безденежье и нищета, въ которую, вслѣдствіе разстройства сельскаго хозяйства, впадутъ всѣ прочіе классы народа.

Члены могилевскаго комитета и бѣлорусскихъ уѣздовъ витебскаго соглашались, что при выходѣ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, для нихъ необходимы облегченія. Но едва ли для этого нужно сокращать повинности болѣе, чѣмъ на половину. Крестьяне, по ихъ убѣжденію, вообще не подготовлены къ тому, чтобы предоставленіе имъ столь значительнаго свободнаго времени могло принести пользу земледѣлію, и такимъ образомъ, вслѣдствіе сокращенія повинностей въ предположенномъ размѣрѣ, крестьянскій трудъ на долгое время останется потеряннымъ для края.

Взаимныя правилъ Редакціонныхъ Коммиссій члены эти предлагали нормы своимъ комитетовъ, а именно: могилевскаго и витебскаго большинства — 104 дня, витебскаго меньшинства — 90 дней, при надѣлѣ въ могилевской губерніи $3\frac{1}{2}$ дес. на душу, въ витебской, по проекту большинства — $4\frac{1}{2}$, по проекту меньшинства — $5\frac{1}{2}$, 6 до 9 на тягло, витебскаго меньшинства — 9 на тягло.

Мнѣнія членовъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія раздѣлялись на слѣдующія группы:

1) Семнадцать членовъ не представили никакихъ возраженій противъ опредѣленнаго Положеніемъ нормальнаго размѣра натуральныхъ повинностей.

2) Два члена (*Стрежуховъ* и *Шидловскій*) находятъ, что натуральная повинность слишкомъ уменьшена, но не предлагаютъ ничего взаимно Положенія Редакціонныхъ Коммиссій.

3) Восемь членовъ (саратовскіе, с.-петербургскіе, полтавскіе и псковскіе) предлагали нормы, опредѣленныя ихъ комитетами, которыя исчислены по весьма различнымъ способамъ, но въ результатѣ нѣсколько ниже размѣра, установленнаго Коммиссіями, но впрочемъ при сравнительно меньшихъ надѣлахъ.

4) Четыре члена (костромскіе, московскій и одинъ изъ черниговскихъ) требуютъ весьма небольшого увеличенія 40 дневной повинности за полный душевой надѣлъ. Одинъ изъ членовъ костромскаго комитета предлагаетъ усилить натуральную повинность только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ приходится болѣе $2\frac{1}{2}$ душъ на тягло, а другой — только въ тѣхъ, въ которыхъ будутъ допущены высшіе оброки.

5) Одинъ членъ *Марковичъ* предлагаетъ почти тотъ же размѣръ, какой установленъ Коммиссіями, но съ тѣмъ, чтобы не уменьшать его съ уменьшеніемъ надѣла.

6) Одинъ членъ — *Косаковский*, принимая норму Редакціонныхъ Комиссій и уменьшеніе ея при пониженіи надѣла, предлагаетъ производить расчетъ по другой градаціи.

7) Три члена (астраханскій и оба харьковскіе), предлагаютъ принять 120 и 125 дней вмѣсто 100 дней на тягло.

8) Два члена (*Кошелевъ* и *Безобразовъ*) предлагаютъ усилить натуральную повинность тѣмъ, чтобы болѣе дней было отнесено на лѣтній и менѣе на зимній періодъ, а именно: по мѣтѣю *Кошелева* $\frac{2}{5}$ на лѣтній и $\frac{1}{5}$ на зимній.

По соображеніи всѣхъ этихъ мнѣній и словесныхъ отзывовъ членовъ губернскихъ комитетовъ, Комиссія нашла необходимымъ нѣсколько усилить натуральную повинность противъ первоначальнаго своего предположенія.

По соображеніи всѣхъ прописанныхъ отзывовъ, Редакціонныя Комиссіи пришли къ убѣжденію, во первыхъ, что принять за основаніе постановленія губернскихъ комитетовъ, которыя, слѣдуя различнымъ системамъ, опредѣлили различныя нормы барщины, было бы невозможно, потому что въ настоящее время, барщина, по закону, опредѣлена въ одинаковомъ размѣрѣ и потому должна быть повсемѣстно понижена въ одинаковой мѣрѣ; во вторыхъ, что, по той же причинѣ, нельзя допустить увеличенія барщины въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ допущены высшіе противъ другихъ мѣстностей оброки, ибо доселѣ сравнительно всякіе оброки нигдѣ не обуславливали соотвѣтственнаго увеличенія размѣра барщины; въ третьихъ, что увеличеніе установленнаго числа рабочихъ дней въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ приходится менѣе $2\frac{1}{2}$ души на тягло, Комиссія нашла несправедливымъ, потому что, чѣмъ слабѣе тягло, тѣмъ труднѣе для него отбываніе барщины; въ четвертыхъ, что предложеніе о принятіи 120 дней, заявленное членами харьковского комитета, согласуется съ предложеніемъ Редакціонныхъ Комиссій, ибо, по свидѣтельству комитета, въ харьковской губерніи приходится на тягло 3 души, и слѣдовательно, 40 дневная работа съ душеваго участка соотвѣтствуетъ 120 дневной съ тягловаго. Наконецъ, предложеніе членовъ: рязанскаго комитета — *Кошелева* и владимірскаго — *Безобразова*, объ отнесеніи на лѣтній періодъ $\frac{2}{5}$ рабочихъ дней, подтвержденное словесными отзывами многихъ другихъ членовъ комитетовъ, въ общемъ присутствіи Комиссій было принято ими и включено въ заключенія второй редакціи, какъ вознагражденіе въ пользу помѣщика за отлѣну сгонныхъ дней и обязательныхъ, сверхъ-очередныхъ нарядовъ на работу.

Послѣ такого усиленія натуральной повинности, согласно съ мнѣніемъ членовъ губернскихъ комитетовъ, Комиссія не безъ удивленія усматривала что 26 членовъ губернскихъ комитетовъ второго приглашенія все еще считали натуральную повинность уменьшенною на $\frac{1}{5}$. Трехдневная барщина, по расчету большинства комитетовъ, составляетъ отъ 140 до 145 дней въ году, изъ которыхъ, приблизительно, 70 падало на зиму и 70 на лѣто. При обыкновенномъ составѣ тягла въ $2\frac{1}{2}$ души, установленная Комиссіями повинность съ души соотвѣтствуетъ 100 днямъ съ тягла, изъ которыхъ крестьяне должны отбывать 60 дней лѣтомъ и 40 зимою.

Но такъ какъ почти всѣ комитеты цѣнять зимнюю барщину вдвое дешевле лѣтней, то помѣщикъ теряетъ не $\frac{1}{2}$, натуральной повинности, а только 25%. Процентъ этотъ еще уменьшится, если принять въ соображеніе что въ земледѣльческихъ губерніяхъ приходится обыкновенно болѣе $2\frac{1}{2}$ душъ на тягло, и что слѣдовательно 40 дней за душевой участокъ соответствуетъ болѣе чѣмъ 100 днямъ за тягловую, такъ что потеря помѣщиковъ, при наибольшемъ надѣлѣ, можетъ быть оцѣнена отъ 12% до 25%. Что же касается до возраженій противъ уменьшенія числа рабочихъ дней при уменьшеніи надѣла, то Комиссіи не признали ихъ уважительными, ибо отступленіе отъ этого правила нарушило бы требованіе очевидной справедливости, а именно: чтобы повинности, отбываемыя крестьянами, соразмѣрялись съ тѣми средствами, которыми ихъ надѣляетъ помѣщикъ. Притомъ же, какъ неоднократно было замѣчаемо, число дней понижается не прямо пропорціонально количеству десятинъ, а по градаціи, т. е. разсчету, во всякомъ случаѣ выгодному для помѣщиковъ.

При пересмотрѣ же таблицы, по которой понижается число рабочихъ дней въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьянскій надѣлъ не достигаетъ опредѣленнаго Положеніемъ размѣра, Комиссіи нашли возможнымъ упростить значительно всѣ разсчеты слѣдующимъ правиломъ: принимая при наибольшемъ размѣрѣ надѣла барщину въ 40 мужскихъ и 30 женскихъ дней, возможно, при наименьшемъ надѣлѣ, принять 20 мужскихъ и 15 женскихъ дней, а при всѣхъ промежуточныхъ надѣлахъ брать среднія цифры. Такимъ образомъ, при уменьшеніи надѣла на $\frac{1}{2}$, повинность уменьшается только на половину, а при всякомъ пониженіи высшаго надѣла повинность уменьшается пропорціонально. Число женскихъ дней опредѣляется по тому же отношенію, какое существуетъ между женскими и мужскими днями при высшемъ надѣлѣ. Разсчетъ натуральной повинности этимъ чрезвычайно упрощается и производится повсемѣстно на одинаковомъ основаніи. Впрочемъ Комиссіи, согласно съ мнѣніемъ, выраженнымъ неприсутствующимъ членомъ Редакціонныхъ Комиссій *Н. П. Шишовымъ*, положили необходимымъ пояснить всѣ эти разсчеты особыми таблицами, которыя должны быть приложены къ Положенію и въ которыхъ должны быть вычислены надѣлы, соответствующіе уменьшенію повинности на каждый одинъ день.

По поводу *правилъ регулированія зимней повинности* (стт. 15, 22, 23, 24, 25 и 26-й)

Мироновъ утверждалъ, что дни рабочіе, распределяемые по десятинамъ надѣла, сообразно съ градаціею; эмпирическая оцѣнка рабочаго дня, и оцѣнка, на этомъ основаніи, дней лѣтнихъ, зимнихъ мужскихъ и женскихъ не будутъ поняты многими владѣльцами и всѣми вообще крестьянами.

Гаеріловъ замѣчалъ, что принята Редакціонными Комиссіями нормальная оцѣнка мужскаго лѣтняго дня въ 20, зимняго въ 10 к. и женскаго въ 8—4 к. и безъ харчей далеко (вдвое и болѣе) ниже самыхъ дешевыхъ цѣнъ наемной работы во владимірской губерніи.

По мнѣнію *Косаговецкаго*, въ мнѣніяхъ со смѣшанною повинностью, за помѣщиками должно быть удержано право на этотъ родъ повинности въ теченіе 12 ти лѣтъ, также какъ и въ чисто барщинныхъ мнѣніяхъ.

По словамъ *Мелихова* и *Калиновскаго* оцѣнка рабочихъ дней, лѣтнихъ и зимнихъ, мужскихъ и женскихъ, приведена въ соотвѣтствіе съ цифрою высшаго душеваго оброка. Вслѣдствіе такого теоретическаго вывода получились цифры, на практикѣ несуществующія. *Мелихову* и *Калиновскому* положительно извѣстно, что цѣна мужскаго рабочаго дня въ донскомъ краѣ весною и осенью составляетъ отъ 20 до 30-ти коп. сер., а лѣтомъ — отъ 50 до 75-ти коп., зимою — отъ 15 до 20-ти коп.; цѣна женскаго рабочаго дня: весною и осенью — отъ 10 до 15 ти, лѣтомъ — отъ 15 до 25-ти коп., зимою — отъ 7½ до 10-ти коп.

Редакціонныя Комиссіи, по пересмотрѣ заключеній, относящихся къ регулированію смѣшанной повинности, и по сличеніи ихъ съ отзывами членовъ губернскихъ комитетовъ, пришли къ убѣжденію, что правила эти, по неизбежной своей сложности, дѣйствительно могутъ повести ко многимъ недоразумѣніямъ, а потому положили, отмѣнивъ ихъ, совсѣмъ не регулировать смѣшанной повинности, а предоставить крестьянамъ, на ней состоящимъ, немедленно, по утвержденіи уставной грамоты, или перейти на оброкъ, опредѣленный Положеніемъ, или на чистую барщину, или остаться на смѣшанной повинности на временныхъ добровольныхъ съ помѣщикомъ условіяхъ. Что же касается до ст. 15-й, которою крестьянамъ предоставляется право перехода со смѣшанной повинности на денежную, не иначе какъ въ размѣрахъ, опредѣленныхъ Положеніемъ, то Комиссія сочли необходимымъ оговорить въ особомъ примѣчаніи, что подъ смѣшанною повинностью здѣсь не разумѣется тотъ случай, когда крестьяне, сверхъ платимаго ими оброка, отправляютъ еще караулы, платятъ вещественныя дани, или вообще несутъ какія либо *добавочныя повинности*, безвозмездно отмѣняемыя Положеніемъ.

Позенъ представилъ еще слѣдующій общій, заключительный отзывъ о постановленіяхъ настоящей главы. Предположеніе, говорить онъ, для опредѣленія повинности раздѣлить Россію на полосы; установленіе градаціи десятиныхъ такъ, чтобы первыя десятины вездѣ цѣнились дороже, а остальные дешевле; уменьшеніе вдругъ одною третью натуральной повинности при высшемъ надѣлѣ; установленіе одной цифры денежной повинности по полосамъ, безъ всякаго отношенія къ повинности натуральной, и утвержденіе этой цифры навсегда, не допуская переоброочиванія, не имѣетъ справедливаго основанія. Они крайне неудобны, и во многихъ случаяхъ обратятся во вредъ или помѣщику, или крестьянину.

Дѣлать цѣлое государство на полосы наглядно, безъ кадастра, даже безъ вѣрныхъ статистическихъ данныхъ, едва ли возможно.

Градація десятиныхъ, по мнѣнію *Позена*, совершенно непримѣ-

ними ко многимъ мѣстностямъ; чрезвычайно неуразвительна, а въ черноземной полосѣ, гдѣ земля не требуетъ удобрения, будучи недоступна понятію крестьянъ.

Несправедливо, въ отношеніи къ помѣщику, уменьшать вдругъ натуральную повинность одною третью при вышемъ надѣлѣ, который, большею частью, будетъ равняться надѣлу, нынѣ существующему. Это значило бы лишить вдругъ помѣщика цѣлой трети его рабочаго капитала и въ томъ же размѣрѣ уменьшить самую производительность въ каждомъ имѣніи.

Несправедливо также, по словамъ *Позена*, принимать одну цифру денежной повинности для цѣлыхъ полосъ и опредѣлять эту цифру безъ всякаго соображенія съ цѣнностію натуральной повинности, взаимѣ которой она назначается. И почему 9 и 8 р. съ души? почему не 7 и не 10? Тѣ и другія цифры равно произвольны, и могутъ для одной мѣстности быть слишкомъ высоки, для другой слишкомъ низки.

Наконецъ, постановленіе о неизмѣнності повинности не можетъ быть, по мнѣнію *Позена*, оправдано никакими соображеніями, потому что оно обратится въ разворненіе помѣщику вездѣ, гдѣ земли будутъ возвышаться въ цѣнѣ, и въ отягощеніе крестьяннн тамъ, гдѣ цѣнность земли будетъ понижаться. Если правительство не допускаетъ обязательнаго выкупа, то еще менѣе можно допустить неизмѣнность повинности. При обязательномъ выкупѣ помѣщикъ получитъ въ руки капиталъ, которымъ онъ можетъ распорядиться по своему усмотрѣнію; при неизмѣняемой повинности значительная часть его собственности обречается на вѣчный застой. Цѣнность земли и теперь годъ отъ году возвышается. Съ развитіемъ промышленности, съ распространеніемъ удобныхъ и быстрыхъ сообщеній, цѣны на земля будутъ все болѣе и болѣе возвышаться, и назначаемая нынѣ повинность сдѣлается совершенно ничтожною въ сравненіи съ цѣнностію земли и дѣйствительною поземельною рентою. Можно бы еще, заключаетъ *Позенъ*, допустить неизмѣнность въ натуральной повинности, потому что цѣнность труда въ земледѣліи находится всегда въ некоторой соразмѣрности съ поземельнымъ доходомъ, слѣдовательно и съ цѣнностію земли; но неизмѣнность денежной повинности была бы равносильна отчужденію собственности и довела бы современнаго дворянина до нищеты.

Кромѣ изложенныхъ выше замѣчаній на постановленія настоящей главы, относящихся до великороссійскихъ губерній, члены комитетовъ отъ украинскихъ губерній представили особня замѣчанія на постановленія, касающіяся правилъ о повинностяхъ, предположенныхъ для губерній кievскаго генералъ-губернаторства.

Микуличъ жаловался на произвольное и убыточное для помѣщиковъ уменьшеніе цѣнности усадебъ, а также на упущеніе въ виду обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ такую цѣнность, вопреки правилъ, предначертанныхъ для великороссійскихъ губерній. Онъ объяснялъ, что въ основаніе оцѣнки въ 192 р. за десятину волынскимъ им. былъ принятъ урожай картофеля, какъ

одного изъ общепотребительныхъ огородныхъ произведеній, нотому, что рожь свойственна только для пахатныхъ полей. Принимая во вниманіе, что картофель легко подлечь порчѣ, урожай предполагается самъ-7, тогда какъ онъ обыкновенно бываетъ самъ-10, и самъ-12. При оцѣнкѣ картофеля на деньги, считалась самая меньшая цѣна по 60 коп. сер. за четверть; между тѣмъ, цѣна картофеля бываетъ по 1 р. 50 к., а иногда и болѣе. Принимая тоже во вниманіе, что обработка огорода требуетъ болѣе труда, нежели пахатное поле, отчислено изъ валоваго дохода, въ вознагражденіе помѣщику, на такъ называемую ренту, не $\frac{1}{2}$ дохода, какъ это всегда дѣлается, относительно пахатныхъ полей, а только $\frac{1}{4}$. Вслѣдствіе такого разсчета цѣнность усадебной земли опредѣлилась въ 192 р. сер. за десятину. Въ волынской губерніи, гдѣ $\frac{1}{4}$ пространства имѣетъ почву низшаго качества, безъ сомнѣнія, усадьбы должны оцѣниваться гораздо дороже, нежели въ мѣстностяхъ первостатейной полосы. Поэтому *Микулъичъ* считалъ весьма отяготивательнымъ, еслибы волынская губернія, при оцѣнкѣ усадебъ, должна была лишиться половины ихъ стоимости, на томъ только основаніи, что составляетъ часть кievскаго генералъ-губернаторства, и что трудъ губернскаго ея комитета подлежали разсмотрѣнію общей кievской комиссіи, которая въ заключеніяхъ своихъ руководствовалась условіями кievской губерніи. Присутствовавшіе въ общей комиссіи члены отъ волынской и подольской губерній предъявили противъ заключенія этой комиссіи особое мнѣніе; но Редакціонныя Комиссіи не обратили на него никакого вниманія, упустили изъ виду и то, что въ постановленіи волынскаго комитета, при оцѣнкѣ усадебъ, принимались въ соображеніе, между прочимъ, и мѣстные условія, какъ то: близость усадебъ отъ городовъ, торговыхъ пунктовъ, пристаней, и т. п. Между тѣмъ тѣ же Редакціонныя Комиссіи, въ главѣ XI-й, признали значеніе и важность этихъ условій для великороссійскихъ губерній.

По поводу предложенной Редакціонными Комиссіями оцѣнки усадебной земли (въ ст. 2 й, стр. 781-я) *Микулъичъ*, *Собанскій* и *Шостановскій* замѣчали, что относительно усадебъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, слѣдовало бы добавить, что крестьяне не въ правѣ перепродавать или отдавать въ оброкъ свои усадебные участки жителямъ другихъ сословій. Участки эти, уступленные крестьянамъ по низкой цѣнѣ, охотно приобретутъ другіе жители городовъ и мѣстечекъ, которые, уплатою чинаша, доставляли помѣщику доходъ, и такимъ образомъ, владѣльцы городовъ подвергались бы совершенно убыткамъ въ своихъ доходахъ.

Редакціонныя Комиссіи замѣчали на это, что по ст. 9-й главы VIII-й, о правѣ пользованія усадьбами до выкупа и о правѣ собственности на выкупленные усадьбы, крестьяне, выкупившіе свои усадьбы, могутъ перепродавать ихъ, въ теченіе девятилѣтняго періода обязательнаго пользованія надѣломъ, только членамъ общества, или лицамъ въ составъ оного принятымъ. Установленіе подобаго ограниченія на *себеда*, былобы нарушеніемъ права полной собственности, а наблюденіе за исполненіемъ испрашиваемаго, во-

спротивительнаго постановленія было бы до крайности трудно, особенно въ отношеніи къ отдачѣ усадьбы въ наемъ, и подало бы поводъ къ частнымъ столкновеніямъ и тяжбамъ.

Съ другой стороны, нельзя отрицать, что примѣненіе общей оцѣнки усадебной земли къ тѣмъ владѣльческимъ городамъ и мѣстечкамъ, въ которыхъ водворены крестьяне, не имѣющіе пахатныхъ надѣловъ и занимающіеся ремеслами и промыслами, могло бы быть, въ явныхъ случаяхъ, невыгодно для владѣльцевъ и потому Редакціонныя Комиссіи полагали, въ упомянутыхъ мѣстностяхъ, не стѣсняться общему, принятому для всего края оцѣнкою усадебной земли, а обложить крестьянъ особымъ оброкомъ за усадьбы, соображаясь съ тѣми выгодами, которыми они пользуются, въ размѣрѣ, ни въ какомъ случаѣ не превышающемъ взимающагося съ нихъ доселѣ чинша.

Вслѣдствіе этого указанная *Миничевъ, Собанский и Шостаковский* статья дополнена слѣдующими постановленіями:

а) Крестьяне, имѣющіе усадебную осѣдлость во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ и надѣленные пахатною землею, отбываютъ всѣ повинности, какъ за усадебную, такъ и за пахатную землю, въ размѣрѣ, установленномъ общими правилами настоящаго Положенія.

б) Крестьяне, имѣющіе усадебную осѣдлость во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, но не получающіе пахатнаго надѣла, платятъ за усадебную землю денежный оброкъ. Для опредѣленія размѣра этого оброка, всѣ таковыя города и мѣстечки раздѣляются на три разряда: къ *первому*, вышему, относятся тѣ, въ которыхъ крестьяне не пользуются никакими особенными выгодами, сравнительно съ жителями селъ: ко *второму*, тѣ, въ которыхъ мѣстная торговля или промышленность и густота народонаселенія обезпечиваетъ выгодный сбытъ всякаго рода произведеній и значительныя заработки; къ *третьему*, нижему, тѣ, въ которыхъ, по значительности торговыхъ оборотовъ, мѣстные жители пользуются *особенными* выгодами. Въ первомъ разрядѣ, десятина усадебной земли цѣнится наравнѣ съ селеніями, въ 102 р. сер., во второмъ разрядѣ, не выше 240 руб. сер., въ третьемъ разрядѣ, оцѣнка производится по соображенію мѣстныхъ выгодъ и существующихъ цѣнъ на землю.

в) За пользованіе усадебною землею въ городахъ и мѣстечкахъ, полагается 5% съ капитальной стоимости десятины, съ тѣмъ, чтобы этотъ оброкъ отнюдь не превышалъ взимающагося доселѣ съ крестьянъ чинша.

г) Распределеніе городовъ и мѣстечекъ на разряды возлагается на губернское присутствіе, къ обязанностямъ котораго отнесены всѣ распоряженія по приведенію въ исполненіе новаго Положенія, а причисленіе городовъ и мѣстечекъ ко второму и третьему разрядамъ производится тѣмъ порядкомъ, какой установленъ правилами о приведеніи новаго Положенія въ исполненіе, для отнесенія усадебъ, расположенныхъ въ селеніяхъ великороссійскихъ губерній къ четвертому разряду.

Касательно установленнаго Редакціонными Комиссіями права

крестьянъ, за дополнительный надѣлъ, отбывать рабочіе дни въ теченіе трехъ лѣтъ (ст. 6, стр. 782), *Микулчъ, Собанскій и Шостаковскій* замѣчали, что если въ устройствѣ экономическихъ отношеній на Украйнѣ, дополнительные крестьянскіе надѣлы суть тяглы, и повинность, слѣдующая за пользованіе оными, тоже тяглы, то, согласно понятію о началѣ, принятому Редакціонными Коммиссіями, слѣдуетъ оставить помѣщику право требовать тяглую повинность за дополнительные надѣлы, которые, въ хозяйствѣ большихъ записекъ, составляютъ капиталъ рабочихъ силъ тяглыхъ. Кроме этого, *Микулчъ, Собанскій и Шостаковскій* находили въ ст. 6-й разногласіе съ ст. 5-й главы XIII-й, которой тяглыя работа установлена въ числѣ обязательныхъ повинностей. Члены эти остались также при мнѣніи, изложенномъ въ постановленіяхъ кievской общей коммиссіи, что помѣщику должно быть предоставлено право требовать, за дополнительный надѣлъ, повинность денежную, или натуральную.

Редакціонныя Коммиссіи возражали на это, что предоставленіе помѣщику права удерживать на барщинѣ тѣхъ крестьянъ, которые желаютъ и могутъ перейти на оброкъ, нарушало бы одно изъ коренныхъ началъ реформы и самое важное условіе улучшенія крестьянскаго быта, а право требовать оброка съ хозяевъ не собранныхъ съ средствъ для перехода на денежную повинность, заставляло бы ихъ, противъ воли, отказаться отъ добавочнаго надѣла.

По поводу правила, изложеннаго въ ст. 8-й (стр. 782-й), касающагося случаевъ, въ которыхъ допускается возвышеніе оброка противъ установленной нормы, *Микулчъ, Собанскій и Шостаковскій* объясняли, что по ограниченному числу ихъ, приведенныхъ въ стт. 16-й и 17-й, (стр. 766—767), правило, заключающееся въ ст. 8-й, не только не имѣетъ характера общаго правила, но теряетъ почти совершенно значеніе. Сдѣланное же въ примѣчаніи къ ней предположеніе, объ опредѣленіи случаевъ повышенія и пониженія повинности, при разсмотрѣніи порядка введенія въ дѣйствіе Положенія, членами находили несообразнымъ съ характеромъ настоящаго вопроса, такъ какъ онъ относится къ чисто органическому, существенному предмету, а не къ неопредѣленному.

Редакціонныя Коммиссіи, постановивъ, какъ правило, соразмѣреніе оброка съ размѣромъ надѣла, допустили повышеніе и пониженіе съ сего извѣстна изъ этого правила. Въ этомъ отношеніи члены кievской общей коммиссіи, какъ нельзя вѣрнѣе, передали мысль Коммиссій; остается только прибавить, что еслибъ подъ извѣстіе входили не однѣ только исключительные случаи, а большая часть случаевъ, то такое извѣстіе обратилось бы въ правило и тогда бы поводъ обходить законъ, чего Коммиссіи вовсе не желали.

Указавъ на случаи, въ которыхъ допускается повышеніе и пониженіе оброка, онѣ надѣялись, для ближайшаго опредѣленія и, можетъ быть, для пополненія оныхъ, воспользоваться замѣчаніями членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, при отложенномъ до конца

работы составленіи проекта введенія въ дѣйствіе новаго Положенія. Къ сожалѣнію, члены кievской общей комиссіи ограничились голословнымъ осужденіемъ, не указавъ въ чемъ именно заключается ограниченность принятыхъ случаевъ и чѣмъ ее пополнить. Изъ подобныхъ замѣчаній нельзя извлечь никакой пользы. Принимая въ соображеніе другіе, полученные отзывы, Комиссіи предположили допустить еще одинъ случай возвышенія повинности, а именно, при опредѣленіи оброка за усадебную остьдлость во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, какъ это объяснено выше.

Въ третьемъ періодѣ своихъ занятій, Редакціонныя Комиссіи положили отнѣсѣти новсе ст. 9-ю заключеній (стр. 782-я), такъ какъ снѣшанная повинность, если она встрѣчается въ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ, то какъ рѣдкое исключеніе, не требующее особнхъ правилъ.

По поводу цифры повинностей, принятой для подольской губерніи (ст. 4-я, стр. 781-я), членъ *Собанскій* оспаривалъ не только пониженіе оброка, сдѣланное Редакціонными Комиссіями, но и цифру рабочихъ дней, установленную кievскою общео комиссіею. Онъ объяснялъ, что отъ повинностной единицы (въ 3 дес. 2,019 саж.), совпадающей съ преобладающемъ пѣшнмъ надѣломъ, подольскій км., вмѣсто 156-ти рабочихъ дней, положилъ 96-ть. Кievская общая комиссія, вывода ренту во ржи изъ производительности земли и перевода оную на деньги, по весьма пониженнымъ для подольской губерніи цѣнамъ, опредѣлила денежную повинность на переходное время въ 16 руб. сер. съ четырехъ десятихъ. Независимо отъ этого, изъ соотношенія производительности земли къ числу рабочихъ дней, требуемыхъ для обработки участка, она вывела повинность въ 88-мъ рабочихъ дней. Большинство комиссіи, принимая во вниманіе цѣну рабочаго дня въ кievской губерніи, а слѣдовательно по поводамъ мѣстнымъ и временнымъ, понизило выведенное по разсчету количество до 74-ми дней. Подольскіе и волынскіе депутаты, принимая болѣе точное исчисленіе, и не соглашаясь на пониженіе, предполагали съ нормальнаго участка 90 дней, понижая отъ постановленія подольскаго км. еще на 10%. Они, по объясненію *Собанскаго*, вывели для этого слѣдующія причины: во 1-хъ, цѣны рабочаго дня въ подольской губерніи, въ общей сложности, не превосходятъ 18 коп. сер., слѣдовательно 90 дней вполне соответствуютъ 16 руб. сер.; во 2-хъ, подольская губерніи, по своему плодородію, близости къ одесскому рынку, Галиціи и судоходной рѣкѣ Днѣстру, едва ли не превышаетъ лучшихъ мѣстностей кievской губерніи, и цѣны хлѣба бываютъ выше.

Редакціонныя Комиссіи, продолжалъ *Собанскій*, для опредѣленія натуральной повинности, не приняли въ уваженіе причины, представленныя подольскими и волынскими депутатами. Они приняли пониженную цифру 78 дней; но, примѣняя эту повинность къ 4¼ десят., ошибочно поставили цифру 87 дней вмѣсто 87¼, отбрасывая дробь, какъ маловажную. Дѣйствительно, она маловажна для крестьянъ, но не для помещиковъ. Они приведены въ поло-

женіе, въ которомъ и малѣйшія уступки дѣлаются тѣлостными. — Въ сложности для трехъ губерній эта уступка составитъ около 400,000 дней въ годъ.

Но особенно наумили *Собанскаго* выводъ Редакціонныхъ Коммиссій для пониженія чинша въ подольской губерніи.

Кіевская общія коммиссія, принимая въ соображеніе высшую цѣнность рабочаго дня, понижаетъ число дней, выведенное не изъ чинша, а изъ другаго особаго разчета, отъ 88 до 78-ми; — члены подольской и волынской губерній, отрицая въ своихъ губерніяхъ высшую цѣну труда, не принимаютъ пониженія. Редакціонныя Коммиссіи, пользуясь сознаниемъ о низшей цѣнѣ рабочаго дня, понижаютъ чиншъ на 14 руб. сер. Назначить произвольный чиншъ всегда возможно, но пользоваться такимъ образомъ показаніями членовъ Коммиссій, по мнѣнію *Собанскаго*, вовсе не слѣдуетъ. Если Редакціонныя Коммиссіи принимаютъ въ уваженіе приведенное членами коммиссій, отъ подольской и волынской губерній, низшія цѣны рабочаго дня, то отвергаютъ причину, для которой большинство коммиссій понизило выведенную цифру дней; слѣдовательно принимаютъ для подольской губерніи 90 дней, соответствующихъ при низшихъ цѣнахъ труда 16 руб. сер. — Если, придерживаясь большинства коммиссій, онѣ признаютъ высшія цѣны труда и понижаютъ число дней до 78-ми; то, считая по этимъ же высшимъ цѣнамъ, получаемъ опять 16 руб. сер. — слѣдовательно, заключаетъ *Собанскій*, Редакціонными Коммиссіями для пониженія количества дней принимаются высокія цѣны труда въ подольской губерніи, а для пониженія чинша, въ той же губерніи, принимаются низкія цѣны.

Кромѣ этого, за сравнительную единицу трудно, даже въ экономическомъ отношеніи, принять рабочій день, и проценты съ поземельнаго капитала высчитывать днями, какъ монетою. Земля въ подольской губерніи не уступаетъ кіевской, ни по качеству, ни по народонаселенію, ни по торговымъ выгодамъ. Все это для установленія чинша причины важнѣе и прочнѣ случайнаго и временнаго повышенія поденной платы въ нѣкоторыхъ фабричныхъ и заводскихъ мѣстностяхъ кіевской губерніи, тѣмъ болѣе, что свеклосахарные заводы, которые, сосредоточившись въ кіевской губерніи въ нѣсколькихъ уѣздахъ, повысили поденную плату, равномерно разбросаны по всей подольской губерніи, и число ихъ значительно и скоро возрастаетъ. Принимая даже одинаковую цѣнность земли въ подольской и кіевской губерніи, нѣтъ, по словамъ *Собанскаго*, достаточной причины для пониженія въ подольской губерніи поземельной ренты, выраженной въ монетѣ; но есть дѣйствительныя, хотя временныя, причины для увеличенія количества натуральной повинности. Ссылаясь на замѣчанія свои, поданныя для всего кіевского генералъ-губернаторства, вмѣстѣ съ *Микулечемъ* и *Шостаковскимъ*, въ которыхъ они отвергали принятую Редакціонными Коммиссіями систему надѣла и опредѣленія мѣстностей, *Собанскій* въ случаѣ примѣненія этой системы въ подольской губерніи, представлялъ цифры повинностей единицъ и соответствующихъ имъ повинностей, которыя установлены со значительными пожертвованіями, въ видахъ улучшенія крестьянскаго быта, не могутъ быть

понижаемы без разстройства помѣщичьихъ мѣстныхъ. Въ заключеніе *Собанскій* предлагалъ за пѣшій надѣлъ въ 5 $\frac{1}{2}$ дес. въ балтскомъ уѣздѣ и въ 4 дес. въ остальныхъ оброкахъ въ 16 руб., а барщину въ 90 дней.

Членъ отъ волынскаго км. *Минуличъ* находилъ также несправедливымъ пониженіе оброка противъ кievской губерніи, на томъ основаніи, что если допустить, что въ волынской губерніи рабочіе дни нѣсколько дешевле, чѣмъ въ прочихъ губерніяхъ, то такое произвольное уменьшеніе нормы оброка на 2 р. сер., (вмѣсто 16 р. до 14 руб.), нисколько не оправдывается, потому что, чѣмъ почва хуже, тѣмъ обработка оной требуетъ больше труда; слѣдовательно цѣнность уравновѣшивается количествомъ рабочихъ дней.

Редакціонныя Комиссіи предположили установить барщину въ одинаковомъ размѣрѣ для всѣхъ трехъ губерній кievскаго генералъ-губернаторства, потому, что нынѣ дѣйствующія инвентарныя правила опредѣляютъ, согласно съ древнимъ обычаемъ, для крестьянъ подольской, волынской и кievской губерній однообразную, натуральную повинность. Цифра рабочихъ дней, установленная кievскою общеою комиссіею, принята Редакціонными Комиссіями потому, во-первыхъ, что, по сравненію ея съ инвентарною повинностью, она представляетъ, по мнѣнію ихъ, достаточное облегченіе въ пользу крестьянъ; во-вторыхъ, потому, что генералъ-губернаторъ призналъ ее умѣренной. Но, соглашаясь съ окончательнымъ заключеніемъ кievской общей комиссіи, Редакціонныя Комиссіи отнюдь не думали признавать безошибочно ту систему вывода ренты и натуральной повинности, которою руководствовалась общая комиссія. Напротивъ того, онѣ, по внимательномъ ея разсмотрѣніи, убѣдились въ произвольности этой системы, не смотря на кажущуюся ея рациональность.

Для опредѣленія денежнаго оброка, ни инвентарныя правила, ни существующій мѣстный обычай, не представляли надежнаго основанія, ибо инвентарное Положеніе вовсе не опредѣляетъ нормы оброка, а на практикѣ, денежная повинность, въ кievскомъ генералъ-губернаторствѣ, встрѣчается какъ очень рѣдкое исключеніе. Къ тому же, губернскіе комитеты и кievская общая комиссія не сообщали никакихъ свѣдѣній о существующихъ въ томъ краѣ оброкахъ. Въ заключеніи своемъ, по проекту общей комиссіи, ген.-губ. км. *Васильчиковъ* удостовѣряетъ, что принятый ею оброкъ въ 16 р. сер., за исключеніемъ немногихъ мѣстностей, гдѣ развита заводская и фабричная промышленность и гдѣ цѣны на работы высоки, будетъ весьма для крестьянъ затруднителенъ и даже невозможенъ; при этомъ, если капитализировать численный кievской комиссіею оброкъ даже по 6%, то выйдетъ цѣна земли, превышающая дѣйствительную стоимость оной, и наконецъ, принятый оброкъ превышаетъ для многихъ мѣстностей существующую наемную плату за землю. Поэтому, км. *Васильчиковъ* предложилъ вмѣсто 16 р. принять 14 р. сер.

Соображая эти цифры и стараясь, по возможности, уяснить себѣ, въ какой мѣрѣ онѣ соответствуютъ средствамъ крестьянъ и

потребностям помѣщиковъ, Редакціонныя Комиссіи не только имѣли право, но обязаны были воспользоваться всеми отзывами членовъ губернскихъ комитетовъ, свободно ими заявленными въ журналахъ и отдѣльных мѣтніяхъ, поданныхъ ими при обсужденіи востоящаго предмета. Въ этихъ отзывахъ, онѣ встрѣтили неоднократно повторенное свидѣтельство, что задѣльная плата въ волынской и подольской губерніяхъ, въ общей сложности, ниже чѣмъ въ кievской, и въ разбираемыхъ нынѣ замѣчаніяхъ *Собанскій* и *Микулчицъ* не только не отрицали, но еще разъ подтверждали этотъ фактъ. Отсюда Редакціонныя Комиссіи вывели слѣдующее заключеніе: если, употребивъ одинаковое количество времени и труда, крестьянинъ зарабатываетъ въ подольской и волынской губерніяхъ менѣе чѣмъ въ кievской, то одинаковый оброкъ, не обременительный для кievскаго крестьянина, оказался бы тяжелымъ для подольскаго и волынскаго; на оборотъ, получая одинаковый оброкъ, помѣщикъ волынской или подольской, имѣлъ бы возможность нанять больше волыныхъ рабочихъ, чѣмъ кievскій; поэтому, принявъ для кievской губерніи цифру, предложенную генералъ-губернаторомъ, Редакціонныя Комиссіи понизили ее на 1 р. для подольской и волынской.

Принять за правило, что чѣмъ хуже земля, тѣмъ выше должна быть барщина съ нея отбываемая (какъ предлагаетъ *Микулчицъ*), возвысить вообще цифру рабочихъ дней для подольской губерніи, противъ проекта кievской общей комиссіи, и поднять цифру obroka, противъ предположенія *кн. Васильчикова*, до цифры, по его удостовѣренію, невозможной (какъ предлагаетъ *Собанскій*), — Редакціонныя Комиссіи считали совершенно несообразнымъ съ цѣлью реформы и съ принятыми основаніями. Затѣмъ оставалось размотрѣть:

1) Слѣдуетъ ли остановиться окончательно на принятой цифрѣ 87 дней?

2) Оправдывается ли пониженіе obroka въ подольской и волынской губерніяхъ противъ кievской?

3) Представляютъ ли эти цифры достаточное вознагражденіе за землю, отведенную крестьянамъ въ пользованіе?

1) Редакціонныя Комиссіи приняли число дней, 78, установленное кievскою общою комиссіею съ 4-хъ десятинаго надѣла; примѣненія ея къ 4¹/₂ десятинному, днѣтъ, какъ справедливо замѣчалъ *Собанскій*, итогъ годовой повинности въ 87³/₄ днѣ. Последняя дробь была отброшена для округленія цифры, въ томъ предположеніи, что члены кievской общей комиссіи не будутъ оспаривать этой ничтожной славки; но такъ какъ они противъ этого возражаютъ, то Редакціонныя Комиссіи не встрѣчали препятствія не только сохранить скинутые ³/₄ днѣ, но даже, для округленія цифры, примѣняясь къ общему правилу, предложенному указанною статьей, накинуть еще ¹/₄ днѣ и установить за пѣшій надѣлъ, принятый за единицу въ различныхъ мѣстностяхъ, 88 днѣ, изъ которыхъ 83 будутъ отработываться лѣтомъ, а 35 зимою. На этомъ основаніи, при окончательной кодификаціи, исчисляется повинность, причита-

ющаяся съ участка и съ десятины при различныхъ надѣлахъ, принятыхъ за единицы.

2) Для разрѣшенія второго вопроса, Редакціонныя Комиссіи обратились къ выводу сравнительной средней стоимости земли въ трехъ губерніяхъ кievскаго генералъ-губернаторства, по свѣдѣніямъ о продажныхъ цѣнахъ на земли, собраннымъ и обнародованнымъ Земскимъ Отдѣломъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Комиссіи не скрывали отъ себя, что противъ достовѣрности этихъ свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ купчихъ крѣпостей, можно предъявить уважительныя возраженія; но, во-первыхъ, другихъ болѣе точныхъ статистическихъ данныхъ, къ сожалѣнію, въ виду не имѣлось; во-вторыхъ, обстоятельства, въ нѣкоторыхъ случаяхъ заставляющія понижать, а въ другихъ повышать, въ публичныхъ актахъ, дѣйствительную цѣнность продажныхъ земель, до нѣкоторой степени взаимно уравниваются, и притомъ дѣйствуютъ одинаково во всѣхъ мѣстностяхъ; слѣдовательно, при сравнительныхъ выводахъ, имѣющихъ цѣлю опредѣлить не безусловную цѣнность земли, а отношеніе цѣнъ ея въ различныхъ мѣстностяхъ, нѣтъ основанія отвергать примѣненія этихъ цифръ.

Въ уѣздахъ кievской губерніи, для которыхъ принять за единицу подворный надѣлъ въ $4\frac{1}{2}$ десятины (не считая кievскаго, который раздѣленъ на три мѣстности), въ каневскомъ, звенигородскомъ, черкасскомъ и чигиринскомъ, въ средней сложности за 5 лѣтъ (съ 1854 по 1859 г.), десятина населенной земли продавалась по 39 р. 50 к., а по всей губерніи, не включая радомысльскаго уѣзда, изъ котораго свѣдѣній не доставлено, по 37 р. 69 к.

Въ уѣздахъ подольской губерніи, для которыхъ принять за единицу тотъ же $4\frac{1}{2}$ десятинный надѣлъ (во всѣхъ 11-ти уѣздахъ, кромѣ балтскаго), десятина населенной земли продавалась, среднимъ числомъ, по 37 р. 61 к., а по цѣлой губерніи по 35 р. 92 к.

Въ староконстантиновскомъ уѣздѣ волынской губерніи ⁽²⁶⁶⁾ десятина заселенной земли продавалась, среднимъ числомъ, по 32 р. 40 к. а по цѣлой губерніи 23 р. 20 к.

И такъ, въ однородныхъ, сравниваемыхъ мѣстностяхъ, десятина земель кievской губерніи превосходитъ дороговизною своею десятину подольской губерніи на 1 р. 89 к., а десятину волынской 7 р. 10 к.

Принимая въ соображеніе сравнительную незначительность первой разницы и другіе доводы, приводимые въ мнѣніи *Собанскаго*, какъ-то: густоту народонаселенія, близость одесскаго порта, удобство воднаго сообщенія и т. д., Редакціонныя Комиссіи положили, въ отношеніи къ денежному оброку, уравнивать подольскую губернію съ кievскою, а для волынской сохранить пониженную цифру.

3) Чтобы уяснить: представляютъ ли принятія цифры достаточное вознагражденіе за землю, отведенную крестьянамъ въ пользованіе, можно употребить два способа: во-первыхъ, посчитать,

⁽²⁶⁶⁾ Прочіе уѣзды волынской губерніи, нѣкоторыми лишь частями своими входятъ въ извѣстность, для которой принять надѣлъ въ $4\frac{1}{2}$ дес.; къ тому же, по дороговизнѣ земли, старо-константиновскій уѣздъ стоитъ въ главѣ всѣхъ прочихъ.

полосы душевого оброка, что онъ далеко не будетъ соответствовать определенному олопецкимъ комитетомъ, отъ чего и число рабочихъ дней, для надѣльныхъ крестьянъ, чрезмѣрно понизится противъ назначенныхъ послѣднимъ для губерніи барщинныхъ дней, считая необходимымъ оставить для олопецкой губерніи какъ надѣлъ и оброкъ, такъ и число рабочихъ дней, въ томъ самомъ размѣрѣ, какъ это признано мѣстнымъ комитетомъ, по крайнему его въ томъ убѣжденію и необходимости, а именно: *Золлеръ* предлагалъ назначить 92 дня въ году съ тягла, при среднемъ надѣлѣ въ 4 дес. и сверхъ того 12 вспомогательныхъ дней.

Мининъ жаловался, что Редакціонныя Комиссіи, сдѣлавъ раздѣлку земель по-уѣздно, на много дешевле дѣйствительной стоимости ихъ, и не смотря на то, что цѣны на земли постоянно возвышаются, составили соответствующіе тому числовые выводы количеству оброка, слѣдующаго помѣщику съ крестьянина, — числу рабочихъ дней взаменъ этого оброка, и то лишь на два года, а по истеченіи двухлѣтняго срока, неизвѣстно откуда взятаго, крестьянамъ предоставляется право, безъ согласенія помѣщика, переходить цѣлыми обществами и отдѣльными дворами или тяглами, съ обязательнаго труда на оброкъ; такъ, что помѣщику, при подобныхъ расчетахъ и условіяхъ, предстоитъ: или отдавать въ наймы оставшіяся у него за надѣломъ крестьянъ земли, или обрабатывать ихъ вольными рабочими. Но, въ первомъ случаѣ, отдача земель въ наймы весьма гадательна, потому что Редакціонныя Комиссіи надѣлили крестьянъ такимъ избыткомъ земли, что имъ не для чего будетъ еще нанимать ее, а они охотнѣе употребятъ свой досугъ на какіе либо промыслы, или просто будутъ предаваться праздности; во второмъ же случаѣ, т. е. при необходимости воздѣлывать земли вольными рабочими, отсутствіе у помѣщиковъ достаточныхъ капиталовъ и предстоящая трудность отыскать вольныхъ работниковъ сдѣлаютъ обработку полей невозможною. Выписывать же для этого и водворять въ нѣдрахъ Россіи пролетаріевъ изъ иноземцевъ, *Мининъ* считалъ гибельнымъ для государства, не только въ случаѣ войны, но и въ мирное время.

Мелиховъ и *Калиновскій* объяснили, что донской комитетъ опредѣлилъ натуральную повинность крестьянъ въ 10-ть дней мужскихъ и 10-ть женскихъ за каждую десятину надѣла, съ тѣмъ, чтобы половина мужскихъ дней была съ волами или лошадыю. Соизмѣренность числа рабочихъ дней съ количествомъ надѣла весьма естественна.

Юревичъ, *Цихановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомирскій* замѣчали, что такъ какъ въ Бѣлоруссіи не найдется мѣстностей, гдѣ бы крестьяне были надѣлены предполагаемымъ Редакціонными Комиссіями высшимъ надѣломъ земли, то и помѣщики будутъ имѣть право, среднимъ числомъ на душу, только на 30 дней мужскихъ и 23 женскихъ. По принятой нормѣ повинностей, полагается на рабочее тягло за самый высшій надѣлъ 100 дней мужскихъ и 75 дней женскихъ въ годъ. На основаніи этого расчета, для дѣйствительно существующихъ надѣловъ выйдетъ не болѣе 75 дней мужскихъ и 55 женскихъ съ тягла, между тѣмъ какъ нынѣ зако-

номъ и инвентаремъ предоставлено 156 дней мужскихъ и столько же женскихъ. Поэтому полагается уменьшить повинности болѣе, чѣмъ въ половину противъ существующихъ.

Юрьевичъ, Цыгановицкій, Жуковский и кн. Любомирскій считали излишнимъ доказывать въ этомъ случаѣ необходимость разстройства помѣщичьихъ хозяйствъ: оно очевидно; а равно несомнѣнны сопряженные съ нимъ: несостоятельность помѣщиковъ во взносъ платежей кредитнымъ установленіямъ и въ платежъ частныхъ долговъ: уменьшеніе пространства обрабатываемыхъ нынѣ полей; дороговизна хлѣба; упадокъ фабрикъ и заграничной торговли; наконецъ безденежье и нищета, въ которую, вслѣдствіе разстройства сельскаго хозяйства, впадутъ всѣ прочіе классы народа.

Члены могилевскаго комитета и бѣлорусскихъ уѣздовъ витебскаго соглашались, что при выходѣ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, для нихъ необходимы облегченія. Но едва ли для этого нужно сокращать повинности болѣе, чѣмъ на половину. Крестьяне, по ихъ убѣжденію, вообще не подготовлены къ тому, чтобы предоставленіе имъ столь значительнаго свободнаго времени могло принести пользу земледѣлю, и такимъ образомъ, вслѣдствіе сокращенія повинностей въ предположенномъ размѣрѣ, крестьянскій трудъ на долгое время останется потеряннымъ для края.

Взаимныя правилъ Редакціонныхъ Коммиссій члены эти предлагали нормы своихъ комитетовъ, а именно: могилевскаго и витебскаго большинства — 104 дня, витебскаго меньшинства — 90 дней, при надѣлѣ въ могилевской губерніи $3\frac{1}{2}$ дес. на душу, въ витебской, по проекту большинства — $4\frac{1}{2}$, по проекту меньшинства — $5\frac{1}{2}$, 6 до 9 на тягло, витебскаго меньшинства — 9 на тягло.

Мнѣнія членовъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія раздѣлялись на слѣдующія группы:

1) Семнадцать членовъ не представили никакихъ возраженій противъ опредѣленнаго Положеніемъ нормальнаго размѣра натуральныхъ повинностей.

2) Два члена (*Стремоуховъ и Шидловскій*) находятъ, что натуральная повинность слишкомъ уменьшена, но не предлагаютъ ничего взаимно Положенія Редакціонныхъ Коммиссій.

3) Восемь членовъ (саратовскіе, с.-петербургскіе, полтавскіе и псковскіе) предлагали нормы, опредѣленныя ихъ комитетами, которыя исчислены по весьма различнымъ способамъ, но въ результатѣ нѣсколько ниже размѣра, установленнаго Коммиссіями, но впрочемъ при сравнительно меньшихъ надѣлахъ.

4) Четыре члена (костромскіе, московскій и одинъ изъ черниговскихъ) требуютъ весьма небольшого увеличенія 40 дневной повинности за полный душевой надѣлъ. Одинъ изъ членовъ костромскаго комитета предлагаетъ усилить натуральную повинность только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ приходится по $2\frac{1}{2}$ дес. на тягло, а другой — только въ тѣхъ, въ которыхъ она превышаетъ 2 дес. на тягло.

5) Одинъ членъ *Мартыновъ* предлагаетъ уменьшить размѣръ, какой установленъ въ Положеніи, и проситъ дать ему съ уменьшеніемъ

тельство этимъ получить наилучшее обезпеченіе въ охраненіи общаго спокойствія.

Стрелюховъ замѣтилъ, при исчисленіи потерь помѣщиковъ, что размѣръ натуральной повинности крайне малъ, такъ какъ помѣщикъ, получавшій, при надѣлѣ 3 дес. на душу или 7 дес. на тягло, до 300 рабочихъ дней въ году съ тягла, получить 40 муж. и 30 жен. дней съ души, или около 95 муж. и 70 жен. дней съ тягла, подъ условіемъ лишь размѣра надѣла: въ 3-й мѣстности — 4 дес. на душу, въ 4-й — $4\frac{1}{2}$, и въ 5-й мѣстности — 5-ти дес.

Само собою разумѣется, объясняетъ *Стрелюховъ*, что вышеприведенные выводы не могутъ имѣть общаго характера въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя были, такъ сказать, помѣщикомъ заброшены, и гдѣ вся земля была въ рукахъ крестьянъ и въ довольно значительномъ количествѣ; убытки могутъ быть относительно менѣ чувствительны для владѣльцевъ; въ тѣхъ же мѣстностяхъ, которыми владѣльцы пользовались раціонально, и гдѣ крестьяне были надѣлены мѣрно количествомъ земли, необходимымъ для обезпеченія ихъ быта и выполнения къ помѣщику ихъ обязанностей, составившихъ при барщинѣ до 300 рабочихъ дней съ тягла въ году, помѣщикъ можетъ лишиться до половины своего дохода.

Косаювскій, не оспаривая высшей нормы натуральной повинности, находитъ, что она должна быть распределена на десятины надѣла по той же градациі, какая имъ указана для разверстанія нормы денежной повинности.

Н. С. Волковъ (псковской) и *Голенищевъ-Кутузовъ*, замѣчая, что потери помѣщиковъ при отбываніи крестьянами натуральной повинности, въ установленномъ Редакціонными Коммиссіями размѣрѣ, дойдутъ до $\frac{1}{2}$ прежняго дохода, полагали удержать правила псковскаго проекта и опредѣленный въ немъ размѣръ барщины. Въ проектѣ псковскаго комитета натуральная повинность опредѣлена въ 90 дней въ году, съ уменьшеніемъ ея прямо пропорціонально уменьшенію надѣла.

По мнѣнію *Позена* для опредѣленія натуральной повинности слѣдуетъ указать въ Положеніи, на сколько повинность эта уменьшается при высшемъ надѣлѣ, и за тѣмъ предоставить мѣстнымъ установленіямъ разверстать эту уменьшенную повинность по числу десятинъ надѣла въ каждой губерніи и въ каждой мѣстности, и потомъ перевести ее на деньги, на случай желанія крестьянъ перейти съ натуральной повинности на денежную.

Нынешняя натуральная повинность одинакова при всякомъ надѣлѣ. Она заключается въ трехдневной барщинѣ, составляющей въ году дней мужскихъ 144, женскихъ 144, подростковъ 144.

Сверхъ того, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ существуютъ добавочныя повинности, въ видѣ сгонныхъ дней, содержанія карауловъ, сбора разными продуктами, и проч.

По мнѣнію *Позена* можно убавить изъ этого 24 дня мужскихъ, 72 женскихъ, и вовсе отмѣнить работу подростковъ и всякія добавочныя повинности, подъ каковыми бы названіемъ и въ какой бы формѣ онѣ ни существовали.

Останется за тѣмъ высшій размѣръ натуральной повинности, при высшемъ надѣлѣ: мужскихъ дней 120, женскихъ дней 72.

За тѣмъ мѣстнымъ установленіемъ *Позенъ* полагалъ представить:

1) Разверстать это число дней на десятины высшаго надѣла, и такимъ образомъ получится норма натуральной повинности съ каждой десятины и въ каждой мѣстности, и

2) Денежную повинность назначить въ соразмѣрности съ натуральной, опѣнкою рабочихъ дней по цѣнамъ вольной поденщины, со скидкой 30%, которыми обязательный трудъ обыкновенно понижается въ расчетахъ противъ вольнаго труда. Сумма, которая за тѣмъ останется, составитъ норму денежной повинности съ десятины.

Позенъ объясняетъ это примѣромъ:

Высшій надѣлъ въ данной мѣстности составляетъ на душу три десятины. Полагая 2½ души на работника, составитсѣ рабочий участокъ въ 7½ десятинъ и на каждую десятину причтется дней въ году: мужскихъ конныхъ 16, женскихъ 10.

Принявъ цѣну вольной поденщины: мужской конной — въ 25 коп., а женской — въ 10, составитсѣ съ десятины 5 руб., а за скидкой 30% 3 р. 50 к.

Это будетъ, по увѣренію *Позена*, самая справедливая, исходящая изъ существующаго факта, норма повинности натуральной и денежной.

Полтавскій членъ находилъ, что норма натуральной повинности, на этомъ основаніи опредѣленная, можетъ оставаться неизмѣняемою; оброчная же повинность должна измѣняться чрезъ каждыя 12, и никакъ не болѣе, какъ чрезъ 20 лѣтъ, и соответствовать извѣстному количеству ржи. На этомъ основаніи должно будетъ постановленную въ каждой мѣстности, при введеніи новаго Положенія, цифру оброка или денежной повинности съ десятины сличить съ цѣною ржи на ближайшемъ хлѣбномъ рынкѣ въ продолженіи послѣднихъ трехъ лѣтъ и, приведя такимъ образомъ въ извѣстность, какому количеству ржи соответствуетъ назначенная въ первый періодъ цифра повинности, принять это количество неизмѣнною нормою для всѣхъ будущихъ переоброчиваній. *Позенъ* объясняется примѣромъ: если 3 р. 50 к. будутъ равняться одной четверти ржи, то при всѣхъ будущихъ переоброчиваніяхъ цифра повинности не должна превышать цѣнности одной четверти ближайшаго хлѣбнаго рынка, выведенной изъ сложности 12-ти лѣтъ, съ откидкою одного года самаго дешеваго и другаго самаго дорогаго. На этомъ основаніи переоброчиваніе можетъ дѣлаться черезъ опредѣленное число лѣтъ, и вся система надѣла и повинности получить прочное и рациональное устройство.

Позенъ надѣялся, что тотчасъ по изданіи новаго Положенія натуральная повинность значительно уменьшится даже при самомъ высшемъ надѣлѣ. Крестьянинъ скоро пойметъ, что ему выгодно перейти на оброкъ, потому, что онъ дастъ за десятину 16 дней конныхъ мужскихъ и 10 женскихъ; деньгами же приходится ему платить 3 р. 50 к. Чтобы заработать эти деньги поденщиною, ему

понадобится, по той же принятой цѣнѣ, только 10 дней мужскихъ и 10 женскихъ; останется у него 6 дней мужскихъ, на 1 р. 50 к. отъ каждой десятины: цифра весьма значительная въ крестьянскомъ быту. Съ переходомъ на оброкъ положеніе его еще улучшится, но онъ все еще не можетъ распоряжаться свободно землею, потому, что она не его; онъ все еще срочнообязанный и не вполне свободный, а чрезъ нѣсколько лѣтъ его ожидаетъ переоброциваніе. Все это вмѣстѣ заставитъ его приступить къ выкупу и такимъ образомъ, по словамъ *Позена*, все устроится наилучшимъ образомъ для крестьянина, безъ всякихъ обязательныхъ и понудительныхъ мѣръ.

Помѣщикъ и при этомъ понесетъ огромныя потери; но безъ нихъ реформа не можетъ устроиться, и дворянство вездѣ рѣшилось уже на эту жертву. По крайней мѣрѣ по всѣмъ проектамъ губернскихъ комитетовъ, *Позеномъ* разсмотрѣннымъ, дворянство дѣлаетъ вездѣ весьма значительныя, изъ своего рабочаго капитала, уступки въ пользу крестьянъ.

Чтобы хотя приблизительно опредѣлить степень огромности этой жертвы, *Позенъ* предлагалъ принять въ соображеніе, что дворянская собственность въ населенныхъ имѣніяхъ состоитъ изъ двухъ капиталовъ: поземельнаго и рабочаго. Въ однихъ имѣніяхъ преобладаетъ капиталъ поземельный; въ другихъ рабочій. Имѣнія послѣдняго разряда встрѣчаются болѣе у дворянъ средняго и бѣднаго состоянія. Перешло ли къ нему имѣніе порядкомъ наслѣдственнымъ или покупкою, капиталъ рабочій, въ томъ и другомъ случаѣ, вошелъ въ составъ оцѣнки, и составляетъ такую же собственность, какъ и капиталъ поземельный. Очень часто даже оцѣнка поземельной собственности зависѣла у насъ отъ того, достаточно ли обезпечена земля рабочими руками. Въ рабочихъ рукахъ заключается неизсякаемый оборотный капиталъ, необходимый въ земледѣліи, какъ и во всякой другой промышленности. Неоспоримо, говоритъ *Позенъ*, что обязательный трудъ менѣе производителенъ, нежели трудъ свободный; но неоспоримо и то, что обязательный трудъ имѣетъ свои хорошія стороны тамъ, гдѣ населенность рѣдка, цѣна на продукты земледѣія подвержена большимъ колебаніямъ и самое земледѣліе находится еще на низкой степени. Какой огромный капиталъ, спрашиваетъ полтавскій членъ, необходимъ землевладѣльцу, чтобы выдержать неудачи при подобныхъ условіяхъ? Обязательный трудъ замѣняетъ ему этотъ капиталъ. Хлѣбъ не родился, или цѣны слишкомъ низки — и хлѣбъ остался въ амбарахъ. Землевладѣльцу не нужно хлопотать о новомъ оборотномъ капиталѣ; у него готовы рабочія руки, и онъ опять начинаетъ свое дѣло. Изъ этого *Позенъ* выводитъ заключеніе, что обязательныя повинности крестьянъ составляютъ самую важную часть собственности помѣщика. Права на эту собственность освящены тѣми же законами, которыми ограждаются права поземельной и всякой другой собственности, кому бы она ни принадлежала.

Позенъ переходитъ затѣмъ къ исчисленію, какому ущербу подвергнется эта собственность, даже при правилахъ, имъ предлагае-

мыхъ, и весьма близкихъ къ тѣмъ, которыя приняты многими комитетами.

Помѣщикъ имѣетъ 260 душъ и 1,500 десятинъ земли. Одна половина этой земли поступила въ надѣлъ крестьянамъ, а другая обрабатывается ими на помѣщика. Въ 260 душахъ заключается 100 работниковъ, столько же работницъ и не менѣе 30 подростковъ.

Они даютъ рабочихъ дней по 144 въ годъ, что составитъ, по принятой выше оцѣнкѣ: мужскаго коннаго дня — въ 25 к., женскаго и подростка — въ 10 к., всего на сумму въ годъ 5,472 р.

По введеніи новаго Положенія они будутъ уже давать только 120 дней мужскихъ и 72 женскихъ, по той же цѣнѣ, на сумму 3,720 р., слѣдовательно менѣе на 1,752 р.

Здѣсь потеря составляетъ уже болѣе одной трети рабочаго капитала. Съ переходомъ на оброкъ помѣщикъ будетъ получать только 2,655 р., т. е. менѣе половины того, что онъ получаетъ теперь рабочими днями. Предполагая даже, что цѣна вольнаго труда нисколько не возвысится, помѣщикъ на получаемый оброкъ не будетъ въ состояніи обрабатывать и половины воздѣлываемой имъ теперь земли; а за тѣмъ доходъ его отъ оставшихся у него 750 десятинъ земли значительно упадетъ, если бы даже онъ нашелъ возможность отдать ее въ наймы.

По этому расчету, нисколько, по увѣренію *Позена*, не преувеличенному, можно довольно близко опредѣлить всю потерю, какую дворянство понесетъ въ своемъ рабочемъ капиталѣ отъ уменьшенія повинностей, даже въ тѣхъ размѣрахъ, какіе приняты комитетами. Потеря эта, по однимъ задѣльнымъ имѣніямъ, будетъ простираться во всей Россіи на нѣсколько десятковъ милліоновъ рублей въ годъ.

Увеличивать еще цифру этой потери безъ воли дворянства *Позенъ* считалъ несправедливымъ, вреднымъ для самаго успѣха реформы и совершенно противнымъ благотворнымъ видамъ правительства, выраженнымъ во всѣхъ актахъ по крестьянскому дѣлу.

Конечно, говорить онъ, при новомъ порядкѣ, дворянство избавляется отъ обязанности пещись о продовольствіи крестьянъ и отвѣтствовать за подати; но вмѣстѣ съ тѣмъ оно лишается многихъ экономическихъ выгодъ, доставляемыхъ безусловнымъ правомъ располагать крѣпостными людьми, независимо отъ рабочихъ дней. Этихъ выгодъ никто не будетъ обстанывать; но всякое уменьшеніе трехдневной повинности есть уменьшеніе рабочаго капитала, и составляетъ для дворянства невозвратный ущербъ въ его собственности. Однимъ словомъ: уменьшеніе повинности есть жертва, которую дворянство приноситъ дѣлу освобожденія крестьянъ. А какъ всякая жертва зависитъ отъ доброй воли жертвующаго, то *Позенъ* думалъ, что и степень уменьшенія повинности должна быть опредѣлена столь возможно ближе къ указаніямъ губернскихъ комитетовъ, дѣйствовавшихъ отъ лица всего дворянства, которому Императоръ довѣрилъ примѣнить къ каждой мѣстности общія начала, предписанныя для всей реформы.

Всякія другія соображенія, которыя не будутъ опираться на указанія мѣстныхъ комитетовъ, могутъ, по словамъ *Позена*, по

вести къ результатамъ, совершенно противнымъ условіямъ, предписаннымъ правительствомъ для всей реформы.

Прямая цѣль реформы, должна, по мнѣнію *Посена*, заключаться въ томъ, чтобы возстановить въ крестьянннй достоинство человека; приучить его къ познанію своихъ правъ; къ уваженію правъ другихъ и къ честному и прилежному труду. Не въ большихъ кускахъ земли, не въ малой, доведенной почти до нуля, нормѣ повинности, а въ опредѣлительности правъ, въ строгомъ ихъ охраненіи, въ свободномъ и разумномъ трудѣ заключается залогъ и дѣйствительнаго улучшенія быта крестьянъ и сохраненія общественнаго порядка и развитія нравственныхъ и промышленныхъ силъ государства.

Кошелевъ, по поводу назначаемой двухдневной барщины, объясняетъ, что хотя онъ согласенъ, что барщинская работа для крестьянъ вообще тяжка, и что она должна быть упразднена въ скорѣйшемъ, по возможности, времени; но изъ этого не слѣдуетъ еще чтобы почеркомъ пера похерить то, что закономъ установлено. Доселѣ разоряли крестьянъ не столько барщины, сколько неправильное ихъ отправление: безпрестанные сгонные дни, дальнія и многочисленныя подводы, разные поборы и проч. Это все теперь должно быть отмѣнено. Но три дни съ работника, при достаточномъ его надѣленіи, есть такая законная собственность помѣщика, что ее можно выкупить, но отнять ее невозможно, иначе вы потрясете все довѣріе къ правамъ собственности. Редакціонныя Комиссіи, говорятъ *Кошелевъ*, основываютъ свое заключеніе преимущественно на томъ, что почти всѣ комитеты подали голосъ въ пользу сокращенія барщины на одну треть; но первыя не прибавляютъ, что послѣднія, вмѣстѣ съ тѣмъ, сократили и поземельный надѣлъ на цѣлую треть и даже болѣе того. Комиссіи принимаютъ одну часть предложенія и отвергаютъ другую. Справедливо ли это? Они предполагаютъ сохранить крестьянамъ существующій надѣлъ; не слѣдуетъ ли изъ того прямо, что должно удержать и существующую повинность, т. е. трехдневную законную барщину, и это тѣмъ удобнѣе и безопаснѣе, что крестьянамъ предоставляется переходъ съ барщины на оброкъ, и что поэтому первая у насъ тѣмъ скорѣе исчезнетъ, чѣмъ оброкъ будетъ выгоднѣе барщины.

Но чѣмъ же улучшится бытъ барщинскихъ крестьянъ, если удержана будетъ трехдневная барщина? Тѣмъ, отвѣчаетъ *Кошелевъ*, во 1-хъ, что они получаютъ права свободныхъ гражданъ; во 2-хъ, что произволъ помѣщика, въ отношеніи къ нимъ, не только сокращенъ, но устраненъ; въ 3-хъ, что устанавливаемая повинность соответствуетъ высшему поземельному надѣлу; что при низшемъ она соразмѣрно уменьшается, и что всѣ работы и извозы регулируются; въ 4-хъ, что караулы и всѣ работы бѣстѣпныхъ, стариковъ и малолѣтокъ отмѣняются; въ 5-хъ, что мелкіе поборы уничтожаются; въ 6-хъ, что всѣмъ крестьянамъ дается право переходить на оброкъ и проч. Надобно быть очень требовательнымъ, чтобы не найти тутъ дѣйствительнаго улучшенія быта крестьянъ, и чтобы простирать его за предѣлы возможнаго и справедливаго.

Изъ всего вышесказаннаго *Кошелевъ* выводитъ заключеніе,

что трехдневная барщина, при высшемъ поземельномъ надѣлѣ, должна быть удержана. Но съ другой стороны, говорить онъ, надобно принять во вниманіе и то, что добросовѣстный помѣщикъ никогда не получалъ полныхъ трехъ дней; что если лѣтомъ онъ бралъ и болѣе трехъ дней, то зимою онъ отпускалъ крестьянъ на 3, 4, даже на 6 недѣль на заработки, совершенно освобождая рабочихъ отъ барщины. Поэтому, не разстроивая помѣщичьихъ хозяйствъ, и узаконяя то, что уже существуетъ отчасти на дѣлѣ, *Кошелевъ* считалъ возможнымъ зимнюю барщину сократить на одинъ день. Редакціонныя Комmissiи устанавливаютъ по 40 дней съ душеваго участка. На это онъ соглашается, ибо въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ, болѣею частью, приходится по 3 души на тягло; следовательно выйдетъ 120 дней въ году. Но эти 40 дней съ душеваго участка онъ предлагаетъ расположить такъ, чтобы $\frac{1}{3}$ было дней лѣтнихъ, а $\frac{2}{3}$ дней зимнихъ; при чемъ постановить, что помѣщикъ никогда не имѣетъ права требовать болѣе 3-хъ дней въ недѣлю.

Кошелевъ рѣшился предложить это утяжеленіе барщины противъ той, которая устанавливается Редакціонными Комmissiями, потому, что вполне убѣжденъ, что до выкупа большинство помѣщиковъ не въ состояніи вести свои хозяйства при двухдневной барщинѣ. Помѣщичьи хозяйства лишаются при этомъ не одной трети, а цѣлой половины рабочей силы, ибо доселѣ почти вездѣ были въ рабочую пору сгонные дни, которыхъ число рѣдко не превышало одного лишняго дня въ недѣлю. Теперь они отпадаютъ вполне, и при двухдневной барщинѣ, при невозможности найти тотчасъ нужное число рабочихъ и удовлетворить ихъ деньгами, помѣщичьи хозяйства неминуемо придутъ въ такое разстройство, изъ котораго онъ не скоро въ состояніи будутъ выйти. Что же касается до крестьянъ, то, по отбѣгъ сгонныхъ дней, трехдневная лѣтняя барщина покажется имъ на первое время уже значительнымъ улучшеніемъ ихъ быта. Устанавливаемый легкій оброкъ, на который они могутъ перейти по своему желанію и съ соблюденіемъ только нѣкоторыхъ временныхъ ограниченій, удовлетворить ихъ впоследствии, а выкупъ, дѣлая ихъ собственниками земли, нынѣ ими обрабатываемой, вполне осуществить ихъ надежды и ожиданія.

Шидловскій ограничился общимъ замѣчаніемъ, что натуральная повинность невозможна при тѣхъ условіяхъ, какія постановлены Редакціонными Комmissiями.

Озмобишинъ и *кн. Щербатовъ* признавали необходимымъ удерживать нормы натуральной повинности по проекту саратовскаго комитета, въ которомъ самыя нормы не опредѣлены, а постановлено, что помѣщикъ имѣетъ право брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется на сумму денежной повинности, по опѣнкѣ рабочаго дня. По этому расчету приходится около 46 рабочихъ дней въ году съ тягла, при надѣлѣ 5 десятинъ въ трехпольномъ, и 8 въ залежномъ хозяйствѣ.

Гр. Левашовъ и *гр. Шуваловъ* тоже полагали необходимымъ замѣнить принятія Редакціонными Комmissiями правила о размѣрѣ натуральныхъ повинностей тѣми, которыя установлены въ проектѣ

с.-петербургскаго комитета. Въ этомъ проектѣ назначено 90 дней за высшій тягловый надѣлъ въ 9 дес. полевой земли, съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ повинности, при надѣлѣ въ 7 и 5 дес.

Позенъ и *Воздановичъ*, какъ изложено выше, находили, что при натуральной повинности въ размѣрѣ, установленномъ Редакціонными Коммиссіями, помѣщики понесутъ слишкомъ значительныя потери, а именно болѣе $\frac{1}{3}$ прежняго дохода, и полагали удержать нормы полтавскаго проекта.

Хрущовъ и *Шретеръ* отвергая совершенно натуральную повинность, полагали однакоже, что за исходную точку, при опредѣленіи денежной повинности, можно брать не 100, а 120 тысячъ дней въ году.

Подысоцкій признавалъ норму высшей натуральной повинности слишкомъ низкою и предлагалъ добавить 10 женскихъ дней за душевой участокъ.

Марковичъ находилъ также, что натуральная повинность слишкомъ уменьшена Редакціонными Коммиссіями, и что слѣдовало бы, назначивъ 105 мужскихъ пѣшихъ дней за высшій надѣлъ, не уменьшать ихъ при уменьшеніи надѣла.

Иваненко и *Ревеліоти* объясняли, что хотя общее количество рабочихъ дней, соотвѣтствующее высшему душевому надѣлу въ каждой мѣстности, опредѣленное Редакціонными Коммиссіями въ 40 дней мужскихъ и 30 дней женскихъ въ годъ, близко подходитъ къ Положенію таврическаго км., но запрещеніе требовать въ счетъ натуральной повинности воловью работу будетъ, въ особенности на первыхъ порахъ, чрезвычайно тягостно для таврическихъ помѣщиковъ. Эта работа, по ихъ мнѣнію, необходима имъ для перевозки съ полей забираемаго ими хлѣба. Въслѣдствіе этой необходимости, помѣщики часто, купивъ воловъ, дарили ихъ крестьянамъ, для того, чтобы личная выгода заставляла крестьянъ не изнурять этихъ животныхъ; но условіемъ этого дара была, конечно, обязанность со стороны крестьянъ употреблять воловъ и на работу помѣщиковъ.

Раскладка повинностей между дворами не только не представляеть въ этомъ случаѣ важнаго неудобства, но скорѣе выгодна, какъ поощреніе домовитому крестьянину, котораго повинности уменьшаются, если принимать, какъ предполагалъ таврическій км., что воловій день считается за полтора пѣшихъ.

Двадцать шесть членовъ втораго прилашенія ⁽²⁰⁵⁾ также находили, что нѣтъ справедливаго основанія убавлять размѣръ натуральной повинности до $\frac{1}{3}$ противъ закономъ опредѣленной нормы и притомъ съ дальнѣйшимъ уменьшеніемъ ея при пониженіи надѣла. При этомъ уменьшеніи, замѣчаютъ они, барщина можетъ убавиться вдвое, и въслѣдствіе этого, для крестьянъ не будетъ никакого побужденія переходить на оброкъ, а помѣщики будутъ лишены возможности вести свое хозяйство.

По мнѣнію большинства членовъ (21), подписавшихъ этотъ отзывъ, если возможенъ какой нибудь способъ отпращиванія натуральной повинности, по освобожденіи крестьянъ, то развѣ только уча-

(205) См. стр. 821-ю, прим. 224-е.

стковая обработка. Изъ числа этихъ членовъ, курскіе члены — *Скарятинъ*, *Изъдиновъ* и *ж. Мецкерскій*, высказали въ особомъ отзывѣ болѣе рѣшительное мнѣніе: они признали невозможнымъ поддерживать полевое хозяйство-обязательнымъ трудомъ. Не смотря на всю выгоду, получаемую помѣщиками отъ запасекъ, какъ видно изъ выше представленнаго примѣра, курскіе члены были увѣрены, что, по уродливости и дороговизнѣ принудительнаго труда, большая часть изъ нихъ, избѣгая постоянныхъ и неизбѣжныхъ непріятностей, замѣняютъ работу оброкомъ. Для нихъ не понятно, чтобы возможно было человека свободнаго, получившаго всѣ гражданскія права, принудить работать землю въ то время, когда онъ, пользуясь своимъ правомъ, захотѣлъ бы, можетъ быть, употребить трудъ свой и время на другія, болѣе прибыльные занятія.

Напротивъ того, члены екатеринославскаго комитета, *Поль* и *Миклашевскій*, въ отдѣльномъ своемъ отзывѣ, уклоняются отъ заявленнаго ими самими въ отзывѣ за общемою подписью мнѣнія объ участковой обработкѣ, какъ единственно возможномъ способѣ отъправленія натуральной повинности, и возвращаются снова къ мнѣнію, котораго они придерживались, когда подписывали свой проектъ. Далѣе, они входятъ въ подробное разсмотрѣніе вопроса, какимъ числомъ рабочихъ дней должна быть ограничена натуральная повинность, и замѣчаютъ, что сохранивъ въ пользованіи крестьянъ, по возможности, прежнее количество помѣщичьей земли, главнымъ средствомъ для улучшенія быта крестьянъ Редакціонныя Комmissiи признали измѣненіе общаго законнаго, и потому однообразнаго факта, т. е. трехдневной натуральной повинности, посредствомъ уменьшенія ея въ пользу крестьянъ на $\frac{1}{3}$. Поэтому они высчитывали, на сколько опредѣленные за душевой надѣлъ 40 мужскихъ и 30 женскихъ дней (считая два женскихъ за одинъ мужской) 55 мужскихъ дней соответствуютъ уменьшенному на $\frac{1}{3}$ существующему факту т. е. двухдневной повинности. На основаніи самыхъ точныхъ выводовъ изъ статистическихъ описаній имѣній екатеринославской губерніи, 100 ревизскихъ мужскаго пола душъ заключаютъ 33 рабочихъ пѣшихъ мужскаго пола отъ 18-ти лѣтъ, 34 женскихъ и 34 полурабочихъ обоюго пола, отъ 12-ти до 18-ти лѣтъ, или (считая женскій и полурабочій въ $\frac{1}{2}$, мужскаго) 67 пѣшихъ мужскаго пола рабочихъ. Число рабочихъ тяглыхъ болѣе неопредѣленно, а потому мѣлѣшмъ они принимали на 100 душъ 9 тяглыхъ (какъ цифру, принятую Редакціонными Комmissiями для губерній полтавской и черниговской), и считая, по мѣстнымъ обычаямъ, одинъ тяглый день за $1\frac{1}{2}$, пѣшихъ, получаютъ $13\frac{1}{2}$, пѣшихъ, всего 80 мужскихъ пѣшихъ рабочихъ. Полагая только 100 рабочихъ дней въ году, составитъ всего 8000 рабочихъ мужскихъ дней, слѣдовательно за душевой надѣлъ — 80 мужскихъ дней въ годъ, или 58 мужскихъ, 44 женскихъ дня, что и составитъ (при трехдесятиномъ душевомъ надѣлѣ) $26\frac{2}{3}$, и (при двухдесятиномъ) 40 рабочихъ мужскихъ дней съ десятины. *Поль* и *Миклашевскій* выводятъ изъ этого заключеніе, что Редакціонныя Комmissiи произвольно уменьшили существующій фактъ гораздо болѣе, нежели на $\frac{1}{3}$, назвавши за душевой надѣлъ только 40 мужскихъ и 30 женскихъ, вмѣсто 58 мужскихъ

и 44 женскихъ дней. Если Комиссія дѣйствительно признала справедливымъ уменьшить существующую въ екатеринославской губерніи повинность только на $\frac{1}{3}$, то слѣдуетъ за душевой надѣлъ опредѣлить 58 мужскихъ и 44 женскихъ; если же находятъ справедливымъ и считаютъ себя вправѣ сократить существующую повинность гораздо болѣе, нежели на $\frac{1}{3}$, то 40 мужскихъ и 30 женскихъ. *Поль* и *Миклашевскій* объясняли, что цифры эти, во всякомъ случаѣ, будутъ произвольны и разворительны для дворянства екатеринославской губерніи, и что ихъ нельзя оправдать неправильнымъ извлеченіемъ изъ постановленія екатеринославскаго комитета. Для полученія вывода отъ $13\frac{13}{16}$ до $41\frac{1}{2}$ дней за десятину Комиссія приняла тягло, не существующее въ екатеринославской губерніи; кромѣ того, несправедливо считали за надѣлъ отъ $7\frac{1}{2}$ до $2\frac{1}{2}$ десятинъ только 104 мужскихъ дней въ году, исключивъ совершенно дни женскіе и полурбочіе, а также и тяглые. Еслибы все это было принято во вниманіе, то число рабочихъ мужскихъ дней съ десятины надѣла было бы $26\frac{1}{2}$, а не $13\frac{13}{16}$. Сверхъ того, *Поль* и *Миклашевскій* присовокупляли, что екатеринославскій комитетъ, предоставивъ крестьянамъ личныя права, смотрѣлъ на нихъ, при установленіи взаимныхъ отношеній на обязательный періодъ, уже какъ на людей совершенно свободныхъ, и при опредѣленіи повинностей вообще руководствовался слѣдующими мѣстными, существующими въ довольно большихъ размѣрахъ, фактами: въ екатеринославской губерніи много волиныхъ людей поселено по свободному договору, на земляхъ помѣщиковъ, съ платою имъ за пользованіе усадьбою отъ 3 до 10 руб. сер. деньгами; плата эта назначается деньгами, но рѣдко уплачивается ими, а обыкновенно отработывается, по цѣнѣ, установленной добровольнымъ соглашеніемъ; а какъ въ екатеринославской губерніи въ народѣ обращается мало денегъ, то за отводимую въ пользованіе полевою землею они уплачиваютъ ренту: или во первыхъ *натурою* (произведеніями); количество земли обыкновенно въ этомъ случаѣ не опредѣлено; рента стоитъ въ $\frac{1}{3}$ части произведеній занятой земли; или во вторыхъ, *работою*; земли въ этомъ случаѣ отводится въ размѣрѣ отъ двухъ до трехъ десятинъ на cadaго мужскаго рабочаго отъ 12-ти лѣтъ, и уплата производится двухдневною въ недѣлю работою всѣми членами семейства мужскаго и женскаго пола отъ 12-ти лѣтъ, съ ихъ рабочимъ скотомъ.

Эти же члены: *Поль* и *Миклашевскій*, по поводу ст. 21-й, объясняли, что отвергая возможность всякой справедливой градациі, смотря на нее только, какъ на формальность, для прикрытія произвола въ распоряженіи чужою собственностію, они вообще считали несправедливымъ, при уменьшеніи повинности, принимать въ соображеніе только количество земли, не обращая никакого вниманія на качество, условливаемое болѣею производительностію, или выгоднѣйшимъ мѣстоположеніемъ земли, такъ какъ обѣ эти причины имѣютъ почти совершенно одинаковое вліяніе на доходность ея. Въ екатеринославской губерніи установленная Редакціонными Комиссіями градациа можетъ имѣть разворительное приложеніе только къ имѣніямъ малоземельныхъ помѣщиковъ, которые и безъ того

болѣе всѣхъ теряютъ при совершающемся преобразованіи. *Полъ и Миласивскій* объяснили уже выше, что почти всѣ эти имѣнія имѣютъ или землю лучшаго качества, или болѣе выгодное мѣстоположеніе, вблизи городовъ, судоходныхъ рѣкъ, на границахъ малоземельныхъ губерній харьковской и полтавской и проч., и по-этому полагаютъ, что примѣненіе къ нимъ градаціи, составленной на невѣрныхъ основаніяхъ, будетъ болѣе нежели произвольно. Повинность представляетъ опредѣленный доходъ съ земли; до сихъ поръ отбывалась крестьянами повсемѣстно равная законная трехдневная повинность, за надѣлъ помѣщичьей землею, независимо отъ количества оной. Екатеринбургскіе члены объяснили прежде, что помѣщики малоземельные, отдавая въ пользованіе крестьянъ $\frac{1}{3}$ своей земли, не только не уменьшаютъ, но еще и увеличиваютъ это количество, и полагаютъ, что опредѣленіе однообразной повинности за душевой надѣлъ, независимо отъ количества оной, съ предоставленіемъ крестьянамъ полной свободы перехода, вполне удовлетворитъ требованіямъ справедливости.

Касиновъ и Соколовъ-Воробкии замѣчали, что Редакціонныя Комиссія, отдавая справедливость (на стр. 775) кievской комиссіи, относительно умѣренности назначаемой повинности, 20 дней мужскихъ за десятину полевой земли, не могли, конечно, не считать справедливымъ и первоначально назначенныхъ херсонскимъ комитетомъ 24 хъ дней рабочихъ (если привести тяглыя съ волами, и женскіе дни, въ пѣшіе мужскіе), за ту же лучшую полевую десятину (за худшую повинность работою назначена пропорціонально ниже), и если при томъ принять въ соображеніе, что кievская, подольская и волынская губерніи переходятъ отъ инвентернаго положенія къ настоящей реформѣ съ ея послѣдствіями; — для херсонской же губерніи этого промежуточнаго болѣе юридическаго періода не существовало. Принимая за непреложное основаніе, что отъ густоты населенія зависитъ цѣнность земли, Редакціонныя Комиссія не допустили возможнымъ, чтобъ качество почвы и ея производительность имѣли свою цѣнность. Въ херсонской губерніи густота населенія возвысилась, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, цѣнность земли, но это не помѣшало и на югѣ, въ той полосѣ, гдѣ назначенъ 7-ми десятинный надѣлъ, мѣстами, землямъ подняться, отъ 25 до 40 р. за десятину. Густота народонаселенія имѣетъ свое значеніе; но въ херсонской губерніи, какъ объяснено членами, она есть прямое слѣдствіе историческихъ причинъ, — а не значительной разности производительности почвы. Здѣсь народонаселеніе расло по мѣрѣ присоединенія края къ имперіи и передвиженія массъ народа отъ сѣвера на югъ. Въ слѣдствіе историческаго хода событій, оно основывалось первоначально близъ границъ подольской, кievской и полтавской губерній, подвигаясь постепенно къ болѣе обширнымъ степямъ, почти одинаково производительнымъ. Пророка херсонскимъ помѣщикамъ богатую будущность и скорый наплывъ народонаселенія, Редакціонныя Комиссія, заключають *Касиновъ и Соколовъ-Воробкии*, противорѣчатъ своему заключенію о размѣрѣ надѣловъ, производительности почвы и цѣнности земли.

Золлеръ, усматривая изъ устанавлиаемаго для нечерноземной

полосы душевого оброка, что онъ далеко не будетъ соответствовать опредѣленному олонецкимъ комитетомъ, отъ чего и число рабочихъ дней, для надѣльных крестьянъ, чрезвычайно понизится противъ назначенныхъ послѣднимъ для губерніи барщинныхъ дней, считалъ необходимымъ оставить для олонцкой губерніи какъ надѣлы и оброкъ, такъ и число рабочихъ дней, въ томъ самомъ размѣрѣ, какъ это признано мѣстнымъ комитетомъ, по крайнему его въ томъ убѣжденію и необходимости, а именно: *Золмеръ* предлагалъ назначить 92 дня въ году съ тягла, при среднемъ надѣлѣ въ 4 дес. и сверхъ того 12 вспомогательныхъ дней.

Мининъ жаловался, что Редакціонныя Комиссіи, сдѣлавъ раздѣлку земель по-увадно, на много дешевле дѣйствительной стоимости ихъ, и не смотря на то, что цѣны на земли постоянно возвышаются, составили соответствующіе тому числовые выводы количеству оброка, слѣдующаго помѣщику съ крестьянина, — числу рабочихъ дней взаимѣ этого оброка, и то лишь на два года, а по истеченіи двухлѣтняго срока, неизвѣстно откуда взятаго, крестьянамъ предоставляется право, безъ согласенія помѣщика, переходить цѣлыми обществами и отдѣльными дворами или тяглами, съ обязательнаго труда на оброкъ; такъ, что помѣщику, при подобныхъ расчетахъ и условіяхъ, предстоитъ: или отдавать въ наймы оставшіяся у него за надѣломъ крестьянъ земли, или обрабатывать ихъ вольными рабочими. Но, въ первомъ случаѣ, отдача земель въ наймы весьма гадательна, потому что Редакціонныя Комиссіи надѣлили крестьянъ такимъ избыткомъ земли, что имъ не для чего будетъ еще нанимать ее, а они охотнѣе употребятъ свой досугъ на какіе либо промыслы, или просто будутъ предаваться праздности; во второмъ же случаѣ, т. е. при необходимости воздѣлывать земли вольными рабочими, отсутствіе у помѣщиковъ достаточныхъ капиталовъ и предстоящая трудность отыскать вольныхъ работниковъ сдѣлаютъ обработку полей невозможною. Выписывать же для этого и водворять въ вѣдрахъ Россіи пролетаріевъ изъ иностранцевъ, *Мининъ* считалъ гибельнымъ для государства, не только въ случаѣ войны, но и въ мирное время.

Мелиховъ и *Калиновскій* объясняли, что донской комитетъ опредѣлилъ натуральную повинность крестьянъ въ 10-ть дней мужскихъ и 10-ть женскихъ за каждую десятину надѣла, съ тѣмъ, чтобы половина мужскихъ дней была съ волами или лошадыю. Соразмѣрность числа рабочихъ дней съ количествомъ надѣла весьма естественна.

Юревичъ, *Цыгановецкій*, *Жуковскій* и *кн. Любомирскій* замѣчали, что такъ какъ въ Бѣлоруссіи не найдется мѣстностей, гдѣ бы крестьяне были надѣлены предположеннымъ Редакціонными Комиссіями высшимъ надѣломъ земли, то и помѣщики будутъ имѣть право, среднимъ числомъ на душу, только на 30 дней мужскихъ и 23 женскихъ. По принятой нормѣ повинностей, полагается на рабочее тягло за самый высшій надѣлъ 100 дней мужскихъ и 75 дней женскихъ въ годъ. На основаніи этого расчета, для дѣйствительно существующихъ надѣловъ выйдетъ не болѣе 75 дней мужскихъ и 55 женскихъ съ тягла, между тѣмъ какъ нынѣ зако-

номъ и инвентаремъ предоставлено 156 дней мужскихъ и столько же женскихъ. Поэтому полагается уменьшить повинности болѣе, чѣмъ въ половину противъ существующихъ.

Юрьевичъ, Дикановецкій, Жуковский и км. Любомирскій считали излишнимъ доказывать въ этомъ случаѣ необходимость разстройства помѣщичьихъ хозяйствъ: оно очевидно; а равно несомнѣнны сопряженныя съ нимъ: несостоятельность помѣщиковъ во взносъ платежей кредитнымъ установленіямъ и въ платежи частныхъ долговъ: уменьшеніе пространства обрабатываемыхъ нынѣ полей; дороговизна хлѣба; упадокъ фабрикъ и заграничной торговли; наконецъ безденежье и нищета, въ которую, вслѣдствіе разстройства сельскаго хозяйства, впадутъ всѣ прочіе классы народа.

Члены могилевскаго комитета и бѣлорусскихъ уѣздовъ витебскаго соглашались, что при выходѣ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, для нихъ необходимы облегченія. Но едва ли для этого нужно сокращать повинности болѣе, чѣмъ на половину. Крестьяне, по ихъ убѣжденію, вообще не подготовлены къ тому, чтобы предоставленіе имъ столь значительнаго свободнаго времени могло принести пользу земледѣлю, и такимъ образомъ, вслѣдствіе сокращенія повинностей въ предположенномъ размѣрѣ, крестьянскій трудъ на долгое время останется потеряннымъ для края.

Взаимнѣ правилъ Редакціонныхъ Коммиссій члены эти предлагали нормы своихъ комитетовъ, а именно: могилевскаго и витебскаго большинства — 104 дня, витебскаго меньшинства — 90 дней, при надѣлѣ въ могилевской губерніи $3\frac{1}{2}$ дес. на душу, въ витебской, по проекту большинства — $4\frac{1}{2}$, по проекту меньшинства — $5\frac{1}{2}$, 6 до 9 на тягло, витебскаго меньшинства — 9 на тягло.

Мнѣнія членовъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія раздѣлялись на слѣдующія группы:

1) Семнадцать членовъ не представили никакихъ возраженій противъ опредѣленнаго Положеніемъ нормальнаго размѣра натуральныхъ повинностей.

2) Два члена (*Стремоуховъ и Шидловскій*) находятъ, что натуральная повинность слишкомъ уменьшена, но не предлагаютъ ничего взаимнѣ Положенія Редакціонныхъ Коммиссій.

3) Восемь членовъ (саратовскіе, с.-петербургскіе, полтавскіе и псковскіе) предлагали нормы, опредѣленныя ихъ комитетами, которыя исчислены по весьма различнымъ способамъ, но въ результатѣ нѣсколько ниже размѣра, установленнаго Коммиссіями, но впрочемъ при сравнительно меньшихъ надѣлахъ.

4) Четыре члена (костромскіе, московскій и одинъ изъ черниговскихъ) требуютъ весьма небольшого увеличенія 40 дневной повинности за полный душевой надѣлъ. Одинъ изъ членовъ костромскаго комитета предлагаетъ усилить натуральную повинность только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ приходится болѣе $2\frac{1}{2}$ душъ на тягло, а другой — только въ тѣхъ, въ которыхъ будутъ допущены высшіе оброки.

5) Одинъ членъ *Марковичъ* предлагаетъ почти тотъ же размѣръ, какой установленъ Коммиссіями, но съ тѣмъ, чтобы не уменьшать его съ уменьшеніемъ надѣла.

въ этомъ случаѣ, повѣрочная коммиссія могла бы (согласно назначенію ст. 20-й) опредѣлить стоимость годовой аренды, отдѣльно съ каждаго такого участка, о которомъ не было бы контракта; но оцѣнка эта должна быть всегда только временна и сообразна съ цѣною, платимою по аренднымъ контрактамъ свободными хлѣбопашцами, мѣщанами и однодворцами, которые въ большей части имѣній содержатъ участки.

Статьи 20-я и 21-я содержатъ въ себѣ положенія объ учрежденіи повѣрочной коммиссіи, задачею которой будетъ уменьшеніе значащейся въ уставныхъ грамотахъ оцѣнки оброка тамъ, гдѣ она не будетъ соответствовать стоимости земли. *Гр. Плятеръ-Зибери* полагаютъ, что въ случаѣ, еслибы помѣщикамъ предоставлено было право заключать добровольные арендные контракты съ крестьянами, то повѣрочная коммиссія, на самомъ дѣлѣ, могла бы оказать большую услугу для удостовѣренія въ томъ, что оброкъ дѣйствительно замѣнилъ барщину и къ опредѣленію стоимости оброка тамъ, гдѣ оный по добровольному соглашенію не состоялся. Коммиссія же, учрежденная, согласно Положенію, имѣетъ цѣль совершенно иную. Задачею оной — уменьшеніе цѣны, опредѣленныхъ въ настоящее время; но въ назначеніи подобнаго рода *гр. Плятеръ-Зибери* не понималъ двухъ вещей: во 1-хъ, за чѣмъ теперь опредѣлять цѣну оброка, безъ предварительнаго дознанія стоимости земли, и съ опасностію быть вынужденнымъ уменьшить послѣ нѣсколькихъ лѣтъ принятую оцѣнку? Не значило ли бы это внушить крестьянамъ мысль, что послѣ нѣсколькихъ лѣтъ цѣны убавятся снова? Во 2-хъ, почему повѣрочной коммиссіи придавать значеніе кадастраціонной, когда ей не предоставлено право оцѣнки земель по ихъ нарицательному достоинству, а только ниже цѣны, опредѣленной прежде, преимущественно въ томъ случаѣ, когда, какъ напримѣръ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ инфляндскихъ уѣздовъ, по положенію коммиссіи, оцѣнка будетъ по крайней мѣрѣ вдвое ниже противу нынѣ существующей цѣны?

По соображеніи возраженій *гр. Плятера-Зибери* съ тѣми доводами, которые побудили Редакціонныя Коммиссіи принять въ основаніе систему опредѣленія повинностей, предложенную самими членами отъ инфляндскихъ уѣздовъ, — въ томъ числѣ и *гр. Плятеромъ*, — оказывается, что система эта была принята потому, что она, въ основныхъ своихъ чертахъ, сходна съ тою, которая установлена Редакціонными Коммиссіями для великорусскихъ и бѣлорусскихъ губерній. Въ настоящее время *гр. Плятеръ* отступаетъ отъ прежняго своего мнѣнія и утверждаетъ, что витебскій комитетъ ошибся. Если-бы *гр. Плятеръ*, отступая отъ предложеннаго самимъ губернскимъ комитетомъ способа опредѣленія повинностей, представилъ новую систему, основанную на томъ же началѣ предоставленія крестьянамъ земли въ постоянное пользованіе за опредѣленные повинности, то оставалось бы сравнить оба способа между собою и рѣшить: который изъ нихъ можетъ ближе и болѣе правильнымъ образомъ привести къ предполагаемой цѣли. Но *гр. Плятеръ* предлагаетъ только на время облегченіе крестьянскихъ

повинностей мѣстными учрежденіями; окончательное же установленіе размѣра денежной повинности онъ исключительно предоставляетъ добровольнымъ договорамъ; слѣдовательно новыя предположенія его совершенно отступаютъ отъ утвержденныхъ Императоромъ, для устройства крестьянскаго быта, началъ, вводя, вмѣсто нихъ, начало безземельнаго освобожденія крестьянъ, съ наймомъ земель по аренднымъ договорамъ. Возраженія его касаются не только принятой системы, но клонятся еще къ устраненію всякаго обезпеченія крестьянъ землею за опредѣленные повинности. Выше уже высказаны подробно доводы противъ безземельнаго освобожденія крестьянъ. Теперь оставалось рассмотреть: могутъ ли предлагаемыя *гг. Плятеромъ* временныя мѣры быть обращены въ постоянныя и замѣнить собою принятую Редакціонными Коммиссіями систему.

Мѣстные хозяйственные инвентари, не будучи, въ нѣмецкихъ уѣздахъ, вовсе обязательны для владѣльцевъ, подлежали во всякое время, и до этихъ поръ подлежать, измѣненію, по произволу владѣльцевъ. Притомъ инвентари эти составлены по произволу владѣльцевъ и крайне различны между собою, даже въ сосѣдственныхъ имѣніяхъ, находящихся въ совершенно одинакихъ условіяхъ. Поэтому утвержденіе, для каждаго имѣнія, размѣра повинностей по мѣстному инвентарю, было-бы крайне обременительно для крестьянъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ требованія владѣльцевъ были уже нынѣ слишкомъ велики. Если поручить мѣстнымъ коммиссіямъ облегчить существующія повинности, то необходимо дать имъ въ руководство какія-либо правила, указавъ высшій предѣлъ, допускаемый для размѣра повинностей. Назначеніе одного общаго предѣла (не совсѣмъ достигающее цѣли и въ литовскихъ губерніяхъ, гдѣ нынѣшніе инвентари все-таки соразмѣренны, сколько нибудь, съ средствами крестьянъ и обязательны для помѣщиковъ) вовсе не могло бы привести къ желаемому результату въ нѣмецкихъ уѣздахъ. Между тѣмъ Редакціонныя Коммиссіи шли въ виду предложенный самими членами отъ нѣмецкихъ уѣздовъ, весьма подробный, согласный съ общею системою Коммиссій и примѣнимый немедленно по введеніи Положенія (т. е. до образованія повѣрочныхъ коммиссій), способъ опредѣленія по мѣстностямъ высшаго предѣла крестьянскихъ повинностей, — и воспользовались этимъ способомъ. Въ настоящее время, Редакціонныя Коммиссіи, тѣмъ менѣе видѣли основанія отступать отъ этого способа, что возраженія *гг. Плятера* основаны преимущественно на измѣнившемся личномъ взглядѣ его на самое начало устройства крестьянскаго быта и на стремленіи къ безземельному освобожденію.

Но въ замѣчаніяхъ *гг. Плятера* заключается еще особое возраженіе противъ сдѣланнаго Редакціонными Коммиссіями измѣненія въ предложенной членами отъ нѣмецкихъ уѣздовъ системѣ, а именно непринятія въ расчетъ батраковъ, при опредѣленіи густоты народонаселенія.

Если принять въ основаніе, что земля тамъ цѣннѣе и производительнѣе, гдѣ народонаселеніе гуще, гдѣ одинаковое пространство земли можетъ прокормить большее число жителей, и если за тѣмъ

предположить, какъ это дѣлаетъ *г-р. Плятеръ*, что въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ больше батраковъ, тамъ обширнѣе фермы, и что батраки, занимаясь у фермеровъ, всѣ участвуютъ въ воздѣлываніи земли и кормятся ея произведеніями, то возраженіе *г-р. Плятера* надлежало бы принять въ соображеніе. Дѣйствительно, при такихъ условіяхъ, приводимый въ примѣръ *г-р. Плятеромъ* случай (т. е. отнесеніе, изъ двухъ имѣній съ одинаковыми почвою, пространствомъ и населеніемъ — одного къ высшему, а другаго къ нижнему разряду, потому что въ послѣднемъ много батраковъ, и что за исключеніемъ ихъ, населеніе окажется не столь густо), представлялъ бы вѣкоторую несправедливость; но, съ другой стороны, въ извѣстныхъ случаяхъ, самое принятіе въ расчетъ батраковъ приводитъ къ меньшей несправедливости, — именно тамъ, гдѣ батраки не живутъ въ имѣніяхъ, а постоянно занимаются промыслами на сторонѣ. Предположимъ другой, соответствующій приведенному *г-р. Плятеромъ*, примѣръ: даны два имѣнія, каждое съ 2,000 дес., при которыхъ числится по ревизіи 1,000 душъ. Въ одномъ грунтъ хорошъ, земля дѣлится на 300 участковъ, каждый въ $6\frac{2}{3}$ дес., обрабатываемыхъ крестьянами и ихъ семействами. Въ другомъ грунтъ такъ плохъ, что можетъ прокормить лишь 500 душъ; земля дѣлится на 150 участковъ, каждый въ $13\frac{1}{3}$ дес., состоящихъ также въ пользованіи крестьянъ, которые неимѣютъ при себѣ батраковъ; а остальные 500 душъ, состоя въ разрядѣ батраковъ, вовсе не участвуютъ въ воздѣлываніи земли и не живутъ въ имѣніи, а занимаются промыслами на сторонѣ. Справедливо ли будетъ отнести оба имѣнія эти къ одному разряду, и за что крестьяне послѣдняго имѣнія будутъ платить вдвое противъ крестьянъ перваго имѣнія? Виноваты ли они, что къ нимъ по ревизіи причислено 500 душъ батраковъ? и не ближе ли они подходятъ, по мѣстнымъ условіямъ, къ крестьянамъ такого имѣнія, гдѣ, при 2,000 дес. земли было бы всего 500 душъ населенія?

Сравненіе между собою этихъ двухъ крайнихъ случаевъ приводитъ къ убѣжденію, что какъ принятіе, такъ и не принятіе въ расчетъ батраковъ можетъ иногда привести къ нѣскольکو ошибочнымъ выводамъ; но послѣдняго рода случаи едва ли не будутъ встрѣчаться гораздо чаще первыхъ, потому что, сколько извѣстно, весьма значительное число крестьянъ изъ инфляндскихъ уѣздовъ живутъ постоянно на сторонѣ. Кромѣ тѣхъ случаевъ, когда сами крестьяне отлучаются, для заработковъ, по паспортамъ, — помѣщики витебской губерніи имѣютъ еще разрѣшеніе отдавать своихъ крестьянъ въ работы по подрядамъ. На всѣхъ земляныхъ работахъ въ западной половинѣ Россіи, всегда бывають бѣлорусскіе крестьяне, и въ томъ числѣ многіе изъ инфляндскихъ уѣздовъ витебской губерніи. Извѣстно, что варшавское шоссе, московская и варшавская желѣзныя дороги построены преимущественно рабочими изъ крестьянъ динабургскаго и рѣжичскаго уѣздовъ. Получивъ личную свободу, крестьяне эти, или выйдутъ изъ состава прежнихъ обществъ, или, продолжая числиться въ прежнихъ обществахъ и участвуя въ платежѣ казенныхъ повинностей, не будутъ имѣть участія, ни въ пользованіи землей, ни въ платежѣ поземельныхъ по-

винностей помѣщику. Такихъ крестьянъ совершенно неосновательно было бы принимать въ расчетъ при опредѣленіи густоты народонаселенія. Но въ настоящее время представляется невозможнымъ выискать общее правило, которое, въ одно время, вполне устранило бы, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ родѣ случаевъ, всякій поводъ къ ошибочнымъ выводамъ. Притомъ самое примѣненіе правила о принятіи въ расчетъ или исключеніи батраковъ, можетъ встрѣтиться лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, ибо имѣнія съ значительнымъ числомъ батраковъ встрѣчаются преимущественно въ динабургскомъ только уѣздѣ, но и тамъ, изъ 68 имѣній, лишь въ 16-ти число батраковъ превышаетъ, по общему среднему выводу, шестую часть общаго числа душъ въ каждомъ имѣніи⁽⁷⁰⁾. Потому, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, представлялся одинъ только способъ для правильнаго, по возможности, разрѣшенія настоящаго вопроса, а именно: съ одной стороны удержать тотъ самый способъ исчисления повинностей въ нѣмландскихъ уѣздахъ витебской губерніи, который предложенъ самими нѣмландскими членами витебскаго комитета и принятъ Редакціонными Комиссіями, а съ другой, во вниманіе къ представленнымъ *гг. Плятеромъ* доводамъ, разрѣшить витебскому губерньскому присутствію, при распредѣленіи имѣній нѣмландскихъ уѣздовъ по разрядамъ, повышать на одинъ разрядъ (противъ указаннаго въ таблицѣ правила) тѣ собственно имѣнія, которыя, по ихъ населенію, не считая находящагося въ имѣніи значительнаго числа батраковъ, слѣдовало бы отнести къ низшему разряду, но гдѣ большая часть батраковъ дѣйствительно проживаютъ постоянно въ предѣлахъ имѣнія и работаютъ по найму у крестьянъ хозяевъ того имѣнія.

Очерко и Плятеръ Зибера, по поводу стт. 9 и 10-й гл. XI-й (стр. 83), объясняли, что усадьбы въ мѣстечкахъ можно подвергнуть эмфитевтическому праву пользованія; но право выкупа на нихъ совершенно бесполезно для крестьянъ. Никто изъ жителей мѣстечка не можетъ найти для себя выгоднымъ покупать землю подъ своими строеніями, когда онъ можетъ ею пользоваться, уплачивая только проценты. Нѣтъ надобности устанавливать цѣну на мѣстечковыя усадьбы, потому что цѣна эта вездѣ существуетъ нынѣ. Мѣщане-промышленники, вольные люди, живущіе въ мѣстечкахъ, все платятъ постоянную цѣну за свои мѣста, и крестьяне, пользуясь въ мѣстечкахъ тѣми же, что и вольные люди, выгодами, всегда могутъ платить эту же цѣну. Годовая плата за мѣстечковыя усадьбы въ литовскихъ губерніяхъ бываетъ нынѣ отъ 3-хъ до 10-ти к. сер. за квадратную сажень. Назначенная же Комиссіями самая высшая продажная цѣна 240 р. сер. за десятину равняется годовой платѣ въ болѣе многочисленныхъ мѣстечкахъ.

(70) Изъ этихъ 16 имѣній, 8 имѣній принадлежатъ графамъ Плятерамъ и въ нихъ, на 7,514 душъ, приходится 2,113 батраковъ, т. е. батраки составляютъ 28% общаго населенія; а въ остальныхъ 8 имѣніяхъ, на 5,888 душъ, приходится всего 517 батраковъ и 37 семействъ огородниковъ, т. е. менѣе 10% общаго населенія.

Домейко тоже признавалъ назначенныя Коммиссіями цѣны на усадебныя земли низкими, а пространство ихъ слишкомъ большимъ.

Противу этихъ замѣчаній Редакціонныя Коммиссіи объясняли, что цѣнность десятины усадебной земли опредѣлена ими на основаніи предположеній минскаго комитета и весьма близко къ оцѣнкѣ меньшинства членовъ виленской общей коммиссіи. Редакціонныя Коммиссіи тѣмъ менѣе признавали справедливымъ повышение этой оцѣнки, что она значительно превышаетъ ту, которая принята для кievскаго генералъ-губернаторства, согласно предположеніямъ самой кievской общей коммиссіи. Что же касается признанія усадебныхъ строеній собственностью крестьянъ, то это общее правило принято для всѣхъ губерній, согласно съ постановленіями нѣсколькихъ губернскихъ комитетовъ.

Впрочемъ, если въ литовскихъ губерніяхъ есть богатые промышленныя мѣстечки, гдѣ крѣпостные крестьяне живутъ наравнѣ съ вольными людьми и мѣшанами, не пользуясь полевымъ надѣломъ и не исполняя инвентарныхъ повинностей, и плата за мѣсто, занимаемое ихъ домами, постоянный чиншъ, составляющій, по свидѣтельству двухъ членовъ, отъ 3 до 10 к. сер. за квадратную сажень (т. е. за десятину пришлось бы отъ 72 до 240 р. сер. въ годъ), то такія усадьбы, состоящія въ совершенно исключительномъ положеніи, конечно было бы несправедливо подводить подъ правило обязательной продажи за сумму не свыше 240 р. сер. съ десятины. Къ этимъ случаямъ, Редакціонныя Коммиссіи предположили примѣнить правило, изложенное въ ст. 3-й, п. 4-й, и въ ст. 4-й главы XI-й, т. е. отнести ихъ къ особому, четвертому разряду усадебъ, съ утвержденія правительства и утвердить для нихъ особо чиншъ, соразмѣрный со средствами крестьянъ и отнюдь не превышающій прежде платимой ими повинности.

Собраніе надлежащихъ свидѣній о такихъ усадьбахъ и представленіе о нихъ особыхъ предположеній на усмотрѣніе правительства, Коммиссіи предлагали поручить мѣстнымъ губернскимъ присутствіямъ.

Плодомъ вложенныхъ выше соображеній и возраженій были слѣдующія заключенія, внесенныя Редакціонными Коммиссіями въ проектъ составленнаго ими для *великорусскихъ, новороссійскихъ и белорусскихъ губерній Положенія*:

Повинность, слѣдующая съ крестьянъ, состоящихъ на оброкѣ ⁽²⁷¹⁾, опредѣляется въ уставной грамотѣ деньгами; а повинность, слѣдующая съ крестьянъ, состоящихъ на барщинѣ, опредѣляется въ уставной грамотѣ ⁽²⁷²⁾ рабочими днями и, сверхъ того, для послѣдующаго перехода крестьянъ на оброкъ — деньгами (ст. 164).

⁽²⁷¹⁾ Или на смѣшанной повинности (т. е. платящихъ оброкъ и отбывающихъ, сверхъ того, нѣкоторыя работы), прибавлено въ проектъ для діевской, подольской и волынской губерній.

⁽²⁷²⁾ Мужскими пѣшими — сказано въ томъ же проектѣ.

Прим. 1-е. Если крестьяне состоятъ на смѣшанной повинности, то-есть отбываютъ часть оной работами, а часть оброкомъ, то въ уставной грамотѣ опредѣляется сумма ежегоднаго оброка, который они должны будутъ вносить, когда перейдутъ на чистый оброкъ.

Прим. 2-е. Крестьяне не считаются состоящими на смѣшанной повинности и причисляются къ оброчнымъ, хотя бы они, до утверждения этого Положенія, сверхъ денежнаго оброка, обложены были мелкими сборами (даними), упомянутыми въ п. 1-мъ ст. 163-й, или отбывали караулы или подводы или какую бы то ни было рабочую повинность, изъ числа добавочныхъ, въ п. 2-мъ той же статьи упомянутыхъ, которыя этимъ Положеніемъ отменяются.

Для опредѣленія размѣра оброковъ въ различныхъ мѣстностяхъ, принимается за основаніе раздѣленіе всѣхъ губерній на три полосы, указанныя въ ст. 6-й этого Положенія (ст. 167).

Первая (нечерноземная) полоса подраздѣляется на мѣстности: оброчныя (въ которыхъ, для вывода среднихъ цифръ изъ существующихъ оброковъ, уже нынѣ состоитъ достаточное количество крестьянъ на оброкѣ) и надѣльныя (гдѣ находится мало оброчныхъ крестьянъ).

1) Къ *оброчнымъ* мѣстностямъ причисляются губерніи: владимірская, вологодская, калужская, костромская, московская, новгородская, с.-петербургская, тверская, ярославская.

Губерній: нижегородской, уѣзды: балахнинскій, горбатовскій, макарьевскій, нижегородскій и семеновскій.

Псковской: порховской.

Рязанской: уѣзды и части уѣздовъ, лежащія по лѣвую сторону р. Оки.

Смоленской: вяземскій, гжатскій, сычевскій и юхновскій.

Тульской: алексинскій и части бѣлевскаго и одоевскаго.

2) Къ *надѣльнымъ* мѣстностямъ причисляются губерніи: витебская, могилевская.

Губерній: казанской, уѣзды: казанскій и царевкококшайскій.

Орловской: брянскій, сѣвскій, и трубчевскій.

Пензенской: городищенскій и краснослободскій.

Псковской: велико-лудскій, новоржевскій, опочковскій, островскій, псковскій, торопецкій и холмскій.

Смоленской: бѣльскій, дорогобужскій, духовщинскій, ельнинскій, красненскій, порѣчскій, рославльскій и смоленскій.

Тамбовской: елатомскій, спасскій, темниковскій и шатскій.

Прим. 1-е. Вятская и олонекская губерніи, для опредѣленія въ нихъ размѣра крестьянскаго оброка, подводятся подъ правило, принятое для надѣльныхъ мѣстностей первой (нечерноземной) полосы (ст. 175); а пермская губернія — подъ правило, принятое для второй (черноземной) полосы (ст. 176).

Прим. 2-е. Всѣ тѣ уѣзды, которые (по стт. 7-й и 8-й этого Положенія) отнесены, по свойству почвы, частью, къ первой (нечерноземной) частью ко второй (черноземной) полосѣ, и которые въ предшедшей статьѣ не именованы, подводятся сполна, для опредѣленія въ нихъ размѣра оброка, подъ правила, установленныя (въ ст. 176) для второй, т. е. черноземной полосы (ст. 168).

Въ оброчныхъ мѣстностяхъ, денежная повинность опредѣляется по среднимъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, оброкамъ, на основаніяхъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ указанныхъ (ст. 169).

Средніе оброки выводятся губернскими по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, на основаніи слѣдующихъ правилъ:

- 1) Если губернія, въ полномъ ея составѣ, отнесена къ оброчной мѣстности, то губернскому присутствію предоставляется: или вывести одну общую цифру среднего оброка по цѣлой губерніи, или, раздѣливъ ее на части (по уѣздамъ или однороднымъ мѣстностямъ), не стѣсняясь въ этомъ случаѣ уѣздными границами, вывести средний оброкъ по каждой изъ этихъ частей особо. Тоже правило примѣняется и къ тѣмъ губерніямъ, которыя, частью, отнесены къ оброчной, а частью къ надѣльной мѣстности, или ко второй полосѣ; но при этомъ наблюдается общее правило: ни въ какомъ случаѣ, даже въ предѣлахъ одной губерніи, не соединять, для вывода среднего оброка, оброчныхъ мѣстностей съ надѣльными, или съ мѣстностями, принадлежащими ко второй полосѣ.

Прим. Такъ, напримѣръ, только одна половина рязанской губерніи, лежащая на лѣвомъ берегу р. Оки, отнесена къ надѣльной мѣстности. Рязанское губернское присутствіе можетъ: или вывести одну среднюю цифру оброка по всемъ въ совокупности уѣздамъ и частямъ уѣздовъ рязанской губерніи, находящимся на лѣвомъ берегу р. Оки, или подраздѣлить всю эту мѣстность на части и по каждой части производить особый выводъ среднего оброка.

- 2) Для исчисленія оброка принимаются только тѣ имѣнія, въ которыхъ на оброкѣ состоитъ болѣе 20 душъ.

3) При этомъ, въ расчетъ принимаются все имѣнія, состоящія на чистомъ оброкѣ. Къ оброчнымъ же имѣніямъ причисляются и тѣ, о которыхъ упомянуто въ примѣчаніи 2-мъ къ ст. 164-й.

4) Никакія натуральныя повинности, крестьянами отбываемыя, не перечисляются на деньги, и въ расчетъ, при выводѣ среднихъ оброковъ, не принимаются, а потому губернскому присутствію предоставляется исключить изъ расчета все тѣ имѣнія, въ которыхъ крестьяне, сверхъ оброковъ, несли значительныя натуральныя повинности и принимать въ расчетъ только тѣ имѣнія, въ которыхъ крестьяне, сверхъ оброка, несутъ рабочія повинности незначительныя, которыя, въ такомъ случаѣ, вовсе отбрасываются.

5) Годовые оброки, платимые оброчными крестьянами, складываются въ одинъ общій итогъ, который дѣлится на число всехъ душъ, принятыхъ въ расчетъ; черезъ такое дѣленіе, получится средній по губерніи или мѣстности душевой оброкъ.

6) Для вывода среднего оброка, принимаются въ расчетъ тѣ оброки, которые вносились съ крестьянъ до 1-го января 1860 г. (ст. 170).

Выведенный, на основаніи предшедшихъ статей, средний оброкъ принимается, въ оброчныхъ мѣстностяхъ, за высшую душевую повинность, соответствующую высшему душевому надѣлу, установленному для каждой изъ этихъ мѣстностей, но съ тѣмъ, чтобы выведенный оброкъ не превышалъ указанныхъ въ ст. 173-й цифръ,

опредѣляющихъ (ст. 174-й) крайній предѣлъ оброчной повинности. (ст. 171).

Впрочемъ губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію предоставляется также, не производя вышеуказанныхъ, въ ст. 170-й, выводовъ среднихъ по оброчнымъ мѣстностямъ оброковъ, принять въ замѣнъ оныхъ (съ соблюденіемъ впрочемъ, и въ этомъ случаѣ, правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 171, 173 и 174-й) выводы этихъ среднихъ оброковъ, уже произведенные на основаніи свидѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, собранныхъ по распоряженію правительства въ 1858 году. Эти выводы среднихъ оброковъ сообщаются губернскимъ присутствіямъ, чрезъ министерство внутреннихъ дѣлъ (ст. 172).

За крайній, высшій предѣлъ душевой оброчной повинности принимается:

1) для имѣній, состоящихъ не далѣе двадцати пяти верстнаго разстоянія отъ С.-Петербурга, двѣнадцать руб. сер.

2) для всѣхъ прочихъ имѣній с.-петербургской губерніи, для всей ярославской губерніи и для всѣхъ имѣній московской губерніи, отстоящихъ отъ г. Москвы не далѣе 25 верстъ, а равно для другихъ исключительныхъ и лучшихъ мѣстностей московской губерніи, точное опредѣленіе которыхъ возлагается на московское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, — десять руб. сер.

3) для всѣхъ остальныхъ оброчныхъ мѣстностей, численныя въ п. а ст. 168-й, — девять р. сер. (ст. 173).

Тамъ, гдѣ выведенный, согласно вышеизложеннымъ правиламъ, средній оброкъ (стт. 170 и 172), окажется ниже установленнаго (статьею 173), для каждой мѣстности, крайняго предѣла денежной повинности, тамъ выведенный, такимъ образомъ, оброкъ примѣняется на основаніи ст. 171-й; а гдѣ выведенный оброкъ превзойдетъ указанный, въ ст. 173-й, предѣлъ, тамъ, за высшую повинность, соответствующую высшему душевому надѣлу, принимается эта высшая цифра, установленная статьею 173-й для каждой изъ оброчныхъ мѣстностей (ст. 174).

Во всѣхъ надѣльных мѣстностяхъ первой (нечерноземной) полосы, за высшій размѣръ душеваго надѣла, опредѣленнаго Положеніемъ, полагается высшій душевой оброкъ въ восемь рублей сер. (ст. 175).

Во второй (черноземной) и въ третьей (степной) полосахъ, за высшій душевой надѣлъ полагается высшій душевой оброкъ въ девять руб. сер. (ст. 176).

Въ тѣхъ сельскихъ обществахъ, въ которыхъ крестьяне получаютъ въ пользованіе земли менѣе установленнаго для той мѣстности высаго (въ первой и второй полосахъ) или указнаго (въ третьей полосѣ) количества десятинъ на душу, тамъ уменьшается и назначаемый съ души оброкъ, т. е. крестьяне облагаются оброкомъ въ меньшемъ противу высаго душеваго оброка, размѣрѣ. При такомъ уменьшеніи, исчисленіе слѣдующаго съ крестьянъ оброка, во всѣхъ трехъ полосахъ, производится на основаніи приложенныхъ къ этой статьѣ таблицъ (см. ниже примѣчаніе 273-е).

Прим. 1. Въ имѣніяхъ малоземельныхъ, гдѣ крестьяне надѣле-

ны неполною десятиною на душу, оброкъ, установленный за одну десятину на душу, уменьшается соразмѣрно уменьшенію надѣла, но онъ, ни въ какомъ случаѣ, не долженъ быть ниже той оброчной платы, которая опредѣлена Положеніемъ за усадебную осѣдлость, на основаніи ст. 253.

Прим. 2. Въ приложенной къ этой статьѣ таблицѣ⁽²⁷³⁾ налагаются, между прочимъ, и нѣкоторыя правила, касающіяся примѣненія постановленій, заключающихся въ этихъ статьяхъ, къ опредѣленію и исчисленію крестьянскихъ оброковъ въ отдѣльных мѣстностяхъ. (ст. 177).

⁽²⁷³⁾ Таблицы для расчета, сколько съ души причитается оброка при надѣлѣ, недоходящемъ до высшаго или указнаго размѣра.

I. Первая (нечерноземная) полоса.

A. При 12 руб. сер. высшаго оброка съ душеваго участка.

(высшій надѣлъ 3 дес. 600 кв. саж.).

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 6 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 50 к. — 2 дес. 9 р. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 10 р. 20 к. — 3 дес. 11 р. 40 к. — 3 дес. 600 кв. саж. 12 р.

Основаніе расчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 6 р., на другую 3 р., на третью 2 р. 40 к., на 600 кв. саж. 60 к.; всего 12 р.

Примѣръ. Имѣніе петербургскаго уѣзда заключаетъ въ себѣ 100 душъ; крестьяне имѣютъ 325 дес. всей земли въ надѣлѣ, то есть по 3 дес. 600 кв. саж. на душу. Помѣщикъ сего имѣнія за такой высшій надѣлъ получить высшую повинность въ 12 р. сер. съ душеваго участка или души, слѣдовательно со 100 душъ 1,200 р. Другое имѣніе того же уѣзда заключаетъ въ себѣ также 100 душъ, но крестьяне имѣютъ всей земли въ надѣлѣ 217 дес. Причитающаяся на имѣніе повинность исчисляется слѣдующимъ образомъ:

На 100 душъ:	1) за первыя	100 дес. по 6 р.	600 р.
	2) " другія	100 " " 8 "	800 "
	3) " остальные	17 " " 2 " 40 к.	40 " 80 к.

Итого со 100 душъ 940 р. 80 к.

B. При 10 р. сер. высшаго оброка съ душеваго участка.

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 дес. 600 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. 50 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 90 к. — 2 дес. 7 р. 80 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 38 к. — 3 дес. 9 р. 46 к. — 3 дес. 600 кв. саж. 10 р.

Основаніе расчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 50 к., на другую 2 р. 80 к., на третью 2 р. 16 к., на 600 кв. саж. 54 к.; всего 10 р.

Примѣръ. Въ московскомъ уѣздѣ состоитъ имѣніе въ 200 душъ, въ немъ крестьяне имѣютъ 600 дес. въ надѣлѣ, т. е. по 2 дес. 1,200 кв. саж. на душу. Изъ таблицы видно, что такому надѣлу соответствуетъ повинность въ 8 р. 38 к. съ души, слѣдовательно повинность 200 душъ составитъ 1,676 р. Другое имѣніе заключаетъ въ себѣ 234 души, а въ надѣлѣ у нихъ состоитъ всего 597 дес. Повинность рассчитывается слѣдующимъ образомъ:

Съ 234 душъ:	за первыя	234 дес. по 4 р. 50 к.	1053 р.
	" другія	234 " " 2 "	80 " 655 " 20 к.
	" остальные	129 " " 2 " 16 "	278 " 64 "

Всего съ 234 душъ 1,986 р. 84 к.

Во всехъ трехъ полосахъ, крестьяне, состоящіе на чистомъ денежномъ оброке, ни въ какомъ случаѣ, не облагаются оброкомъ выше того, который, по назначенію самого помѣщика, требовался

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 дес. 1200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 руб. 50 коп. — 1 дес. 1200 кв. саж. 5 р. 90 к. — 2 дес. 7 р. 80 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 20 к. — 3 дес. 9 р. 10 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 10 р.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 50 к., на другую 2 р. 80 к., на третью 1 р. 80 к., на 1,200 кв. саж. 90 к.; всего 10 руб.

3) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 дес. 1,800 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. 50 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 85 к. — 2 дес. 7 р. 20 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. — 3 дес. 8 р. 80 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 9 р. 60 к. — 3 дес. 1,800 кв. саж. 10 руб.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 50 к., на другую 2 р. 70 к., на третью 1 р. 60 к., на 1,800 кв. саж. 1 р. 20 к.; всего 10 руб.

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. 50 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 82 к. — 2 дес. 7 р. 14 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 86 к. — 3 дес. 8 р. 57 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 9 р. 29 к. — 4 дес. 10 руб.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 50 к., на другую 2 р. 64 к., на остальные по 1 р. 43 к.; всего 10 руб.

5) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес. 600 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. 50 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 77 к. — 2 дес. 7 р. 3 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 69 к. — 3 дес. 8 р. 35 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 9 р. 1 к. — 4 дес. 9 р. 67 к. — 4 дес. 1,600 кв. саж. 10 р.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 50 к., на другую 2 р. 53 к., на остальные по 1 р. 32 к., на 600 кв. саж. 83 к.; всего 10 р.

6) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. 50 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 75 к. — 2 дес. 7 р. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 60 к. — 3 дес. 8 р. 20 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 80 к. — 4 дес. 9 р. 40 к. — 4 дес. 1,200 кв. саж. 10 руб.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 50 к., на другую 2 р. 50 к., на остальные по 1 р. 20 к., на 1,200 кв. саж. 60 к.; всего 10 руб.

7) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. 50 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 72 к. — 2 дес. 6 р. 94 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 45 к. — 3 дес. 7 р. 96 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 47 к. — 4 дес. 8 р. 98 к. — 4 дес. 1,200 кв. саж. 9 р. 49 к. — 5 дес. 10 руб.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 50 к., другую 2 р. 44 к., на остальные 1 р. 2 к.; всего 10 р.

8) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. 50 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 64 к. — 2 дес. 6 р. 78 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 24 к. — 3 дес. 7 р. 70 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 16 к. — 4 дес. 8 р. 62 к. — 4 дес. 1200 кв. саж. 9 р. 8 к. — 5 дес. 9 р. 54 к. — 5 дес. 1,200 кв. саж. 10 руб.

съ нихъ до 1-го января 1860 года, хотя бы этотъ оброкъ былъ ниже повинности, причитающейся съ нихъ по надѣлу, на основаніи правилъ этого Положенія. Въ мѣстностяхъ же, состоящихъ на сѣ-

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 50 к., на другую 2 р. 28 к., на остальные по 32 к., на 1200 кв. саж. 48 к.; всего 10 руб.

9) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. 50 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 61 к. — 2 дес. 6 р. 72 к. — 3 дес. 7 р. 54 к. — 4 дес. 8 р. 36 к. — 5 дес. 9 р. 18 к. — 6 дес. 10 руб.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 50 к., на другую 2 р. 22 к., остальные по 82 к.; всего 10 руб.

В. При 9 руб. сер. съ высшаго душеваго участка.

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 дес. 600 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 28 к. — 2 дес. 6 р. 55 к. — 2 дес. 1200 кв. саж. 7 р. 58 к. — 3 дес. 8 р. 51 к. — 3 дес. 600 саж. 9 руб.

Основаніе разчета: на одну десятину отнесено 4 р., на другую 2 р. 55 к., на третью 1 р. 96 к., на 600 кв. саж. 49 к.; всего 9 руб.

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 24 к. — 2 дес. 6 р. 48 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 32 к. — 3 дес. 8 р. 16 к. — 3 дес. 1200 кв. саж. 9 руб.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р., на другую 2 р. 48 к., на третью 1 р. 68 к., на 1,200 кв. саж. 84 к.; всего 9 р.

3) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 дес. 1,800 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 1 руб. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 24 к. — 2 дес. 6 р. 48 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 20 к. — 3 дес. 7 р. 92 к. — 3 дес. 1200 кв. саж. 8 р. 64 к. — 3 дес. 1,800 кв. саж. 9 р.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р., на другую 2 р. 48 к., на третью 1 р. 44 к., на 1800 кв. саж. 1 р. 8 к.; всего 9 руб.

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 руб. 20 к. — 2 дес. 6 р. 40 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 5 к. — 3 дес. 7 р. 70 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 35 к. — 4 дес. 9 руб.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р., на другую 2 р. 40 к., на остальные по 1 р. 30 коп.; всего 9 руб.

5) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес. 600 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 30 к. — 2 дес. 6 р. 39 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 37 к. — 3 дес. 7 р. 55 к. — 3 дес. 1200 кв. саж. 8 р. 18 к. — 4 дес. 8 р. 71 к. — 4 дес. 600 кв. саж. 9 руб.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р., на другую 2 р. 39 к., на остальные по 1 р. 16 к., на 600 кв. саж. 29 к.; всего 9 руб.

6) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 15 к. — 2 дес. 6 р. 30 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 84 к. — 3 дес. 7 р. 38 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 92 к. — 4 дес. 8 р. 46 к. — 4 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

Основаніе разчета: на одну десятину высшаго душеваго надѣла отнесено 4 р., на другую 2 р. 80 к., на остальные по 1 р. 8 к., на 1,800 кв. саж. 54 к.; всего 9 руб.

иной повинности, назначается съ крестьянъ оброкъ, Положеніемъ установленный, хотя бы онъ превышалъ ту часть повинности, которая должнъ отбывалась деньгами.

7) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 12 к. — 2 дес. 6 р. 24 к. — 3 дес. 7 р. 16 к. — 4 дес. 8 р. 8 к. — 5 дес. 9 руб.

Основаніе расчета: на одну десятину высшаго надѣла отнесено 4 р., на другую 2 р. 24 к., на остальные по 92 к.

8) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 7 к. — 2 дес. 6 р. 18 к. — 3 дес. 6 р. 95 к. — 4 дес. 7 р. 77 к. — 5 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 59 к. — 5 дес. 1,220 кв. саж. 9 р.

Основаніе расчета: на одну десятину высшаго надѣла отнесено 4 р., на другую 2 р. 18 к., на остальные по 82 к., на 1,200 кв. саж. 41 к.; всего 9 руб.

9) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. — 2 дес. 6 р. — 3 дес. 6 р. 75 к. — 4 дес. 7 р. 50 к. — 5 дес. 8 р. 25 к. — 6 дес. 9 руб.

Основаніе расчета: на одну десятину высшаго душеваго надѣла отнесено 4 р., на другую 2 р., на остальные по 75 к.; всего 9 руб.

10) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 7 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. — 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 90 к. — 2 дес. 5 р. 80 к. — 3 дес. 6 р. 44 к. — 4 дес. 7 р. 8 к. — 5 дес. 7 р. 72 к. — 6 дес. 8 р. 36 к. — 7 дес. 9 руб.

Основаніе расчета: на одну десятину высшаго душеваго надѣла отнесено 4 р., на другую 1 р. 80 к., на остальные по 64 к.; всего 9 руб.

11) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 8 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 82 к. — 2 дес. 5 р. 64 к. — 3 дес. 6 р. 20 к. — 4 дес. 6 р. 76 к. — 5 дес. 7 р. 32 к. — 6 дес. 7 р. 88 к. — 7 дес. 8 р. 44 к. — 8 дес. 9 руб.

Основаніе расчета: на одну десятину высшаго душеваго надѣла отнесено 4 р., на другую 1 р. 64 к., на остальные по 56 к.; всего 9 р.

Г. При 8 руб. сер. высшаго оброка.

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 3 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 81 к. — 2 дес. 5 р. 87 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 58 к. — 3 дес. 7 р. 29 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 8 р.

Основаніе расчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 75 к., на другую 2 р. 12 к., на третью 1 р. 42 к., на 1,200 кв. саж. 71 к.; всего 8 р.

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 3 дес. 1,800 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 79 к. — 2 дес. 5 р. 83 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 45 к. — 3 дес. 7 р. 7 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 69 к. — 3 дес. 1,800 кв. саж. 8 р.

Основаніе расчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 75 к., на другую 2 р. 8 к., на третью 1 р. 24 к., на 1,800 кв. саж. 98 к.; всего 8 р.

3) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 4 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж.

Прим. 1. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне платили донинѣ оброкъ ниже того, который устанавливается настоящимъ Положеніемъ, но сверхъ этого денежнаго оброка, доставляли помѣщику

4 р. 78 к. — 2 дес. 5 р. 80 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 85 к. — 3 дес. 6 р. 90 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 45 к. — 4 дес. 8 р.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 8 р. 75 к., на другую 2 р. 5 к., на остальные по 1 р. 10 к.; всего 8 р.

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 4 дес. 600 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 75 к. — 2 дес. 5 р. 75 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 25 к. — 3 дес. 6 р. 75 к. — 8 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 25 к. — 4 дес. 7 р. 75 к. — 4 дес. 600 кв. саж. 8 р.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 8 р. 75 к., на другую 2 р., на остальные по 1 р., на 600 кв. саж. 25 к.; всего 8 р.

5) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 4 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 73 к. — 2 дес. 5 р. 70 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 16 к. — 3 дес. 6 р. 62 к. — 8 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 8 к. — 4 дес. 7 р. 54 к. — 4 дес. 1,200 кв. саж. 8 р.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 8 р. 75 к., на другую 1 р. 95 к., на остальные по 92 к., на 1,200 кв. саж. 45 к.; всего 8 р.

6) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 5 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 68 к. — 2 дес. 5 р. 60 к. — 3 дес. 6 р. 40 к. — 4 дес. 7 р. 20 к. — 5 дес. 8 р.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 8 р. 75 к., на другую 1 р. 85 к., на остальные по 80 к.; всего 8 р.

7) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 65 к. — 2 дес. 5 р. 55 к. — 3 дес. 6 р. 25 к. — 4 дес. 6 р. 95 к. — 5 дес. 7 р. 65 к. — 5 дес. 1,200 кв. саж. 8 р.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 8 р. 75 к., на другую 1 р. 80 к., на остальные по 70 к., 1,200 кв. саж. 85 к.; всего 8 р.

8) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 60 к. — 2 дес. 5 р. 44 к. — 3 дес. 6 р. 8 к. — 4 дес. 6 р. 72 к. — 5 дес. 7 р. 36 к. — 6 дес. 8 р.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 8 р. 75 к., на другую 1 р. 69 к., на остальные по 64 к.; всего 8 р.

9) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 7 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 50 к. — 2 дес. 5 р. 25 к. — 3 дес. 5 р. 80 к. — 4 дес. 6 р. 35 к. — 5 дес. 6 р. 90 к. — 6 дес. 7 р. 45 к. — 7 дес. 8 руб.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 8 р. 75 к., на другую 1 р. 50 к., на остальные по 55 к.; всего 8 руб.

10) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 8 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 75 к. — 2 дес. 5 р. — 3 дес. 5 р. 50 к. — 4 дес. 6 р. — 5 дес. 6 р. 50 к. — 6 дес. 7 р. — 7 дес. 7 р. 50 к. — 8 дес. 8 руб.

еще сборъ хлѣбомъ, тамъ хлѣбный сборъ этотъ переводится на деньги, по взаимному соглашенію помѣщика съ крестьянами, или по утвержденной губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ

Основаніе расчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 8 р. 75 к., на другую 1 р. 25 к., на остальные по 50 к.; всего 8 руб.

Правило для всѣхъ мѣстностей первой (нечерноземной) полосы.

Въ вышеприведенныхъ десяти таблицахъ, всѣ расчеты сдѣланы или на полныя десятины, или на полудесятинны. Но если дѣйствительный на каждую душу крестьянскій надѣлъ будетъ состоять изъ одной или нѣсколькихъ десятинъ, съ такимъ числомъ квадратныхъ сажень, которое составляетъ не ровно половину десятины, но или болѣе или менѣе того, то оброкъ исчислется, примѣняясь къ вышеуказаннымъ таблицамъ, за всю таковую неполную часть десятины, по расчету.

Правило это объясняется приведеннымъ, на 1008-й страницѣ этого приложенія (къ ст. 177), примѣромъ мѣстна въ петербургскомъ уездѣ.

Правило для оброчныхъ (ср. ст. 168, стр. 1005-я) мѣстностей первой (нечерноземной) полосы.

Таблицы, по которымъ (въ оброчныхъ мѣстностяхъ первой, т. е. нечерноземной полосы) душевой оброкъ разлагается на равныя десятины душеваго крестьянскаго надѣла, расчислены по оброку съ души ровно въ 10, 9 и 8 рублей. Но въ этихъ оброчныхъ мѣстностяхъ, на основаніи статей 169—174, душевая повинность опредѣляется посредствомъ вывода средняго оброка, и послѣдній будетъ часто представлять не ровно 10, 9 или 8 рублей, но 9, 8 или 7 рублей съ копейками. Этими нарушеніями указанная, въ вышеприведенныхъ таблицахъ, раскладка душеваго оброка на равныя десятины душеваго крестьянскаго надѣла. Поэтому постановляется слѣдующее правило:

Если душевой оброкъ, полученный по среднему въ которой либо мѣстности выводу, будетъ состоять изъ рублей съ копейками, то онъ разлагается на равныя десятины душеваго крестьянскаго надѣла слѣдующимъ образомъ: при среднемъ оброку отъ 9 до 10 р. — сообразно таблицѣ вышшаго оброка въ 10 р., при среднемъ оброку отъ 8 до 9 р. — сообразно таблицѣ девяти рублеваго расчета; при среднемъ оброку ниже 8 руб., — сообразно таблицѣ 8 рублеваго расчета. Но при этомъ, недостающія въ среднемъ выводѣ оброка (до круглыхъ рублевыхъ цѣръ) копейки складываются или съ той доли повинности, которая по таблицѣ отнесена на первую десятину душеваго надѣла, или съ той доли повинности, которая отнесена въ таблицѣ на обѣ первыя десятины. Отъ губернскаго присутствія завѣстно принять за общее правило или то или другое, и сдѣлать отъ себя надлежащее распоряженіе для того, чтобы правило это было примѣнено въ подлежащихъ уставныхъ грамотахъ.

II. Вторая (черноземная) и третья (степная) полосы.

Высшій оброкъ съ душеваго участка — девять рублей.

1) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 2 дес. 1800 кв. саж.

• При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. 52 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 80 к. — 2 дес. 7 р. 8 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 36 к. — 2 дес. 1,800 кв. саж. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія противъ указанныхъ цѣръ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соответствующихъ

средней оценки хлеба, и присоединяется къ прежне взимаемому съ крестьян оброку. Но если совокупность прежнего денежного оброка и денежной оценки хлебного сбора превышает слѣдующій

цѣрь оброка по $25\frac{1}{4}$ коп.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному расчету.

Основаніе расчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 52 к., на другую 2 р. 56 к., на 1,300 кв. саж. по этому расчету приходится 1 р. 92 к.; всего 9 руб.

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 3 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 4 р. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 25 к. — 2 дес. 6 р. 50 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 75 к. — 3 дес. 9 р.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цѣрь надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соответствующихъ цѣрь оброка по 25 к.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному расчету.

Основаніе расчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р., на остальные по 2 р. 50 к.; итого при 3 дес. 9 руб.

3) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 3 дес. 600 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 60 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 80 к. — 2 дес. 6 р. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 20 к. — 3 дес. 8 р. 40 к. — 3 дес. 600 кв. саж. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цѣрь надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соответствующихъ цѣрь оброка по 24 к.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному расчету.

Основаніе расчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 60 к., на остальные по 2 р. 40 к.; итого при 3 дес. 600 кв. саж. 9 р.

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 3 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 50 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 60 к. — 2 дес. 5 р. 70 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 80 к. — 3 дес. 7 р. 90 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цѣрь надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соответствующихъ цѣрь оброка по 22 к.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному расчету.

Основаніе расчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 60 к., на остальные по 2 р. 20 к.; итого при 3 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

5) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указнымъ надѣломъ въ 4 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 51 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 48 к. — 2 дес. 5 р. 84 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 26 к. — 3 дес. 7 р. 17 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 8 р. 9 к. — 4 дес. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цѣрь надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соответствующихъ цѣрь оброка по $18\frac{1}{2}$ коп.; а за меньшее число саженъ вычитается по соразмѣрному расчету.

Основаніе расчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 4 р. 51 к., на остальные по 1 р. 83 к., итого при 4 дес. 9 р.

6) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 4 дес. 600 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 51 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж.

съ крестьянъ, на основаніи Положенія, оброкъ, то крестьяне обязаны платить послѣдній.

Прим. 2. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ нѣкоторые тягла состоятъ

4 р. 36 к. — 2 дес. 5 р. 20 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 6 р. 5 к. — 3 дес. 6 р. 89 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 74 к. — 4 дес. 8 р. 58 к. — 4 дес. 600 кв. саж. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цѣрь надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соотвѣствующихъ цѣрь оброка по 17 к.; а за меньшее число сажень вычитается по соразмѣрному расчету.

Основаніе расчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 51 к., на остальные по 1 р. 69 к.; итого при 4 дес. 600 кв. саж. 9 р.

7) Въ мѣстностяхъ съ вышнимъ душевымъ надѣломъ въ 4 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 51 к. — 1 дес. 1,200 кв. саж. 4 р. 80 к. — 2 дес. 5 р. 8 к. — 2 дес. 1,200 кв. саж. 5 р. 87 к. — 3 дес. 6 р. 65 к. — 3 дес. 1,200 кв. саж. 7 р. 44 к. — 4 дес. 8 р. 22 к. — 4 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цѣрь надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соотвѣствующихъ цѣрь оброка по $15\frac{3}{4}$ коп.; а за меньшее число сажень вычитается по соразмѣрному расчету.

Основаніе расчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 51 к., на всѣ остальные по 1 р. 57 к.; итого за 4 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

8) Въ мѣстностяхъ съ вышнимъ или съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 5 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 48 к. — 2 дес. 4 р. 86 к. — 3 дес. 6 р. 24 к. — 4 дес. 7 р. 62 к. — 5 дес. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цѣрь надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соотвѣствующихъ цѣрь оброка по $13\frac{1}{2}$ коп.; а за меньшее число сажень вычитается по соразмѣрному расчету.

Основаніе расчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 48 к., на остальные по 1 р. 38 к.; всего за 5 дес. 9 руб.

9) Въ мѣстностяхъ съ вышнимъ или съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 5 дес. 1,200 кв. саж.

За надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 51 к. — 2 дес. 4 р. 73 к. — 3 дес. 5 р. 95 к. — 4 дес. 7 р. 17 к. — 5 дес. 8 р. 39 к. — 5 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цѣрь надѣла, 240 кв. саж., вычитается изъ соотвѣствующихъ цѣрь оброка по $12\frac{1}{2}$ коп.; а за меньшее число сажень вычитается по соразмѣрному расчету.

Основаніе расчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 51 к., на остальные по 1 р. 22 к.; всего за 5 дес. 1,200 кв. саж. 9 р.

10) Въ мѣстностяхъ съ вышнимъ или съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 6 дес.

За надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 50 к. — 2 дес. 4 р. 60 к. — 3 дес. 5 р. 70 к. — 4 дес. 6 р. 80 к. — 5 дес. 7 р. 90 к. — 6 дес. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цѣрь надѣла, 240 кв. саж., вычитается изъ соотвѣствующихъ цѣрь оброка по 11 коп.; а за меньшее число сажень вычитается по соразмѣрному расчету.

на баршнвѣ, а другія обложены оброкомъ ниже того, который причитается съ нихъ по Положенію, тамъ общая сумма оброка, слѣдующаго со всего общества, исчисляется слѣдующимъ образомъ:

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 50 к.; на остальные по 1 р. 10 к.; итого за 6 дес. 9 руб.

11) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 6 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 50 к. — 2 дес. 4 р. 50 к. — 3 дес. 5 р. 50 к. — 4 дес. 6 р. 50 к. — 5 дес. 7 р. 50 к. — 6 дес. 8 р. 50 к. — 6 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цѣнъ надѣла, 240 кв. саж., вычитается изъ соответствующихъ цѣнъ оброка по 10 коп.; а за меньшее число сажень вычитается по соразмѣрному разчету.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 50 к., на остальные по 1 р.; итого за 6 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

12) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 7 дес.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 48 к. — 2 дес. 4 р. 40 к. — 3 дес. 5 р. 32 к. — 4 дес. 6 р. 24 к. — 5 дес. 7 р. 16 к. — 6 дес. 8 р. 8 к. — 7 дес. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цѣнъ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соответствующихъ цѣнъ оброка по $9\frac{1}{2}$ коп.; а за меньшее число сажень вычитается по соразмѣрному разчету.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено по 3 р. 50 к., на остальные по 92 к.; итого за 7 дес. 9 руб.

13) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 7 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 48 к. — 2 дес. 4 р. 33 к. — 3 дес. 5 р. 18 к. — 4 дес. 6 р. 3 к. — 5 дес. 6 р. 88 к. — 6 дес. 7 р. 73 к. — 7 дес. 8 р. 58 к. — 7 дес. 1200 кв. саж. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цѣнъ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соответствующихъ цѣнъ оброка по $8\frac{1}{2}$ коп.; а за меньшее число сажень вычитается по соразмѣрному разчету.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 48 к. — на остальные по 85 коп.; итого за 7 дес. 1,200 кв. саж. 9 р.

14) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 8 дес. 1,200 кв. саж.

При надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 45 к. — 2 дес. 4 р. 19 к. — 3 дес. 4 р. 93 к. — 4 дес. 5 р. 67 к. — 5 дес. 6 р. 41 к. — 6 дес. 7 р. 15 к. — 7 дес. 7 р. 89 к. — 8 дес. 8 р. 63 к. — 9 дес. 9 руб.

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цѣнъ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соответствующихъ цѣнъ оброка по $7\frac{1}{2}$ коп.; а за меньшее число сажень вычитается по соразмѣрному разчету.

Основаніе разчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 45 к., на остальные по 74 к.; итого за 8 дес. 1,200 кв. саж. 9 р. сср.

15) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 10 дес. 1,200 кв. саж.

За надѣлѣ на душу въ 1 дес. 3 р. 49 к. — 2 дес. 4 р. 7 к. — 3 дес. 4 р. 65 к. — 4 дес. 5 р. 28 к. — 5 дес. 5 р. 81 к. — 6 дес. 6 р. 39 к. — 7 дес. 6 р. 97 к. — 8 дес. 7 р. 55 к. — 9 дес. 8 р. 13 к. — 10 дес. 8 р. 71 к. — 10 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

годовой оброкъ, причитающійся со всѣхъ тяглъ, находящихся на барщинѣ, исчисляется на основаніи Положенія и складывается съ годовымъ оброкомъ, который доселѣ уплачивался всеми тяглами, состоящими на оброкѣ; полученный итогъ дѣлится на число душъ и выводъ принимается за цифру оброчной повинности, причитающейся въ томъ селеніи съ души (от. 178).

По ходатайству крестьянъ, предоставляется, во всѣхъ ⁽²⁷⁴⁾ трехъ полосахъ, губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, по рассмотрѣніи отзыва мирового посредника о такомъ хо-

За каждыя, въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цѣнъ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соответствующихъ цѣнъ оброка, по $5\frac{1}{8}$ коп.; а за меньшее число сажень вычитается по соразмѣрному расчету.

Основаніе расчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 50 к., на остальные по 58 к.; итого за 10 дес. 1,200 кв. саж. 9 р. сер.

16) Въ мѣстностяхъ съ указаннымъ душевымъ надѣломъ въ 12 дес. 1,200 кв. саж.

За надѣлъ на душу въ 1 дес. 3 р. 48 к. — 2 дес. 3 р. 96 к. — 3 дес. 4 р. 44 к. — 4 дес. 4 р. 92 к. — 5 дес. 5 р. 40 к. — 6 дес. 5 р. 88 к. — 7 дес. 6 р. 36 к. — 8 дес. 6 р. 84 к. — 9 дес. 7 р. 32 к. — 10 дес. 7 р. 80 к. — 11 дес. 8 р. 28 к. — 12 дес. 8 р. 76 к. — 12 дес. 1,200 кв. саж. 9 руб.

За каждыя въ крестьянскомъ душевомъ надѣлѣ, недостающія, противъ указанныхъ цѣнъ надѣла, 240 кв. саж. вычитается изъ соответствующихъ цѣнъ оброка, по $4\frac{1}{8}$ коп.; а за меньшее число сажень вычитается по соразмѣрному расчету.

Основаніе расчета: на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 50 к., на остальные по 48 к.; итого за 12 дес. 1,200 кв. саж. 9 р. сер.

Примѣръ исчисленія оброка по таблицамъ второй и третьей полосы.

Самый простой способъ исчисленія повинностей во второй и третьей полосахъ есть слѣдующій. Въ челябинскомъ уѣздѣ оренбургской губерніи состоитъ имѣніе въ 357 душъ, и у крестьянъ въ надѣлѣ всего земли 1846 десятинъ. Челябинскій уѣздъ относится къ мѣстности съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 5 дес. 1,200 кв. саж., при высшемъ за оный размѣрѣ оброка въ 9 рублей. Изъ основанія расчета для этой мѣстности (таблица 9) видно, что на одну десятину душеваго надѣла отнесено 3 р. 51 к., а на остальные по 1 р. 22 к.; слѣдовательно при 357 душахъ:

за первыя	357 дес. надѣла по 3 р. 51 к.,	всего 1253 руб. 7 коп.
„ остальные	989 „ „ „ 1 „ 22 „ „ „ 1206 „ 58 „	
	итого за 1346 дес.	2459 руб. 65 коп.

Слѣдовательно приходится съ души по 6 руб. 65 коп.

Ту же повинность можно рассчитать и по самой таблицѣ слѣдующимъ образомъ. По таблицѣ, ближайшая, къ надѣлу въ 3 дес. 1848 саж. на душу, цѣна надѣла есть цѣна въ 4 десятины. За 4 дес., пришло бы 7 руб. 17 коп.

До четырехъ десятинъ недостаетъ 552 кв. саж. За каждыя недостающія 240 саж. вычитается по $12\frac{1}{8}$ коп.; слѣдовательно за 552 саж., (240+240+72) Около 28 коп.

Слѣдовательно за 3 дес. 1848 саж. придется на душу 6 руб. 89 коп.

⁽²⁷⁴⁾ Мѣстностяхъ — по малороссійскому проекту.

датытайствъ, понижать причитающуюся съ крестьянъ по этому Положенію цифру оброка, но не болѣе какъ ⁽²⁷⁶⁾ на одинъ рубль съ души, по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) если земля, состоящая въ крестьянскомъ надѣлѣ, особенно худого качества, въ сравненіи съ окрестными землями; 2) если крестьянскія поля столь отдалены отъ селенія, что отъ этого происходитъ существенное разстройство для крестьянскаго хозяйства, и 3) если крестьяне, со введеніемъ въ дѣйствіе Положенія, лишатся постоянного и притомъ достаточнаго пользованія лѣснымъ матеріаломъ или топливомъ отъ помѣщика (ст. 179).

По ходатайству крестьянъ, предоставляется губернскому присутствію, по рассмотрѣніи отзыва мирового посредника о такомъ ходатайствѣ, уменьшать, не болѣе какъ ⁽²⁷⁷⁾ на одинъ рубль съ души, вывѣ существующій оброкъ, хотя бы онъ былъ ниже причитающагося съ нихъ по Положенію, въ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи этого Положенія, сокращается прежній крестьянскій надѣлъ (ст. 180.)

По ходатайству помѣщика, предоставляется губернскому присутствію, по рассмотрѣніи отзыва мирового посредника о такомъ ходатайствѣ, возвысить причитающійся съ крестьянъ на основаніи настоящаго Положенія оброкъ, не болѣе однако какъ ⁽²⁷⁸⁾ на одинъ рубль съ души, по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) если крестьяне надѣлены особенно цѣнными поемными лугами; 2) если селеніе, находящееся не далѣе какъ въ пяти верстномъ разстояніи отъ города, вмѣщающаго по крайней мѣрѣ 20,000 жителей или значительную торговую пристань, представляетъ для крестьянъ особенно выгодные промыслы; 3) если въ самомъ селеніи находится значительная торговая пристань, доставляющая крестьянамъ существенныя выгоды; 4) ⁽²⁷⁹⁾ если крестьяне, при незначительномъ поземельномъ надѣлѣ, обезпечиваются въ средствахъ къ жизни, предоставленномъ имъ рыбною ловлею (ст. 181).

По ходатайству помѣщика, предоставляется губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, по надлежащемъ предварительномъ исследованіи и по истребованіи отзыва мирового посредника, устанавливать съ крестьянъ оброкъ и выше размѣра, опредѣленнаго въ предыдущей статьѣ: 1) въ селеніяхъ, находящихся не далѣе двадцати пяти верстнаго разстоянія отъ столицъ и занятыхъ дачами; 2) въ тѣхъ богатыхъ, промышленныхъ, и уже состоящихъ нынѣ на оброкъ селеніяхъ, гдѣ сами крестьяне производятъ обширную торговлю или фабричную промышленность, или пользуются, кромѣ поземельныхъ угодій, значительными оброчными статьями, напримѣръ: торговыми и базарными площадями, или рыбными ловлями, приносящими значительный доходъ; и наконецъ 3) въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ особенно цѣнные поемные луга составляютъ значительную и притомъ главную, по цѣнности своей, часть крестьянскаго надѣла.

Прим. При каждомъ возвышеніи или пониженіи (на основаніи статей 179, 180, 181 и 182-й) общей повинности, слѣдующей помѣщику съ крестьянъ, губернское присутствіе опредѣляетъ вмѣстѣ

⁽²⁷⁶⁾ ⁽²⁷⁶⁾ ⁽²⁷⁷⁾ ... какъ на 10%, — по малороссійскому проекту; на 15%, по кievскому.

⁽²⁷⁸⁾ Изъ кievскаго проекта пунктъ 4-й исключенъ.

съ тѣмъ: какая доля этой общей повинности относится на крестьянскую усадьбную осѣдлость, и какая—на полевой крестьянскій надѣлъ (ст. 182).

Оброкъ, назначаемый въ случаяхъ, упомянутыхъ въ статьяхъ 181 и 182-й, долженъ быть соразмѣренъ съ действительными средствами крестьянъ и съ выгодами, которыми они пользуются; притомъ въ силу статьи 178-й, онъ, ни въ какомъ случаѣ, не долженъ превышать взимающейся доселѣ съ крестьянъ повинности (ст. 1*3).

Барщина опредѣляется рабочими днями; число дней, на основаніи этого Положенія, ежегодно слѣдующее съ обязанныхъ крестьянъ въ пользу помѣщика, вписывается въ уставной грамотѣ и впередъ увеличиваемо быть не можетъ (ст. 195).

Опредѣленіе барщины, вмѣсто рабочихъ дней, извѣстными пространствомъ земли, которое крестьяне должны обрабатывать въ пользу помѣщика, допускается не иначе, какъ по частнымъ, временнымъ условіямъ между помѣщиками и крестьянами. Такого рода условія заключаются, каждый разъ, срокомъ не болѣе какъ на три года, но, по истеченіи этого срока, они могутъ быть возобновляемы (ст. 196).

За вышней или указной (въ степныхъ мѣстностяхъ) душевой надѣлъ, назначается, во всѣхъ трехъ полосахъ, 40 мужскихъ и 30 женскихъ рабочихъ дней въ годъ (ст. 197).

Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ крестьяне, въ силу Положенія, будутъ надѣлены меньшимъ количествомъ земли противъ установленнаго для той мѣстности высшаго или указнаго размѣра, тамъ слѣдующая съ крестьянъ барщина уменьшается, но не болѣе какъ до 20 мужскихъ и 15 женскихъ рабочихъ дней.

Прим. Уменьшеніе слѣдующаго помѣщику съ крестьянъ числа рабочихъ дней, соразмѣрно уменьшенію предоставляемаго имъ надѣла, исчисляется на основаніи приложенныхъ къ этой статьѣ особыхъ таблицъ (279) и правилъ (ст. 198).

(279) Таблицы для расчета, сколько, въ теченіи года, крестьяне должны отбывать съ души мужскихъ рабочихъ дней, при надѣлѣ, не доходящемъ до высшаго или указнаго размѣра.

1) Въ мѣстностяхъ съ вышнимъ душевымъ надѣломъ въ 2 дес. 1,800 кв. саж. (*)							
Числу дней		соотвѣт. надѣла:		Числу дней		соотвѣт. надѣла:	
муж. барщ.:	отвѣтъ:	дес.:	кв. саж.:	муж. барщ.:	отвѣтъ:	дес.:	кв. саж.:
40	.	2	1,800	29	.	1	1,780
39	.	2	1,580	28	.	1	1,560
38	.	2	1,360	27	.	1	1,340
37	.	2	1,140	26	.	1	1,120
36	.	2	920	25	.	1	900
35	.	2	700	24	.	1	680
34	.	2	480	23	.	1	460
33	.	2	260	22	.	1	240
32	.	2	40	21	.	1	20
31	.	1	2,220	20	.	—	2,200
30	.	1	2,000				

(*) За каждыя 220 кв. саж., въ действительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до высшаго надѣла (т. е. до 2 дес. 1,800 кв. саж. на душу), склады-

При составлении уставной грамоты, въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ повинность отбывается за круговую порукою всѣхъ крестьянъ, число

2) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указн. душев. надѣломъ въ 3 дес. (*). 3) Въ мѣстностяхъ съ выс. душев. надѣломъ въ 3 дес. 600 кв. саж. (**).

Числу дней муж. барщ.: соответ- ствуетъ	надѣлъ: дес.: кв. саж.:	Числу дней муж. барщ.: соответ- ствуетъ	надѣлъ: дес.: кв. саж.:
40	3 —	40	3 600
39	2 2,160	39	3 340
38	2 1,920	38	3 80
37	2 1,680	37	2 2,220
36	2 1,440	36	2 1,960
35	2 1,200	35	2 1,700
34	2 960	34	2 1,440
33	2 720	33	2 1,180
32	2 480	32	2 920
31	2 240	31	2 660
30	2 —	30	2 400
29	1 2,160	29	2 140
28	1 1,920	28	1 2,280
27	1 1,680	27	1 2,020
26	1 1,440	26	1 1,760
25	1 1,200	25	1 1,500
24	1 960	24	1 1,240
23	1 720	23	1 980
22	1 480	22	1 720
21	1 240	21	1 460
20	1 —	20	1 200

4) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указнымъ душев. надѣломъ въ 3 дес. 1200 кв. саж. (**).

Числу дней муж. барщ.: соответ- ствуетъ	надѣлъ: дес.: кв. саж.:	Числу дней муж. барщ.: соответ- ствуетъ	надѣлъ: дес.: кв. саж.:
40	3 1,200	29	2 520
39	3 920	28	2 240
38	3 640	27	1 2,360
37	3 360	26	1 2,080
36	3 80	25	1 1,800
35	2 2,200	24	1 1,520
34	2 1,920	23	1 1,240
33	2 1,640	22	1 960
32	2 1,360	21	1 680
31	2 1,080	20	1 400
30	2 800		

взается по 1 муж. дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за высшій надѣлъ) высшей барщинской годовой повинности въ 40 муж. дней съ души.

(*) За каждыя 240 кв. саж., въ действительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до высшаго или до указнаго надѣла (т. е. до трехъ дес. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за высшій или за указныи надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(**) За каждыя 260 кв. сажень, въ действительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до высшаго надѣла (т. е. до 3 дес. 600 кв. саж. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ году изъ (причитающейся за высшій надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(***) За каждыя 280 кв. сажень, въ действительномъ крестьянскомъ

какъ мужскихъ, такъ и женскихъ дней, исчисленныхъ на основаніи статей 197 и 198-й, помножается на число ревизскихъ душъ въ сельскомъ обществѣ, принятое въ расчетъ для опредѣленія надѣла. Полученный, такимъ образомъ, выводъ принимается за сумму рабочихъ дней, причитающихся въ теченіи года, въ пользу помѣщика, со всего сельскаго общества. Если, при помноженіи выведеннаго количества рабочихъ дней на души, получится въ произведеніи цѣлое число съ дробью, то дробь эта, если она меньше половины, скидывается со счета, а если равна половинѣ или болѣе половины, принимается за полный день. Тамъ, гдѣ каждый домохозяинъ по-

5) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 3 дес. 1,800 кв. саж. (*).

Число дней муж. барщ. :	соотвѣтствуетъ дес. :	надѣлъ кв. саж. :
40	3	1,800
39	3	1,500
38	3	1,200
37	3	900
36	3	600
35	3	300
34	3	—
33	2	2,100
32	2	1,800
31	2	1,500
30	2	1,200
29	2	900
28	2	600
27	2	300
26	2	—
25	1	2,100
24	1	1,800
23	1	1,500
22	1	1,200
21	1	900
20	1	600

6) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 4 дес. (**).

Число дней муж. барщ. :	соотвѣтствуетъ дес. :	надѣлъ кв. саж. :
40	4	—
39	3	2,080
38	3	1,760
37	3	1,440
36	3	1,120
35	3	800
34	3	480
33	3	160
32	2	2,240
31	2	1,920
30	2	1,600
29	2	1,280
28	2	960
27	2	640
26	2	320
25	2	—
24	1	2,080
23	1	1,760
22	1	1,440
21	1	1,120
20	1	800

надѣлъ недостающія до высшаго надѣла (т. е. до 3 дес. 1,200 кв. саж. на душу) скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души нѣтъ (причитающейся за высшій или за указный надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(*) За каждыя 300 кв. сажень, недостающія въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ до высшаго надѣла (т. е. до 3 дес. 1,800 кв. сажень на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души нѣтъ (причитающейся за высшій надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(**) За каждыя 320 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до высшаго или до указнаго надѣла (т. е. до 4 дес. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души нѣтъ (причитающейся за высшій или за указный надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

рознь отвѣчаетъ за отбываніе причитающихся съ его двора повинностей, исчисленіе рабочихъ дней производится по каждому двору

7) Въ мѣстностяхъ съ выс. душевымъ надѣломъ въ 4 дес. 600 кв. саж. (*). 8) Въ мѣстностяхъ съ выс. душевымъ надѣломъ въ 4 дес. 1,200 кв. саж. (**).

Числу дней соотвѣт- муж. барщ.: ствуесть дес.: кв. саж.	надѣлъ:	Числу дней соотвѣт- муж. барщ.: ствуесть дес.: кв. саж.	надѣлъ:
40 4	600	40 4	1,200
39 4	260	39 4	840
38 3	2,320	38 4	480
37 3	1,980	37 4	120
36 3	1,640	36 3	2,160
35 3	1,300	35 3	1,800
34 3	960	34 3	1,440
33 3	620	33 3	1,080
32 3	280	32 3	720
31 2	2,640	31 3	360
30 2	2,000	30 3	—
29 2	1,660	29 2	2,040
28 2	1,320	28 2	1,680
27 2	980	27 2	1,320
26 2	640	26 2	960
25 2	300	25 2	600
24 1	2,860	24 2	240
23 1	2,020	23 1	2,280
22 1	1,680	22 1	1,920
21 1	1,340	21 1	1,560
20 1	1,000	20 1	1,200

9) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 5 дес. (**).

Числу дней соотвѣт- муж. барщ.: ствуесть дес.: кв. саж.	надѣлъ:	Числу дней соотвѣт- муж. барщ.: ствуесть дес.: кв. саж.	надѣлъ:
40 5	—	29 3	400
39 4	2,000	28 3	—
38 4	1,600	27 2	2,000
37 4	1,200	26 2	1,600
36 4	800	25 2	1,200
35 4	400	24 2	800
34 4	—	23 2	400
33 3	2,000	22 2	—
32 3	1,600	21 1	2,000
31 3	1,200	20 1	1,600
30 3	800		

(*) За каждыя 340 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до высшаго надѣла (т. е. до 4 дес. 600 кв. сажень на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души нѣз (причитающейся за высшій надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(**) За каждыя 360 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до высшаго надѣла (т. е. до 4 дес. 1,200 кв. сажень на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души нѣз (причитающейся за высшій надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(***) За каждыя 400 кв. сажень, въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до высшаго или до указнаго надѣла (т. е. до 5 дес. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души нѣз (причита-

отдѣльно, съ соблюденіемъ того же правила относительно дробей.
(ст. 199).

10) Въ мѣстностяхъ съ выс. или съ указн. душев. над. въ 5 дес. 1,200 кв. саж. (*).

Числу дней	соотвѣт-	надѣлъ:
муж. барщ.:	ствуешь	дес.: кв. саж.:
40	. . .	5 1,200
39	. . .	5 760
38	. . .	5 320
37	. . .	4 2,280
36	. . .	4 1,840
35	. . .	4 1,400
34	. . .	4 960
33	. . .	4 520
32	. . .	4 80
31	. . .	3 2,040
30	. . .	3 1,600
29	. . .	3 1,160
28	. . .	3 720
27	. . .	3 280
26	. . .	2 2,240
25	. . .	2 1,800
24	. . .	2 1,360
23	. . .	2 920
22	. . .	2 480
21	. . .	2 40
20	. . .	1 2,000

11) Въ мѣстностяхъ съ выс. или съ указн. душевымъ надѣломъ въ 6 дес. (**).

Числу дней	соотвѣт-	надѣлъ:
муж. барщ.:	ствуешь	дес.: кв. саж.:
40	. . .	6 —
39	. . .	5 1,920
38	. . .	5 1,440
37	. . .	5 960
36	. . .	5 480
35	. . .	5 —
34	. . .	4 1,920
33	. . .	4 1,440
32	. . .	4 960
31	. . .	4 480
30	. . .	4 —
29	. . .	3 1,920
28	. . .	3 1,440
27	. . .	3 960
26	. . .	3 480
25	. . .	3 —
24	. . .	2 1,920
23	. . .	2 1,440
22	. . .	2 960
21	. . .	2 480
20	. . .	2 —

12) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душ. надѣломъ въ 6 дес. 1,200 кв. саж. (**).

Числу дней	соотвѣт-	надѣлъ:	Числу дней	соотвѣт-	надѣлъ:
муж. барщ.:	ствуешь	дес.: кв. саж.:	муж. барщ.:	ствуешь	дес.: кв. саж.:
40	. . .	6 1,200	29	. . .	4 240
39	. . .	6 680	28	. . .	3 2,160
38	. . .	6 160	27	. . .	3 1,640
37	. . .	5 2,040	26	. . .	3 1,120
36	. . .	5 1,520	25	. . .	3 600
35	. . .	5 1,000	24	. . .	3 80
34	. . .	5 480	23	. . .	2 1,960
33	. . .	4 2,360	22	. . .	2 1,440
32	. . .	4 1,840	21	. . .	2 920
31	. . .	4 1,320	20	. . .	2 400
30	. . .	4 800			

пошедъ за высшій или за указанный надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(*) За каждыя 440 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающихъ до высшаго или до указнаго надѣла (т. е. до 5 дес. 1,200 кв. саж. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за высшій или за указанный надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(**) За каждыя 480 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающихъ до высшаго или до указнаго надѣла (т. е. до 6 дес. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за высшій или за указанный надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(***) За каждыя 520 кв. сажень, въ дѣйствительномъ крестьянскомъ

Въ селеніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности (ст. 164 и къ ней примѣчаніе), крестьянамъ ⁽²⁸⁰⁾ предоставляется: или перейти на чистый оброкъ, въ уставной грамотѣ определенный, или по взаимному соглашенію съ помѣщикомъ, остаться на смѣшанной повинности. Договоры о размѣрахъ смѣшанной повинности заключаются не болѣе, какъ на три года, и могутъ быть возобновлены по истеченіи этого срока. Такіе договоры свидѣлствуются, установленнымъ порядкомъ, мировымъ посредникомъ (ст. 250).

13) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ или съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 7 дес. (*).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ:	надѣлъ дес.: кв. саж.:
40	7 —
39	6 1,840
38	6 1,280
37	6 720
36	6 160
35	5 2,000
34	5 1,440
33	5 880
32	5 320
31	4 2,160
30	4 1,600
29	4 1,040
28	4 480
27	3 2,320
26	3 1,760
25	3 1,200
24	3 640
23	3 80
22	2 1,920
21	2 1,360
20	2 800

14) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 7 дес. 1,200 кв. саж. (**).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ:	надѣлъ дес.: кв. саж.:
40	7 1,200
39	7 600
38	7 —
37	6 1,800
36	6 1,200
35	6 600
34	6 —
33	5 1,800
32	5 1,200
31	5 600
30	5 —
29	4 1,800
28	4 1,200
27	4 600
26	4 —
25	3 1,800
24	3 1,200
23	3 600
22	3 —
21	2 1,800
20	2 1,200

надѣлъ недостающій до указнаго надѣла (т. е. до 6 дес. 1,200 кв. саж. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души нѣз (причитающейся за указныи надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(*) За каждыя 560 кв. сажень, въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающій до высшаго или до указнаго надѣла (т. е. до 7 дес. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души нѣз (причитающейся за высшій или за указныи надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(**) За каждыя 600 кв. саж. въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающій до указнаго надѣла (т. е. до 7 дес. 1,200 кв. саж. на душу) скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души нѣз (причитающейся за указныи надѣлъ) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

⁽²⁸⁰⁾ По малороссійскому и кievскому проектамъ: домохозяевамъ, состоящимъ на смѣшанной повинности

Въ *малороссійскій* проектъ вошли, съ указанными въ примѣчаніяхъ замѣненіями, статьи великороссійскаго: 178—181, 183, 195, 196, 250 и составили статьи 222—226, 176 и 219. Кроме того для *малороссійскихъ* губерній было определено:

Повинности съ крестьянъ опредѣляются къ уставной грамотѣ, особо за пѣшіе участки, особо за добавочные и особо за усадьбы.

Прим. Порядокъ составленія, повѣрки и введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ опредѣляется въ правилахъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости; а предметы, входящіе въ уставную грамоту для губерній *малороссійскихъ*, указаны въ особомъ приложеніи (см. стр. 142—146) къ этой статьѣ (от. 165).

Повинности, слѣдующія съ крестьянъ за пѣшіе участки, опредѣляются въ уставной грамотѣ:

1) для крестьянъ, состоящихъ на оброкѣ или на смѣшанной

15) Въ мѣстностяхъ съ выс. душевнымъ надѣломъ въ 8 дес. (*).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ дес.:	надѣлъ: кв. саж.:
40	8	—
39	7	1,760
38	7	1,120
37	7	480
36	6	2,240
35	6	1,600
34	6	960
33	6	820
32	5	2,080
31	5	1,440
30	5	800
29	5	160
28	4	1,920
27	4	1,380
26	4	640
25	4	—
24	3	1,760
23	3	1,120
22	3	480
21	2	2,240
20	2	1,600

16) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душев. над. въ 8 дес. 1,200 кв. саж. (**).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ дес.:	надѣлъ: кв. саж.:
40	8	1,200
39	8	520
38	7	2,240
37	7	1,560
36	7	880
35	7	200
34	6	1,920
33	6	1,240
32	6	560
31	5	2,280
30	5	1,600
29	5	920
28	5	240
27	4	1,960
26	4	1,280
25	4	600
24	3	2,320
23	3	1,640
22	3	960
21	2	280
20	2	2,000

(*) За каждыя 640 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до вышенаго надѣла (т. е. до 8 дес. на душу), скидываются по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за вышій надѣлъ) вышей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(**) За каждыя 680 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до указнаго надѣла (т. е. до 8 дес. 1,200 саж. на душу), скидываются по 1 мужскому дню въ годъ съ души изъ (причитающейся за указный надѣлъ) вышей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

повинности, т. е. платящих оброкъ и отбывающихъ, сверхъ того, нѣкоторыя работы, — только деньгами;

2) для крестьянъ, состоящихъ на барщинѣ, — рабочими днями, а также деньгами, на случай перехода на оброкъ (ст. 166).

Повинность, слѣдующая съ крестьянъ за добавочный надѣлъ

17) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 10 дес.
1,200 кв. саж. (*).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ:	надѣлъ дес.:	кв. саж.:
40	. . .	10	1,200
39	. . .	10	860
38	. . .	9	1,920
37	. . .	9	1,080
36	. . .	9	240
35	. . .	8	1,800
34	. . .	8	960
33	. . .	8	120
32	. . .	7	1,680
31	. . .	7	840
30	. . .	7	—
29	. . .	6	1,560
28	. . .	6	720
27	. . .	5	2,280
26	. . .	5	1,440
25	. . .	5	600
24	. . .	4	2,160
23	. . .	4	1,320
22	. . .	4	480
21	. . .	3	2,040
20	. . .	3	1,200

18) Въ мѣстностяхъ съ указнымъ душевымъ надѣломъ въ 12 дес.
1,200 кв. саж. (**).

Числу дней муж. барщ.:	соотвѣтствуетъ:	надѣлъ дес.:	кв. саж.:
40	. . .	12	1,200
39	. . .	12	200
38	. . .	11	1,600
37	. . .	11	600
36	. . .	10	2,000
35	. . .	10	1,000
34	. . .	10	—
33	. . .	9	1,400
32	. . .	9	400
31	. . .	8	1,800
30	. . .	8	800
29	. . .	7	2,200
28	. . .	7	1,200
27	. . .	7	200
26	. . .	6	1,600
25	. . .	6	600
24	. . .	5	2,000
23	. . .	5	1,000
22	. . .	5	—
21	. . .	4	1,400
20	. . .	4	400

Правила и объясненія, какимъ образомъ слѣдуетъ пользоваться приведенными осьмнадцатью таблицами.

Чтобы опредѣлить, сколько именно рабочихъ дней въ году (взимныхъ и лѣтнихъ, мужскихъ и женскихъ) владѣлецъ имѣетъ право получать съ поселеннаго на его землѣ общества крестьянъ, слѣдуетъ: во первыхъ, отыскать ту изъ этихъ осьмнадцати таблицъ, въ которой представленъ расчетъ по тому высшему душевому надѣлу или указанному надѣлу, какой Положеніемъ (отдѣльно 10 и приложеніемъ къ ней) назначенъ для уѣзда или части уѣзда, гдѣ находится селеніе; во вторыхъ, должно удостовѣриться, сколько именно въ крестьянскомъ обществѣ приходится, на каждую душу, земли, отводимой крестьянамъ въ постоянное пользованіе, въ силу Положенія.

(*) За каждыя 840 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до указнаго надѣла (т. е. до 10 дес. 1,200 кв. саж. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души нѣз (причитающейся за указныя надѣлы) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

(**) За каждыя 1000 кв. саж., въ дѣйствительномъ крестьянскомъ надѣлѣ недостающія до указнаго надѣла (т. е. до 12 дес. 1,200 кв. саж. на душу), скидывается по 1 мужскому дню въ годъ съ души нѣз (причитающейся за указныя надѣлы) высшей годовой повинности въ сорокъ мужскихъ дней съ души.

и усадьбы, определяется въ уставной грамотѣ только деньгами (ст. 167).

За усадебную землю, состоящую въ подворномъ пользованіи, каждый домохозяинъ облагается денежною повинностію, по про-

За тѣмъ слѣдуетъ, по найденной таблицѣ, обратиться прежде всего къ отысканію слѣдующаго помѣщику за такой крестьянскій надѣлъ, на цѣлый годъ, числа барщинскихъ дней мужскихъ.

Въ каждой таблицѣ обозначается: съ правой стороны — двадцать одинъ равномерныхъ (постепенно уменьшающихся) душевыхъ надѣловъ, начиная отъ высшаго или указнаго (съ коего крестьяне обязаны отбывать ежегодно 40 мужскихъ рабочихъ дней) до третьей части онаго (съ коего крестьяне обязаны отбывать въ году лишь 20 таковыхъ же дней); съ лѣвой стороны — то число мужскихъ барщинскихъ дней въ году, какое крестьяне обязаны отбывать помѣщику за каждый изъ этихъ равномерныхъ надѣловъ.

Если отводимый крестьянамъ, въ силу Положенія, надѣлъ достигаетъ, на каждую душу, высшаго или указнаго размѣра надѣла, то крестьяне, за каждый душевой надѣлъ или, въ другихъ словахъ, съ каждой души, обязаны отбывать въ пользу помѣщика, въ теченіи цѣлаго года, по 40 мужскихъ барщинскихъ дней.

Если отводимый крестьянамъ, въ силу Положенія, надѣлъ на душу будетъ менѣ установленнаго для мѣстности высшаго или указнаго надѣла, и совершенно совпадетъ съ которымъ либо изъ 21 цѣрей надѣла, значащихся съ правой стороны, то соответствующая оной съ лѣвой стороны цѣра будетъ составлять некое число мужскихъ рабочихъ дней въ году, слѣдующихъ помѣщику съ каждой души.

Если отводимый крестьянамъ душевой надѣлъ не совпадаетъ совершенно ни съ одною изъ 21 цѣрей душеваго надѣла, значащихся съ правой стороны, но приходится между двумя изъ нихъ, то та, съ лѣвой стороны, цѣра, которая будетъ соответствовать высшей изъ этихъ двухъ цѣрей надѣла, принимается за то число мужскихъ барщинскихъ дней въ году съ каждой души, на которое помѣщикъ имѣетъ право.

Найденное число мужскихъ барщинскихъ дней, причитающихся за одинъ душевой надѣлъ, помножается на число душъ въ крестьянскомъ обществѣ; и такимъ образомъ получается общее число слѣдующихъ помѣщику мужскихъ барщинскихъ дней, на цѣлый годъ, со всего общества.

Общее годовое число это дѣлится на пять. Три пятыхъ общаго годоваго числа мужскихъ рабочихъ дней относится на лѣтнее полугодье, а двѣ пятыхъ — на зимнее полугодье.

Женская барщина относится къ мужской, какъ три къ четыремъ. Поэтому, если изъ числа мужскихъ барщинскихъ дней, слѣдующихъ помѣщику въ каждое полугодье, скинуть одну четвертую часть, то получится число женскихъ барщинскихъ дней, которые крестьяне обязаны отбывать въ зимнее и въ лѣтнее полугодье.

Исчисленіе это поясняется слѣдующимъ примѣромъ. Имѣніе во 100 душъ, при 2 дес. 500 саж. надѣла на душу, находится въ слѣдующемъ уѣздѣ. Такъ какъ въ этомъ уѣздѣ высшій надѣлъ назначенъ Положеніемъ въ 3 десятины на душу, то этому уѣзду соответствуетъ вторая (2) таблица. Цѣра дѣйствительнаго крестьянскаго надѣла на душу въ имѣніи (2 дес. 500 саж.) приходится по этой таблицѣ между двумя ближайшими цѣрами надѣла: въ 2 дес. 480 саж. и въ 2 дес. 720 саж. Послѣдняя, т. е. высшая изъ этихъ двухъ цѣрей, соответствуетъ 33 рабочимъ днямъ. Слѣдовательно, въ означенномъ имѣніи, придется съ cadaго душеваго участка по 33 мужскихъ дней, а со 100 душъ 3,300 мужскихъ дней въ году. Три

странству земли, состоящей под усадьбою его осѣдлостью, въ нижеслѣдующихъ размѣрахъ (ст. 169).

Съ десятины усадьбой земли опредѣляется ежегодная плата по 5 р. 10 к., за исключеніями, означенными въ статьяхъ 171 и 172 (ст. 170).

Выпуски и другія пустопорожнія, нѣмъ незанятія, пространства, въ чертѣ селенія, не облагаются платою, пока они состоятъ въ общемъ и нераздѣльномъ пользованіи всѣхъ крестьянъ; но если изъ упомянутыхъ пустопорожнихъ мѣстъ отведенъ будетъ участокъ подъ устройство на немъ новаго двора, то этотъ участокъ облагается платою, наравнѣ съ прочими усадьбами того селенія (ст. 173).

Замѣвъ денежной платы, слѣдующей за усадьбою землею, отработкою дней мужскихъ пѣшихъ или тяглыхъ или женскихъ, предоставляется обоюдному соглашенію помѣщика и крестьянъ. Такія соглашенія заключаются не болѣе какъ на три года, съ правомъ возобновлять ихъ въ послѣдствіи на таковой же срокъ, и свидѣлствуются мировымъ посредникомъ на общемъ основаніи.

Прим. Сроки и порядокъ вноса платы за усадьбу и переброчки оной опредѣляются на основаніи стт. 227—236 (ст. 174).

Барщина съ пѣшаго семейнаго участка опредѣляется рабочими днями. Число дней, на основаніи этого Положенія, ежегодно слѣдующее съ обязанныхъ крестьянъ въ пользу помѣщика, вписывается въ уставной грамотѣ и впредь увеличивается быть не можетъ (ст. 175).

За десятину пѣшаго и добавочнаго полевого участка въ каждой изъ мѣстностей; указанныхъ въ приложеніи къ ст. 5-й, назначается барщина только мужескими пѣшими днями, въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ черниговской губерніи: въ 1-й мѣстности съ десятины 21 день, во 2-й мѣстности съ дес. 16 дней, въ 3-й мѣстности съ дес. 14 дней, въ 4-й мѣстности съ дес. 12 дней; въ полтавской губерніи: въ 1-й мѣстности съ десятины 21 день, въ 2-й мѣстности съ дес. 16 дней; въ харьковской губерніи: въ 1-й мѣстности съ десятины 19 дней, во 2-й мѣстности съ дес. 16 дней, въ 3-й мѣстности съ дес. 14 дней, въ 4-й мѣстности съ дес. 12 дней (ст. 177).

Исчисленіе мужскихъ пѣшихъ рабочихъ дней за полевою землею производится по каждому пѣшему участку, соразмѣрно съ количествомъ состоящихъ въ немъ десятинъ и саженой удобной полевой земли. При этомъ дробн. дней откидываются (ст. 178).

четверти этого количества даютъ 2,475 женскихъ дней. По раздѣленіи каждой изъ этихъ цферъ на пять и отнесеніи трехъ пятыхъ частей на лѣтній, а двухъ пятыхъ на зимній періодъ, получается:

мужскихъ лѣтнихъ дней	1,980
„ зимнихъ „	1,320
всего мужскихъ	3,300
женскихъ лѣтнихъ дней	1,485
„ зимнихъ „	990
всего женскихъ	2,475

Правило, какимъ образомъ общее число рабочихъ дней, слѣдующихъ п. помѣщику съ крестьянъ въ каждое полугодье, распределяется между нѣдѣлями полугодья, изложено въ статьяхъ 202—207.

Исчисленіе причитающагося за мірскую полевую землю оброка, производится по каждому семейному участку, соразмѣрно съ количествомъ состоящихъ въ немъ десятинъ и саженой удобной земли. При этомъ, дробн копѣекъ откидываются (ст. 220).

За десятину полевой земли въ каждой изъ мѣстностей, оначенныхъ въ приложеніи къ ст. 5-й, назначается оброкъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ черниговской губерніи: въ 1-й мѣстности 2 р. 50 к., въ 2-й мѣстности 2 р., въ 3-й мѣстности 1 р. 69 к., въ 4-й мѣстности 1 р. 36 к.; въ полтавской губерніи: во 1-й мѣстности 2 р. 50 к., во 2-й мѣстности 2 р.; въ харьковской губерніи: въ 1-й мѣстности 2 р. 80 к., во 2-й мѣстности 2 р. 40 к., въ 3-й мѣстности 2 р. 10 к., въ 4-й мѣстности 1 р. 80 к. (ст. 221).

Въ *киевскій* проектъ Положенія вошли статьи великорусскаго: стт. 179, 181, 183 и ст. 174 малороссійскаго. Онѣ соотвѣтствуютъ статьямъ 153—155, 209, 250 киевскаго проекта. Кромѣ того въ этотъ послѣдній проектъ вошли статьи:

Повинности, въ пользу помѣщика этимъ Положеніемъ установленныя, нечислятся по каждому участку особо, по количеству состоящей въ ономъ земли усадебной и полевой.

Прим. Если въ пользованіи крестьянъ, состоящихъ на барщинѣ, находятся земля и кореннаго и дополнительнаго надѣла, то повинность за ту и за другую нечислится особо, дабы каждый крестьянинъ могъ воспользоваться правомъ, ему предоставленнымъ статьею 206 (стт. 143).

За усадѣбную землю, находящуюся въ подворномъ пользованіи домохозяевъ, каждый изъ нихъ (состоящій какъ на барщинѣ, такъ и на оброкѣ) облагается, по количеству земли, принадлежащей къ его усадьбѣ, денежною платою, въ нижеслѣдующемъ размѣрѣ (ст. 144).

Съ десятины усадебной земли въ селеніяхъ, равно какъ и во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, отнесенныхъ къ первому разряду (стт. 129 и 130), назначается ежегодная плата, по 5 р. 10 к. сер. (ст. 145).

Для опредѣленія повинностей, причитающихся въ пользу помѣщика съ десятины полевой земли, какъ кореннаго, такъ и дополнительнаго надѣла, киевская, подольская и волынская губерніи раздѣляются на девять мѣстностей.

Прим. Границы этихъ мѣстностей опредѣляются въ приложеніи (см. Крестьянскаго Дѣла, томъ II-й, стр. 1389—1392) къ этой статьѣ (ст. 148).

За десятину полевой земли (какъ кореннаго, такъ и дополнительнаго надѣла), въ каждой изъ этихъ мѣстностей, назначается повинность, при отбываніи барщины, мужскими пѣшими днями, а при отбываніи оброка, деньгами, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

ВЪ	1-ю	мѣстности,	съ	дес.,	20	дней,	или	3	р.	30	к.
н	2-ю	н	н	н	20	н	н	3	н	10	н
н	3-ю	н	н	н	16	н	н	2	н	70	н
н	4-ю	н	н	н	15	н	н	2	н	50	н
н	5-ю	н	н	н	13	н	н	2	н	—	н

въ 6-й мѣстности, съ дес., 12 дней, или 2 р. — к.

н 7-й	н	н	н	9 $\frac{1}{2}$	н	н	1	н	60	н
н 8-й	н	н	н	9 $\frac{1}{2}$	н	н	1	н	50	н
н 9-й	н	н	н	8 $\frac{1}{2}$	н	н	1	н	35	н

Прим. За коренной и за дополнительный надѣлы, къ крестьянскому участку принадлежащіе, повинность исчисляется порознь (ст. 143) и можетъ быть отбываема (ст. 206), за тотъ и другой надѣлъ, особо (ст. 149).

Причитающійся за мірскую полевую землю оброкъ исчисляется, по каждому участку, соразмѣрно съ количествомъ состоящей въ немъ земли. При этомъ, копѣчныя дробы откидываются (ст. 150).

Крестьяне, состоящіе на чистомъ денежномъ оброке, ни въ какомъ случаѣ, не облагаются денежною повинностью свыше того оброка, который, по назначенію самого помѣщика, требовался съ нихъ до 1-го января 1860 года, хотя бы этотъ оброкъ былъ ниже повинности, причитающейся съ нихъ по правиламъ этого Положенія.

Прим. Для сравненія прежней повинности съ тою, которая причитается съ участка по правиламъ этого Положенія, принимается: съ одной стороны — сумма всѣхъ денежныхъ сборовъ, взимавшихся съ двора въ пользу помѣщика до 1-го января 1860 года, а съ другой — сумма исчисленнаго по правиламъ этого Положенія оброка за полевой надѣлъ, плата за усадьбную землю и денежная повинность за топливо, тамъ, гдѣ крестьяне онымъ пользуются⁽²⁶¹⁾ (ст. 151).

Съ дворовъ, состоящихъ на смѣшанной повинности, назначается оброкъ, Положеніемъ установленный, хотя бы онъ превышалъ ту часть повинности, которая донинѣ отбывалась деньгами (ст. 152).

За землю дополнительнаго надѣла, каждый домохозяинъ можетъ, въ теченіи трехъ лѣтъ со времени утвержденія Положенія, по своему усмотрѣнію, или отбывать барщину, или платить оброкъ (последнее даже въ томъ случаѣ, еслибы онъ, за землю кореннаго надѣла, отбывалъ барщину). По истеченіи же трехлѣтняго срока, помѣщикъ вправе, за дополнительный надѣлъ, требовать отъ каждаго крестьянина, во всякомъ случаѣ, отбыванія повинности денежнымъ оброкомъ, хотя бы даже крестьянинъ продолжалъ отбывать барщину на землю кореннаго надѣла (ст. 206).

Въ проектѣ для *литовскихъ губерній* встрѣчаемъ слѣдующія особенности:

Отмѣняется право помѣщика брать къ себѣ, на работы или услуженіе, изъ крестьянъ батраковъ (такъ называемыхъ паробковъ) за опредѣленную инвентаремъ или обычаемъ плату. Затѣмъ всякаго рода работы, сверхъ опредѣляемыхъ Положеніемъ, производятся крестьянами не иначе, какъ по добровольному соглашенію ихъ съ помѣщикомъ (ст. 122).

О размѣрѣ денежнаго оброка.

Основаніемъ для опредѣленія денежнаго оброка, причитающа

⁽²⁶¹⁾ Изложенныя въ стт. 150 и 151-й правила применяются и къ платѣ за усадьбу.

гося въ пользу помѣщика съ cadaго крестьянскаго участка, принимается означенная деньгами, въ инвентарѣ имѣнія, общая цѣнность повинностей съ того участка. Но при этомъ, эта инвентарная денежная оцѣнка крестьянскихъ повинностей понижается, на основаніи слѣдующихъ правилъ:

1) изъ общей цѣнности повинностей съ участка, выключается та сумма, въ которую оцѣнены въ инвентарѣ строительные дни;

2) если барщинская повинность съ участка, причитающаяся въ пользу помѣщика, будетъ въ уставной грамотѣ, согласно ст. 145 п. 4., понижена до размѣра 23 рабочихъ мужскихъ и женскихъ дней въ году съ каждой десятины, то изъ денежной инвентарной оцѣнки повинностей, должна быть сдѣлана соразмѣрная сбавка, т. е. денежная повинность должна быть уменьшена на столькоже процентовъ, на сколько уменьшена повинность барщинская;

3) если, за всѣмъ тѣмъ, годовая денежная повинность, по означеннымъ расчетамъ, причитающаяся съ каждой десятины крестьянскаго участка, окажется свыше трехъ рублей, то она должна быть уменьшена до трехъ рублей съ десятины.

Прим. Правило, означенное въ п. 3-мъ настоящей статьи, не распространяется на тѣ крестьянскіе участки, которые заключаются въ одной только усадебной землѣ, безо всякаго полеваго надѣла. (ст. 123).

Сумма, по крестьянскому участку выведенная, на основаніи предъидущей статьи, составляетъ годовой денежный оброкъ, который обязанъ будетъ вносить въ пользу помѣщика домохозяинъ, за которымъ состоитъ участокъ, когда этотъ домохозяинъ перейдетъ съ барщины на оброкъ (ст. 124).

По ходатайству помѣщика, дозволяется мѣстному губернскому присутствію, по разсмотрѣніи предварительнаго о томъ заключенія мирового посредника, опредѣлять съ крестьянъ оброкъ свыше размѣра, установленнаго (въ предъидущихъ статьяхъ), въ селеніяхъ, отличающихся, при значительномъ плодородіи почвы, особенно удобнымъ бытомъ произведеній и гдѣ опредѣленный мѣстнымъ инвентаремъ оброкъ, значительно превышаетъ размѣръ obroka, выведенный на основаніи ст. 123-й. Впрочемъ, губернское присутствіе не можетъ назначить obroka выше той общей денежной оцѣнки повинностей, какая значится въ инвентарѣ (ст. 125).

Въ уѣздахъ витебской губерніи: дынабургскомъ, дризенскомъ, люцинскомъ и рѣзницкомъ:

Для опредѣленія obroka, причитающагося въ пользу помѣщика съ каждой десятины крестьянскаго надѣла, всѣ имѣнія означенныхъ четырехъ уѣздовъ раздѣляются на девять разрядовъ (ст. 126).

Для раздѣленія имѣній на разряды, принимается густота населенія въ каждомъ имѣніи, а именно: въ каждомъ изъ нихъ особо, выводится, сколько приходится ревизскихъ душъ крестьянъ мужескаго пола, кромѣ батраковъ и ихъ семействъ, на каждыя сорокъ десятинъ земли крестьянскаго надѣла. За тѣмъ, имѣнія, въ которыхъ на означенное число десятинъ приходится, за исключеніемъ батраковъ и ихъ семействъ:

Не болѣе 7 душъ		относится къ 1 разряду	
отъ 7 до 8 душъ (включ.)		2	
" 8 " 9	" "	" 3	"
" 9 " 10	" "	" 4	"
" 10 " 11	" "	" 5	"
" 11 " 12	" "	" 6	"
" 12 " 13	" "	" 7	"
" 13 " 14	" "	" 8	"
болѣе 14	" "	" 9	"

Прим. Списокъ состоящихъ въ каждомъ имѣніи батраковъ, то-есть крестьянъ, не пользующихся земельнымъ надѣломъ на лично, ни въ составѣ своихъ семействъ, составляется помѣщикомъ, немедленно по обнаруженіи Положенія, и представляется имъ мировому посреднику, для повѣрки при введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты. Если помѣщикомъ это не исполнено, то мировой посредникъ составляетъ списокъ этотъ самъ, на основаніи показаній крестьянъ и личнаго удостовѣренія (ст. 127).

Денежный оброкъ съ каждой десятины удобной земли, составляеть, въ имѣніяхъ:

принадлежащихъ къ первому разряду	1 р. 65 н.
" " второму	" 1 " 80 "
" " третьему	" 2 " — "
" " четвертому	" 2 " 20 "
" " пятому	" 2 " 35 "
" " шестому	" 2 " 55 "
" " седьмому	" 2 " 70 "
" " восьмому	" 2 " 80 "
" " девятому	" 3 " — (ст. 128).

Каждое имѣніе причисляется къ одному изъ означенныхъ, въ статьѣ 127-й, девяти разрядовъ, съ утвержденія мирового посредника (ст. 129).

По ходатайству помѣщика, предоставляется витебскому губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, по рассмотрѣніи предварительнаго о томъ заключенія мирового посредника, тѣ имѣнія, въ которыхъ земля по плодородію и мѣстнымъ обстоятельствамъ представляетъ для крестьянъ особая выгоды, переводить изъ низшаго разряда въ непосредственно за нимъ слѣдующій высшій (напр. изъ перваго во второй, изъ втораго въ третій, и такъ далѣе). Равнымъ образомъ, по ходатайству крестьянъ, губернское присутствіе можетъ переводить имѣніе изъ cadaго разряда въ непосредственно за нимъ слѣдующій низшій разрядъ.

Прим. Во всѣхъ указанныхъ въ этой статьѣ случаяхъ, губернское присутствіе принимаетъ во вниманіе дѣйствительныя средства крестьянъ и выгоды, которыми они пользуются, и наблюдаетъ, чтобы опредѣляемый оброкъ не превышалъ взимаемой доселѣ съ крестьянъ повинности (ст. 130).

При указанныхъ выше (въ стт. 123—130), различныхъ исчисленіяхъ земель крестьянскаго надѣла, для опредѣленія вышшаго оброка съ нихъ причитающагося помѣщику, не принимаются въ расчетъ: во-первыхъ, тѣ земли, которыя, состоя донинѣ въ общемъ пользо-

ваніи крестьянъ, служаши только пастбищемъ для нихъ скота (сдѣ таковыя пастбища, оверхъ означеннаго въ ст. 9-й усадебнаго выпуска, въ крестьянскомъ надѣлѣ находятся); а во-вторыхъ, земли неудобныя.

Прим. 1. Означенныя въ этой статьѣ пастбища остаются въ пользованіи крестьянъ, но не облагаются особою повинностью, сверхъ той, которая, на основаніи вышеизложенныхъ статей, будетъ причитаться съ каждаго крестьянскаго участка.

Прим. 2. Къ землямъ неудобнымъ причисляются неспособныя ни къ пашнѣ, ни къ сѣнокошенію, ни вообще къ воздѣлыванію: пески, болота, каменистые и глинистые овраги и тому подобныя пространства; а равно улицы, проѣзжіе пераулки, дороги и оста- вляемые на помѣщичьихъ угодьяхъ (на основаніи ст. 18), прогоны для скота (ст. 131).

Крестьяне-хозяева, состоящіе на чистомъ денежномъ оброке, ни въ какомъ случаѣ, не облагаются оброкомъ свыше того, который взымался съ нихъ до 1 го января 1860 года, хотя бы этотъ оброкъ былъ ниже повинности, причитающейся съ нихъ за состояніе въ ихъ пользованіи усадьбы и полевые участки, на основаніи этого Положенія. Но если хозяинъ, кромѣ оброка, отбывалъ еще барщину, то съ него назначается оброкъ, причитающійся по правиламъ настоящаго Положенія, хотя бы этотъ послѣдній оброкъ превышалъ ту часть повинности, которая донынѣ отбывалась крестьянномъ деньгами (ст. 132).

О размѣрѣ повинности издѣльной (барщины).

А. Общіе правила.

Барщина опредѣляется рабочими днями; число дней, на основаніи Положенія, ежегодно причитающееся съ обязанныхъ крестьянъ въ пользу помѣщика, вписывается въ уставную грамоту и впредь увеличивается быть не можетъ (ст. 143).

Опредѣленіе барщины, вмѣсто рабочихъ дней, извѣстными пространствамъ земли, обрабатываемой крестьянами въ пользу помѣщика (или такъ называемыя: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ булки, а въ витебской губерніи — позадѣльные работы) допускается не иначе, какъ по частнымъ, временнымъ условіямъ между помѣщиками и крестьянами. Такого рода условія заключаются, каждый разъ, срокомъ не болѣе какъ на три года, но, по истеченіи этого срока, они могутъ быть возобновляемы (ст. 144).

Б. Правила для губерній: виленской, гродненской, ковенской и минской.

Основаніемъ для опредѣленія числа рабочихъ дней, причитающихся ежегодно въ пользу помѣщика съ каждаго крестьянскаго участка, принимается барщинская повинность, установленная инвентаремъ вѣднія. Но при этомъ, инвентарная барщинская повинность облегчается повсемѣстно, на основаніи слѣдующихъ правилъ:

1) производится точное исчисленіе, сколько, на основаніи инвентаря, до утвержденія этого Положенія, ежегодно причиталось съ

крестьянского участка пригонных и сгонных рабочих дней мужских и женских, и все эти дни складываются вместе, в один общий годовой итог;

2) при этом, если сгоны определены в инвентарь неизменным числом рабочих дней, взимаемых не с каждой рабочей души, но со двора, то это определенное число сгонных дней прикладывается к пригонным, по каждому участку особо. Но если сгоны в инвентарь определены числом рабочих дней, взимаемым не со двора, а с рабочих в ономъ душъ, то общее годовое число сгонных дней, следовавших по инвентарю с цѣлаго сельского общества, раскладывается между всеми крестьянскими участками, в томъ обществѣ состоящими, соразмѣрно числу десятинъ въ каждомъ изъ этихъ участковъ: и полученное по этому расчету, для каждого крестьянскаго участка, число сгонных дней прикладывается къ числу пригонных;

3) изъ полученнаго, на вышеизложенномъ основаніи, общаго итога всехъ рабочих дней (пригонныхъ и сгонныхъ), ежегодно причитающихся съ каждого крестьянскаго участка, повсемѣстно скидывается 10%, т. е. одна десятая доля;

4) если за всеѣмъ тѣмъ, на который либо крестьянскій участокъ причтется всехъ рабочих (мужскихъ и женскихъ, сгонныхъ и пригонныхъ) дней въ году, свыше 23 дней съ десятины удобной земли, то барщинская повинность съ такого участка еще уменьшается до этого размѣра. Если съ крестьянскаго участка, по инвентарю, сверхъ рабочих дней, взимается еще неотмѣненный, ст. 121, п. а, этого Положенія, сборъ хлѣбомъ или льномъ, то число рабочих съ участка дней должно быть уменьшено (соразмѣрно инвентарной оцѣнкѣ оныхъ) на столько же, во сколько въ инвентарѣ оцѣненъ этотъ самый сборъ хлѣбомъ или льномъ;

б) по точномъ опредѣленіи, на основаніи изложенныхъ правилъ, общаго числа рабочих дней въ году, причитающихся въ пользу помѣщика съ каждого крестьянскаго участка, это общее число барщинскихъ дней, распределяется, по каждому же участку особо, на дни мужскіе и женскіе; и сверхъ этого, мужскіе дни раздѣляются на упряжные и пѣшіе. При этомъ, сохраняется тоже самое ежегодное отношеніе дней мужскихъ къ женскимъ и упряжныхъ (конныхъ или воловьихъ) къ пѣшимъ, какое опредѣлялось инвентаремъ;

б) выведенный такимъ образомъ общій, по каждому участку, итогъ барщинскихъ дней, мужскихъ и женскихъ, распределяется на дни лѣтніе и зимніе, на основаніи ст. 152.

Прим. 1. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, при составленіи урочнаго Положенія, опредѣляетъ отношеніе мужскихъ дней къ женскимъ, для тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ это отношеніе не показано по инвентарямъ.

Прим. 2. Порядокъ исчисленія барщинской повинности объясняется въ особомъ приложеніи ⁽²⁶²⁾ къ настоящей статьѣ (ст. 145).

⁽²⁶²⁾ Если на основаніи инвентаря причтается съ крестьянскаго участка пригонныхъ дней, упряжныхъ и пѣшихъ 360, и, сверхъ того, 39 сгон-

Если въ какомъ либо имѣніи отбывалась крестьянами барщина менѣе причитающейся по настоящему Положенію, то утверждается на будущее время размѣръ прежде отбывавшейся барщины (ст. 146).

Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ барщина взимается съ тягла, (какъ напримѣръ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ мозырскаго, рѣчицкаго и бобруйскаго уѣздовъ минской губерніи), тамъ повинность эта, при составленіи уставной грамоты, должна быть переведена на подворную, на основаніи мѣстныхъ, дѣйствовавшихъ въ губерніи инвентарныхъ правилъ; и вмѣстѣ съ тѣмъ, облегчена и опредѣлена на будущее время, согласно статьямъ 145 и 146 (ст. 147).

В. Правила для уѣздовъ витебской губерніи: дынабургскаго, дризенскаго, люцинскаго и рѣжичскаго.

Крестьяне, исправляющіе въ пользу помѣщика барщинскую повинность за участки, состоящіе въ ихъ пользованіи, обязаны съ каждой десятины удобной земли, какъ усадьбой, такъ и полевой (кромя означенныхъ въ ст. 131-й пастбищъ, необлагаемыхъ особою повинностію), отбывать въ теченіи цѣлаго года, нижеслѣдующее число рабочихъ дней (мужскихъ и женскихъ), а именно въ имѣніяхъ, причисленныхъ:

къ первому	разряду	12	дней	съ десятины.
"	второму	"	13 ¹ / ₂	" " "
"	третьему	"	15	" " "
"	четвертому	"	16	" " "
"	пятому	"	17 ¹ / ₂	" " "
"	шестому	"	19	" " "
"	седьмому	"	20	" " "
"	восьмому	"	21 ¹ / ₂	" " "
"	девятому	"	23	" " "

(ст. 148).

Изъ общаго числа рабочихъ барщинскихъ дней, отбываемыхъ, на основаніи предъидущей статьи, съ своего участка каждымъ крестьяниномъ въ пользу помѣщика, половина относится къ барщинѣ

ныхъ дней въ годъ, то по сложеніи вмѣстѣ стонныхъ дней съ пригонными, получится общій итогъ годовой барщинской повинности по инвентарю, въ 399 рабочихъ дней; а по уменьшеніи этого числа на 10%, т. е. на 40 дней, получится 359 дней, причитающихся ежегодно съ упомянутаго участка, по настоящему Положенію. Если этотъ участокъ заключаетъ въ себѣ усадьбой, полевой и сѣнокосной земли не болѣе пятнадцати десятинъ, то, для пониженія повинности до высшаго, допускаемаго Положеніемъ, размѣра, т. е., до 23 дней съ каждой десятины, изъ общаго числа 359 дней слѣдуетъ еще скинуть 14 дней. — Такимъ образомъ останется окончательно опредѣленная съ участка барщинская повинность въ 345 рабочихъ дней въ году. Повинность эта распределяется на лѣтнее и зимнее полугодіе слѣдующимъ порядкомъ: 345 дней раздѣляются на пять частей, изъ которыхъ относятся: три части на лѣто, а двѣ на зиму, и такимъ образомъ получится 207 дней лѣтнихъ и 138 зимнихъ. Если по инвентарю на четыре мужскихъ дня приходилось два женскихъ, то и опредѣляемая въ уставной грамотѣ барщинская повинность распределяется такъ, что изъ 207 лѣтнихъ дней полагается 138 мужскихъ и 69 женскихъ; а изъ 138 зимнихъ — 92 мужскихъ и 46 женскихъ.

мужской и отбывается работниками, другая же половина составляется барщиною женскою и отбывается работницами (ст. 149.)

Если, до обнародованія этого Положенія, крестьяне въ каждомъ либо мѣстѣ отбывали въ теченіи каждаго года менѣе рабочихъ дней, чѣмъ сколько ихъ будетъ причитаться съ нихъ на основаніи этого Положенія, то барщина взымается съ этихъ крестьянъ въ размѣрѣ прежде отбывавшагося числа дней, съ включеніемъ однако изъ онаго всѣхъ отмѣненныхъ статью 121 добавочныхъ повинностей, и съ соблюденіемъ притомъ правилъ, наложеннаго въ ст. 149 (ст. 150).

При переходѣ съ нѣдѣльной повинности на денежную, число рабочихъ дней, причитающееся съ каждаго крестьянскаго двора, замѣняется соотвѣтственнымъ оброкомъ (ст. 194).

Крестьянамъ, состоящимъ на смѣшанной повинности, предоставляется: или перейти на чистый оброкъ, въ уставной грамотѣ опредѣленный, или, по взаимному соглашенію съ помѣщикомъ, остаться на смѣшанной повинности. Договоры о размѣрѣ смѣшанной повинности заключаются между помѣщикомъ и крестьянами не болѣе, какъ на три года, но могутъ быть возобновлены по истеченіи этого срока. Такіе договоры, установленнымъ порядкомъ, свидѣлствуются мировымъ посредникомъ.

Прим. Въ тѣхъ мѣстнѣхъ, гдѣ опредѣлены съ крестьянъ сборы хлѣбомъ или льномъ, на основаніи пун. 1-го ст. 121 и пун. 4-го ст. 145, предоставляется крестьянамъ, со времени введенія этого Положенія, замѣнять такіе сборы денежнымъ оброкомъ, по инвентарной оцѣнкѣ (ст. 195).

За пользованіе усадьбами, соединенными съ полевыми участками, никакой особой повинности не полагается. Повинность за усадьбу входитъ въ составъ общей со всего крестьянскаго участка повинности, опредѣленной на основаніи стт. 128—132 и 143—150.

Прим. Относительно повинностей съ крестьянскихъ усадебъ, причисленныхъ къ четвертому разряду, соблюдаются особые правила, установленныя въ стт. 107—109 (ст. 196).

Независимо отъ опредѣленія въ уставной грамотѣ размѣра оброка и барщинской повинности, слѣдующихъ въ пользу помѣщика съ каждаго крестьянскаго участка, размѣръ этихъ повинностей подлежитъ затѣмъ еще окончательной повѣркѣ, которая должна быть произведена мѣстною въ каждомъ уѣздѣ повѣрочною комиссіею.

Прим. Ближайшія соображенія о составѣ повѣрочныхъ комиссій, и о порядкѣ ихъ дѣйствій, предоставляютъ предварительному обсужденію виленскаго, гродненскаго и ковенскаго генералъ-губернатора и начальниковъ губерній минской и витебской. Соображенія эти должны поступать на утвержденіе, установленнымъ порядкомъ, черезъ министра внутреннихъ дѣлъ (ст. 215).

Повѣрочныя комиссіи приступаютъ въ каждомъ мѣстѣ къ овиаченной въ ст. 215-й повѣркѣ, не прежде, какъ по утвержденіи и введеніи въ ономъ въ дѣйствіе, общимъ порядкомъ, уставной грамоты. Онѣ должны окончить повѣрочныя свои работы не позже какъ въ теченіи того же самаго шестилѣтняго срока, который предназначенъ статью 33-й для предъявленія требованія о разграниченіи земель и угодій въ каждомъ мѣстѣ (ст. 216).

Въ теченіи означеннаго въ предыдущей статьѣ срока, повѣрочныя комиссіи обязаны, въ особомъ по каждому имѣнію повѣрочномъ актѣ, опредѣлить размѣръ оброка и барщины, слѣдующихъ помѣщику съ каждаго участка; при этомъ, онѣ должны принимать въ соображеніе пространство и качество земель, производительность почвы, и выгоды мѣстоположенія. Но имъ, ни въ какомъ случаѣ, не дозволяется ни возвышать ни отбываемыя ими крестьянами повинности, денежныя или барщинскія, ни опредѣленный настоящимъ Положеніемъ на десятину размѣръ, какъ денежной, такъ и натуральной повинности.

Прим. Повѣрочныя комиссіи, въ дѣйствіяхъ своихъ, не стѣсняются постановленіями губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій о возвышеніи, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, повинностей на основаніи стт. 125 и 130 (ст. 218).

Если, послѣ утвержденія уставной грамоты и до прибытія повѣрочной комиссіи, крестьяне откажутся отъ дальнѣйшаго регулированія и возрѣки повинностей, и вмѣсто того, по обоюдному соглашенію между помѣщикомъ и крестьянами, состоится окончательное опредѣленіе повинностей, слѣдующихъ за постоянное пользование отведенною крестьянамъ землею, то такое опредѣленіе, представляется комиссіи, которая, удостовѣривъ въ дѣйствительности состоявшагося соглашенія, утверждаетъ оное и вводитъ въ дѣйствіе, въ замѣнъ повѣрочнаго акта, требуемаго предыдущею статьею (ст. 218).

Предположенія эти вошли въ Положенія 19 февраля 1861 г. съ измѣненіями, которыя можно замѣтить изъ сравненія изложенныхъ выше заключеній Редакціонныхъ Комиссій съ слѣдующими статьями Положеній: великорусскаго — 165, 168—177, 187—191, 241, приложение къ ст. 190-й; малороссійскаго — 168—171, 174—184, 193—196, 236, 239, приложение къ стт. 4 и 9-й; кіевскаго — 143, 145, 160, 211, 214, приложение къ ст. 150-й; виленскаго — 127—139, 148—155, 200, 201, 218—221.

XVIII.

О КАЗЕННЫХ ПОВИННОСТЯХ^(*)

Положенія губернскихъ комитетовъ, относительно казенныхъ повинностей, обнимаютъ слѣдующіе предметы:

Виды этихъ повинностей, распредѣленіе ихъ, порядокъ отправленія этихъ повинностей, и обезпеченіе исправнаго ихъ выполненія.

Виды казенныхъ повинностей.

Повинности эти, по способу ихъ отправленія, раздѣляются на денежные и натуральные.

I. Виды денежныхъ повинностей.

Излагая свои постановленія о денежныхъ казенныхъ повинностяхъ, одни комитеты перечисляютъ ихъ, съ большей или меньшей полнотой, по своду законовъ; другіе ограничиваются ссылкой на статьи этого свода; наконецъ третьи опредѣляютъ эти повинности общими выраженіями (какъ напр. „вынѣ установленныя и впредь устанавливаемые сборы“, или „всѣ повинности, которыми подлежатъ вообще лица свободныхъ податныхъ состояній“).

Но всѣ комитеты, болѣе или менѣе опредѣлительными постановленіями, относятъ къ казеннымъ денежнымъ повинностямъ:

1) *государственную подушную подать* и 2) *сборы на земскія повинности: государственныя, губернскія и частныя.*

Нѣкоторые комитеты, кромѣ того, присоединяютъ сюда же:

1) *Денежныя сборы на сдачу рекрутъ* ⁽¹⁾.

2) *Сборы на обезпеченіе народнаго продовольствія* ⁽²⁾.

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (VIII), стр. 202—288. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній Комиссій, XXII, стр. 228—237. Томъ IX-й, О казенныхъ повинностяхъ, стр. 1—146. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ стр. 68—71, стр. 168—184, стр. 74—75, стр. 195—199.

(1) <5, 8, 10, 12>, 17, 23, <24, 26, 30, 31> (и два члена отъ правительства), 32, 45. (2) 8, <24>, 30, 33, <39>.

Другія же Положенія относятъ сборы: на сдачу рекрутъ (оба тулскихі) и на обезпеченіе народнаго продовольствія (оба калужскія) къ общественнымъ повинностямъ. Ностановленія комитетовъ о сборѣ на поставку рекрутъ войдутъ въ составъ главы: „о рекрутской повинности“.

3) *Сборъ на пожарные случаи* ⁽³⁾.

4) *Уплату помѣщикамъ выкупныхъ суммъ за полевые угодья* ⁽⁴⁾.

Наконецъ, самарское меньшинство къ казеннымъ денежнымъ повинностямъ отнести *сборъ на содержаніе особыхъ присутствій* для разбора недоумѣній и споровъ между помѣщиками и крестьянами.

II. Виды *натуральныхъ* казенныхъ повинностей.

Натуральныя казенныя повинности опредѣляются въ Положеніяхъ губернскихъ комитетовъ подобнымъ же образомъ, какъ и денежныя.

Къ этимъ повинностямъ всѣми комитетами причисляются, кромѣ рекрутской, *земскія общія повинности* ⁽⁵⁾.

Кромѣ того, сюда же причисляются: 1) *частныя земскія повинности* ⁽⁶⁾. 2) *Составленіе хлѣбныхъ запасовъ*, посредствомъ сбора хлѣба ⁽⁷⁾.

Распределеніе казенныхъ повинностей.

Въ Положеніяхъ губернскихъ комитетовъ по этому предмету опредѣляется:

А) Распределеніе казенныхъ повинностей между лицами, владеющими землей.

Б) Раскладка этихъ повинностей въ губерніи между уѣздами, волостями, сельскими обществами и отдѣльными членами сельскихъ обществъ.

А. Общее распределеніе повинностей въ губерніи.

1. *Денежныя*.

Немногія Положенія, возлагая на крестьянъ всѣ установленныя нынѣ съ помѣщичьихъ имѣній сборы, не упоминаютъ объ участіи помѣщиковъ въ платежѣ оныхъ ⁽⁸⁾. Къ такимъ Положеніямъ можно причислить: астраханское и витебское для бѣлорусскихъ уѣздовъ, возлагающихъ на крестьянъ всѣ установленныя и впредь устанавливаемые сборы ⁽⁹⁾, а также: екатеринослав-

⁽³⁾ <12. ⁽⁴⁾ <а 4, 33, 41.

⁽⁵⁾ Къ общимъ натуральнымъ повинностямъ комитеты относятъ: содержаніе въ исправности дорогъ, вошедшихъ въ дорожное расписаніе (я нѣкоторые — и проселочныхъ); подводную повинность; квартирную, этапную; повинности по воинскимъ потребностямъ, какъ-то: постой, отводъ мѣстъ подъ лагеря и маневры, подъ огороды, подъ пастбища, поставка подводъ и проводниковъ.

Къ частнымъ повинностямъ комитеты причисляютъ: содержаніе карауловъ, тушеніе пожаровъ, поставку работниковъ для общественныхъ построекъ, а нѣкоторые, кромѣ того: содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ, сыпку хлѣба въ магазины.

⁽⁶⁾ 4), 7, 10, <16>, 19, <24>, 29, 33>, <40>. ⁽⁷⁾ 7, 39>, 41.

⁽⁸⁾ О платежѣ повинностей за дворовыхъ людей, см. гл. о дворовыхъ людяхъ.

⁽⁹⁾ Витебское Положеніе по бѣлорусскимъ уѣздамъ полагаетъ справедливымъ отнести уплату въ казну всѣхъ податей и сборовъ къ обязанностямъ самихъ крестьянъ, на томъ основаніи, что такой же порядокъ опре-

ское ⁽¹⁰⁾, олонекское, тульское (блш.) и ярославское ⁽¹¹⁾, которые относятся къ казеннымъ денежнымъ повинностямъ крестьянъ: государственныя подати и земскіе сборы, не объясняя, какіе изъ этихъ податей и сборовъ должны быть возложены на помѣщичьи земли.

Затѣмъ другіе комитеты ⁽¹²⁾ возлагали на помѣщиковъ только сборы на частныя потребности дворянскаго сословія ⁽¹³⁾, а на крестьянъ съ вообще сборы.

Три Положенія ⁽¹⁴⁾ въ отношеніи платежа казенныхъ денежныя повинностей, распространяють на помѣщичьихъ крестьянъ правила, установленныя для прочихъ податныхъ сословій. Это постановленіе предполагаетъ освобожденіе этихъ крестьянъ отъ платежа сборовъ на дворянскія надобности, ибо въ этихъ сборахъ прочіе сельскіе обыватели не участвуютъ ⁽¹⁵⁾.

Кромѣ того, нѣкоторыми Положеніями ⁽¹⁶⁾, распределяющими общіе сборы между помѣщиками и крестьянами, частныя сборы на потребности дворянства возлагаются на помѣщиковъ.

Прочія Положенія или не упоминають о частныхъ сборахъ на дворянскія потребности, или возлагають ихъ на крестьянъ.

Сборы же на общія государственныя и губернскія потребности распределяются слѣдующимъ образомъ:

1) Нѣкоторыя Положенія раздѣляютъ существующіе нинѣ сборы: на взимаемые съ душъ и на взимаемые съ земель (подсѣтинный сборъ на губернскія земленія помѣщичьи); при чемъ первые сборы возлагають на однихъ крестьянъ, а послѣдніе: а) или распределяють между помѣщиками и крестьянами по количеству земли ⁽¹⁷⁾.

дѣленъ высочайше утвержденными 14-го мая 1855 г. инвентарными правилами для помѣщичьихъ имѣній витебской губерніи, гдѣ существуетъ тягловая система ховяйства.

⁽¹⁰⁾ Начальникъ же екатеринославской губерніи, гр. Сиверсъ, находить, что помѣщики должны уплачивать земскій поземельный сборъ за всѣ принадлежащія имъ земли, не исключая отведенной крестьянамъ, такъ какъ помѣщики и отъ этой послѣдней земли также получаютъ свои выгоды.

⁽¹¹⁾ Ярославскій км. находить справедливымъ: сборъ по займу, учиненному въ ярославскомъ приказѣ общественного призрѣнія по устройству государственнаго подкижнаго ополченія, разложить по розну, по числу душъ, на помѣщиковъ и крестьянъ, какъ посильную жертву для отечества.

⁽¹²⁾ <а 4 (на три года переходнаго состоянія), <5, <12>, 16, 17, 18, 30, 41, 44.

⁽¹³⁾ За исключеніемъ расходовъ по комиссіи нареднаго продовольствія (т. IV св. закон., уст. зем. повин., ст. 14, п. 1), оставленныхъ на крестьянъ.

⁽¹⁴⁾ 17, 41, 44.

⁽¹⁵⁾ Начальникъ псковской губерніи, В. Н. Муравьевъ, принимаетъ предложеніе комитета, объ обращеніи на крестьянъ поземельнаго земскаго сбора съ отведенной имъ земли, несообразнымъ съ общими правилами, что каждый долженъ отбывать повинность за свою собственность.

⁽¹⁶⁾ 8 (инел. уѣзд.), <β 4>, 15, <16, 21>, 25, 29, 31> (и два члена отъ правительствъ), <32>, <34>, 35, 45.

⁽¹⁷⁾ 8 (инел. уѣзд.), <а 4>, (по истеченіи трехъ лѣтъ переходнаго состоянія), 5>, 8, 11, 15, 21>, 25, 26, 27, 31>, <34, <39, <40>.

6) или *весь существующій сборъ съ земель возлагается на однихъ помѣщиковъ* ⁽¹⁸⁾. При этомъ полтавское Положеніе устанавливаетъ, что, въ случаѣ увеличенія сбора съ земли, крестьяне уплачиваютъ часть оного, причитающуюся на отведенныя имъ земли ⁽¹⁹⁾. Оба нижегородскія Положенія опредѣляютъ казенныя повинности помѣщичьихъ крестьянъ подушнымъ окладомъ, изъ чего можно заключить, что по этимъ Положеніямъ крестьяне также освобождаются отъ платежа поземельнаго сбора на земскія повинности.

2) Другія Положенія возлагали на однихъ крестьянъ государственную подушную подать, а земскіе сборы (взимаемые какъ съ душъ, такъ и съ земель), или а) *распредѣляли между помѣщиками и крестьянами* ⁽²⁰⁾ по количеству удобной земли, или б) *возлагали на однихъ помѣщиковъ*, какъ курскіе 10-ть членовъ (на 6 лѣтъ переходнаго времени). Последніе постановили, что при увеличеніи этихъ сборовъ, по введеніи новаго Положенія, излишекъ долженъ

Новгородское большинство возлагаетъ на крестьянъ отбываніе казенныхъ повинностей за землю, отведенную имъ въ пользованіе, на томъ основаніи, что выѣстъ съ землею имъ предоставлены и способы для покрытія расходовъ на государственныя подати; способы эти, по объясненію комитета, состоятъ въ уступкѣ части платы, слѣдовавшей помѣщику.

⁽¹⁸⁾ <7, 19>, <24>, 29, 33, 36 (но за усадебною землею, предоставленную на выкупъ, платятъ крестьяне), 37>, 38, 42, 46. Московскій и тамбовскій комитеты возлагаютъ на помѣщика платежъ денежной повинности съ земли, какъ отведенной крестьянамъ, такъ и оставшейся въ его распоряженіи, на томъ основаніи, что помѣщику принадлежитъ право неприкосновенной собственности на всю землю. По поводу этого постановленія министерство внутреннихъ дѣлъ замѣтило, что за земли, предоставленныя крестьянамъ въ надѣль, должны платить они сами, какъ это дѣлается и нынѣ, а не помѣщики.

⁽¹⁹⁾ По объясненію полтавскаго км. правило это признано справедливымъ потому, что при опредѣленіи повинностей крестьянъ къ помѣщику за землю, принять въ расчетъ налогъ, нынѣ на ней лежащій; если же вполнѣдствіи этого налогъ будетъ увеличенъ, а повинности крестьянъ къ помѣщику останутся въ томъ же размѣрѣ, то прибавка эта можетъ обратиться въ крайнее отягощеніе собственника земли.

⁽²⁰⁾ <β 4, <β 16, 23, 31 (члены отъ правительства), <32>, 35.

Семь курскихъ членовъ полагали, что съ земли, отведенной крестьянамъ, они сами должны платить казенныя повинности, потому что пользуются плодами земли и выгодами урожая.

Самарское меньшинство находить, что до сихъ поръ, при отправленіи помѣщичьими крестьянами казенныхъ повинностей, помѣщики должны были оказывать имъ помощь и отвѣчать за нихъ своимъ имуществомъ. Съ сложеніемъ съ помѣщиковъ этой обязанности, является необходимостъ новаго распредѣленія тягостей, посредствомъ переложения повинности на землю и установленія равнѣльной отвѣтственности. Начало къ этому — распредѣленіе между крестьянами и землевладѣльцами земскихъ сборовъ по количеству владѣемой ими земли. За податную единицу принять тягловый участокъ, или количество земли, приносящее 23 руб. дохода, чтобы сколько нибудь соразмѣрить налогъ съ качествомъ земли, на которую онъ падаетъ. Самарское меньшинство къ земскимъ сборамъ относитъ также сборъ на содержаніе присутствій для разбора споровъ между помѣщиками и крестьянами.

падать на крестьян; но переложени же земских сборовъ съ душъ на землю, помѣщики и крестьяне участвуютъ въ платежѣ ихъ по количеству земли.

При этомъ три изъ этихъ Положеній ⁽²¹⁾ распределяли земскіе сборы между помѣщиками, крестьянами и прочими лицами, владеющими землей.

3) Наконецъ, Положеніе тверскаго большинства распределяетъ всѣ вообще денежные подати и повинности между обществами и землевладельцами *по количеству владѣемой ими пахатной земли* (кромѣ церковной) ⁽²²⁾.

II. Натуральныя.

Многія ⁽²³⁾ Положенія *возлагали на крестьянъ общія земскія натуральныя повинности* ⁽²⁴⁾, не упоминая вовсе объ участіи помѣщиковъ въ этихъ повинностяхъ ⁽²⁵⁾.

⁽²¹⁾ <β 4, 32, 35.

⁽²²⁾ Тверское большинство изъясняло, что при крѣпостномъ состояніи повинности лежатъ не на крестьянахъ, хотя и исчисляются по числу ихъ душъ, но на имѣніи помѣщика, и вся отвѣтственность за исправное исполненіе повинностей возлагается на одного помѣщика, какъ владѣльца земли. Съ освобожденіемъ же крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ каждомъ имѣніи являются два свободныхъ владѣльца: помѣщикъ и крестьяне. Поэтому большинство тверскаго км. признало справедливымъ распределять казенныя повинности между землевладельцами и крестьянами по количеству земли, состоящей во владѣніи тѣхъ и другихъ, и притомъ только пахатной, потому, что крестьянамъ отводятся одні удобныя земли; у помѣщика же останется много неудобныхъ неводворяемыхъ земель; притомъ, по освобожденіи крестьянъ, только помѣщики подвергнутся затрудненіямъ по хозяйству; а потому распределеніе податей по однимъ пахатнымъ землямъ принято въ видѣ временной мѣры, для уравниванія временнаго неравенства положеній.

⁽²³⁾ 1, 3 (инхоз. уѣзд.), <α 4>, 5, 7, 8, 10, 11, <12>, 15, <16>, 17, 18, 19, <20>, <21>, 22, 25, 27, 31>, 32, 33, <34>, 35, 36, 38, 39>, <40>, 41, 42, 44.

⁽²⁴⁾ Екатеринославскій км., кромѣ повинностей, наложенныхъ въ стл. 182—186 т. IV-го св. зак., уст. о зем. пов., возлагаетъ на крестьянъ истребленіе саранчи и сусликовъ.

⁽²⁵⁾ Противу этого постановленія вооружились многіе губернаторы и министерство. Такъ, начальникъ минской губерніи, гр. Келлеръ, полагаетъ справедливымъ, чтобы помѣщики, у которыхъ останется гораздо болѣе земли, чѣмъ у крестьянъ, участвовали въ отбываніи натуральныхъ повинностей, которыя возлагаются за землю. Начальникъ рязанской губерніи, Клингенбергъ, замѣчаетъ, что нѣкоторые натуральныя повинности, возложенныя на крестьянъ, какъ-то: отводъ пастбищъ для полковыхъ лошадей, земли подъ лагеря, маневры и огороды для войскъ, будутъ для крестьянъ тягостны. Несправедливо также, по его мнѣнію, чтобы одни крестьяне участвовали въ исправленіи дорогъ и мостовъ на всѣхъ пространствахъ помѣщичьего имѣнія: мосты и дороги, находящіеся на земляхъ, оставшихся у помѣщиковъ, должны относиться на счетъ самихъ землевладельцевъ. Начальникъ костромской губерніи, Романушъ, находитъ несправедливымъ возложеніе на крестьянъ по дорожной повинности не только работъ, но въ безлѣсныхъ имѣніяхъ (которыхъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ довольно много) и покупку необходимыхъ матеріаловъ, ибо по Положенію

Три проекта⁽²⁰⁾ постановили, что въ случаѣ переложенія нату-
ральныхъ повинностей на деньги, распределение ихъ производится
между землевладельцами и крестьянами по количеству владѣемой
ими земли⁽²¹⁾.

По прочимъ Положеніямъ, при отправленіи крестьянами ута-
новленныхъ законами натуральныхъ земскихъ повинностей, *мѣра*
участія въ этомъ дѣлѣ помѣщиковъ опредѣлена слѣдующимъ об-
разомъ:

1) *Въ дорожной повинности* ⁽²²⁾.

оказано: что помѣщикамъ должно помогать матеріалами только по возмощ-
ности. Справедливѣе было бы, по его мнѣнію, оставить за крестьянами
поправку дорогъ натурою, обязать помѣщиковъ вспомошествованію на этотъ
предметъ дѣлать не дѣсомъ или другими матеріалами, а деньгами, внося
послѣднія въ сельское управленіе ежегодно, въ томъ количествѣ, какъ общо-
лось въ предыдущихъ годахъ исправленіе дорожной повинности на зем-
ляхъ, состоящихъ въ пользованіи помѣщика, рассчитывая въ томъ числѣ
плату за время, проведенное крестьянами въ работахъ, по цѣнамъ на ра-
бочіе дни, принятымъ комитетомъ, или платя только за матеріалы, а рабо-
ту считывая въ барщина. Затѣмъ, помѣщикъ не обязанъ ничѣмъ помо-
гать крестьянамъ въ исправленіи дорогъ на землѣ, отведенной въ ихъ
пользованіе. Что же касается, до дорогъ, проходящихъ чрезъ земли по-
мѣщика и крестьянъ, то уплачиваемая помѣщикомъ сумма уменьшается
на половину. Деньги, внесенныя землевладельцемъ въ сельское управле-
ніе, за вычетомъ стоимости матеріаловъ, выдаются крестьянамъ, участво-
вавшимъ въ работахъ, или зачитываются имъ въ уплату податей и повин-
ностей; остальное же идетъ на покрытие издержекъ на матеріалы, упо-
требленные при исправленіи дорожной повинности. Начальникъ казачь-
ей губерніи, В. А. Арцымовичъ, признаетъ несправедливымъ возлагать
на крестьянъ содержаніе въ исправности дорогъ и мостовъ на земляхъ,
оставшихся въ распоряженіи помѣщиковъ, ибо, въ настоящее время, испра-
вленіе мостовъ и дорогъ на незаселенныхъ пустошахъ производится сред-
ствами помѣщика, какъ землевладельца. Начальникъ вологодской губерніи,
Степанскій, полагаетъ, по отправленію дорожной повинности, возложить
на помѣщиковъ обязанность снабжать крестьянъ необходимыми строитель-
ными матеріалами.

Относительно мѣры участія помѣщиковъ въ отправленіи натуральныхъ
повинностей, министерство внутреннихъ дѣлъ сдѣлало слѣдующія замѣ-
чанія:

1) Помѣщикъ долженъ исправлять на своихъ земляхъ дороги и мосты
своими средствами, или зачитывать за то крестьянныя повинности.

2) Необходимо установить степень участія помѣщиковъ въ отправленіи
натуральныхъ повинностей, какъ напр. доставкою дѣса для мостовъ. По-
слѣднее тѣмъ справедливѣе, что дѣсъ остается въ полномъ непосредствен-
номъ распоряженіи помѣщика.

⁽²⁰⁾ <20, 23, <32.

⁽²¹⁾ Министерство внутреннихъ дѣлъ, по повелѣнію постановленія (сдѣ-
ланнаго нижегородскимъ им.), что въ случаѣ переложенія натуральныхъ
повинностей на деньги, уплата ихъ падаетъ на помѣщиковъ, но крестьяне
вознаграждаютъ помѣщика за ту часть повинностей, которая будетъ лежать
на землѣ, состоящей въ ихъ пользованіи, — замѣтимъ, что оно преждевре-
менно. Разрѣшеніе этого вопроса будетъ, въ свое время, зависѣть отъ
правительства.

⁽²²⁾ Къ дорожной повинности комитеты относятъ содержаніе въ испра-
вности: дорогъ, мостовъ, гатей, мѣстныя, а нѣкоторые (взрѣженіи), мѣстб-

Нѣкоторые Положенія ⁽²⁰⁾, возлагая эту повинность на крестьянъ, постановляютъ, что *помѣщики отпускаютъ матеріалы, необходимые для содержанія въ исправности всѣхъ вообще дорогъ* ⁽²¹⁾, содержимыхъ крестьянами. При этомъ постановленіе это ограничивалось еще нѣкоторыми условіями: только для дорогъ, проходящихъ черезъ дачу помѣщика; опредѣляется самый матеріалъ — строевой лѣсъ, хворостъ, фашиныки, солома и т. п.; другіе продукты ⁽²²⁾ назначали отпускъ матеріаловъ сообразно съ средствами имѣнія.

Изъ числа вышеприведенныхъ Положеній, три ⁽²³⁾ возлагаютъ *достатку означенныхъ матеріаловъ къ мѣсту назначенія на крестьянъ*; тамбовское оговорило — если мѣсто это отстоятъ не далѣе 30-ти верстъ.

Рязанское Положеніе членовъ отъ правительства перелагаетъ *мостовую* повинность на деньги и относитъ ее къ поземельнымъ повинностямъ, разлагаемымъ между помѣщиками и крестьянами по количеству земли ⁽²⁴⁾; тульское меньшинство раздѣляетъ *дорожную* повинность на приходскую (волоостную) и уѣздную. Къ первой относится содержаніе всѣхъ дорогъ и мостовъ въ приходѣ, а также участковъ большихъ дорогъ, которые будутъ отнесены къ дорожной повинности прихода. Къ второй относятся всѣ мосты, гати и перевозки, которые не могутъ быть отнесены къ приходской повинности. Въ приходской дорожной повинности всѣ необходимыя работы отправляютъ крестьянами; для приобрѣтенія же нужныхъ матеріаловъ учреждается особый сборъ со всѣхъ лицъ, владѣющихъ землями въ приходѣ, безъ различія сословій; въ сборѣ этомъ крестьяне и помѣщики участвуютъ по количеству владѣемой ими земли. Уѣздная же дорожная повинность обращается въ денежную и разлагается на всѣхъ владѣющихъ землей, безъ различія сословій, по числу десятинъ.

Владимірское меньшинство 5 членовъ и тверское большинство распределяютъ дорожную повинность между обществами и земле-владѣльцами по количеству земли.

2) Въ постоянной и квартирной повинностяхъ ⁽²⁵⁾.

скій для индѣйскихъ уѣздовъ) — перевозовъ. Кромѣ того, тамбовскій км. возлагалъ на всѣгдашнюю ответственность общества разстановку въ зимнее время вѣхъ по всѣмъ дорогамъ, пролегающимъ черезъ землю помѣщика.

⁽²⁰⁾ 3 (бѣлр. уѣзд.), <24>, 26, 30, <32, 33, 37, 43, 45.

⁽²¹⁾ О содержаніи въ исправности проселочныхъ дорогъ возлагается въ главѣ объ общественныхъ повинностяхъ.

⁽²²⁾ 3 (бѣлр. уѣзд.), 30, 43, 45. ⁽²³⁾ 3 (бѣлр. уѣзд.), 32, 37.

⁽²⁴⁾ По Положеніямъ бѣлр. комитетовъ рязанскаго и тамбовскаго, мосты и дороги въ помѣщичьихъ имѣніяхъ должны быть исправляемы крестьянами; помѣщики же должны выдавать нужные для этого матеріалы. Въ основаніе этихъ постановленій комитеты приняли: рязанскій — что крестьяне одинаково съ помѣщиками пользуются проселочными дорогами и мостами, въ дачѣ лежащими, а тамбовскій — что въ отправленіи натуральныхъ повинностей существуютъ два главные элемента: работа и матеріалъ, и что рабочія руки отходятъ отъ помѣщика, лѣсъ же составляетъ его собственность.

⁽²⁵⁾ Начальникъ оренбургской губерніи, Барановскій, полагаетъ:

Владимірскіе 5-ть членовъ и тверское большинство постановляютъ, что квартирная повинность падаетъ на строенія членовъ сельскихъ обществъ и личныя владѣльцевъ, не принадлежащихъ къ поместному дворянству; при чемъ тверское большинство распределяетъ эту повинность между этими обществами и владѣльцами по количеству строеній и по очереди. Самарское меньшинство постановило, что по ст. 186 п. 5, 6, 7 и 9 т. IV, св. зак. уст. о зем. пов., владѣльцы обязаны принять на себя *отопленіе и освѣщеніе помѣщеній* для почтовыхъ арестантовъ, для проезжающихъ чиновниковъ (о которыхъ упомянуто въ п. 6-мъ той же статьи), для проходящихъ партій кантонистовъ, рекрутъ, ремонтъ и для разныхъ военныхъ заведеній, и наконецъ, по пункту 10-му ст. 186-й — отводъ мѣстъ подъ лагеря и маневры.

Прочія Положенія не опредѣляютъ мѣры участія помѣщиковъ въ постоянной и квартирной повинностяхъ.

3) Въ прочихъ натуральныхъ повинностяхъ.

Владимірскіе 5-ть членовъ и тверское большинство распределяютъ всѣ повинности, кромѣ квартирной, между обществами и землевладѣльцами по количеству земли (по тверскому Положенію только пахатной).

Остальныя Положенія не упоминаютъ объ участіи помѣщиковъ въ этихъ повинностяхъ.

Б. Раскладка казенныхъ повинностей между уѣздами, волостями, сельскими обществами и отдѣльными членами сельскихъ обществъ.

Большая часть Положеній, предполагая, что сумма, падающая на каждое сельское общество (имѣніе) уже опредѣлена, т. е. что раскладка по обществамъ уже сдѣлана, упоминаютъ только о внутренней раскладкѣ денежныхъ сборовъ въ сельскомъ обществѣ. Но нѣкоторыя Положенія принимаютъ особый порядокъ раскладки

такъ какъ за помѣщиками оставлено право полной и неограниченной собственности на всѣ дѣла и кустарники, растущіе въ ихъ дачахъ, то справедливо было бы возложить на помѣщика: по дорожной повинности — отпускъ матеріаловъ, по квартирной — устройство этаннхъ помѣщеній, ихъ отопленіе и освѣщеніе, а также отопленіе и освѣщеніе квартиръ, отводимыхъ лицамъ, имѣющимъ право на бесплатную квартиру; по подводной же повинности, для уравниванія тяжести оной, отнести на обязанность помѣщика $\frac{1}{2}$ годового размѣра оной, причитающагося на имѣніе. Оренбургскій и самарскій генералъ-губернаторъ Катенинъ замѣчаетъ, что въ отношеніи дорожной повинности на обязанности помѣщиковъ необходимо оставить поставку всего матеріала на содержаніе въ исправности дорогъ съ ихъ принадлежностями, ибо этихъ матеріаловъ крестьянамъ не откуда взять, а также имѣнныя помѣщикамъ въ обязанность участовать въ расходахъ на содержаніе проселочныхъ дорогъ, пролегающихъ чрезъ ихъ имѣнія и не вошедшихъ въ дорожное расписаніе; по постоянной повинности на нихъ возложить отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для почтовыхъ арестантовъ, для проезжающихъ чиновниковъ, для проходящихъ партій кантонистовъ, рекрутъ и для разныхъ военныхъ заведеній, и отводъ мѣстъ подъ лагеря и маневры.

въ губерніи денежных сборовъ. Изъ нихъ: по однимъ Положеніямъ — эта раскладка производится сперва между уѣздами, въ уѣздахъ — между волостями, а въ волостяхъ — между сельскими обществами. Сюда относится Положеніе: владимірское 5-ти членовъ и тверское большинства; по другимъ Положеніямъ ⁽²⁶⁾ — прямо между волостями, а въ волостяхъ — между сельскими обществами.

Тотъ же самый порядокъ принять въ некоторымъ Положеніямъ и въ отношеніи раскладки натуральныхъ повинностей; но по другимъ для всѣхъ или въ некоторыхъ натуральныхъ повинностей установленъ особый порядокъ раскладки. Такъ, тверское большинство и владимірскіе 5 членовъ раскладываютъ натуральныя повинности тѣмъ же порядкомъ, какъ и денежные, кромѣ квартирной повинности, которая раскладывается прямо между обществами. Самарское меньшинство постановило, что, для раскладки натуральныхъ повинностей, крестьяне всѣхъ уѣздовъ раздѣляются на округа. Рязанскіе (блш. и мнш. членовъ отъ правительства) устанавливаютъ, что, для отпущенія дорожной повинности, каждая волость составляетъ особый участокъ, къ которому приписывается ближайшая часть дороги по росписанию комитета земскихъ повинностей. Тульское меньшинство, устанавливая раскладку денежных сборовъ только между обществами, натуральныя повинности (квартирную и подводную) раскладываетъ сперва между волостями.

О томъ, какъ производится раскладка денежных сборовъ и натуральныхъ повинностей между уѣздами и между волостями, комитеты не упоминаютъ.

Между сельскими обществами раскладка денежных сборовъ производится, волостнымъ собраніемъ или волостнымъ сходомъ ⁽²⁷⁾, изъ которыхъ первое составляется изъ землевладѣльцевъ и выборныхъ отъ крестьянскихъ обществъ, а послѣдній — только изъ этихъ выборныхъ; по другимъ Положеніямъ же ⁽²⁸⁾ исчисленіе денежных сборовъ, слѣдующихъ съ сельскаго общества, дѣлается казенною палатою или уѣзднымъ казначействомъ. Наконецъ, по калужскимъ Положеніямъ (блш. и мнш.), раскладка между обществами денежных сборовъ производится уѣзднымъ хозяйственнымъ комитетомъ, состоящимъ, подъ предѣлительствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ засѣдателей отъ дворянъ и крестьянъ ⁽²⁹⁾.

Раскладка натуральныхъ повинностей между сельскими обществами производится волостнымъ собраніемъ или сходомъ, кромѣ Положеній, предоставляющихъ этимъ мѣстамъ раскладку денежных повинностей, еще по Положеніямъ: рязанскому (большинства) и тульскому (меньшинства); уѣзднымъ хозяйственнымъ комитетомъ, кромѣ калужскихъ Положеній, — еще могилевскимъ ⁽³⁰⁾.

⁽²⁶⁾ 12), <21, 35, <38. ⁽²⁶⁾ <4, <21, 35, <38). ⁽²⁷⁾ 18, 30, 31), (и два члена отъ правительства), <32, 36, 45.

⁽²⁸⁾ Калужское мнш., ведая внутреннюю раскладку въ обществѣ на мирскіе сходы, принявъ гарантію противъ пристрастія сходовъ — предоставляетъ крестьянамъ права жалобы въ уѣздный хозяйственный комитетъ.

⁽²⁹⁾ Могилевскій мн. раскладку податей предоставляетъ обществу, а выемканіе изъ него возлагаетъ на сельскихъ старшинъ, по правиламъ, принятымъ для другихъ податныхъ осоловій.

Наконецъ, *внутренняя раскладка денежных сборовъ и натуральных повинностей въ сельскомъ обществѣ возлагается всѣми комитетами на само общество, или мирской оходъ.*

По раскладку натуральныхъ повинностей, въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, нѣкоторые Положенія ⁽⁴⁰⁾ предоставляютъ сельской расправѣ.

Способъ раскладки повинностей устанавливается комитетами различный для денежныхъ и натуральныхъ повинностей, смотря по тому, между какими единицами она производится, т. е. между уѣздами, волостями, сельскими обществами, или отдельными членами общества.

I. Способъ раскладки денежныхъ повинностей.

а) Между уѣздами.

Положенія, упоминающія о раскладкѣ денежныхъ сборовъ между уѣздами ⁽⁴¹⁾, производятъ ее по числу душъ.

Оба самарскія Положенія, вмѣстѣ съ дѣленіемъ губерніи на уѣзды, волости и сельскія общества, принимаютъ при раскладкѣ земскихъ сборовъ особо устанавливаемое ими дѣленіе губерніи на полосы, по размѣру тягловаго надѣла, и производятъ эту раскладку между полосами и, въ тоже время, между уѣздами, волостями и сельскими обществами, по количеству и по качеству земли. По Положенію самарскаго большинства, вся губернія раздѣлена на 7 полосъ, и, при переложеніи земскихъ сборовъ на землю ⁽⁴²⁾, одна десятая первой полосы принимается за $1\frac{1}{4}$ дес. второй, за $1\frac{1}{4}$ дес. третьей, $1\frac{1}{4}$ четвертой, $1\frac{1}{4}$ пятой, $2\frac{1}{4}$ шестой и $2\frac{3}{4}$ седьмой полосы. По Положенію же самарскаго меньшинства, губернія раздѣлена на 6 полосъ; сумма земскихъ сборовъ, причитающихся на каждую полосу, уѣздъ, волость и общество, опредѣляется пропорционально числу тягловыхъ участковъ, состоящихъ во владѣніи крестьянъ, дворянъ и лицъ всѣхъ прочихъ сословій; при этой раскладкѣ, на каждый тягловой участокъ, не смотря на размѣръ онаго (отъ 8 до 22 дес., смотря по полосѣ), причтется одинаковый платежъ земскихъ сборовъ ⁽⁴³⁾.

⁽⁴⁰⁾ 3 (бѣл. уѣзд.), 30. ⁽⁴¹⁾ <β 4, 38>.

⁽⁴²⁾ Начальникъ оренбургской губерніи, Барановскій, полагаетъ ввести въ дѣйствіе предположеніе комитета о переложеніи земскихъ сборовъ съ душъ на землю, на первое время, по крайней мѣрѣ по помѣщичьимъ имѣніямъ, впредь до приведенія въ извѣстность количества прочихъ земель въ губерніи. При этомъ, въ текущее трехлѣтіе на десятину пришлось бы всѣхъ земскихъ сборовъ $4\frac{1}{4}$ коп., что при наибольшемъ предположеніемъ надѣла, 6 дес. на душу, составило бы только 27 коп., вмѣсто платимыхъ нынѣ, смотря по уѣздамъ, отъ $73\frac{1}{4}$ до $90\frac{1}{4}$ коп. на душу.

⁽⁴³⁾ Оренбургскій и самарскій генералъ-губернаторъ, Катенинъ, нахоти справедливымъ устанавливаемое комитетами обнѣжъ губерній распредѣленіе земскихъ сборовъ по количеству земли, замѣчаетъ, что: 1) частнымъ дворянскія денежные повинности слѣдуетъ отнести исключительно на землю, состоящую во владѣніи помѣщиковъ, какъ это принято самарскимъ км., но упомянуто оренбургскимъ, и 2) при переложеніи земскихъ сборовъ съ душъ на землю, должно принять во вниманіе, кромѣ количества, также

б) Между волостями.

Указание о способѣ раскладки денежных сборовъ между волостями встрѣчается только въ нѣкоторыхъ Положеніяхъ ⁽⁴⁴⁾. По всѣмъ этимъ Положеніямъ, сумма, падающая на уѣздъ, распределяется между волостями по числу состоящихъ въ нихъ душъ мужскаго пола. По обоимъ самарскимъ Положеніямъ, количество причитающихся на каждую волость земскихъ сборовъ опредѣляется на вышеозначенныхъ основаніяхъ, по количеству и по качеству земли.

в) Между сельскими обществами.

Постановленія о способѣ раскладки денежных сборовъ между сельскими обществами (а въ иныхъ Положеніяхъ — и землевладѣльцами) находятся также въ немногихъ Положеніяхъ. Изъ нихъ Положеніе: калужское (мнш.) производитъ раскладку на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, а тверское (мнш.) предоставляетъ эту раскладку усмотрѣнію волостнаго схода; прочія указываютъ для раскладки опредѣленные основанія, именно: 1) или по числу душъ ⁽⁴⁵⁾, 2) или по числу тяголъ ⁽⁴⁶⁾, и 3) или по количеству земли: всѣхъ денежныхъ сборовъ ⁽⁴⁷⁾, или однихъ земскихъ сборовъ ⁽⁴⁸⁾. Самарскія Положенія принимаютъ при этомъ въ основаніе, какъ выше сказано, также качество земли.

Изъ этихъ Положеній, по калужскому (блш.) раскладка производится только между сельскими обществами крестьянъ; по прочимъ же — между сельскими обществами и землевладѣльцами (по оренбургскому Положенію — помѣщиками, а по прочимъ — лицами всѣхъ вообще сословій, владѣющими землей). При этомъ количество сборовъ, падающихъ на каждое сельское общество и на каждого землевладѣльца, опредѣляется: по самарскому Положенію (мнш.) — числомъ тягловыхъ участковъ, а по остальнымъ — количествомъ десятинъ удобной земли (по тверскому — одной пахатной), состоящихъ во владѣніи обществъ и землевладѣльцевъ.

Владимірское меньшинство 6-ти членовъ производитъ раскладку, между общинами, платежа 6% съ выкупной суммы за угодья, на первый разъ, въ точной пропорціи выкупной суммы съ общинами, прибавляя, что отъ распоряженія правительства зависитъ впоследствии болѣе уравнительная раскладка этого платежа по уѣздамъ и общинамъ, если это окажется нужнымъ.

г) Внутренняя раскладка въ сельскихъ обществахъ.

Въ Положеніяхъ губернскихъ комитетовъ можно различить три способа раскладки денежныхъ повинностей между отдѣльными членами сельскихъ обществъ. Одни комитеты предоставляютъ эту раскладку усмотрѣнію самаго общества или мірскаго схода; другіе комитеты постановляютъ, что раскладка эта производится по существующему въ каждомъ мѣстѣ или мѣстности обычаю; наконецъ

качество земли; въ этомъ отношеніи предположеніе самарскаго кн. о раздѣленіи губерніи по качеству земли на полосы можетъ быть безъ неудобства примѣнено и къ оренбургской губерніи.

⁽⁴⁴⁾ <β 4, 12> (вкп. пр.), <21, 85, <38>. ⁽⁴⁵⁾ <β 4, 5, <12>, 23, <32>, 85. ⁽⁴⁶⁾ <21. ⁽⁴⁷⁾ 88>. ⁽⁴⁸⁾ <β 4, 12>, <β 16, 23, 31 (члены отъ правительства), 32>, 35.

третьи видѣняютъ обществу въ обязанность, при раскладкѣ между крестьянами денежных сборовъ, руководствоваться опредѣленным основаніемъ.

Большинство Положеній ⁽⁴⁹⁾ предоставляло обществамъ или мірскимъ сходамъ право раскладки денежных сборовъ между крестьянами *по своему усмотрѣнію*. Изъ нихъ одно ⁽⁵⁰⁾ прибавляло, что раскладка производится по тягламъ, работникамъ или участкамъ, другое ⁽⁵¹⁾ — по душамъ или работникамъ, сообразно распределенію угодій; третье ⁽⁵²⁾ — по душамъ, тягламъ или работникамъ; четвертое ⁽⁵³⁾ — по душамъ, тягламъ или участкамъ, наконецъ пятое ⁽⁵⁴⁾ — по душамъ, тягламъ, работникамъ или участкамъ.

Изъ исчисленныхъ выше Положеній оба черниговскія и псковское подвергаютъ мірской приговоръ о раскладкѣ денежных сборовъ утвержденію помѣщика. Калужское меньшинство предоставляетъ недовольнымъ раскладкою право, въ теченіи мѣсяца, принести жалобу въ уѣздный хозяйственный комитетъ. Напротивъ того, владимірскіе 6-ть членовъ и самарское меньшинство предоставляютъ раскладку повинностей безапелляціонному рѣшенію мірскихъ сходовъ. Последнее постановило, что „никакія присутственныя мѣста въ власти не принимаютъ жалобъ отъ членовъ обществъ на „несправедливость мірскихъ приговоровъ по раскладкѣ податей.“

Нѣкоторые Положенія ⁽⁵⁵⁾ постановили, что раскладка денежных повинностей производится въ сельскомъ обществѣ *по существующимъ обычаямъ*. При этомъ тульское большинство требуетъ, чтобы мірской приговоръ о раскладкѣ былъ представляемъ на утвержденіе помѣщика ⁽⁵⁶⁾.

Наконецъ, многія Положенія принимаютъ для раскладки денежных сборовъ какое либо *опредѣленное основаніе*, именно: по душамъ, работникамъ, тягламъ, или поземельнымъ участкамъ.

1) *По душамъ* производится раскладка въ Положеніяхъ: владимірскомъ 5-ти членовъ (но соображаясь съ размѣромъ надѣла, тамъ, гдѣ онъ не однообразенъ въ одномъ и томъ же обществѣ), воронежскомъ, вятскомъ (въ оброчныхъ имѣніяхъ), костромскомъ (но общество, по уважительнымъ причинамъ, можетъ принять въ

⁽⁴⁹⁾ <а 4, 5, 10, <12>, <β 16>, 22, 23, 26, 27, 29, 30, 31> (и два члена отъ правительства), <32>, 33, 38>, <39, <40>, 41, 42, 43. ⁽⁵⁰⁾ 5>.

⁽⁵¹⁾ 10. ⁽⁵²⁾ 12>. ⁽⁵³⁾ 22. ⁽⁵⁴⁾ 42. ⁽⁵⁵⁾ 3 (блр. уѣзд.), <5, 12> (вкп. пр.), <34>, 39>.

⁽⁵⁶⁾ Начальникъ тульской губерніи, Дараганъ, замѣчаетъ, что способъ раскладки казенныхъ повинностей опредѣляется миромъ, съ утвержденія помѣщика, между тѣмъ на этого послѣдняго не можетъ быть возлагается ответственность за неисправность въ отбываніи повинностей. Это уклоненіе помѣщика отъ ответственности въ мірскомъ дѣлѣ, гдѣ онъ является главнымъ лицомъ до такой степени, что безъ его утвержденія общество не имѣетъ никакой воли — несправедливо, даже ложно, потому что онъ можетъ дать приговору общества направленіе, которое легко можетъ быть причиною неисполненія повинностей. Отсюда очевидно, что помѣщикъ не можетъ быть освобожденъ отъ ответственности, или, не принимая ея, долженъ отказываться отъ общественныхъ дѣлъ, оставивъ ихъ въ полномъ распоряженіи самаго общества.

расчетъ достойные членовъ своихъ, количество земли, или особые случаи), нижегородскомъ (мин.) (въ промышленныхъ и торговыхъ имѣніяхъ) и таврическомъ.

2) По работникамъ принимаютъ раскладку Положенія: виленьской общей комиссіи (по душамъ отъ 14-ти до 60-ти лѣтъ, т. е. по работникамъ и полуроботникамъ), кievской общей комиссіи (по работникамъ и полуроботникамъ, принимая 3-хъ полуроботниковъ за 2-хъ работниковъ), минское (по душамъ отъ 14-ти до 55-ти лѣтъ), орловское большинства ⁽⁸⁷⁾, рязанское рязанбургскихъ членовъ (до отмежеванія земли, всѣ денежные сборы раскладываются на работниковъ отъ 18 до 45-ти лѣтъ; по отводу же земли, крестьяне сами опредѣляютъ, какая часть сборовъ должна падать на работниковъ, какая на земельные участки), тамбовское (по душамъ отъ 14 до 60-ти лѣтъ; при чемъ работники отъ 18 до 50-ти лѣтъ платятъ, сверхъ душевого оклада, еще накладки за всѣхъ выбывшихъ и неспособныхъ къ работамъ) ⁽⁸⁸⁾.

Изъ числа этихъ Положеній: могилевское постановляетъ, что раскладка должна быть утверждаема начальникомъ общества ⁽⁸⁹⁾; по Положенію же кievской общей комиссіи, начальникъ общества наблюдаетъ за правильностью раскладки.

3) Некоторые Положенія ⁽⁹⁰⁾ устанавливали раскладку по тѣламъ ⁽⁹¹⁾, в притомъ — допускали ее: только въ надѣльных имѣніяхъ ⁽⁹²⁾, — кромѣ тѣхъ имѣній, гдѣ существуетъ душевая раскладка ⁽⁹³⁾, и въ имѣніяхъ земледѣльческихъ ⁽⁹⁴⁾.

4) Наконецъ, по земельнымъ участкамъ раскладка дѣлается Положеніями: витебскимъ для индiанскихъ уѣздовъ ⁽⁹⁵⁾ (въ отношеніи $\frac{1}{4}$ за усадьбы и $\frac{3}{4}$ за участки), казанскимъ, рязанскимъ ра-

⁽⁸⁷⁾ Виленьская общаѣ комиссія, минскій комитетъ и орловское мин. находятъ, что денежные повинности должны падать на трудъ, какъ главный и почти единственный капиталъ, которымъ крестьяне располагаютъ; по этому этими комитетами и общою комиссіею принята раскладка денежныхъ сборовъ на наличныхъ крестьянъ мужескаго пола, способныхъ къ работѣ.

⁽⁸⁸⁾ Точно также какъ и предыдущіе тамбовскій комитетъ, болагая производить раскладку денежныхъ повинностей по работникамъ, соотносясь съ ихъ возрастомъ, руководился желаніемъ достигнуть возможной соразмѣренности повинностей съ рабочими силами населенія.

⁽⁸⁹⁾ Начальникъ могилевской губерніи, Беклемішевъ, находитъ, что если не предоставлять право внутренней раскладки, сообразно существующимъ узаконеніямъ, самому обществу, то касалось бы справедливѣе и полезнѣе опредѣлить, что раскладка производится не по числу душъ, или (какъ постановилъ комитетъ) работниковъ, но по числу и пространству наемельныхъ участковъ.

⁽⁹⁰⁾ 1, 8, <а 16, <20>, 21, 25.

⁽⁹¹⁾ Новгородскій комитетъ принималъ раскладку повинностей по тѣламъ, для сохраненія прежняго порядка вещей, согласнаго съ народными обычаями и основаннаго на справедливомъ началѣ, по которому обязанности должны быть соразмѣрены съ предоставленными выгодами.

⁽⁹²⁾ 8. ⁽⁹³⁾ <а 16. ⁽⁹⁴⁾ <20.

⁽⁹⁵⁾ Витебскій комитетъ (по индiанскимъ уѣздамъ) устанавливаетъ раскладку внутри общества казенныхъ повинностей не раздѣлу наемель-

ненбургскихъ членовъ⁽⁴⁴⁾ (по отводѣ земель, на участки падаетъ одна часть денежныхъ сборовъ, опредѣленная крестьянами). При этомъ витебское Положеніе для нвляндскихъ уѣздовъ постановяетъ, что отлучающіеся для работы, или состоящіе въ услуженіи у постороннихъ лицъ, вносить по 3 р., а состоящіе въ услуженіи у помещика и занимающіеся не земледѣліемъ, а ремеслами, — по 2 руб.

Нѣкоторые Положенія, при производствѣ внутренней раскладки денежныхъ сборовъ, освобождаютъ отъ платежа оныхъ сельскіе должностные лица, разлагая слѣдующіе съ нихъ сборы на прочихъ членовъ общества. Сюда принадлежатъ: каужское большинства, московское меньшинства, владимірское 6-ти членовъ и саратовское. Последнее освобождастъ отъ платежа повинностей бурмистровъ съ ихъ семействами.

Нѣкоторые Положенія упоминаютъ о раскладкѣ между помещиками сборовъ, связывая ихъ исключительно съ нхъ, на потребности дворянскаго сословія; а именно Положенія: владимірское 5-ти членовъ, курскія: большинства и 7-ми членовъ, смоленское и оба оамарскія. По всемъ этимъ Положеніямъ, раскладка означенныхъ сборовъ дѣлается по количеству удобной земли, оставшейся въ непосредственномъ распоряженіи помещиковъ; по самарскимъ Положеніямъ принимается въ расчетъ, какъ сказано выше, также качество земли.

II. Способы раскладки натуральныхъ повинностей.

а) Между уѣздами.

О раскладкѣ натуральныхъ повинностей между уѣздами постановляетъ только тверское большинство (кроме квартирной повинности). Раскладка эта производится по числу душъ.

б) Между волостями.

Означенныя выше Положенія, производящія раскладку денежныхъ сборовъ между волостями по числу душъ, принимаютъ тотъ же способъ и въ отношеніи раскладки натуральныхъ повинностей (по Положеніямъ тверскаго большинства и владимірскихъ 5-ти членовъ, кроме квартирной повинности). Сверхъ того, этотъ способъ раскладки между волостями принимаетъ тульское меньшинство въ отношеніи квартирной и подводной повинности.

в) Между сельскими обществами.

Каужское большинство раскладываетъ между обществами все вообще натуральныя повинности по числу душъ; новгородское меньшинство — по числу тягловъ.

По количеству земли производятъ между обществами и отдельными землевладѣльцами раскладку: владимірскіе 5 членовъ и тверское большинство — всѣхъ натуральныхъ повинностей, кроме квартирной (которая отбывается по числу строеній); тульское меньшинство — сбора на покупку матеріаловъ для отправленія приходской

ныхъ участковъ, такъ какъ владѣлецъ участка распоряжается соединеніемъ рабочей силы и оборотнаго капитала.

⁽⁴⁴⁾ Члены разанскаго им. находили необходимымъ, чтобы общая раскладка повинностей производилась по хозяйственнымъ участкамъ, въ которыхъ крестьяне связаны между собою общими владѣніемъ земли; иначе сказать, чтобы финансовая единица совпадала съ единицею хозяйственною.

дорожной повинности и сбора для отправления всей уездной дорожной повинности, которая для того должна быть переведена на деньги.

г) Внутренняя раскладка *въ сельскихъ обществахъ*.

Принимаемые комитетами способы раскладки между членами сельскихъ обществъ денежныхъ сборовъ удерживаются ими и въ отношеніи натуральныхъ повинностей, за исключеніемъ одного способа — по работникамъ.

Раскладка натуральныхъ повинностей производится *по усмотрѣнію общества* тѣми же Положеніями, которые принимаютъ этотъ способъ раскладки для денежныхъ повинностей, за исключеніемъ четырехъ⁽⁶⁷⁾. Сверхъ того, этотъ способъ раскладки былъ принятъ еще нѣкоторыми Положеніями⁽⁶⁸⁾; во всѣхъ трехъ симбирскихъ проектахъ — по тягламъ, или по душамъ. По смоленскому Положенію раскладка утверждается начальникомъ общества.

По *существующимъ обычаямъ* раскладка натуральныхъ повинностей производится Положеніями, принявшими этотъ способъ раскладки для денежныхъ сборовъ (за исключеніемъ трехъ симбирскихъ), и, кромѣ того, рязанскимъ двухъ раненбургскихъ членовъ.

Положенія, принявшія раскладку денежныхъ сборовъ по душамъ, производятъ на томъ же основаніи и раскладку натуральныхъ повинностей.

Тоже самое слѣдуетъ сказать и о Положеніяхъ, устанавливающихъ раскладку денежныхъ сборовъ по *таламъ* (кромѣ курскаго 10-ти членовъ). Сверхъ того, по тягламъ разлагаютъ натуральные повинности еще три проекта⁽⁶⁹⁾.

Наконецъ, по *земельнымъ участкамъ* натуральные повинности раскладываются Положеніями: витебскимъ для нидерландскихъ уѣздовъ и кievской общей комиссіи. По послѣднему Положенію, раскладка производится исключительно на крестьянъ-домохозяевъ; причемъ общество придерживается преимущественно поземельныхъ надѣловъ.

Для *уравненія* между крестьянами натуральныхъ повинностей, нѣкоторые Положенія⁽⁷⁰⁾ предполагаютъ отмѣчать въ особой книгѣ или спискѣ объ отпавленныхъ въ теченіи года каждымъ домохозяиномъ натуральныхъ повинностяхъ, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года можно было привести въ извѣстность количество отбывшихъ каждымъ повинностей и это принять въ соображеніе при новой раскладкѣ оныхъ въ слѣдующемъ году.

Отъ исполненія натуральныхъ повинностей освобождаютъ сельскихъ должностныхъ лицъ тѣ же Положенія, которые освобождаютъ ихъ отъ платежа денежныхъ сборовъ, и, сверхъ того, еще одиннадцать⁽⁷¹⁾. Положеніе самарскаго большинства освобождаетъ отъ исполненія натуральныхъ повинностей, кромѣ сельскихъ доли-

(67) 12>, 22, 23, 38>. (68) 11, 17, 18, <34>, 44.

(69) 23, 24>, 37. Тамбовскій км. устанавливаетъ раскладку натуральныхъ повинностей по тягламъ, по той причинѣ, что для выполненія этихъ повинностей можетъ потребоваться рабочій скотъ, составляющій необходимую принадлежность тягла.

(70) 3 (инж. уѣд.), <24>, 45. (71) 1, 7, 10, <16, 17, 20, 26, 30, 42, 43, 44.

нотныхъ лицъ, также крестьянъ, принявшихъ должности при хозяйствѣ помѣщиковъ, а екатеринославское — также церковнаго старосту.

Порядокъ отправленія казенныхъ повинностей.

1) *Денежныхъ.*

Въ отношеніи порядка взиманія казенныхъ денежныхъ сборовъ, комитетами сдѣланы постановленія: объ объявленіи сельскому обществу о слѣдующихъ съ него платежахъ; о сборѣ и вносѣ въ казначейства денежныхъ повинностей; о податномъ счетоводствѣ и отчетности.

1) *Порядокъ объявленія обществу о причитающихся съ него денежныхъ сборахъ.*

Постановленія по этому предмету заключаются только въ пяти Положеніяхъ⁽⁷³⁾. Всѣ эти Положенія согласны въ томъ, что ежегодно каждое сельское общество должно получить заблаговременно, отъ вѣстной власти, роспись или окладной листъ, въ которыхъ обозначается количество слѣдующихъ съ оного платежей. По мглиевскому Положенію, роспись эта высылается изъ уѣднаго казначейства, по таврическому — отъ мѣстнаго начальства, по псковскому и обонимъ рязанскимъ — изъ казенной палаты. Псковской км. постановилъ, что въ податной росписи должно быть объяснено: какіе сборы слѣдуютъ съ помѣщика, и какіе съ общества. По рязанскимъ Положеніямъ, окладные листы денежныхъ сборовъ составляются особо для cadaго общества и для cadaго землевладѣльца, и препровождаются казенною палатою къ мировому судѣ, завѣдывающему волостью, который рассылаетъ ихъ по принадлежности.

2) *Сборъ казенныхъ повинностей.*

Почти всѣ комитеты принимаютъ, что взиманіе съ крестьянъ денежныхъ сборовъ производится въ каждомъ сельскомъ обществѣ чрезъ особаго *сборщика податей*⁽⁷⁴⁾, избираемаго обществомъ. По Положеніямъ: обонимъ нижегородскимъ и пензенскому, сборщикъ податей избирается предъ каждымъ срокомъ, назначеннымъ для вноса податей въ казначейство, именно: по первымъ двумъ — за недѣлю до этого срока. По прочимъ же Положеніямъ, сборщикъ податей существуетъ постоянно въ обществѣ и избирается на одинъ годъ или на нѣсколько лѣтъ. Только два Положенія: костромское и курское 10-ти членовъ вовсе не устанавливаютъ должности сборщика податей, но опредѣляютъ, что каждый домохозяинъ самъ долженъ вносить къ установленному сроку въ сельское правленіе слѣдующіе съ него платежи. Комитеты: костромской и витебскій по нидерландскимъ уѣздамъ постановляютъ, что, послѣ раскладки, каждому домохозяину объявляется о количествѣ причитающихся съ него оброковъ.

⁽⁷³⁾ <а 4, 18, 30, 51> (и 2 чл. отъ правительства), 36.

⁽⁷⁴⁾ О выборѣ сборщика, его правахъ и обязанностяхъ см. въ Административномъ Отдѣлѣ главу о сельскихъ должностныхъ лицахъ,

Для производства сбора сумм, некоторыя Положенія назначают опредѣленные сроки, а именно:

Оба нижегородскія, тверское большинства, тамбовское и Смоленское постановляютъ, что сборъ податей долженъ быть оконченъ за двѣ недѣли до срока, опредѣленнаго для взноса ихъ въ казначейство. Напротивъ, Положенія: владимірское 5-ти членовъ, казанское, калужское меньшинства и пензенское — начинаютъ сборъ податей: первое — за 10 дней, второе и третье — за двѣ недѣли ⁽¹⁴⁾, и четвертое — за недѣлю до этого срока.

Другія Положенія назначали въ какіе именно мѣсяцы долженъ быть производимъ сборъ податей: витебское по нидерландскимъ уѣздамъ за первую половину года — съ 1-го декабря по 1-е февраля и за вторую — съ 1-го сентября по 1-е ноября (для ремесленниковъ же — только одинъ послѣдній срокъ); курское 10-ти членовъ — 15-го апрѣля и 15-го октября; вятченское — къ 1-му марта и къ 1-му ноября. По послѣднему, срокъ сбора за 2-ю половину назначенъ къ 1-му ноября, по той причинѣ, что къ этому времени совершенно оканчивается уборка хлѣбовъ. Въ рязанскомъ Положеніи рязанбургскихъ членовъ объяснено, что срокъ для сбора податей долженъ быть назначенъ въ каждомъ уѣздѣ, сообразно съ мѣстными условіями, облегчающими крестьянамъ возможность добыть деньги. По обоимъ орловскимъ Положеніямъ, подати собираются въ послѣднее воскресенье каждаго мѣсяца ⁽¹⁵⁾. Работники же, нанимающіеся въ услуженіе или на работу въ своей мѣстности, вносятъ подати за полгода впередъ при совершеніи условія о наймѣ, а идущіе по вѣкатнымъ паспортамъ — при полученіи этихъ паспортовъ. Исключеніе изъ этого допускается только при поручительствѣ двухъ домохозяевъ.

Въ отношеніи пріема денегъ отъ крестьянъ, владимірскіе 5-ти членовъ и тверское большинство постановили, что подати прини-

⁽¹⁴⁾ Казанскій км., постановляя, что сборъ податей съ крестьянъ начинается за двѣ недѣли до срока взноса ихъ въ казначейство, имѣлъ въ виду, что въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ требованіе податей съ крестьянъ начинается за долго до опредѣленнаго срока. Такой несвоевременный сборъ разорителенъ для крестьянъ. Крестьянинъ не успѣлъ убрать и обмолотить хлѣба, какъ поступаетъ требованіе съ него податей. Единственный способъ, для исполненія этого требованія — это продать хлѣбъ; но кому при осенней распутицѣ? Остается одно средство — отдать хлѣбъ за полцѣны мелкимъ торговцамъ, или занять деньги у богатаго сосѣда за огромные проценты. Напротивъ того, если бы сборъ начинался за двѣ недѣли до срока, тогда удобнѣе вѣсннго пути, напхивъ хлѣбныхъ торговцевъ — все благопріятствовало бы выгодному для крестьянъ сбыту хлѣба. Калужское меньшинство объясняло, что срокъ взноса повинностей не можетъ быть общій для всѣхъ губерній. У крестьянина бываютъ деньги въ извѣстныя эпохи года, зависящія отъ мѣстныхъ обычаевъ. Сроки для уплаты податей должны совпадать съ этими эпохами.

⁽¹⁵⁾ Орловское блш. опредѣляетъ ежемѣсячный взносъ повинностей, имѣя въ виду предотвращеніе недоимокъ и развитіе свободы труда. Недоимки при этомъ могутъ накопиться только отъ небрежности начальствующихъ лицъ, на которыхъ и возлагается прежде всего отвѣтственность за недоимки.

маются от домохозяев только полными взносами съ податной единицы (тягла, души, десятины, и друг.). Напротивъ того, по Положенію самарскаго меньшинства, а также калужскаго, сборщикъ податей обязанъ принимать подати во всякое время, хотя бы самыми незначительными суммами ⁽⁷⁶⁾.

По нѣкоторымъ Положеніямъ ⁽⁷⁷⁾ сборщикъ, по полученіи отъ крестьянъ денегъ, представляетъ ихъ, для храненія, или для взноса въ казначейство, въ сельское или волостное правленіе. По Положеніямъ екатеринославскому и тульскому большинства, сборщикъ хранить деньги въ мѣстѣ и порядкомъ, опредѣленнымъ мірскимъ приговоромъ. Самарское большинство, для сохраненія собранныхъ суммъ, предоставляетъ вносить ихъ, съ согласія помѣщика, подъ росписку, въ господскую контору.

3) *Взносъ денежныхъ сборовъ въ уѣздное казначейство.*

Взносъ въ казначейство собранныхъ съ крестьянъ податей возлагается комитетами болѣею частію также на сборщика податей.

Но по нѣкоторымъ Положеніямъ ⁽⁷⁸⁾ подати вносятся въ казначейство изъ сельскаго или волостнаго правленія, а по другимъ калужскимъ — изъ уѣзднаго хозяйственнаго комитета.

Срокъ для взноса казенныхъ сборовъ въ казначейство опредѣляется комитетами различно. Одни Положенія ⁽⁷⁹⁾ принимаютъ срокъ, опредѣленный правительствомъ, т. е. за 1-ю половину — не позже 15-го марта, за 2-ю — не позже 15-го января (стг. 29-я и 525-я, т. V св. зак. уст. о под.). Другія Положенія устанавливаютъ особые сроки: или полугодищные, какъ вологодское меньшинство (не позже 15-го марта и 15-го ноября), екатеринославское (1-го іюля ⁽⁸⁰⁾ и 1-го января), курскія: большинства (1-го марта и 15-го ноября) и 7-ми членовъ (15-го марта и 15-го декабря), смоленское (не позже 15-го марта и 31 декабря), тверское большинство (для равныхъ уѣздовъ установлены Положеніемъ различные сроки), и тульское меньшинство (15-го ноября и 1-го апрѣля ⁽⁸¹⁾); или болѣе двухъ сроковъ въ теченіи года: воронежское (по два раза въ мѣсяцъ),

⁽⁷⁶⁾ Чтобы облегчить крестьянамъ уплату повинностей, предоставлено вносить ихъ самыми незначительными суммами.

⁽⁷⁷⁾ 10, 35, <38, 42. ⁽⁷⁸⁾ 10, 15, 26, 27, <38, 42. ⁽⁷⁹⁾ 3 (инж. уѣд.), 12, <20, <37, 39.

⁽⁸⁰⁾ Екатеринославскій км. находилъ необходимымъ измѣненіе срока взноса податей съ 1-го марта на 1-е іюля, потому что зимой въ екатеринославской губерніи всѣ заработки прекращаются для крестьянъ, а съ ними и всѣ источники ихъ дохода. Все, что они пріобрѣтаютъ лѣтомъ, издерживается зимой на содержаніе семейства и хозяйства. Только съ апрѣля крестьяне обращаются къ заработкамъ и къ продажѣ на ярмаркахъ излишняго скота. По этому взысканіе податей въ мартѣ мѣсяцъ обременительно для крестьянъ. Для уплаты ихъ, они вынуждены бывають продавать преждевременно скотъ по дешевымъ цѣнамъ. Съ перемѣной же срока на 1-е іюля, крестьяне не будутъ прибѣгать къ этой крайности, ибо всякій членъ семейства, въ продолженіи короткаго времени сѣнокоса, выручить денегъ болѣе, нежели сколько нужно для уплаты податей за все семейство.

⁽⁸¹⁾ По Положенію тульскаго мнн., въ первый срокъ вносится $\frac{2}{3}$ ежегоднаго олада, а во второй — $\frac{1}{3}$.

казанское (по мѣрѣ накопленія у сборщика денегъ), и рязанское раненбургскихъ членовъ (4 раза въ годъ, по равной части).

Тверское блш. постановило, что принятіе имъ сроки могутъ быть намѣняемы вносѣдствіемъ, по ходатайству крестьянъ.

Въ отношеніи *порядка вноса денегъ въ казначейство*, всѣ комитеты устанавливаютъ, что деньги сдаются подъ квитанціи. Тульское же большинство постановило по этому предмету болѣе подробныя правила, а именно: съ приближеніемъ срока, сборщикъ беретъ съ собою своего помощника, если таковой есть, или другаго крестьянина, по указанію схода, или, наконецъ, отправляется съ крестьянами при случаѣ поѣздокъ ихъ въ городъ. По прибытіи въ городъ, сборщикъ долженъ явиться немедленно и сдать деньги уѣздному казначею, получивъ отъ него установленную гербовую квитанцію въ пріемъ денегъ, и росписаться въ казначейской книгѣ въ полученіи квитанціи, съ прописаніемъ самой ея суммы; если сборщикъ не грамотенъ, то, вмѣсто него, росписывается тотъ, кому онъ въ томъ вѣритъ. Если бы со стороны казначейства сдѣланы были какія либо затрудненія въ пріемѣ денегъ, то сборщикъ проситъ защиты уѣзднаго предводителя или уѣзднаго стряпчяго. По Положенію калужскаго мнш., онъ въ этомъ случаѣ прибѣгаетъ къ защитѣ члена уѣзднаго хозяйственнаго комитета.

Относительно вноса въ казначейство *сборовъ, причитающихся собственно съ помѣщиковъ*, три Положенія⁽⁸²⁾ постановили, что вносъ этотъ возлагается на самихъ помѣщиковъ или ихъ повѣренныхъ (по курскому Положенію — въ сроки, установленные для крестьянъ), а смоленское, что означенные сборы вносятся въ волостную кассу, подъ росписку волостнаго попечителя.

4) Податное счетоводство и отчетность.

Для разчета сборщика податей съ плательщиками, въ Положеніяхъ указываются два способа:

а) *Выдача плательщикамъ какого либо удостовѣренія въ полученіи отъ нихъ денегъ*⁽⁸³⁾ (контрмарки, ярлыка, квитанціи, и пр.). Бланки этихъ квитанцій, контрмарокъ и пр. сборщикъ получаетъ отъ волостнаго предводителя или попечителя.

б) *Отмѣтка сборщикомъ объ уплатѣ денегъ: или въ особыхъ платежныхъ книжкахъ, выдаваемыхъ каждому домохозяину*⁽⁸⁴⁾, или на биркахъ⁽⁸⁵⁾. Калужское мнш. допускаетъ счетъ по биркамъ или другимъ знакамъ тамъ, гдѣ выдача платежныхъ книжекъ окажется затруднительною.

Рязанское блш. постановило, что каждый мировой судья долженъ установить въ своей волости порядокъ сбора повинностей, который бы устранилъ злоупотребленія лицъ, обязанныхъ сборомъ податей.

Для *записки поступленія податей съ крестьянъ*, по нѣкоторымъ Положеніямъ, сборщикъ податей или сельское управленіе ведутъ особую шнуровую книгу или податную тетрадь⁽⁸⁶⁾.

⁽⁸²⁾ 3 (блш. уѣд.), <а 16, 26. ⁽⁸³⁾ <б' 5, 82, 43. ⁽⁸⁴⁾ 3 (блш. уѣд.), 8, 10, <12>, <24>, <а 34. ⁽⁸⁵⁾ <12, <а 84, 89>. ⁽⁸⁶⁾ 1, 3 (оба), 10, 39>, 43.

Минский км. постановилъ, что, съ разрѣшеніемъ крестьянамъ перехода въ другія мѣста, сельское управленіе ведетъ подробный списокъ народонаселенія, и о каждой переѣвѣ, о выѣти или приѣти въ общество, доноситъ казенной палатѣ для надлежащаго по взиманію податей распоряженія.

Тульское блш. устанавливаетъ слѣдующій *порядокъ зачета платежей съ разныхъ сборовъ*: сперва на мірскіе расходы, потомъ въ общественный сборъ, на обезпеченіе продовольствія, общія земскія повинности, на содержаніе полиціи, вспомогательный капиталъ, на временныя повинности и страхованіе строеній, государственныя подати, и наконецъ особыя взиманія, на комъ они числятся. Зачетъ недоимокъ дѣлается въ томъ же порядкѣ.

Отчетность сборщика податей состоитъ въ предъявленіи, кому слѣдуетъ, квитанцій о вносѣ денегъ въ казначейство, и въ учетѣ сборщика на мірскомъ сходѣ.

Квитанціи предъявляются сборщикомъ податей — обществу или мірскому сходу⁽⁸⁷⁾, сельскому или волостному начальству⁽⁸⁸⁾, земской полиціи⁽⁸⁹⁾, или наконецъ — уѣздному присутствію⁽⁹⁰⁾. Затѣмъ квитанціи хранятся при дѣлахъ сельского управленія⁽⁹¹⁾.

По нѣкоторымъ Положеніямъ⁽⁹²⁾ сборщикъ податей, по вносѣ денегъ въ казначейство, вмѣстѣ съ предъявленіемъ квитанцій, отдаетъ на мірскомъ сходѣ отчетъ о собранныхъ суммахъ. По самарскому Положенію большинства, сборщикъ податей учитывается мірскимъ старостою и старшинами на мірскомъ сходѣ не менѣе двухъ разъ въ годъ. По Положенію же самарскаго меньшинства, староста и старшины учитываютъ сборщика, сверхъ того, и во всякое другое время, когда признаютъ это нужнымъ.

Тульское большинство постановило, что, по минованіи льготнаго срока для уплаты крестьянами податей, и во всякое другое время, по требованію мірскаго схода, сборщикъ отдаетъ отчетъ на сходѣ о поступившихъ суммахъ и о неисправныхъ плательщикахъ.

По Положенію калужскаго меньшинства, сборщикъ податей даетъ отчетъ мірской сходѣ, по ея требованію, и разъ въ годъ представляетъ отчетъ уѣздному хозяйственному комитету.

II. Порядокъ отправленія *натуральныхъ* повинностей.

Относительно *повода къ исправленію* натуральныхъ повинностей многія Положенія постановили, что крестьяне приступаютъ къ отправленію этихъ повинностей по мѣрѣ надобности, или по мѣрѣ требованія⁽⁹³⁾; или что требованіе это дѣлается мѣстнымъ или непосредственнымъ начальствомъ⁽⁹⁴⁾, или земскою полиціею⁽⁹⁵⁾. Владимірскіе шесть членовъ постановили, что срокъ отправленія повинности опредѣляется: или законами, или предписаніями подлежащей власти. По черниговскимъ Положеніямъ, требованіе объ исправленіи натуральныхъ повинностей должно быть обращено непосредственно къ выборному сельскому управленію.

(87) <а 6, 12>, 16>, 26, 27, 32>, <84>, <89>. (88) 1, 4>, 10, <20>, 25, 31>, 39>, 43. (89) 15, 18. (90) 3 (инел. уѣзд.). (91) 3 (бѣлр. уѣзд.), <5, 15, 18, 37, <39. (92) 1, 11, <34>. (93) 1, <20>, 39>. (94) <5, 10, 27, <40>, 45. (95) 3 (инел. уѣзд.), 18.

По некоторым Положениям⁽⁹⁶⁾ натуральные повинности отправляются по существующему для введенному между крестьянами порядку; по харьковскому же Положению — по порядку, принятому у государственных крестьян⁽⁹⁷⁾. По другим Положениям⁽⁹⁸⁾, натуральные повинности отбываются по установленной обществу очереди.

Ведение очередей и распоряжения по назначению крестьян для отправления повинностей вносятся Положениями: екатеринославским — на сельскую расправу, полтавским — на мирское управление, а в общих случаях — на начальника общества; прочими Положениями, об этом упоминающими, объявлено, что введена на сельского старшину или старосту⁽⁹⁹⁾.

Надоторгая Положения предписывают отбывать об отбытии каждым домохозяином натуральных повинностей в особую (шиуровую) книгу⁽¹⁰⁰⁾; по витебскому Положению, об этом отбывается также на бирках каждого домохозяина.

По владимирскому Положению 6-ти членов, конурмарки в отправление квартирной повинности представляются мирскому сходо. По Положению тульского большинства, при отправлении подводной повинности, крестьяне подучают, от кого следует, квитанции, которые, по возвращении в село, представляются обороннику податей. По этим квитанциям, впоследствии, производится общия по убыду повёрки о числе отбытых каждым селением подвод⁽¹⁰¹⁾.

Наконец, многие Положения⁽¹⁰²⁾ постановили, что общество (по казанскому Положению — также отдельный член, с согласия общества) имеет право, в случае желания, отправлять натуральные повинности наймом, для чего (по симбирскому Положению) оно, по приговору, определяет в сборы нужной на этот предмет суммы, которая поступает в распоряжение и отчетность сельской расправы. Но отправление по найму натуральных повинностей допускается с некоторыми ограничениями, а именно: по казанскому Положению — из этого исключаются повинности, нетерпящие отлагательства, и вообще такие, отбывание которых наймом могло бы нарушить установленный в законах порядок; по тамбовскому Положению — натуральные повинности отбываются наймом там, где это дозволено существующими на этот предмет правилами; по Поло-

⁽⁹⁶⁾ 1, <20>, <81, 89>.

⁽⁹⁷⁾ Положения: киевской общей комиссии и херсонское постановили, что порядок отправления натуральных повинностей будет наложен в сельском уезде.

⁽⁹⁸⁾ 16, 17, <82, 85>. ⁽⁹⁹⁾ 3 (инж. уезд.), <8 4, 7, 8, <16, 17, 18, 19, 21, 27, <32, 33, <38>, <39>. ⁽¹⁰⁰⁾ 3 (инж. уезд.), <34>, 45.

⁽¹⁰¹⁾ Тульское бш. находило полезным, чтобы при назначении подвод давались в каждое имение отдельные письменные требования, с означением в них числа и расстояния, на которое подводы требуются, а по отбытии выдавались квитанции для повёрки ежегодно правильности выполнения этой повинности, которая особенно обременительна для крестьян, и безконтрольное отбывание которой дает возможность требовать подвод без всякого законного права.

⁽¹⁰²⁾ <4 4, 11, 28, 26, <34>, 37, <39>.

земле тульского меньшинства — наимомъ могутъ быть отбываемы только подводная и дорожная повинности; чановецъ, пермскій км. постановляетъ, что, до переложения натуральныхъ повинностей на денежные, порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ, общество можетъ отправлять ихъ наимомъ, съ согласія помѣщика.

Обезпеченіе исправнаго выполненія казенныхъ повинностей.

Почти всѣ комитеты, говоря объ обезпеченіи исправнаго отправления крестьянами денежныхъ повинностей, постановляютъ, что, со введеніемъ новаго Положенія, съ помѣщицкою ~~сдѣлается~~ *сдѣлается* ~~отвѣтственность~~, возложенная на нихъ по этому предмету существующими законами ⁽¹⁰³⁾. Но, по Положенію самарскаго большинства, помѣщикъ отвѣчаетъ за исправную уплату денежныхъ повинностей крестьянами, исправляющими должности при его хозяйствѣ. Минскій км. устанавливаетъ, что если бы крестьяне условились съ помѣщикомъ отбывать ему известное число рабочихъ дней, за слѣдующіе съ нихъ въ казну денежные оборы, то помѣщикъ передаетъ въ орокъ сельскому управленію причитающіеся съ крестьянъ казенныя деньги, для взноса въ казначейство, и отвѣчаетъ за недоимки.

Вѣнжайшее наблюденіе за правильнымъ отправленіемъ казенныхъ повинностей возлагается комитетами на *сельское и волостное управленіе*, а также и на устанавливаемыхъ некоторыми комитетами начальниковъ обществъ и, подъ разными названіями, начальниковъ волостей (мировыхъ судей, волостныхъ предводителей, поначетелей, и пр.) Но, кромѣ того, по Положенію владимірскихъ 6-ти членовъ, надзоръ за своевременнымъ отправленіемъ повинностей принадлежитъ: по денежнымъ оборамъ — тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, куда они поступаютъ; по натуральнымъ, смотря по роду ихъ, — уезднымъ присутствіямъ о земскихъ повинностяхъ, квартирнымъ и дорожнымъ коммиссіямъ.

Обезпеченіемъ исправнаго выполненія повинностей комитеты принимаютъ *круговую поруку* сельскаго общ. за cadaго изъ его членовъ ⁽¹⁰⁴⁾.

⁽¹⁰³⁾ По Положенію нѣкородакаго блн., отвѣтственность въ отправленіи повинностей должна быть возложена на крестьянъ, на томъ основаніи, что, приобретая общія всѣмъ свободнымъ гражданамъ права, крестьяне должны принять на себя и неразлучныя съ этими правами обязанности.

⁽¹⁰⁴⁾ Симбирское миш. пяти членовъ признавало необходимымъ установленіе круговаго ручательства общества въ исправномъ выполненіи повинностей, потому что казенныя повинности лежатъ лично на крестьянахъ и не могутъ быть обезпечены землею, имъ не принадлежащею. Рязанское миш. членовъ отъ правительства, для дѣйствительности круговой поруки, признаетъ необходимымъ, чтобы отвѣчали другъ за друга только тѣ крестьяне, которые связаны между собою однимъ общимъ интересомъ — общимъ владѣніемъ землею. Съ перваго взгляда можетъ показаться, что тѣмъ больше крестьянъ будетъ охватывать круговая порука, тѣмъ легче будетъ имъ нести на себѣ эту тягость; однако на дѣлѣ это не такъ: если привлечь къ взаимной отвѣтственности нѣсколько деревень, хѣта и сосед-

По некоторым Положениям ⁽¹⁰⁶⁾ круговая порука учреждается только между *однопольными крестьянами*, хотя бы они числились в одном обществе с другими крестьянами.

Виленская общая комиссия и минский км. устанавливают, что каждый член общества отвечает за себя и своих домашних в исправном платеж сборов, а за слуг и работников — их хозяева.

Только курское Положение 10-ти членов и калужское мнш. не упоминают о круговой ответственности общества, но обеспечивают исправность отправления казенных повинностей: первое — установленными им штрафами взыскания с неисправных крестьян, а второе — составлением для пополнения недоимок запасного капитала, посредством сбора, сверх повинностей, еще $\frac{1}{12}$ годового оклада. Сбор этот прекращается, когда запасный капитал достигает суммы ежегодных повинностей; при уменьшении же, опять возобновляется до достижения того же размера.

Большая часть комитетов устанавливают, что недоимка, оказавшаяся на некоторых крестьянах, должна быть уплачена, по раскладу, прочими членами общества, к сроку, установленному для взноса податей в казначейство; после чего общество может принимать меры для возмещения этой недоимки с неплательщиков.

Но некоторые комитеты *распределяют недоимки* на всех членов общества только в случае безуспешности всех или некоторых устанавливаемых ими мер к взысканию недоимки с виновных; именно Положения: астраханское и владимірское 6-ти членов — при недействительности всех принимаемых ими мер взыскания; Положения: виленской общей комиссии и минское — если недоимка не будет пополнена отдачею неплательщика в работники; Положения: витебское (для вилеядских урядов), владимірское 5-ти членов и тверское блш. — если недоимка не покроется продажою движимаго имущества неплательщика.

Оба орловские Положения, для обеспечения исправного поступления в казну денежных сборов, устанавливают ежегодный сбор, сверх оклада, еще 10%, для составления запасного капитала, из которого немедленно пополняется недоимка. Ответственность же за невзнос в срок податей падает сперва на должностных лиц, а при несостоятельности их — на все общество.

Точно также смоленский км., при неуплате в срок податей, пополняет недоимку из запасной суммы, которая составляется: а) оборотом хлеба и продажою его в дорогое время; б) из сборов за выдачу видов на отлучку для заработков, за производство местных промыслов, торговли и за устройство ремесленных заведений, и в) из штрафов с крестьян и общества. Об-

их, но которые не имеют между собой тесной связи, основанной на общем владении землей, и в которых крестьяне не хорошо знакомы между собой, и не могут следить друг за другом, то непремленным последствием этого будет умножение недоимок: деревня, в которой крестьяне неисправны, будет запускать недоимки, в надежде, что другие деревни за нее заплатят.

⁽¹⁰⁶⁾ 8, 18, <20>, 29, 30.

щество уплачивается только ту часть недоимки, которая не погашается продажей движимого и недвижимого имущества недоимщика.

Раскладку недоимок между членами общества комитеты возлагают на обязанность мирского схода; но правила и способы этой раскладки указаны только в Положении рязанского мнш. раненбургских членов, которое распределяет все недоимки ежегодно к 1-му января на весь мир по-ровну, следующим образом: недоимки от поземельной повинности (см. выше о внутренней раскладке в сельских обществах) — на все земельные участки, а недоимки от личной повинности — на всех работников.

Принятие мѣръ по взысканию недоимок с несправных плательщиков комитеты также, большею частью, предоставляли сельским сходам, для чего сборщики податей или староста своевременно представляют сходам о крестьянах, накопивших недоимки. Но мирские приговоры по этому предмету, по некоторым Положениям, подлежат утверждению надлежащей власти, а именно утверждению начальника общества ⁽¹⁰⁶⁾; по рязанским проектам — утверждению мирового судьи.

Только по немногим Положениям ⁽¹⁰⁷⁾ принятие мѣръ взыскания недоимок возложено на сельское управление (а по Положению калужского мнш. — на судъ стариков), которому сборщики податей доносят о недоимщиках.

Мѣры взысканія, которыя общество может употреблять в отношении несправных плательщиков, определяются комитетами различно ⁽¹⁰⁸⁾.

Некоторые Положения ⁽¹⁰⁹⁾ — устанавливали общія мѣры взысканія, наложенныя въ законахъ (св. зак. т. V, уст. о под., ст. 615 — 626) ⁽¹¹⁰⁾.

Прочія Положения большею частью также принимаютъ некоторые или все мѣры, указанныя законами ⁽¹¹¹⁾, а именно:

Нѣсколько Положений ⁽¹¹²⁾, упоминали только объ *отдаче* неплательщиковъ *изъ заработки* впредь до погашенія недоимки. Выстъ съ тѣмъ, Положения виленской комиссіи и херсонское предаютъ обществу принимать и общія несправительныя мѣры въ

⁽¹⁰⁶⁾ 3 (оба, 4), <5, 7, 10, 17, 18, 20, 22, 25, 29, 39>, 40. ⁽¹⁰⁷⁾ 3 (мнш. уѣзд.), 17, 44, 45.

⁽¹⁰⁸⁾ Правила о раскладкѣ податей и о взысканіи недоимокъ съ неплательщиковъ, какъ имѣющія связь съ общей системой мирскаго управления, по мнѣнію министерства внутреннихъ дѣлъ, должны быть начертаны общія, для повсемѣстнаго дѣйствія, и подлежать соображенію съ подобными же узаконеніями для крестьянъ государственныхъ и удѣльныхъ.

⁽¹⁰⁹⁾ 7, 10, 23, 26, <32, 43.

⁽¹¹⁰⁾ Витебское Положеніе по виленскимъ уѣздамъ постановляетъ, что домохозяева, не явившіеся для исполненія натуральныхъ повинностей, наказываются по уложенію о наказаніяхъ.

⁽¹¹¹⁾ Изъ нихъ, Положенія: витебское для белорусскихъ уѣздовъ, вологодское мнш., олонечское, рязанское блш. и члены отъ правительства и с.-петербургское — принимаютъ одинаковыя мѣры взысканія съ отдѣльныхъ лицъ недоимокъ, какъ по казеннымъ, такъ и по помѣщичьимъ повинностямъ.

⁽¹¹²⁾ 15, 17, <24>, <31, <38, 42, 47.

отношеніи недомыщиковъ, а тверское мнш. — отдавать ихъ надѣ присмотрѣ. Рязанскіе члены отъ рязанбургскаго уѣзда предоста- вляютъ обществу употреблять эту мѣру при накопленіи недоимки до двухгодичнаго склада. Херсонскій км. постановляетъ, что помѣщикъ можетъ, съ согласія общества, уплатить недоимку за неисправныхъ крестьянъ; при чемъ эти послѣдніе отрабатываютъ помѣщику долгъ этотъ по урочному положенію. По Положенію минскаго км. если помѣщикъ не возьметъ недомыщиковъ въ работу по добровольному согласію, то волостной начальникъ назначаетъ торги на отдачу неисправныхъ крестьянъ въ работу; въ этихъ торгахъ могутъ уча- ствовать: мѣстная экономія, члены общества, оосѣдніе помѣщики и члены соседнихъ обществъ; но мѣстная экономія имѣетъ пред- почтеніе предъ другими лицами. Послѣ торговъ хозяинъ не имѣетъ права внести деньги для поношенія недоимки. Сельское управле- ніе должно наблюдать, чтобы чрезъ отдачу въ работы не наруша- лись повинности къ помѣщику, а потому въ работы отдаются тѣ лишь лица, которыхъ повинности къ помѣщику могутъ быть отбыты другими членами семейства, или же тѣ только дни должника, которыми онъ вправѣ располагать. Внесшіи за долж- ника деньги получаетъ изъ сельскаго управленія квитанцію, съ точнымъ наименованіемъ рабочихъ дней, на которые получилъ право.

Положенія: вологодское (мнш.), мѣгилевское и новгородское мнш., говорятъ только о *продажѣ имущества* за недоимку, первыя два — движимаго, въ законныхъ предѣлахъ ⁽¹¹³⁾ (по мѣгилевскому Положе- нію — даже и такого имущества, которое находится за предѣлами общества), послѣднее — вообще имущества. Въмѣстѣ съ тѣмъ, во- логдское мнш., точно также, какъ и новгородское, предоставляютъ обществу принимать общія исправительныя мѣры высканія.

Нѣкоторые Положенія ⁽¹¹⁴⁾ упоминаютъ только объ отдачѣ неплательщиковъ въ заработки и о продажѣ движимаго имущества, съ законными ограниченіями.

Владимірское мнш. 5-ти членовъ, тверское (бш.) и калужское (мнш.) принимаютъ, кромѣ двухъ послѣднихъ мѣръ, еще *учрежденіе опеки*. Но мѣры эти, по двумъ первымъ Положеніямъ, употребляются только по прошествіи льготнаго мѣсяца; въ теченіи же этого мѣсяца не- доимки уплачиваются со взносомъ 1%, съ суммы оныхъ.

Витебское Положеніе для индѣйскихъ уѣздовъ указываетъ только на продажу имущества недомыщиковъ, учрежденіе надъ ними опеки и лишеніе участка. Опека учреждается, въ случаѣ недоста- точности первой мѣры; при дальнѣйшей же неисправности, про- дается усадьба должника, и самъ онъ поступаетъ въ разрядъ ра- ботниковъ.

Нижегородское мнш. принимаетъ только продажу движимаго имущества и отобраніе земли.

⁽¹¹³⁾ Начальникъ мѣгилевской губерніи, Веклемпшевъ, находитъ, что комитетомъ не установлено никакихъ мѣръ къ обезпеченію исправной уплаты казенныхъ повинностей, и только опредѣлено, что за неадаты можетъ быть продано движимое имущество должника, за исключеніемъ скота и хозяйственныхъ орудій.

⁽¹¹⁴⁾ 12), <16>, 34), <39, 45.

Положения: владимірское 6-ть членовъ, олонечское, омибирскія (5-ти и 2-ти членовъ) и тамбовское — упоминають: объ отдачѣ несправныхъ въ заработки, о продажѣ ихъ движимаго имущества, съ законными ограниченіями, и объ отобраніи отъ нихъ земли. Пособіи мѣры, по олонечскому Положенію, употребляются только въ случаѣ постоянной несправности недомытника, который при этомъ сдается въ распоряженіе правительства. Оба омибирскія Положенія предоставляютъ обществу распорядиться частью тягло-вой земли лешатальника, только въ крайнемъ случаѣ; при чемъ 5-ть членовъ требуютъ обезпеченія помѣщика, если участокъ не выкупленъ. При дальнейшей несправности, 5-ть членовъ допускаютъ передачу невыкупленного участка, съ разрѣшенія судебного мѣста, другому желающему; выкупленный же участокъ можетъ быть проданъ, и въ такомъ случаѣ дальнѣйшее взысканіе съ несправнаго домохозяина прекращается, а платежъ за него падаетъ съ общества. Тамбовскій комитетъ, при отобраніи отъ недомытника земли, съ передачею ея болѣе исправному крестьянину, возлагаетъ на общество обезпеченіе существованія семейства престыжника, лишеннаго участка.

Налоговъ востребуютъ Положенія ⁽¹¹⁵⁾, допускавшія всѣ мѣры, указанныя законами для взысканія недоимокъ; а именно: отдачу въ заработки, пополненіе недоимки съ дохода отъ движимаго имущества, продажу ненужнаго въ хозяйствѣ движимаго имущества, учрежденіе ошени, продажу недвижимаго имущества (въ томъ числѣ и выкупленной усадьбы), отобраніе земли. По олонечскому Положенію, въ теченіи льготнаго мѣсяца не употребляются никакихъ мѣръ взысканія, но недоимка вносится съ уплатою штрафа 1%. О. петербургскій комитетъ и рязанское вѣд. допускаютъ также несправительныя мѣры.

Многія Положенія, въ случаѣ безуспѣшности всѣхъ предъидущихъ мѣръ и несправности, происходящей отъ лѣноты и порочной жизни, употребляютъ послѣднюю мѣру: *отдачу несправныхъ крестьянъ въ рекруты или въ распоряженіе правительства* ⁽¹¹⁶⁾. Но мѣра эта принимается съ утвержденія надлежащей власти.

При несправности въ отправленіи казенныхъ повинностей цѣлаго общества, происшедшей не отъ несчастія, а отъ нерадѣнія, комитеты указываютъ слѣдующія мѣры:

Екатерининскій, новгородскій и владимірскіе 6-ть членовъ подвергаютъ общество взысканіямъ; опредѣленнымъ въ законахъ. Псковской и тамбовскій комитеты взыскиваютъ недоимку помѣщическими мѣрами.

Вятское Положеніе для индѣйскихъ уѣздовъ постановляетъ, что если чрезъ мѣсяцъ послѣ срока общество не внесетъ всей суммы, то взысканіе производится особо посылаемыми чиновниками чрезъ продажу домашняго скота, за исключеніемъ постоянного инвентаря. Тверское вѣд. также указываетъ на эту мѣру, и вводитъ въ употребленіе ее не волостное правленіе тотчасъ же по мину-

⁽¹¹⁵⁾ 6 (бѣл. уѣд.), 4>, 27, 61 и члены отъ правительства, 85. ⁽¹¹⁶⁾ 8 (бѣл. уѣд.), <а 4>, 12>, <16>, 27, <31>, 34>, 85, 87, <89>.

ванія срока; при чьмъ оцѣна отбирается для продажи поровну съ каждымъ тягла неисправнаго общества. Рязанское Положеніе раненбургскихъ членовъ постановляетъ, что при накопленіи на какомъ либо имѣніи недоимки до $\frac{1}{10}$ годового его оклада, мѣстныя власти, подъ личною отвѣтственностію, приступаютъ къ распродажѣ движимаго имущества недоимщиковъ.

Но если бы недоимка превзошла на обществѣ отъ случайныхъ общихъ бѣдствій (пожара, градобитія, и проч.), то владимірское Положеніе 6-ти членовъ предоставляетъ дарованіе крестьянамъ льготы на усмотрѣніе правительства, а Положеніе 5-ти членовъ обезпечиваетъ недоимку мѣрскими капиталами; при чьмъ недоимки разсрочиваются по ходатайству крестьянъ и съ утвержденія волостнаго предводителя.

Пять Положеній ⁽¹¹⁷⁾ отминаятъ взыскапіе съ общества срочно-обязанныхъ крестьянъ пенн по 1%, съ недоимки за каждый про сроченный мѣсяцъ, сравнивая, въ этомъ отношеніи, этихъ крестьянъ съ государственными крестьянами и мѣщанами (т. V св. зак., уст. о под., стт. 522 и 523) ⁽¹¹⁸⁾.

Наконецъ, нѣкоторые Положенія, возлагая наблюденіе за исправнымъ поступленіемъ казенныхъ повинностей на сельское и волостное управленіе, подвергаютъ ихъ взысканію за недоимки, происшедшія отъ ихъ нераспорядительности. Тверское мнш. налагаетъ при этомъ на волостнаго попечителя штрафъ: въ первый разъ — $\frac{1}{2}$ его жалованья, во второй — $\frac{2}{3}$, въ третій — онъ удаляется отъ службы, съ преданіемъ суду. Оба орловскія Положенія возлагаютъ отвѣтственность за невязность податей: сперва — на должностныхъ лицъ (а за сохраненіе местовъ — сперва на старшину), а за несостоятельностью ихъ — на все общество. Курское мнш. 10-ти членовъ подвергаетъ сельское начальство оштрафованію на сумму недоимки.

Весьма немногіе комитеты упоминаютъ объ обезпеченіи исправнаго поступленія казенныхъ повинностей, падающихъ на помещичьи земли. Курское мнш. 10-ти членовъ, для взысканія недоимокъ съ помещиковъ, указываетъ слѣдующія мѣры: продажу его движимаго имущества, взятіе имѣнія въ опеку и, наконецъ, продажу имѣнія. Смоленскій комитетъ подвергаетъ владѣльцевъ, за невязность слѣдующихъ съ нихъ денегъ въ волостную кассу къ первоначальному сроку, платежу однопроцентнаго штрафа за первый просроченный мѣсяцъ; но дальнѣйшихъ мѣръ взысканія не устанавливаетъ.

Согласно наложенному содержанію проектовъ губернскихъ комитетовъ, Редакціонныя Комиссіи подвергли рассмотрѣнію слѣдующіе предметы: I) виды казенныхъ повинностей, II) распредѣленіе ихъ, III) порядокъ ихъ отправленія, и IV) обезпеченіе исправнаго ихъ выполненія.

⁽¹¹⁷⁾ 10, 28, <24>, 26, 42.

⁽¹¹⁸⁾ Екатеринбургскій км. признаетъ справедливымъ освободить крестьянъ, наравнѣ съ прочими податными сословіями, отъ пенн за несвоевременный взносъ повинностей.

I. Виды казенных повинностей ⁽¹¹⁹⁾.

Большая часть губернских комитетовъ, дѣлая постановленія о казенныхъ повинностяхъ, умалчивали о мірскихъ (общественныхъ);

⁽¹¹⁹⁾ Въ сводѣ законовъ поименованы слѣдующіе виды казенныхъ повинностей.

A. Къ денежнымъ казеннымъ повинностямъ, взимаемымъ нынѣ съ помѣщичьихъ имѣній, принадлежатъ:

I. Подушная подать, которая составляется: 1) изъ главной или первоначальной, и 2) изъ накладныхъ, каковыя суть: сборъ на устройство путей сообщенія, сборъ на содержаніе присутственныхъ мѣстъ и сборъ за право винокурения и продажи вина, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ установленный (т. V, уст. о под., ст. 2 и 8).

II. Земскія повинности, которыя раздѣляются на повинности: общія или государственныя, мѣстныя или губернскія и частныя (т. IV-й, уст. зем. пов. ст. 5 и 8).

а) Къ государственнымъ повинностямъ относятся сборы на слѣдующіе предметы (ст. 12):

1) Въ отношеніи почтовой повинности содержаніе почтовыхъ лошадей съ принадлежностями; устройство и содержаніе почтовыхъ помѣщеній; содержаніе смотрителей за этими помѣщеніями.

2) Въ отношеніи дорожной повинности: устройство между губерніями шоссе; уплата займовъ на этотъ предметъ.

3) Въ отношеніи повинности на содержаніе управленія: содержаніе земской полиціи, особыхъ слѣдственныхъ приставовъ для преслѣденія кражи лошадей и другаго рабочаго скота, на пенсію и единовременныя пособія чинамъ земской полиціи.

4) Въ отношеніи повинности этапной: устройство или наемъ этапныхъ помѣщеній на главныхъ путяхъ; ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе ихъ; содержаніе для присмотра за арестантами нижнихъ чиновъ; наемъ земель подъ хозяйственныя заведенія этапныхъ командъ; возвратъ военному министерству надержекъ на содержаніе этихъ командъ; расходы при совершеніи казни надъ преступниками; содержаніе ихъ въ пути и въ мѣстахъ заключенія, и пособія ихъ семействамъ; содержаніе подводъ при этапахъ.

5) Въ отношеніи арестантскихъ ротъ и исправительныхъ отдѣленій: устройство, ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній; содержаніе арестантовъ въ этихъ ротахъ и стражи при нихъ; содержаніе порочныхъ людей въ исправительныхъ заведеніяхъ.

6) Въ отношеніи расходовъ на военныя потребности: устройство, ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для войскъ, временно квартирующихъ или проходящихъ; плата за наемъ земель подъ лагеря, маневры и пастбища; возвратъ государственному казначейству поверстныхъ денегъ, платящихся при передвиженіи войскъ; помѣщеніе нѣкоторыхъ батальоновъ военныхъ кантонистовъ.

7) Расходы на пересылку суммъ государственныхъ земскихъ повинностей.

6) Къ губернскимъ земскимъ повинностямъ относятся сборы на слѣдующіе предметы (ст. 13):

1) Въ отношеніи дорожной повинности: устройство и содержаніе шоссе по желанію обывателей внутри каждой губерніи, или для соединенія съ государственными шоссе; устройство и содержаніе по желанію обывателей прочихъ внутреннихъ сообщеній губерніи, которыя требуютъ особыхъ техническихъ соображеній или чрезвычайныхъ изъѣзъ для содержанія ихъ посылъ

за тѣмъ нѣкоторыя смѣшивали тѣ и другія повинности, и только немногія полюбительное разграничивали ихъ. Такъ какъ казенныя

постройки; устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ на всѣхъ этихъ дорогахъ, и столбовъ на границахъ губернскихъ и уѣздныхъ; прогоны и порціоны чинамъ строительныхъ и дорожныхъ комиссій; содержаніе воспитанниковъ губерніи въ строительныхъ училищѣ въ С.-Петербургѣ; особые сборы въ нѣкоторыхъ губерніяхъ на улучшеніе судоходства.

2) Въ отношеніи помѣщенія мѣстнаго гражданскаго управленія: содержаніе вѣданий для этого помѣщенія, и для тюремъ, въ случаѣ недостаточности отпускаемой на эти предметы изъ казначейства суммы; наемъ, отопленіе и освѣщеніе домовъ для рекрутскихъ присутствій; отопленіе помѣщеній начальниковъ губерній; отопленіе и освѣщеніе тюремъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ недостаточно на это городскихъ доходовъ.

3) Въ отношеніи содержанія того же управленія: содержаніе особаго чиновъ по части земскихъ повинностей и нѣкоторыхъ другихъ (преимущественно председателей судебныхъ палатъ); пенсія и единовременныя пособія тѣмъ изъ служившихъ по выборамъ дворянства, которые получаютъ содержаніе изъ губернскихъ земскихъ сборовъ; содержаніе подвозъ при земскихъ судахъ и въ осенніяхъ для земскихъ полицейскихъ сообщеній; устройство или наемъ домовъ для станovýchъ приставовъ; содержаніе временныхъ смотрителей тамъ, гдѣ недостатку на это городскихъ доходовъ; суточные деньги чиновникамъ, командироваемымъ внутри губерній.

4) Въ отношеніи хозяйства и медицинскій полиція въ городахъ и въ осеніяхъ: расходы по полюбовному размежеванію общинъ и трехдольныхъ дачъ, по содержанію земскихъ случайныхъ конюшенъ, по распространенію осповививанія.

5) Въ отношеніи потребностей воинскаго управленія, когда онѣ не могутъ быть отнесены на счетъ городовъ: устройство и содержаніе помѣщеній; устройство и ремонтъ гауптвахтъ, платформъ, плагбаумовъ и навуленъ по разнымъ постамъ, конюшенъ и манежей для войскъ корпусъ внутренней стражи и жандармовъ; отопленіе и освѣщеніе этихъ помѣщеній; наемъ земель подъ лагеря и огороды для тѣхъ же войскъ.

6) Расходы на пересылку суммъ губернскихъ земскихъ сборовъ.

в) Къ частнымъ повинностямъ съ дворянскихъ имѣній принадлежатъ слѣдующіе предметы (ст. 14). (Согласно началамъ, высочайше утвержденнымъ 25-го марта 1859 года для начертанія проекта Положенія объ учрежденіяхъ для разбора недоумѣній и споровъ между помѣщиками и крестьянами: а) нужныя на содержаніе мировыхъ судей деньги вносятся въ сумму земскихъ повинностей и взимаются въ надлежащей соразмѣрности съ имѣщиковъ и освобождаемыхъ отъ зависимости крестьянъ (пунктъ 11); и б) засѣдатели уѣздной расправы отъ дворянъ и крестьянъ должны получать содержаніе отъ избравшихъ ихъ сословій, а председатель — отъ обоихъ сословій) (пунктъ 16).

1) Содержаніе чиновъ комиссій народнаго прудовѣдства.

2) Содержаніе канцелярій при дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ и предводителяхъ дворянства.

3) Починка, отопленіе и освѣщеніе домовъ, занимаемыхъ дворянскими собраніями.

4) Содержаніе канцелярій дворянскихъ опеки, авертъ суммъ, отпускаемыхъ казначействомъ.

5) Въ западныхъ губерніяхъ жалованье засѣдателямъ уѣздныхъ судовъ, опредѣляемымъ отъ правительства.

6) Выписка сенаторскихъ вѣдомостей для предводителей дворянства.

7) Пенсія и единовременныя пособія чиновникамъ, обязанностямъ въ пунктахъ 2 и 4-мъ.

повинности уже определены законами, то комитеты большею частью не считали нужным вдаваться въ подробное ихъ изъясненіе.

8) Пересылка суммъ частныхъ повинностей.

III. Денежные сборы на сдачу рекрутъ (т. IV, уст. рекр. ст. 204).

IV. Денежные сборы для пособій на покупку нужнаго хлѣба (т. XII, уст. о нар. прод. ст. 126).

Количество денежныхъ капиталовъ для пособія въ продовольствіи определяется въ каждой губерніи числомъ ревизскихъ душъ, состоящихъ, по обеспеченію продовольствія, въ завѣдываніи комиссіи продовольствія (въ томъ числѣ и помѣщичьихъ крестьянъ), полагаемъ на каждую по 48 коп. (ст. 132). Для составленія этого капитала собирается ежегодно, въ одно время вмѣстѣ съ подушнымъ окладомъ, по 8 коп. съ ревизской души. Сборъ этотъ продолжается до составленія полнаго, по числу душъ, денежнаго капитала (ст. 133). Хотя въ нѣкоторыхъ губерніяхъ продовольственный капиталъ уже составилъ въ положенномъ размѣрѣ, но сборъ на этотъ предметъ производится. Въ всеподданнѣйшихъ отчетахъ министра внутреннѣйшаго дѣла за предшущіе годы было объяснено о необходимости увеличенія хлѣбныхъ запасовъ, и напротивъ, о необходимости усиленія денежныхъ до такого размѣра, который давалъ бы возможность оказывать пособие, не опасаясь истощенія самаго капитала, т. е. нѣз однихъ процентовъ. Такъ въ отчетѣ за 1856 г. было упомянуто, что нынѣшній продовольственный капиталъ 7,000,000 руб. даетъ только 210,000 руб. процентовъ (по 3%), а эта сумма недостаточна для удовлетворенія требованій при обычныхъ неурожаяхъ, не говоря уже о случаяхъ чрезвычайныхъ: слѣдовало бы имѣть не менѣе рубля на ревизскую душу, или около 12,000,000 руб. т. е. еще 5,000,000 руб., сверхъ настоящаго капитала.

Съ государственныхъ крестьянъ установлены тѣ же самые сборы, за исключеніемъ частныхъ, съ дворянскихъ имѣній, повинностей, изъ которыхъ у нѣхъ существуютъ общественный сборъ, имѣющій предметомъ удовлетвореніе расходовъ по содержанию губернскаго, окружнаго, волостнаго и сельскаго управленій государственныхъ имуществъ, по размежеванію земель и по составленію хозяйственнаго капитала (т. IV, уст. зем. поз., прим. къ ст. 15). Кромѣ того, у нѣхъ существуютъ сборы на мірскіе расходы и на пособія въ пожарныхъ случаяхъ (страховыя преміи, при взаимномъ страхованіи крестьянскихъ строеній — примол. къ ст. 92-й уст. поз., т. XII).

В) Къ натуральнымъ повинностямъ помѣщичьихъ имѣній, кромѣ рекрутской повинности, относятся:

1) Земскія повинности, отправляемыя натурою. Онѣ раздѣляются на общія, отправляемыя всѣмъ населеніемъ губерній, и частныя — каждымъ землемѣромъ особо (т. IV, уст. зем. поз. ст. 184).

Къ общимъ натуральнымъ повинностямъ принадлежатъ (ст. 186):

1) По сузупутнымъ сообщеніямъ: содержаніе въ исправности грунтовыхъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогъ, со всѣми сооруженіями, не принадлежащими къ роду тѣхъ, для которыхъ нужны особенныя технические извѣднія и искусство.

2) Содержаніе соотвѣстныхъ бѣловинковъ.

3) Поставка подводъ для членовъ императорскаго дома, съ вознагражденіемъ.

4) Содержаніе подводъ для земской полиціи и для другихъ потребностей земства.

5) Арестантско-экипажная повинность на внутреннѣхъ дорогахъ губерній: а) препровожденіе арестантовъ, б) имѣніе при нѣхъ коннаго караула;

По существующимъ законамъ, помещичьи имѣнія нынѣ отпращиваются слѣдующія казенныя повинности:

А. Денежныя:

Подушная подать (т. V, уст. под., ст. 17 прилож.) 95 к. съ души.

Сборъ на капиталъ продовольствія (т. XIII., уст. нар. прод. стт. 126 и 133) 3 к. (180).

Земскіе сборы:

а) На государственныя повинности: почтовую, дорожную, на содержаніе земскаго полицейскаго управленія, этапную, на содержаніе арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства, на воинскія по-

б) помѣщенія ихъ для ночлеговъ; в) отопленіе и освѣщеніе этихъ помѣщеній; г) содержаніе подводъ для больныхъ арестантовъ.

6) Снабженіе квартирами и квартирными потребностями (т. е. нужна мебель, посуда и вода) (стт. 814, 315, 317), разныхъ чиновъ службы военной, морской и нѣкоторыхъ гражданскихъ, а равно кантонистовъ, рекрутъ, ремонтновъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ и разнѣхъ.

7) Помѣщеніе воинскихъ заведеній, когда устройство ихъ не относится на денежные сборы.

8) Продовольствіе въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, за установленную плату, проходящихъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, кантонистовъ и рекрутъ.

9) Отопленіе и освѣщеніе помѣщеній, упомянутыхъ въ пунктахъ 6 и 7, безвозмездно, если за это не опредѣляется вознагражденія изъ земскихъ сборовъ.

10) Отводъ войскамъ мѣстъ подъ лагери и маневры, и снабженіе ихъ равными потребностями во время лагернаго расположенія, за условленную напередъ плату, или же съ надлежащимъ вознагражденіемъ.

11) Отводъ пастбищъ для войсковыхъ лошадей, также за условленную плату, или съ вознагражденіемъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ.

12) Отводъ земли въ городахъ и селеніяхъ подъ огороды для гарнизонныхъ батальоновъ и другихъ командъ, по особому о томъ установленію.

13) Поставка подводъ за установленную плату при передвиженіи войскъ, при переходахъ командъ и въ разныхъ другихъ случаяхъ, опредѣленныхъ закономъ.

14) Снабженіе проводниками кавалерійскихъ и иныхъ ремонтновъ.

Частныя натуральныя повинности опредѣляются особыми положеніями о внутреннемъ благоустройствѣ селеній. (Сюда по закону относятся: содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ (т. IV, уст. зем. пов. ст. 198 и т. II, общ. губ. учр. ст. 5268); тушеніе пожаровъ въ селеніяхъ и въ оныхъ (т. XII, уст. пож. стт. 74, 83, 84); содержаніе сельской стражи (т. II, общ. губ. учр. ст. 5110); при переселеніи хозяевъ для устройства селеній по планамъ: расчетка прежнихъ мѣстъ, приведеніе въ удобное къ заселенію состояніе новыхъ, нарядъ міромъ работниковъ и подводъ въ помощь при возведеніи строеній на новомъ мѣстѣ (т. XII-й, уст. стр., стт. 495—497).

II. Сборъ хлѣбный, для пополненія сельскихъ запасныхъ магазиновъ (т. XIII-й, уст. нар. прод., ст. 126). Полнымъ количествомъ хлѣбныхъ запасовъ полагается въ каждомъ магазинѣ по $1\frac{1}{2}$ четверти на каждую причисленную къ магазину ревизскую душу (ст. 127). Для постепеннаго составленія этихъ запасовъ, собирается ежегодно по $1\frac{1}{2}$ четверти ржи или пшеницы и по 2 гарнца овса и ячменя съ ревизской души, вперёдъ до составленія означеннаго количества запасовъ (ст. 128).

(120) См. прим. на предыдущей страницѣ.

требности и на пересылку сумм этих повинностей (т. IV, уст. зем. пов., ст. 12.), средним числом 58¼ к. ⁽¹²¹⁾.

б) На *общія губернскія повинности*: дорожную, на помѣщеніе и содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія, по хозяйству и медицинской полиціи въ городахъ и селеніяхъ, на потребности воинскаго управленія и на пересылку сумм этихъ повинностей (тамъ же, ст. 13), среднимъ числомъ:

1) съ души 11 к., 2) съ десятины 1 к.

в) На *частныя повинности* съ дворянскихъ имѣній: на содержаніе: — служащихъ по народному продовольствію, служащихъ по дѣламъ дворянства, дома дворянскаго собранія, канцелярій дворянскихъ опеку, засѣдателей уѣздныхъ судовъ (въ западныхъ губерніяхъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ); на выпускъ сенатскихъ ведомостей для предводителя дворянства; на пенсіи и пособія служащимъ по дѣламъ дворянства; на пересылку сумм этихъ повинностей (тамъ же, ст. 14), среднимъ числомъ

1) съ души 1 к., 2) съ десятины ¾ к.

Всѣхъ сборовъ: 1) съ души 1 р. 68¼ к., 2) съ десятины 1¾ к.

В) *Натуральныя.*

Кромѣ рекрутской повинности (о которой говорится ниже въ главѣ XX-й), къ этому разряду казенныхъ повинностей законъ причисляетъ *общія земскія натуральныя* повинности, отправляемыя всѣмъ населеніемъ губерніи; а именно: содержаніе дорогъ почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ, и естественныхъ бечевниковъ; подводную повинность для земскихъ надобностей; квартирную повинность; повинности по воинскимъ потребностямъ, т. е. постой, отводъ мѣстъ подъ лагери и маневры, подъ огороды, а также пастбищъ; поставку подводъ и шводниковъ (уст. зем. пов., ст. 186).

Перечисленные выше повинности, денежные и натуральныя, относятся къ *казеннымъ* повинностямъ всѣми вообще комитетами ⁽¹²²⁾. Но къ частнымъ денежнымъ повинностямъ съ дворянскихъ имѣній и съ поселенныхъ въ нихъ крестьянъ, обозначеннымъ выше, слѣдуетъ прибавить еще сборъ на содержаніе учреждений для разбора недоразумѣній и сборовъ между помѣщиками и крестьянами, согласно пунктамъ 11-му и 16-му высочайше указанныхъ началъ для начертанія проекта этихъ учреждений ⁽¹²³⁾, а также сборъ на заготовленіе окладныхъ росписей, которыя, какъ сказано будетъ ниже, должны на будущее время ежегодно высылаться въ каждое имѣніе.

Всѣ поименованныя выше повинности причисляются къ *казеннымъ* на томъ основаніи, что они: или взимаются безъ опредѣлен-

⁽¹²¹⁾ Показанные здѣсь оклады земскихъ сборовъ причитаются на душу и на десятину по среднему выводу изъ окладовъ, установленныхъ для каждой губерніи по раскладкѣ на треть-лѣтіе съ 1857 г.

⁽¹²²⁾ Кромѣ сбора на обезпеченіе продовольствія, относимаго некоторыми комитетами къ *мірскимъ* повинностямъ.

⁽¹²³⁾ О распредѣленіи этого сбора между помѣщиками и крестьянами см. ниже.

наго назначенія какъ почти вся подушная подать ⁽¹²⁴⁾, или нѣкую назначеніемъ удовлетвореніе потребностей, общихъ всему государству, всей губерніи, или по крайней мѣрѣ всему уѣзду, не смотря на то — взимаются-ли они на нужды всѣхъ сословій, или только нѣкоторыхъ изъ нихъ. Затѣмъ жъ мірскими отнесены тѣ повинности, назначаемыя на удовлетвореніе частныхъ потребностей одного только сельскаго или волостнаго общества, которыя по этому должны быть отправляемы крестьянами того или другаго общества оособо. По вѣдомству государственныхъ крестьянъ, на удовлетвореніе такихъ потребностей назначается, кромѣ мірскихъ сборовъ, большая часть *общественнаго* сбора. Этотъ послѣдній сборъ установленъ (уст. зем. повин. ст. 15, приложение) взаимъ частныхъ земскихъ повинностей государственныхъ крестьянъ. Но изъ предметовъ, на которые онъ назначается, только содержаніе губернскаго и окружнаго управленій (которому соответствуетъ содержаніе учреждений для посредничества между помѣщиками и крестьянами) и заготовленіе окладныхъ росписей (о чемъ говорится ниже) могутъ относиться къ частнымъ земскимъ повинностямъ, сообразно тому значенію, какое придаетъ этимъ послѣднимъ законъ. За тѣмъ изъ прочихъ предметовъ, относимыхъ у государственныхъ крестьянъ на общественный сборъ, расходы по содержанію волостнаго и сельскаго управленій, по врачебной части, по устройству училищъ, и другіе, а также всѣ расходы, покрываемыя у государственныхъ крестьянъ собственно мірскими сборами, должны быть отнесены на *міршія денежные* повинности выходящихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, ибо всѣ эти расходы назначаются на нужды одного только мірскаго общества, сельскаго или волостнаго. Къ *натуральнымъ* же мірскимъ повинностямъ отнесены такъ называемыя въ законѣ *частныя* земскія повинности, отправляемыя *натурой* (уст. зем. пов., ст. 184), т. е. содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ, сторожевую повинность, пожарную повинность, поставку работниковъ для постройки и поддержанія общественныхъ строеній и другіе предметы, нѣющіе цѣлю удовлетвореніе потребностей отдѣльнаго общества.

Вообще предметы мірскихъ повинностей, денежныхъ и натуральныхъ, обозначены въ главѣ XIX-й.

II. Распределеніе казенныхъ повинностей ⁽¹²⁵⁾.

Здѣсь разсматриваются:

А) Общее распределеніе повинностей въ губерніи.

Б) Порядокъ внутренней ихъ раскладки въ сельскихъ обществахъ.

⁽¹²⁴⁾ Кромѣ 5 коп. на устройство путей сообщенія.

⁽¹²⁵⁾ Въ свѣдѣ законовъ указаны слѣдующія правила распределенія повинностей.

I. Денежныхъ.

А) Общее распределеніе денежныхъ сборовъ.

Подушной подати подлежатъ въ коммунічныхъ нѣжныхъ крѣпостные крестьяне и дворовые люди помѣщикамъ (г. V-й, уст. о подат., ст. 5). Окладъ этой подати — 95 коп. съ души (прил. къ ст. 17). Подати эти

А. Общее распределение повинностей съ губерніи.

1) Денежныя.

При распределеніи казенныхъ *денежныхъ сборовъ*, нѣкоторые комитеты различаютъ сборы, взимаемые на частныя потребности дворянскаго сословія, отъ сборовъ, взимаемыхъ на общія государственныя и губернскія потребности. Почти всѣ комитеты, упоминающіе о *частныхъ денежныхъ* повинностяхъ съ *дворянскими имѣніи*, возлагаютъ уплату ихъ исключительно на *помѣщиковъ*, кромѣ

считается лежащею не на каждомъ лицѣ отдѣльно, но на цѣломъ обществѣ или селеніи, по числу душъ, не развѣн въ немъ состоящихъ, или имѣющихъ причисленныхъ (ст. 26).

О распределеніи *денежныхъ* земскихъ повинностей установленны слѣдующія правила (т. IV-й, уст. земск. повинн.):

Во всякой губерніи составленіе смѣтъ *денежныхъ* земскихъ повинностей производится каждыя три года, первоначально въ особомъ о земскихъ повинностяхъ присутствіи, состоящемъ, подъ предѣлательствомъ губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, предѣдателя казенной палаты, управляющаго палатою государственныхъ имуществъ, управляющаго удѣльною канторою и главы губернскаго города (ст. 34). Смѣты эти поступаютъ затѣмъ въ общее присутствіе комитета земскихъ повинностей, состоящее изъ тѣхъ же лицъ, и сверхъ того: удѣльныхъ предводителей и депутатовъ дворянства, депутатовъ отъ удѣльныхъ городовъ и удѣльныхъ начальниковъ вѣдомствъ государственныхъ имуществъ и удѣльнаго (стт. 27 и 39). Слѣдствіи, нужныя для составленія раскладки земскихъ сборовъ, представляются въ общее присутствіе комитета изъ отдѣльныхъ присутствій, состоящихъ въ каждомъ удѣлѣ, подъ предѣлательствомъ удѣльнаго предводителя дворянства, изъ депутатовъ дворянства и городовъ этого удѣла, окружнаго и удѣльнаго начальниковъ вѣдомства государственныхъ и удѣльныхъ имуществъ (стт. 41, 42). Вмѣстѣ съ составленіемъ смѣты, общее присутствіе комитета составляетъ раскладку губернскихъ и частныхъ съ дворянскихъ имѣній земскихъ повинностей; для этого изъ предполагаемой смѣтою суммы на эти повинности вычитаются остатки отъ губернскихъ сборовъ прѣшлагаго трѣхлѣтія и нѣкоторые особые сборы; остатокъ затѣмъ предназначается къ обору въ губерніи: частью съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ, частью съ податныхъ лицъ и, для облаженія этихъ послѣднихъ, частью съ земель; сборъ съ земель предназначается покуда исключительно на мѣстныя, а не на государственныя земскія повинности (стт. 48, 54, 55, 74). Опредѣленный присутствіемъ сборъ съ земель, разлагается по населеннымъ и ненаселеннымъ землямъ, принадлежащимъ какъ частнымъ владѣльцамъ и городамъ, такъ и казнѣ, удѣламъ и разнымъ установленіямъ въ губерніи (ст. 55). При раскладкѣ посемельнаго сбора наблюдаются слѣдующія правила: а) на общія губернскія повинности: 1) всѣ удобныя земли при населенныхъ имѣніяхъ, не смотря на то, состоятъ ли земли на правѣ собственности, или только на правѣ пользованія, когда количество этихъ земель не превышаетъ 15 дес. на ревнскую мужескаго поля душу, облагаются по 1 коп. съ десятины; 2) съ удобныхъ земель при населенныхъ имѣніяхъ, сверхъ 15-ти дес. на душу, а равно съ лѣсовъ и оброчныхъ статей, состоящихъ въ частномъ владѣніи, облагаются по $\frac{1}{4}$ коп. съ десятины; 3) съ ненаселенныхъ и непринадлежащихъ къ селеніямъ земель, состоящихъ въ частномъ владѣніи, назначается по 1 коп. съ десятины и, сверхъ того, по $\frac{1}{4}$ коп. съ десятины собственне для управленія съ имѣніями населенными, отбывающими, сверхъ

расходовъ по комиссіи народнаго продовольствія. Расходы эти, по Закону (т. IV, уст. о зем. пов. ст. 14, п. 1-й) также причисляются къ частнымъ повинностямъ съ дворянскихъ имѣній, ибо въ заведеніи упомянутой комиссіи по обезпеченію продовольствія состоятъ главнѣйше помѣщичьи крестьяне; продовольствіе же государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ обезпечивается особыми мѣрами. До настоящаго времени обезпеченіе продовольствія помѣщичьихъ крест-

денежныхъ, натуральныхъ повинности; 4) отдѣльныя пустоши и дачи при населенныхъ имѣніяхъ частнаго владѣнія облагаются до 15-ти десятинной пропорціи по 1 коп. съ десятины, а сверхъ этой пропорціи — по $\frac{1}{2}$ коп.; не принадлежащія же вовсе къ селеніямъ — по $1\frac{1}{2}$ коп. съ десятины; 6) на частныя съ дворянскихъ имѣній повинности: 1) на эти повинности облагаются только дворянскія имѣнія; сборъ съ нихъ, съ согласія дворянства и по усмотрѣнію комитета земскихъ повинностей, можетъ быть возвышенъ одною копѣею съ десятины, собственно на частныя повинности дворянскихъ имѣній; 2) вполнѣдствіе введяная новая частныхъ дворянскихъ имѣній повинность должна быть относима на повсемѣльный, а не на подушный сборъ съ крестьянъ; изъ этого исключаются только дворяне, владѣющіе людьми безъ земли: они вносятъ сборъ по душамъ (§ 9 прил. къ ст. 55). Начальники губерній и комитеты земскихъ повинностей, предъ истеченіемъ трехлѣтія съ 1858 года, могутъ представлять соображенія объ установленіи повсемѣльнаго сбора не по одному количеству, но и по качеству земель, раздѣляя ихъ на три главные разряда: хорошія, среднія и нисшія (§ 18 того же прил.). На этомъ основаніи, въ послѣдующія съ 1856 г. трехлѣтія, повсемѣльный сборъ на мѣстныхъ повинности можетъ быть усиливается, но всегда лишь съ тою цѣлю, чтобы, съ тѣмъ вмѣстѣ, не столько же уменьшался земскій сборъ съ податныхъ лицъ. Впрочемъ оный ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть возвышаемъ, даже и съ самыхъ лучшихъ земель болѣе какъ до 5 коп. съ десятины (§ 14 того же прил.). За отчисленіемъ на губернскія повинности повсемѣльнаго сбора, остальной разлагается общимъ присутствіемъ комитета на каждый городъ и уѣздъ по ихъ разрядамъ, (для этого присутствіе комитета раздѣляетъ всѣ въ губерніи города, мѣстечки и уѣзды, по степенямъ ихъ благосостоянія и тѣсноты натуральныхъ повинностей, на три разряда: избыточные, средніе и мале достаточные, (ст. 53), по числу податныхъ душъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, опредѣляется: сколько въ то число причитается съ каждого сословія въ уѣздѣ — съ крестьянъ государственныхъ, удѣльныхъ и помѣщичьихъ, равномѣрно по числу душъ; подлежащія съ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ суммы предоставляются ихъ управленіемъ разложить по мѣстностямъ въ каждомъ уѣздѣ, сообразно съ существующими по этимъ вѣдомствамъ правилами. Съ крестьянъ же помѣщичьихъ сборъ назначается въ уѣздѣ съ каждой ревизской души поровну, такъ какъ отъ самаго дворянства зависѣть будетъ, если пожелаетъ, на первомъ губернскомъ съѣздѣ, сборъ этотъ распределить по выгодности имѣній (ст. 56).

Сборы на частныя повинности съ дворянскихъ имѣній устанавливаются по примѣненію къ правиламъ о сборахъ на общія губернскія повинности (ст. 61).

Въ общемъ присутствіи комитета земскихъ повинностей составляются проекты: по государственнымъ повинностямъ только смѣты, а по губернскимъ и частнымъ съ дворянскихъ имѣній — какъ смѣты, такъ и раскладки. Проекты эти затѣмъ представляются министру финансовъ, и въ комитѣхъ министрамъ: внутреннихъ дѣлъ, государственныхъ имуществъ и удѣловъ (ст. 64).

Министерствъ финансовъ, вмѣстѣ съ рассмотрѣніемъ означенныхъ

ить составляет одну из обязанностей ихъ владѣльцевъ (т. IX, ст. 1103 и слѣд.); но, по освобожденіи крестьянъ, эта обязанность должна быть снята съ помѣщиковъ; а потому не представлялось основанія къ оставленію на помѣщикахъ повинности, имѣющей цѣлю обезпеченіе продовольствія выпедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ. Такъ какъ, кромѣ помѣщичьихъ крестьянъ, комиссія народнаго продовольствія принимаетъ мѣры къ обезпеченію

проектовъ, представленныхъ изъ губерній, составляется раскладка сборовъ на государственныя повинности. Для этого, изъ предположенной на этотъ предметъ, по смѣтамъ, составленнымъ въ губерніяхъ, суммы, прежде всего, вычитаются: сборы съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ, остатки отъ прошлаго трѣхлѣтія и нѣкоторые особые сборы; все прочее разлагается на всѣ губерніи и области, соотвѣтственно способамъ каждой; причѣмъ губерніи, а если можно и части губерній, раздѣляются на особые разряды. При распредѣленіи сборовъ въ губерніи между мѣстностями оной, министръ финансовъ и совѣтъ его слѣдуютъ указаніямъ представленной мѣстными комитетами раскладки губернскаго сбора (ст. 74). По рассмотрѣніи въ министерствѣ финансовъ представленныхъ изъ губерній проектовъ смѣтъ и раскладокъ земскихъ повинностей и по составленіи раскладки государственныхъ повинностей, общая роспись денежнымъ сборамъ и расходамъ на земскія повинности восходитъ, чрезъ государственный совѣтъ, на высочайшее утвержденіе (стт. 79, 80). (На учрежденіи при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ комиссію о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ, по высочайшему повелѣнію, состоявшемуся 25-го марта 1859 г., между прочимъ возложено: „при устройствѣ исполнительной и слѣдственной полиціи, войти въ рассмотрѣніе хозяйственно-распорядительнаго управленія въ уѣздѣ, которое нынѣ раздѣлено между нѣсколькими комитетами и частью входитъ въ составъ полицейскаго управленія. При этомъ „рассмотрѣніи необходимо предоставить хозяйственному управленію въ уѣздѣ „большее единство, большую самостоятельность и большее довѣріе. При чемъ надлежитъ опредѣлить степень участія каждого сословія въ хозяйственномъ управленіи уѣзда“. Согласно высочайшему повелѣнію отъ 23-го октября 1859 г., той же комиссіи поручено начертаніе проектовъ о преобразованіи губернскихъ учрежденій, на тѣхъ же началахъ, какія высочайше указаны 25-го марта 1859 г.

В) Внутренняя раскладка денежныхъ сборовъ въ обществѣхъ.

Внутренняя раскладка податей, въ разсчисленіи оныхъ на наличныя души за выбылыхъ, предоставляется самимъ обществамъ и селеніямъ, подъ наблюденіемъ непосредственныхъ ихъ начальствъ (т. V-й, уст. о под., ст. 24); а въ помѣщичьихъ имѣніяхъ оставляется на распоряженіи помѣщиковъ по лучшему ихъ хозяйственному усмотрѣнію (ст. 282).

То же правило установлено и для земскихъ сборовъ (т. IV-й, уст. о зем. повинн., ст. 56).

Для государственныхъ крестьянъ, въ отношеніи внутренней раскладки, установлены слѣдующія правила: 1) по полученіи въ сельскомъ обществѣ окладнаго листа (см. ниже), составляется мірской письменный приговоръ о томъ, за сколько душъ и сколько всего обізанъ платить хозяйствъ въ каждомъ отдѣльномъ хозяйствѣ; 2) если земля отведена всему сельскому обществу во владѣніе, то раскладка между хозяевами податей, повинностей и сборовъ дѣлается сельскимъ сходомъ общества; 3) если селеніи, составляющія сельскія общества, имѣютъ отдѣльное владѣніе, то сельскій сходъ раскладываетъ сборы по селеніямъ, владѣющимъ отдѣльными землями, предоставляя частную раскладку сходу, составленному изъ хо-

продовольствія другихъ лицъ, и на комиссію эту возложены нѣкоторыя обязанности въ отношеніи всѣхъ вообще сословій, то, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, правильнѣе было бы расходъ на содержаніе оной отнести на счетъ общаго губернскаго земскаго сбора. Остальные предметы частныхъ повинностей съ дворянскихъ имѣній, какъ назначенныя исключительно на нужды дворянскаго сословія, по всей справедливости должны относиться къ обязанно-

завѣт этого селенія; 4) въ обоихъ случаяхъ раскладка между хозяевами производится сходомъ, соотвѣтственно количеству земли, отведенной каждому семейству, и сообразно другимъ, принятымъ между государственными крестьянами, мѣстнымъ правиламъ, наблюдая, чтобы сборъ за выбылыхъ, но изъ оклада не исключенныхъ, и за несостоятельныхъ, былъ разложенъ по тѣмъ же правиламъ и обычаямъ на наличныхъ плательщиковъ; 5) крестьяне, имѣющіе собственныя земли, пока сборы исчисляются по числу ревизскихъ душъ, не могутъ быть обложены большимъ платежемъ, нежели сколько по этому размѣру причитается на ихъ семейство (т. V-я, уст. о подат., ст. 69). Волостное правленіе наблюдаетъ, чтобы раскладка денежныхъ сборовъ сельскими сходами дѣлаема была правильная и безъ излишества (ст. 68). (По введеніи по вѣдомству государственныхъ имуществъ, подходовой раскладкѣ денежныхъ сборовъ, разбирательство жалобъ крестьянъ, имѣющихъ уважительныя причины быть недовольными сдѣланною сельскимъ сходомъ разверсткою податей между домохозяевами, предоставляется волостному сходу, составленному за исключеніемъ тѣхъ селеній, къ которымъ принадлежатъ недовольные разверсткою (инстр. для ур. госуд. крест. въ ден. сборахъ, изд. 1851 г., прим. къ § 351). Волостные головы, писаря и сельскіе начальники не изъемяются отъ платежа государственныхъ податей, и общая раскладка распространяется на нихъ, также какъ и на прочихъ поселенъ (ст. 70).

При раскладкѣ податей въ селеніяхъ удѣльныхъ крестьянъ, удѣльное начальство наблюдаетъ, чтобы сборъ оныхъ разлагался былъ по количеству обрабатываемыхъ каждымъ земель, а не по душамъ и не по тѣгамъ (ст. 167). Приказные головы, пока въ этой должности пребываютъ, изъемяются лично отъ податей, которыя уплачиваются за нихъ миромъ (ст. 168).

При раскладкѣ податей между крестьянами острейскихъ губерній, соблюдаются слѣдующія правила:

I. Въ курляндской губерніи: внутренняя раскладка податей, причитающихся съ cadaго общества по числу равныхъ душъ, производится мирскимъ судомъ и старшинами по совѣсти (ст. 183). Не входить въ раскладку крестьяне моложе 14-ти и старше 60-ти лѣтъ; изъемяются также отъ оной, по мирскому приговору, совершенно бѣдные и неспособные къ работѣ (ст. 184). Хозяева и арендаторы, хотя старше 60-ти лѣтъ, но управляющіе еще своимъ хозяйствомъ или арендою, не освобождаются отъ платежа податей (ст. 185). Раскладка представляется на утвержденіе волостной полиціи (ст. 187).

II. Въ ливонской губерніи существуютъ почти все тѣ же правила; но лица старше 60-ти лѣтъ изъемяются изъ раскладки въ такомъ только случаѣ, если они не принадлежатъ къ числу оброчныхъ и поземельныхъ собственниковъ, или не управляютъ чрезъ дѣтей своихъ оброчными или собственными поземельными участками (ст. 199).

III. Въ эстляндской губерніи: раскладка производится волостнымъ старшиною, при содѣйствіи сотскихъ, только между членами общества, способными къ платежу (ст. 217). Раскладочная роспись утверждается приходскимъ судьей (ст. 218). Волостному обществу и помѣщику предоставляется, по добровольному согласію, съ утвержденія приходскаго судьи,

статьи *однихъ помѣщиковъ*, что и принято почти всеми комитетами, упоминающими объ этихъ повинностяхъ. Къ предметамъ этимъ присоединено также содержаніе вассаловъ отъ дворянъ во второй инстанціи (въ уѣздномъ присутствіи) учрежденій для разбора недоразумѣній и споровъ между помѣщиками и крестьянами, согласно 16-му п. высочайше указанныхъ по этому предмету началъ. Сверхъ того, на основаніи главы о дворовыхъ людяхъ, на однихъ

опредѣлить и другой способъ раскладки, напримѣръ: принятіемъ податей на отвѣтственность помѣщика, или исключительнымъ распредѣленіемъ между владѣльцами крестьянскихъ участковъ, соразмѣрно съ величиною оныхъ, и т. п. (ст. 221).

2) Распредѣленіе натуральныхъ повинностей.

а) Дорожная повинность (т. IV, Уст. о зем. повин., стт. 191—199).

Въ каждой губерніи грунтовыя (не шоссевыя) почтовые и военные дороги, а равно и естественныя, лежащія внѣ городовъ и селеній, бечевники, раздѣляются на участки въ обществѣ присутствія строительной и дорожной комиссіи и комитета земскихъ повинностей, или особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, подъ предсѣдательствомъ губернатора (ст. 192). Къ каждому изъ этихъ участковъ, по соображенію количества матеріаловъ и рабочихъ, потребныхъ для устройства оного и содержанія въ исправности, приписывается часть окрестныхъ селеній, со всею возможною при томъ уравнительностью и съ точнымъ наблюденіемъ, чтобы приписываемыя селенія были въ ближайшемъ, сколько возможно, разстояніи отъ того участка (ст. 193). Приписаннымъ къ участку предоставляется устраивать и содержать его лично своею работою по нарядамъ и очередямъ, или же посредствомъ найма, добровольно и по собственному ихъ усмотрѣнію дѣлаемаго (ст. 194). Установленіе нарядовъ и очередей принадлежитъ къ внутреннимъ распоряженіямъ общества или помѣстья, приписаннаго къ участку; они утверждаются мѣстнымъ начальствомъ, волостнымъ или помѣщикомъ, и приводятся въ исполненіе обыкновеннымъ порядкомъ. Но если къ участку приписаны общества и помѣстья разныхъ вѣдомствъ или владѣній, и участокъ, по свойству оного, не можетъ быть подраздѣленъ на такіа равныя доли, которыя можно было бы каждому изъ селеній исправлять одному своими силами, то опредѣленіе порядка нарядовъ и очередей предоставляется взаимному согласію сельскихъ обществъ, къ тому участку приписанныхъ, или же, когда они будутъ между собою не согласны — вышеупомянутому общему присутствію (ст. 195). Проселочныя и полевые дороги устроиваются и содержатся селеніями и владѣльцами, чрезъ дачи которыхъ онѣ пролегаютъ. Изъ этого исключаются, по мѣрѣ надобности, лишь тѣ, которыя, по общему усмотрѣнію строительной и дорожной комиссіи съ комитетомъ земскихъ повинностей, будутъ отнесены къ разряду путей торговыхъ или военныхъ и, вслѣдствіе того, подлежатъ означеннымъ выше правиламъ (ст. 198).

б) Подводная повинность для потребностей селства (стт. 212—238).

Въ селеніяхъ подводныя для земскихъ сообщеній содержатся обывателями, или натурой по очередямъ, или наймомъ посредствомъ денежнаго на это сбора (ст. 212). Особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе, при составленіи уравнительныхъ между вѣдомствами росписаній о распредѣленіи подводной повинности, принимаетъ въ соображеніе свѣдѣнія изъ шнуровыхъ книгъ, содержащихся въ селеніяхъ для записки подводъ; но внутренняя раскладка по каждому вѣдомству принадлежитъ особому его управленію (ст. 229).

в) Военскія потребности, причисленныя къ натуральнымъ повинностямъ (стт. 234—521).

помѣщиковъ возмѣщается платежъ войскъ вообще казенныхъ сборовъ за дворовыхъ людей, до увольненія ихъ отъ обязательной службы, а по увольненіи дворовые люди освобождаются отъ платежа казенныхъ сборовъ до новой ревизіи или на 6 ть лѣтъ. Послеъ того они будутъ участвовать въ отправленіи повинностей вмѣстѣ съ тѣми обществами, въ составъ которыхъ они войдутъ.

Вѣтъмъ сборъ на содержаніе учреждений для посредничества

Повинности эти отправляются городами и селеніями частію безъ платы, частію съ денежнымъ вознагражденіемъ (ст. 235). Отправленіе безъ платы уравнивается между городами и уѣздами посредствомъ очередей, устанавливаемыхъ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ (ст. 236). Денежное вознагражденіе назначается для уравниенія обывателей, отправляющихъ нѣкотораго рода повинности натурою, съ тѣми, которые, по отдаленности мѣстъ жительства, неудобности для отправленія той повинности, или же по самому оной свойству, не могутъ отправить оной (ст. 237). Къ этимъ повинностямъ принадлежать:

1) Постоянная повинность. Эта повинность отправляется бесплатно (ст. 239). Проектомъ правилъ, составленнымъ высочайше учрежденнымъ (при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ) комитетомъ о постоянной повинности, предполагено: владѣльцамъ домовъ въ городахъ и мѣстечкахъ за отправленіе постоя выдавать денежное вознагражденіе, относимое: за постоя войскъ, временно квартирующихъ или проходящихъ — на государственный земскій сборъ (для этого учреждается поземельный сборъ въ вѣдѣніи земства, противъ губернскаго поземельнаго сбора, разнѣмъ), а за постоя войскъ, постоянно квартирующихъ — на городокой общественный сборъ, а въ случаѣ недостаточности его — на губернскій земскій сборъ. При введеніи этихъ правилъ въ селеніяхъ, вознагражденіе за постоя гарнизонныхъ войскъ обращается на счетъ губернскихъ земскихъ сборовъ. (Проектъ правилъ §§. 2, 3, 21, 23). Изысканіе и употребленіе средствъ для уравниенія городовъ и селеній губерніи въ постоянной повинности поручается особому о земскихъ повинностяхъ присутствію (ст. 241). Войска, которымъ дано повелѣніе имѣть постоя въ губерніи, разнѣщаются въ городахъ и селеніяхъ не иначе, какъ по предварительному сношенію ихъ главныхъ начальниковъ съ мѣстнымъ губернаторомъ, и сообразно съ реписаніемъ мѣстъ, отъ него полученнымъ (ст. 242). Назначеніе городовъ и уѣздовъ для квартированія полковъ зависитъ отъ его императорскаго величества (ст. 244). При слѣдованіи или переходѣ, войска занимаютъ временныя квартиры въ тѣхъ только городахъ или селеніяхъ, которые по маршруту имъ именно назначены (ст. 249). Удовлетвореніе воинскихъ чиновъ квартирами составляетъ общую повинность обывателей, исправляемую поровню по каждому городу или селенію въ отношеніи къ войскамъ, пребывающимъ въ оныхъ постоянно, или проходящимъ чрезъ оныя (ст. 266). Исправленію этой повинности подлежатъ все вообще дома частныхъ лицъ и общественныя (ст. 268.) Отъ этой повинности освобождаются, между прочимъ, помѣщики дома въ деревняхъ; но во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ западнаго края освобождаются отъ постоя тѣ только дома, въ которыхъ живутъ сами владѣльцы этихъ городовъ и мѣстечекъ, или которые заняты хозяйственными ихъ заведеніями; тѣ же дома, которые отдаются ими въ наемъ, должны нести постоянную повинность, наравнѣ съ прочими домами (ст. 270). Распределеніе постоя по селеніямъ и отводъ въ нихъ квартиръ принадлежитъ къ обязанностямъ земской полиціи (ст. 308). (По проекту тѣхъ же правилъ предполагено: въ селеніяхъ отводъ войскамъ квартиръ и все относящіяся къ этому распоряженія, возложить на обязанность мѣстныхъ сельскихъ начальниковъ,

между помещиками и крестьянами, въ первой инстанціи (мировыхъ судей), на основаніи 11-го п. высочайше указанныхъ началъ, а также сборъ на заготовленіе ежегодныхъ окладныхъ росписей, должны составлять предметъ частныхъ денежныхъ повинностей, *общихъ помещикамъ и крестьянамъ*, и распределяется между тѣми и другими по способу, о которомъ будетъ упомянуто ниже.

Наконецъ расходы на содержаніе застѣдатель отъ крестьянъ во 2-й инстанціи означенныхъ учреждений, должны относиться къ частнымъ повинностямъ *однихъ крестьянъ* каждаго уѣзда.

подъ надзоромъ уѣздной полиціи, а также уѣздныхъ предводителей дворянства и прочихъ мѣстныхъ начальниковъ, по принадлежности (Пр. прав. § 7). Постой въ селеніяхъ долженъ быть распределяемъ такимъ образомъ, чтобы ни воинскимъ чинамъ, ни обывателямъ не было однимъ предъ другими особеннаго утѣсненія, и соответственно мѣстной возможности и удобствамъ (ст. 309). На построеніе воинскихъ заведеній (конюшенъ, полковыхъ дворовъ, кузницъ, сараевъ) главные матеріалы обязаны доставить сами обыватели, но построеніе производится полковыми людьми, безъ наряда обывателей (ст. 338). Въ селеніяхъ тѣмъ постояльцамъ, которымъ отведены особыя избы, или которые имѣютъ собственные дома, отпуска дровъ для отопленія отъ конюшенъ не назначается; но они могутъ рубить ихъ для себя, по отводу земскаго начальства, въ тѣхъ же лѣсахъ, гдѣ помещики и крестьяне сами рубятъ, и возить на своихъ лошадахъ, не принуждая къ этому крестьянъ; въ безлѣсныхъ же мѣстахъ постояльцы сами обязаны дѣлать торфъ и другое топливо (ст. 366). Освѣщеніе отъ конюшенъ квартиръ получаютъ одни нижніе чины (ст. 367); но въ общихъ отъ конюшенъ квартирахъ имъ особаго освѣщенія не полагается (ст. 368).

2) О лагерныхъ мѣстахъ и о потребностяхъ во время лагернаго расположенія войскъ. Для лагернаго расположенія назначаются преимущественно пустопорожныя мѣста, принадлежащія городамъ; когда это невозможно, то отводятся земли, помещикамъ или сельскимъ обществамъ принадлежащія (ст. 417). Когда будутъ заняты земли, приносящія владѣльцамъ ихъ доходъ, то эти послѣдніе вознаграждаются изъ земскаго сбора (ст. 418). При расположеніи войскъ въ лагеряхъ, они получаютъ, для приготовленія пищи, дрова по отводу мѣстной полиціи, изъ залежики или сухоходства, а при недостаткѣ оныхъ, довольствуются дровами на общемъ основаніи отъ земли (ст. 420). Кромѣ того, войскамъ доставляется отъ земли солома на постылку для нижнихъ чиновъ (ст. 422).

3) О пастбищныхъ мѣстахъ для войсковыхъ лошадей. Довольствуются пастбищными мѣстами не на счетъ обывателей, а на счетъ самихъ полковъ и командъ: строевыя лошади, а также тѣ, для которыхъ отпускается изъ провіантскаго рѣдмета фуражъ, на круглый годъ (ст. 427). Для продовольствія этихъ лошадей воинскіе начальники нанимаютъ сами луга или покупаютъ траву по вольной цѣнѣ (ст. 428). Для прочихъ войсковыхъ лошадей, перечисленныхъ въ ст. 429-й, отводятся пастбища отъ обывателей. Для выпуска лошадей на подножный кормъ отводить выгонныя и пастбищныя мѣста, или другія, производящія кормовыя травы, тамъ же, гдѣ сами обыватели пасутъ свои стада; гдѣ такихъ мѣстъ недостаточно, тамъ выпускаютъ лошадей: весною на паревыя, а по уборкѣ хлеба — на ржанныя поля, и на луга, по снятіи съ нихъ сѣна (ст. 431). Если же въ подножномъ кормѣ по близости квартиръ окажется недостатокъ, то отгонять лошадей и на другія удобнѣйшія, но не отдаленныя мѣста (ст. 432). Въ непредвидѣнныхъ случаяхъ, какъ то: при неимѣніи въ уѣздѣ пастбищныхъ мѣстъ, въ случаѣ поспѣшнаго возвращенія войскъ, и т. п., войска имѣютъ право требовать, вмѣсто отвода пастбищъ, тридцать футовъ сѣна на

Изъ общихъ сборовъ, *подушная подать* возлагается комитетами на крестьянъ (кромя тверскаго блш., разлагающаго эту подать между помѣщиками и крестьянами по количеству земли). Земскіе же сборы, государственные и общіе губернскіе, большею частью распределяются, на различныхъ основаніяхъ, между землевладельцами и крестьянами, а именно:

а) Курское мнш. 10-ти членовъ возлагаетъ всѣ земскіе сборы на помѣщиковъ.

б) Положенія: оба самарскія, оренбургское, смоленское, владимірское 5-ти членовъ, курское 7-ми членовъ, рязанское членовъ отъ правительства и тверское блш. распределяютъ *земскіе сборы* между помѣщиками и крестьянами по количеству удобной земли, состоящей во владѣніи тѣхъ и другихъ.

в) Изъ остальныхъ Положеній, одни возлагаютъ на помѣщиковъ платежъ установленнаго нынѣ *земскаго поземельнаго сбора* за всѣ ихъ земли, въ томъ числѣ и отведенныя крестьянамъ; другія распределяютъ этотъ сборъ между помѣщиками и крестьянами по количеству земли; наконецъ третьи (12-ть Положеній) возлагаютъ на крестьянъ уплату всѣхъ вообще земскихъ сборовъ.

Подушная подать, по существующимъ законамъ, составляетъ личный налогъ, взимаемый только съ податныхъ сословій, а потому она должна остаться на крестьянахъ. При раскладкѣ же земскихъ сборовъ принять нынѣ слѣдующій порядокъ: часть государственныхъ земскихъ сборовъ покрывается сборомъ съ торговыхъ свидѣтельствъ;

лошадь въ сутки (ст. 433). Отводъ пастбищъ въ натурѣ можетъ быть также замѣненъ отпускомъ травы, по 60-ти фунтовъ на лошадь въ сутки (ст. 434).

4) О подводахъ для войскъ. Нарядъ обывательскихъ подводъ дѣлается мѣстнымъ начальствомъ въ натурѣ, изъ всѣхъ вѣдомствъ уравнительно, по востребованію воинскаго начальства (ст. 442).

5) О проводникахъ для войскъ. Нарядъ обывателей дѣлается *земскою полиціею* (ст. 507). Повинность эта отправляется мѣстными обывателями въ натурѣ безвозмездно, съ надлежащимъ оной уравниемъ (ст. 508).

По распределенію казенныхъ повинностей приняты были Редакціонными Комиссіями слѣдующія правила:

Въ главѣ V-й Административнаго Отдѣла (стр. 458), въ предметахъ вѣдомства сходовъ между прочимъ отнесены: а) сельскаго схода, раскладка между членами сельскаго общества казенныхъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей и учетъ должностныхъ лицъ, обществомъ избираемыхъ; б) волостнаго схода: раскладка между сельскими обществами, составляющими волость, тѣхъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей, которыхъ раскладка не предоставлена хозяйственному уѣздному учрежденію, а также новѣржа дѣйствій, учетъ должностныхъ лицъ, волостью избираемыхъ и принесеніе на нихъ жалобъ.

Согласно заключенію VI-й главы того же Отдѣла (стр. 526), служащіе по выборамъ должностныя лица освобождаются на время ихъ службы отъ всякихъ натуральныхъ повинностей.

Въ главѣ IX-й Административнаго Отдѣла (стр. 730) постановлено: жалобы отдѣльныхъ крестьянъ на злоупотребленія и незаконныя притѣсненія сходовъ принимаются крестьянскому суду, состоящему въ каждой волости изъ выборныхъ крестьянъ, при мировомъ судѣ.

часть губернских сборов разлагается по землѣ, съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы поземельный сборъ не превышалъ 5-ти коп. съ десятины. Наконецъ, остальные наибольшія части сборовъ на государственныя и губернскія повинности взимаются съ податныхъ сословій по числу душъ.

При такомъ способѣ раскладки земскихъ сборовъ, наибольшая ихъ часть падаетъ на податныя сословія, между тѣмъ какъ сборы эти, имѣя назначеніемъ удовлетвореніе потребностей цѣлаго земства, по всей справедливости, должны бы распределяться уравнительно между всеми сословіями. Но до кореннаго измѣненія устава земскихъ повинностей, по мнѣнію большинства членовъ Редакціонныхъ Комиссій, весьма затруднительно было бы дѣлать какія либо частныя измѣненія въ видахъ облегченія одного (хотя и многочисленнѣйшаго) изъ податныхъ сословій. А потому, при настоящемъ способѣ исчисленія общихъ земскихъ сборовъ, оставался одинъ возможный способъ распределенія ихъ между помѣщиками и крестьянами: *поземельный земскій сборъ* (взимаемый нынѣ только на губернскія земскія повинности) долженъ быть уплачиваемъ: помѣщиками — за оставшіяся въ ихъ непосредственномъ распоряженіи земли, и крестьянами, за земли, отведенныя въ ихъ пользованіе и тѣ, которыя принадлежатъ имъ въ собственность; сборы же, взимаемые на земскія повинности съ *душъ*, какъ установленныя исключительно, по кореннымъ нашимъ законамъ, съ лицъ податнаго званія, должны оставаться пока на однихъ крестьянахъ. Оставленіе этого способа раскладки земскихъ сборовъ, между прочимъ признано Комиссіями потому необходимымъ, что на трехлѣтіе съ 1860 должна выдти новая раскладка, такъ что, при введеніи Положенія о крестьянахъ, яемскіе сборы уже будутъ распределены на означенное 3-хъ лѣтіе, согласно существующимъ основаніямъ.

Сборъ на содержаніе учреждений (въ первой инстанціи) для разбора недоразумѣній и споровъ между помѣщиками и крестьянами, согласно 11 му п. высочайше указанныхъ по сему предмету началъ, долженъ нынѣ же распределяться между помѣщиками и крестьянами, *въ надлежащей соразмѣрности*, т. е. по количеству земли, состоящей въ пользованіи тѣхъ и другихъ. На томъ же основаніи, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, долженъ быть распределяемъ между помѣщиками и крестьянами вновь подлежащій учрежденію сборъ на заготовленіе платежныхъ росписей, которыя будутъ высылаться ежегодно въ имѣнія — обществамъ и землевладѣльцамъ (см. ниже).

Относительно *порядка распределенія денежныхъ сборовъ въ губерніи*, большая часть Положеній принимаетъ порядокъ, установленный нынѣ для всѣхъ сельскихъ обывателей, т. е. распределяетъ въ губерніи денежныя сборы *прямо между сельскими обществами*, владѣющими съ обща землей. Въ основаніе этого распределенія принимается болѣею частію число *душъ*. Но нѣкоторыя Положенія, распределяющія общіе земскіе сборы по землѣ между землевладѣльцами и крестьянами, принимаютъ поземельный же способъ раскладки земскихъ сборовъ (а тверское большинство — и подушной подати) и между сельскими обществами; причѣмъ по двумъ самар-

скимъ Положеніямъ, вмѣстѣ съ количествомъ земли, принимается во вниманіе также ея *качество*.

Немногіе комитеты ⁽¹²⁶⁾ въ означенной выше раскладкѣ денежныхъ сборовъ дѣлають измѣненіе въ томъ отношеніи, что сборы распределяются въ губерніи сперва между уѣздами, въ уѣздахъ между волостями и уже въ волостяхъ между сельскими обществами; но въ основаніе такой раскладки комитеты эти принимаютъ также число душъ, кромѣ самарскаго, основывающаго раскладку на количества и качества земли.

По мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, впредь до измѣненія общей системы нашего законодательства о земскихъ сборахъ, необходимо удержатъ настоящій порядокъ ихъ распределенія въ губерніи, т. е. распределеніе это остается на обязанности комитета земскихъ повинностей и сумма сборовъ, падающая на каждое сельское общество, опредѣляется: поземельныхъ — количествомъ состоящей въ его пользованіи земли, подушныхъ — числомъ душъ, числящихся въ немъ по ревизіи. Но, съ улучшеніемъ общей системы законовъ по этому предмету, весьма желательно улучшить и самую раскладку, предоставивъ, согласно высочайшимъ повелѣніямъ, состоявшимся 25-го марта и 23-го октября 1859 г., распределеніе денежныхъ сборовъ между уѣздами губернскому хозяйственному управленію, а въ уѣздѣ, — между сельскими обществами, — уѣздному; при чемъ тому и другому нужно дать большую степень самостоятельности и довѣрія.

Наконецъ распределеніе между помѣщиками сборовъ на *частныя потребности дворянскаго сословія* должно оставаться на попеченіи самаго дворянства подобно тому, какъ это нынѣ установлено въ отношеніи всѣхъ сборовъ съ помѣщичьихъ имѣній.

2) *Распределеніе натуральныхъ повинностей.*

Въ отношеніи распределенія натуральныхъ повинностей, проекты комитетовъ могутъ быть раздѣлены на три разряда:

Одни распределяють эти повинности, всѣ, или только нѣкоторыя, между землевладѣльцами и крестьянами *по количеству земли*. На такомъ основаніи Положенія: владимірское 5-ти членовъ и тверское блш. распределяють всѣ вообще повинности, кромѣ квартирной, рязанскіе члены отъ правительства — мостовую, тульское мнш. — дорожную повинность, а Положенія оренбургское и меньшинствъ нижегородскаго и самарскаго — всѣ безъ исключенія натуральныя повинности *въ случаѣ переложенія* ихъ на деньги.

Другіе проекты возлагають исполненіе натуральныхъ повинностей на крестьянъ, относя къ обязанностямъ помѣщиковъ только *отпускъ матеріаловъ*, необходимыхъ для отправленія нѣкоторыхъ изъ этихъ повинностей. Сюда принадлежать 10-ть Положеній, возлагающихъ на помѣщиковъ отпускъ матеріаловъ, нужныхъ для содержанія въ исправности дорогъ; при чемъ нѣкоторые изъ Положеній доставку этихъ матеріаловъ къ мѣсту назначенія поручають крестьянамъ. Сверхъ того, самарское мнш. возлагаетъ на владѣльцевъ отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для проживающихъ чиновниковъ,

(126) С 4, <21, 35, 38.

для ночлеговъ арестантовъ, для проходящихъ партій нантонистовъ, рекрутъ, ремонтвъ и для разныхъ воинскихъ заведеній; а также отводъ земли подъ лагери и маневры.

Наконецъ третьи проекты вовсе не опредѣляютъ степени участия помѣщиковъ въ отправленіи крестьянами натуральныхъ повинностей.

О *порядкѣ общаго распредѣленія* натуральныхъ повинностей въ губерніи, комитеты или вовсе умалчиваютъ, или постановляютъ тѣ же самыя правила, какъ и для денежныхъ повинностей, съ нѣкоторыми частными исключеніями.

Большая часть Положеній, упоминающихъ объ этомъ, принимаютъ распредѣленіе этихъ повинностей, также какъ и денежныхъ, *прямо между сельскими обществами*; но нѣкоторые раздѣляютъ губернію въ этомъ отношеніи на *округи* (самарское мѣст.)⁽¹²⁷⁾, или *участки* (рязанскій км. въ отношеніи дорожной повинности). Распредѣленіе натуральныхъ повинностей между сельскими обществами одни комитеты возлагаютъ на волостной сходъ или волостное собраніе; другіе на уѣздный хозяйственный комитетъ.

Въ отношеніи *самого способа распредѣленія* въ губерніи натуральныхъ повинностей, Положенія, упоминающія о раскладѣ ихъ сперва между уѣздами или волостями, принимаютъ за основаніе *число душъ*. О раскладѣ же этихъ повинностей между сельскими обществами упоминаютъ только тѣ комитеты, которые распредѣляютъ эти повинности между землевладѣльцами и крестьянами. Въ основаніе этого распредѣленія комитеты принимаютъ *количество земли*. Но квартирная повинность, по Положеніямъ владимирскому 5-ти членовъ и тверскому блш., разлагается между лицами, подлежащими оной, по *числу строекъ*.

Порядокъ распредѣленія натуральныхъ повинностей въ губерніи и въ каждомъ уѣздѣ, какъ общій для всѣхъ сословій, не можетъ подлежать измѣненію при предстоящемъ преобразованіи. Но при этомъ, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій (какъ заявляютъ и нѣкоторые комитеты), надлежало бы обратить особое вниманіе на переложеніе, по мѣрѣ возможности, натуральныхъ повинностей въ денежные, однимъ только этимъ средствомъ можетъ быть достигнута надлежащая уравнительность въ ихъ распредѣленіи⁽¹²⁸⁾.

Что касается вопроса о *мѣрѣ участія помѣщиковъ* въ отправленіи натуральныхъ повинностей, то всего правильнѣе было бы распредѣлять эти повинности, такъ же какъ и денежные, по землѣ, состоящей во владѣніи помѣщиковъ и крестьянъ. Но до обращенія натуральныхъ повинностей въ денежные и измѣненія общей системы раскладки земскихъ сборовъ, Редакціонныя Комиссіи, особобразно

⁽¹²⁷⁾ По этому Положенію, срочно-обязанные крестьяне распредѣляются на округи вмѣстѣ съ крестьянами другихъ вѣдомствъ — казеннаго и удѣльнаго, и подчиняются общимъ распоряженіямъ губернскаго начальства.

⁽¹²⁸⁾ По предъявленнымъ Редакціоннымъ Комиссіямъ свѣдѣніямъ, въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ учрежденъ по высочайшему повелѣнію, особый комитетъ, который приводитъ къ окончанію проектъ переложенія воинской повинности изъ натуральной въ денежную.

сдѣланнымъ нѣкоторыми комитетами постановленіямъ, полагаемъ, при распредѣленіи тѣхъ повинностей, для которыхъ требуются работы, и матеріалы, принять общимъ правиломъ, что крестьяне исправляютъ нужныя работы, а помѣщикъ поставляетъ необходимыя матеріалы.

В. Внутренняя раскладка повинностей въ сельскихъ обществахъ.

Раскладка казенныхъ сборовъ возлагается всеми комитетами на мірской сходъ; но натуральныя повинности, въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, по нѣкоторымъ Положеніямъ разлагаются сельскаго расправкою.

Право внутренней раскладки между членами общества предоставляется мірскому сходу на разныхъ основаніяхъ. Въ этомъ отношеніи всѣ Положенія могутъ быть подведены подъ 2 главные разряда:

1) Одни (большая часть) предоставляютъ раскладку между членами общества *усмотрѣнію мірскаго схода*, или постановляютъ, что раскладка эта производится обществомъ по существующему въ каждомъ имѣніи или мѣстности *обычаю*. Но, изъ числа этихъ Положеній, нѣкоторые ограничиваютъ предоставляемое обществу право раскладки, а) или указаніемъ нѣсколькихъ способовъ раскладки, изъ которыхъ общество избираетъ одинъ по своему усмотрѣнію ⁽¹²⁹⁾; б) или постановленіемъ, что мірской приговоръ о раскладѣ подлежитъ утвержденію извѣстной власти (помѣщика, какъ начальника общества); в) или наконецъ предоставленіемъ крестьянамъ, недовольнымъ раскладкою, права жалобы (по Положенію калужскаго мѣст. — уѣздному хозяйственному комитету).

2) Другія Положенія указываютъ для раскладки въ обществѣ одно какое либо основаніе, изъ слѣдующихъ: а) по душамъ, б) по работникамъ, в) по тягламъ, г) или наконецъ по земельнымъ участкамъ. Нѣкоторыя изъ этихъ Положеній, принимая раскладку по душамъ въ имѣніяхъ оброчныхъ или промысловыхъ, устанавливаютъ, для имѣній земледѣльческихъ или надѣльных — раскладку по тягламъ. Костромской же комитетъ, устанавливая раскладку вообще по душамъ, предоставляетъ обществу право, по уважительнымъ причинамъ, принять въ расчетъ достоинствъ членовъ своихъ, количество земли, или особые случаи.

Правила о внутренней раскладѣ принимаются комитетами большею частію одинаковыя какъ для денежныхъ, такъ и для натуральныхъ повинностей. Кромѣ того, такъ какъ натуральныя повинности не могутъ быть разложены вполнѣ уравнительно при самомъ ихъ отпращиваніи, то нѣкоторые комитеты полагаютъ: по окончаніи года приводить въ каждомъ обществѣ въ извѣстность количество отбывшихъ всякимъ домохозяиномъ натуральныхъ повин-

⁽¹²⁹⁾ Такъ напр. вологодское большинство — по тягламъ, работникамъ или участкамъ; калужское большинство — по душамъ, тягламъ, работникамъ и пр.

ностей, что по мнѣнію этихъ комитетовъ, надлежитъ принимать въ соображеніе при новой раскладкѣ въ слѣдующемъ году.

При обсужденіи вопроса объ основаніяхъ внутренней раскладки въ сельскихъ обществахъ, слѣдовало имѣть въ виду, что, по существующимъ узаконеніямъ, все количество казенныхъ повинностей, причитающееся съ каждаго общества, возлагается на него нераздѣльно, съ общою отвѣтственностью за отдѣльныхъ членовъ. Этой обязанности, возлагаемой на общество, должно соответствовать между прочимъ право распределенія повинностей между отдѣльными крестьянами по его усмотрѣнію, какъ это принято и по вѣдомству государственныхъ имуществъ. Отдѣльные крестьяне должны быть, по возможности, ограждены при этомъ отъ произвола общества.

По правиламъ, установленнымъ для государственныхъ крестьянъ (т. V, уст. о под., ст. 69), раскладка производится по количеству земли, отведенной каждому семейству и сообразно другимъ принятымъ между государственными крестьянами мѣстнымъ правиламъ; крестьяне же, не пользующіеся казенною землею до тѣхъ поръ пока повинности исчисляются по числу душъ, не могутъ быть обложены большимъ платежемъ, нежели сколько по числу ревизскихъ душъ причитается на ихъ семейство. При этомъ постановлено (тамъ же, ст. 68), что волостное правленіе наблюдаетъ, чтобы раскладка дѣлаема была сходами правильная и безъ несправедливости.

При введеніи по вѣдомству государственныхъ имуществъ по доходной раскладкѣ денежныхъ сборовъ, крестьянамъ, недовольнымъ раскладкою, предоставлено жаловаться на миръ волостному сходу.

Въ главѣ XI-й настоящаго Отдѣла, для раскладки повинностей къ помѣщику, приняты слѣдующія правила: тѣмъ, гдѣ существуетъ общинное пользованіе землею, раскладка повинностей предоставляется сельскому обществу. По главѣ IX-й Административнаго Отдѣла, жалобы отдѣльныхъ крестьянъ на злоупотребленія и незаконныя притѣсненія сходовъ, приносятся крестьянскому суду при мировомъ судѣ.

Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, Редакціонныя Комиссіи полагаютъ, оставивъ внутреннюю раскладку на усмотрѣніи схода, предоставить всякому имѣющему уважительныя причины быть недовольнымъ раскладкою, — право жалобы. Жалобы эти должны разбираться подобно другимъ жалобамъ на миръ (см. главу IX-ю Административнаго Отдѣла, стр. 730).

Правила о внутреннемъ распределеніи повинностей должны быть, какъ это принято и комитетами, общія для денежныхъ и натуральныхъ повинностей.

Но такъ какъ натуральныя повинности, по свойству своему, не могутъ быть распределены съ надлежащею уравнительностью при самомъ ихъ отправленіи, то обществу должно быть предоставлено, какъ постановляютъ нѣкоторые комитеты: по окончаніи года приводить въ извѣстность количество отбывшихъ каждымъ домохозяйномъ въ теченіи года натуральныхъ повинностей, и затѣмъ, при распределеніи этихъ повинностей въ слѣдующемъ году, облагать тѣхъ крестьянъ, которые въ предыдущемъ году отбыли менѣе дру-

гихъ, дополнительнымъ денежнымъ взносомъ, или большимъ въ сравненіи съ другими, размѣромъ натуральныхъ повинностей.

Должностныя лица, согласно главѣ VI-й Административнаго Отдѣла, освобождены отъ натуральныхъ повинностей, которыя за нихъ отбываются обществомъ.

III. Порядокъ отправленія повинностей.

А. Денежныхъ.

Постановленія о порядкѣ взиманія денежныхъ сборовъ объявляютъ слѣдующіе главные предметы: 1) порядокъ объявленія плательщикамъ (обществамъ и землевладѣльцамъ) о причитающейся съ каждаго изъ нихъ къ платежу суммѣ; 2) сборъ денежныхъ повинностей; 3) взносъ ихъ въ уѣздныя казначейства, и 4) счетоводство, отчетность и ревизію счетовъ.

1) *Порядокъ объявленія плательщикамъ о причитающейся съ каждаго изъ нихъ къ платежу суммѣ* ⁽¹³⁹⁾.

Немногіе упоминающіе объ этомъ комитеты согласны между собою въ томъ, что каждое сельское общество должно получить за-благовременно роспись, въ которой обозначается количество слѣдующихъ съ общества платежей. Росписаніе это высылается: по однимъ Положеніямъ изъ уѣзднаго казначейства, по другимъ — отъ мѣстнаго начальства, по третьимъ — изъ казенной палаты. По

⁽¹⁴⁰⁾ Въ сводѣ законовъ опредѣляетъ слѣдующій порядокъ отправленія повинностей.

І. Денежныхъ.

1) Предъявленіе плательщикамъ причитающихся съ нихъ платежей.

По вѣдомству государственныхъ имуществъ (т. V, уст. о подл. Предъ наступленіемъ каждаго года, палата государственныхъ имуществъ составляетъ, по сношеніи съ казенною палатою и согласно установленной формѣ, окладные листы денежныхъ сборовъ, [Форма этихъ листовъ приложена къ ст. 49 уст. о подл. Согласно ей, въ окладномъ листѣ показывается по каждому обществу: число душъ; количество текущихъ платежей и недоимокъ особо, по каждому сбору (общественному, на обезпеченіе продовольствія, земскія повинности, государственныхъ податей) и особо по каждому взысканію, падающему на все общество, и итогъ всѣхъ сборовъ], слѣдующихъ на тотъ годъ съ сельскаго общества и препровождаетъ ихъ, въ 4-хъ экземплярахъ, въ декабрѣ, чрезъ казенныя палаты, въ уѣздныя казначейства, для отмітки недоимокъ по сборамъ, а также разныхъ взысканій. Сдѣлавъ эту отмітку, уѣздныя казначейства одинъ экземпляръ окладныхъ листовъ оставляютъ у себя, другой возвращаютъ въ казенную палату, а прочие два препровождаютъ въ волостныя управленія (въ западныхъ губерніяхъ — къ сельскимъ начальствамъ, (ст. 49). Послѣднія вписываютъ въ окладные листы недоимки по сборамъ, поступающимъ въ волостныя правленія, и затѣмъ одинъ экземпляръ этихъ листовъ раздаютъ до 15-го января сборщикамъ податей, а другой представляютъ въ палату государственныхъ имуществъ (ст. 50). Показанные въ окладномъ листѣ оклады и недоимки остаются до окончанія года неизмѣнными; всякое же причисленіе или исключеніе вводится въ окладные листы будущаго

рассписанія Положеніемъ росписанія составляются особо для каждого общества и для каждого землевладельца; псковской же комиссіей опредѣляется, что въ платежной росписи должно быть обозначено: какіе сборы слѣдуютъ съ помѣщика, и какіе — съ общества.

По правиламъ, установленнымъ относительно этого предмета по вѣдомству государственныхъ имуществъ и удѣльному, окладные листы или объявленія о волностяхъ податей съ каждого общества,

года (прил. къ ст. 49, §. 9). Волостное правленіе наблюдаетъ, чтобы въ сельскихъ обществахъ немедленно по полученіи окладныхъ листовъ сдѣлана была сельскими сходами правильная раскладка денежныхъ сборовъ (см. выше), чтобы суммы, слѣдующія съ каждого плательщика, были внесены въ податныя тетради, и чтобы платежныя книжки были розданы въ свое время плательщикамъ (ст. 68). Свѣдѣнія о причитающихся съ каждого домохозяина по мірскому приговору платежахъ объявляются всѣмъ чрезъ находившихся на сходѣ выборовъ и прибываютъ къ стѣнкѣ въ сельскомъ управленіи (прил. къ ст. 49, §. 12). Со введеніемъ подоходной раскладки денежныхъ сборовъ, въ наложенномъ выше порядкѣ составленія окладныхъ листовъ сдѣланы слѣдующія измѣненія: 1) Окладные листы по сельскимъ обществамъ составляются отдѣльно для каждого уѣзда; въ листѣ этихъ текущіе платежи, недоимки и равныя общія высканія показываются по каждому обществу только однимъ общими итогами, безъ раздѣленія по предметамъ назначенія; въ общаго для уѣзда окладнаго листа по обществамъ, въ каждое общество посылается только выписка, заключающая въ себѣ означеніе сборовъ одного этого общества. 2) Къ окладнымъ листамъ по обществамъ палата государственныхъ имуществъ составляетъ для уѣздныхъ казначействъ и казенныхъ палатъ особое приложение, отдѣльно по каждому уѣзду, въ которомъ показываются общими итогами по уѣзду суммы податей по предметамъ ихъ назначенія; приложение это необходимо казначействамъ для зачета по своимъ книгамъ суммъ, вносимыхъ сборщиками податей. 3) Вмѣстѣ съ окладными листами по обществамъ, палата государственныхъ имуществъ составляетъ въ 2-хъ экземплярахъ окладные листы по селеніямъ; эти послѣдніе препровождаются въ палаты прямо къ окружнымъ начальникамъ, которые, по отнѣтѣ на нихъ недоимокъ, разныхъ высканій и мірскихъ сборовъ, падающихъ на селеніе, одинъ экземпляръ возвращаютъ въ палату, а другой отсылаютъ въ сельскія управленія (Министр. для упр. денежн. сбор., издан. 1851 г., параграфы 299—317).

По удѣльному вѣдомству. При наступленіи года, управляющій удѣльною конторою даетъ знать всѣмъ подчиненнымъ той конторѣ сельскимъ принамамъ, сколько именно съ каждого въ подвѣдомственныхъ имъ селеній слѣдуетъ казенныхъ податей (ст. 165).

По помѣщичьимъ имѣніямъ не составляется ежегоднаго объявленія о количествѣ казенныхъ денежныхъ сборовъ.

О составленіи окладныхъ листовъ по земскимъ сборамъ, по выходѣ смѣтъ и раскладокъ на новое трехлѣтіе, соблюдается по всѣмъ вообще вѣдомствамъ слѣдующій особый порядокъ (т. IV, уст. зем. пов.): казенная палата составляетъ подробный для каждого уѣзда окладной листъ, съ означеніемъ, сколько съ числа душъ, десятинъ земли и съ торговыхъ свидѣтельствъ, и на какой родъ земскихъ повинностей въ каждомъ городѣ, посадѣ, мѣстечкѣ и помѣстьѣ, каждое общество, или владѣніе должны внести въ уѣздныя казначейства въ теченіе новаго трехлѣтія, раздѣляя платежи по годамъ на три равныя части. Палаты государственныхъ имуществъ и удѣльныя конторы составляютъ подобные же окладные листы по своему вѣдомству (ст. 84). Окладные листы, составленные казенною

составляются палатою государственныхъ имуществъ и удѣльною конторою, каждую по своему вѣдомству. Послѣдняя высылаетъ эти объявленія прямо сельскимъ приказамъ (уст. о под., ст. 165); первая же препровождаетъ окладные листы, чрезъ казенную палату, предварительно въ удѣльныя казначейства, которыя, по отбитіи въ нихъ недоимокъ и равныхъ высканій, отсылаютъ ихъ отъ себя въ волостныя правленія (тамъ же, ст. 49).

палатою, повѣряются и утверждаются особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ, и, потомъ, въ печатныхъ, палатою изготовленныхъ объявленіяхъ, рассылаются губернскимъ правленіемъ, чрезъ городскую и земскую полицію, въ общества, помѣстья и къ владѣльцамъ ненаселенныхъ земель, для исполненія. Полные экземпляры окладныхъ листовъ отправляются изъ палаты въ удѣльныя казначейства, для внесенія въ установленныя окладныя книги каждаго уѣзда. По вѣдомствамъ государственныхъ и удѣльныхъ имуществъ, въ этомъ отношеніи, наблюдается общій установленный для нихъ порядокъ о сборѣ государственныхъ податей (ст. 85). Печатныя, выписанныя изъ окладныхъ листовъ казенной палаты, объявленія о земскомъ сборѣ рассылаются къ обществамъ и владѣльцамъ помѣстій и ненаселенныхъ земель, въ определенномъ каждомъ разѣ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ числѣ, но во всякомъ случаѣ не менѣе противъ числа всѣхъ отдѣльныхъ въ уѣздѣ обществъ и владѣльцевъ (ст. 86).

Относительно порядка отправленія казенныхъ повинностей, Редакционными Коммиссіями опредѣлено:

Въ главѣ VI-й Административнаго Отдѣла (стр. 522), къ обязанностямъ должностныхъ лицъ отнесено:

1) Сборщика податей, а) вниманіе податей и прочихъ денежныхъ сборовъ; б) наблюденіе за бездомочнымъ вносомъ отъ каждаго хозяина слѣдующихъ отъ него платежей; в) храненіе поступившихъ съ крестьянъ сборовъ на основаніи порядка, определеннаго сходами; г) внесеніе въ удѣльное казначейство собранныхъ суммъ и полученіе установленныхъ о сдачѣ квитанцій; д) представленіе сходамъ отчета въ поступившихъ отъ крестьянъ суммахъ; е) представленіе мірскому сходу о неплательщикахъ, для принятія мѣръ ко взысканію съ нихъ недоимокъ; ж) веденіе счетовъ полученнымъ деньгамъ, и з) раздача всѣмъ домохозяевамъ окладныхъ книжекъ или бироковъ, или другихъ какихъ либо знаковъ для помѣти о полученіи сборщикомъ денегъ.

3) Волостнаго старшины (между прочимъ): а) наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ въ волости дорогъ, мостовъ, гатей и перевозовъ; б) наблюденіе за исправнымъ отправленіемъ обществами повинностей. (Крестьянское Дѣло, томъ I-й, стр. 524 я).

3) Сельскаго старосты (между прочимъ): а) исправное содержаніе въ предѣлахъ сельскаго общества дорогъ, мостовъ, гатей, перевозовъ и проч.; б) наблюденіе за исправнымъ отправленіемъ крестьянами всякаго рода податей и повинностей. (Тамъ же, стр. 520-я).

По отправленіи казенныхъ повинностей за дворовыхъ людей Коммиссія постановила:

Въ главѣ о дворовыхъ людяхъ постановлено: платежъ податей и денежныхъ повинностей за дворовыхъ людей, до прекращенія обязательныхъ отношеній, лежитъ на владѣльцахъ; самые же дворовые люди освобождаются отъ рекрутской и натуральныхъ повинностей во все время продолженія ихъ обязательной службы. По мѣрѣ увольненія дворовыхъ людей, владѣльцы съ перваго полугодія по увольненіи ихъ, освобождаются отъ платежа за нихъ казенныхъ податей и другихъ денежныхъ повинностей.

По существующимъ постановленіямъ, помѣщикамъ высылаются объявленія только о земскихъ сборахъ по утвержденіи раскладокъ оныхъ на каждое трехлѣтіе. Для этого, по утвержденіи смѣтъ и раскладокъ, казенная палата составляетъ, особо по каждому уѣзду, окладной листъ съ точнымъ обозначеніемъ: сколько, съ какихъ источниковъ и на какой именно родъ земскихъ повинностей, каждый городъ и помѣстье должны вносить въ уѣздное казначейство въ теченіе всего 3-хъ лѣтъ, раздѣляя платежъ по годамъ на три равныя части (уст. земск. повин., ст. 84). Полные экземпляры этихъ листовъ рассылаются палатою въ уѣздныя казначейства для внесенія въ окладныя книги каждаго уѣзда по принадлежности (ст. 85). Выписанныя изъ этихъ листовъ (на печатныхъ бланкахъ) объявленія рассылаются губернскимъ правленіемъ, чрезъ полицію, въ помѣстья и къ владѣльцамъ ненаселенныхъ земель (ст. 86).

Кромѣ земскихъ сборовъ, о количествѣ которыхъ владѣльцамъ объявляется разъ въ 3-хъ лѣтіе, въ помѣщичьи имѣнія не высылаются никакихъ податныхъ объявленій. Если случаются на какомъ-либо имѣніи недоимки или особая взысканія, то уѣздныя казначейства уведомляютъ о томъ земскую полицію (т. V., уст. о под., ст. 531), которая настаиваетъ о пополненіи недоимки и о высылкѣ оной въ казначейство.

По мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, установленный нынѣ порядокъ составленія въ началѣ каждаго 3-хъ лѣтія окладныхъ листовъ о земскихъ сборахъ и рассылки въ помѣщичьи имѣнія объявленій о размѣрѣ платежей, слѣдующихъ въ теченіе каждаго 3-хъ лѣтія, можетъ быть оставленъ и на будущее время, съ тѣмъ измѣненіемъ, что объявленія о количествѣ земскихъ сборовъ должны быть высылаемы, какъ къ землевладѣльцамъ, такъ и въ сельскія общества.

Независимо отъ этого, слѣдовало принять въ соображеніе, что количество земли и число душъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ поземельные и подушные сборы, измѣняются каждый годъ, что въ теченіи 3-хъ лѣтія могутъ быть установлены новые сборы на частныя повинно-

Съ прекращеніемъ обязательныхъ отношеній дворовыхъ къ владѣльцамъ, всѣ дворовые люди, приписанные какъ къ городамъ и сельскимъ обществамъ срочно-обязанныхъ, извѣщаются, со дня выдачи имъ увольнительныхъ свидѣтельствъ между прочимъ отъ платежа всякаго рода казенныхъ податей и повинностей до новой ревизіи; а если ревизія послѣдуетъ прежде 6-ти лѣтъ, то на шесть лѣтъ. Они облагаются лишь ежегоднымъ на десять лѣтъ личнымъ сборомъ въ 1 руб. со всѣхъ неувѣчныхъ и неслабоумныхъ лицъ мужескаго пола отъ 18-ти до 45-ти лѣтъ; для выдачи пособия немоощнымъ и круглымъ малолѣтнимъ сиротамъ изъ дворовыхъ людей. Способъ же вниманія этого сбора и мѣры распредѣленія этихъ пособій между нуждающимися, должны быть определены особою инструкціею. По истеченіи означенныхъ сроковъ, уволенные дворовые люди, приписанные какъ къ городамъ, такъ и къ крестьянскимъ обществамъ, облагаются казенными податями и повинностями, государственными и земскими, въ обыкновенныхъ для лицъ городского и сельскаго состоянія размѣрахъ; но за исправный платежъ податей и отправленіе повинностей отбѣчаютъ лично на томъ основаніи, какъ это постановлено нынѣ для людей, состоящихъ въ городахъ на такъ называемомъ рабочемъ окладѣ (уст. о подат., ст. 622).

сти дворянъ или крестьянъ, и что, наконецъ, каждому обществу нужно знать ежегодно о члѣющихся на немъ отъ прежняго времени недоимкахъ и о падающихъ на него разныхъ взносовъ, по всемъ этимъ причинамъ, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, необходимо составлять ежегодныя росписи о всехъ платежахъ. При этомъ они предложили принять порядокъ, установленный по вѣдомству государственныхъ имуществъ при подоходной раскладкѣ денежныхъ сборовъ, съ возложеніемъ обязанностей палаты государственныхъ имуществъ на казенныя палаты, а именно: казенная палата, въ концѣ года должна выслать въ каждое уѣздное казначейство: а) въ 2-хъ экземплярахъ общій по уѣзду окладной листъ или роспись о причитающихся въ предстоящемъ году съ cadaго сельскаго общества и землевладѣльца платежахъ, а б) въ одномъ экземплярѣ, платежныя росписи особо для cadaго общества и землевладѣльца. Уѣздное казначейство, отдавъ въ тѣхъ и другихъ росписяхъ отітку о недоимкахъ и разныхъ взносахъ, числящихся на каждомъ обществѣ и владѣльцѣ, одинъ экземпляръ общаго окладнаго листа возвращаетъ въ казенную палату, оставшия другой у себя, и въ то же время высылаетъ: частныя окладныя листы въ сельскія общества — чрезъ волостныя правленія и платежныя росписи къ землевладѣльцамъ — чрезъ уѣздную полицію. Окладныя листы должны высылаться въ сельскія общества заблаговременно, подобно тому какъ установлено по вѣдомству государственныхъ имуществъ (къ 6-му января), дабы мірскіе сходы могли сдѣлать заблаговременно раскладку повинностей между домохозяевами.

2. Взиманіе денежныхъ сборовъ (191).

Почти всѣ комитеты принимаютъ, что сборъ денежныхъ повинностей производится чрезъ особаго выборнаго *сборщика*; только Положенія: костромское и курское 10-ти членовъ опредѣляютъ, что каждый домохозяинъ долженъ вносить въ сельское правленіе къ

(191) Въ сводѣ законовъ опредѣленъ слѣдующій порядокъ сбора денежныхъ повинностей (т. V, уст. о под.).

Съ помѣщичьихъ крестьянъ. Подати собираются самими помѣщиками, такъ, чтобы къ наступившему сроку всѣ онѣ были въ сборѣ и готовы къ платежу; гдѣ же помѣщики въ деревняхъ не живутъ, тѣ подати собираются управителями или прикащиками, или тѣми, которыхъ отъ владѣльца приказано будетъ (ст. 288).

Съ государственныхъ крестьянъ. Подати собираются *сборщиками*, съ содѣйствіемъ сельскаго старшины; сборщики прилагаетъ старшіе, чтобы каждый хозяинъ внесъ слѣдующій съ него платежъ: за первую половину — къ 1-му марта текущаго, за вторую къ 1-му января новаго года; къ чему понуждаетъ его напоминаніями, не ожидая окончанія этихъ сроковъ. Эти напоминанія могутъ имѣть мѣсто и въ лѣтнее рабочее время, если сборщику или сельскому старостѣ извѣстно, что плательщикъ имѣетъ способъ къ платежу (ст. 109). Сборщики обязаны немедленно принять вносимыя плательщиками деньги, хотя бы оныя представлялись и не въ полномъ количествѣ, слѣдующемъ по податной тетради, не дѣлая никакихъ притѣсненій и вымогательствъ (ст. 111). Сборщики хранятъ внесенныя къ

установленному сроку слѣдующіе съ него платежи. Вопросъ этотъ уже рѣшенъ въ главѣ VI-й Административнаго Отдѣла, „возложеніемъ сбора податей и повинностей или на старосту, или на особаго сборщика податей въ тѣхъ обществахъ, которые признають необходимымъ имѣть этого послѣдняго.

Для взиманія податей съ крестьянъ, нѣкоторые Положенія назначаютъ извѣстные сроки. При этомъ одни изъ нихъ принимаютъ, что сборъ податей начинается только за нѣсколько времени до срока (отъ одной до двухъ недѣль), опредѣленнаго для взноса податей въ казначейство. Постановленіе это принято Положеніями для огражденія крестьянъ отъ несвоевременнаго требованія съ нихъ податей, что во многихъ случаяхъ причиняетъ имъ убытки: это имѣло въ виду и законъ, постановляя, что, до наступленія срока платежа, могутъ имѣть мѣсто только напоминанія безъ всякихъ принужденій и вымогательствъ, впрямомъ только въ такомъ случаѣ, если сборщику податей извѣстно, что плательщикъ имѣетъ средства въ платежу (уст. о под., ст. 109—111). Другія же Положенія указываютъ сверхъ того, въ какіе именно мѣсяцы долженъ быть производимъ сборъ податей, соображаясь въ этомъ случаѣ съ мѣстными условіями, облегчающими крестьянамъ возможность добыть деньги въ извѣстныя эпохи года, которыя должны быть различны не только въ разныхъ губерніяхъ, но въ одной и той же губерніи въ различныхъ уѣздахъ.

Казалось бы, что каждое общество всего лучше можетъ опредѣлить: въ какое именно время удобнѣе для него производить сборъ казенныхъ повинностей, такъ чтобы это не затрудняло крестьянъ въ уплатѣ помѣщичьихъ оброковъ⁽¹²³⁾ и съ тѣмъ, чтобы къ сроку, установленному правительствомъ для взноса денегъ въ казначейство, вся подлежащая къ платежу сумма была собрана. Редакціонныя Комиссіи полагали, что вообще опредѣленіе порядка производства сбора казенныхъ повинностей можетъ быть предоставлено усмотрѣнію сельскаго общества.

При этомъ нѣкоторые комитеты, и согласно съ ними Редакціи, деньги въ томъ мѣстѣ и тѣмъ порядкомъ, какъ мірскимъ приговоромъ опредѣлено будетъ (ст. 113).

Съ удѣльныхъ крестьянъ. Приказъ предписываетъ сельскимъ начальникамъ наблюсти, чтобы къ предписаннымъ срокамъ слѣдующія съ cadaго селенія подати были собраны и въ приказъ доставлены (ст. 166). При полученіи въ приказъ отъ cadaго селенія податей дается квитанція (ст. 170).

Съ крестьянъ ижегородской губерніи. Сборъ казенныхъ податей съ членовъ общества производится предпочтительно въ такое время года, когда крестьяне удобнѣе могутъ предназначать на уплату податей часть дохода съ своихъ повемельныхъ участковъ (ст. 202). Подати собираются съ членовъ волостнаго общества волостнымъ судомъ, а съ мѣстныхъ людей — помѣщикомъ (ст. 203). Волостной судъ обязанъ собирать къ 1-му февраля и 15-му ноября подати, причитающіяся съ членовъ общества, или подлежащія платежу со стороны помѣщика. Собранная сумма хранится въ волостной казнѣ до наступленія срока взноса въ казначейство (ст. 204).

⁽¹²³⁾ Въ главѣ XV-й Хозяйственнаго Отдѣла постановлено: „сроки платежа оброка помѣщику устанавливаются по взаимному соглашенію, и

ціонныя Комиссія, приняла установившее по ведомству государственных имуществ правило, что де вноса денегъ въ казначейство сборщика податей должно вноситьъ деньги въ мѣстѣ и порядкомъ, опредѣленнымъ мѣрскими приговоромъ.

О сборѣ казенныхъ повинностей съ землевладельцевъ упоминаетъ только смоленскій км.: онъ постановилъ, что причитающіеся съ нихъ суммы вносятся ими въ волостную кассу подъ росписку волостнаго пошечителя. Постановленіе это, при предполагаемой для освобождаемыхъ крестьянъ администраціи, не можетъ быть принято. По мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій нѣтъ достаточнаго повода измѣнять существующій порядокъ взыманія денежныхъ сборовъ съ помѣщиковъ, т. е. эти послѣдніе, какъ сказано ниже, будутъ сами вносить слѣдующіе съ нихъ сборы въ казначейство.

3. Вноса денежныхъ сборовъ съ землевладельцевъ (126).

Вноса денежныхъ съ крестьянъ суммъ возлагается комитетамъ также болѣею частію на *сборщика податей*; въותרны же Пе-

„вписываются въ уставную грамоту. Если же такое соглашеніе не послѣдуетъ, то установленіе срока возлагается на мѣстное учрежденіе. Помѣщикъ имѣетъ право требовать уплаты оброка по полугодію впередъ.“

(126) Въ сводѣ законовъ опредѣлены по этому предмету слѣдующія правила:

Общая правила о вносѣ податей. Подати вносятся въ казначейство въ два срока: за первую половину съ начала января по 1-е марта, за вторую — съ октября по 1-е января, равнымъ за каждую половину количествомъ. Сверхъ того, дается 15-ти дневная льгота (т. V-й, уст. о подат., ст. 9). Не запрещается при первой половинѣ года вносить подати за вторую половину слѣдующаго года, какъ и вообще уплачивать подати, частію или сполна, прежде означенныхъ сроковъ (ст. 30). Для отвращенія всякой медленности въ приѣмъ денегъ, каждый уездъ во вносѣ податей раздѣляется на части, такъ чтобы ближайшія къ городамъ селенія вносили въ первыхъ числахъ срочнаго времени, (срочнымъ временемъ признается: за первую половину года съ начала января по 1-го марта, а за вторую — съ октября по 1-го января (уст. о подат., ст. 29), а отдаленныя въ послѣднихъ (ст. 32). Распределеніе это дѣлается подлежащими начальствами, которыя о томъ извѣдомляютъ казначействъ в селенія (ст. 33). Деньги вносятся при объявленіи, но неимѣніе оного не служитъ препятствіемъ къ приѣму денегъ казначействъ (ст. 39). Въ приѣмъ денегъ выдается квитанція (ст. 46). Въ случаѣ задержки со стороны казначей въ выдачѣ квитанцій, плательщики должны приносить жалобы словесно страпичеу, а этотъ объяванъ, составивъ о жалобѣ актъ, записать плательщика и довести о томъ казенной палатѣ. Если страпчій въ отлучкѣ, то жалуются городничеу (ст. 47). Относительно вносимыхъ сборовъ, кромѣ того, установлено, что каждому дозволяется дѣлать платежи впередъ и за все трехлѣтіе, или за время менѣе того, по собственному усмотрѣнію (т. IV-й, уст. о повинн., ст. 91). Сверхъ того, о вносѣ денежныхъ сборовъ установлены слѣдующія особы для разныхъ ведомствъ правила (т. V-й, уст. о подат.):

Съ помѣщиками и имѣніи. Собранныя съ крестьянъ деньги, по наступленіи срока, вносятся въ уѣздныя казначейства самимъ помѣщикомъ, или, за небытностію его, управителемъ, или прикащикомъ, или старостеу (ст. 285). Въ тѣхъ случаяхъ, когда заложное въ государственномъ кредитномъ учрежденіи имѣніе, по требованію оного, подвергается, за казен-

ложения обязанности эту возлагают на волостное или сельское управление, или наконец на уездный хозяйственный комитетъ. Но въ главѣ VI-й Административнаго Отдѣла предметъ этотъ уже отнесенъ къ обязанностямъ старосты или сборщика податей, гдѣ этотъ послѣдній будетъ набранъ.

Сроки для взноса податей въ казначейство назначаются комитетами различно. Одни принимаютъ установленные закономъ сроки, т. е. за первую половину съ 1 января по 1 марта, за вторую съ 1 октября по 1 января (уст. о под., ст. 29). И въ томъ и въ другомъ случаѣ дается льготное время: за первую половину по 15 марта, а за вторую по 15 января. Другіе устанавливаютъ особые сроки и при томъ или полугодные, или болѣе двухъ сроковъ въ годъ (4 раза въ годъ, по 2 раза въ мѣсяцъ, по мѣрѣ накопленія денегъ). Въ некоторыхъ Положеніяхъ (еватеринославскомъ и калужскомъ миш.) выражена мысль, что срокъ для взноса денежныхъ сборовъ въ казначейство долженъ быть установленъ различный для разныхъ мѣстностей, сообразно съ мѣстными условіями, облегчающими крестьянамъ добываніе денегъ въ ту или другую эпоху года. Тверской же комитетъ, установивъ эти сроки особо для каждого уѣзда, отозвался, что они, впоследствии, могутъ подлежать измѣненію по ходатайству крестьянъ. Наконецъ въ одномъ изъ Положеній (тульскаго миш.) постановлено, что въ первую половину года крестьяне вносятъ $\frac{1}{2}$, а во вторую $\frac{2}{3}$ годоваго оклада.

Всѣ эти постановленія заслуживаютъ вниманія; но такъ какъ разрѣшеніе вопроса о срокѣ и размѣрѣ взноса денегъ зависитъ преимущественно отъ мѣстныхъ условій, то, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, слѣдуетъ: оставивъ до времени существующія по этому предмету постановленія, предоставить подлежащему мѣстному

правнотѣ въ платежѣ долга, опекунскому управленію, всѣ поступающіе съ мѣстнаго дохода отсылаются въ кредитное учрежденіе, за исключеніемъ лишь взноса текущихъ податей и повинностей (ст. 286).

Съ государственныхъ крестьянъ. Денежные сборы вносятся сборщикомъ въ казначейство въ общіе сроки (ст. 114). Впрочемъ, и до наступленія сроковъ, особенно въ случаѣ взноса денегъ на пополненіе разныхъ высканій, сборщикъ обязанъ, по мѣрѣ поступленія значительной суммы, напр. 100 руб., отвезти оныя въ казначейство (ст. 115). Если сумма значительна, то сборщикъ можетъ съ собою взять своего помощника, или десяткаго, по наряду сельского старосты, или отправиться съ государственнымъ крестьяниномъ при случаѣ поѣздокъ ихъ въ городъ (ст. 116). По прибытіи въ городъ, сборщикъ обязанъ явиться немедленно къ окружному начальнику, и, при посредствѣ его сдать по податной тетради деньги уѣздному казначею, получить гербовую квитанцію и расписаться въ казначейской книгѣ въ полученіи квитанціи, съ прописаніемъ самой ея суммы. Если сборщикъ не грамотенъ, то вмѣсто него расписывается тотъ, кому онъ въ томъ вѣритъ (ст. 117). Сборщикъ представляетъ квитанцію окружному начальству, а по возвращеніи въ волость — волостному управленію (ст. 119).

Съ удѣльныхъ крестьянъ. При наступленіи срока ко взносу податей въ казначейство, деньги, собранныя со всѣхъ селеній вѣдомства каждаго приказа, представляютъ казеннымъ старостамъ съ приписаннымъ писаремъ въ уѣздное казначейство при объявленіи (ст. 171). Староста при этомъ получаетъ квитанцію по установленію (ст. 172).

учрежденію ходатайствовать, по просьбамъ самихъ крестьянъ, объ измѣненіи, въ случаѣ нужды, означенныхъ сроковъ для разныхъ мѣстностей, а также о распредѣленіи между сроками годового оклада, сообразно мѣстнымъ удобствамъ.

Нѣкоторые комитеты постановляютъ, что если бы со стороны казначей сдѣланы были какія либо затрудненія въ пріемѣ денегъ, то сборщикъ обращается къ защитѣ уѣднаго предводителя или стряпчаго; по Положенію же калужскаго мяш. — члена хозяйственнаго комитета. Въ этомъ отношеніи также можетъ быть оставленъ въ своей силѣ существующій законъ, возлагающій защиту всѣхъ плательщиковъ, безъ различія вѣдомствъ, на уѣднаго стряпчаго, а во время его отсутствія, на городничаго (уст. о под., ст. 47); по упраздненіи же этой должности, эта обязанность можетъ быть возложена на уѣднаго исправника и его помощника.

Нѣкоторые комитеты представляютъ объ отмѣнѣ цени, которая, на основаніи ст. 522 уст. о под., взимается, въ случаѣ пресрочки, съ помѣщичьихъ мѣшнѣй (по 1%, въ мѣсяцъ) и отъ которой освобождены государственные крестьяне и мѣщане (ст. 525). Представленіе это исполнѣ заслуживаетъ уваженія, и освобожденные крестьяне должны быть сравнены въ этомъ отношеніи съ государственными.

Взносы въ казначейство въ установленные сроки сборовъ, причитающихся съ помѣщиковъ, долженъ быть оставленъ, какъ сказано выше, на обязанность ихъ самихъ, какъ постановляетъ большая часть упоминающихъ объ этомъ Положеній; понужденія же о своевременномъ взносѣ должны быть дѣлаемы, какъ и нынѣ, чрезъ уѣздную полицію.

4) Податное счетоводство, отчетность и ревизія счетовъ ⁽¹²⁴⁾.

а) Податное счетоводство.

Счетоводство по денежнымъ сборамъ должно обезпечить порядокъ: аа) исчисленія этихъ сборовъ, т. е. составленія окладныхъ росписей; бб) сбора податей, и вв) вноса ихъ въ казначейство.

⁽¹²⁴⁾ Въ дѣйствующихъ законахъ опредѣлены по этому вопросу слѣдующія правила:

а) Счетоводство для составленія окладныхъ листовъ сборовъ съ государственныхъ крестьянъ. Для удержанія при составленіи окладныхъ листовъ единообразнаго порядка и для предупрежденія самовольствъ въ счетоводствѣ и отчетности, постановляется: а) причисленіе и назначеніе душъ и слѣдовавшихъ съ нихъ, или со всего общества, сборовъ палатамъ государственныхъ имуществъ, уѣднымъ казначействамъ и местнымъ правленіямъ показывать въ теченіи года, по каждому обществу отдѣльно, въ особой (вспомогательной) книгѣ, собственно для этого учрежденной; книги эти заключать 1-го декабря, такъ какъ окладные листы высылаются въ казенныя палаты въ декабрѣ. б) Съ наступленіемъ слѣдующаго года, всѣ измѣненія въ вспомогательной книгѣ вводить въ окладные листы. в) Соглашеніе причисленій и исключеній съ слѣдующимъ управленіемъ государственныхъ имуществъ дѣлать уѣднымъ казначействамъ однажды въ годъ, при полученіи окладныхъ листовъ (т. V-й, уст. о подат., ст. 49, § 9).

б) Счетоводство при сборѣ податей. Палата государственныхъ им-

aa) Счетоводство при составлении росписей денежных сборов.

Порядок составления и раскладки окладных листов и платежных росписей объясненъ выше. Здѣсь Редакціонная Коммис-

сшестъ распоряжается о высылкѣ къ 1-му декабря въ сельскія общества, чрезъ волостныя правленія (въ западныхъ губерніяхъ — чрезъ сельскія начальства), податныхъ тетрадей и бланковъ платежныхъ книжекъ (ст. 62). Заготовленіе бумага для окладныхъ листовъ, податныхъ тетрадей и бланковъ платежныхъ книжекъ и напечатаніе на нихъ заголовковъ и гризъ относится до обязанности платы государственныхъ имуществъ (ст. 63). Податныя тетради высылаются ежегодно, а платежныя книжки — отъ ревизіи до ревизіи (ст. 64). Волостное правленіе высылаетъ тѣ и другія къ сборщикамъ податей къ 1-му декабря (ст. 65). Послѣ раскладки, сельскій сборщикъ, наблюдаясь сельскаго старшины, чрезъ сельскаго писаря, выписываетъ въ податную тетрадь имена домохозяевъ, съ обозначеніемъ причитающихся съ каждаго изъ нихъ платежей (ст. 49, § 13). Сборщикъ, принимая деньги, долженъ самъ, или чрезъ писаря, записывать въ податной тетради — цифрами противъ имени плательщика, количество полученныхъ денегъ, а въ платежной его книжкѣ — цифрами и знаками (ст. 49, § 15). Крестьяне, при всякомъ платежѣ денегъ сборщику, требуютъ записки оныхъ въ свои платежныя книжки, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, что, при уtratѣ денегъ, никакіе отыскы отъ нихъ приняты не будутъ; сборщикъ же за пріемъ денегъ безъ записки въ эти книжки подвергается ответственности, какъ за злоупотребленіи. Но при уtratѣ книжки, выдается новая, съ записаніемъ въ оную оклада и сдѣланныхъ платежей (§ 16). Въ податныхъ тетрадяхъ и платежныхъ книжкахъ подчистки запрещаются (§ 23). Какъ платежъ выписывается въ податную тетрадь не по мѣрѣ полученія денегъ, а противъ имени каждаго плательщика, отъ чего въ ней нѣтъ постраничныхъ итоговъ и транспортвъ, то сборщику, какъ для собственной невѣстности о состояніи кассы, такъ и для удобнѣйшаго освидѣтельствованія оной другимъ, дозволяется вести особый счетъ поступившимъ къ нему и внесеннымъ отъ него деньгамъ, въ родѣ дневной записки (прилѣж. къ § 23). Поступающіе платежи сборщикъ зачитаетъ сперва въ сборъ на мірскіе расходы, потомъ въ общественный сборъ, на обезпеченіе продовольствія и въ земскій сборъ, какъ то: на общія земскія повинности, на содержаніе полиціи, на вспомогательный капиталъ и на временныя повинности; за этимъ въ государственныя подати и, наконецъ, въ особыя высканія, на комъ они по окладному листу числятся. (Со введеніемъ подоходной раскладки денежных сборовъ, сборщикъ зачитаетъ платежи только въ сборъ на мірскіе расходы; зачетъ платежей въ прочіе сборы дѣлается уѣзднымъ казначействомъ на основаніи приложенія къ окладнымъ листамъ (см. выше стр. 1088), по цѣлому уѣзду, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 112, уст. о подат. (Инстр. для ур.в. госуд. кр. въ ден. сб., изд. 1851 г., прим. къ ст. 317). Сборъ недоимокъ слѣдуетъ этому же порядку (ст. 112).

Съ удѣльныхъ крестьянъ. При полученіи въ приказѣ отъ каждаго селенія податей, дается квитанція, за подписаніемъ казеннаго старосты, или приложеніемъ его печати, въ томъ, что подати, слѣдующія съ такого то селенія, за такое то время, такимъ то отдѣльникомъ преданы, и въ томъ ему квитанція дана. Квитанція эта записывается въ исходящей тетради приказа (ст. 170). Пріемъ податей въ приказѣ записывается въ получаемую каждымъ приказомъ изъ удѣльной конторы особую для этого журнальную книгу (ст. 172).

в) Счетоводство при вносѣ податей въ казначейство.

Общія правила. Уѣздный казначей у каждаго приносителя спрашиваетъ: имѣетъ ли онъ письменное объявленіе о томъ въ какой сборъ,

сін уиоминили только о томъ: какая форма должна быть принята для этихъ платежныхъ документовъ.

Для окладныхъ листовъ и объявленій о земскихъ сборахъ, составляемыхъ въ началѣ каждаго 3-хъ лѣтня, формы указаны въ прилож. къ стт. 84 и 85 уст. о зем. пов.

за кого, сколько денегъ принесено, и если имѣеть, то принимается иное; если нѣтъ, то отнюдь не требуетъ никакого письменнаго объясненія, но только записывать словесное объ этомъ объявленіе (т. V-й, уст. о подат., ст. 39). После этого суммы записываются въ журналъ казначейства или настольный реестръ (ст. 44). Въ записанныхъ по журналу суммахъ казначей выдаетъ въ тотъ же день платящимъ гербовыя квитанціи, съ соблюденіемъ правилъ, подробно означенныхъ въ ст. 46-й. Земскіе сборы хотя вносятся съ податями, но все они, какъ государственные, такъ и губернскіе и частные, никогда не смѣшиваются ни съ податями, ни одніи съ другими, какъ по приходу, такъ и по расходамъ, ни въ суммахъ квитанціяхъ. Вносимую отъ платящихъ суммою покрываются сперва все слѣдующіе съ него земскіе сборы, а потомъ казенныя подати и особые высканія (т. IV-й, уст. зем. повинн., ст. 90). О счетоводствѣ въ уѣздныхъ казначействахъ и казенныхъ палатахъ по земскимъ сборамъ изложено въ т. IV-мъ, уст. зем. повинн., стт. 146—168.

По вѣдомству государственныхъ имуществъ. Платежи вносятся сборщиками въ казначейства при печатныхъ объявленіяхъ, съ означеніемъ, сколько представляется въ уплату общіхъ сборовъ и сколько въ частныя высканія, показывая эти послѣднія, въ уплату какихъ именно высканій они слѣдуютъ (т. V-й, уст. о подат., ст. 49, § 20). Уѣздныя казначейства, принимая деньги, зачитаютъ въ платежи на слѣдующее основаніи: сперва въ уплату полугодовыхъ окладовъ: 1) общественнаго сбора; 2) сбора на обезпеченіе продовольствія, и т. д., въ томъ же порядкѣ, какъ зачитается сборщикомъ податей. (О порядкѣ зачета платежей при введеніи подоходной раскладки денежныхъ сборовъ см. выше, стр. 1088—1089). Въ выдаваемыхъ сборщикамъ квитанціяхъ помечиваются, сколько изъ числа внесенныхъ суммъ зачено, по какимъ квитанціямъ, въ какой сборъ, въ уплату ли оклада, или недоваки (§ 21). Волостное правленіе свидѣтельствуєтъ представляемымъ сборщикомъ гербовыя квитанціи въ самый день предъявленія оныхъ, и отиѣтвъ внесенную сумму въ установленной на этотъ предметъ шнуровой книгѣ, возвращаетъ квитанцію сборщику, съ надписью: „явлена такого-то числа“ (уст. о подат., ст. 94).

По уѣздному вѣдомству. Объ отправленіи податей въ казначейство записывается въ приказъ въ ту же книгу, гдѣ отиѣчается объ ихъ поступленіи (ст. 172). Староста, получивъ квитанцію въ казначействѣ, представляетъ ее въ приказъ, который, записавъ у себя во входящей тетради, оставляетъ для храненія при своихъ дѣлахъ (ст. 173).

г) Отчетность по денежнымъ сборамъ и ревизія суммъ и счетовъ.

По вѣдомству государственныхъ имуществъ. Сборщикъ, въ первое собраніе сельскаго схода, по минованіи льготнаго срока, и сверхъ того, всякій разъ, когда сходъ потребуетъ, долженъ отдать оному, или выборнымъ отъ сельскаго общества, словесный отчетъ въ поступившіе къ нему сборы, о неоправныхъ платящихъ и о взносахъ денегъ въ казначейство и волостное правленіе, съ предъявленіемъ податной тетради и подлинныхъ квитанцій (т. V-й, уст. о подат., ст. 121). Волостное правленіе представляетъ окружному начальнику (ст. 96), а этотъ палатѣ государственныхъ имуществъ (ст. 87) полугодичныя вѣдомости о внесенныхъ суммахъ. Палата же составляетъ общую вѣдомость объ этихъ суммахъ, а по повѣркамъ оной, чрезъ казенную палату съ свѣдѣніями казначейства,

Что же касается до ежегодных платёжных росписей, то для них, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, можетъ быть принята форма, установленная по вѣдомству государственныхъ имуществъ при подоходной раскладкѣ денежныхъ сборовъ, а именно: въ общемъ по уѣзду окладномъ листѣ (необходимомъ казначейству для наблюденія за правильнымъ поступленіемъ денежныхъ сборовъ съ каждаго землевладѣльца и общества и для зачета платежей въ разные сборы) текущіе платежи, недоимки и разныя высканія, слѣдующіе съ землевладѣльцевъ и обществъ, показываются только общими итогами, безъ раздѣленія по предметамъ назначенія; но въ общемъ по уѣзду итогъ означенныя суммы раздѣляются по предметамъ ихъ назначенія, что казначейству необходимо для зачета платежей (см. ниже о счетоводствѣ при вносѣ денегъ въ казначейство). Точно также въ частныхъ платёжныхъ росписяхъ и окладныхъ листахъ, высланныхъ каждому землевладѣльцу и обществу, нѣтъ надобности раздѣлять сборы по предметамъ ихъ назначенія; слѣдовательно росписки и листы эти должны быть только выписками на печатныхъ бланкахъ изъ общаго по уѣзду окладнаго листа.

Издержки на заготовленіе ежегодныхъ окладныхъ росписей, какъ сказано выше, должны относиться на частныя земскія новинности, общія помѣщикамъ и крестьянамъ.

бб) Счетоводство при сборѣ съ крестьянъ денежныхъ податей и повинностей.

Для расчета сборщика съ плательщиками, комитеты, объ этомъ упоминающіе, принимаютъ два способа:

а) Одни (4 Положенія) предполагаютъ выдавать плательщикамъ какое либо удостовѣреніе въ полученіи отъ нихъ сборщикомъ денегъ (контрмарки, ярыжки, квитанціи и пр.).

б) Другіе (большая часть) находятъ удобнѣе дѣлать чрезъ сборщика отіѣтку объ унахѣ денегъ въ особыхъ платёжныхъ книжкахъ, выдаваемыхъ каждому домохозяину (8 Положеній), или на биркахъ (3 Положенія), смотря по удобству.

По вѣдомству государственныхъ имуществъ, на этотъ предметъ установлены платёжныя книжки.

Для наблюденія за поступленіемъ съ крестьянъ податей и для представлять ее министру государственныхъ имуществъ (ст. 79). По истеченіи года, въ февралѣ вновь наступившаго, волостное правленіе представляетъ въ палату, для установленной реввізіи, поступившія отъ сборщиковъ податныя тетради съ квитанціями и учетными приговорами сельскихъ обществъ, равно какъ и собственныя свои шнуровыя книги, счета и отчеты (ст. 101). Палата государственныхъ имуществъ, при общихъ и частныхъ реввізіяхъ, свидѣтельствуемъ кассы подвѣдомственныхъ управленій чрезъ своихъ чиновниковъ; объ оказавшихся упушеніяхъ доноситъ губернатору (ст. 80). Палата полученныя изъ волостныхъ правленій податныя книги и счета препровождаетъ на реввізію въ казенную палату (ст. 82). О послѣдствіяхъ этой реввізіи казенная палата увѣдомляетъ палату государственныхъ имуществъ (ст. 83).

По удѣльному вѣдомству. Копія съ квитанцій о вносѣ денегъ въ казначейство представляется приказомъ въ удѣльную контору (ст. 173). Изъ этихъ копій удѣльная контора, по истеченіи сроковъ, составляетъ для департамента удѣловъ вѣдомости о поступленіи податей (ст. 177).

учета сборщика, въкоторыя Положенія (6 Положеній) полагають записывать о получаемыхъ сборщикомъ суммахъ въ особой шнуровой книгѣ или податной тетради. Подобная книга существуетъ по вѣдомству государственныхъ имуществъ и удѣльному. По первому вѣдомству установлены наиболѣе подробныя правила о веденіи этой книги (податной тетради). Заготовленіе податныхъ тетрадей (также какъ и платежныхъ книжекъ и окладныхъ листовъ) дѣлается палатами государственныхъ имуществъ на счетъ суммъ общественнаго сбора. Тетради эти выносятся въ сельскія общества ежегодно; послѣ раскладки податей между домохозяевами, въ тетрадь вписываются имена всѣхъ домохозяевъ, съ обозначеніемъ слѣдующихъ съ каждаго платежей; затѣмъ, о каждомъ полученіи денегъ, сборщикъ (самъ или чрезъ писаря) записываетъ противъ имени плательщика, съ отмѣткой въ платежныхъ книжкахъ.

Податное счетоводство имѣетъ главнымъ назначеніемъ — предупредить злоупотребленія со стороны должностныхъ лицъ. Но, съ тою же цѣлю, каждому обществу предоставляется (см. главу V-ю Административнаго Отдѣла) повѣрять дѣйствія должностныхъ лицъ, учитывать ихъ, а равно приносить на нихъ жалобы. При предоставленіи обществу этихъ правъ, едва ли настоятъ необходимость дѣлать для него обязательнымъ тотъ или другой порядокъ податнаго счетоводства. Но, съ другой стороны, могутъ быть случаи, когда общество будетъ затрудняться установленіемъ у себя податнаго счетоводства, или пожелаетъ ввести у себя оное въ болѣе совершенныхъ формахъ. Посему Редакціонныя Комиссіи полагаютъ: дозволивъ каждому обществу принять внутренній порядокъ счетоводства, какой оно признаетъ наиболѣе удобнымъ, въ то же время не воспрещать вводить для этой надобности платежныя книжки и податныя тетради, установленныя по вѣдомству государственныхъ имуществъ. Расходы по этому предмету должны быть относимы на мірскіе сборы общества.

вв) Счетоводство при взыскъ денежныхъ сборовъ въ казначейство.

По этому предмету всѣ комитеты принимаютъ, что деньги вносятся въ казначейство подъ квитанцію, которая за тѣмъ, по нѣкоторымъ Положеніямъ, предъявляется сельскому, волостному, или мѣстному начальствамъ, и, по предъявленіи, хранится при дѣлахъ сельскаго управленія.

По правиламъ, принятымъ по удѣльному вѣдомству, объ отпрывленіи податей въ казначейство, записывается въ той же книгѣ, гдѣ отмѣчается объ ихъ поступленіи. За тѣмъ, по общимъ для всѣхъ вѣдомствъ правиламъ, при вноскѣ денегъ въ казначейство, отдающему выдается гербовая квитанція. Квитанція эта по вѣдомству государственныхъ имуществъ предъявляется сборщикомъ волостному правленію, которое отмѣчаетъ о внесенной въ казначейство суммѣ въ установленной на этотъ предметъ шнуровой книгѣ; точно также и по удѣльному вѣдомству квитанція представляется въ приказъ, гдѣ записывается въ общей входящей тетради. Въ этомъ случаѣ, Редакціонныя Комиссіи считали достаточнымъ ограничиться порядкомъ, принятымъ по удѣльному вѣдомству. Установленный книгъ

общій для всіх відомств порядок приєма денегъ въ казначействѣ и выдачи квитанцій, долженъ остаться безъ измѣненія. При приємѣ денегъ въ казначействѣ, зачетъ платежей долженъ дѣлаться, какъ это принято по відомству государственныхъ имуществъ, при подоходной раскладкѣ сборовъ, не по каждому обществу или имѣнію особо, а вообще по пѣтому уѣзду и притомъ въ порядкѣ, установленномъ для государственныхъ крестьянъ (уст. о под., прилож. къ ст. 49 §. 21); а именно: сперва въ сборъ на частныя повинности (соответствующія общественному сбору государственныхъ крестьянъ), потомъ въ сборъ на обезпеченіе продовольствія, на земскія повинности, въ государственную подушную подать и, наконецъ, въ равныя взысканія.

б) Отчетность по денежнымъ сборамъ.

Отчетность и ревизія счетовъ по денежнымъ сборамъ необходимы для наблюденія за поступленіемъ и правильнымъ движениемъ податныхъ суммъ. Посему сборщикъ долженъ быть обязанъ отчетностью сельскому обществу, а сельское начальство той власти, которая наблюдаетъ за поступленіемъ казенныхъ сборовъ.

Комитеты, упоминающіе объ отчетности сборщика, постановляютъ, что онъ отдаетъ отчетъ и учитывается на мірскомъ сходѣ въ суммахъ, поступившихъ къ нему и внесенныхъ имъ въ казначейство. По однимъ Положеніямъ, учетъ этотъ дѣлается 2 раза въ годъ, по другимъ — во всякое время, по требованію схода, или когда сельское начальство признаетъ это нужнымъ.

Въ этомъ отношеніи Редакціонная Комmissія также предлагала принять правила, существующія по відомству государственныхъ имуществъ, по которымъ сборщикъ, въ первое собраніе схода по минованіи льготнаго ерока, и, сверхъ того, всякій разъ когда сходъ требуетъ, долженъ отдать оному, или выборнымъ отъ общества, словесный отчетъ въ поступившихъ къ нему сборахъ, о неисправныхъ плательщикахъ и о взносѣ денегъ въ казначейство съ предъявленіемъ податной тетради и подлинныхъ квитанцій (т. V, уст. о под., ст. 121). Впрочемъ, установленіе порядка учета должностныхъ лицъ должно быть предоставлено, какъ сказано выше, самому обществу.

Объ отчетности сельскаго начальства по денежнымъ сборамъ въ Положеніяхъ комитетовъ не упомянуто. Простота администраціи, устанавливаемой для выходящихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, дѣлаетъ не нужнымъ представленіе сельскимъ начальствомъ кому-либо въ теченіе года срочныхъ відомостей о полученіи казенныхъ денежныхъ сборовъ, подобно тому какъ, по відомству государственныхъ имуществъ, волостное правленіе обязано срочною отчетностью окружному начальнику, а этотъ послѣдній палатѣ. Уѣздное казначейство, куда поступаютъ казенныя подати и повинности, во всякое время имѣетъ свѣдѣніе объ успѣхѣ ихъ поступленія. Порядокъ же отчетности уѣзднаго казначейства, нынѣ установленный, долженъ остаться безъ измѣненія.

Б. Порядок отправления натуральных повинностей⁽¹²⁶⁾.

При установлении правил о порядке отправления натуральных повинностей, необходимо различать: а) поводъ къ исправленію этихъ повинностей, что соответствуетъ объявленію, по отправленію денежныхъ повинностей, о причитающихся съ общества платежахъ; б) порядокъ или способъ самаго отправления, и в) порядокъ счетоводства и отчетности по натуральнымъ повинностямъ.

⁽¹²⁶⁾ Дѣйствующія законоположенія заключаютъ по этому предмету слѣдующія правила:

Общія правила. Никакая натуральная повинность не можетъ быть обращена въ денежную безъ положительнаго предъизвѣщенія на то желанія обывателей, отправляющихъ ее натурою. Но и въ этомъ случаѣ предположеніе объ обращеніи натуральной повинности въ денежную и о средствахъ къ тому должно быть: 1) предварительно рассмотрѣно и одобрено въ комитетѣ земскихъ повинностей или особомъ о нихъ присутствіи, съ внесеніемъ нужныхъ расходовъ въ смету и съ составленіемъ порядка раскладки ихъ; 2) рассмотрѣно и одобрено государственными совѣтомъ (въ департаментѣ экономіи), въ присутствіи министровъ: финансовъ, внутреннихъ дѣлъ, государственныхъ имуществъ и уѣздовъ, и представлено на высочайшее утвержденіе. Дотогдѣ никакіе сборы, ни подряды, ни добровольныя складки не допускаются. Это однакоже не относится къ тѣмъ частнымъ случаямъ, когда кто либо изъ обязанныхъ натуральною повинностью добровольно и самъ собою договорится съ другими о исправленіи оной выѣсто наго за условленное денежное или иное вознагражденіе (ст. 189).

Особыя правила объ отправленіи разныхъ повинностей.

О дорожной повинности. Приписаннымъ къ участку, для отправления этой повинности, предоставляется устраивать и содержать лично своею работою, или посредствомъ найма (ст. 194). Общество или помѣстье, признавшее выгоднымъ и удобнымъ отправлять свою долю въ участкѣ наймомъ, можетъ дѣлать для того денежные склады, но не иначе, какъ съ утвержденія того начальства, которое разрѣшаетъ ему производство оборотовъ на міровые расходы. Если общества и помѣстья разныхъ вѣдомствъ или владѣній пожелають устроить, или содержать свой участокъ или участки посредствомъ временнаго найма, то это допускается съ разрѣшенія особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія; но начальники губерній немедленно доводятъ о томъ до свѣдѣнія министровъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ (ст. 196). Если особое присутствіе будетъ несогласно съ желаніемъ обывателей устроить или содержать свой участокъ наймомъ, начальники губерній представляютъ о томъ министру внутреннихъ дѣлъ съ надлежащими объясненіями. Министръ внутреннихъ дѣлъ разрѣшаетъ это дѣло не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ тѣми министрами, которымъ подвѣдомственны означенные обыватели (ст. 197).

О подводной повинности. Содержаніе этой повинности наймомъ допускается въ селеніяхъ не иначе, какъ на основаніи общихъ правилъ о обращеніи натуральныхъ повинностей въ денежные (см. выше ст. 189) и на основаніи опыта и раскладокъ, чрезъ каждые три года высочайше утвержденныхъ (ст. 212). На подводахъ, содержащихся для земскихъ сообщеній, расклады производятся безъ платежа прогоновъ (ст. 214). Подводы безъ платежа прогоновъ даются не иначе, какъ по печатному билету, за подписаніемъ мѣстнаго губернатора. Билеты эти даются только чинамъ земской полиціи и сопровождающимъ сельскую почту развознымъ, и въ некоторыхъ случаяхъ стражѣ при арестантахъ (ст. 215). Для отправления изъ обывательскихъ подводъ съ платою указанныхъ прогоновъ, надлежитъ:

1) *Доводъ къ исправленію натуральности повинностей.*

Нѣкоторые комитеты постановляютъ, что крестьяне приносятъ къ исправленію натуральныхъ повинностей по мѣрѣ надобности или по мѣрѣ требованія.

Всѣ натуральныя повинности, по самому свойству своему, могутъ быть отправляемы не иначе, какъ по мѣрѣ надобности. Но, кромѣ того, для исправленія нѣкоторыхъ изъ нихъ необходимо, чтобы предварительно поступило требованіе о томъ отъ извѣстнаго

а) имѣть на вниманіе имѣние этихъ подводъ подорожную отъ установленнаго начальства; б) платить прогоны по тому же расчету, какъ за почтовыхъ лошадей, и в) не требовать обывательскихъ подводъ болѣе нежели въ подорожной означено: въ случаѣ надобности занимать лишніе лошадей по вольной цѣнѣ (ст. 228). Для прекращенія безотчетнаго пользованія подводами и для уравнительнаго, по возможности, распредѣленія подводной повинности, наблюдаются слѣдующія правила: 1) для записки ежегодныхъ требованій подводу содержится шнуровыя книги, въ которыхъ чины земской полиціи решаются въ полученіи лошадей; 2) надержки на эти книги относятся на частныя повинности отбывающихъ сословій, по каждому вѣдомству особе; 3) опредѣленіе пунктовъ, гдѣ должны быть ведены эти книги, и приписка къ нимъ селеній предоставляются особому о земскихъ повинностяхъ присутствію; 4) въ шнуровыя книги вносятся, особо по гражданскому и военному управленію: время дачи подводъ, по какому требованію, для какой надобности, число лошадей и подводъ, за прогоны, или безъ нихъ, на какое расстояние, и сумма полученныхъ прогоновъ; 5) снабженіе книгами поручается губернскимъ правленіямъ; 6) свѣдѣнія изъ этихъ книгъ особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе принимаетъ въ соображеніе, для составленія уравнительныхъ росписаній между вѣдомствами (ст. 229).

О постоянной повинности. Военскія команды, въ отношеніи къ помѣщенію ихъ, не могутъ производить сами собою никакихъ требованій прямо къ обывателямъ, безъ полицейскаго начальства (ст. 254). Постоянныя квартирные повинности отправляются обывателями въ натурѣ безвозмездно (ст. 267). (См. выше, конецъ стр. 1077). Полагаемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ нижнимъ чинамъ продовольствіе, хотя также дается натурой, но за исполненіе этой повинности полагается отъ казны плата, соотвѣтственно цѣнѣ обыкновеннаго солдатскаго пайка (ст. 355). Въ нѣкоторыхъ, опредѣленныхъ закономъ, случаяхъ плата эта производится наличными деньгами отъ начальника команды, въ другихъ же — отъ провіантскаго управленія, по квитанціямъ, выданнымъ обывателямъ (ст. 356).

О подводной повинности для войскъ. Нарядъ подводъ дѣлается мѣстнымъ начальствомъ (ст. 441). Военскія начальства, требуя отставки подводъ отъ земли, наблюдаютъ, чтобы эти требованія были дѣлаемы заблаговременно и содержали въ себѣ свѣдѣнія положительныя о количествѣ подводъ и о времени, къ которому на каждой станціи онѣ должны быть выставлены. Противъ этого назначенія ни въ какомъ случаѣ не дозволяется ожидать прибытія команды болѣе однихъ сутокъ. За каждые болѣе этого простояныя сутки выдается сумма, равная прогонамъ за простоявшихъ лошадей на 25 верстъ (ст. 443). За подводъ, даваемые отъ земли, войска обязаны платить (по 3 коп. за одноконную подводу на версту) установленными для этихъ контрмарками, безъ мажоранго задержанія; если команда не заплатитъ этими контрмарками, то земское начальство отказывается въ дачѣ подводъ (ст. 444). Контрмарки эти выдаются немедленно мѣстнымъ сельскимъ начальствомъ лицу, уполномоченному для того обществомъ, съ надписью на каждой, какому селенію она

лица или власти. Въ этомъ случаѣ необходимо постановить: кѣмъ и къ кому именно должно быть обращено это требованіе. Нѣкоторые комитеты принимаютъ, что требованіе это дѣлается мѣстнымъ или непосредственнымъ начальствомъ, и должно быть обращено къ выборному сельскаго управленія. Постановленіе это имѣетъ свое основаніе въ существующихъ законахъ. Такъ, по существующимъ узаконеніямъ, для дачи подводъ, содержащихся на потребности земства, долженъ быть предъявленъ чиновникомъ, требующимъ подводъ, печатный билетъ за подписаніемъ мѣстнаго губернатора; требованія воинскихъ начальствъ или командъ, объ отводѣ квартиръ, нарядѣ подводъ и проводниковъ, дѣлаются не иначе, какъ чрезъ мѣстное начальство, которое уже само дѣлаетъ надлежащее по этому предмету распоряженіе. Всѣ эти постановленія должны быть оставлены безъ измѣненія, какъ имѣющія цѣлю оградить крестьянъ отъ противозаконныхъ требованій.

2) *Способъ отправленія натуральныхъ повинностей.*

Законами установлено и комитетами указываются два способа отправленія натуральныхъ повинностей: 1) натурой, или 2) наймомъ.

Согласно предположеніямъ комитетовъ, установленію порядка или очереди въ отправленіи повинностей натурой, должно быть возложено на мірское общество, а нарядъ очередныхъ крестьянъ и вообще распоряженія по назначенію крестьянъ для отправленія натуральныхъ повинностей — на сельскаго старосту.

Объ отправленіи натуральныхъ повинностей, въ случаѣ желанія общества, наймомъ, упоминаютъ немногіе комитеты. Этотъ способъ отправленія они допускаютъ съ разными ограниченіями.

Исправленіе повинностей наймомъ дозволяется закономъ на различныхъ основаніяхъ: для исправленія по найму дорожной повинности, каждое отдѣльное общество можетъ дѣлать денежные склады не иначе, какъ съ утвержденія начальства, разрѣшающаго ему производство сборовъ на мірскіе расходы⁽¹⁹⁶⁾, а вѣскольکو обществъ или помѣстій разныхъ вѣдомствъ или владѣній — съ разрѣшенія особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, а при несогласіи послѣдняго, — съ разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ (тамъ же, стт. 195—197); отправленіе наймомъ подводной по-

принадлежитъ, и съ приложеніемъ къ ней печати начальства (ст. 449). Контрмарки эти принимаются въ уѣздномъ казначействѣ въ счетъ платежей (ст. 450).

Объ отводѣ пастбищъ. При требованіи пастбищъ, воинскіе начальники обязаны не дѣлать отнюдь помѣшательства въ сельскихъ работахъ (ст. 436). Объ этомъ воинскіе начальники относятся къ гражданскому начальству благовременно и не позже какъ за мѣсяцъ до выпуска лошадей (ст. 437).

О проводникахъ для ремонтовъ. Мѣстное гражданское начальство, по предъявленіи офицерами, отряженными за ремонтомъ, открытыхъ листовъ, наряжаетъ отъ обывателей тѣхъ мѣстъ, гдѣ будетъ проходить ремонтъ, для провода ремонтныхъ лошадей, опредѣленное закономъ число подводъ съ подводчиками (ст. 504).

(196) О порядкѣ назначенія этихъ сборовъ упоминается въ главѣ о мірскихъ повинностяхъ.

вности допускается законом не иначе, как на основаніи общихъ правилъ объ обращеніи натуральныхъ повинностей въ денежныя. (ст. 212); постой и квартирная повинности отправляются не иначе, какъ натурой (ст. 267).

Но, для государственныхъ крестьянъ, отправленіе по найму натуральныхъ повинностей болѣе облегчено: по ст. 1527 ѿ т. II, ч. 1, если сельское общество найдетъ для себя невозможнымъ или стѣснительнымъ отправленіе какихъ либо повинностей натурой и будетъ ходатайствовать о дозволеніи сдѣлать, вмѣсто этого, наемъ, то палата государственныхъ имуществъ, получивъ объ этомъ мірской приговоръ и удостовѣрившись въ основательности этого ходатайства, разрѣшаетъ оное съ согласія губернатора.

По мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, отправленіе наймомъ натуральныхъ повинностей, если того пожелаютъ сами общества, надлежитъ разрѣшить освобождаемымъ крестьянамъ, съ возможнымъ упрощеніемъ формальностей.

Эти правила, по смыслу закона, имѣютъ силу только въ отношеніи цѣлыхъ обществъ, но не относятся къ тѣмъ частнымъ случаямъ, когда кто либо изъ обязанныхъ натуральною повинностью добровольно и самъ собою договорится съ другимъ объ исправленіи оной вмѣсто него за усвоенное денежное или иное вознагражденіе (уст. зем. повинн., ст. 189).

3) *Порядокъ отчетности и отчетности по натуральнымъ повинностямъ.*

Въ законахъ, въ этомъ отношеніи, установлены правила только по отправленію подводной повинности, а именно: 1) веденіе въ нѣкоторыхъ пунктахъ, опредѣляемыхъ особымъ присутствіемъ о земскихъ повинностяхъ, шнуровой книги для записки отправленія подводной повинности на потребности земства, во всѣмъ селеніямъ, приписаннымъ въ эти пункты; и 2) выдача контрмарокъ за подводы, даваемые на воинскія надобности. Правила эти установлены, между прочимъ, для превращенія безотчетнаго пользованія подводами и для уравнительнаго, по возможности, распредѣленія этой повинности; они должны остаться и на будущее время.

IV. Обеспеченіе исправнаго выполненія казенныхъ повинностей ⁽¹⁸⁷⁾.

Со введеніемъ новаго Положенія комитеты слагаютъ съ помѣщиковъ отвѣтственность за отправленіе крестьянами казенныхъ повинностей.

⁽¹⁸⁷⁾ Въ сводѣ законовъ постановлены слѣдующія правила объ обеспеченіи исправнаго выполненія казенныхъ повинностей.

Общіе правила. Въ исправномъ платѣжѣ податей и недоимокъ съ крестьянъ отвѣчаетъ: въ селеніяхъ казенныхъ — все сельское общество (т. V-ѣ, уст. о подат., ст. 521). По истеченіи 15-ти дневной льготы послѣ срока, недоимка взыскивается, съ наложеніемъ пени по одному проценту въ мѣсяцъ (ст. 522). Отъ этой пени освобождаются: государственные крестьяне и мѣщане (ст. 523). Вѣдомство данъ о недоимкахъ въ губерніи распредѣляется между управленіями хозяйственными и управле-

Радикальными Комиссиями полагают, что за повинности, взимаемые съ крестьянъ, должны отбѣчать они сами; помѣщики же должны подлежать ответственности только за тѣ повинности, которые

ими губернской и уѣздной полиціи. Первымъ принадлежитъ счетъ недоимокъ и попеченіе о взысканіи оныхъ; вторымъ — производить самое взысканіе мѣрами, для этого установленными (ст. 529). Такъ какъ всѣ вообще сборы вносятся къ уѣзднымъ казначействамъ, то наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ податей, равно какъ счетъ недоимокъ, первоначально на нихъ возлагается (ст. 530). Уѣздный казначей, не позже семи дней по истеченіи срока, предстаетъ въ казенную палату въдомость, съ означеніемъ, на какомъ казенномъ или помѣщичьемъ селеніи сколько недоимокъ; такую же въдомость отсылаетъ и въ земскій судъ (ст. 531). Кромѣ того, тамъ же мѣстамъ препровождаются казначействъ ежемѣсячные краткіе реестры о недоимкахъ (ст. 532). Губернское начальство во взысканіи недоимокъ дѣйствуетъ въ селеніяхъ (кромѣ государственныхъ крестьянъ) чрезъ земскую полицію (ст. 542). Земскій судъ препровождастъ свидѣнія о недоимкахъ къ становаимъ приставамъ, для побужденія кого слѣдуетъ (ст. 543). Становые пристава всѣ уплаченныя статьи недоимокъ, по квитанціямъ казначействъ, отбѣчаютъ на полученныхъ изъ земскаго суда выпискахъ, и объ успѣхѣ взысканія ежемѣсячно доносятъ земскому суду (ст. 544), который объ очищенныхъ недоимкахъ отбѣчаетъ на подлинныхъ реестрахъ казначейства (ст. 545). Правила о расрочкѣ податныхъ недоимокъ мѣстными финансовъ и государственныхъ имуществъ указаны въ ст. 576 и 577. При взысканіи недоимокъ по земскимъ сборамъ не допускается расрочекъ (т. IV-й, уст. зем. повинн., ст. 93). Если недоимка по земскому сбору окажется на перечисляющемся въ другую губернію, то перечисленіе допускается лишь по очищеніи недоимки (тамъ же, ст. 94).

О особахъ правъца обезпеченія отправления повинностей по разнымъ въдомствамъ.

По помѣщичьимъ имѣніямъ. Если гдѣ либо крестьяне во вносѣ подлей елижутъ управителямъ или прикащикамъ оскутаніе, то, по просьбѣ этихъ послѣднихъ, должно имъ быть дано отъ мѣстнаго начальства надлежащее вспоможеніе (т. V-й, уст. о подат., ст. 284). По истеченіи льготнаго срока, недоимка взыскивается съ него (ст. 666). По прибытіи въ селеніе застѣателя земскаго суда, недоимка взыскивается и отыскивается, на счетъ селенія, въ казначейство (ст. 667). За податную недоимку на помѣщичьемъ имѣніи, не удерживаются капиталы, слѣдующіе помѣщику изъ казны по какому либо случаю. Недоимка эта прежде всего выбирается продажей наличнаго помѣщичьяго хлѣба и прочихъ припасовъ, если селеніе состоитъ на пашнѣ; но продажи движимаго имущества крестьянскаго не должна имѣть мѣста (ст. 671). Если на населенномъ имѣніи накопится недоимки до 86 коп. съ души, то оно неотложно отдается въ опеку (ст. 672). За недоимки не выше 6 руб. съ цѣлаго селенія, имѣніе не подвергается опекѣ. Полиція должна выручить эти деньги продажей движимости, въ имѣніи заведующаго (ст. 673). Опека налагается по предписанію губернскаго правленія и вводится, по усмотрѣнію губернатора, дворянамъ той же губерніи, или особымъ, по его выбору, чиновникамъ дворянскаго сословія (ст. 674). При вступіи имѣнія въ опеку, помѣщикъ отчуждается отъ всякаго по своему распоряженію, съ запрещеніемъ ему вѣзда и пребыванія въ имѣніи (ст. 675). Опека собираетъ отъ крестьянъ какъ текущіе подати, такъ, для исполненія недоимки, и оброчныя деньги, сколько таковыхъ платимо было помѣщику, и прочие хозяйственные доходы, безъ всякаго уменьшенія или притѣнъ притѣнъ (ст. 676). Изъ доходовъ отчи-

падаютъ на оставшіяся у него за надѣломъ крестьянъ земля. Кроме того, на основаніи постановленій главы о дворовыхъ людяхъ, помещикъ обязанъ платить казеннымъ повинностямъ за этихъ людей, до прекращенія обязательныхъ ихъ отношеній къ нему.

Лазетъ опекунами въ казеннойство, въ зачетъ податей и недоимки. За послабленіе, опекуны подвергаются взысканіямъ по закону (ст. 677). Губернское правленіе, при отдачѣ помѣщичьяго имѣнія въ опеку, уведомляетъ о томъ казенную палату, съ свѣдѣніями о доходахъ по имѣнію, для надзора за взносомъ оныхъ въ казну (ст. 678). Имѣніе остается въ опекѣ до совершенной уплаты недоимки, послѣ чего возвращается помѣщику немедленно (ст. 680). Въ западныхъ губерніяхъ, кроме того, соблюдаютъ слѣдующія правила: 1) опека подвергается не одна та часть имѣнія, на которой состоятъ недоимки, или которую самъ помѣщикъ, по праву своему, назначить, но все находящееся въ губерніи имѣніе помѣщика (ст. 681); 2) при вѣдѣніи этихъ имѣній въ опеку не принимаются въ уваженіе никакія частныя сдѣлки на передачу ихъ въ другія руки, кроме крѣпостныхъ актовъ, совершенныхъ прежде того въ присутственныхъ мѣстахъ, съ платежомъ пощилы (ст. 682); 3) главный надзоръ за опеками въ уѣздахъ поручается уѣзднымъ предводителямъ, которые, въ случаѣ необходимости, должны представлять объ изгнѣваніи военной команды въ помощь опекунамъ (ст. 683); 4) наблюденіе за всѣми предписанными правилами возлагается на уѣздныхъ стряпчихъ (ст. 684).

По вѣдомству государственныхъ имуществъ. Начальникамъ губерній, въ случаѣ безуспѣшности обыкновеннаго полицейскаго побужденія къ платежу казенными селеніями податей, дозволяется употреблять, въ разныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію съ вышними начальствами, военную силу въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ окажется наиболѣе упорства во вносѣ слѣдующихъ казенъ сборовъ (ст. 547). Въ губерніяхъ западныхъ, если будетъ по казеннымъ селеніямъ замѣчено, что мѣстныя начальства недостаточно успѣшно дѣйствуютъ во взысканіи недоимокъ, губернатору поручается, смотря по обстоятельствамъ, отправлять въ тотъ уѣздъ, гдѣ наиболѣе недоимокъ, губернскаго чиновника, съ властію дѣйствовать во взысканіи оныхъ на основаніи издаваемыхъ указовеній, и давъ ему потребную военную команду и властію дѣйствовать непосредственно самому во взысканіи недоимокъ (ст. 548).

Если, по несчастнымъ случаямъ, сельскія общества не въ состояніи платить денежныхъ сборовъ исправно, и не вѣроятнаго окажется это справедливымъ, то вѣдѣніе государственныхъ имуществъ, въ дѣйствіе просьбы сельскихъ обществъ и ходатайства сельскаго, волостнаго и окружнаго начальства, представляетъ начальнику губерніи, а этотъ послѣдній министру государственныхъ имуществъ по необходимости разсмотрѣть (ст. 596).

Если недоимка въ казенныхъ селеніяхъ великороссійскихъ губерній накопилась до годового оклада и произойдетъ не отъ несчастныхъ случаевъ, но отъ лѣности и нерадія крестьянъ, къ сельскому обществу принадлежашки, и обыкновенными мѣрами пополнина быть не можетъ, то вѣдѣніе государственныхъ имуществъ, съ согласія начальника губерніи, испрашиваетъ разрѣшенія министра государственныхъ имуществъ о обращеніи сельскихъ обществъ въ непосредственное хозяйственное управленіе, впродъ до выручки всей недоимки. Само собою разумѣется, что изъ числа крестьянъ, подвергающихся хозяйственному управленію, должны быть изъяты домокозачья, запятанные исправно слѣдующія съ нихъ подати и повинности. По воспослѣдованіи на это разрѣшенія, управленіе хозяйствомъ сельскихъ обществъ учреждается на основаніи особаго Положенія (ст. 597). (Правила о хозяйственномъ управленіи казенными селеніями до сихъ не издааны, а потому приведенный сдѣлъ законъ не имѣетъ приложенія).

Для обеспечения исправного выполнения крестьянами казенных повинностей, должна быть принята, как постановляют почти все комитеты, крутовая порука мирского общества за каждого из его членовъ.

По ответственности сельского общества въ исправномъ и бездомномъ вносѣ денежныхъ сборовъ, слѣдующихъ съ сельского общества по окладному листу, сельскій сходъ долженъ дѣлать неупустительное распоряженіе о взысканіи недоимокъ съ плательщиковъ. Въслѣдствіе этого, если бы мѣрами побужденія и полицейскаго напавленія тѣхъ неплательщиковъ, которые дѣлаются несостоятельными отъ лѣности и мотовства, недоимка не была взыскана за первую половину къ 1-му мая, а за вторую — къ 16-му января вновь наступавшаго года, то сельскій сходъ въ эти сроки приступаетъ къ мѣрамъ возмѣщенія недоимокъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложеннымъ (ст. 616).

Если, кромѣ двора и казеннаго участка, неплательщикъ имѣетъ особое недвижимое имущество, въ полную собственность ему принадлежащее, какъ то: землю, мельницу и т. п., и получаетъ отъ оного доходъ, то этотъ послѣдній обращается, по приговору сельскаго схода, на покрытие недоимокъ (ст. 617). При недостаткѣ этого дохода для покрытія недоимки, или при неимѣніи такового имущества, назначается, по приговору сельскаго схода, въ продажу движимое имущество неплательщика, кромѣ предметовъ, необходимыхъ его семейству, какъ то: ежедневной одежды, домашней утвари, земледѣльческихъ орудій, рабочаго скота, сѣмянъ для сѣва и съѣстныхъ припасовъ, для пропитанія его и семьи его потребныхъ (ст. 618).

Буде и этими способами недоимка не погаснется, то сельскій сходъ можетъ сдѣлать приговоръ о утѣреніи самого неплательщика, или кого либо изъ семейства его, въ казенныя, мирскія, или частныя работы въ томъ же уѣздѣ или сосѣдственномъ, съ тѣмъ, чтобы заработную плату обращалъ на покрытие недоимки, кромѣ необходимо нужнаго на продовольствіе того работника и семьи его, наблюдая впрочемъ, чтобы чрезъ эту мѣру не останавливались работы семейства неплательщика (ст. 619).

Обществамъ государственныхъ крестьянъ, состоятельнымъ въ платежѣ податей, т. е. такимъ, которые очистили окладъ денежныхъ сборовъ, дозволяется отдавать неплательщиковъ на работы и внѣ своихъ губерній, съ соблюденіемъ однако же слѣдующихъ условий: 1) отдача мирскими обществами несправныхъ въ платежѣ податей хозяевъ на работы внѣ своихъ губерній допускается въ такомъ только случаѣ, когда другія, пренесенныя существующими постановленіями, мѣры побужденія будутъ признаны или неэффективными, или, по мѣстнымъ уваженіямъ, неусовершенными. 2) Такой мѣрѣ побужденія къ платежу податей подвергается одинъ заостыный неплательщикъ, т. е. такіе, которые не платятъ податей по упорству, нерадѣнію или распутству, а не по разстройству, причиненному бѣдствіями, болѣзнями, или слабымъ составу семейства. 3) Все это подробно изъясняется въ приговорахъ. 4) Приговоры утверждаются палатами государственныхъ имуществъ, по надлежащемъ убѣжденіи въ справедливости или необходимости предложенной мѣры (ст. 620).

Если недоимка такъ значительна, что вышеписанными мѣрами погасить ее не можетъ, то, для возмѣщенія оной, сельскій сходъ назначаетъ въ продажу недвижимое имущество, принадлежащее неплательщику въ полную собственность, а за неимѣніемъ или недостаткомъ оного — и семьи его строенія, на общественныхъ земляхъ состояща, за исключеніемъ жилыхъ и хозяйственныхъ, ему и семейству его необходимыхъ (ст. 621).

Если бы за всеми принятыми мѣрами недоимка не была погашена къ 1-му октября, то она немедленно раскладывается сельскими сходами на

При обеспеченіи повинностей въ пользу помѣщика, круговая порука, согласно главѣ XVI-й Хозяйственнаго Отдѣла, учреждается только въ тѣхъ обществахъ, гдѣ существуетъ общинное владѣніе. Исправное же отправленіе казенныхъ повинностей должно обеспечиваться круговою отвѣтственностью крестьянъ во всѣхъ обществахъ, по какому бы способу они ни пользовались. По круговая порука должна обнимать, какъ поясняютъ нѣкоторые комитеты, только однопомѣстныхъ крестьянъ, имѣющихъ общій надѣлъ зем-

прочихъ государственныхъ крестьянъ того же сельскаго общества, и для учиненія этой раскладки составляется мірской приговоръ: кому именно, за кого и сколько заплатить опредѣляется; этотъ приговоръ прилагается въ подлинникъ къ податной тетради, для исполненія со стороны сборщика, установленнымъ порядкомъ. Сельскому же обществу предоставляется возмѣщеніе недоимки по мѣтовому усмотрѣнію, какъ скоро оно найдетъ къ тому возможность, согласно приведеннымъ въ статьяхъ 617—621 правиламъ (ст. 623).

Независимо отъ этого, если недоимка происходитъ отъ дурнаго поведения, нерадѣнія, лѣности или упорства, то обличенный въ этомъ подвергается исправительному наказанію, по приговору волостнаго правленія, на основаніи узаконенныхъ по этому предмету правилъ (ст. 624).

Буде кто изъ поселянъ, за всѣми предпринятыми мѣрами, окажется къ платежу податей совершенно неблагонадежнымъ, не по несчастію какому либо, а по крайнему нерадѣнію, или распутству, то сельскій мірской сходъ можетъ составить узаконенный приговоръ объ отдачѣ такового поселянина не въ очередь въ рекруты за общество; а буде онъ въ рекруты не годится и дурнаго поведения, то объ отсылкѣ безъ зачета на поселеніе, представивъ таковой приговоръ, черезъ волостное правленіе и окружнаго начальника, въ палату государственныхъ имуществъ, которая, съ заключеніемъ своимъ, вноситъ дѣло на окончательное разрѣшеніе гражданскаго губернатора (ст. 626).

По удѣльному вѣдомству. Если удѣльное казначейство, замѣтивъ медленность въ платежѣ казенныхъ податей, отнесется въ земскій судъ о понужденіи удѣльныхъ селеній, то судъ дѣластъ таковое понужденіе не иначе, какъ посредствомъ приказа, извѣщая въ то же время и удѣльную контору, или ея отдѣленіе, которыя, по этимъ отношеніямъ, обязаны принимать скорыя и дѣятельнѣйшія мѣры для понужденія крестьянъ къ заплатамъ слѣдующихъ съ нихъ податей. Но лично члены земскаго суда никакого отношенія къ крестьянамъ имѣть не должны (ст. 176).

Въ главѣ XVI-й Хозяйственнаго Отдѣла, для обеспечения исправнаго выполненія повинностей въ пользу помѣщика, Редакционными Комиссіями между прочимъ установлено:

1) При общинномъ пользованіи помѣщичьей землею, общество принимаетъ на себя круговую поруку, отъ которой освобождаются крестьяне не участвующіе въ общинномъ владѣніи.

2) Отъ этой поруки общество освобождается, если оно раздѣлитъ землю на наследственные семейные участки и помѣщикъ согласится довольствоваться установленными способами взысканія недоимокъ, или если общество внесетъ, сверхъ оброка, капиталъ, съ котораго 6%, равны $\frac{1}{10}$ части годоваго оброка.

3) Какъ круговое ручательство особенно можетъ быть тяжело въ малочисленныхъ мірскихъ обществахъ, то этимъ обществамъ предоставляется право соединяться для этой только цѣли, между собою, по общему ихъ объ этомъ приговору.

лей. Для облегченія крестьянъ въ круговомъ ручательствѣ, малочисленными обществами можетъ быть предоставлено право соединяться для этой цѣли, между собою, по общему ихъ объ этомъ мирскому приговору, какъ это принято въ главѣ XVI-й, въ отношеніи обезпеченія повинностей крестьянъ къ помѣщику.

Для взысканія недоимокъ по казеннымъ повинностямъ, одни комитеты (немногіе) принимаютъ всѣ мѣры, установленныя на этотъ предметъ по вѣдомству государственныхъ имуществъ; но большая часть комитетовъ допускаетъ только нѣкоторые изъ этихъ послѣднихъ мѣръ.

Въ отношеніи неплательщиковъ казенныхъ повинностей, по мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій, обществу должно быть предоставлено право принимать тѣ же мѣры, какія установлены въ ст. 9-й главы XVI-й, по повинностямъ къ помѣщику.

Въ отношеніи срока для раскладки недоимокъ между прочими членами общества, можетъ быть принято правило, существующее для государственныхъ крестьянъ (т. V-й, уст. о подат., ст. 623), а именно: если бы недоимка, за всѣми употребленными мѣрами, не была пополнена къ 1-му октября, то она должна раскладываться сельскимъ сходомъ на прочихъ крестьянъ того же общества, и

4) При общинномъ владѣніи и круговой поруцѣ, общество вправе принимать въ отношеніи неплательщиковъ слѣдующія мѣры: а) продавать движимое имущество съ законными ограниченіями; б) продавать недвижимое имущество, кромѣ выкупленной усадьбы; в) назначать опеку; г) отдавать въ заработки; д) отбирать полевые угодья; е) представлять по особымъ, утвержденнымъ надлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ, мирскимъ приговорамъ, въ распоряженіе правительства. Послѣдняя мѣра принимается только въ крайности, при уклоненіи отъ повинностей и нерадѣніи и порочной жизни.

5) Общества, недождавша пополненія недоимокъ означенными мѣрами, обязаны всю слѣдующую сумму вносить помѣщику къ положенному сроку.

6) Если къ сроку общество не внесетъ всего оброка, то надлежащее мѣстное учрежденіе, удостовѣрившись въ справедливости жалобы помѣщика, немедленно обращается къ уѣздной полиціи съ требованіемъ о взысканіи съ несостоятельнаго общества, продажей крестьянскаго движимаго имущества, всѣхъ недоборовъ, съ тѣмъ же штрафомъ, который, ст. 522-ю уст. о подат., установленъ при взысканіи казенныхъ недоимокъ.

7) Полиція обязана произвести означенную продажу непремѣнно въ мѣсячный срокъ, причемъ она не входитъ ни въ какое разбирательство: принадлежитъ ли имущество неправымъ или несправнымъ плательщикамъ, но продаетъ предметы по указанію сначала сельскаго общества, а по недостаточности ихъ, — помѣщика.

8) При недостаточности этой мѣры, помѣщику предоставляется: а) отбирать у несправныхъ крестьянъ участки съ передачею другимъ желающимъ; б) вместо избранныхъ обществомъ должностныхъ лицъ, назначать другихъ по своему усмотрѣнію; и в) останавливать увольненіе крестьянъ по паспортамъ, и ставить крестьянъ на заработку.

9) Въ крайнихъ случаяхъ, при неэффективности всѣхъ предыдущихъ мѣръ, когда на имѣніи накопится недоимка не менѣе годового оклада, губернскаго начальство разрѣшаетъ возвратить помѣщику отведенную въ пользованіе крестьянъ землю, соответствующую накопившейся недоимкѣ, съ выселеніемъ, если признаетъ нужнымъ, недоимщиковъ на казенныя земли.

должна быть очищена непременно къ 15-му января слѣдующаго года, т. е. къ концу аготнаго времени, предоставленнаго плательщикамъ при платежѣ денегъ за вторую половину. Раскладка недоимокъ должна подлежать общимъ правиламъ о внутренней раскладкѣ денежныхъ сборовъ въ сельскихъ обществахъ.

При неисправности всего сельскаго общества, оно должно быть понуждаемо къ уплатѣ недоимокъ уѣздовою полиціею, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 542—546 уст. о подат., а при безуспѣшности этого понужденія, полиція должна пополнять недоимку продажою крестьянскаго движимаго имущества, на основаніи, указанномъ въ ст. 11-й главы XVI-й, если, вслѣдствіе кокаго-либо бѣдствія, не отдѣлано, по предварительному о томъ ходатайству, отсрочки въ платежахъ.

О взысканіи недоимокъ по казеннымъ повинностямъ, падающимъ на земли, состоящія въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, упоминаетъ только курское меньшинство 10-ти членовъ, устанавливающее на этотъ предметъ, сверхъ указанныхъ законами мѣръ (продажи помѣщичьяго хлѣба и прочихъ припасовъ, и взысканія въ опеку), еще продажу самого имѣнія.

Существующія нынѣ мѣры взысканія этихъ недоимокъ оставлены въ своей силѣ. Имѣненіе ихъ, если это окажется нужнымъ, будетъ зависеть отъ министерства финансовъ.

Вслѣдствіе этихъ соображеній Редакціонная Коммиссія приняла слѣдующія правила насчетъ казенныхъ повинностей:

1) Къ казеннымъ повинностямъ относятся: къ денежнымъ: подушная подать, сборъ на обезпеченіе продовольствія, земскіе сборы на государственныя (уст. зем. пов., ст. 13-я), общія губернскія (тамъ же, ст. 13) и частныя повинности съ дворянскихъ имѣній и поселенныхъ въ нихъ крестьянъ (тамъ же, ст. 14); къ натуральнымъ: общія земскія натуральныя повинности (означенныя въ уст. зем. пов., ст. 186).

Прим. 1-е. Къ предметамъ земскихъ сборовъ на общія губернскія повинности, означеннымъ въ ст. 13-й уст. зем. пов., слѣдуетъ отнести также расходы по народному продовольствію, указанныя въ п. 1-мъ ст. 14-й того же устава. Затѣмъ, къ частнымъ съ дворянскихъ имѣній и поселенныхъ въ нихъ крестьянъ повинностямъ, означеннымъ въ п. 2—8-мъ ст. 14-й уст. зем. пов., должны быть присоединены: а) содержаніе учреждений для посредничества между помѣщиками и крестьянами, и б) заготовленіе бланковъ окладныхъ листовъ и платежныхъ росписей, которые должны быть ежегодно составляемы о сборахъ, причитающихся ко взносу съ землевладѣльцевъ и поселенныхъ на ихъ земляхъ крестьянъ.

Прим. 2-е. Виды и предметы мірскихъ повинностей, отбываемыхъ каждымъ мірскимъ обществомъ (сельскимъ или волостнымъ) отдѣльно, составляютъ предметъ слѣдующей главы.

2) Подушная подать, впредь до преобразованія податной системы, уплачивается одними крестьянами; а равно и сборъ на обезпеченіе продовольствія,

3) Изъ денежных земскихъ повинностей, государственныхъ и общихъ губернскихъ, сборы, взимаемые съ земли, вносятся: помѣщиками за земли, оставшіеся въ непосредственномъ ихъ распоряженіи, и крестьянами — за земли, отведенныя въ ихъ постоянное пользованіе, а также принадлежащія имъ въ собственность; сборы же, взимаемые по душамъ, впредь до измѣненія самаго способа раскладки земскихъ повинностей, взимаются только съ крестьянъ.

4) Земскіе сборы, на частныя съ дворянскихъ имѣній и поселенныхъ въ нихъ крестьянъ повинности, раздѣляются на три разряда; къ первому разряду принадлежатъ повинности на удовлетвореніе нуждъ однихъ дворянъ, ко второму — слушающія къ покрытію расходовъ однихъ крестьянъ, и къ третьему — назначаемыя на потребности дворянъ и крестьянъ вмѣстѣ.

а) Къ частнымъ дворянскимъ повинностямъ относятся предметы, означенные въ пун. 2—8 ст. 14-й уст. зем. пов., именно: содержаніе канцелярій при дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ и предводителяхъ дворянства; починка, отопленіе и освѣщеніе домовъ, занимаемыхъ дворянскими собраніями; содержаніе канцелярій дворянскихъ оцекъ, сверхъ суммъ, государственнымъ казначействомъ отпускаемыхъ; жалованье дворянскимъ засѣдателямъ уѣздныхъ судовъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ; а такъ же дворянскимъ засѣдателямъ во второй инстанціи учрежденій для посредничества между помѣщиками и крестьянами, и другіе предметы, которые по закону причисляются къ потребностямъ одного дворянскаго сословія.

Прим. Добровольныя дворянскія склады, составленныя прежде, а впредь составляемыя на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 120—123 т. IX св. зак. о сост., должны падать на однихъ помѣщиковъ.

б) Къ частнымъ крестьянскимъ повинностямъ относятся: содержаніе засѣдателей отъ крестьянъ во второй инстанціи учрежденій для посредничества между помѣщиками и крестьянами.

в) Къ частнымъ дворянскимъ и крестьянскимъ повинностямъ относятся: содержаніе означенныхъ учрежденій въ первой инстанціи, а такъ же председателя во второй инстанціи, и расходы на заготовленіе бланковъ окладныхъ росписей, ежегодно составляемыхъ о причитающихся съ помѣщиковъ и крестьянъ платежахъ. Эти общія помѣщиковъ и крестьянъ повинности распределяются между ними, на основаніи постановленій хозяйственнаго уѣзднаго управленія, по количеству удобной земли, состоящей въ непосредственномъ распоряженіи помѣщиковъ и той, которая предоставлена въ пользованіе крестьянъ.

5) Земскіе денежные сборы распределяются въ губерніи по существующимъ нынѣ правиламъ (уст. зем. поз., стт. 56, 61 и 74), впредь до предполагаемаго измѣненія въ хозяйственномъ управленіи, какъ губернскомъ, такъ и уѣздномъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ высочайшихъ повелѣніяхъ 25 марта и 23 октября 1859 г.

6) Общія земскія натуральныя повинности (дорожная, подводная и квартирная), впредь до переложенія ихъ на деньги, отпавляются одними крестьянами, за исключеніемъ дорожной повинности. При отпавленіи этой послѣдней повинности, исполняютъ

крестьяне все нужные работы, а помещики отпускают необходимые материалы для содержания въ исправности дорогъ.

Прим. Если, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, для помещика отпускъ материаловъ окажется отяготительнымъ, то отъ хозяйственнаго уѣзднаго управленія, по просьбѣ помещика, будетъ зависѣть замѣнить натуральную повинность деньгами.

7) Порядокъ распределенія натуральныхъ повинностей въ губерніи и уѣздѣ остается прежній (уст. зем. пов., стт. 187 и слѣд.), впредь до предположенныхъ измѣненій въ общемъ хозяйственномъ управленіи.

8) Внутренняя разверстка въ сельскомъ обществѣ казенныхъ повинностей, денежныхъ и натуральныхъ, между крестьянами, предоставляется усмотрѣнію общества.

9) Каждому члену общества, имѣющему уважительныя причины быть недовольнымъ сдѣланною міромъ разверсткою, предоставляется приносить на оную жалобы мѣстнымъ учрежденіямъ или лицамъ, указаннымъ въ Положеніи (глава IX-я Адм. Отд., стр. 730).

10) Установленный нынѣ (уст. зем. пов., стт. 84—87) порядокъ составленія, по выходѣ смѣты и раскладокъ земскихъ сборовъ на новое трехлѣтіе, окладныхъ листовъ объ этихъ сборахъ и разсылки въ помещичьи имѣнія объявленій о размѣрѣ земскихъ сборовъ, причитающихся къ платежу въ теченіи трехлѣтія, остается и на будущее время, съ тѣмъ, что въ окладныхъ листахъ платежи, слѣдующіе съ помещиковъ, отдѣляются отъ платежей, возлагаемыхъ на крестьянъ. Къ тѣмъ и другимъ посылаются особые объявленія.

Прим. Окладные листы и объявленія о земскихъ сборахъ составляются по формамъ, приложеннымъ къ стт. 84 и 85 уст. зем. пов.

11) Сверхъ того, о всѣхъ вообще казенныхъ сборахъ составляются и разсылаются къ плательщикамъ ежегодныхъ окладныхъ росписи. При чемъ соблюдается слѣдующій порядокъ: казенная палата, въ концѣ года, высылаетъ въ каждое уѣздное казначейство: а) въ 2-хъ экземплярахъ — общій по уѣзду окладной листъ о сборахъ, причитающихся въ предстоящемъ году съ каждого сельскаго общества и землевладѣльца, и б) въ одномъ экземплярѣ — платежныя росписи для каждого землевладѣльца и частныя окладные листы для каждого сельскаго общества. Уѣздное казначейство, сдѣлавъ въ окладныхъ листахъ и росписяхъ отиѣтку о недоимкахъ и разныхъ взысканіяхъ, числящихся на каждомъ землевладѣльцѣ и обществѣ, одинъ экземпляръ общаго окладнаго листа возвращаетъ въ казенную палату, оставляя другой у себя; частныя же росписи и окладные листы высылаетъ, въ первыхъ числахъ января, къ землевладѣльцамъ — чрезъ уѣздную полицію и въ сельскія общества — чрезъ волостныя правленія.

Прим. По соглашенію министровъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ должны быть составлены формы ежегодныхъ росписей, а равно рассмотрѣнъ порядокъ ихъ заготовленія по распоряженію хозяйственнаго управленія; при этомъ такъ же надлежитъ обсудить: слѣдуетъ ли, за тѣмъ, оставлять окладные листы и объявленія, по земскимъ сборамъ, упомянутые въ ст. 10-й настоящаго заключенія.

12) Сборъ казенныхъ денежныхъ повинностей съ крестьянъ

производится старостою (или особым сборщиком податей, где общество признает необходимым его избрать.)

13) Порядок этого сбора, счетоводства и хранения собранных сумм предоставляется определять самому обществу.

14) Сельский староста (или сборщик податей), при приемѣ от крестьян платежей, зачитывает часть, слѣдующую въ мірскіе сборы, а остальные, затѣмъ, вноситъ въ уѣздное казначейство, съ получениемъ отъ этого послѣдняго узаконенной квитанціи.

15) Сроки для вноса въ казначейство денежных сборовъ остаются нынѣ существующіе (т. V, уст. о под., ст. 29).

Прим. По просьбамъ поселянъ, мѣстному хозяйственному учрежденію предоставляется ходатайствовать объ измѣненіи, въ случаѣ нужды, этихъ сроковъ для разныхъ мѣстностей, а также о распредѣленіи между сроками годового оклада, сообразно мѣстнымъ удобствамъ.

16) Вышедшіе изъ крѣпостной зависимости крестьяне освобождаются, наравнѣ съ государственными крестьянами отъ платежа пени, установленной (уст. о под., ст. 522) за невзносъ въ срокъ казенныхъ сборовъ.

17) Если, при приемѣ въ казначействѣ денегъ, со стороны казначей сдѣланы будутъ какія либо затрудненія, то защита вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, какъ и лицъ прочихъ вѣдомствъ (уст. о под., ст. 47), возлагается на уѣзднаго стряпчаго, а во время его отсутствія — на начальника полиціи.

Прим. При учрежденіи уѣзднаго хозяйственного управленія, необходимо опредѣлить: въ какой степени слѣдуетъ предоставить этому управленію право и обязанность защищать поселянъ.

18) По взносѣ денегъ въ казначейство, полученная старостою или сборщикомъ квитанція предъявляется въ волостномъ правленіи.

19) Установленіе порядка учета старосты (или сборщика) въ собранныхъ имъ и внесенныхъ въ казначейство суммахъ предоставляется самому обществу.

20) Взносъ въ казначейство денежных сборовъ, причитающихся съ помѣщиковъ, остается, согласно принятому нынѣ порядку (уст. о под., ст. 285), на обязанности ихъ самихъ.

Прим. На помѣщикахъ же, согласно постановленіямъ главы о дворовыхъ людяхъ, лежитъ платежъ податей и денежных повинностей за дворовыхъ людей, до прекращенія обязательныхъ ихъ отношеній къ помѣщику.

21) При приемѣ отъ помѣщиковъ и обществъ слѣдующихъ платежей, уѣздный казначей дѣлаетъ зачетъ въ разные сборы по цѣлому уѣзду, въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) въ сборъ на частныя повинности помѣщиковъ и крестьянъ; 2) на обезпеченіе продовольствія; 3) на общія земскія повинности; 4) подушную подать, и 5) въ разные высканія.

22) Существующій нынѣ порядокъ отправленія натуральныхъ повинностей остается въ своей силѣ, съ тѣмъ измѣненіемъ, что крестьянскимъ обществамъ, по составленнымъ, установленнымъ въ главѣ XIX-й порядкомъ, мірскимъ приговорамъ, предоставляется замѣнять

натуральныя повинности наймомъ, если, по свойству повинности, это можетъ быть допущено.

23) Каждое сельское общество отвѣчаетъ круговою порукою за каждого изъ своихъ членовъ въ исправномъ отбываніи повинностей.

Прим. Принятое, по повинностямъ къ помѣщикамъ, правило о предоставленіи малочисленнымъ сельскимъ обществамъ, для облегченія круговаго ручательства, соединяться между собою, можетъ быть распространено и на отправленіе казенныхъ повинностей.

24) Въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ казенныхъ повинностей, сельскому обществу предоставляется принимать тѣ же мѣры, какія установлены по повинностямъ къ помѣщику (глава XVI-я Хоз. Отд., ст. 9).

25) Относительно раскладки недоимокъ, оказавшихся на отдѣльныхъ крестьянахъ, между прочими членами общества, соблюдаются правила, установленныя для государственныхъ крестьянъ (т. V-й, уст. о подат., ст. 623), а именно: если бы недоимка, за всѣми употребленными мѣрами, не была пополнена къ 1-му октября, то она должна раскладываться сельскимъ сходомъ на прочихъ крестьянъ того же общества, и должна быть очищена непремѣнно къ 15-му января слѣдующаго года, т. е. къ концу льготнаго срока, предоставленнаго плательщикамъ для вноса денегъ за вторую половину года.

26) Раскладка недоимокъ должна подлежать общимъ правиламъ о внутренней разверсткѣ денежныхъ сборовъ въ сельскихъ обществахъ.

27) Въ случаѣ неисправности всего сельскаго общества, оно понуждается къ уплатѣ недоимки чрезъ уѣздную полицію, на существующихъ для помѣщичьихъ крестьянъ основаніяхъ (уст. о подат., стт. 542—546), съ тѣмъ, что, вслѣдствіе сдѣланнаго полиціею повужденія, поселене вносятъ деньги въ казначейство черезъ старосту или сборщика податей, а не чрезъ вотчинныя конторы.

28) При безуспѣшности предыдущей мѣры, недоимка пополняется уѣздною полиціею посредствомъ продажи крестьянскаго движимаго имущества, на основаніи, принятомъ для взысканія, черезъ полицію, повинностей къ помѣщику, если, вслѣдствіе какого-либо бѣдствія, не сдѣлано, по предварительному о томъ ходатайству, отсрочки въ платежѣ.

Прим. Случаи и порядокъ подобныхъ ходатайствъ обсуждаются при начертаніи правилъ о губернскихъ и уѣздныхъ управленіяхъ.

Заключенія эти, съ нѣкоторыми сокращеніями и пропусками (стт. 4, 5, 7, 10, 20, 21, 26) вошли и въ проектъ Положенія.

Въ Положеніяхъ 19-го февраля 1861 года они составили статьи: 164—176 и 187—191 Общаго Положенія о крестьянахъ.

XIX.

О МІРСКИХЪ ПОВИННОСТЯХЪ(*).

Постановленія о мірскихъ повинностяхъ находятся въ немногихъ Положеніяхъ губернскихъ комитетовъ. Постановленіями этими опредѣляются:

I) Виды и предметы мірскихъ повинностей. II) Порядокъ назначенія и раскладки. III) Порядокъ отпращиванія. IV) Обеспеченіе исправнаго ихъ выполненія.

I. Виды и предметы мірскихъ повинностей.

По способу отпращиванія, повинности эти раздѣляются на *денежныя* и *натуральныя*.

Тѣ и другія, по предметамъ ихъ назначенія, могутъ быть поведены подъ слѣдующіе главнѣйшіе разряды:

1) *По мірскому управленію крестьянъ.*

а) Денежныя: содержаніе должностныхъ лицъ мірскаго управленія⁽¹⁾ и содержаніе канцелярій сельскихъ управленій⁽²⁾.

б) Къ натуральнымъ отнесены служба въ сельскихъ должностяхъ⁽³⁾.

2) *По врачебной части.*

Денежныя: на устройство и содержаніе больницъ⁽⁴⁾, сельскихъ аптекъ⁽⁵⁾, содержаніе фельдшеровъ, повивальныхъ бабокъ, лекарей⁽⁶⁾.

3) *По общественному призрѣнію.*

Денежныя: на устройство и содержаніе богадѣленъ⁽⁷⁾, призрѣній сиротъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ⁽⁸⁾.

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (VIII), стр. 202—288. Томъ VIII-й, Первоначальный сводъ заключеній Комиссій, XXIII, стр. 238—241. Томъ IX-й, О мірскихъ повинностяхъ, стр. 1—28. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ, стр. 72—75, стр. 185—199. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Комиссій: Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Комиссій въ дополненія, мнѣніе А. А. Грабянки, стр. 77—78 и 92—93.

(1) 10, <16>, 17, <39>, 44, 45. (2) 10, 45. (3) 10, 39. (4) <16>, 17, 44, 45. (5) 10. (6) 10, 17, 44. (7) 17, 44, 45. (8) 10, <12>, <16>.

4) По устройству училищ.

Денежныя: на содержаніе училищ и учителей⁽⁹⁾.

5) По церковнымъ потребностямъ.

а) Денежныя: устройство и поддержаніе церквей⁽¹⁰⁾, помѣщеніе для причта⁽¹¹⁾, сборъ на уплату духовенству за слѣдующіе ему рабочіе дни⁽¹²⁾.

б) Натуральныя: поставка работниковъ для постройки церквей и причтовыхъ строеній⁽¹³⁾, обработка полей, отведенныхъ духовенству⁽¹⁴⁾.

6) По общественному благоустройству и безопасности.

а) Денежныя: на заведеніе пожарнаго инструмента⁽¹⁵⁾.

б) Натуральныя: содержаніе карауловъ въ селеніи⁽¹⁶⁾, содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ (объ этой повинности упоминають почти всѣ комитеты, съ тѣмъ различіемъ, что Положенія, относящія мірскія повинности отъ казенныхъ, причисляютъ эту повинность къ первымъ); содержаніе оградъ, межей и рововъ⁽¹⁷⁾, оказаніе содѣйствія въ случаѣ пожаровъ у крестьянъ и помѣщика⁽¹⁸⁾, и въ случаѣ наводненія и другихъ несчастій⁽¹⁹⁾, истребленіе саранчи, овражковъ⁽²⁰⁾ и хищныхъ звѣрей⁽²¹⁾.

Участіе помѣщиковъ въ содержаніи проселочныхъ дорогъ определено Положеніями различно: а) одни Положенія⁽²²⁾ возлагали на помѣщиковъ содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ въ той части имѣнія, которая осталась въ нихъ непосредственномъ распоряженіи; б) другія Положенія⁽²³⁾ возлагали эту обязанность на крестьянъ въ отношеніи всѣхъ проселочныхъ дорогъ имѣнія; по при этомъ нѣкоторые изъ нихъ постановляютъ, что помѣщикъ отпускаетъ матеріалы, необходимыя для содержанія въ исправности этихъ дорогъ (лѣсной, строительный матеріалы, солому, а по нѣкоторымъ — желѣзо); нѣкоторые изъ указанныхъ комитетовъ⁽²⁴⁾ назначали отпускъ матеріаловъ сообразно съ средствами имѣнія, иные⁽²⁵⁾ возлагали доставку означенныхъ матеріаловъ, къ мѣсту назначенія, на крестьянъ.

7) По другимъ мірскимъ потребностямъ.

Нѣкоторые Положенія⁽²⁶⁾, опредѣливъ означенныя выше предметы общественныхъ повинностей, затѣмъ объясняютъ, что сюда относятся и другіе предметы по мірскимъ надобностямъ.

Сверхъ исчисленныхъ выше предметовъ, тульское мѣст. приобединяетъ къ мірскимъ повинностямъ сборъ на замѣну натуральныхъ повинностей денежными; екатеринославскій км. — поставку работниковъ для постройки и содержанія хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ; виленская же и кievская общія коммисіи, также минскій км. — вообще общественныхъ строеній.

(9) 10, <16>, 17, 44, 45. (10) 17, 44. (11) 10, 17, 44. (12) 17, 18. (13) 3 (бѣлр. уѣзд.), 17, 44. (14) 3 (бѣлр. уѣзд.), 17, 18, 45. (15) <а 16. (16) 10, 17, 34>, 39, 45. (17) 45. (18) 10, 17, 45. (19) 17, 45. (20) 10. (21) 17. (22) <24>, 30, 31 (члены отъ правительства), 38 (вкл. пр.), <39. (23) 3 (оба), 7, 12>, 15, <а 16>, <24>, 26, 27, 30, 31>, <32>, 37, 43, 45. (24) 3 (бѣлр. уѣзд.), 15, 27, 30, 43, 45. (25) 3 (бѣлр. уѣзд.), 7, 16>, <32, 37. (26) 10, <12>, 17, 39>, <40>, 44, 45.

8) По волостнымъ потребностямъ.

О денежных сборахъ на эти потребности упоминаетъ только смоленскій км., не указывая въ чемъ должны состоять эти потребности.

II. Порядокъ назначенія и раскладки мірскихъ повинностей.

О порядкѣ назначенія мірскихъ повинностей упоминаютъ только Положенія: виленской общей комиссіи, минское, екатеринославское и смоленское. По первымъ двумъ, повинности эти назначаются по опредѣленію сельскаго общества; по екатеринославскому — по мірскому приговору, съ утвержденія помѣщика и по предписаніямъ начальства. Смоленскій же комитетъ постановилъ, что денежные сборы на волостныя потребности устанавливаются въ каждой волости волостнымъ собраніемъ, и что этимъ сборамъ подлежатъ въ волости все общества, собственники и постоянные наемщики земли ⁽²⁷⁾.

Относительно раскладки мірскихъ повинностей комитеты постановляютъ, что раскладка эта производится самимъ мірскимъ обществомъ (по екатеринославскому Положенію, а также тульскому мнш., мірской приговоръ объ этомъ утверждается помѣщикомъ). При этомъ нѣкоторые Положенія ⁽²⁸⁾ устанавливали раскладку на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты будутъ для раскладки казенныхъ повинностей.

III. Порядокъ отправленія мірскихъ повинностей.

Въ Положеніяхъ: кievской общей комиссіи, смоленскомъ и тульскомъ мнш. упомянуто, что взиманіе этихъ повинностей производится тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ будетъ для казенныхъ повинностей.

IV. Обеспеченіе исправнаго выполненія мірскихъ повинностей.

Кievская комиссія и тульскій комитетъ постановляютъ, что исправное выполненіе мірскихъ повинностей обеспечивается тѣми же мѣрами, какія установлены будутъ въ этомъ отношеніи для казенныхъ повинностей.

Согласно изложенному содержанію проектовъ губернскихъ комитетовъ, Редакціонныя Комиссіи подвергли разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы:

⁽²⁷⁾ Смоленскій км. объяснялъ, что мірскіе волостные сборы должны быть разложены на всехъ жителей волости, безъ всякаго различія сословія, ибо все они должны пользоваться защитой волостныхъ учреждений. Общественныя запашки признаны имъ неудобными, потому что для устройства ихъ нѣтъ нужныхъ капиталовъ; притомъ самое хозяйство по этимъ запашкамъ не можетъ идти успешно безъ хозяина; общественною запашкою крестьяне также тяготеютъ, какъ и барщиною; сборы съ отдѣльныхъ крестьянъ доставятъ волостному обществу болѣе вѣрныхъ средства, безъ всякой потребности въ обратномъ капиталѣ и въ надзорѣ особыхъ распорядителей.

Въ обзорѣ основаній Положеній прочихъ комитетовъ о мірскихъ повинностяхъ не упоминается.

Начальники губерній по этому предмету не представили своихъ отзывовъ.

⁽²⁸⁾ 17, 35, <39>, 44, 45.

I. Виды и предметы мірскихъ повинностей ⁽²⁹⁾.

Въ предыдущей главѣ было уже объяснено, въ чемъ состоятъ существенное отличіе мірскихъ повинностей отъ казенныхъ; а именно: послѣднія или взимаются въ видѣ государственнаго налога,

⁽²⁹⁾ Подробныя правила о мірскихъ повинностяхъ установлены въ сводѣ законовъ, по вѣдомству государственныхъ имуществъ.

По этому вѣдомству установлены: А) изъ денежныхъ повинностей: а) общественный сборъ и б) мірскіе сборы.

Общественный сборъ имѣетъ предметомъ удовлетвореніе расходовъ: по содержанію губернскаго, окружнаго, волостнаго и сельскаго управленій государственныхъ имуществъ; по размежеванію земель; по составленію хозяйственнаго капитала; по выдачѣ жалованья оспопрививателямъ, сельдшерамъ и повивальнымъ бабкамъ; по изготовленію бланковъ окладныхъ листовъ, податныхъ тетрадей и табелей; по устройству пожарныхъ инструментовъ, указательныхъ столбовъ и знаковъ, и другихъ построеній для волостнаго и сельскаго управленія; по содержанію сельскихъ приходскихъ училищъ, по устройству хлѣбныхъ въпасныхъ магазиновъ (т. IV, уст. зем. пов., ст. 15 и приложение къ ней § 2).

Мірскими сборами называются сборы на удовлетвореніе частныхъ потребностей сельскаго общества или нѣкоторыхъ принадлежащихъ къ нему деревень, напр. на отпращиваніе наймомъ какихъ-либо, лежащихъ на нихъ, натуральныхъ повинностей и на другіе предметы, служащіе къ пользѣ и выгодѣ ихъ однимъ, и которые потому не относятся не только на земскій, но и на общественный сборъ государственныхъ крестьянъ (т. II-й св. зак., общ. губ. учр., ст. 1496).

Кромѣ того, по вѣдомству государственныхъ имуществъ, расходы на разныя полезные для крестьянскаго общества предметы, а также на богоугодныя и благотворительныя дѣла, производятся изъ мірскихъ капиталовъ, учрежденіе которыхъ предоставляется каждому сельскому обществу (т. XII-й, уст. о город. и сел. хов., ст. 524). Предметы этихъ расходовъ могутъ быть: а) постройка и поправка церквей и равныхъ общественныхъ зданій; б) вознагражденіе при переносѣ частныхъ строеній, по видамъ сельскаго благоустройства; в) устройство сельскихъ дорогъ, запрудъ, колодезевъ и водопоевъ; г) покупка лучшихъ породъ скота для общественаго стада; д) покупка усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ, а равно и другія надержки, по улучшенію земледѣлія; е) платежъ податей за убылыхъ и несостоятельныхъ крестьянъ; ж) устройство и содержаніе больницъ и богадѣленъ; з) пособіе крестьянамъ, претерпѣвшимъ разореніе, въ видѣ ссуды, съ процентами или безъ процентовъ (ст. 527). Въ составъ мірскихъ капиталовъ обращаются: доходъ съ мірскихъ оброчныхъ статей, штрафы, взыскиваемые съ крестьянъ по приговорамъ расправъ, а также разныя случайныя выручки; наконецъ, дозволяется дѣлать для этого, съ утвержденія начальства, денежные склады и причислять въ составъ капиталовъ пожертвованія крестьянъ, если они не имѣютъ особаго опредѣленнаго назначенія (ст. 525). По зависимости составленія и распоряженія мірскими капиталами отъ сельскихъ обществъ, прямое вмѣшательство мѣстнаго начальства въ распоряженіе этими капиталами не допускается (ст. 534).

На обязанности обществъ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, на основаніи св. зак. т. XIII-го, уст. объ общ. приар., стг. 1631—1647, лежитъ приращеніе тѣхъ изъ своихъ престарѣлыхъ, драхлыхъ и увѣчныхъ, не могущихъ трудомъ приобрѣтать пропитаніе, членовъ, у которыхъ нѣтъ родственниковъ, или же у которыхъ и сами родственники не въ состояніи

или имѣютъ назначеніемъ удовлетвореніе нуждъ, общихъ всему государству, всей губерніи, или, по крайней мѣрѣ, цѣлому сословію, не смотря на то, взимаются ли они на нужды всѣхъ сословій, или содержать ихъ; а также, на основаніи св. зак. т. X-й, ч. I-й, ст. 300, п. 6 приравненіе сиротъ, посредствомъ отдачи на воспитаніе кому-либо изъ домохозяевъ, съ опредѣленіемъ ему пособія, состоящаго въ хлѣбѣ или деньгахъ изъ сбора на мірскіе расходы.

В. Натуральныя повинности:

По существующимъ постановленіямъ сюда слѣдуетъ отнести:

1) Содержаніе въ исправности проселочныхъ и полевыхъ дорогъ. Оно возлагается на обязанность владѣльцевъ и государственныхъ крестьянъ, чрезъ дачи которыхъ дороги пролегаютъ. Изъ этого исключаются лишь тѣ дороги, которыя будутъ отнесены или отнесены къ ряду путей торговыхъ или военныхъ и, вслѣдствіе того, вошли или войдутъ въ дорожное росписаніе (т. IV-й, уст. зем. повинн., ст. 198). На проселочныхъ дорогахъ должны быть устроены, гдѣ слѣдуетъ, прочныя мосты и перовы, по мѣстамъ низкимъ и болотистымъ — гати, и особенно тѣмъ, гдѣ дорога идетъ между хѣсами (т. XII-й, уст. пуг. сообщ., ст. 806).

2) Тушеніе пожаровъ. При пожарѣ въ селеніи, всѣ совершеннолѣтніе жители онаго должны тотчасъ явиться на мѣсто пожара съ тѣми огнеопасными снарядами, которые каждый изъ нихъ, по росписанію, имѣть у себя обязанъ (т. XII-й, уст. пожар., ст. 74). Если произойдетъ въ хѣсу пожаръ, то немедленно съзываются, для потушенія онаго, поселенцы всѣхъ смежныхъ деревень, въ 10-ти верстномъ разстояніи находящихся, а гдѣ населенія мало, то и изъ селеній, на 25 верстъ отъ мѣста пожара отстоящихъ (тамъ же, статья 88). Крестьяне, по первому призыву, должны явиться съ вѣстками, метлами, ведрами и другими орудіями, на мѣсто пожара, и остаться тамъ пока пожаръ не кончится (ст. 84).

3) Содержаніе сельской стражи. Для сохраненія безопасности въ селеніяхъ общества государственныхъ крестьянъ, сельскій старшина, по соглашенію съ сотскимъ, учреждаетъ сельскую стражу, принимая въ этомъ мѣру только по необходимости и безъ отягченія крестьянъ (т. II-й, ч. I-я, ст. 5110).

4) Нарядъ государственныхъ крестьянъ для починки запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ (тамъ же, ст. 5180).

5) Поддержаніе въ приличномъ видѣ церковныхъ зданій въ казенныхъ селеніяхъ (тамъ же, ст. 4686).

6) Слѣдствіе крестьянамъ, при переносѣ усадебъ для устройства селеній по планамъ: расчисткою прежнихъ мѣстъ, приведеніемъ въ удобное къ заселенію состояніе новыхъ, нарядомъ міромъ работниковъ и подвозъ въ помощь при возведеніи строеній на новомъ мѣстѣ (т. XII-й, уст. стр., стт. 495—497).

Заключеніями, принятыми Редакціонными Комиссіями, по Административному Отдѣлу, постановлено:

Въ главѣ I-й: 1) Крестьяне, выходящіе изъ крѣпостной зависимости, соединяются въ сельскія общества, по единству ихъ хозяйственныхъ выгодъ; 2) сельское общество составляется, изъ поселенной на землѣ одного помещика, цѣлой деревни, или части деревни (въ случаѣ разномѣстности этой поселенной), или изъ нѣсколькихъ мелкихъ, по возможности смежныхъ, и, во всякомъ случаѣ, ближайшихъ другъ отъ друга деревень, также поселенныхъ на землѣ одного помещика; 3) одно или нѣсколько сельскихъ обществъ образуютъ, по дѣламъ собственно административнымъ, волость.

Въ главѣ II-й, между прочимъ, определено: при образованіи волостей приняты за правило сохраненіе раздѣленія на приходы, образуя отдѣльную волость изъ каждаго прихода, если только послѣдній соотвѣт-

только въ некоторыхъ изъ нихъ. Напротивъ, мірскія повинности имѣютъ цѣлю удовлетвореніе нуждъ только одного волостнаго или сельскаго общества крестьянъ.

Губернскіе комитеты, сдѣлавшіе постановленія о мірскихъ повинностяхъ, относятъ на эти повинности удовлетвореніе слѣдующихъ потребностей:

1) По *мірскому управленію*: содержаніе должностныхъ лицъ и писарей.

2) По *врачебной части*: устройство и содержаніе больницъ и сельскихъ аптекъ; содержаніе фельдшеровъ, лекарей и повивальныхъ бабокъ.

3) По *общественному призрѣнію*: устройство и содержаніе богадѣленъ; призрѣніе сиротъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ.

4) По *устройству училищъ*: содержаніе училищъ и учителей.

5) По *церковнымъ потребностямъ*: устройство и поддержаніе церквей, и помѣщеній для причта; обработка полей, отведенныхъ духовенству, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ она обязательна.

6) По *общественному благоустройству и безопасности*: содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ, оградъ, межей и межевыхъ знаковъ, содержаніе карауловъ въ селеніи; заведеніе пожарныхъ инструментовъ и тушеніе пожаровъ; содѣйствіе въ случаѣ наводненій и другихъ общественныхъ несчастій.

отвуетъ установленнымъ нормамъ (отъ 300 до 2000 душъ). При малочисленности прихода, соединяются въ одну волость два или нѣсколько полныхъ приходовъ.

Въ главѣ V-й, къ предметамъ вѣдомства схода, между прочимъ, отнесены: а) сельскаго схода: 1) совѣщанія и ходатайства объ общественныхъ нуждахъ, благоустройствѣ, призрѣніи и распространеніи грамотности; 2) назначеніе сборовъ на сельскіе расходы; 3) назначеніе всякаго рода вспомошествованій; б) волостнаго схода: 1) мѣры общественного призрѣнія и учрежденіе училищъ для цѣлой волости; 2) назначеніе сборовъ на потребности волостнаго управленія; 3) раскладка между мірскими обществами, составляющими волость, всѣхъ сборовъ, которые не подлежатъ раскладкѣ уѣднаго хозяйственнаго управленія.

Въ той же главѣ, къ числу предметовъ, которые рѣшаются большинствомъ двухъ третей наличныхъ голосовъ, и по которымъ требуется письменный приговоръ, отнесено также: назначеніе, какъ мірскимъ, такъ и волостнымъ сходами, различныхъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей.

Въ главѣ VI-й, къ обязанностямъ должностныхъ лицъ, между прочимъ, отнесены: а) волостнаго старшины: 1) предложеніе на разсмотрѣніе волостнаго схода всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользы волостнаго общества; 2) надзоръ за порядкомъ въ школахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ на счетъ волости; б) сельскаго старосты: 1) предложеніе на разсмотрѣніе сельскаго схода всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользы сельскаго общества; 2) надзоръ за порядкомъ въ школахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и другихъ общественныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ на счетъ сельскаго общества.

По той же главѣ, размѣръ жалованья служащимъ по выбору и найму лицамъ, предоставляется непосредственному усмотрѣнію тѣхъ обществъ, отъ которыхъ зависитъ избраніе и наемъ лицъ.

7) Кроме того, некоторые комитеты назначают особый мирской сборъ на *отправление* *наимомъ натуральныхъ повинностей*, какъ казенныхъ, такъ и мирскихъ.

По вѣдомству государственныхъ имуществъ, въ законахъ указано три источника для удовлетворенія мирскихъ потребностей крестьянъ: а) общественный сборъ, б) мирскіе сборы и в) мирскіе капиталы.

Общественный сборъ назначается на покрытие расходовъ по слѣдующимъ предметамъ:

1) содержанію губернскаго, окружнаго, волостнаго и сельскаго управленій государственнымъ имуществами;

2) размежеванію земель;

3) составленію хозяйственнаго капитала;

4) содержанію оспопрививателей, фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ;

5) податному счетоводству;

6) заведенію пожарныхъ инструментовъ, устройству указательныхъ столбовъ, знаковъ и другихъ построеній;

7) содержанію сельскихъ приходскихъ училищъ;

8) устройству хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ.

Общественный сборъ, взимаемый уравнительно со всего сословія государственныхъ крестьянъ, учрежденъ въ замѣнъ сборовъ на частныя земскія повинности, для устраниенія неудобствъ, сопряженныхъ съ дробными раскладками (уст. о зем. пов., ст. 15 прилож.). Порядокъ составленія смѣты и раскладки этого сбора подобенъ тому, который установленъ для государственныхъ земскихъ повинностей; а именно: смѣта и раскладка общественного сбора составляются въ министерствѣ государственныхъ имуществъ и затѣмъ восходятъ на высочайшее утвержденіе.

Редакціонныя Комиссіи, допустивъ учрежденіе частныхъ земскихъ повинностей съ освобождаемыхъ крестьянъ (въ предыдущей главѣ), тѣмъ самымъ уже не признали необходимости установленія особаго сбора, на мирскія надобности, со всего сословія, выходящихъ изъ вѣрностной зависимости, крестьянъ. Въ главѣ XVIII-й, на частныя земскія повинности отнесены Редакціонными Комиссіями содержаніе учреждений для посредничества между помѣщиками и крестьянами (что соответствуетъ содержанію губернскаго и окружнаго управленій государственнымъ имуществами) и расходы по заготовленію ежегодныхъ окладныхъ листовъ. Затѣмъ пріисканіе межевыхъ средствъ для размежеванія земель составляетъ предметъ особыхъ соображеній. Остальные расходы, относимые по вѣдомству государственныхъ имуществъ на общественный сборъ, имѣютъ назначеніемъ удовлетвореніе потребностей крестьянъ только одной извѣстной мѣстности; а потому справедливо, чтобы въ этихъ расходахъ участвовали только тѣ крестьяне, на нужды и пользу которыхъ они назначаются. Начало это уже принято Редакціонными Комиссіями въ главѣ VI-й Административнаго Отдѣла, по которой размѣръ жалованья общественнымъ должностнымъ лицамъ опредѣляется самимъ обществомъ. Другое направленіе было бы несогласно съ цѣлію, неоднократно заявленною Редакціонными Комис-

бами — и *набавити* и правительство, и самих крестьян от *напихнаго* попечительства, которое неминуемо повело бы за собой создание цѣлаго вѣдомства для управленія крестьянами, выходящими изъ крѣпостной зависимости. Поэтому Комиссiи полагали, что какъ расходы по мірокому управленію крестьянъ, такъ и прочіе предметы общественнаго сбора съ государственныхъ крестьянъ (за исключеніемъ отнесенныхъ уже на частныя земскія повинности и расходы по размежеванію, о которыхъ, какъ сказано выше, остаются особыя соображенія) должны быть относимы на мірскія повинности крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости.

Предметы *мірскихъ сборовъ*, по вѣдомству государственныхъ имуществъ, не указаны опредѣлительно. Въ ст. 1495-й, II-го т. св. зак. общ. губ. учр. упомянуто только, что „сборы эти назначаются на „удовлетвореніе частныхъ потребностей сельскаго общества или „нѣкоторыхъ принадлежащихъ къ нему деревень, напримѣръ: на „отправленіе наймомъ какихъ либо лежащихъ на нихъ натуральныхъ „повинностей и на другіе предметы, служащіе къ пользѣ и выгодѣ „ихъ однихъ, и потому не относимые не только на земскій, но и на „общественный сборъ государственныхъ крестьянъ“⁽⁸⁰⁾.

Напротивъ, предметы расходовъ, которые могутъ быть относимы на *мірскіе капиталы*, опредѣлены въ законахъ съ большою подробностью. Этими предметами могутъ быть (т. XII, уст. сел. хоз., ст. 527):

(80) По мнѣнію члена Редакціонныхъ Комиссiй, Андрея Антоновича Грабянки, въ первые времена введенія реформы, весьма практически было бы постановить обязательными для крестьянъ еще нѣкоторыя поддержки, въ видахъ собственной ихъ общей пользы.

1) Сколь справедливымъ Грабянка считалъ обезпеченіе помѣщика въ полученіи слѣдующихъ ему отъ крестьянъ повинностей, столь же необходимымъ онъ считалъ обдумать средства для возможнаго избѣжанія выселенія крестьянъ за недонки. Больше всего можно опасаться недонковъ послѣ эпидемическаго падежа скота и послѣ пожаровъ. Эти случайныя бѣдствія совершенно развораютъ крестьянъ. Единственнымъ средствомъ въ этихъ случаяхъ Грабянка полагалъ учрежденіе обществъ взаимнаго застрахованія отъ падежа рабочаго скота и отъ пожаровъ. Онъ считалъ необходимымъ положить непремѣннымъ правиломъ обязать каждаго хозяина, записавшаго въ эти общества, особенно въ первые годы, пока крестьяне, умственнымъ развитіемъ, не дойдутъ до того убѣжденія, что дѣйствительно общества застрахованія существуютъ въ ихъ же пользу; такимъ же образомъ, посредствомъ застрахованія, крестьяне избѣгутъ разворота, а помѣщику обезпечатся слѣдующія ему отъ нихъ повинности.

2) Грабянка признавалъ также необходимымъ учредить сборъ на училища и на содержаніе одного или двухъ учителей. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ находилъ нужнымъ обязать родителей посылать своихъ дѣтей, по крайней мѣрѣ мужскаго пола, въ школу, для обезпеченія ихъ. Нравственное и умственное возвышеніе есть прямымъ послѣдствіемъ свободы. Освобожденіе крестьянъ должно усилить государство, при умственномъ развитіи освобожденнаго класса; но, по мнѣнію Грабянки, невозможно достигнуть этой высокой государственной цѣли, если народъ останется въ невольничествѣ и безграмотности. Необходимо поощрять простѣнціе, и въ началѣ новой эпохи сдѣлать обученіе обязательнымъ.

- 1) постройка и поправка церквей и разных общественных зданий;
- 2) вознаграждение при переносѣ частных строений, по видамъ сельского благоустройства;
- 3) устройство сельскихъ дорогъ, колодезѣй и водопоевъ;
- 4) покупка лучшихъ породъ скота;
- 5) покупка усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и оръянь, а равно и другія издержки по улучшенію земледѣлія;
- 6) платежъ податей за убылыхъ и несостоятельныхъ крестьянъ;
- 7) устройство и содержаніе больницъ и богадѣленъ;
- 8) пособіе крестьянамъ, потерѣвшимъ разореніе, въ видѣ ссуды.

Изъ этого перечня расходовъ, относимыхъ на мірскіе капиталы государственныхъ крестьянъ, видно, что капиталы эти имѣютъ тройное назначеніе: 1) общепользныя предпріятія съ хозяйственною и благотворительною цѣлю; 2) облегченіе круговой поруки по платежу повинностей и чрезъ это болѣе надежное обезпеченіе исправности ихъ выполненія, и 3) выдача ссудъ крестьянамъ, что придаетъ мірскимъ капиталамъ значеніе кредитныхъ учреждений.

Польза мірскихъ капиталовъ несомнѣнна; по мнѣнію Редакционныхъ Комиссій необходимо всѣми мѣрами содѣйствовать учрежденію оныхъ. На этотъ предметъ обращаютъ вниманіе губернскіе комитеты (преимущественно владимірское мѣст. 5-ти членовъ, смоленскій, калужскій и орловскій комитеты). Мірскіе капиталы уже существуютъ въ нѣкоторыхъ благоустроенныхъ мѣстностяхъ. По вѣдомству государственныхъ имуществъ, въ составъ мірскихъ капиталовъ поступаютъ: доходъ съ мірскихъ оброчныхъ статей, штрафы съ крестьянъ, случайныя выручки, пожертвованія, и наконецъ денежные склады. Для образованія мірскихъ капиталовъ у крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, могли бы служить, кромѣ перечисленныхъ выше, еще слѣдующія средства, указываемыя губернскими комитетами: а) сборъ хлѣба и продажа его въ благопріятное къ тому время; б) продажа выморочнаго имущества членовъ общества (такъ какъ это имущество, на основаніи главы III-й Юридическаго Отдѣла, поступаетъ въ пользу общества); в) обложеніе денежнымъ вносомъ крестьянъ, состоящихъ на рекрутской очереди, по несопобныхъ къ военной службѣ⁽⁸¹⁾, и г) обложеніе крестьянъ особымъ сборомъ, при переходѣ въ другія сословія.

Такъ какъ расходы, относимые на мірскіе капиталы, касаются частныхъ нуждъ и пользы крестьянъ только известнаго общества, то расходы эти могутъ также составлять предметъ мірскихъ повинностей крестьянъ. Тамъ же, гдѣ эти капиталы уже существуютъ, или гдѣ будутъ вновь образованы, отнесеніе однихъ расходовъ на капиталы, а другихъ на ежегодные сборы всего удобнѣе предоставить самимъ обществамъ.

Что касается до мірскихъ натуральныхъ повинностей, то въ

(81) Объ этой мѣрѣ подробно упоминается въ главѣ о рекрутской повинности. Обложеніе денежнымъ вносомъ вышеозначенныхъ крестьянъ существуетъ и нынѣ во многихъ мѣстностяхъ и служитъ однимъ изъ самыхъ действительныхъ средствъ къ образованію мірскихъ капиталовъ.

законахъ находятся указанія о томъ, какія повинности къ нимъ должны быть причислены. Сюда относятся:

1) содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ (ст. 198 т. IV, уст. зем. пов.);

2) исправленіе хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ и церковныхъ зданій (стт. 4,686 и 5,180 т. II, ч. 1-я общ. губ. учр.);

3) тушеніе пожаровъ въ селеніяхъ и въ оныхъ, и содержаніе огнегасительныхъ снарядовъ (т. XII, ч. 1-я, уст. пож. стт. 74, 83, 84);

4) содержаніе сельской стражи (т. II, ч. 1-я, общ. губ. учр. ст. 5,110);

и 5) при устройствѣ селеній по планамъ: расчистка прежнихъ мѣстъ, приведеніе въ удобное къ заселенію состояніе новыхъ; нарядъ міромъ работниковъ и подводъ въ помощь при возведеніи строеній на новомъ мѣстѣ (т. XII, ч. 1-я, уст. строят. стт. 495—497).

Содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ возлагается закономъ (уст. зем. пов., ст. 198) на обязанность тѣхъ селеній и владѣльцевъ, чрезъ дачи которыхъ дороги эти пролегаютъ. Съ приведеніемъ въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ, повинности въ пользу помѣщика барщиной будутъ опредѣлены извѣстнымъ размѣромъ, а въ оброчныхъ имѣніяхъ барщины вовсе не будетъ. Олѣдовательно, исправленіе проселочныхъ дорогъ владѣльцы будутъ производить: или въ счетъ барщины или по найму. Но, съ другой стороны, слѣдуетъ возложить на обязанность крестьянъ содержаніе дорогъ на землѣ, которая поступитъ въ ихъ пользованіе.

Законъ дозволяетъ отправлять натуральныя повинности наймомъ, на счетъ мірскихъ сборовъ (т. II-й ч. 1-я, общ. губ. учр. ст. 1,527), конечно кромѣ тѣхъ повинностей, которыя по свойству своему какъ напр. тушеніе пожаровъ должны быть отправляемы не иначе, какъ натурой. Но мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, должно быть установлено и обратное правило, т. е. дозволено крестьянамъ отправлять натурою всѣ денежные мірскія повинности, свойство которыхъ тому не препятствуетъ.

Мірскія повинности должны отправляться волостнымъ или сельскимъ обществами, смотря по тому, къ нуждамъ котораго изъ нихъ принадлежитъ предметъ повинности. Такъ напримѣръ: повинности по управленію сельскимъ обществомъ, по содержанію въ исправности проселочныхъ дорогъ, межей и межевыхъ знаковъ, по призрѣнію (согласно стт. 1631—1647 т. XIII, уст. общ. призр.) престарѣлыхъ, увѣчныхъ и дряхлыхъ и т. п. отправляются сельскимъ обществомъ; напротивъ, по содержанію волостнаго управленія — крестьянами цѣлой волости. Остальныя повинности, какъ напримѣръ: по врачебной части, по содержанію училищъ и т. п., отправляются волостнымъ или сельскимъ обществомъ, по усмотрѣнію самихъ обществъ. Но само собой разумѣется, что повинности по церковнымъ потребностямъ отправляются крестьянами каждаго прихода отдѣльно, независимо отъ раздѣленія на волости и общества.

Наконецъ, Редакціонныя Коммиссіи считали нужнымъ указать, что удовлетвореніе всѣхъ упомянутыхъ выше мірскихъ потребностей крестьянъ не въ одинаковой степени можетъ быть для нихъ обязательно. Нѣкоторые предметы составляютъ обязательную повин-

ность для сельских и волостных крестьянских обществ. Сюда относятся: расходы по содержанию мирского управления; повинности по общественному благоустройству и безопасности; определенные законом, в западных губерниях повинности по содержанию православного духовенства; мѣры общественного призрѣнія. Затѣмъ повинности по врачебной части и по устройству училищъ уже въ меньшей степени обязательны для крестьянъ: удовлетвореніе этихъ потребностей должно зависѣть отъ средствъ волости или общества. Наконецъ, принятіе мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства не можетъ быть обязательно и должно зависѣть отъ, усмотрѣнія и взаимнаго соглашенія крестьянъ, составляющихъ волость или общество.

II. Порядокъ назначенія и раскладки мирскихъ повинностей ⁽²⁾.

Въ главѣ V-й Административнаго Отдѣла постановлено, что назначеніе различныхъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей

⁽²⁾ Въ сводѣ законовъ порядокъ назначенія и раскладки мирскихъ повинностей (смѣта, равно и раскладка общеннаго сбора, уравнительно, по числу душъ государственныхъ крестьянъ всѣхъ губерній, производится въ министерствѣ государственныхъ имуществъ на каждое трехлѣтіе, и по утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ приводится въ исполненіе, опредѣленъ слѣдующимъ образомъ:

При просьбахъ и ходатайствахъ къ своему начальству о дозволениі сбора на мирскіе расходы, сельскій сходъ наблюдаетъ: 1) чтобы испрашиваемое пособіе было дѣйствительно необходимо, а не основано на одной прихоти; 2) чтобы сельскія общества, безъ достаточныхъ причинъ, не были возлагаемы въ долги и отвѣтственность предъ правительствомъ; 3) чтобы общественныя нужды подкрѣпляемы были уважительными доказательствами; 4) чтобы денежный сборъ на мирскіе расходы назначаемъ былъ безъ всякаго извѣщенія, и въ тѣхъ только случаяхъ, когда нельзя безъ того обойтись. Мирскіе приговоры сельскихъ обществъ, о сборѣ денегъ на мирскіе расходы, представляются въ палату государственныхъ имуществъ на утвержденіе, до наступленія новаго года, заблаговременно, дабы утвержденіе могло быть получено до времени раскладки прочихъ сборовъ на домохозяевъ. Въ этихъ приговорахъ показываются къ зачету остатки отъ мирскихъ сборовъ предыдущаго года предъ тѣмъ, въ которомъ приговоры составляются (т. II-й, общ. губ. устрѣж., ст. 5079). Волостное правленіе рассматриваетъ, вносимыя чрезъ сельскаго старшину, приговоры сельскихъ обществъ о денежныхъ сборахъ на покрытіе мирскихъ расходовъ, и представляетъ эти приговоры окружному начальнику, съ присовокупленіемъ заключенія: соблюденъ ли при ихъ составленіи весь уваженный порядокъ и предположенъ ли денежный сборъ на предметы совершенно необходимые и безъ извѣщенія (ст. 4836). Эти сборы, какъ постоянные, такъ и единовременные, относятся ли они до всего сельскаго общества, или частью до нѣкоторыхъ отдѣльныхъ селеній, къ нему принадлежащихъ, разрѣшаются палатою государственныхъ имуществъ, съ согласія начальника губерніи, по общественнымъ приговорамъ, составляемымъ и представляемымъ по положеннымъ выше правиламъ (ст. 1496). При разсмотрѣніи общественныхъ приговоровъ, палата принимаетъ въ уваженіе не одну лишь пользу сельскихъ обществъ, но также и исправность ихъ въ платежѣ государственныхъ податей и повинностей (ст. 1497). Если бы при расхо-

относится къ предметамъ вѣдомства сходовъ, сельскаго и волостнаго и что объ этомъ долженъ быть составленъ письменный приговоръ, по большинству не менѣ двухъ третей наличныхъ голосовъ. Вопросъ о томъ: подлежатъ ли такіе приговоры дальнѣйшему разсмотрѣнію, связанъ единственно только съ предметомъ обезпеченія казенныхъ сборовъ и помѣщичьихъ повинностей. Единственно только въ этомъ отношеніи, приговоры сходовъ о мірскихъ сборахъ могли бы подвергаться разсмотрѣнію и утвержденію подлежащаго мѣстнаго учрежденія. Но, съ другой стороны, Редакціонныя Комиссіи не могли не принять въ соображеніе, какъ указываетъ опытъ, по вѣдомству государственныхъ крестьянъ, что всѣ установленныя закономъ формальности не могутъ остановить крестьянъ въ назначеніи и производствѣ сбора, если онъ признается ими необходимымъ. Посему, установленіе особаго надзора въ этомъ отношеніи надъ мірскими обществами повело бы только къ неисполненію закона. Составленіе письменныхъ приговоровъ, безъ особаго ихъ утвержденія, признается Редакціонными Комиссіями достаточнымъ въ этомъ случаѣ мѣрою.

Внутренняя раскладка въ сельскихъ обществахъ мірскихъ повинностей, денежныхъ и натуральныхъ, должна быть производима обществомъ, подобно казеннымъ повинностямъ (см. предыдущую главу), по его усмотрѣнію, съ предоставленіемъ недовольнымъ раскладкою, права жалобы тому учрежденію, которое указано Положеніемъ.

III. Порядокъ отправленія мірскихъ повинностей⁽⁵²⁾.

Сборъ мірскихъ денежныхъ повинностей, также какъ и казенныхъ, долженъ производиться старостой или сборщикомъ податей,

тѣмъ приговора оказались расходы незаконные или ненужные, или такіе надѣржки, которые безъ неудобства могутъ быть отложены, то палата исключаетъ оныя изъ утвержденія (ст. 1498). Равнымъ образомъ, если бы потребовался значительный сборъ на какія либо постройки или другія потребности, въ исполненіи которыхъ нѣтъ настоящей, неотложной надобности, то палата располагаетъ таковыя сборы, на нѣсколько лѣтъ, смотря по возможности и удобству (ст. 1499). О разрѣшеніяхъ своихъ, согласіяхъ губернатора утвержденныхъ, палата даетъ знать сельскимъ обществамъ, по принадлежности, для сбора денегъ и употребленія ихъ на утвержденныя палатою расходы, а министерству государственныхъ имуществъ доносить для свѣдѣнія (ст. 1500). Если бы сельское общество нашло для себя невозможнымъ или стѣснительнымъ отправленіе какихъ либо повинностей натурою и ходатайствовало о дозволении сдѣлать вмѣсто этого наемъ или подрядъ на счетъ особаго денежнаго сбора, то, по полученіи объ этомъ представленія, палата должна разсмотрѣть, необходимо ли и выгодно ли для поселена допустить эту мѣру, и не предполагать ли потребнымъ при этомъ сборѣ въ наинишемъ количествѣ, и рѣшить представленія порядкомъ, выше опредѣленнымъ (ст. 1526). Если бы при этомъ было нужно сдѣлать контракты на наемъ, покупку или подрядъ, то на заключеніе ихъ испрашивается, чрезъ посредствующія начальства, утвержденіе палаты государственныхъ имуществъ (ст. 1527).

⁽⁵²⁾ Въ дѣйствующемъ законодательствѣ относительно порядка отправленія мірскихъ повинностей опредѣлено:

гдѣ онъ будетъ избранъ. Староста или сборщикъ податей, какъ уже упомянуто было въ главѣ XVIII-й о казенныхъ повинностяхъ, изъ поступающихъ съ крестьянъ платежей, удерживаетъ подлежащую сумму въ мірскіе сборы. Затѣмъ сумму, слѣдующую на волостныя мірскія повинности, онъ долженъ представить въ волостное правленіе; деньги же, собранныя на потребности сельскаго общества, остаются у старосты. Порядокъ счетоводства по денежнымъ мірскимъ повинностямъ, храненія этихъ суммъ, употребленія по назначенію и порядокъ отчетности должны быть опредѣляемы по усмотрѣнію сельскаго и волостнаго схода, по принадлежности.

IV. Обеспеченіе исправнаго выполненія мірскихъ повинностей⁽²⁴⁾.

Въ законахъ не установлено особыхъ мѣръ для обеспеченія этихъ повинностей, ибо исправность ихъ отправленія обеспечивается тѣми же мѣрами, какія приняты для казенныхъ повинностей.

Мірскіе приговоры сельскихъ обществъ, о сборѣ денегъ на мірскіе расходы, по возвращеніи, съ утвержденіемъ палаты государственныхъ имуществъ, къ исполненію, прилагаются къ окладнымъ листамъ сельскихъ обществъ, объ чемъ на этихъ листахъ волостныя правленія и дѣлаютъ отмітку, при выдачѣ тѣхъ листовъ сборщикамъ. Волостное правленіе наблюдаетъ, чтобы оснащенный сборъ былъ установленнымъ порядкомъ высканъ съ крестьянъ и внесенъ сборщиками въ волостное правленіе (ст. 4837). Сборъ на мірскіе расходы внаимается прежде всѣхъ прочимъ и вносится сборщиками въ волостное правленіе. Принимая эти суммы, волостное правленіе записываетъ на приходъ въ установленную шнуровую книгу и выдаетъ въ пріемъ оныхъ печатныя квитанціи сборщикамъ, для приложенія къ податнымъ ихъ тетрадямъ въ видѣ документовъ. Эти суммы хранятся въ кассѣ волостнаго правленія (ст. 4838). Волостное правленіе употребляетъ эти суммы на предметы, предназначенные въ утвержденныхъ приговорахъ сельскихъ обществъ, не свыше количества, которое на каждую статью издержать опредѣлено (ст. 4839). Суммы, отпускаемыя волостнымъ правленіемъ на удовлетвореніе мірскихъ повинностей, выписываются расходомъ въ установленной шнуровой книгѣ (ст. 4841). Какъ мірскіе сборы, за учрежденіемъ общественнаго съ государственныхъ крестьянъ сбора, производятся на такія только статьи издержекъ, которыя, по особому положенію сельскихъ обществъ, или по особымъ для него выгодамъ, представляются необходимыми въ частности для каждаго общества или селенія, и какъ собранныя съ одного общества или селенія деньги не должны быть употреблены на расходы другаго, то волостное правленіе обязано вести въ шнуровой книгѣ приходъ, расходъ и выводить, по окончаніи года, остатокъ суммы мірскихъ сборовъ, особо по каждому сельскому обществу или отдѣльному въ ономъ селенію (ст. 4842). Деньги, поступающія на мірскіе расходы, сборщикъ вноситъ въ волостное правленіе, не пропуская полугодичныхъ сроковъ, которые назначаются за первую половину съ начала января по 1-го марта, а за вторую съ октября по 1-го января; сверхъ того, дается пятнадцатидневная льгота, считая, съ 1-го по 16-го марта, и съ 1-го по 16-го января (ст. 5307). Поступающіе съ крестьянъ платежи сборщикъ зачитываетъ прежде всего въ мірскіе сборы. остальное вноситъ въ уѣздное казначейство, (т. V-я, уст. о подат., ст. 112 и вистр. для уравни. ден. сбор., изд. 1851 г., § 817).

⁽²⁴⁾ Относительно обеспеченія исправнаго выполненія мірскихъ повинностей въ законахъ не установлено особыхъ правилъ.

На основаніи изложенныхъ выше соображеній Редакціонныя Комиссіи составили, по предмету мірскихъ повинностей, слѣдующія заключенія:

1) Къ мірскимъ относятся тѣ повинности, которыя отправляются каждымъ обществомъ, сельскимъ или волостнымъ, особо, для удовлетворенія мірскихъ его потребностей.

2) Отправленіе нѣкоторыхъ мірскихъ повинностей обязательно для обществъ. Къ такимъ повинностямъ принадлежать: а) содержаніе общественнаго управленія; б) охраненіе общественнаго здравія — распространеніе оспопрививанія и принятіе мѣръ, предписываемыхъ устав. врач., въ случаѣ появленія заразныхъ болѣзней и скотскихъ падежей; в) поддержаніе сельскихъ запасныхъ магазиновъ; г) содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ, междъ и межевыхъ знаковъ на земляхъ, принадлежащихъ въ собственность или состоящихъ въ постоянномъ пользованіи мірскихъ обществъ; д) содержаніе карауловъ въ деревняхъ; е) примѣрныя престарѣлыхъ, дряхлыхъ и увѣчныхъ своихъ членовъ, не могущихъ трудомъ пріобрѣтати пропитаніе, у которыхъ нѣтъ родственниковъ, или же у которыхъ родственники не въ состояніи содержать ихъ, а также призрѣніе круглыхъ сиротъ, и ж) принятіе мѣръ въ случаѣ пожаровъ, наводненій; а также для истребленія саранчи, хищныхъ звѣрей, сусликовъ или овражковъ и въ случаѣ другихъ общественныхъ несчастій.

3) Крестьянскія общества, по своимъ средствамъ и усмотрѣнію, могутъ относить на мірскія повинности: устройство и поддержаніе церквей, заведеніе сельскихъ училищъ, содержаніе учителей, и вообще другіе предметы общественныхъ и хозяйственныхъ потребностей крестьянъ.

Прим. Относительно обезпеченія православнаго духовенства въ западныхъ губерніяхъ, остаются въ своей силѣ нынѣ дѣйствующія узаконенія.

4) Мірскія повинности, смотря по свойству ихъ и по усмотрѣнію общества, могутъ быть отправляемы или посредствомъ денежныхъ сборовъ, или натурой.

5) Мірскія повинности отправляются волостнымъ или сельскимъ обществами, смотря по тому, къ нуждамъ котораго изъ нихъ принадлежить предметъ повинности.

6) Назначеніе мірскихъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей и раскладка ихъ между сельскими обществами, и въ сельскихъ обществахъ, между отдѣльными крестьянами относятся къ предметамъ вѣдомства сходовъ волостнаго или сельскаго, по принадлежности.

7) Приговоры о мірскихъ повинностяхъ обязательныхъ (ст. 2) составляются на общемъ основаніи, установленномъ для письменныхъ приговоровъ. Что касается до необязательныхъ повинностей или добровольныхъ вкладокъ (ст. 3), то сборъ ихъ можетъ быть опредѣленъ не менѣе какъ по рѣшенію двухъ третей всѣхъ домохозяевъ; въ противномъ случаѣ, постановленія сходовъ о подобныхъ

сборахъ обязательны только для тѣхъ, кто изъявилъ на то свое согласіе.

8) Порядокъ раскладки мірскихъ натуральныхъ повинностей и денежныхъ сборовъ долженъ быть тотъ же самый, какой установленъ для казенныхъ повинностей; жалобы по этому предмету отдельныхъ лицъ на сельскія общества, а сельскихъ обществъ на волостныя, приносятся учрежденіямъ или лицамъ, указаннымъ въ Положеніи (см. главу IX-ю Адм. Отд., стр. 730).

9) Порядокъ счетоводства по мірскимъ сборамъ, храненія ихъ, употребленія по назначенію и порядокъ отчетности, опредѣляются по усмотрѣнію сходовъ, сельскаго или волостнаго, по принадлежности.

10) Сумму, слѣдующую на волостные расходы, староста (или сборщикъ податей) представляетъ въ волостное правленіе; деньги же, собранныя на расходы по сельскому обществу, остаются въ обществѣ.

11) Исправное отправленіе мірскихъ повинностей обезпечивается мѣрами, установленными для обезпеченія казенныхъ повинностей.

12) Способы составленія и порядокъ употребленія мірскихъ капиталовъ въ тѣхъ обществахъ, гдѣ они существуютъ, или гдѣ будутъ вновь учреждены, опредѣляются письменными приговорами, на общемъ основаніи, по большинству не менѣ двухъ третей наличныхъ голосовъ, и записываются въ книгу; впрочемъ, правило, возложенное въ ст. 7-й настоящаго заключенія, о добровольныхъ складахъ, не теряетъ своей силы, если подобныя необязательные сборы будутъ назначены для составленія мірскихъ капиталовъ.

Заключенія эти вошли (за исключеніемъ статей 7-й и 12-й, сокращенныхъ) и въ представленный Редакціонными Коммиссіями проектъ Положенія, въ которомъ они составили стт. 185—194 Общаго Положенія. Въ Положеніяхъ же 19-го февраля 1861 г. они образовали статьи 177—186 Общаго Положенія.

XX.

О РЕКРУТСКОЙ ПОВИННОСТИ (*).

Предметы, которых касаются комитеты, постановляя о порядке отправления освобождаемыми крестьянами рекрутской повинности, суть:

I. Образование рекрутских участков; II. Общий порядок отправления рекрутской повинности; III. Способы замінить, допускаемые при отправлении этой повинности, и освобождение от нея; IV. Порядок сдачи крестьянъ въ рекруты.

I. Образование рекрутскихъ участковъ.

Въ этомъ отношеніи Положенія губернскихъ комитетовъ принимаютъ два главных основанія:

1) Одни Положенія *оставляютъ существующее распределение помѣщичьихъ крестьянъ на рекрутскіе участки и по введеніи новаго Положенія* (1). Сюда относятся Положенія: саратовское, рязанское, раненбургскихъ членовъ, владимірское 6-ти членовъ и самарское мнш. Первое оставляетъ существующее распределение на участки на неопредѣленное время, второе — впредь до обнародованія особыхъ по этому предмету постановленій, оба послѣдніе — на переходное время (по владимірскому Положенію — на 3 года, по самарскому — на 12 л.). Самарское мнш. устанавливаетъ при этомъ слѣдующія правила: а) каждое общество принимается за участокъ, если доселѣ ставило рекрутъ отъ себя, не соединяясь съ другими однодворчинными селеніями (2); б) общества, состояція въ одномъ

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, гл. VI-я (VIII), стр. 202—288. Томъ VIII-й Первоначальный сводъ заключеній Коммиссій, XXIV, стр. 242—250. Томъ IX-й, О рекрутской повинности, стр. 1—93. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ, стр. 76—82, стр. 200—216.

(1) Земскій Отдѣлъ находилъ, что доселѣ крестьяне каждого помѣщика потому составляли отдѣльный рекрутскій участокъ, что назначеніе рекрутъ зависѣло отъ помѣщика; съ устраненіемъ же въ этомъ отношеніи его произвола, все сельское общество могло бы соединиться въ одинъ рекрутскій участокъ.

(2) Самарское меньшинство объясняло, что за единицу для отправления рекрутской повинности принять участокъ, доселѣ ставившій рекрутъ отъ

миѣнія или въ нѣсколькихъ миѣніяхъ, составляющихъ по рекрутскому уставу одинъ участокъ, остаются и впредь въ одномъ участкѣ, если они ставили рекрутъ не каждое порознь, а всѣ вмѣстѣ; е) каждое селеніе разнопомѣстное, изъ котораго составлено будетъ одно общество, принимается за одинъ участокъ; ж) при повѣркахъ на мѣстѣ уставной грамоты, должно быть приведено въ извѣстность, какимъ образомъ каждое общество отправляло рекрутскую повинность: порознь или вмѣстѣ; для разъясненія этого обстоятельства могутъ служить: свидѣтельство владѣльца или его повѣреннаго, показанія самихъ крестьянъ, конторскія книги, изъ которыхъ можетъ быть усмотрѣно: велся ли учетъ очередей по каждому селенію порознь или по нѣсколькимъ вмѣстѣ; з) гдѣ не соблюдалось нижекаго порядка и рекруты назначались по усмотрѣнію вотчиннаго начальства, тамъ всѣ селенія одной вотчины принимаются за одинъ участокъ.

2. Прочія Положенія измѣняютъ существующій порядокъ распределенія на рекрутскіе участки.

а) Одни изъ нихъ (*) принимаютъ за рекрутскій участокъ *еюлостъ* (†); при этомъ шесть владимірскихъ членовъ — послѣ переходнаго времени.

б) Остальныя Положенія принимаютъ за рекрутскій участокъ *каждое сельское общество*; при этомъ нѣкоторые Положенія (‡) образуютъ рекрутскій участокъ только изъ однопомѣстныхъ крестьянъ или изъ миѣнія одного владѣльца (§). Пять сибирскихъ членовъ постановили, что всѣ участки, принадлежащіе къ одному сельскому обществу, могутъ, по взаимному согласію, соединиться въ одинъ участокъ.

II. Общій порядокъ отправленія рекрутской повинности.

Комитеты упоминаютъ о двухъ способахъ отправленія рекрутской повинности каждымъ участкомъ: а) деньгами и б) натурою.

себя особо отъ другихъ, т. е. предполагено не измѣнять существующаго порядка. Привзано неудобнымъ измѣнить нынѣшнее раздѣленіе на рекрутскіе участки въ томъ предположеніи, что, по истеченіи переходнаго времени, правительство признаетъ возможнымъ всѣхъ сельскихъ обывателей подчинить одному управленію, безъ различія вѣдомствъ. Если теперь установить новое раздѣленіе на участки, то послѣ переходнаго состоянія пришлось бы опять измѣнять это раздѣленіе, незадолго установленное.

(*) <4, 12> (вкп. пр.), 35, <38>.

(†) Смоленскій км. призналъ болѣе справедливымъ отправленіе рекрутской повинности на основаніи общей очереди для цѣлой волости, а не для каждаго особаго миѣнія.

(‡) 1, 3 (бѣл. уѣд.), 10, 11, <16> (на 12 лѣтъ переходнаго времени), <20>, 25, 32, <а 35>.

(§) По Положенію членовъ отъ правительства рязанскаго комитета, рекрутская повинность, отбываемая съ круговою порукою, должна лежать на участкѣ, указанномъ этими же членами комитета для отправленія денежныхъ повинностей, т. е. такожъ участкѣ, въ которомъ крестьяне владѣютъ землею съобща. Въ подкрѣпленіе этого миѣнія, члены эти приводятъ, что: 1) рекрутская повинность отбывается, подобно денежнымъ, съ круговою

Объ отправленіи рекрутской повинности *деньгами* упоминаютъ только Положенія: екатеринославское, казанское, самарское мѣш. и таврическое. По первымъ тремъ Положеніямъ, по этому способу отправляютъ повинность эту тѣ мѣшнія, въ которыхъ менѣе 21 души; притомъ: по самарскому Положенію, только въ томъ случаѣ, если мѣшнія эти составляютъ особыя сельскія общества. По таврическому Положенію, денежная рекрутская повинность отбывается на основаніи стг. 9 и 10 й уст. рекрут. (*). Тамбовскій же комитетъ положительно устанавливаетъ, что мелкопомѣстные мѣшнія, соединяясь въ общества, складочныхъ денегъ не платятъ.

Для отправленія рекрутской повинности *натурой*, комитеты указываютъ два главные способа: по *очередной системѣ* и по *жеребьевой*. Кромѣ того, многіе изъ нихъ устанавливаютъ особыя правила о сдачѣ въ рекруты *нерадивыхъ* и *порочныхъ* крестьянъ *въ общаго порядка*, принятаго въ участкѣ для отправленія повинности. Наконецъ, сюда же нужно отнести частный вопросъ, котораго касаются почти всѣ комитеты — о *принадлежности зачетныхъ житанцій*, выданныхъ за рекруты и ратниковъ до утвержденія новаго Положенія, и о *порядкѣ зачета* оныхъ.

Почти всѣ комитеты устанавливаютъ: или *очередной*, или *жеребьевой* порядокъ отправленія рекрутской повинности (*). Не принимаютъ ни того, ни другаго только немногія Положенія (*), по которымъ назначеніе въ рекруты дѣлается по *мірскимъ приговорами* (**),

порукою; но дабы порука эта служила надежной гарантіей, необходимо, чтобы отвѣчали другъ за друга крестьяне, связанные общимъ жизненнымъ интересомъ — общимъ владѣніемъ землей, и потому коротко знающіе другъ друга; и 2) рекрутская повинность, при существующей *очередной системѣ*, находится въ прямой связи съ раздѣломъ семействъ, и этотъ послѣдній, по мнѣнію членовъ, долженъ непремѣнно зависѣть отъ общиннаго земледѣльческой. Оставить же раздѣленіе крестьянъ на рекрутскіе участки въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ въ настоящее время, означенные члены не находятъ никакой возможности. На основаніи ст. 27-й уст. о рекр., всѣ селенія, одному и тому же помѣщику въ губерніи принадлежащія, должны составлять одинъ рекрутскій участокъ. Сверхъ того, статью 28-й того же устава дозволено мужу и женѣ, роднымъ братьямъ и сестрамъ принадлежащія имъ мѣшнія соединять въ одинъ рекрутскій участокъ. Но, при будущемъ устройствѣ быта помѣщичьихъ крестьянъ, нельзя будетъ оставить нѣсколько селеній въ одномъ участкѣ, на означенномъ основаніи, потому, что за управленіемъ помѣщичьей власти, между этими селеніями не будетъ уже никакой связи.

(*) По ст. 9-й уст. о рекр. деньгами отправляютъ рекрутскую повинность, между прочимъ, помѣщичьи крестьяне таврической губерніи въ уѣздахъ симееропольскомъ, есодосійскомъ, епаторійскомъ и перекопскомъ, а также вообще тѣ участки помѣщичьихъ крестьянъ, гдѣ по объявленіи набора окажется не болѣе 20 душъ. По ст. 10-й мѣшніямъ этимъ предоставляется право отправлять эту повинность и натурой.

(*) Самарское мѣшничество, предоставляя обществу свободу въ отправленіи рекрутства по той или другой системѣ, имѣло въ виду не усложнять предстоящихъ трудностей отъиной укоренившихся обычаевъ, когда нѣтъ существенной въ томъ надобности.

(*) 3 (бѣлр. уѣзд.), 18, 21), 27, 44.

(**) По Положенію новгородскаго жм. (блш.), способъ отправленія ре-

утвержденнымъ (по мѣстному и витебскому бар. уѣзд. Положеніямъ) помѣщикомъ; — минское, по которому выборъ рекрутъ предоставляется, съ утвержденія помѣщика, сельскому управленію, назначающему преимущественно лицъ нерадивыхъ, порочныхъ и желающихъ по своей охотѣ поступить въ военную службу ⁽¹⁰⁾; — оба тверскія и владимірское мѣст. 5 членовъ, постановляющій, что рекрутская повинность отбывается по правиламъ, установленнымъ для свободныхъ податныхъ сословій.

За тѣмъ только три Положенія: витебское для инфлянскихъ уѣздовъ, кievской общей комиссіи и херсонское устанавливаютъ *жеребьевой порядокъ* ⁽¹¹⁾; первое — установленный для сѣверныхъ губерній, второе — для государственныхъ крестьянъ, съ тѣмъ, что въ первый наборъ призываются крестьяне отъ 22 до 33 лѣтъ, а послѣ того — отъ 20 до 25 л. По херсонскому Положенію, порядокъ этотъ вводится мѣстными рекрутскими комитетами, и рекрутская повинность отбывается по этой системѣ, подъ руководствомъ и наблюденіемъ помѣщиковъ.

Всѣ остальные Положенія принимаютъ *очередной порядокъ* отправленія рекрутской повинности ⁽¹²⁾, но астраханскій км. предо-

крутой повинности возможенъ на усмотрѣніе мѣстнаго схода, для облегченія крестьянъ и для того, чтобы предоставить имъ возможность устроить въ общества лицъ, неспособныхъ для сельской жизни.

Новгородскій губернаторъ Филипповичъ замѣчалъ на это, что это можно допустить только въ отношеніи крестьянъ, опорооченныхъ судомъ, развратнаго поведенія и незначительныхъ по хозяйству. Отправленіе же рекрутской повинности, по его мнѣнію, вообще слѣдуетъ производить по жеребьевому порядку, на основаніи тѣхъ же правилъ, какія существуютъ для государственныхъ крестьянъ.

⁽¹¹⁾ Минскій км. объяснялъ, что рекрутская повинность отправлялась доселѣ по назначенію помѣщика; въ рукахъ его она была часто полезною исправительною мѣрою. Съ прекращеніемъ же крѣпостной зависимости, обязанность назначать рекрутъ, по мнѣнію этого комитета, должна перейти къ сельскому обществу. По крайней мѣрѣ, на первое время онъ находитъ необходимымъ, не вводя очередныхъ списковъ и жребія, дать сельскому обществу предоставленное доселѣ помѣщику право назначать рекрутъ, выбирая для этого людей, нерадѣющихъ о своемъ хозяйствѣ, или приносящихъ вредъ обществу порочнымъ своимъ поведеніемъ, для исправленія ихъ въ болѣе строгой военной дисциплинѣ.

⁽¹²⁾ Въ пользу жеребьеваго порядка пермскій км. приводитъ, что очередная система допускаетъ административный произволъ и злоупотребленія; а потому, хотя комитетъ этотъ и принялъ ее въ своемъ Положеніи, но онъ признаетъ необходимымъ исправить и дополнить эту систему. По мнѣнію этого комитета, жеребьевая система, организованная систематически, можетъ быть окажется на дѣлѣ лучше очередной, ибо, болѣе устраняя злоупотребленія, ближе подходитъ къ характеру народа въ предоставленіи своей судьбы волѣ божіей.

⁽¹³⁾ Въ пользу отправленія рекрутской повинности по очередному порядку комитеты приводятъ слѣдующее:

По мнѣнію московскаго км., порядокъ этотъ болѣе сроднился съ нравами и обычаями крестьянъ и имѣетъ то преимущество передъ жеребьевымъ, что всѣ ожиданія и опасенія, столь естественныя при объявленіи набора, сосредоточиваются въ известномъ только числѣ семействъ, состоящихъ на очереди. Члены этихъ семействъ, отправляясь на заработки,

ставляет обществу, съ разрѣшенія помѣщика, жести и жеребьевой порядокъ⁽¹⁴⁾. По рязанскимъ Положеніямъ, общество, по приговору, утвержденному мировымъ судьей, можетъ установить у

опредѣляясь къ частнымъ должностямъ, знаютъ напередъ будущую свою участь, готовятся заблаговременно къ ожидаемому призыву. Затѣмъ прочія семейства остаются спокойными и освобождаются отъ тревожнаго чувства неизвѣстности. Напротивъ того, тамъ, гдѣ всѣ почти крестьянскія семейства, за извѣтѣмъ немногихъ, находятся постоянно подъ угрозой жеребья, волненіе должно быть общее; кромѣ того, неисправные крестьяне, не поддерживающіе своихъ домовъ, пользуются предлогомъ жеребьеваго порядка для объясненія своихъ неудачъ; нѣмало, что хозяинъ колеблется доверить прочное занятіе человеку, который можетъ быть внезапно вторгнутъ отъ извѣстнаго ему дѣла. Ярославскій км. принялъ очередной порядокъ на основаніи существующихъ для крестьянъ удѣльнаго вѣдомства узаконеній, а равно и во многихъ мѣстностяхъ уже введенной посемейной очереди. По мѣстности пяти членовъ сибирскаго км., очередной порядокъ предпочитается жеребьевому самими крестьянами, и тѣмъ легче можетъ быть введенъ, что, по сообщенію съ удѣльными крестьянами сибирской губерніи, отправляющими эту повинность по очередному порядку, онъ болѣе извѣстенъ помѣщичьимъ крестьянамъ. Казанскій км. принялъ этотъ порядокъ, какъ болѣе равномерный и справедливый, не зависящій отъ случайности, отнимающей часто у семейства послѣдняго работника: мѣсто самыхъ крестьянъ постоянно въ пользу очередной системы. Частныя жалобы на жеребьевой порядокъ со стороны государственныхъ крестьянъ побудили казачье меньшинство дать преимущество очередному, болѣе доступному понятію народа и существующему въ большей части благоустроенныхъ мѣстностей. Орловское меньшинство объясняетъ, что тамъ, гдѣ помѣщикъ не вмѣшивался въ отправленіе рекрутства, крестьянами принимался очередной порядокъ; поэтому предполагается оставить его на будущее время, если правительство не замѣнитъ его болѣе справедливымъ способомъ.

По орловскимъ Положеніямъ рекрутскую повинность между помѣщичьими крестьянами предполагается тоже отправлять по очередному порядку. Начальникъ орловской губерніи, Савоинъ, замѣчаетъ, что въ казенныхъ мѣстностяхъ этотъ порядокъ замѣненъ жеребьевымъ, а съ 1854 г. жеребій введенъ и въ мѣщанскихъ обществахъ. Поэтому нѣтъ основанія оставлять въ помѣщичьихъ мѣстностяхъ очередной порядокъ, какъ признанный уже неудобнымъ въ сказанныхъ обществахъ. Предметъ этотъ требуетъ особаго разсмотрѣнія собственно для установленія правилъ, какимъ образомъ помѣщичьи крестьяне стануть отправлять рекрутскую повинность, то-есть отдѣльно ли по мѣстностямъ, или обществамъ, и какъ именно: вѣстѣ ли съ государственными и прочими крестьянами, или особо, и въ какомъ возрастѣ? Все это подлежитъ не столько мѣстнымъ, сколько общимъ правительственнымъ соображеніямъ. Напротивъ, оренбургскій и самарскій ген.-губ. Катенинъ, предпочитаетъ очередную систему жеребьевой: она привычна для крестьянъ и справедлива въ томъ отношеніи, что рекрутство падаетъ преимущественно на много рабочихъ, слѣдовательно, богатыхъ семей. Учесть же очереди, по его словамъ, вовсе не затруднительно тамъ, гдѣ въ немъ заинтересованъ каждый домохозяинъ общества, и гдѣ, поэтому, при раскладкѣ этой повинности на сходы, всѣ присутствующіе будутъ имѣть полную возможность и прямую выгоду опредѣлить раскладку вполне справедливую.

(14) Астраханскій губернаторъ, Струве, замѣчаетъ на это, что слѣдовало бы къ этому прибавить: въ какихъ именно случаяхъ и на какихъ основаніяхъ помѣщикъ можетъ не согласиться на введеніе жеребьевой системы.

себя и не очередной порядок⁽¹⁵⁾. Тульское же мнш. постановило, что въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ рекрутская повинность отбывалась по какимъ либо определеннымъ правиламъ, съ согласія крестьянъ установленнымъ, тамъ нынѣшній порядокъ остается и на будущее время съ согласія крестьянъ и разрѣшенія правительства; тамъ же, гдѣ крестьяне, при утвержденіи уставной грамоты, объявлять, что у нихъ до этихъ поръ не было никакого порядка и что они у себя такого ввести не могутъ, каждое общество должно отбывать отдельно по очередному порядку, изложенному въ уставѣ рекр.⁽¹⁶⁾

Относительно *составленія очередныхъ списковъ* и назначенія очередей установлены слѣдующія правила:

По тремъ Положеніямъ⁽¹⁷⁾ очередной списокъ составляется не по ревизскимъ сказкамъ, а по наличному составу семействъ⁽¹⁸⁾; по казанскому же Положенію — также и по дѣйствительному ихъ раздѣлу.

По Положеніямъ: оренбургскому — рекрутская повинность отправляется обществомъ согласно очереди, устанавливаемой приговоромъ на мірскомъ сходѣ особо для каждаго набора; по тамбовскому — очередь начинается съ перваго набора, который будетъ объявленъ; по владимірскому 6-ти членовъ — очередь устанавливается по времени отправления семействами рекрутской повинности; по воронежскому, при назначеніи очереди, принимается въ соображеніе, при участіи помѣщика, семейное положеніе крестьянъ, на основаніи существующихъ законовъ; семейства же, раздѣлившіеся послѣ 9-ой ревизіи, изъ очереди не изъемяются.

Прежде очередныхъ крестьянъ отдаются въ рекруты — крестьяне дурнаго поведенія⁽¹⁹⁾, причемъ зачитаются также принадле-

⁽¹⁵⁾ Большинство рязанскаго км. объясняло, что очередной порядокъ болѣе справедливъ и болѣе сроденъ крестьянамъ, которые вообще не любятъ жеребьеваго порядка, весьма для нихъ стѣснительнаго. Комитетъ допустилъ установленіе и другого порядка, который крестьяне болѣе сочувствуютъ для себя полезнымъ, потому что онъ не видѣтъ причины называть крестьянамъ, вопреки ихъ желанію, какой бы то ни было одинаковый порядокъ отправления этой тяжелой повинности. Комитетъ говоритъ, что правительству нужно имѣть въ назначенный моментъ известное число годныхъ рекрутовъ, и находить, что все равно: по тому ли по другому ли порядку они будутъ собраны, лишь бы только повинность отбывалась своевременно и легко ложилась на податное сословіе.

⁽¹⁶⁾ Тульское меньшинство находить очередной порядокъ полезнѣе и согласнѣе съ народными привычками, ибо жеребьеваго, хотя и болѣе совершенный въ смыслѣ теоретическомъ, но оказывается возможнымъ и удобопримѣнимымъ лишь тамъ, гдѣ наборы бываютъ ежегодные, постоянно однообразные по числу требуемыхъ людей, и гдѣ, наконецъ, самый срокъ военной службы простирается не болѣе пяти или семи лѣтъ.

⁽¹⁷⁾ 11, <34>, <39>.

⁽¹⁸⁾ По объясненію двухъ членовъ симбирскаго км., во многихъ помѣщичьихъ нѣвѣныхъ семейства, давно раздѣлившіеся и проживающія отдельно, числятся подъ однимъ номеромъ въ ревизскихъ сказкахъ, потому только, что при полноправнѣ помѣщика такое соединеніе, или списываніе семействъ, не имѣло никакого вліянія на порядокъ очередей, чего не должно быть въ настоящемъ положеніи.

⁽¹⁹⁾ 5), 19, <24>, 39), 43. Для поддержанія нравственности въ сельскомъ сословіи и для доставленія людямъ хорошаго поведенія возможнымъ

жашія обществу квантациі⁽²⁰⁾, недоимщики⁽²¹⁾, лишённые за несправность участков⁽²²⁾, штрафные⁽²³⁾, порочные, одиночки и неосёдлые, не имѣющіе старыхъ родителей и не служащіе помѣщику, а также вѣтѣмъ, по нерадѣвію, не занимающіеся⁽²⁴⁾; по костромскому въ первую очередь поступаютъ штрафованные, во 2-ю — несправные платѣльщики, въ 3-ю — бездомные одиночки, а за тѣмъ уже изъ многорабочихъ семействъ по очередному списку.

По всѣмъ вообще Положеніямъ, принимающимъ очередной порядокъ, очередь назначается мірскимъ обществомъ, но по нѣкоторымъ⁽²⁵⁾ мірской по этому предмету приговоръ утверждается помѣщикомъ⁽²⁶⁾; по инымъ Положеніямъ⁽²⁷⁾ очередь назначается подъ наблюдениемъ помѣщика, а по тремъ⁽²⁸⁾ — назначеніе очередей предоставляется безапелляціонному рѣшенію сходовъ.

условія ихъ благосостоянія, по Положенію московскаго комитета, рекруты взимаются съ очередныхъ семействъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда не окажется въ имѣніи людей худаго поведенія и зачетныхъ рекрутскихъ квантаций.

(²⁰) 5>, <19>, <24>, 48. (²¹) 4>, 10, 35. (²²) 25, 26, 30. (²³) 37. (²⁴) 10. Екатеринбургскій км. установилъ очередной порядокъ, съ постановленіемъ въ первую очередь нерадивыхъ и порочныхъ крестьянъ, для соблюденія нравственности населенія, ибо чрезъ это общество ограждается отъ уплаты повинностей за нерадивыхъ, а помѣщикъ — отъ несправности крестьянъ въ отправленіи повинностей.

(²⁵) 3 (бар. уѣзд.), <5, 8, 10, 11, 15, 19>, <24>, 25, 26, 30, <34>, 39>, <40>.

(²⁶) По Положенію витебскаго км. для бѣлорусскихъ уѣздовъ, приговоры общества о назначеніи людей въ рекруты слѣдуетъ предоставлять утвержденію помѣщика, какъ лицу, соединяющему въ себѣ права вѣтчинной власти по имѣнію; а по Положенію большинства московскаго км., по тому уваженію, что отправленіе рекрутства составляетъ столь значительную повинность для крестьянъ, что они едва ли могутъ сохранить, при сужденіи объ этомъ предметѣ, должное безпристрастіе, котораго во всякомъ случаѣ можно ожидать отъ помѣщика. Тульское блш. предоставляетъ помѣщику наблюденіе за отправленіемъ рекрутской повинности, дабы не дать возможности мірскимъ сходамъ несправедливымъ приговоромъ отдать въ рекруты беззащитныхъ сиротъ или бѣдняковъ, по своему положенію, не имѣющихъ никакого значенія на сходахъ.

Орловскій гбр. Сафоновичъ находитъ, что предположеніе комитета его губерніи предоставить помѣщику право утверждать провозводимую мірскимъ обществомъ раскладку рекрутской повинности — не должно быть допущаемо. Оренбургскій и самарскій ген.-губ. Катенинъ полагаетъ, что внимательство помѣщика въ отправленіи крестьянами рекрутской повинности должно заключаться только въ изъясненіи или неізыясненіи согласія на приговоръ общества, съ представленіемъ оного, въ послѣднемъ случаѣ, на разрѣшеніе уѣзднаго присутствія.

Относительно постановленія витебскаго км. о назначеніи крестьянъ въ рекруты по мірскому приговору, утверждаемому помѣщикомъ, Земскій Отдѣлъ замѣчалъ, что о порядкѣ отправленія рекрутской повинности необходимо постановить общія, опредѣлительныя правила, ибо невозможно допустить, чтобы общество, съ утвержденія одного помѣщика, назначало рекрутъ по собственному произволу, не руководствуясь ни очереднымъ, ни жеребьевымъ порядкомъ.

(²⁷) 5>, 33, 37. (²⁸) <4, <31, <32.

При отправленіи рекрутской повинности, прежнія послуги семействъ принимаются въ соображеніе на слѣдующихъ основаніяхъ:

По казанскому Положенію, прежнія послуги зачитаются только въ мѣстныхъ, гдѣ ведется нынѣ постоянно очередная система. По Положеніямъ курскому 10 членовъ и минскому, семейства, поставившія рекрутъ послѣ 8-й ревизіи, поступаютъ въ очередь только когда исполнять рекрутскую повинность прочія семейства того же участка. По Положеніямъ: тремъ симбирскимъ и тульскому мнш., всѣ послуги, отправленныя послѣ 8-й ревизіи ⁽²⁹⁾, зачитаются тѣмъ дворянъ, изъ которыхъ поступилъ рекрутъ, не смотря на раздѣлы ихъ; денежныя же суммы, выплаченныя помѣщикомъ, вмѣсто поставки рекрутъ, равносильны зачетной квитанціи и даютъ семейству право на службу, если это подтвердится мірскимъ приговоромъ. При этомъ, по тульскому Положенію, наблюдается, чтобы послуга зачиталась той части раздѣлившагося семейства, изъ которой действительно поступилъ рекрутъ; если же онъ одинаково близокъ къ обѣимъ частямъ, то послуга зачитается по мірскому приговору.

Многія Положенія постановляютъ о сдачѣ порочныхъ и вредныхъ членовъ общества въ рекруты во всякое время съ зачетомъ или безъ зачета обществу. Изъ числа этихъ Положеній, нѣкоторые предоставляютъ это право обществу, другія — помѣщику. Право это предоставлено обществу:

а) одними комитетами ⁽³⁰⁾ — безъ положительнаго указанія ограниченій; самарское же мнш., предоставляя обществу право сдавать въ рекруты крестьянъ дурнаго поведенія и нерадивыхъ, постановляетъ, что никакія присутственные мѣста не принимаютъ жалобъ противъ опредѣленія общества по этому предмету;

б) съ утвержденія помѣщика ⁽³¹⁾; самарское блш. прибавляло, что при несогласіи помѣщика общество можетъ обратиться въ уѣздное присутствіе ⁽³²⁾.

в) съ утвержденія другихъ властей, а именно: волостнаго схода ⁽³³⁾, мирового судьи ⁽³⁴⁾, приходскаго судьи ⁽³⁵⁾, уѣзднаго присутствія ⁽³⁶⁾.

Три комитета ⁽³⁷⁾ предоставляли означенное право на *переходное* время помѣщику, съ утвержденія уѣзднаго присутствія.

Квитанціи за крестьянъ, сдаваемыхъ въ рекруты за дурное поведеніе, принадлежатъ: по минскому и вятскому Положеніямъ — обществу, по Положенію владимірскихъ 6-ти членовъ — общинѣ, а не обществу или семейству; по самарскому Положенію мнш. — обществу, которое располагаетъ ими по своему усмотрѣнію; по Положенію тульскаго мнш. — тоже обществу; по семействамъ кре-

⁽²⁹⁾ Т. е. послѣ 1834 года.

⁽³⁰⁾ 10, 15, 37, 41. ⁽³¹⁾ 8 (блр. уѣд.), 8, <а 16, 27, 30, 32>, 33, <б 34>.

⁽³²⁾ Предполагаемое самарскимъ км. право помѣщиковъ отдавать въ рекруты нерадивыхъ и порочныхъ крестьянъ, по мнѣнію ген. гбр. Катенина, слѣдуетъ вовсе отнѣять, какъ явру, несогласную съ духомъ предстоящаго преобразованія.

⁽³³⁾ <а 4. ⁽³⁴⁾ <31>, <39. ⁽³⁵⁾ <31>, <39. ⁽³⁶⁾ 12. ⁽³⁷⁾ 8, 40, 42.

сѣянъ, отданныхъ въ рекруты, квитанціи зачитаются при очередномъ порядкѣ за службу.

Вопросъ о принадлежности зачетныхъ квитанцій, полученныхъ помѣщиками въ прежнее время, рѣшается комитетами различно. Одни оставляютъ квитанціи эти въ собственности помѣщика, другіе — предоставляютъ ихъ тому обществу, изъ котораго сдавъ былъ крестьянинъ въ рекруты. Тѣ и другіе комитеты или предоставляютъ помѣщику и обществу пользоваться этими квитанціями безъ ограниченій, или устанавливаютъ при этомъ нѣкоторыя ограниченія, а именно:

1) Квитанція эти оставляютъ за помѣщикомъ:

а) *Безъ указанія въ принадлежности оныхъ какихъ либо ограниченій*, Положенія: вологодское (блш.) и курскія (блш. и 7 чл.) — квитанція за рекрутъ и ратниковъ, отданныхъ до утвержденія новаго Положенія; воронежское — только за дворовыхъ людей; екатеринославское — полученные до 10-й ревизіи ⁽³⁸⁾; калужское (блш.) — за поставленныхъ въ рекруты до введенія новаго Положенія; костромское — за рекрутъ, поставленныхъ до совершенія акта; пензенское — полученные до введенія новаго Положенія; псковское — за отданныхъ въ рекруты до 3 мая 1858 года ⁽³⁹⁾ и ярославское — только за ратниковъ ⁽⁴⁰⁾. Изъ нихъ Положенія: костромское, курскія, пензенское и псковское — положительно предоставляютъ помѣщику право отчуждать эти квитанціи лицамъ всѣхъ сословій по его усмотрѣнію.

б) *Съ установленіемъ въ пользованіи квитанціями ограниченій*. Ограниченія эти состоятъ въ томъ, что помѣщикъ можетъ уступать эти квитанціи или зачитать ихъ только за крестьянъ или дворовыхъ людей своего имѣнія. На такомъ условіи предоставлены квитанціи помѣщику Положеніями: астраханскимъ — при объявленіи набора находящаяся у помѣщика квитанція, равно и оставшіяся части рекрутъ, отдаются обществу за ту сумму, въ какую казна принимаетъ рекрутъ отъ мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ ⁽⁴¹⁾; курскимъ

⁽³⁸⁾ Екатеринославскій км. объяснялъ, что квитанціи за отданныхъ въ рекруты до 10-й ревизіи не могутъ быть предоставлены обществу, ибо имѣнія куплены съ платежемъ за эти квитанціи по 300 руб.

⁽³⁹⁾ Т. е. по день воспомоществованія высочайшаго рескрипта объ открытіи дворянскаго комитета въ псковской губерніи.

⁽⁴⁰⁾ Ярославскій км. оставлялъ зачетныя ратничьи квитанціи въ распоряженіи помѣщиковъ, какъ вознагражденіе за людей убыльшихъ, но которые по закону не навсегда отчуждались отъ помѣщиковъ, и, въ случаѣ возвращенія, должны бы были поступить въ первобытную отъ помѣщика зависимость, и, по переходѣ въ срочно-обязанные, исправлять ему установленную повинность.

⁽⁴¹⁾ Принимая во вниманіе добровольное отреченіе помѣщиковъ отъ всѣхъ своихъ правъ на крѣпостныхъ людей и имѣя въ виду, что рекрутская повинность составляла всегда личную натуральную повинность крестьянъ не къ помѣщику, а къ государству, начальникъ астраханской губерніи Струве полагалъ возможнымъ предоставлять зачетныя рекрутскія квитанціи и оставшіяся части рекрутъ въ собственность сельскихъ обществъ. На этомъ послѣднемъ основаніи полагалъ предоставлять крестьянамъ зачетныя квитанціи и новороссійскій и бессарабскій ген. губ. гр. Строгоновъ.

10 членовъ — квитанціи уступаются только крестьянамъ и дворовымъ людямъ имѣнія; новгородскимъ (блш.) — квитанціи, оставшіеся у помѣщика; рязанскимъ (блш.) — квитанціи за рекрутъ и ратниковъ, поступившихъ до утверждения Положенія, зачитаются помѣщикомъ, по его усмотрѣнію, только по его имѣніямъ ⁽⁴³⁾; херсонскимъ — въ случаѣ надобности, зачитаются за дворовыхъ людей помѣщика, уступаются же только его имѣнію. Кромѣ того, Положенія новгородское (блш.) и херсонское предоставляютъ помѣщику право сдавать квитанціи: первое — въ казну за установленную плату, второе — въ казначейство въ счетъ податей за 300 руб.

2. Другія Положенія *предоставляютъ означенныя квитанціи въ распоряженіе тѣхъ обществъ, изъ которыхъ крестьянскіе поступили въ рекруты*:

а) Безъ указанія въ пользованіи опции какихъ либо ограничений, Положенію ⁽⁴⁴⁾: воронежское (за рекрутъ изъ крестьянъ), оренбургское (квитанціи предоставляются въ неограниченное распоряженіе обществъ только по истеченіи переходнаго времени ⁽⁴⁵⁾), рязанское членовъ отъ правительства (за рекрутъ и ратниковъ, оба самарскія, таврическое (только въ имѣніяхъ, исправляющихъ рекрутскую повинность деньгами), оба тверскія, тульское мнш. и ярославское (только за рекрутъ). Изъ нихъ предоставляютъ обществамъ квитанціи: екатеринославское Положеніе — только полу-

⁽⁴³⁾ Зачетныя рекрутскія квитанціи, за отданныхъ до этого времени рекрутъ, признаны большинствомъ комитетовъ нижегородскаго, новгородскаго и рязанскаго, а также пензенскаго комитетомъ, собственностію помѣщиковъ, на томъ основаніи, что законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ.

⁽⁴⁴⁾ <а 4, 8, 10, 11 <12, 19. Московскій км. призналъ справедливымъ предоставлять обществамъ и всѣ прежнія рекрутскія квитанціи, для облегченія рекрутской повинности.

Московскій военный ген.-губ. гр. Закревскій находилъ, что вмѣстѣ съ предоставляемыми московскимъ Положеніемъ обществамъ рекрутскими квитанціями, слѣдуетъ предоставить имъ и квитанціи за крестьянъ, бывшихъ въ ополченіи.

⁽⁴⁵⁾ Начальникъ оренбургской губерніи Варановскій находилъ, что всѣ квитанціи, по справедливости, должны быть переданы обществу, такъ какъ этому послѣднему, въ большей части случаевъ, принадлежать какъ издержки на поставку рекрута, такъ и самый рекрутъ. Притомъ предоставление рекрутскихъ квитанцій помѣщику и могущее послѣдовать отъ того произвольное или распоряженіе имѣетъ видъ продажи личности крестьянина, несовмѣстной съ духомъ настоящаго преобразованія.

Оренбургскій и самарскій генералъ-губернаторъ Катенинъ замѣтилъ, что такъ какъ зачетныя квитанціи получены помѣщиками въ то время, когда постановленные въ рекруты крестьяне принадлежали имъ на правѣ крѣпостной зависимости, то передача ихъ обществу составляетъ добровольное жертвованіе со стороны помѣщиковъ, и онъ не считаетъ себя въ правѣ дѣлать по этому предмету обязательнымъ то или и другое положеніе комитетовъ. Но, принимая во вниманіе что, до введенія новаго Положенія, отвѣтственность за исправное выполненіе крѣпостными людьми всѣхъ повинностей лежала на ихъ помѣщикахъ, Катенинъ находилъ справедливымъ, чтобы въ случаѣ оставленія помѣщиками рекрутскихъ квитанцій за собою, всѣ денежныя повинности, лежащія на отданномъ въ рекруты, оставались на обязанности помѣщика во все переходное время.

ченины послѣ 10-й ревизіи, казанское — только оставшіеся у помѣщика ко времени введенія новаго Положенія, владимірское 6 членовъ — только тѣ, которые останутся у помѣщика по истеченіи 3-хъ лѣтъ переходнаго состоянія, воронежское — нынѣ находящіеся ⁽⁴⁵⁾, а прочія Положенія — квитанціи, полученныя до введенія новаго Положенія, или до совершенія акта. Изъ числа этихъ послѣднихъ, три Положенія ⁽⁴⁶⁾ предоставляютъ обществамъ только квитанціи, полученныя за рекрутъ, отданныхъ въ зачетъ будущихъ наборовъ ⁽⁴⁷⁾.

б) Съ известными ограниченіями, Положенія: костромское (квитанція за рекрутъ, отданныхъ по совершеніи акта, общество можетъ уступить только своимъ членамъ) ⁽⁴⁸⁾, новгородское мнш. (квитанція за рекрутъ и ратниковъ принадлежатъ только въ такомъ случаѣ обществу, когда отданы одинокіе крестьяне, въ противномъ случаѣ — семейству, изъ котораго поступилъ крестьянинъ въ военную службу), оренбургское (квитанція, полученныя до введенія новаго Положенія, въ переходное время зачитаются за членовъ общества по усмотрѣнію помѣщика), дермское (принято предѣдущее правило, безъ ограниченія переходнымъ временемъ), псковское (квитанція за отданныхъ въ рекруты послѣ 3 мая 1858 г. зачитаются въ переходное время обществомъ по усмотрѣнію помѣщика).

III. Способы замѣновъ, допускаемые при отправленіи рекрутской повинности, и освобожденіе отъ нея.

Кромѣ отправленія рекрутской повинности лицами, подлежащими оной, вслѣдствіе очереди или жребія, натурой, комитеты указываютъ еще слѣдующіе способы: а) представленіе зачетной квитанціи, б) отправленіе этой повинности наймомъ, и в) уплату известной суммы въ замѣвъ поступленія въ рекруты.

О правѣ крестьянъ приобрѣтати зачетныя квитанціи упоминается только въ Положеніяхъ саратовскомъ и самарскомъ (мнш.). Последнее предоставляетъ крестьянамъ это право безъ всякихъ ограниченій.

Постановленія объ отправленіи рекрутской повинности наймомъ, комитеты опредѣляютъ правила, на основаніи которыхъ освобождаемые крестьяне имѣютъ право: нанимать за себя другихъ лицъ и наниматься сами въ рекруты.

⁽⁴⁵⁾ Вѣроятно во время составленія Положенія.

⁽⁴⁶⁾ <12, <32, <38>.

⁽⁴⁷⁾ Сверхъ этихъ квитанцій, помѣщики получаютъ зачетныя квитанціи, по уст. рекр., еще за слѣдующихъ лицъ: за дѣтей пахатныхъ солдатъ изъ помѣщичьихъ крестьянъ, прижитыхъ ими въ невзбыточномъ состояніи, и являтыхъ отъ помѣщика для присоединенія къ ихъ отцамъ; за бѣглецовъ, возвращающихся изъ за границы по всемілостивѣйшимъ манифестамъ; за невозвратившихся ратниковъ; за достигшихъ 20-ти лѣтняго возраста сыновей безсрочно-отпускныхъ солдатъ, получившихъ отъ помѣщика остьдлость для пропитанія съ семействомъ, и за прочихъ лицъ, означенныхъ въ стт. 428, 429, 437 уст. рекр.

⁽⁴⁸⁾ Но это не относится до квитанцій, купленныхъ отдѣльными крестьянами на собственный счетъ.

Право нанимать за себя охотников предоставляется на разных основаниях, а именно: одни Положения⁽⁴⁹⁾ предоставляют это право на общих основаниях, указанных законами; другие Положения⁽⁵⁰⁾ постановляют, что крестьяне могут нанимать лиц всех сословий; иные⁽⁵¹⁾ ограничивают это право только согласием того ведомства, къ которому принадлежит охотникъ; по Положенію кievской общей комиссіи, крестьяне могут нанимать лицъ, принадлежащихъ къ срочно-обязаннымъ крестьянамъ; по казанскому же Положенію — лицъ одного съ ними участка, а также вольноотпущенныхъ, за которыхъ до новой ревизіи отправляютъ повинности бывшіе ихъ помѣщики; уволенныхъ изъ духовнаго званія, но не приписавшихся еще ни къ какому обществу, и гражданъ, и однодворцевъ западныхъ губерній. Херсонскій км. и тульское мнш. предоставляютъ право найма охотниковъ какъ отдельнымъ крестьянамъ, такъ и всему обществу. Кроме того, почти всѣ комитеты, упоминающіе объ этомъ правѣ, не даютъ его крестьянамъ, сдаваемымъ въ рекруты за дурное поведеніе.

Право наниматься за другихъ лицъ въ рекруты, комитеты предоставляютъ крестьянамъ съ извѣстными ограниченіями, а именно: нѣкоторые Положенія⁽⁵²⁾ — съ разрѣшенія общества и помѣщика; екатеринославское и тульское блш. — съ дозволенія помѣщика; оренбургское и пермское — съ согласія общества, обезпечивъ повинности къ помѣщику; калужское мнш. — съ согласія общества, принимающаго на себя отвѣтственность за повинности; и казанское — только за срочно-обязанныхъ крестьянъ своего участка, обезпечивъ повинности предъ обществомъ и помѣщикомъ.

Крестьянамъ, отбывшимъ рекрутскую повинность представленіемъ зачетной квитанціи или наймомъ, комитеты большею частію предоставляютъ извѣстныя права. Права эти состоятъ въ освобожденіи ихъ отъ разныхъ повинностей, а именно: Положенія казанское, кievской общей комиссіи, минское и оба самарскія освобождаютъ этихъ крестьянъ навсегда отъ рекрутства; причемъ, по двумъ послѣднимъ, они получаютъ полную личную свободу. Положенія: оренбургское и пермское освобождаютъ ихъ отъ рекрутства и прочихъ повинностей; курскія Положенія (блш. и мнш. 7-м чл.) — отъ помѣщичьихъ повинностей, съ лишеніемъ при этомъ права на пользованіе землей, кромѣ выкупленныхъ усадебъ. По Положеніямъ тремъ симбирскимъ и тульскому (мнш.), квитанціи за поставленныхъ, отдельными семействами охотниковъ, принадлежать обществу; семействамъ же этимъ зачитается послуга, когда дойдетъ до нихъ очередь.

Ваность денегъ, вмѣсто поставки рекрутъ натурой, комитеты допускаютъ на разныхъ основанияхъ, а именно: олонекскій км. предоставляетъ крестьянамъ, назначеннымъ въ рекруты, примѣняясь къ ст. 9-й рекр. уст., вносить за себя по 300 р.⁽⁵³⁾; самарское мнш.

⁽⁴⁹⁾ <16>, 17, 18, 25, 37, 39>, 43. ⁽⁵⁰⁾ 23, 26, <32>, 33. ⁽⁵¹⁾ 1, 5>, <39>. ⁽⁵²⁾ <5>, <16>, 26.

⁽⁵³⁾ Олонекскій км., имѣя въ виду предоставить крестьянамъ на переходное время возможныя льготы, и что наемъ охотниковъ влечетъ всегда

постановляетъ, что если мірскимъ приговоромъ назначенъ будетъ по очереди или по жеребью крестьянинъ, состоящій въ какой либо должности у помѣщика, или сынъ или братъ, живущій съ нимъ въ одномъ домѣ, то помѣщикъ можетъ освободить его отъ рекрутства, внося за него въ рекрутское присутствіе 300 р.. Эта сумма зачитается обществу за полного рекрута, но помѣщикъ чрезъ то не приобретаетъ никакихъ правъ на личность крестьянина, освобожденного имъ отъ рекрутства⁽⁴⁴⁾.

Многія Положенія, для уравнительности отправленія обществомъ рекрутской повинности, предоставляютъ ему право *область крестьянъ, состоящихъ на очереди, но не способныхъ къ военной службѣ, вносить известной суммъ*. Большая часть Положеній, объ этомъ постановляющихъ, принимаютъ, что взносъ этотъ долженъ быть единовременный; а именно, по однимъ Положеніямъ⁽⁴⁵⁾, такимъ вносомъ обогащаются очередныя семейства, въ которыхъ нѣтъ крестьянъ, годныхъ въ рекруты; по другимъ⁽⁴⁶⁾, такому взносу подлежатъ крестьяне, негодные въ рекруты, но притомъ способные

отяготительныя издержки и разстроиваетъ хозяйство, признавъ нужнымъ предоставить крестьянамъ, назначеннымъ въ рекруты, вносить деньгами по 800 р., примѣняясь къ ст. 9-й рекр. уст.

⁽⁴⁴⁾ Оренбургскій и самарскій ген.-губр. Катенинъ находилъ справедливымъ предоставляемое помѣщику самарскимъ меньшинствомъ право освобождать отъ рекрутства крестьянина, состоящаго у него въ какой либо должности, или кого либо изъ семейства послѣдняго, вносямъ 300 р. Право это даетъ помѣщикамъ возможность удержать въ своемъ услуженіи лицъ, для нихъ полезныхъ, и притомъ съ выгодой для этихъ послѣднихъ. Въ этомъ отношеніи, постановленіе оренбургскаго комитета не столь удобоприимимо; предположеніе его, чтобы крестьяне, находящіеся на службѣ у господина, были освобождены отъ рекрутства, не можетъ быть принято.

⁽⁴⁵⁾ 15. <16>, <34>, <39>.

Костромской км. постановилъ, что люди, которые, по малому росту и тѣлеснымъ недостаткамъ, окажутся неспособными къ поступленію въ рекруты, но состоятъ между тѣмъ на очереди, обязаны вносить за себя въ пользу мірскаго капитала, сумму, по смотрѣнію общества назначаемую, а въ огражденіе мірскаго притѣсненія, утверждаемую самимъ помѣщикомъ, съ тѣмъ, что она можетъ быть расстроена на известное число лѣтъ. Начальникъ костромской губерніи Романусъ находилъ необходимымъ опредѣлять высшую цифру взноса, котораго можетъ требовать общество отъ крестьянина, состоящаго на очереди, но неспособнаго къ рекрутству, а также постановить, что люди, лишенные, по своимъ физическимъ недостаткамъ, возможности не только нести военную службу, но даже списывать себѣ въ достаточномъ количествѣ пропитаніе, должны быть освобождены отъ всякаго взноса за увольненіе отъ рекрутства. Мѣра, предполагаемая костромскимъ км. объ обложеніи очередныхъ, но неспособныхъ къ военной службѣ, крестьянъ денежнымъ взносомъ, по мнѣнію Земскаго Отдѣла, справедлива; но при этомъ онъ замѣчаетъ, что нельзя не согласиться съ губернаторомъ, Романусомъ, что сѣдовало бы назначить количество взноса, отъ котораго вовсе освободить немощныхъ и больныхъ. Этимъ путемъ предпринимался бы неминуемый, въ противномъ случаѣ, даже при участіи помѣщика, неудовольствія на приговоръ міра и споры о количествѣ взноса.

⁽⁴⁶⁾ 8, 12>, <20>, 21, 23, 25, 26.

къ крестьянскимъ работамъ⁽⁵⁷⁾. Изъ числа этихъ Положеній, только пензенское устанавливаетъ положительный размѣръ этого взноса, 25 р.; прочія, опредѣленіе размѣра единовременнаго взноса предоставляютъ обществу; при чемъ костромской км. и тульское мнш., а также калужское, подвергаютъ мірской объ этомъ приговоръ утверженію помѣщика. Взносъ этотъ можетъ простираться, смотря по состоянію подлежащихъ оному лицъ:

По Положеніямъ вятскому и новгородскому	отъ 10 до 30 р.
„ нижегородскому блш.	„ 10 „ 50 р.
„ курскимъ блш. и 7-ми членовъ, и нижегородскому мнш.	„ 10 „ 100 р.
„ симбирскимъ	„ 10 „ 150 р.
„ курскому 10-ти членовъ	„ 30 „ 90 р.

По вѣкоторымъ Положеніямъ⁽⁵⁸⁾ допускается разсрочка этого взноса (по нижегородскимъ Положеніямъ на 10 лѣтъ). По вятскому же Положенію, взносъ этотъ можетъ быть замѣненъ соразмѣрнымъ оному отправленіемъ натуральныхъ повинностей. Только вологодское мнш. обладаетъ очередныя семейства, въ которыхъ нѣтъ годныхъ въ рекруты крестьянъ, не одновременно, но при каждомъ наборѣ по числу рекрутскихъ долей, въ семействахъ состоящихъ (300 р. за полнаго рекрута), примѣняясь къ правиламъ, установленнымъ для мелкопомѣстныхъ имѣній.

Взносыныя такимъ образомъ, по всѣмъ упомянутымъ Положеніямъ, суммы, поступаютъ въ мірской капиталъ; но по Положеніямъ: тремъ курскимъ, нижегородскимъ, новгородскому блш. и симбирскимъ, суммы эти употребляются на расходы по сдачѣ рекруты.

Наконецъ, во многихъ проектахъ встрѣчаются постановленія объ освобожденіи разныхъ лицъ отъ рекрутской повинности⁽⁵⁹⁾.

Кромѣ общественныхъ должностныхъ лицъ, а также дворовыхъ людей⁽⁶⁰⁾, комитеты въ этомъ отношеніи постановляютъ еще слѣдующее:

а) Саратовскій км. освобождаетъ отъ рекрутства членовъ срочно-обязаннаго общества, вступившихъ въ университетъ или окончившихъ курсъ въ гимназіи.

б) Олонецкій км. запрещаетъ отдавать въ рекруты исправныхъ и честныхъ работниковъ изъ „одинокъ“ на томъ лишь основаніи, что родъ ихъ прежде не подвергался послугѣ.

(57) Оренбургскій и самарскій ген. губ. Катенинъ находилъ, что правило это, установленное оренбургскимъ км., не можетъ быть принято, какъ несогласное съ общимъ рекрутскимъ уставомъ, тѣмъ болѣе, что не имѣетъ никакого основанія въ существующемъ законодательствѣ.

(58) 15, <20>, 25, <39>.

(59) По Положенію блш. московскаго комитета, мірское общество не имѣетъ права отдавать въ рекруты, безъ дозволенія помѣщика, находящихся у него въ услуженіи и должностныхъ лицъ во все время исправленія ими должностей, хотя бы эти лица и состояли на очереди, съ темъ цѣлію, чтобы предоставляемою льготою побудить крестьянъ, опредѣленныхъ въ должности, исполнять свою обязанность съ большимъ усердіемъ и добросовѣстностію.

(60) См. объ этомъ главы: „о сельскихъ должностныхъ лицахъ“, и „о дворовыхъ людяхъ“.

е) Некоторые Положенія предоставляют помѣщикамъ право освобождать отъ рекрутства разныхъ лицъ; а именно: 1) одни Положенія⁽⁶¹⁾ — крестьянъ, находящихся на службѣ у помѣщика⁽⁶²⁾ (по владимірскому и калужскому Положеніямъ — съ ихъ семействами); 2) Положенія: курскія (блш. и 7 чл.), саратовское, тульскія (блш. и мш.) — состоящихъ въ хозяйственныхъ должностяхъ у помѣщика (по послѣднимъ тремъ — съ ихъ семействами); право это предоставляется помѣщикамъ тульскимъ меньшинствомъ только на переходное время; 3) тульское блш. — главъ крестьянскихъ семействъ, по одобрителному свидѣтельству помѣщика; 4) костромское Положеніе на переходное время — семейства, прежде освобожденныя помѣщикомъ отъ рекрутства на срокъ или безсрочно, за уплату, или по другимъ причинамъ⁽⁶³⁾; 5) нижегородское блш.

(61) 4), 5), 12), 19, 23.

(62) По мнѣнію Катенина служба помѣщику, и при томъ съ получениемъ за нее вознагражденія, не должна давать права на избавленіе отъ одной изъ важѣйшихъ повинностей, лежащихъ на обществѣ, и чрезъ то не столько же обременять прочихъ членовъ этого общества и нарушать установленную очередь. Впрочемъ, для того, чтобы дать возможность помѣщикамъ, безъ особыхъ пожертвованій, удержатъ въ своемъ услуженіи лицъ, необходимо предоставить имъ въ случаѣ, если очередь падаетъ на лицо, имъ служащее, представлять за него тѣ рекрутскія квитанціи, которыя оренбургскіе помѣщики оставляютъ въ своемъ распоряженіи, или распространить и на оренбургскую губернію изложенное выше самарскимъ меньшинствомъ право вносить по 300 р. сер. По мнѣнію московскаго воен. ген.-губ. гр. Закревскаго, это постановленіе можетъ очень легко полатъ поводъ къ злоупотребленіямъ: при наступленіи рекрутскаго набора, могутъ быть учреждаемы новыя хозяйственные должности, сверхъ находящихся при имѣніи, на которыя, за извѣстный вносъ, охотно поступаютъ способные къ военной службѣ крестьяне изъ богатыхъ очередныхъ семействъ и тѣмъ откупятся отъ рекрутства. Не должно упускать изъ виду, что имѣнія не всегда управляются самими помѣщиками. Предупрежденіе злоупотребленій важно во всемъ, а тѣмъ болѣе въ повинности рекрутской, отъ которой во многихъ имѣніяхъ предоставлялось всегда право откупаться вносомъ опредѣленной суммы. По мнѣнію гр. Закревскаго, нельзя не сдѣлать исключенія въ пользу должностныхъ лицъ, необходимыхъ помѣщику въ его хозяйствѣ; но въ огражденіе общества отъ вышеизложенныхъ случаевъ, слѣдуетъ постановить, что льгота эта не распространяется на тѣ должностныя лица при имѣніи, которыя поступятъ въ должности по объявленіи о предстоящемъ рекрутскомъ наборѣ. Относительно освобожденія московскимъ комитетомъ отъ рекрутства лицъ, находящихся въ услуженіи помѣщиковъ, Земскій Отдѣлъ соглашается съ мнѣніемъ гр. Закревскаго, что право это можетъ послужить поводомъ къ злоупотребленіямъ; но, съ другой стороны, едва ли возможно какое либо исправленіе его. Изъятіе изъ общаго закона для лицъ, находящихся въ службѣ у помѣщика, кажется вовсе должно быть уничтожено, тѣмъ болѣе, что эти лица, или за нихъ помѣщикъ, всегда могутъ представить вѣсто себя охотника или купить квитанцію.

(63) По мнѣнію костромскаго гбр. Романуса подобнаго рода право даетъ помѣщику возможность выдать всѣмъ зажиточнымъ крестьянамъ за ничтожную плату квитанціи, освобождающія ихъ отъ рекрутства. А потому въ предупрежденіе подобнаго зла, Романусъ полагалъ необходимымъ постановить: что освобожденіе помѣщикомъ крестьянина отъ поставки въ

— крестьянъ, за которыхъ зачтены помѣщикомъ рекрутскія квантіи; 6) минскій км., при каждомъ наборѣ, предоставляетъ помѣщику освобождать отъ рекрутства, изъ 25 душъ мужскаго пола, поселенныхъ на его землѣ, — одного человѣка изъ числа состоящихъ у него въ услуженіи или на заводахъ, фабрикахъ, при хозяйствѣ, а также изъ земледѣльцевъ лучшаго поведенія; объ освобожденныхъ лицахъ помѣщикъ долженъ уведомить сельское управленіе до начатія набора ⁽⁶⁴⁾.

IV. Порядокъ сдачи крестьянъ въ рекруты.

Объ этомъ сдѣланы постановленія немногими комитетами.

Относительно *расходовъ на сдачу рекрутъ*, комитеты эти постановляютъ, что расходы эти падаютъ на участокъ, который ставитъ рекрута; по орловскимъ же Положеніямъ — на мѣстѣ, съ

Рекруты можетъ имѣть силу только въ томъ случаѣ, когда оно дано прежде обнародованія высочайшаго повелѣнія объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ с.-петербургской губерніи т. е. того времени, когда помѣщики и крестьяне узнали, что наступаетъ время освобожденія послѣднихъ отъ безграничнаго произвола владѣльцевъ въ отношеніи отдачи поселенъ въ военную службу. Романусъ полагалъ, что было бы справедливо предоставить помѣщику право давать подобныя облегченія семействамъ, члены которыхъ постоянно были вѣчными начальниками, или сдѣлать помѣщику какую нибудь, и притомъ всѣмъ извѣстную, услугу, заслуживающую такой милости; но не за деньги, а даромъ должна быть дана такая привилегія. А чтобы избѣгнуть несправедливости, то для удостовѣренія въ дѣйствительности повода къ освобожденію отъ рекрутства, по мнѣнію Романуса, во всякомъ случаѣ слѣдуетъ требовать отъ крестьянъ мирской приговоръ.

⁽⁶⁴⁾ Минскій комитетъ, предполагая, что сельскія общества назначали рекрутъ преимущественно изъ дворовыхъ, ремесленниковъ и вообще не занимающихся земледѣліемъ, для огражденія этихъ послѣднихъ отъ несправедливости и дабы поощрить ихъ къ трудолюбію и хорошему поведенію, предполагалъ предоставить помѣщику право освобождать отъ рекрутства извѣстное, незначительное, закономъ опредѣленное число людей, на землѣ его поселенныхъ. Комитетъ говоритъ, что благотѣльными послѣдствіями таковой мѣры оправданы уже опытомъ въ курляндской губерніи. По его мнѣнію, предоставляя образованному классу средство поощрить честность и трудолюбіе, и ограждать ихъ отъ произвола сельскихъ обществъ, часто враждебныхъ лицамъ, вышедшимъ изъ среды ихъ, но не занимающимся земледѣліемъ, мѣра эта можетъ только укрѣпить чувства признательности и хорошаго расположенія, которыя, тѣсно соединяя крестьянъ и землевладѣльцевъ, способствовать будутъ успокоенію умовъ и содѣйствовать развитію трудолюбія.

Минскій гбр. гр. Келлеръ находилъ, что хотя причины, побудившія комитетъ предоставить помѣщикамъ такое право, въ нѣкоторой степени, заслуживаютъ уваженія, однако нельзя не замѣтить, что это число (одного человѣка на 25 душъ) неминуемо стѣснить общество въ его правахъ и можетъ быть поводомъ затрудненій въ исправномъ исполненіи рекрутской повинности. Принимая въ расчетъ упомянутую пропорцію, выходитъ, что помѣщикъ изъ 1000 душъ имѣетъ право освободить 40 рекрутъ. Такимъ образомъ, по мнѣнію гр. Келлера, помѣщикъ четыре раза можетъ освободить всѣхъ рекрутъ, набранныхъ обществомъ, и за тѣмъ заставить взять того, кого онъ самъ пожелаетъ, очевидно въ нарушеніе правъ общества.

котораго идетъ рекрутъ (хотя участокъ, совпадающій съ сельскимъ обществомъ, можетъ состоять изъ имѣній нѣсколькихъ владѣльцевъ).

Раскладка сборовъ на этотъ предметъ производится въ каждомъ участкѣ: — по приговорамъ сходовъ⁽⁴⁵⁾; по симбирскому Положенію 5-ти членовъ — уравнительно на все общество; по орловскимъ Положеніямъ — по работникамъ; по Положенію тамбовскаго км. — примѣняясь къ правиламъ, установленнымъ имъ для казенныхъ повинностей, т. е. по душамъ отъ 14—60 дѣтъ.

Самая поставка рекрутовъ въ рекрутское присутствіе производится, по тремъ Положеніямъ⁽⁴⁶⁾ чрезъ избранныхъ обществомъ отдатчиковъ, которые, по сдачѣ рекрутъ, обязаны отдать отчетъходу въ полученныхъ ими на этотъ предметъ деньгахъ.

Согласно изложенному содержанію проектовъ губернскихъ Положеній, Редакціонныя Комиссіи подвергли разсмотрѣнію слѣдующіе предметы:

I. Образованіе рекрутскихъ участковъ, II. общій порядокъ отправленія рекрутской повинности, III. способы замѣновъ, допускаемыхъ при отправленіи рекрутской повинности, и освобожденіи отъ нея, IV. порядокъ сдачи рекрутъ.

I. Образованіе рекрутскихъ участковъ⁽⁴⁷⁾.

По существующимъ законамъ, всѣ имѣнія, состоящія въ губерніи за однимъ помѣщикомъ, составляютъ одинъ рекрутскій участокъ. Изъ всѣхъ Положеній губернскихъ комитетовъ, только въ

⁽⁴⁵⁾ <α 4, 11, 23, 26. ⁽⁴⁶⁾ 8, 11, <84>.

⁽⁴⁷⁾ Въ дѣйствующемъ законодательствѣ встрѣчаются слѣдующія постановленія относительно образованія рекрутскихъ участковъ.

а) Вообще. Образованіе рекрутскихъ участковъ въ каждой губерніи принадлежитъ къ вѣдомству казенной палаты (т. IV уст. рекр. ст. 17). Всѣмъ рекрутскимъ участкамъ, въ губерніи образованнымъ, казенная палата содержитъ точные списки, по каждому особо (ст. 18).

б) Въ селеніяхъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Всѣ селенія, одному и тому же помѣщику въ губерніи принадлежащія, составляютъ одинъ рекрутскій участокъ, сколько бы душъ въ нихъ ни было, и приписываются къ одному уѣзду, по избранію помѣщика (ст. 27). Для отправленія рекрутской повинности натурою, не возвращается мужу и женѣ или роднымъ братьямъ и сестрамъ принадлежащія имъ селенія соединить въ одинъ участокъ, по взаимному ихъ согласію и съ вѣдома казенной палаты, но только до объявленія набора; по объявленіи же набора до окончанія его запрещается (ст. 28). Селенія, по крѣпостнымъ актамъ одному лицу принадлежащія, считаются, относительно рекрутской повинности, въ одномъ участкѣ, хотя бы они записаны были въ ревизскихъ сказкахъ за разными лицами, или, какъ напримѣръ въ западныхъ губерніяхъ, по заставнымъ контрактамъ и другимъ актамъ отданы были на срочное время разнымъ лицамъ, для управленія или пользованія доходами (ст. 29). Селенія, раздробленныя помѣщикомъ между разными лицами посредствомъ продажи, дара, заѣщанія и иными способами отчужденія, хотя бы акты этого отчужденія совершенно были надлежащимъ образомъ, но если они не перечислены по установленному порядку къ казенной палатѣ до объявленія набора, считаются до окончанія его въ одномъ участкѣ (ст. 30). Селенія, раздробленныя помѣщикомъ между дѣтьми и родствен-

четырехъ, этотъ порядокъ остается на будущее время; но изъ нихъ въ двухъ лишь на переходное время и при томъ съ нѣкоторыми измѣненіями. Во всѣхъ прочихъ Положеніяхъ принимается

никами малолѣтними, съ совершеніемъ надлежащихъ актовъ и съ перечисленіемъ въ свое время, считаются въ одномъ участкѣ до представленія свидѣтельства о совершеннолѣтіи этихъ помѣщиковъ (ст. 81). Въ рекрутскомъ участкѣ считаются и тѣ дворовые люди, которые по ревизіи принадлежатъ къ селеніямъ, участки этихъ составляющимъ, или послѣ нея установленнымъ порядкомъ къ этимъ селеніямъ причислены (ст. 32). Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ крестьяне помѣщичьи раздѣляются по платежу податей на вольныхъ и коренныхъ. Различіе это сохраняется и въ спискѣ ихъ рекрутскихъ участковъ; но тѣ и другіе, если состоятъ въ губерніи за однимъ и тѣмъ же помѣщикомъ, составляютъ не два, а одинъ рекрутскій участокъ (ст. 36). Если изъ крестьянъ, одному и тому же помѣщику въ губерніи принадлежащихъ, одни имѣютъ право отправлять рекрутскую повинность натурою, а другіе деньгами, то изъ этихъ крестьянъ составляются два участка: въ составъ одного изъ нихъ входятъ крестьяне, отправляющіе рекрутскую повинность натурою, а въ составъ другого — деньгами (ст. 37).

в) Въ селеніяхъ крестьянъ, уволенныхъ изъ крѣпостнаго состоянія, но не исполнившихъ еще всѣхъ обязанностей къ прежнимъ помѣщикамъ.

Рекрутскіе участки изъ этихъ крестьянъ, именуемыхъ въ законахъ государственными крестьянами, на собственной землѣ водворенными, если между ними, по усмотрѣнію министерства государственныхъ имуществъ, не введенъ жеребьей порядокъ отправленія рекрутской повинности, образуются также по правиламъ о помѣщичьихъ крестьянахъ. Всѣ селенія крестьянъ этого рода, отъ одного и того же помѣщика въ губерніи, на одномъ и томъ же условіи, личную свободу съ участками земли получившихъ, доколѣ не исполнили они всѣхъ своихъ обязанностей, соединяются въ одинъ рекрутскій участокъ и приписываются къ одному уѣзду. Но въ каждомъ участкѣ ихъ распоряжается рекрутскими дѣлами не помѣщикъ ихъ, а сельскій старшина, избираемый и управляющій этими дѣлами такимъ же образомъ, какъ и въ участкѣ другихъ крестьянъ государственныхъ (ст. 39).

г) Въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ.

Каждая волость составляетъ отдѣльный рекрутскій участокъ, исключая: а) губерніи западныхъ, гдѣ сельскія общества соединяются въ рекрутскіе участки по особому росписанію, и гдѣ обязанности волостнаго правленія исполняются однимъ изъ ихъ старшинъ, по избранію и утвержденію мѣстной палаты государственныхъ имуществъ, и б) губерніи казанской, пензенской и другихъ, гдѣ нѣкоторыя волости состоятъ изъ русскихъ и вмѣстѣ татаръ, и потому раздѣляются на два рекрутскихъ участка: русскій и татарскій (ст. 884). Всѣ селенія, къ одному участку принадлежащія, представляютъ въ отношеніи рекрутства одно нераздѣльное общество; каждый, гдѣ бы онъ временно или постоянно ни жилъ, долженъ отправлять рекрутскую повинность въ своемъ участкѣ, доколѣ вовсе не выйдетъ изъ него установленнымъ порядкомъ въ иное мѣсто или иное званіе (ст. 855).

д) Въ селеніяхъ удѣльныхъ крестьянъ.

Рекрутскіе участки въ селеніяхъ крестьянъ удѣльныхъ составляются въ каждой губерніи, или области, по округамъ, соответствующимъ волостямъ государственныхъ крестьянъ; а именно: селенія, подвѣдомственные одному и тому же сельскому приказу, или управѣ подъ названіемъ сельскаго отдѣленія, принимаются за одинъ участокъ (ст. 25).

за рекрутскій участокъ каждое сельское общество, а въ нѣкоторыхъ въ 6 Положеній) — каждая волость; но при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что многіе комитеты придавали сельскому обществу то значеніе, которое, по постановленіямъ Редакціонныхъ Коммиссій, присвоено волости. Такимъ образомъ, число тѣхъ Положеній, которыя образуютъ рекрутскій участокъ изъ каждой волости, на самомъ дѣлѣ едва-ли не составляетъ большинство.

Редакціонныя Коммиссіи, съ своей стороны, также полагали невозможнымъ оставить нынѣшнее раздѣленіе на участки помѣщичьихъ крестьянъ; ибо, съ упраздненіемъ крѣпостнаго права, уничтожится единственная связь, соединяющая имѣнія, которыя состоятъ въ губерніи за однимъ и тѣмъ же владѣльцемъ. При соединеніи на будущее время вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ въ рекрутскіе участки, совпадающіе съ раздѣленіемъ на волости, надлежало имѣть въ виду общія начала, примѣняемыя закономъ въ этомъ отношеніи къ прочимъ сельскимъ обществамъ.

По вѣдомству государственныхъ имуществъ, рекрутскій участокъ образуется изъ каждой волости, кромѣ западныхъ губерній, гдѣ, по неимѣнію волостей, сельскія общества соединяются въ участки по особому росписанію, причемъ отпращиваніемъ рекрутства въ участкѣ (вмѣсто волостнаго головы) завѣдываетъ одинъ изъ сельскихъ старшинъ, по избранію палаты государственныхъ имуществъ (уст. рекр. ст. 884). Точно также у крестьянъ, принадлежащихъ равнымъ заведеніямъ и обществамъ⁽⁶⁸⁾, участокъ составляется изъ каждой волости, если установлено раздѣленіе на волости (тамъ же, ст. 38). Наконецъ, по вѣдомству удѣльныхъ крестьянъ, подвѣдомственный одному сельскому приказу округъ, соответствующій волости государственныхъ крестьянъ, образуетъ особый рекрутскій участокъ (ст. 25). Изъ этого видно, что общимъ правиломъ, при распредѣленіи на рекрутскіе участки свободныхъ сельскихъ обывателей, законъ принимаетъ совпаденіе участка съ волостью.

Правило это удовлетворяетъ слѣдующимъ условіямъ: а) волость есть средоточіе другихъ интересовъ, имѣющихъ прямую или косвенную связь съ отпращиваніемъ рекрутской повинности; б) въ волости уже есть готовые дѣятели, необходимые для наблюденія за правильнымъ отпращиваніемъ рекрутства (волостной сходъ, судъ, волостныя должностныя лица), между тѣмъ при соединеніи сельскихъ обществъ въ участки, не совпадающіе съ волостью, необходимо было бы назначеніе особыхъ мѣстъ и лицъ, исключительно для завѣдыванія рекрутскою повинностью, и в) размѣръ ея поставленъ въ такіе предѣлы, которые устраниваютъ всякое затрудненіе въ отпращиваніи этой повинности, по недостатку способныхъ людей. При образованіи же участковъ изъ сельскихъ обществъ, послѣднее

⁽⁶⁸⁾ Вѣдомства человеколюбиваго общества, московской голицынской больницы; приписанныхъ къ городскимъ фольваркамъ, а также ленныхъ, полезутокскихъ, и вольныхъ людей, живущихъ на владѣльческихъ земляхъ (уст. рекр. ст. 38).

обстоятельство могло бы нередко встрѣчаться въ мелкихъ участкахъ, особенно при поставкѣ рекрутъ по жеребьевой системѣ.

Посему Редакціонныя Комmissiи полагаютъ, что, по отправленію крестьянами рекрутской повинности, каждая волость, образуемая по правиламъ, установленнымъ въ главахъ Административнаго Отдѣла I-й и II-й, должна составить особый рекрутскій участокъ, съ предоставленіемъ волостному обществу внутреннего распределенія этой повинности между отдѣльными крестьянами, на основаніяхъ, которыя указаны ниже.

II. Общій порядокъ отправленія рекрутской повинности⁽⁶⁹⁾.

Рекрутская повинность, по общему правилу, отправляется натурой, т. е. каждый рекрутскій участокъ выставляетъ требуе-

(69) Въ сводѣ законовъ опредѣляетъ слѣдующій общій порядокъ отправленія рекрутской повинности.

А. Отправленіе деньгами.

Рекрутскую повинность отправляютъ не натурой, а деньгами, посредствомъ вноса 300 руб. за каждого рекрута, слѣдующаго по манифесту съ участка, между прочимъ слѣдующія лица (ст. 9): 1) Всѣ города и селенія, лежащія на границахъ съ Австріею и Пруссіею на стѣверномъ въ ширину ихъ границъ разстояніи. 2) На частныхъ фабрикахъ дѣйствительные мастеровые изъ числа людей, приписанныхъ или купленныхъ къ фабрикамъ на правѣ посессионномъ, а на частныхъ горныхъ заводахъ: а) всѣ штатные и сверхштатные казенные люди, какъ то: мастеровые, непремѣнные работники, и подъ разными именами вѣчноотданные отъ казны къ заводамъ на правѣ посессионномъ. За всѣхъ этихъ людей фабриканты или заводчики платятъ въ казну по 300 р. за рекрута изъ собственныхъ своихъ доходовъ, а не вычитая у нихъ изъ жалованья или задѣльной платы (п. 13). 3) Помѣщичьи крестьяне: а) въ губерніи ставропольской вообще, и б) таврической губерніи въ уѣздахъ: симферопольскомъ, ефодосійскомъ, евпаторійскомъ и переконскомъ; 6) дворовые люди въ землѣ черноморскаго казачьяго войска (п. 14). 4) Всѣ тѣ участки помѣщичьихъ крестьянъ, къ которыхъ по объявленіи набора, окажется не болѣе какъ по 20 душъ (п. 15). 5) Въ западныхъ губерніяхъ вольные люди, живущіе на земляхъ владѣльческихъ, если участокъ ихъ не превышаетъ также 20 душъ (п. 18). 6) Помѣщики за людей, отпущенныхъ ими на волю и приписавшихся къ казеннымъ селеніямъ, въ томъ случаѣ, когда во владѣніи у нихъ нѣтъ вовсе крестьянъ, которые бы отправляли за этихъ людей рекрутскую повинность (п. 19). Но всѣ лица, въ предшедшей статьѣ 9-й поменованныя, имѣютъ право отправлять рекрутскую повинность и натурою, наблюдая въ отношеніи посессионныхъ горныхъ заводовъ особые правила, изложенныя въ ст. 10 (стт. 10, 401, 402).

Б. Отправленіе натурой.

а) Общія правила. Каждый участокъ, отправляющій рекрутство натурой, ставить въ объявленный наборъ столько рекрутъ, сколько съ него слѣдуетъ по манифесту, сообразно съ числомъ душъ, подлежащихъ въ участкѣ рекрутству (ст. 49). Если же съ участка не слѣдуетъ взять ни одного вольнаго рекрута, или же въ немъ, за поставкою полныхъ рекрутъ, будетъ избытокъ душъ, то часть рекрута остается на участкѣ въ долгу до слѣдующихъ наборовъ (стт. 50, 51, 63 и 64).

б) Въ участкахъ помѣщичьихъ крестьянъ. Порядокъ очередей въ участкѣ крестьянъ помѣщичьихъ учреждается по усмотрѣнію ихъ помѣ-

мое число рекрутъ. Но изъ этого общаго правила существуютъ исключенія, когда въ замѣнъ рекрутъ допускается денежный выносъ въ извѣстномъ размѣрѣ (большую частію по 300 р. за каждаго слѣдующаго съ участка рекрута).

цика, съ нѣкоторыми ограниченіями, наложенными въ стт. 140—143, и теряющими свое значеніе съ уничтоженіемъ крѣпостнаго состоянія (ст. 139).

Въ западныхъ губерніяхъ, вольные люди, живущіе на земляхъ владѣльческихъ, если число ихъ въ участкѣ превышаетъ 20 душъ, отправляютъ рекрутскую повинность натурою по установленнымъ очередямъ, на основаніи правилъ, опредѣленныхъ для всѣхъ свободнаго состоянія людей. Составленіе очередныхъ рекрутскихъ списковъ возлагается на владѣльца земли. Эти списки рассматриваются и исправляются, въ присутствіи владѣльца или его повѣреннаго, выборными отъ вольныхъ людей; окончательная же мѣстная повѣрка рекрутскихъ списковъ производится казенною палатою по ревизскимъ сказкамъ. Во всякомъ случаѣ, исправное и своевременное исполненіе вольными людьми рекрутской повинности возлагается на прямую обязанность владѣльца земли, къ которой тѣ люди приписаны, при участіи земской полиціи (ст. 144.) Рекрутская повинность въ семействахъ обязанныхъ крестьянъ отправляется также по очередному порядку (ст. 145).

в) Въ участкахъ удѣльныхъ крестьянъ. Въ участкахъ этихъ крестьянъ рекруты назначаются по очередному порядку (ст. 134). Въ каждомъ обществѣ, лица, по послѣдней ревизіи записанные подъ однимъ номеромъ, считаются за одно семейство, хотя бы жили въ разныхъ домахъ и дворахъ, доколѣ не раздѣлятся установленнымъ порядкомъ (ст. 78). О правахъ на раздѣлъ и о порядкѣ разрѣшенія оного наложено въ стт. 74 и 75. Рекрутская очередь каждаго семейства опредѣляется наличнымъ числомъ его работниковъ изъ тѣхъ лицъ мужескаго пола, которые записаны въ немъ при ревизіи, или послѣ ревизіи установленнымъ порядкомъ къ нему присоединились, и потомъ изъ семейства этого не выбыли, и имѣютъ отъ роду не менѣе восемнадцать и не болѣе шестидесяти лѣтъ (ст. 76). Первой очереди въ участкѣ подлежатъ тѣ семейства, изъ которыхъ въ каждомъ наличное число работниковъ есть самое большее, второй — въ которыхъ оно менѣе, третьей — въ которыхъ оно еще менѣе, и такъ далѣе до тѣхъ семействъ, въ которыхъ работниковъ не болѣе какъ по два (ст. 78). Если въ семействѣ есть два наличныхъ работника, но одинъ изъ нихъ глухонѣмой отъ рожденія, или же работники эти суть отецъ съ сыномъ, или дѣдъ съ внукомъ, или дядя съ племянникомъ: то въ привывахъ къ отправленію очереди рекрутской слѣдуетъ считать это семейство наравнѣ съ тѣми, въ которыхъ не болѣе какъ по одному работнику (ст. 79). Семейства, въ которыхъ считается наличныхъ работниковъ не болѣе какъ по одному, изъвлекаются изъ очереди рекрутской; но если число семействъ этого разряда съ двойниками, въ статьѣ 79-й означенными, составляетъ противъ прочихъ семействъ участка не менѣе трети, то надлежитъ учредить изъ нихъ съ этими двойниками особый, или со всѣми семействами общій рекрутскій участокъ, и брать рекрутъ по жеребью, по правиламъ о жеребьевомъ порядкѣ (ст. 80). Если въ очередномъ семействѣ всѣ лица, рекрутству подлежащіе, въ рекруты не годятся, то рекруты взимаются изъ семействъ слѣдующихъ очередей, доколѣ въ немъ не будетъ годныхъ въ рекруты (ст. 94.). Если очередное семейство самовольно раздѣлилось, то рекрутъ берется съ той части, въ которой больше рабочихъ рукъ; при равенствѣ же, бросается между ними жребій (ст. 102). Поставки рекрутъ, при прежнихъ ревизіяхъ бывшія, семействомъ зачитаются слѣдующимъ образомъ: 1) По установленному порядку, всякая поставка рекрута должна быть отмѣчаема въ очередномъ спискѣ противъ того семейства, которое его поставило, начиная

Въ настоящее время, для помѣщичьихъ имѣній денежный способъ отправленія рекрутской повинности допускается закономъ

съ седьмой ревизіи (бывшей въ 1816 году), хотя бы оно поставило его не изъ своихъ членовъ, но по найму изъ чужихъ, или вместо рекрута представило зачетную квитанцію, частно имъ приобретенную. 2) Рекруты, поставленные въ теченіи ревизіи шестой и предшествовавшихъ этой, въ счетъ не принимаются. 3) Изъ рекрутъ, въ теченіи седьмой ревизіи поставленныхъ, зачитать семейству не болѣе какъ одного послѣдняго рекрута; изъ поставленныхъ же въ теченіи ревизіи восьмой, девятой и при послѣдующихъ, зачитать всѣхъ. 4) Этотъ зачетъ продолжать по очереднымъ спискамъ дотола, пока рекрутская очередь не обойдетъ всѣхъ семействъ, къ участку принадлежащихъ, послѣ чего, если это случится, исключаются изъ списковъ семействъ всѣ ихъ зачеты и начинаются снова (ст. 83). Особые правила о зачетѣ прежнихъ послугъ при раздѣлѣ семействъ, какъ разрыбленнымъ надлежащимъ порядкомъ, такъ и самовольномъ, наложены въ ст. 85 и 86. Въ семействахъ крестьянина, находящагося въ военной службѣ, или умершаго на службѣ, или же вышедшаго въ отставку за ранами, одряхленіемъ, или послѣ безпорочной выслуги положеннаго срока, не подлежащія отдачѣ въ рекруты, по дошедшей къ семейству очереди, единственный сынъ его, до поступления на службу рожденный, если сынъ онъ (отецъ) поступилъ на службу не за члено-вредительство или другія преступленія или проступки, лишаящіе семейства рекрутскихъ послугъ (ст. 93).

Относительно составленія очереднаго списка, постановлено слѣдующее: рекрутскія очереди семействъ учитываются по особенному списку, именуемому очереднымъ (ст. 103). Очередной списокъ составляется сельскимъ приказомъ (104). Очередной списокъ возобновляется чрезъ каждые три года (ст. 105). Въ очередной списокъ вносятся семейства одною за другимъ по большинству числа ихъ наличныхъ душъ, рекрутству подлежащихъ, а именно: первое мѣсто занимаютъ самыя многодушныя, второе — тѣ, которой по числу душъ менѣе первыхъ, и такъ далѣе (ст. 103). Подробныя правила о составленіи очередныхъ списковъ наложены въ ст. 109—116. Одинъ экземпляръ очереднаго списка хранится въ сельскомъ приказѣ, другой вносится въ удѣльную контору (ст. 117). Въ очередномъ списокѣ, до возобновленія его, отмѣчается противъ каждаго семейства всякая прибыль и убыль, происшедшая въ наличномъ числѣ душъ, рекрутской повинности подлежащихъ (ст. 118). Удѣльная контора, по объявленіи набора, должна обрѣзывать всѣ семейные очередные списки и составить краткій учетъ о семействахъ, состоящихъ на очереди въ предстоящій и послѣдующій наборы. Учетъ этотъ, по повѣркѣ въ участкѣ, препровождается въ рекрутское присутствіе (ст. 122). Вместе съ тѣмъ, по объявленіи набора, сельскій приказъ, созвавъ общество, предлагаетъ назначать людей въ рекруты, руководствуясь очереднымъ спискомъ и означеннымъ учетомъ (ст. 123).

г) Въ участкахъ государственныхъ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, такимъ же образомъ устанавливаются и учитываются папатоу государственныхъ имуществъ семейныя очереди, какъ установлено по удѣльному вѣдомству, если крестьяне эти, не исполнивъ еще всѣхъ обязанностей своихъ къ прежнимъ помѣщикамъ, ставятъ рекрутъ не по жеребьевому порядку (примѣч. къ ст. 124); но все то, что выше отнесено къ обязанностямъ сельскаго приказа, возлагается на волостное правленіе (стт. 125, 135). Крестьяне, поступающіе въ вѣдомство государственныхъ имуществъ изъ частнаго владѣнія по покупкѣ и по другимъ случаямъ, и остающіеся до опредѣленныхъ сроковъ на хозяйственномъ положеніи, отправляютъ рекрутскую повинность или по през-

для участковъ менѣ 21 души. Поводомъ къ этому могли послужить: дробность и многочисленность расчетовъ рекрутскихъ частей; недо-

нему, существовавшему у нихъ порядку, или по жеребьевому, по усмотрѣнію и разрѣшенію министерства государственныхъ имуществъ (примѣч. 2 къ ст. 883).

д) Въ участкахъ государственныхъ крестьянъ, поселенныхъ на казенной землѣ. Въ этихъ участкахъ рекрутская повинность отправляется по жеребьевому порядку (ст. 881) (кроме сибирскихъ губерній, въ которыхъ до этихъ поръ остается очередной порядокъ, во всемъ подобный тому [уст. рекр. стт. 124—133], какой существуетъ въ удѣльныхъ имѣніяхъ). Рекрутскія дѣла государственныхъ крестьянъ вѣдаются: по селеніямъ — старостами, по мірскимъ обществамъ — старшинами и сходами, по волостямъ — волостными правленіями и сходами, а въ западныхъ губерніяхъ — участковыми старшинами и участковыми сходами, по округамъ — окружными начальниками, по губерніямъ — палатами государственныхъ имуществъ и казенными палатами (ст. 883).

О томъ, кто въ каждомъ участкѣ подлежитъ рекрутству, это опредѣляется содержимыми въ каждомъ селеніи семейными списками (ст. 893), которые составляютъ сельскими старостами, и въ которыхъ показываются всѣ переѣзны, происхожденія въ составѣ семействъ (ст. 895). Экземпляръ этихъ списковъ вносится въ палату государственныхъ имуществъ, которой каждые 4 мѣсяца представляется о переѣзкахъ (ст. 899). При каждомъ наборѣ призываются къ жеребью всѣ тѣ крестьяне, которымъ по 1 января того года, въ которомъ наборъ объявленъ, исполнилось отъ роду 20 лѣтъ (ст. 902). Если же въ предыдущемъ году не было набора, то призываются и тѣ, которымъ исполнилось 20 лѣтъ до 1 января того года, въ которомъ набора не было (ст. 903). Всѣ подлежащіе, по лѣтамъ, призыву вносятся старостою въ призывные списки, которыхъ должно быть два: для призываемыхъ по первому и для призываемыхъ по второму разрядамъ (ст. 910). Въ первый вносятся призываемые крестьяне, принадлежащіе къ многорабочимъ семействамъ и одиночки, не изытые отъ призыва къ жеребью (ст. 911); во второй — двойники, нѣкоторые тройники (ст. 912). По составленіи, призывные списки повѣряются сперва на сельскихъ сходахъ (стт. 916—925), потомъ на волостныхъ сходахъ (стт. 927—935) и, наконецъ, въ палатѣ государственныхъ имуществъ (стт. 936—938). По объявленіи набора, повѣренные въ палатѣ списки отсылаются въ волостныя правленія для вынута жеребья на волостныхъ или участковыхъ сходахъ (ст. 939). Первые номера жеребья вынимаютъ крестьяне, призываемые по первому разряду, послѣдніе — призываемые по 2-му разряду (ст. 961). Всѣ крестьяне, вынимавшіе жеребей, вносятся, по порядку вынутыхъ номеровъ, въ особый списокъ, называемый жеребьевымъ (ст. 961). Крестьяне, имѣющие высшіе (первые) номера, должны быть представлены въ рекруты въ объявленный наборъ (ст. 962); крестьяне съ слѣдующими номерами назначаются въ подставные по числу рекрутъ (ст. 963); изъ остальныхъ номеровъ отчисляется по 7 человекъ, на каждую 1000 душъ, въ запасные, и столько же — въ подставные къ этимъ запаснымъ на случай новаго набора (ст. 964). Экземпляръ жеребьевого списка представляется въ палату государственныхъ имуществъ (ст. 976), на который крестьяне, недовольные рѣшеніемъ волостнаго схода, могутъ приносить свои отзывы (ст. 977). По повѣркѣ въ палатѣ этого списка, одинъ экземпляръ оного отсылается въ участкъ, для обнародованія, а другой въ казенную палату, для передачи въ надлежащее рекрутское присутствіе (ст. 981).

Для остатейскихъ губерній установленъ для всѣхъ податныхъ сословій жеребьевой порядокъ (стт. 1,008—1,102), съ нѣкоторыми противъ общаго

статокъ, во многихъ случаяхъ, въ подобныхъ имѣніяхъ людей, способныхъ къ военной службѣ; а также, можетъ быть, нежеланіе

порядка имѣніями, которыя главнѣйше состоятъ въ томъ, во-первыхъ, что въ каждомъ рекрутскомъ участкѣ сельскихъ обывателей рекрутскія дѣла вѣдаютъ: рекрутскій староста съ добросовѣстными, нарочно для этого избираемыми, и особое присутствіе изъ волостныхъ начальниковъ и поименованныхъ лицъ; во вторыхъ, въ призванные списки вносятся лица отъ 20 до 35 лѣтъ.

В. Отдача крестьянъ въ рекруты за дурное поведеніе, въ зачетъ будущихъ наборовъ, допускается на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Помѣщикъ можетъ отдавать своихъ крѣпостныхъ людей въ зачетъ будущихъ наборовъ, по непосредственному его усмотрѣнію, во всякое время, даже и въ теченіе набора (ст. 406, 407). Помѣщикъ не можетъ волныхъ людей, живущихъ на его земляхъ, отдавать въ рекруты за дурное поведеніе: право это принадлежитъ имъ обществамъ (ст. 410). Помѣщикамъ воспрещается, въ выдаваемыхъ ими на управленіе имѣніями общихъ довѣренностяхъ, предоставлять управителямъ право отдавать изъ крѣпостныхъ людей въ рекруты въ зачетъ будущихъ наборовъ, или безъ зачета: эта мѣра взысканія принадлежитъ исключительно власти самого помѣщика. Въ случаѣ необходимости употребить эту мѣру во время отсутствія владѣльца изъ имѣнія, дозволяется ему каждый разъ уполномочивать на то управителя, или же кого либо другаго, особою довѣренностію, въ которой должно быть поименовано самое лице, подвергаемое этому наказанію (ст. 411).

2. Въ обществахъ свободныхъ сельскихъ обывателей.

а) Общія правила. Податныя общества могутъ отдавать въ рекруты членовъ своихъ за дурное поведеніе безъ очереди или жеребья, но иначе, какъ до объявленія набора, исключая государственныхъ крестьянъ, обществамъ которымъ предоставлено право отдавать въ рекруты такихъ членовъ своихъ и во время текущаго набора, съ зачетомъ лишь не при томъ же, а при послѣдующихъ наборахъ (424). Вновь присоединившіеся къ обществамъ отдаются въ рекруты за дурное поведеніе не прежде, какъ по истеченіи года отъ времени ихъ приписки (ст. 425).

б) Въ обществахъ государственныхъ крестьянъ. Общества крестьянъ государственныхъ имѣютъ право отдавать въ рекруты, въ зачетъ будущихъ наборовъ, безъ жеребья, такихъ членовъ своихъ, которыхъ удержать отъ проступковъ и дурнаго поведенія не были достаточны всѣ исправительныя мѣры, а именно: 1) Кто въ продолженіи одного года три раза подвергался тѣлесному наказанію по приговору сельской или волостной расправы. 2) Кто присужденъ былъ къ этому наказанію четыре раза въ продолженіи двухъ лѣтъ. 3) Кто наказанъ былъ такимъ же образомъ пять разъ въ продолженіи трехъ лѣтъ. 4) Кто, по приговору судебныхъ мѣстъ, два раза наказанъ былъ при полиціи плетью (прежде 1 мая 1846 г.). 5) Кто, бывъ наказанъ по приговору судебныхъ мѣстъ одинъ разъ плетью (прежде 1 мая 1846 г.), по прошествіи не болѣе двухъ лѣтъ со дня исполненія приговора, учинилъ вновь проступокъ, подвергнутый его тѣлесному наказанію. 6) Кто два раза пойманъ въ бродяжничество и возвращенъ въ общество полиціею. 7) Кто допустилъ на себя значительной казенной недоимки, составляющей не менѣе двухъгодоваго оклада податей и повинностей его, и, за всѣми принятыми для взысканія оной мѣрами, не только недоимки своей не заплатитъ, но оказывается и впредь къ платежу податей совершенно неспособнымъ, не по какому либо несчастію, а по крайнему нерадію или распутству (ст. 415). Государственные крестьяне, означенные и

лишать мелкопомѣстныхъ дворянъ нужныхъ въ хозяйства работни-
ковъ. Первыя двѣ причины теряли свою силу при образованіи

предшедшей статьѣ, отдаются за дурное поведеніе въ рекруты безъ же-
ребья слѣдующимъ образомъ: 1) Какъ скоро государственный крестьянинъ
подвергнетъ себя за проступки и дурное поведеніе опредѣленнымъ въ ст.
415 наказаніямъ, то сельская расправа обязана постановить о томъ при-
говоръ, и чрезъ сельскаго старшину предложить оный сельскому обществу
на разсмотрѣніе, на тотъ конецъ, не признаетъ ли оно нужнымъ удалить
виновнаго изъ общества, отдачею его безъ жеребья въ рекруты, а въ слу-
чай неспособности — переселеніемъ въ другія губерніи. 2) Предложеніе
сельской расправы разсматривается на сельскомъ сходѣ въ первый опре-
дѣленный для собранія онаго срокъ. 3) Выборные, составляющіе сельскій
сходъ прежде разсмотрѣнія дѣла, приводятся къ присягѣ въ томъ, что
предложеніе сельской расправы будетъ ими разсмотрѣно по совѣсти, безъ
лицепріятія къ обвиненному. 4) Сельское общество, принявъ въ уваженіе
обстоятельства, служащія въ пользу обвиняемаго, какъ-то: заслуги, ока-
занныя имъ обществу, или частнымъ лицамъ, примѣрный порядокъ въ
домохозяйствѣ, и тому подобное, можетъ простить его и оставить по преж-
нему въ обществѣ. 5) Если получившій прощеніе и за тѣмъ не испра-
вится въ поведеніи, то сельская расправа, при каждомъ новомъ проступкѣ,
подвергаетъ его заслуженному наказанію и составляетъ приговоръ для
предложенія онаго вновь на разсмотрѣніе общества. 6) Когда сельское
общество найдетъ, что обвиняемаго слѣдуетъ отдать въ рекруты, то по-
становляетъ объ этомъ приговоръ. 7) Въ приговорѣ должны быть опи-
саны: во-первыхъ, дѣла обвиняемаго и всѣхъ членовъ, къ семейству его
принадлежащихъ; во-вторыхъ, проступки, сдѣланные имъ въ разное время:
въ-третьихъ, исправительныя наказанія, которымъ онъ былъ подвергнутъ,
и, наконецъ, въ-четвертыхъ, заключеніе общества, что проступки и дурное
подудимаго поведеніе такого рода, что онъ уже не можетъ быть терпимъ
въ обществѣ. 8) Кромѣ этого, если обвиняемый имѣетъ престарѣлыхъ
родителей, или малолѣтнихъ дѣтей, то, на случай отдачи его въ рекруты,
означать въ приговорѣ способы къ ихъ пріарыбію. 9) Приговоръ этого
рода можетъ быть признаваемъ дѣйствительнымъ тогда, какъ будетъ со-
ставленъ съ согласія двухъ третей голосовъ, участвующихъ въ сельскомъ
сходѣ. 10) Приговоръ общества, вмѣстѣ съ присяжнымъ листомъ, пре-
провождается въ мѣстную сельскую расправу. 11) Сельская расправа
вноситъ приговоръ общества въ заведенную при ней книгу приговоровъ,
а на подлинномъ дѣлаетъ надпись, что оный точно постановленъ съ со-
гласія всѣхъ подписавшихся подъ нимъ выборныхъ, и что обвиняемый дѣй-
ствительно подвергся тѣмъ наказаніямъ, за которыя законами опредѣ-
ляется удаление изъ общества. 12) По выполненіи всего предписаннаго,
сельская расправа приговоръ общества, вмѣстѣ съ присяжнымъ листомъ,
представляетъ въ волостное правленіе, которое, разсмотрѣвъ оный, отсы-
лаетъ все дѣло, при донесеніи своемъ, къ окружному начальнику, для
представленія, съ мнѣніемъ его, въ палату государственныхъ имуществъ.
Если волостное правленіе усмотритъ по дошедшимъ свѣдѣніямъ или жало-
бамъ, что приговоръ несправедливъ, то представляетъ объ этомъ началь-
ству, но не иначе, какъ съ ясными доказательствами. 13) Палата госу-
дарственныхъ имуществъ, разсмотрѣвъ дѣло, вноситъ оно, съ своимъ за-
ключеніемъ, къ начальнику губерніи. 14) Въ продолженіи дѣла, обвиняе-
мому приговоромъ общества не запрещается приносить свои оправданія
окружному начальнику и палатѣ государственныхъ имуществъ. 15) При-
говоръ общества, утвержденный начальникомъ губерніи, обращается не-
медленно къ исполненію въ палату государственныхъ имуществъ (ст. 416).
Поселеные, поступившіе въ вѣдомство государственныхъ имуществъ изъ

рекрутскихъ участковъ изъ волостныхъ обществъ, наименьшій составъ которыхъ, по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммисій, опредѣляется въ 300 душъ. Последняя причина не можетъ имѣть мѣста съ уничтоженіемъ крѣпостнаго состоянія; съ одной стороны, нѣтъ основанія обязывать помѣщика вносить рекрутскія деньги за людей, на личность которыхъ онъ не будетъ имѣть права, съ другой нѣтъ повода дѣлать исключеніе для мелкопомѣстныхъ крестьянъ, которые должны воспользоваться всѣми правами и подчиниться всѣмъ обязанностямъ, присвоеннымъ сословію освобождаемыхъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ. При этомъ нельзя также не принять въ соображеніе, что мѣры, которыя правительство имѣетъ въ виду, для оказанія пособія мелкопомѣстнымъ дворянамъ, принимаются, между прочимъ, съ тою цѣлю, чтобы крѣпостные ихъ люди во всемъ были сравнены съ прочими крестьянами.

Кромѣ мелкопомѣстнчыхъ имѣній, замѣнъ натуральной рекрутской повинности денежною допускается въ нѣкоторыхъ другихъ закономъ опредѣленныхъ случаяхъ (уст. рекр. ст. 9). Къ настоящему предмету относится замѣнъ натуральной повинности денежнымъ взносомъ (по 300 р. за каждого рекрута) въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ:

1) во всѣхъ городахъ и селеніяхъ, лежащихъ на границахъ съ Австріею и Пруссіею на стовѣрномъ въ ширину этихъ границъ разстояніи (уст. рекр. ст. 9, п. 2);

и 2) въ помѣщичьихъ имѣніяхъ: а) въ губерніи ставропольской вообще, и б) таврической губерніи въ уѣздахъ: симферопольскомъ, феодосійскомъ, еваторійскомъ и переконскомъ.

частнаго владѣнія съ участками земли, и именуемые государственными крестьянами, водворенными на собственныхъ земляхъ, если они обязанностей своихъ въ бывшему помѣщику еще окончательно не исполнили, отдаются въ рекруты за дурное поведеніе безъ очереди или жеребья, по приговору своего общества, но не иначе, какъ съ согласія бывшего ихъ помѣщика. Согласіе на это помѣщика должно быть письменное (ст. 417).

в) Въ обществахъ удѣльныхъ крестьянъ. Общества этихъ крестьянъ имѣютъ право отдавать въ рекруты, безъ очереди, въ зачетъ будущихъ наборовъ: 1) обличенныхъ по суду въ буйствѣ, малопѣнныхъ кражахъ и другихъ проступкахъ, уголовному наказанію не подлежащихъ; 2) пойманныхъ въ бродяжничествѣ и возвращенныхъ въ общество полиціею; 3) оказавшихся, за всѣми исправительными мѣрами, къ платежу платежей неблагонадежными, по нерадѣію, или по безпутной жизни, а не по какому либо несчастію, и 4) вообще людей не покорныхъ власти (ст. 418, 420). Удѣльные крестьяне за дурное поведеніе отдаются въ рекруты по мірскимъ приговорамъ, съ разрѣшенія удѣльной конторы постановленнымъ, и съ утвержденія удѣльнаго департамента (ст. 421).

Высочайше утвержденнымъ 22 марта 1860 г. мѣнѣемъ государственнаго совѣта признано необходимымъ, въ видахъ возвышенія нравственнаго духа арміи, отыгнать законы объ отдачѣ преступниковъ гражданскаго дома въ военную службу, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда совершеною ими противозаконное дѣяніе, по свойству своему, принадлежитъ къ числу не только важныхъ въ политическомъ или нравственномъ отношеніи преступленій, но и вообще всѣхъ такихъ, которыя доказываютъ развраще-

Не касаясь первого из двух приведенных исключений, какъ относящагося до всѣхъ сословій, Редакціонная Коммиссія, по второму исключенію обратила вниманіе, что ставропольскій км. предполагаетъ освобождаемыхъ крестьянъ, въ отправленіи рекрутской повинности, также какъ и другихъ казенныхъ повинностей, подчинить правиламъ, существующимъ для государственныхъ крестьянъ. Напротивъ, таврическій км. признаетъ нужнымъ сохранить сдѣланное въ законѣ исключеніе для поименованныхъ уѣздовъ таврической губерніи. Ни тотъ, ни другой изъ этихъ комитетовъ въ „обзорахъ оснований“ не указываетъ на причины сдѣланныхъ ими постановленій. Примѣненіе общихъ началъ уничтоженія крѣпостной зависимости къ мѣстнымъ обстоятельствамъ ставропольской губерніи составило предметъ особой главы. Что же касается до таврической губерніи, то Редакціонная Коммиссія полагала, согласно съ постановленіемъ мѣстнаго комитета, оставить на первое время допущенное закономъ исключеніе въ отправленіи рекрутской повинности для вышеупомянутыхъ уѣздовъ крымскаго полуострова, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, возложить на мѣстное губернское начальство войти въ соображеніе, представляется ли необходимость къ сохраненію этого преимущества по уничтоженіи крѣпостнаго состоянія.

Отправленіе рекрутской повинности натурой производится по двумъ способамъ: жеребьевому и очередному. *Жеребьевая система* основана на томъ, что всѣ люди, по достиженіи извѣстнаго возраста (20 и 21 годъ), обязаны военной службой, а потому жребій рѣшаетъ, кому изъ нихъ идти на службу. Но при этомъ, въ нѣко-

мость виновнаго и отсутствіе въ немъ чувства чести, нанося ему въ обществѣ мѣтныя справедливыя поворъ и униженіе. Наказаніе это признано возможнымъ оставить въ отношеніи: а) тѣхъ несовершеннолѣтнихъ, которые, принадлежа къ высшимъ сословіямъ въ государствѣ, иногда впадаютъ въ проступки лишь по легкомыслію, неосторожности или минутной запальчивости, столь трудно удерживаемой людьми съ раздражительнымъ характеромъ, особливо въ молодости, и которыхъ именно строгій непрестанный надзоръ, соединенный съ военною дисциплиною, по всей вѣроятности, можетъ не только сдѣлать осмотрительными, но и вполне нравственно исправить силою привычки къ труду и порядку; и б) тѣхъ которые, для избѣжанія военной службы, умышленно сами себя наувѣчаютъ; ибо освобожденіе такихъ людей отъ обращенія въ военную службу, вело бы ихъ къ той преступной цѣли, для которой они совершаютъ преступленіе членовредительства. Соотвѣтственно этому, въ означенномъ мѣстѣ государственнаго совѣта сдѣланы необходимыя измѣненія въ статьяхъ уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ и устава о предупрежденіи, которыми постановляется отдача преступниковъ изъ лицъ гражданскаго вѣдомства въ военную службу.

Измѣненія эти не касаются правилъ объ отдачѣ сельскихъ обывателей за дурное поведение, по приговорамъ обществъ или усмотрѣнію помѣщиковъ, въ рекруты. Но тѣмъ же мѣстѣмъ государственнаго совѣта постановлено: предоставлять главноуправляющему II-мъ отдѣленіемъ собственной его императорскаго величества канцеляріи согласовать, сообразно съ означенными измѣненіями, и другія статьи свода законовъ, относящіяся къ отдачѣ въ военную службу преступниковъ изъ лицъ гражданскаго вѣдомства.

торой мѣрѣ, принимается въ расчетъ и семейное положеніе лицъ, подлежащихъ призыву въ жеребью. Для этого призываемые молодые люди, по семейному ихъ положенію, раздѣляются на два разряда. Изъ втораго разряда дѣлается призывъ единственно только по недостатку людей въ первомъ разрядѣ. Затѣмъ въ каждомъ разрядѣ не дѣлается никакого разлічія между призываемыми. При отправленіи рекрутства по *очередному порядку*, принимается за основаніе и за повинностную единицу отдѣльное семейство, значащееся по ревизіи подъ однимъ нумеромъ. Очередь каждаго семейства опредѣляется числомъ работниковъ мужескаго пола, а также поставкою рекрутъ при прежнихъ наборахъ (прежними послугами). Въ рекруты поступаютъ крестьяне отъ 20 до 35 лѣтъ. Порядокъ очередей опредѣляется по каждому участку особыми очередными списками.

Редаціонныя Комmissіи, при обсужденіи вопроса о преимуществахъ жеребьеваго и очереднаго способа отправленія рекрутской повинности, признали необходимымъ прежде всего обратиться къ мнѣнію по этому предмету покойнаго своего председателя *Н. И. Ростовцова*. Мнѣніе это, изложенное имъ 30 мая 1859, заключалось въ слѣдующемъ:

„Многіе губернскіе комитеты, разсуждая о рекрутской повинности, обращаютъ вниманіе правительства на то, что крестьянамъ болѣе всего сроденъ *очередной* порядокъ ея отправленія, и ходатайствуютъ о временномъ, по крайней мѣрѣ, сохраненіи его для *срочно-обязаннаго* населенія.“

„Мысль эта, мнѣ кажется, основана на точномъ практическомъ сознаніи вышшихъ народныхъ нуждъ, и потому, по мнѣнію моему, едва ли не заслуживаетъ быть принятою во вниманіе Комmissіями, въ видахъ удовлетворенія первымъ потребностямъ *срочно-обязаннаго* сословія. Съ другой стороны, мысль комитетовъ, какъ ни согласна она съ современными практическими требованіями, не опровергаетъ однако основнаго превосходства системы *жеребьевой*, свидѣтельствуя лишь о сложившемся издавна народномъ обычаѣ и о трудности вести правильнымъ образомъ *жеребьевую* систему при вышшихъ условіяхъ крайне долговременной военной службы и неравномѣрныхъ наборовъ.“

„При введеніи болѣе кратковременной службы, не отвлекающей человека почти на всю жизнь отъ земли и дома, необходимой при освобожденіи крестьянъ, и, въ особенности, при условіяхъ быта крестьянина собственника и при большей равномѣрности наборовъ, *жеребьевая* система, чуждая всякаго личнаго произвола, окажется, безъ сомнѣнія, болѣе справедливою и менѣе для народа тягостною, такъ что Редаціонными Комmissіями, казалось бы, должны быть указаны средства и возможность къ переходу отъ *очередной* системы къ *жеребьевой*.“

„Во всякомъ случаѣ, не довѣряя вполне своему убѣжденію, обращаю вниманіе Редаціонныхъ Комmissій на необходимость особенно тщательнаго изученія сравнительныхъ выгодъ для *крестьянскаго* сословія и той и другой системы.“

Исполняя въ точности волю покойнаго своего председателя, Редаціонныя Комmissіи вошли въ подробное разсмотрѣніе предмета.

Главныя выгоды жеребьевой системы и недостатки очередной представляются въ трехъ отношеніяхъ:

1) При назначеніи рекрутъ по жеребьевому порядку, устраняется всякій произволъ. Напротивъ, при очередной порядкъ невозможно считать, съ надлежащею точностью при каждомъ наборѣ, рабочія силы семейства, на которыхъ основывается его очередь, что оставляетъ мѣсто для произвола.

2) При жеребьевомъ порядкѣ, армія пополняется молодыми людьми, которые легко приучаются къ службѣ. Солдаты, по увольненіи изъ службы, даже при продолжительномъ срокѣ, можетъ снова начать семейный бытъ. Напротивъ, при очередной порядкѣ рекруты старшаго возраста, часто 35 лѣтъ, трудно приучаются къ службѣ, скоро изнауряются, наполняютъ госпитали и производятъ некомплектъ въ арміи и новую потребность въ наборахъ.

3) При жеребьевой системѣ, всѣ молодые люди, оставшіеся свободными по вынуги жеребья и по окончаніи набора, навсегда увольняются отъ рекрутства и могутъ располагать устройствомъ своего быта, не опасаясь быть отторгнутыми отъ семействъ; слѣдовательно между сельскимъ населеніемъ уничтожается тревожное состояніе, а заключеніе браковъ совершается обдуманно и своевременно. При очередной же системѣ, срокъ для принятія въ рекруты, отъ 20 до 35 лѣтъ, обнимаетъ тотъ періодъ, когда чело-вѣкъ устраиваетъ свой семейный бытъ. Всѣ эти годы проводятся поселянами въ тревожномъ состояніи на счетъ будущей участи своей и своего семейства. И дѣйствительно, весьма часто очередь падаетъ на отцовъ семейства.

Но дабы примѣненіе жеребьевой системы было вполнѣ справедливо, необходимы слѣдующія два условія, отсутствіе которыхъ заставляеть нерѣдко самихъ крестьянъ предпочитать ей очередную:

1) Наборы должны быть однообразны какъ по времени ихъ производства, такъ и по числу требуемыхъ рекрутъ; ибо въ противномъ случаѣ, изъ числа людей, призываемыхъ каждый разъ по своему возрасту къ жеребью, будетъ вступать въ рекруты не одинаковая часть: иногда (въ особенности въ военное время) весьма большая, въ другое же время (напр. если рекрутскій наборъ назначается по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ) — очень незначительная. Жеребьевая система исходитъ изъ того начала, что всѣ люди извѣстнаго возраста, подлежащіе рекрутству, одинаково обязаны службой. По этому справедливость требуетъ, чтобы для всѣхъ ихъ вѣроятность поступить въ рекруты была одинакова. Кромѣ того, при жеребьевой системѣ призываются только крестьяне 20 лѣтъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ—21 года⁽⁷⁰⁾, повтому, при усиленной потребности въ рекрутахъ, можетъ оказываться недостатокъ въ молодыхъ людяхъ, подлежащихъ призыву. Въ такомъ случаѣ дѣлается вторичный призывъ лицъ, уже вынимавшихъ жеребій, и тѣмъ нарушается коренное начало жеребьевой системы, что дѣйствительно и случилось во время послѣдней войны.

(70) А именно, если въ предъидущемъ году не было набора.

2) Срокъ военной службы при жеребьевой системѣ не долженъ быть продолжителенъ, ибо только при такомъ условіи не можетъ возникать болѣе или менѣе справедливаго ропота противъ рѣшенія, основаннаго на одномъ случаѣ. Сила этого довода, хотя нѣсколько ослабляется послѣднимъ сокращеніемъ срока военной службы, но тѣмъ не менѣе 15 лѣтъ — такой срокъ, въ теченіи котораго поступившій въ военную службу неминуемо отвыкнетъ отъ земледѣльческихъ работъ, и главное срокъ этотъ не измѣнитъ народнаго обычая—считать отданнаго въ рекруты совершенно отдѣлившимся членомъ семейства, не имѣющимъ участія въ общемъ достоинствѣ.

Только въ трехъ проектахъ губернскихъ Положеній жеребьевая система предпочитается очередной; напротивъ, въ остальныхъ Положеніяхъ отдается преимущество очередному способу. При чемъ губернскіе комитеты объясняютъ, что очередной порядокъ отправления рекрутства уже существуетъ во многихъ благоустроенныхъ мѣстностяхъ, и что крестьяне къ нему привыкли и предпочитаютъ его жеребьевому. По отзыву самарскаго монашества неудобно было бы усложнять трудности предстоящаго преобразования нарушеніемъ, безъ особенной въ томъ нужды, коренныхъ привычекъ крестьянъ. Посему Редакціонныя Комиссіи, согласно съ мнѣніемъ покойнаго *Я. И. Ростовцова*, находили, что подобные отзывы комитетовъ, какъ основанные на практическомъ знаніи нынѣшнихъ народныхъ нуждъ, должны быть приняты во вниманіе въ видахъ удовлетворенія первымъ потребностямъ крестьянъ; но что, съ другой стороны, отзывы эти не опровергаютъ основнаго превосходства жеребьевой системы, свидѣтельствуя лишь о нѣкоторыхъ несовершенствахъ ея, происходящихъ отъ долговременной военной службы и неравномѣрныхъ наборовъ.

Наконецъ, обязательная замѣна очереднаго порядка жеребьевымъ могла бы ввести въ убытки тѣхъ крестьянъ, которые приобрѣли себѣ покушкою рекрутскія части, или отбыли свою очередь посредствомъ взноса денегъ въ общество.

Принявъ въ соображеніе всѣ приведенныя обстоятельства и изложенные доводы, Редакціонныя Комиссіи полагали предоставить на первое время на волю самихъ крестьянъ каждой волости избраніе того или другаго способа отправления рекрутства; но для тако-го избранія назначить опредѣленный срокъ. Если къ назначенному сроку общество не изберетъ ни того, ни другаго способа, то вводить жеребьевой порядокъ, какъ такой, который, рано или поздно, долженъ замѣнить очередную систему.

При этомъ Редакціонныя Комиссіи замѣтили, что порядокъ этотъ долженъ быть установленъ на общихъ, принятыхъ для государственныхъ крестьянъ, основаніяхъ. Что же касается до жеребьеваго порядка, установленнаго для остзейскихъ губерній, на который указывается въ проектѣ витебскаго комитета для инфляндскихъ уѣздовъ, то едва ли можно признать удобнымъ дѣлать для упомянутыхъ уѣздовъ исключеніе, ибо жеребьевой порядокъ, въ виду будущаго соединенія вѣдомствъ, долженъ имѣть одни основанія для всѣхъ сельскихъ обывателей, а у государственныхъ крестьянъ витебской губерніи введенъ общій жеребьевой порядокъ.

При выборѣ крестьянами очереднаго способа, имъ слѣдуетъ предоставить право оставить прежнее установленіе и учесть очереди, если они существовали въ имѣніи. Предоставленіе такого права не будетъ находиться въ противорѣчіи съ существующими законами; ибо, на основаніи 2-го примѣч. къ ст. 883-й уст. рекр., крестьяне, поступившіе въ казну изъ частнаго владѣнія, пока они находятся на хозяйственномъ положеніи, отправляютъ рекрутскую повинность или по прежнему порядку, или по жеребьевому, согласно разрѣшенію министерства государственныхъ имуществъ. Если волостное общество освобожденныхъ крестьянъ, избравшее очередную систему, не имѣло, при крѣпостномъ состояніи, установленнаго порядка, то въ такомъ случаѣ оно должно подчиниться всѣмъ постановленіямъ объ очередномъ способѣ отправленія рекрутства, изложеннымъ въ уставѣ рекрутскомъ. При введеніи жеребьевой системы, крестьяне обязаны будутъ соблюдать узаконенія рекрутскаго устава о жеребьевомъ порядкѣ у государственныхъ крестьянъ. Вместе съ тѣмъ, обязанности мѣстныхъ управленій вѣдомствъ государственныхъ имуществъ и удѣльнаго, указанныя въ рекрутскомъ уставѣ, въ отношеніи крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, сосредоточиваясь въ казенной палатѣ, главнѣйше должны быть возложены на тѣ общія учрежденія, которымъ поручено будетъ заведываніе казенными повинностями и вообще дѣлами хозяйственнаго уѣднаго управленія. Но, въ то же время, нельзя было не принять въ соображеніе всю сложность и многочисленность формальностей, существующихъ, какъ при очередномъ, такъ и жеребьевомъ порядкѣ. Нельзя было также не принять въ соображеніе, что означенныя учрежденія потеряютъ свое значеніе, если возложить на нихъ всѣ нынѣшнія многочисленныя обязанности палатъ государственныхъ имуществъ по отправленію рекрутской повинности. Посему, при подробномъ развитіи правилъ о примѣненіи рекрутскаго устава къ обществамъ выходящихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, вышеупомянутыя обязанности должны быть пересмотрѣны и упрощены.

Кромѣ того, къ правиламъ отправленія рекрутства по очередному порядку, изложеннымъ въ рекрутскомъ уставѣ, Редакціонныя Комиссіи полагали необходимымъ сдѣлать одно существенное дополненіе. Дополненіе это основано на указаніяхъ многихъ губернскихъ комитетовъ и состоитъ въ томъ, чтобы обществу не воспрепятствовалось облагать денежнымъ взѣсомъ крестьянъ, подлежащихъ сдать въ рекруты по очереди, но не способныхъ къ военной службѣ. Правило это, принятое многими комитетами, существуетъ издавна на самомъ дѣлѣ, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ введенъ правильный и постоянный порядокъ отбыванія крестьянами рекрутской повинности. Оно, при очередной системѣ, служить справедливымъ средствомъ для уравнительнаго отправленія рекрутства, особенно тягостнаго для крестьянъ. Подобное постановленіе не для отдѣльныхъ лицъ, но для цѣлыхъ участковъ, находится въ рекрутскомъ уставѣ, по ст. 400-й котораго съ тѣхъ помѣщичьихъ имѣній, обязанныхъ ставить рекрутъ натурой, гдѣ не окажется ни одного крестьянина, годнаго въ рекруты, взымается въ казну, по 300 р. за cadaго рекрута.

Если такой способ примѣняется закономъ къ цѣлымъ участкамъ, то нѣтъ повода къ воспрещенію распространять его на отдѣльныя семейства. Кромѣ крестьянъ, неспособныхъ къ рекрутству означенному взносу могутъ подлежать, согласно существующимъ обычаямъ, нѣкоторые другія лица. Такъ, въ виду Редакціонныхъ Коммиссій имѣлись свѣдѣнія объ отправленіи рекрутской повинности въ одномъ изъ значительныхъ имѣній владимірской губерніи. По этимъ свѣдѣніямъ, натурой ставятъ рекрутъ большесемейные крестьяне, начиная съ тройниковъ; одиночки же и двойники вносятъ вмѣсто того деньги: первые по 150, а вторые по 300 р. за рекрута. Но правило объ обложеніи денежнымъ взносомъ упомянутыхъ крестьянъ должно быть подвергнуто нѣкоторымъ ограниченіямъ, указаннымъ въ замѣчаніяхъ министерства внутреннихъ дѣлъ и имѣнія начальника костромской губерніи *Романуса*, а равно допускаемымъ болѣею частію упоминающихъ объ этомъ комитетовъ. Именно: а) отъ такого взноса должны быть освобождены крестьяне вовсе неспособные къ работѣ; б) размѣръ взноса долженъ сообразоваться со средствами подлежащихъ оному крестьянъ, и в) крестьянамъ, которые подвергнутся денежному взносу, должно быть предоставлено право жалобы на міръ установленнымъ порядкомъ (глава IX-я Администр. Отд., стр. 730). Подобные взносы могутъ существовать только при очередной системѣ; при жеребьевомъ порядкѣ, по самому свойству онаго, они не могутъ имѣть мѣста.

Наконецъ, для облегченія перехода тѣмъ волостямъ, въ которыхъ существовалъ уже очередной порядокъ, къ жеребьевому, можетъ быть окажется нужнымъ допустить нѣкоторые временныя отступленія отъ установленныхъ рекрутскимъ уставомъ правилъ, какъ это сдѣлано было при введеніи жеребьевой системы по вѣдомству государственныхъ имуществъ. Тамъ два обстоятельства тревожили крестьянъ: 1) они не понимали, почему семейства, состоявшія на очереди, не призывались къ жеребью, и 2) они домогались, чтобы, при введеніи жеребьевой системы, приняты были въ расчетъ прежнія ихъ послуги. Поэтому, въ видѣ переходной мѣры, было разрѣшено: 1) въ первый жеребьевой наборъ призывать къ жеребью и очередныя семейства, не смотря на то, есть ли въ нихъ молодые люди 20 лѣтъ или нѣтъ, и 2) рекрутскія послуги принимать въ уваженіе въ первые 5 наборовъ.

Затѣмъ представлялись къ разрѣшенію нѣкоторые частныя вопросы:

1) о томъ, кому должны принадлежать тѣ зачетныя квитанціи, которыя оказываются въ помѣщичьихъ имѣніяхъ при введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія;

2) о допущенныхъ въ прежнее время семейныхъ раздѣлахъ; и 3) о порядкѣ зачета прежнихъ рекрутскихъ послугъ.

По *первому предмету* губернскими комитетами сдѣланы слѣдующія постановленія:

а) Четырнадцать Положеній ⁽¹⁾ (по 12 губерніямъ) предоста-

⁽¹⁾ 1, 5, 12, 15, <16>, 21, 25, 26, 30, 31, 36 (по имѣніямъ отправляющимъ рекрутство натурой), 42.

влияют означенныя квитанціи помѣщикамъ: или въ неограниченное распоряженіе, или же съ зачетомъ только по своимъ имѣніямъ;

б) Другія четырнадцать Положеній ⁽⁷²⁾ (тоже по 12 губерніямъ) предоставляютъ эти квитанціи въ распоряженіе обществъ; по нѣкоторымъ изъ этихъ Положеній, обществамъ предоставляются квитанціи только за рекрутъ, отданныхъ въ зачетъ будущихъ наборовъ ⁽⁷³⁾;

в) Одно Положеніе (екатеринославское) предоставляетъ обществамъ тѣ квитанціи, которыя выданы помѣщикамъ послѣ 10-й ревизіи; другія два Положенія (владимірское 6 членовъ и оренбургское) постановили тоже самое о квитанціяхъ, которыя останутся въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по истеченіи переходнаго времени (по первому — 3, а по второму — 12 лѣтъ).

и г) Наконецъ, прочія Положенія объ этихъ квитанціяхъ вовсе не упоминаютъ.

Изъ этого видно, что губернскіе комитеты, въ отношеніи вопроса о принадлеженности прежнихъ зачетныхъ квитанцій, раздѣлились почти поровну. Если же принять въ соображеніе, что изъ тѣхъ Положеній, которыя оставляютъ квитанціи въ распоряженіи помѣщика, нѣкоторыя ограничиваютъ это распоряженіе возложеніемъ на него обязанности зачитать только за свои имѣнія, то большинство будетъ за предоставленіе означенныхъ квитанцій въ пользу крестьянскихъ обществъ.

Оставляя зачетныя квитанціи за помѣщиками, нѣкоторые изъ комитетовъ основывались на томъ, что законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ. Напротивъ, новороссійскій и бессарабскій генералъ-губернаторъ *гр. Строгоновъ*, а также начальники астраханской *Струве* и оренбургской губерній, *Барановскій*, замѣчаютъ, что дворянство добровольно отреклось отъ всѣхъ правъ на личность крѣпостныхъ людей, между тѣмъ распоряженіе со стороны помѣщиковъ квитанціями при новомъ Положеніи получить видъ продажи личности крестьянина, что несовмѣстно съ духомъ настоящаго преобразования и потому отвергнуто правительствомъ; что рекрутская повинность составляла всегда личную натуральную повинность не къ помѣщику, а къ государству; и что въ большей части случаевъ, какъ издержки на поставку рекрута, за котораго выдана квитанція, такъ и самый рекрутъ принадлежали обществу.

Редакціонныя Комmissіи не могли не согласиться съ этими замѣчаніями и полагали, что зачетныя квитанціи, которыя, ко времени введенія Положенія о крестьянахъ, окажутся въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, должны быть предоставлены крестьянамъ и принадлежать сельскимъ обществамъ, или отдѣльнымъ семействамъ; въ сомни-

⁽⁷²⁾ 7, 8, 11, <12, 19, <21, 31 (чл. отъ правительства), <32>, 36 (по имѣніямъ, отправляющимъ рекрутство деньгами), <38>, <39, 43.

⁽⁷³⁾ Кромѣ этого главнаго способа полученія квитанцій, помѣщикамъ выдается квитанція еще за слѣдующихъ лицъ: за вятыхъ отъ помѣщика для присоединенія къ отцамъ дѣтей пахатныхъ солдатъ; за бѣглецовъ (не военныхъ), возвращающихся изъ-за границы по всемілостивѣйшимъ манифестамъ; за членовредителей; за невозвратившихся ратниковъ; за приравніе безсрочно-отпускныхъ и отставныхъ солдатъ и ихъ семействъ.

тельных же случаях вопрос о принадлежности квитанции должен решаться приговорами волостного схода. Но квитанции, выданные помещикамъ, на основаніи стт. 437 и 439, за дарованіе освѣдости и за приравніе беззачетно-отпускныхъ и отставныхъ солдатъ и солдатскихъ семействъ, должны быть оставлены въ полномъ распоряженіи помещиковъ, такъ какъ означенныя лица не принадлежали къ обществамъ; а самое приравніе и освѣдость даны имъ были на счетъ помещика.

При частныхъ случаяхъ, относительно зачетныхъ квитанцій, могутъ встрѣтиться нѣкоторыя затрудненія, именно когда рекрутская повинность отправлялась, какъ бы однимъ участкомъ, нѣсколькими имѣніями, или одному и тому же лицу въ губерніи принадлежащими (уст. рек. ст. 27), или даже равнымъ лицамъ, но въ близкомъ родствѣ между собой находящимся (ст. 28). Эти затрудненія слѣдовало бы представить безапелляціонному рѣшенію самаго помещика. Если же, до объявленія манифеста о первомъ, послѣ обнародованія Положенія о крестьянахъ, наборѣ, рѣшенія со стороны помещиковъ не послѣдуетъ, то означенный вопросъ долженъ рѣшаться подлежащимъ мѣстнымъ учрежденіемъ.

По второму вопросу, относительно *семейныхъ раздѣловъ*, которые произведены до изданія *Положенія о крестьянахъ*, Редакціонныя Комиссіи нашли, что такіе раздѣлы должны быть признаны законными, и никакому разбору, при составленіи очередныхъ или жеребьевыхъ списковъ, подлежать не могутъ. На будущее же время, до общаго измѣненія рекрутскаго устава, должны дѣйствовать существующія въ законахъ постановленія о семейныхъ раздѣлахъ (уст. рек. стт. 74, 75, 98, 124, 132), съ тѣми измѣненіями въ оныхъ, которыя признаны будутъ необходимыми при составленіи подробныхъ правилъ о примѣненіи рекрутскаго устава къ обществамъ освобожденныхъ крестьянъ.

По третьему вопросу, о *порядкѣ зачета рекрутскихъ послугъ*, которыя отправлены до введенія крестьянскаго Положенія, упоминаютъ немногіе комитеты. Комитеты эти полагаютъ: одни зачитать всѣ послуги, отправленные послѣ 8-й ревизіи (1834 г.); другіе — принимать въ расчетъ только поставку рекрутъ послѣ 9-й ревизіи (1850 г.); третьи — брать въ соображеніе прежнія послуги только въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ ведется нынѣ постоянно очередная система; наконецъ, четвертые вовсе не допускаютъ зачета прежнихъ послугъ.

Принимая во вниманіе, что: во 1-хъ, предметъ этотъ касается преимущественно самихъ крестьянъ, и во 2-хъ, рѣшеніе этого вопроса зависить наиболѣе отъ существовавшаго порядка отправленія ими рекрутства, который могъ быть разлеченъ въ разныхъ имѣніяхъ и который извѣстенъ ближе всего крестьянамъ, Редакціонныя Комиссіи полагаютъ предоставить усмотрѣнію самихъ крестьянъ рѣшить: съ какого срока и въ какомъ порядкѣ слѣдуетъ принимать въ расчетъ рекрутскія послуги, отправленные до введенія новаго Положенія.

Нѣкоторые комитеты упоминали еще о *порядкѣ сдачи крестьянъ въ рекруты за дурное поведеніе*. Право это, болѣею частію, предоставляется ими обществу и ограничивается, по нѣкоторымъ

Положениямъ, только утвержденіемъ мірскаго объ этомъ приговора надлежащею властью. По законамъ о прочихъ сельскихъ обывателяхъ, сдача порочныхъ крестьянъ въ рекруты есть одинъ изъ способовъ удаленія ихъ изъ общества. Составленіе по этому предмету приговоровъ предоставлено обществамъ; но, для предупрежденія неправильныхъ случаевъ удаленія, по вѣдомству государственныхъ имуществъ требуется при этомъ соблюденіе многихъ формальностей (уст. рекр. стт. 415 и 416 и уст. благ. въ каз. сел. стт. 439, 603 и слѣд.). По удѣльному вѣдомству — право общества въ этомъ отношеніи ограничено только утвержденіемъ мірскаго приговора удѣльнымъ начальствомъ (уст. рекр. стт. 420, 421). Наконецъ, государственные крестьяне, водворенные на собственныхъ земляхъ, но не исполнившіе своихъ обязанностей къ бывшему ихъ помѣщику, отдаются въ рекруты за дурное поведеніе по приговору своего общества, съ согласія бывшего ихъ помѣщика (ст. 417).

Въ постановленіяхъ Редакціонныхъ Коммиссій право удаленія изъ общества вредныхъ членовъ предоставлено мірскимъ сходамъ, съ тѣмъ, чтобы:

1) объ этомъ составленъ былъ письменный приговоръ по большинству двухъ третей голосовъ, съ представленіемъ онаго на утвержденіе подлежащаго мѣстнаго учрежденія;

2) каждый разъ былъ требуемъ по этому предмету отзывъ владѣльца или его повѣреннаго;

и 3) къ этой мѣрѣ общество приступало только въ крайности и съ тѣмъ вѣстѣ принимало надлежащія мѣры для приравненія оставшихся въ семействѣ удаляемаго изъ общества малолѣтнихъ и престарѣлыхъ родственниковъ (*).

Если высочайше утвержденное 22 марта 1860 г. мнѣніе государственнаго совѣта, которымъ отмѣнены постановленія объ отдачѣ въ военную службу преступниковъ изъ лицъ гражданскаго вѣдомства, не будетъ распространено на узаконенія объ отдачѣ по приговорамъ обществъ крестьянъ дурнаго поведенія въ рекруты, то, по мнѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, достаточно было бы въ этомъ отношеніи ограничиться вышеприведенными постановленіями Коммиссій, тѣмъ болѣе, что они сходны съ тѣми, которыя существуютъ по этому предмету для государственныхъ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, неисполнившихъ еще обязанностей къ

(*) Въ главѣ VIII-й Административнаго Отдѣла установлено: ни одинъ крестьянинъ не можетъ быть принятъ, по мірскому приговору, безъ очереди въ рекруты, въ зачетъ будущихъ наборовъ, ни удаленъ изъ мѣстна, иначе какъ по предварительномъ истребованіи о томъ отзыва самаго владѣльца или его повѣреннаго; эти послѣдніе, если пожелаютъ доставить такой отзывъ, обязаны, не далѣе какъ въ теченіи одного мѣсяца, представить оный въ мѣстное учрежденіе, которое принимаетъ оный въ соображеніе; мѣстное учрежденіе, по истеченіи мѣсячнаго срока со дня объявленія помѣщику приговора общества, даетъ дѣлу установленный въ законѣ ходъ, не ожидая далѣе отзыва помѣщика или его повѣреннаго.

Въ главѣ XVI-й Хозяйственнаго Отдѣла обществу, при общинномъ владѣніи и круговомъ ручательствѣ по повинностямъ къ помѣщику, предоставлено право, между прочимъ, представлять недоимщика, по особымъ

бывшему их помѣщику: а также и съ тѣми, которые установлены для удѣльныхъ крестьянъ.

III. Способы замѣновъ, допускаемыхъ при отправленіи рекрутской повинности, и освобожденіе отъ нея ⁽⁷⁵⁾.

При отправленіи рекрутской повинности, допускаются, согласно уст. рекр., слѣдующіе замѣны: 1) представленіе зачетныхъ квитанцій; 2) наемъ охотниковъ; 3) взносъ денегъ, вмѣсто отправленія натурой, и обратно, и 4) разные зачеты. Относительно всѣхъ этихъ способовъ, на освобождаемыхъ крестьянъ должны быть распространены общія правила, указанныя въ законахъ для свободныхъ податныхъ сословій.

утвержденнымъ надлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ мірскимъ приговорамъ, въ распоряженіе правительства. Но къ этой мѣрѣ общество должно пристуать только въ крайности, при уклоненіи недомыщика отъ исправленія повинностей, не по какому либо несчастію, а по лѣности, беспорядочности, или другимъ порокамъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ принимать надлежащія мѣры для приврѣнія оставшихся въ семействѣ недомыщика малолѣтныхъ и престарѣлыхъ родственниковъ; если же онъ совершенно одинокъ, то все принадлежащее ему имущество, безъ исключенія, даже строенія и выкупленная усадьба, должны быть подвергаемы продажѣ, для пополненія недомышки; остатокъ же отдается недомыщику.

⁽⁷⁵⁾ По этому предмету въ дѣйствующихъ законахъ опредѣлено:

При отправленіи рекрутской повинности допускаются слѣдующіе замѣны: 1) разнаго рода зачеты и представленіе зачетныхъ квитанцій, выданныхъ за лицъ подлежащихъ зачету, или приобретенныхъ другимъ способомъ; 2) наемъ охотниковъ въ рекруты; и 3) взносъ денегъ вмѣсто поставки рекрута натурой и обратно.

1) Правила о зачетѣ и о представленіи зачетной квитанціи взаимныя поставки рекрутъ натурой изложены:

- а) О лицахъ, зачисляемыхъ обществамъ и помѣщикамъ, въ ст. 427—439.
- б) О выдачѣ зачетныхъ квитанцій — въ ст. 440—481.
- в) О представленіи квитанцій къ зачету — въ ст. 482—498.
- г) О порядкѣ совершенія зачетовъ квитанцій — въ ст. 499—517.
- д) О правѣ продавать зачетныя квитанціи — въ ст. 518—530.

Всѣми этими правилами установлено, между прочимъ, слѣдующее: При представленіи въ рекруты паемника, нанимателю выдается зачетная квитанція (ст. 376). Помѣщикъ, давшій въ своемъ помѣстьѣ солдату, находящемуся въ безсрочномъ отпуску, или въ отставкѣ, постоянную осѣдность для пропитанія съ семействомъ, имѣетъ право за каждаго изъ его сыновей, достигшаго 20-ти лѣтняго возраста, способнаго къ фронтальной службѣ и представленнаго по принадлежности, получать зачетную квитанцію (ст. 437 и 438). На этомъ же основаніи зачитаются помѣщику за рекрутъ тѣ законнорожденные солдатскіе дѣти, достигшіе 20 лѣтъ, которыхъ семействамъ, для воспитанія ихъ до этого возраста, во время службы отцевъ, даетъ онъ постоянную осѣдность въ своемъ помѣстьѣ (ст. 439). Продаваемыя изъ палатъ государственныхъ имуществъ квитанціи могутъ приобретать крестьяне: 1) государственные; 2) государевы и дворцовые; 3) приписанные къ олоонецкимъ горнымъ заводамъ (ст. 478). Квитанціи на укрывавшихся отъ рекрутства побѣгомъ и по поимкѣ отданныхъ въ военную службу но въ перемѣну поступившихъ за нихъ въ рекруты подочередныхъ или поджеребьевыхъ семействъ, а въ зачетъ будущихъ наборовъ, передавать всегда въ полное распоряженіе тѣхъ семействъ, члены которыхъ, вмѣсто значащихся въ

Согласно этимъ общимъ правиламъ, Редакціонныя Коммиссіи считали нужнымъ разрѣшить нѣкоторые частные вопросы, возбуждаемые комитетами. Такимъ образомъ, на основаніи стт. 376 и 492-й уст. рекр., квитанція, выдаваемая при представленіи въ рекруты охотника, должна принадлежать лично нанимателю, который можетъ: или представить ее въ случаѣ нужды къ зачету, или продать другимъ лицамъ по ст. 524-й. Предполагаемое нѣкоторыми Положеніями (четырьмя) предоставленіе такихъ квитанцій обществу, съ зачетомъ семейству нанимателя послуги, лишило бы этого послѣдняго права распоряженія приобрѣтенною имъ на свои деньги квитанціею, что было бы несправедливо и могло бы удержать крестьянъ отъ

квитанціяхъ людей, отданы въ рекруты и изъ службы не возвращены (ст. 487). Передача между государственными и удѣльными крестьянами квитанцій, частно имъ принадлежащихъ, не возбраняется, если только передающій и принимающій принадлежать къ одной и той же губерніи, къ одному и тому же сословію, а семейство передающаго не состоитъ на очереди или подъ жребьемъ при первомъ слѣдующемъ наборѣ. Но между государственными крестьянами дозволяется передавать квитанціи только лицамъ того же участка. Передача квитанцій между государственными крестьянами производится посредствомъ купчихъ актовъ, совершаемыхъ крѣпостнымъ порядкомъ, съ разрѣшенія палаты государственныхъ имуществъ или, гдѣ ей нѣтъ — казенной. Между удѣльными крестьянами уступка квитанцій можетъ быть производима и безъ крѣпостнаго акта, съ засвидѣтельствованіемъ лишь удѣльной конторы, если передающій и принимающій принадлежать къ вѣдомству одного волостнаго приказа (ст. 524). Если семейство, подлежащее очереди, представить квитанцію, частно ему принадлежащую, то оно считается отвѣдшимъ свою очередь (ст. 88). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, хотя квитанція выдается обществу, но должны быть зачитаемы только за извѣстныя семейства; сюда принадлежать квитанціи, выданныя: а) на бѣглецовъ и бродягъ, поступившихъ въ военную службу; б) на уклонившихся отъ рекрутства посредствомъ какого либо поврежденія; в) на отданныхъ въ рекруты за дурное поведение (ст. 485), на невозвратившихся погоныщиковъ (ст. 486), и на убійцъ помпиковъ при взятіи въ рекруты (ст. 488).

2) Наемъ охотника. Если очередное семейство, въ зачетъ себя, постановило въ рекруты наемника, то оно, на томъ же основаніи, считается отвѣдшимъ свою очередь (ст. 88).

Право нанимать за себя охотниковъ и наниматься въ рекруты предоставляется на слѣдующихъ основаніяхъ: мѣщанамъ, крестьянамъ государственнымъ, удѣльнымъ, дворцовымъ и помѣщичьимъ, дозволяется отправлять рекрутскую повинность наймомъ, какъ во исполненіе набора объявленнаго, такъ и въ зачетъ при наборахъ будущихъ. Цѣлыя общества этихъ сословій могутъ отправлять рекрутскую повинность наймомъ такъ же, какъ и частныя лица, къ нимъ принадлежащая, съ тѣмъ, чтобы приговоры о количествахъ и средствахъ вознагражденія были утверждаемы казенною палатою, или палатою государственныхъ имуществъ, или же удѣльнымъ департаментомъ, по принадлежности (ст. 355).

О лицахъ, которые могутъ быть нанимаемы въ рекруты, и объ условіяхъ, которыя требуются отъ наемника, изложено въ стт. 356—359, 361—367, 378.

О лицахъ, которые не могутъ быть нанимаемы, изложено въ ст. 360.

О порядкѣ совершенія найма изложено въ стт. 369—376, 382—399.

3. Вносъ денегъ. Если помѣщикъ, обязанный по раскладкѣ поставить рекрута натурой, объявитъ, что у него нѣтъ ни одного годнаго

приобрѣтенія въ свою собственность квитанціи посредствомъ найма охотниковъ. Точно также, по ст. 486-й уст. рекр., квитанціи за крестьянъ, отданныхъ въ рекруты за дурное поведеніе, хотя выдаются обществамъ, но должны быть представляемы къ зачету за семейства отданныхъ въ рекруты лицъ. Нѣтъ основанія отдавать эти квитанціи въ полное распоряженіе обществъ, какъ полагаютъ нѣкоторые комитеты (4 Положенія): при предоставляемомъ обществу правѣ сдавать крестьянъ за дурное поведеніе въ рекруты, такое постановленіе могло бы послужить поводомъ къ злоупотребленіямъ со стороны обществъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Редакціонныя Комиссіи полагали распространить на освобождаемыхъ крестьянъ нѣкоторые другія правила о зачотныхъ квитанціяхъ, установленныя въ рекр. уставѣ въ отношеніи прочихъ сельскихъ обывателей, а именно:

въ рекруты, то, по освидѣтельствованіи принадлежащихъ къ участку людей, съ участка выскивается въ казну, вмѣсто натурального рекрута, 300 р. (ст. 400). Въ участкахъ, отправляющихъ рекрутскую повинность натурою, нѣкоторые лица имѣютъ право, вмѣсто личнаго поступленія въ рекруты по очереди или жеребью, внести въ государственное казначейство 150 р., а именно: воспитанники технологическаго института, выпущенные съ званіемъ технологовъ-практикантовъ или подмастерьевъ; лица свободного податнаго сословія, окончившія съ успѣхомъ курсъ въ реальныхъ классахъ при учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, а также въ домѣ воспитанія бѣдныхъ дѣтей, въ бывшемъ училищѣ селскаго хозяйства вольнаго экономическаго общества; государственные коннозаводскіе, удѣльные и помѣщичьи крестьяне, допущенные къ слушанію лекцій по 2-му разряду въ харьковскомъ ветеринарномъ училищѣ, а равно окончившіе въ немъ курсъ (ст. 11).

Лица, освобождаемыя отъ рекрутства. По ст. 13-й уст. рекр. не подлежатъ рекрутской повинности, ни денежной, ни натуральной, между прочимъ, слѣдующія лица изъ сельскихъ обывателей: 1) государственные крестьяне, безпорочно выслужившіе по выборамъ своихъ обществъ 3 трехлѣтія въ земскихъ, удѣльныхъ и совѣстныхъ судахъ, и также (по ст. 4, 600 т. II, ч. 1) волостной голова, прослужившій тотъ же срокъ; 2) лица, которымъ всемілостивѣйше пожалованы медали для ношенія на шеѣ; 3) всѣ родившіеся въ податномъ состояніи послѣ ревизіи, но если новая ревизія не послѣдуетъ въ теченіе 20 лѣтъ, то рожденный послѣ ревизіи и достигшій полнаго возраста можетъ быть представленъ въ рекруты вмѣсто слѣдующаго по набору: въ обществѣ мѣщанъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ — по собственной своей волѣ, или по желанію его семейства; въ мѣщаньихъ помѣщичьихъ — по усмотрѣнію помѣщика, вмѣсто слѣдующаго съ его участка рекрута; въ обществахъ государственныхъ крестьянъ, не исполнившихъ обязанностей къ бывшему ихъ помѣщику — на томъ же основаніи, какъ въ обществахъ прочихъ государственныхъ крестьянъ, но съ согласія помѣщика; 4) всякаго рода люди, которые послѣ ревизіи, по праву набранія рода жизни, вновь приписываются къ обществамъ мѣщанскимъ, или къ удѣльнымъ и казеннымъ селеніямъ; 5) казенные крестьяне, переселяемые на новыя мѣста съ временною льготою отъ рекрутства, а именно: государственные крестьяне, добровольно переселяющіеся изъ одной губерніи въ другую, освобождаются отъ рекрутства въ продолженіе 3 наборовъ; подовники вологодской губерніи, переселяемые съ владѣльческихъ на казенныя земли, освобождаются отъ рекрутства на 10 лѣтъ (ст. 13). Въ участкахъ государственныхъ крестьянъ освобождаются отъ призыва къ жеребью: 1) одиночка, имѣющій свое

а) Предоставленное, ст. 473 уст. рекр., крестьянамъ государственнымъ и нѣкоторыхъ другихъ вѣдомствъ, право пріобрѣтенія зачетныхъ квитанцій отъ палаты государственныхъ имуществъ ⁽⁷⁶⁾, надлежитъ предоставить и выходящимъ изъ крѣпостной зависимости крестьянамъ.

б) Въ отношеніи права передачи квитанцій, принадлежащихъ отдѣльнымъ крестьянамъ, слѣдуетъ сравнять освобождаемыхъ крестьянъ съ удѣльными, которые, по ст. 524-й уст. рекр., могутъ уступать другъ другу эти квитанціи безъ совершенія объ этомъ крѣпостнаго акта, съ засвидѣтельствованіемъ лишь удѣльной канторы, и только съ тѣмъ условіемъ, чтобы объ стороны состояли въ одной и той же губерніи и чтобы семейство передающаго не состояло на очереди при первомъ слѣдующемъ наборѣ ⁽⁷⁷⁾. Засвидѣтельствованіе передачи квитанцій между выходящими изъ крѣпостной зависимости крестьянами должно быть возложено на подлежащее мѣстное учрежденіе.

Что касается до освобожденія отъ рекрутства нѣкоторыхъ лицъ, по волѣ помѣщика: или потому, что они находятся у него въ услуженіи, или по прежнимъ ихъ заслугамъ къ нему, то постановленія объ этомъ встрѣчаются лишь въ тринадцати проектахъ. Редакціонныя Комmissiи признали, согласно съ мнѣніемъ московскаго воен. ген.-губ. *пр. Захревскаго* и министерства внутреннихъ дѣлъ, невозможнымъ допустить подобнаго рода исключеніе. Съ прекращеніемъ крѣпостнаго состоянія, такіа извѣтія могли бы послужить къ обремененію обществъ. При томъ помѣщикъ, если пожелаетъ, можетъ вознаграждать усердную службу должностныхъ лицъ при его хозяйствѣ, предоставленіемъ имъ средствъ освободиться отъ рекрутства, посредствомъ найма охотника или покупки зачетной квитанціи. Но, съ другой стороны, Редакціонныя Комmissiи обратили вниманіе, что могли быть случаи освобожденія помѣщиками нѣкоторыхъ семействъ отъ рекрутства за вносъ извѣстной суммы денегъ. Такіе случаи, въ видахъ огражденія означенныхъ семействъ отъ убытковъ, могли бы быть принимаемы сходами въ соображеніе при назначеніи рекрутъ.

отдѣльное хозяйство, т. е. домъ или хлѣбопашество, или вмѣсто того иной обычный въ его участкѣ и притомъ коренной промыселъ крестьянскій; 2) единственный работникъ семейства, если сходы сельскій и волостной признаютъ его необходимымъ для поддержанія семейства; 3) двойниковое семейство, состоящее изъ отца съ сыномъ, внука съ дѣдомъ, вяти съ теотемъ, племянника съ дядею, или приемыша съ воспитателемъ (ст. 906); 4) должностныя лица, означенныя въ ст. 908, пока состоятъ въ должностяхъ; 5) окончившіе съ успѣхомъ курсъ ученія въ учебной земледѣлческой фермѣ, пока ведутъ себя хорошо, а также въ другихъ училищахъ вѣдомства государственныхъ имуществъ (ст. 908).

⁽⁷⁶⁾ Въ продажу на этомъ основаніи поступаютъ квитанціи: а) выданныя за поступившихъ по казенному найму; б) пріобрѣтенныя палатами государственныхъ имуществъ отъ мѣщанъ и государственныхъ крестьянъ на счетъ хозяйственнаго капитала; в) пріобрѣтенныя и поступающія въ казну отъ нѣкоторыхъ помѣщиковъ (ст. 472).

⁽⁷⁷⁾ Отъ государственныхъ же крестьянъ, кромѣ того, требуется, чтобы объ стороны состояли въ одномъ и томъ же участкѣ и чтобы на пере-

По мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій освобожденію отъ рекрутства подлежатъ только лица, поименованныя въ ст. 13-й уст. рекр. съ тѣми измѣненіями и дополненіями въ правилахъ приведенной статьи, какія установлены въ ст. 126-й главы VI-й Администр. Отдѣла (стр. 526), относительно льготъ отъ рекрутской повинности должностныхъ лицъ общественнаго управленія⁽⁷⁸⁾.

IV. Порядокъ сдачи рекрутъ⁽⁷⁹⁾.

Постановленія комитетовъ по этому предмету весьма не многочисленны.

При сдачѣ рекрутъ изъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, должны быть соблюдаемы общія правила, установленныя для лицъ свободныхъ податныхъ сословій и изложенныя въ уст. рекр. въ стт. 147—353.

Въ этихъ правилахъ необходимо допустить одно лишь дополненіе относительно расходовъ при сдачѣ рекрутъ. Кромѣ общихъ всѣмъ податнымъ сословіямъ расходовъ по сдачѣ рекрутъ, у государственныхъ крестьянъ еще вносятся въ составъ *вспомогательнаго* капитала для нижнихъ чиновъ, водворяющихся въ казенныхъ селеніяхъ, по 2 р. на каждого поступающаго въ рекруты по очереди или по жеребью. По вѣдомству государственныхъ имуществъ назначеніе и употребленіе этого капитала находится въ связи съ надѣленіемъ нижнихъ чиновъ земель и вообще водвореніемъ ихъ въ казенныхъ селеніяхъ. Поэтому Редакціонныя Комиссіи полагаютъ, что вопросъ о составленіи подобнаго же вспомогательнаго капитала по вѣдомству крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, долженъ быть разрѣшенъ вмѣстѣ съ обсужденіемъ общихъ мѣръ призрѣнія нижнихъ чиновъ изъ сословія этихъ крестьянъ, о чемъ составлены въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особые предположенія, представленныя въ государственный совѣтъ. Что касается до назначенія суммъ на самую сдачу рекрутъ и до внутренней разверстки оныхъ въ участки, то въ этомъ отношеніи должны быть соблюдаемы правила, предположенныя въ главѣ о мірскихъ повинностяхъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній Редакціонныя Комиссіи опредѣлили:

1) По отправленію рекрутской повинности, всѣ состоящіе въ одной и той же волости, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости

дачу квитанціи совершена была купчая крѣпостнымъ порядкомъ и изпрошено было разрѣшеніе палаты государственныхъ имуществъ, а гдѣ онъ нѣтъ — казенной.

⁽⁷⁸⁾ Тамъ въ числѣ преимуществъ служащихъ по выборамъ лицъ упомянуты: 1) освобожденіе ихъ съ семействами на время службы, за исключеніемъ смотрителя лавныхъ магазиновъ, отъ рекрутской повинности; 2) личное навсегда освобожденіе волостнаго старшины, беспорочно прослужившаго два трѣлѣтія, отъ исполненія рекрутской повинности.

⁽⁷⁹⁾ Въ сводѣ законовъ онъ опредѣленъ слѣдующимъ образомъ:

1. Мѣста для приѣма рекрутъ.

Для приѣма рекрутъ учреждается рекрутское присутствіе (ст. 156), состоящее: въ губернскомъ городѣ, подъ предсѣдательствомъ

крестьяне, хотя бы они были поселены на землях разных владѣльцевъ, образуютъ одинъ рекрутскій участокъ.

Прим. До образованія волостей, настоящее раздѣленіе помѣщичьихъ селеній на рекрутскіе участки и способы отправленія рекрутства, натурой или деньгами, остаются въ своей силѣ; а назначеніе рекрутъ и раскладка рекрутскихъ денегъ производится по рѣшенію мирскихъ сходовъ.

2) Рекрутская повинность отправляется въ каждой волости натурой, по числу ревизскихъ душъ мужескаго пола. Каждая волость, по объявленіи набора, выставляетъ слѣдующее по манифесту съ волостнаго общества число рекрутъ.

Прим. Со времени образованія волостей, правила, изложенныя въ стт. 1 и 2-й настоящаго заключенія, вступаютъ въ свою силу, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, для устраненія всѣхъ затрудненій, которыя могли бы возникнуть отъ сложнаго исчисленія долговыхъ рекрутскихъ частей, оставшихся за прежнее время на разныхъ селеніяхъ, вошедшихъ въ составъ волости (уст. рекр. стт. 63 и 64), части эти вовсе слагаются со счетовъ.

3) Изъ правила, изложеннаго въ предъидущей статьѣ, на основаніи рекрутскаго устава, допускаются исключенія: а) для всѣхъ селеній, лежащихъ на границахъ съ Австріею и Пруссіею на стоверстномъ отъ этихъ границъ разстояніи, и б) для четырехъ уѣздовъ таврической губерніи: симферопольскаго, феодосійскаго, евпаторійскаго и переконскаго. Въ означенныхъ мѣстностяхъ, на основаніи уст. рекр. ст. 9 п. 2 и 14, и ст. 10, предоставляется волостнымъ обществамъ, вмѣсто поставки рекрутъ натурой, вносить въ казну по триста рублей съ каждаго рекрута, слѣдующаго по манифесту съ участка.

4) Порядокъ отправленія рекрутской повинности, по очередному или жеребьевому способамъ, устанавливается слѣдующимъ образомъ:

а) каждому волостному обществу предоставляется избрать очередной порядокъ отправленія рекрутства, или съ сохраненіемъ прежняго установленія и прежняго учета очередей, если они су-

предсѣдателя казенной палаты, изъ мѣстнаго уѣзднаго предводителя дворянства (или уѣзднаго судьи), совѣтника казенной палаты по ревизскому отдѣленію, военнаго приѣмщика и медицинскаго чиновника (ст. 157); а въ уѣздномъ городѣ: изъ мѣстнаго предводителя дворянства, а также предводителя ближайшаго приписнаго уѣзда (изъ нихъ старшій въ чинѣ заступаетъ предсѣдателя), мѣстнаго городничаго, военнаго и медицинскаго чиновниковъ (ст. 158); сверхъ того, засѣдаютъ въ этихъ присутствіяхъ: при приѣмѣ государственныхъ крестьянъ, въ губернскомъ городѣ — управляющій палатою государственныхъ имуществъ, а въ уѣздномъ — окружной начальникъ; при приѣмѣ удѣльныхъ крестьянъ — управляющій удѣльною конторою (ст. 162).

2. Сроки представленія рекрутъ.

О срокахъ представленія рекрутъ объявляется участкамъ чрезъ полицію, съ объявленіемъ о количествѣ рекрутъ, къ поставкѣ слѣдующихъ, и о мѣстахъ приѣма рекрутъ (ст. 186). Прежде срока, рекруты

ществовали и при крѣпостномъ состояніи, или съ введеніемъ очередей, согласно рекрутскому уставу;

б) если въ волостное общество будутъ соединены нѣсколько имѣній: или съ разными способами очередей, или такія имѣнія, изъ которыхъ въ однихъ былъ установленъ какой-либо порядокъ, а въ другихъ назначеніе въ рекруты помѣщикъ оставлялъ за собой, то принятіе одного общаго порядка, съ зачетомъ прежнихъ рекрутскихъ послугъ, предоставляется рѣшенію волостнаго схода;

в) волостное общество, которое изберетъ очередной порядокъ, обявано въ теченіи двухъ лѣтъ, со времени образованія волостнаго управленія, представить очередные списки;

г) въ тѣхъ же волостныхъ обществахъ, отъ которыхъ къ назначенному сроку не будетъ представлено очередныхъ списковъ, вводится жеребьевой порядокъ;

д) слѣдующій за тѣмъ третій годъ назначается на составленіе тѣмъ порядкомъ, который для этого будетъ установленъ, семейныхъ и призывныхъ рекрутскихъ списковъ по обществамъ, гдѣ будетъ введенъ жеребьевой способъ.

Прим. Если бы, въ теченіи трехъ лѣтъ, опредѣляемыхъ на окончательное устройство рекрутской повинности, объявленъ былъ наборъ, то назначеніе рекрутъ отъ каждаго волостнаго общества производится по мірскимъ приговорамъ волостныхъ сходовъ.

5) При отправленіи рекрутства въ обществахъ, въ которыхъ введенъ будетъ одинъ изъ способовъ, указанныхъ рекрутскимъ уставомъ, примѣняются общія постановленія (при очередномъ порядкѣ стт. 73—98, 100—123 и 124—127; а при жеребьевомъ стт. 893—982).

6) Подробное развитіе правилъ о примѣненіи очереднаго и жеребьеваго порядковъ отправленія рекрутства къ волостямъ освобожденныхъ крестьянъ, съ возможнымъ упрощеніемъ формальностей, должно быть сдѣлано вслѣдъ за обнародованіемъ Положенія. При этомъ, во всякомъ случаѣ, должны быть постановлены правила, наложенныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (7—10).

7) Семейные раздѣлы, произведенные въ прежнее время, до обнародованія Положенія о крестьянахъ, хотя бы раздѣлившіеся части семейства были записаны въ ревизскихъ сказкахъ подъ од-

сдаются только въ губернскомъ присутствіи. Но въ с.-петербургскомъ и московскомъ рекрутскихъ присутствіяхъ помѣщики имѣютъ право и до срока сдавать своихъ крѣпостныхъ, находящихся въ столицахъ, или въ ихъ окрестностяхъ, въ рекруты въ счетъ объявленнаго набора, даже за имѣнія, лежащія въ другихъ губерніяхъ (ст. 188). Для участковъ, отправляющихъ рекрутскую повинность деньгами, частныхъ сроковъ не назначается; но въ теченіе общаго срока набора деньги должны быть непременно внесены въ казначейство (ст. 189).

8. О качествахъ представляемыхъ въ рекруты людей подробно изложено въ стт. 190—201. Изъ общаго запрещенія представлять въ рекруты людей моложе 20 и старше 35 лѣтъ, сдѣланы, между прочимъ, слѣдующія исключенія: 1) идущіе охотно за свое семейство лица свободнаго состоянія принимаются и моложе 20, но не моложе 17 лѣтъ; 2) представляемые изъ участковъ крестьянъ помѣщичьихъ безъ зачета

нимъ нумеромъ, признаются законными, если действительность ихъ удостоверена мірскимъ приговоромъ сельскаго общества.

8) Крестьянамъ каждой волости представляется рѣшить: съ какого времени и въ какомъ порядкѣ зачитать рекрутскія послуги, отправленные до введенія принятаго волостнымъ обществомъ порядка.

Прим. При этомъ принимаются въ соображеніе случаи, если они были, освобожденія въ прежнее время помѣщикамъ и некоторымъ семействамъ отъ рекрутства за взносомъ опредѣленной суммы денегъ.

9) Волостнымъ обществамъ, избравшимъ очередной порядокъ, не воспрещается обогатиться, согласно существующимъ обычаямъ,

принимаются отъ 18 до 40 лѣтъ, при другихъ требуемыхъ закономъ качествахъ (ст. 194). Въ участкахъ мѣщанъ и крестьянъ государственныхъ и удѣльныхъ, имена лицъ, назначенныхъ въ рекруты и подставныхъ къ нимъ, ихъ лѣта и семейное положеніе вносятся въ мірской приговоръ (стт. 200 и 203).

4. О количествѣ денегъ, потребныхъ на сдачу рекрутъ, и о порядкѣ сбора ихъ въ обществахъ (стт. 204—221).

Вмѣстѣ съ рекрутами, представляются отъ общества и помѣщиковъ въ казну деньги: 1) на обмундированіе, 2) на провіантъ, 3) на жалованье, 4) на гербовую бумагу. Сверхъ того, общества государственныхъ крестьянъ и каждый наняатель обязаны вносить въ капиталъ для пособія отставнымъ нижнимъ чинамъ, водворяющимся въ казенныхъ селеніяхъ (ст. 204). За рекрута, представляемого отъ помѣщика безъ зачета, не требуется денегъ на обмундированіе, провіантъ и жалованье и гербовую бумагу (ст. 211). На вспомогательный капиталъ для нижнихъ чиновъ вносятся: а) отъ обществъ государственныхъ крестьянъ на каждого поступающаго въ рекруты (по очереди или жеребью) по 2 руб.; б) отъ каждого наняателя — по 10 р. (ст. 213). Сверхъ суммъ, вносимыхъ въ казну, общества опредѣляютъ надержки на доставленіе рекрутъ и подставныхъ въ мѣста пріема и на возвратный путь. Надержки эти суть: на продовольствіе людей и лошадей, на помѣщеніе и приготовленіе пищи, на починку повозокъ и упряжи, на награды принятымъ въ рекруты (въ обществахъ мѣщанъ и государственныхъ крестьянъ отъ 3 до 6 р. на рекрута, по усмотрѣнію общества) (ст. 214); на написание объявленій и росписей, при которыхъ представляются рекруты (ст. 215). Въ участкахъ мѣщанъ и крестьянъ, государственныхъ и удѣльныхъ, означенныя деньги собираются со всего общества, составляющаго участокъ; количество же сбора опредѣляется въ приговорѣ, составляемомъ по ст. 200 (ст. 218). Всѣ эти суммы, по сборѣ ихъ, вручаются отдачикамъ, съ особенною тебредью на записку расходовъ (ст. 219). Для ограниченія расходовъ по сдачѣ рекрутъ, соблюдаются правила, означенныя въ ст. 220, а именно: предварительно исчисляется количество предстоящихъ расходовъ, а также время, необходимое на сдачу рекрутъ, и наблюдается, чтобы съ рекрутами не было отправляемо лишнихъ людей. Росписаніе расходовъ представляется на утвержденіе волостнаго правленія для производства за тѣмъ денежнаго сбора (ст. 220).

5. Объ отправленіи рекрутъ въ мѣста пріема (стт. 221—237).

Для представленія рекрутъ въ мѣста пріема, въ участкахъ мѣщанъ и крестьянъ государственныхъ и удѣльныхъ набираются повѣренные, называемые отдачиками (ст. 221), отъ каждой 1000 душъ по одному; но отъ удѣльныхъ крестьянъ — по нѣмъ надобности (ст. 222). Имена отдачиковъ означаются въ мірскомъ приговорѣ (ст. 223). Предъ отправленіемъ отдачиковъ, имъ вручаются: люди, нужное число проводниковъ, деньги

денежнымъ взносомъ въ мірскія суммы крестьянъ, не подлежащихъ рекрутству: или по неспособности къ военной службѣ, или по малому составу семействъ, или по освобожденію отъ рекрутской повинности самимъ обществомъ. Отъ этого взноса освобождаются крестьяне, вовсе неспособные къ работамъ, и во всякомъ случаѣ размѣръ этого взноса сообразуется съ средствами подлежащихъ оному крестьянъ.

10) При замѣнѣ очереднаго порядка жеребьевымъ, въ видѣ

(между прочимъ и принадлежащія рекрутамъ) тетрадь на записку расходовъ съ водостнаго правленія, и мірской приговоръ (ст. 228). Рекрутскіе старосты, гдѣ они есть (а по удѣльному вѣдомству — старшины приказовъ), слѣдуютъ съ рекрутами; имъ подчиняются прочіе отдатчики участка (ст. 232). Помѣщикъ представляетъ оныхъ рекрутъ или самъ, или чрезъ своего управителя, или чрезъ мірскаго старосту, или чрезъ повѣреннаго; если люди сдаются не помѣщиками въ зачетъ будущихъ наборовъ или безъ зачета, отдатчики должны имѣть довѣренность отъ помѣщиковъ (ст. 236).

6. О приемѣ рекрутъ въ рекрутскомъ присутствіи (ст. 237—331).

По привозѣ въ городъ, отдатчики являются въ рекрутское присутствіе съ объявленіемъ (ст. 237). Присутствіе это повѣряетъ очереди только по участкамъ мѣщанъ, отправляющихъ рекрутство по очередному порядку, и сибирскихъ крестьянъ. По участкамъ удѣльныхъ крестьянъ эта обязанность относится до удѣльныхъ конторъ, а по прочимъ участкамъ — до ихъ владѣльцевъ (ст. 258). Если при этомъ окажется неправильность въ назначеніи рекрутъ съ какого либо семейства, то присутствіе отказывается въ приемѣ, и о наложенномъ за это на виновныхъ взысканіи сообщаетъ губернскому правленію (ст. 260). По сдачѣ рекрутъ, отдатчикъ сдаетъ деньги, принадлежащія рекрутамъ, военному чиновнику, а слѣдующія въ казну — въ казначейство, и получаетъ изъ рекрутскаго присутствія квитанцію въ приемѣ рекрутъ (стт. 307, 322), въ которой означаются также всѣ расходы, употребленные отдатчиками на провозъ, содержаніе и сдачу рекрутъ (ст. 326). При представленіи рекрутъ отъ мѣщанъ и государственныхъ крестьянъ, правильность этихъ расходовъ ревизуетъ губернской или уѣздной стряпчій (ст. 327). Отдатчикъ отъ мѣщанъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, по полученіи приемной квитанціи, немедленно высылается изъ города полиціею, дабы не увеличивать напрасно расхода мірскихъ суммъ (ст. 330).

7. О жалобахъ при поставкѣ рекрутъ.

Жалобы на неправильное наложеніе обществомъ очереди, если онѣ возникаютъ въ мѣстахъ приема, рассматриваются и рѣшаются рекрутскими присутствіемъ, по соображенію съ очередными списками, учетами казенной палаты и общественными приговорами; въ другое же время подлежатъ рѣшенію: о мѣщанахъ — казенной палаты, о государственныхъ крестьянахъ — палаты государственныхъ имуществъ, а въ Сибири — также казенной палаты, и о крестьянахъ удѣльныхъ — конторы. Мѣщане и государственные крестьяне, недовольные рѣшеніемъ этихъ мѣстъ, могутъ жаловаться губернатору, которому предоставлено право, собрать слѣдствія и удостовѣриться въ основательности жалобы, предложить палатѣ вернуть рекрута; а если онъ уже высланъ въ мѣсто назначенія, то предстанитъ объ этомъ въ военное министерство; о возвращеніи же удѣльныхъ рекрутъ и замѣнѣ другими, сношенія съ военнымъ министерствомъ производятся департаментомъ удѣломъ (ст. 344). Жалобы на неприемъ рекрутъ разрѣшаются губернаторомъ (стт. 345—348).

переходныхъ мѣръ, допускаются временныя отступленія отъ установленныхъ для жеребьеваго порядка правилъ, подобно тому, какъ это было допущено при введеніи упомянутого порядка по вѣдомству государственныхъ имуществъ. Отступленія эти относятся до призыва къ жеребью членовъ очередныхъ семействъ, хотя бы они, по своимъ лѣтамъ, и не подлежали призыву; а также до освобожденія, на основаніи прежнихъ послугъ, отъ вынута жеребья лицъ, подлежащихъ оному по своему возрасту.

11) Сдача крестьянъ въ рекруты за дурное поведение (если существующія по этому предмету общія узаконенія не будутъ отмѣнены, въ послѣдствіе высочайше утвержденнаго 22 марта 1860 года мѣненія государственнаго совѣта) производится на томъ же основаніи, какъ вообще удаленіе изъ общества вредныхъ его членовъ, т. е. по мірскимъ приговорамъ, утвержденнымъ подлежащимъ мѣстнымъ учрежденіемъ, съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, указанныхъ въ главахъ Административнаго Отдѣла VIII-й (ст. 6) и Хозяйственнаго въ гл. XVI-й (ст. 9).

12) При отправленіи рекрутской повинности, по существующему закону, допускаются слѣдующія замѣны: 1) представленіе зачетныхъ квитанцій; 2) наемъ охотниковъ; 3) взносъ денегъ, вмѣсто отправленія натурой, и обратно, и 4) разные зачеты. Всѣ постановленія по этому предмету устава рекрутскаго (стт. 354—551 и ст. 11), относящіяся до лицъ свободныхъ податныхъ сословій, распространяются на освобождаемыхъ поселянъ, съ слѣдующими поясненіями и дополненіями:

а) Данное, ст. 473 уст. рекр., крестьянамъ государственнымъ, и нѣкоторыхъ другихъ вѣдомствъ право пріобрѣтенія зачетныхъ квитанцій отъ палаты государственныхъ имуществъ, распространяется и на крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости;

б) въ отношеніи права передачи зачетныхъ квитанцій, принадлежащихъ отдѣльнымъ крестьянамъ, освобожденные изъ крѣпостной зависимости крестьяне сравниваются съ удѣльными (уст. рекр. ст. 524), съ возложеніемъ обязанности удѣльной конторы, по засвидѣтельствованію этой передачи, на подлежащее мѣстное учрежденіе.

13) Зачетныя рекрутскія квитанціи, которыя, ко времени обнародованія Положенія о крестьянахъ, окажутся въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, принадлежать: или сельскимъ обществамъ, или отдѣльнымъ семействамъ. Въ сомнительныхъ же случаяхъ, вопросъ о принадлежности квитанцій обществу или семейству рѣшается мірскимъ приговоромъ волостнаго схода.

Прим. Но зачетныя квитанціи, выданныя помѣщикамъ, на основаніи стт. 437 и 439 уст. рекр., за дарованіе осядлости и за привязаніе безсрочно-отпускныхъ и отставныхъ солдатъ и солдатскихъ семействъ, остаются въ полномъ распоряженіи помѣщиковъ.

14. Если зачетная квитанція выдана за участокъ, состоящій изъ нѣсколькихъ, вошедшихъ въ составъ разныхъ волостей, имѣній, принадлежащихъ одному и тому же лицу въ губерніи (уст. рекр. ст. 27), или даже разнымъ лицамъ, но въ близкомъ родствѣ между собой находящимся (ст. 28), то рѣшеніе вопроса о томъ, крестья-

намъ котораго изъ означенныхъ имѣній квитанція должна принадлежать, предоставляется безапелляціонному рѣшенію помѣщика или помѣщиковъ. Если же до объявленія манифеста о первомъ, послѣ обнародованія Положенія о крестьянахъ, наборѣ, рѣшенія со стороны помѣщиковъ не послѣдуетъ, то означенный вопросъ рѣшается: когда имѣнія находятся въ одномъ уѣздѣ — уѣзднымъ мировымъ присутствіемъ, а когда въ разныхъ — губернскимъ присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ.

15. Въ отношеніи лицъ, освобождаемыхъ отъ рекрутства, крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, подчиняются общимъ правиламъ о государственныхъ поселянахъ, означеннымъ въ стт. 13 и 908 уст. рекр., съ тѣми измѣненіями и дополненіями въ правилахъ приведенныхъ статей, какія установлены ст. 126, въ главѣ VI-й Административнаго Отдѣла (стр. 526) относительно льготъ отъ рекрутской повинности должностныхъ лицъ общественнаго управленія.

16. При сдачѣ и приѣмѣ въ рекруты крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, соблюдаются общія правила, установленныя для лицъ свободныхъ податныхъ сословій (уст. рекр. стт. 147—353).

17. При рѣшеніи объ избраніи того или другаго способа отправления рекрутской повинности, на волостномъ сходѣ присутствуютъ всѣ домохозяева волости; затѣмъ дѣла, по составленію и повѣркѣ рекрутскихъ списковъ, раздѣляются между сельскими и волостными сходами, примѣняясь къ порядку, установленному для государственныхъ крестьянъ. На волостныхъ и сельскихъ сходахъ по рекрутскимъ дѣламъ, кромѣ поселянъ, по закону составляющихъ эти сходы, присутствуютъ всѣ лица, подлежащіе отправленію рекрутской повинности, ихъ родители, воспитатели и попечители.

18. Всѣ мірскіе приговоры по отправленію рекрутской повинности составляются по правиламъ, установленнымъ (въ главѣ V-й Адм. Отд.) для письменныхъ приговоровъ, т. е. по большинству не менѣе двухъ третей наличныхъ голосовъ, съ запискою въ книгу; а назначеніе суммъ на сдачу рекрутъ производится согласно правиламъ о мірскихъ сборахъ, изложеннымъ въ главѣ XIX-й Хоз. Отд.

19. Жалобы по рекрутскимъ дѣламъ отдѣльныхъ лицъ на сельскія и волостныя общества, а равно сельскихъ обществъ на волостныя, приносятся мѣстнымъ учрежденіямъ или лицамъ, указаннымъ въ Положеніи (въ главѣ IX-й Адм. Отд. стр. 730-й).

20. Обязанности мѣстныхъ управленій въ отношеніи государственныхъ имуществъ и удѣльнаго, указанныя въ рекрутскомъ уставѣ, сосредоточиваясь относительно крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, въ казенной палатѣ, главнѣйше возлагаются на тѣ общія учрежденія, которымъ поручено будетъ заведеніе казенныхъ повинностей и вообще дѣлами хозяйственнаго уѣзднаго управленія, съ возможнымъ сокращеніемъ означенныхъ обязанностей при дальнѣйшемъ развитіи правилъ о рекрутской повинности.

21. Подробное развитіе правилъ о введеніи рекрутскаго устава въ волостяхъ поселянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости,

на изложенныхъ въ этомъ заключеніи основаніяхъ, зависятъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ и рекрутскаго комитета, согласно общему порядку, установленному для составленія узаконеній по рекрутской повинности, и должно быть сдѣлано до образованія волостнаго управленія.

Заключенія эти, вошедшія съ незначительными измѣненіями въ проектъ Положеній (см. тома XVIII-го, Общаго Положенія главу о рекрутской повинности, стт. 200—216), составили въ законъ 19-го февраля 1861 г. статьи 192—207 Общаго Положенія.

XXI.

ОТВѢТЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ НА ПРЕДЛОЖЕН- НЫЕ ИМЪ РЕДАКЦІОННЫМИ КОМИССІЯМИ ВОПРОСЫ, КАСАВ- ШІЕСЯ ПРЕДМЕТОВЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОТДѢЛА.

Кромѣ предварительныхъ заключеній Редакціонныхъ Комиссій, на обсужденіе членовъ отъ губернскихъ комитетовъ предложены были (въ концѣ работъ перваго періода, журналомъ общаго присутствія Комиссій 5 сентября 1859 г.) слѣдующіе вопросы, частью вытекавшіе изъ трудовъ ихъ, частью касавшіеся предметовъ, не вошедшихъ въ предварительныя работы Комиссій:

І. Къ которой изъ трехъ полосъ — малолисной, лѣсной и тѣсной — указанныя въ главѣ II-й Хозяйственнаго Отдѣла (стр. 258), можетъ быть отнесена каждая губернія, и не слѣдуетъ ли нѣкоторыя губернія распределить по частямъ на разныя полосы?

Парначевъ объяснялъ, что владимірская губернія въ настоящее время большею частью принадлежитъ къ полосѣ малолисной. Къ лѣсной полосѣ принадлежать единственно уѣзды: судогодскій, въ которомъ имѣются еще лѣса за рѣкою Судогодою, въ югозападной сторонѣ; покровскій, въ юговосточной части, за рѣкою Клязьмою, и меленковскій, въ сѣверозападной его части. Нѣкоторыя мѣстности уѣздовъ переяславскаго, ковровскаго, гороховскаго, вязниковскаго и муромскаго представляютъ рѣдкія оазисы, и, по мнѣнію *Парначева*, въ лѣсную полосу положены быть не могутъ.

Допужинъ считалъ раздѣленіе части Россіи, вмѣщающей въ себя крѣпостное населеніе, на полосы лѣсную и малолисную, безъ предварительной топографической съемки, вѣрныхъ картъ и подроб-

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, Томъ I-й, кн. I-я. Вопросы, предлагаемые на обсужденіе членовъ отъ губернскихъ комитетовъ, стр. 186—193. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Комиссій: Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ: Томъ I-й, стр. 58—68, 140—144, 192—194, 367—370, 396—400, 471—481, 541—552, 624—632, 671, 759—760, 818—819, 864—865, 975—981; Томъ II-й, стр. 266—272, 351—353, 460—464, 562—564, 627—630, 738—740, 935—937, 1028—1030; Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 72—76, 291—295; Томъ III-й, кн. 2-я, стр. 125—128, 135—143, 211—214, 230—240, 410—417; Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 111—114, 170—184, 214—221.

наго кадастра, и назначеніе географическихъ границъ между этими полосами такъ затруднительнымъ, что оно не оставляетъ никакой возможности частному человѣку разрѣшить вопросъ, столь многосложный. При этомъ *Допухинъ* ссылался на мнѣніе свое, высказанное выше по поводу замѣчаній своихъ на заключенія главы II-й и IX-й Хозяйственного Отдѣла (*).

По мнѣнію *С. С. Волкова* московская губернія, въ цѣломъ ея составѣ, можетъ быть отнесена къ малолѣсной, и большая часть ея безлѣсная; остальная же, хотя и можетъ причитаться къ лѣсистой, но и то не сплошными пространствами, а только участками. Впрочемъ подобныя выводы могутъ лишь приниматься какъ предположенія, но не какъ положительныя указанія, за отсутствіемъ официальныхъ и точныхъ современныхъ данныхъ о пропорціи лѣсовъ къ количеству прочихъ угодій въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, равно и къ народонаселенію. Къ тому же, прибавляя *С. С. Волковъ*, въ теченіи 1858 и 1859 года, значительное количество помѣщичьихъ лѣсовъ продано на срубъ, за невозможностію прекратить самовольныхъ отъ крестьянъ порубокъ, выходящихъ изъ обыкновенныхъ размѣровъ, а потому нигдѣ въ московской губерніи не можетъ быть признанъ для помѣщиковъ обязательнымъ надѣлъ лѣса на отопленіе крестьянамъ.

Косаковский полагалъ отнесеніе цѣлой губерніи или даже уѣзда къ одной изъ предполагаемыхъ полосъ (безлѣсной, малолѣсной, или лѣсистой) невозможнымъ, по причинамъ, указаннымъ имъ на стр. 307—308 тома II-го Крестьянскаго Дѣла.

Позенъ и *Войдановичъ* объясняли, что первые четыре вопроса, предложенные членамъ Редакціонными Коммиссіями, не относятся къ полтавской губерніи, какъ безлѣсной, въ которой топливо никогда не отпускалось и не отпускается крестьянамъ.

Н. С. Волковъ и *Голенищевъ-Кутузовъ* утверждали, что псковская губернія, въ полномъ ея географическомъ очертаніи, не можетъ быть отнесена къ которой либо изъ трехъ полосъ, ибо въ оной находятся не только многія имѣнія, но и цѣлыя пространства въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (напр. въ новоржевскомъ) совершенно безлѣсныя (*).

По мнѣнію *Ланского* вся симбирская губернія должна быть отнесена къ малолѣсной полосѣ.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово*, ссылаясь на изложенное ими въ замѣчаніяхъ на заключеніе I-й главы Хозяйственного Отдѣла, объясняли, что сѣверъ тамбовской губерніи долженъ быть отнесенъ къ центральной земледѣльческо-промышленной полосѣ Россіи, а тамбовскій уѣздъ долженъ быть причисленъ къ разряду, гдѣ козловскій.

Подвысоцкій, находя раздѣленіе черниговской губерніи на лѣсныя полосы по приложенію къ заключеніямъ Коммиссій (на стр. 260 т. II-го, въ прим. 49-мъ) — правильнымъ, прибавляя, что среди лѣсной полосы есть имѣнія безлѣсныя.

По мнѣнію *Марковича* черниговскую губернію можно раздѣлить на три полосы: лѣсную, лѣсистую и безлѣсную.

(*) См. тома II-го Крестьянскаго Дѣла стр. 296—297, 1226.

(*) См. еще т. II-й, стр. 332—334.

Земля войска донскаго, говорят *Малишова* и *Калиновскій*, по качеству почвы, может быть отнесена къ полюсъ черноземной; по отсутствію лѣсовъ и огромнымъ пространствамъ свободной земли, лежащимъ внѣ помѣщичьихъ дачъ, которыя даютъ просторъ скотоводству, — въ степнымъ. Земля, къ владѣнію которой приложенъ капиталъ и трудъ, даетъ значительный доходъ по причинѣ своего плодородія и близости портовъ азовскаго моря. Земля, остающаяся свободною по недостатку капиталовъ и рукъ, приноситъ доходъ гораздо меньшій. Этимъ и объясняется цѣнность земель помѣщичьихъ и сравнительно дешевый наемъ степей для пастьбищъ; этимъ же объясняется господствующее почти въ донскомъ хозяйствѣ обыкновеніе, которому слѣдуютъ и помѣщики и многіе зажиточные крестьяне, нанимать участки смежныхъ свободныхъ земель и обрабатывать ихъ съ помощію наемныхъ рабочихъ. Степною собственно полосою можно назвать одну задонскую степь, занимаемую калмыцкими кочевьями и отчасти зимовниками для табуновъ; остальная мѣстность, по словамъ *Малишова* и *Калиновскаго*, принадлежитъ къ полюсъ черноземной, имѣющей впрочемъ ту особенность, важную при разрѣшеніи настоящаго вопроса, что, при довольно густомъ населеніи помѣщичьихъ мѣстій, остаются огромныя пространства войсковыхъ запасныхъ земель, поземельныхъ участковъ, назначенныхъ въ раздачау чиновникамъ, и лишшія изъ станичныхъ портовыхъ поземельныхъ доводъствъ, которыя не населены вовсе.

По мнѣнію *Поля* и *Миклашевскаго* екатеринославская губернія, называемая обыкновенно степною, по свойствамъ и естественнымъ качествамъ почвы, а также господствующимъ системамъ полеводства, должна быть отнесена въ числу губерній черноземныхъ. Всѣ уѣзды екатеринославской губерніи, за исключеніемъ южной части александровскаго, прилегающаго къ губерніи таврической, имѣютъ равно богатую, черноземную, такъ называемую пшеничную почву, и служатъ естественнымъ продолженіемъ черноземовъ полтавской и харьковской губерній, имѣя слой чернозема отъ одного до двухъ аршинъ и глинистую подпочву, и представляя рѣзкое отличіе съ соседними губерніями: херсонскою и таврическою.

Пушкинъ утверждалъ, что тульскую губернію слѣдуетъ отнести къ первой полюсъ, т. е. малолѣсной.

Тоже утверждалъ объ ней и *Мининъ*. Не смотря, говоритъ онъ, на преувеличеніе существующихъ вычисленій, въ тульской губерніи считается 33-мя процентами менѣе надлежащаго количества лѣсовъ, и цѣнность лѣсныхъ матеріаловъ съ каждымъ годомъ возвышается. Суровость климата производитъ замедленіе въ ростѣ оныхъ, какое замедленіе можетъ быть приблизительно опредѣлено въ 25 процентовъ сравнительно съ болѣе южными губерніями; недостатокъ сплавныхъ рѣкъ лишаетъ ее возможности пользоваться лѣсомъ другихъ губерній, такъ, что только Алексинъ и Кашира въ небольшомъ размѣрѣ пользуются онымъ; вслѣдствіе этого, послѣдніе лѣса сводятся въ цѣны возвышаются въ страшной прогрессіи, — такъ: въ окрестностяхъ Тулы въ 1854 г. куб. сажень дровъ продавался 4 р., а въ 1859 г. 7 р.; въ самой Тулѣ, въ 1850 г. сажень березовыхъ дровъ стоила менѣе 7 р.; а въ 1857 г. 12 р.; въ каширскомъ уѣздѣ сажень

широкихъ дровъ стоитъ нынѣ 3 р., что дороже Петербурга, и нѣтъ въ виду худое качество, не дешевле Москвы; въ 1859 г., десятина казеннаго лѣса продана за 350 р., и само собою разумѣется, что во многихъ случаяхъ въ убытокъ покупателямъ, ибо дубовое дерево обошлось въ 10 р. сер.; въ 1850 г. въ одоевскомъ и правивенскомъ уѣздахъ иструбъ продавали по 10 р. асс. за аршинъ, т. е. восьмидесятиный 80 р., нынѣ же, 5 или 6-ть лѣтъ спустя, онъ стоитъ отъ 120 до 150 р. асс.; въ чернскомъ, ефремовскомъ и почти во всѣхъ южныхъ уѣздахъ топить соломой и пробуютъ топить гречишной шелухой; въ малоплодородномъ каширскомъ уѣздѣ вынуждены топить соломой. Минимъ не питалъ надежды на добываніе торфа и каменнаго угля. Изъ этихъ соображеній, говорить онъ, очевидно, что тульская губернія есть губернія малолѣсная; распределение ея по частямъ на разныя полосы возможно только приблизительно, и можетъ быть основательно лишь тогда, если не будетъ упущено изъ виду, что, не смотря на большее или меньшее количество въ данной мѣстности — вездѣ недостатокъ. Такъ, въ болѣе лѣсистыхъ уѣздахъ, какъ то: тульскомъ, гдѣ въ 1840 г. считалось 81,000 дес., т. е. $\frac{1}{4}$ всей земли, большая часть онаго принадлежитъ казнѣ, и возвышеніе цѣны на лѣсъ особенно поразительно; въ одоевскомъ, гдѣ 59,000 дес., т. е. болѣе $\frac{1}{4}$ всей земли подъ лѣсомъ, слега, продававшаяся въ 1850 г. 3 к. сер., продается въ 1859-мъ отъ 10 до 15 к.; въ бѣлевскомъ, гдѣ 46,000 дес., т. е. болѣе $\frac{1}{4}$, цѣна за десятину возвысилась въ теченіи 10-ти лѣтъ отъ 50 до 150 р. Изъ этого несообразнаго съ закономъ постепенности возвышенія цѣны на лѣсъ очевидно, что вездѣ недостатокъ, а изъ предыдущаго усматривается, что доставка изъ другихъ губерній почти невозможна (почему и послѣдніе остающіеся лѣса скорѣ истребятся); а потому Минимъ распредѣлялъ уѣзды слѣдующимъ образомъ: почти безлѣсные — каширскій, крапивинскій, епифанскій и богородицкій, гдѣ менѣе 10 процентовъ всей земли подъ лѣсомъ; весьма малолѣсные — ефремовскій, новосильскій, чернскій и веневскій, гдѣ почти 10 процентовъ, и малолѣсные, т. е. нѣсколько болѣе 10 процентовъ, какъ то: тульскій, одоевскій, веневскій и алексинскій.

Умомъ и Сокольскій объясняли, что къ лѣсной полосѣ принадлежитъ сѣверозападная часть казанской губерніи, заключающаяся между лѣвымъ берегомъ Волги и границами губерній: нижегородской и вятской. Полоса эта содержитъ въ себѣ сѣверную часть коымодеманскаго, весь царевкокишайскій и сѣверную часть чебоксарскаго уѣздовъ; за тѣмъ, отъ восточной границы царевкокишайскаго уѣзда, и далѣе, по границѣ вятской, оренбургской и самарской губерній, тянется полоса лѣсистая, къ которой Умомъ и Сокольскій предлагали отнести и самую южную часть ядринскаго и цивильскаго уѣздовъ, по границѣ симбирской губерніи; остальные же уѣзды, составляющіе средину губерніи: казанскій, лаишевскій, спасскій, кромѣ южной его части, и вся мѣстность по правому берегу Волги, до границъ симбирской губерніи, составляетъ полосу малолѣсную. Вообще вся сѣверо-восточная часть губерніи изобильна лѣсами, а юго-западная малолѣсна. Въ дополненіе Умомъ и Сокольскій прилагали таблицу о количествѣ лѣсовъ въ помѣщичьихъ на-

селевннхъ имѣній^{а)}. Умозъ и Соколовскій присовокупляли, что большая и весьма значительная часть лѣсовъ казанской губерніи принадлежить вѣдомству государственныхъ имуществъ.

Зоммеръ говорилъ, что по отношенію числа душъ къ общему количеству лѣсовъ, олонецкая губернія можетъ быть отнесена къ лѣсной полосѣ; но, для точнаго въ этомъ случаѣ опредѣленія, какъ полосы губерніи, такъ и частей ея, по дѣйствительному количеству лѣсовъ, принадлежащихъ къ имѣніямъ, представляются данныя въ описаніяхъ помѣщичьихъ имѣній, препровожденныхъ въ Редакціонныя Коммиссіи.

(^а) Таблица о количествѣ лѣсовъ въ помѣщичьихъ населен-

По уѣздамъ	Имѣній безъ лѣсныхъ.	Въ нихъ ревнскихъ вѣскихъ душъ.	Менѣе $\frac{1}{4}$ дес. на ревн. душу.		По $\frac{1}{4}$ дес.		По 1 дес.	
			Имѣній.	Ревн. душъ.	Имѣній.	Ревн. душъ.	Имѣній.	Ревн. душъ.
Каванскому	21	1157	12	1282	19	1345	20	1582
Свияжскому	28	1405	12	1365	18	1281	14	1240
Ланшевскому	19	2429	12	1267	33	5267	30	2704
Спасскому	26	2231	10	1019	24	2477	20	2560
Тетюшскому	15	963	7	1356	13	1243	15	1977
Чистопольскому	13	1461	8	284	5	1403	7	434
Чебоксарскому	5	167	4	246	13	749	4	370
Цивильскому	—	—	6	553	6	453	1	11
Ядринскому	1	238	—	—	1	82	2	91
Козмодемьянскому . . .	1	53	—	—	—	—	—	—
Мамадышскому	1	31	—	—	—	—	1	61
Царевококшайскому . .	—	—	1	376	1	16	—	—
По губерніи	130	10135	67	7748	133	14316	114	11300
Всѣхъ лѣсовъ по уѣздамъ Отношеніе лѣсовъ къ общему пространству всѣхъ земель	Казанскому.	Свияжскому.	Чебоксарскому.	Козмодемьянскому.	Цивильскому.			
	17813	14911	3863	631	3823			
	0,22	0,14	0,23	0,30 а)	0,26			

а) Въ имѣніяхъ: Михайлова, деревня Сергѣевка; въ 733 дес. всей Сурское, въ 1,679 дес. земли 450 дес. лѣсу.

б) Въ одномъ имѣніи Лукошова, въ 1,450 дес. всей земли, на-

в) Въ имѣніяхъ: Желтухина, село Воскресенское, нѣтъ 1310 дес. всей земли — 618 дес. лѣсу.

д) Въ имѣніяхъ: Талызиной, нѣтъ 46,614 дес. всей земли — земли 4,521 дес. лѣсу; Рогачева, село Никольское, нѣтъ 2,586 дес.

е) Въ имѣніи Кандалицева, село Никольское, нѣтъ 7,779 дес. всей земли — 337 дес. лѣсу; Лощинской, деревня Ямбаево, нѣтъ

Иваненко и Ревелюти предлагали отнести таврическую губернию къ степной полосѣ, за исключеніемъ горной ея части.

Обуховъ раздѣляетъ, въ статистическомъ отношеніи, самарскую губернію, на двѣ части: сѣверную и южную. Въ сѣверной части почва состоитъ изъ толстаго слоя чернозема; южная менѣе черноземна; и, наконецъ, безводна и степна; прямо указать на границу между сѣвровою и южною полосою нельзя, и переходъ отъ одного характера мѣстности къ другому совершается постепенно; но если, на этой основаніи, разбить самарскую губернію на полосы, то какъ высшій образецъ характера сѣверной части

ныхъ имѣнійхъ казанской губерніи:

По 1½ дес.		До 2-хъ дес.		До 3-хъ дес.		До 4-хъ дес.		До 5-хъ дес.		Отъ 6 и болѣе при лѣсныхъ дачахъ.	
Имѣній.	Ревнec. дущъ.	Имѣній.	Ревнec. дущъ.	Имѣній.	Ревнec. дущъ.	Имѣній.	Ревнec. дущъ.	Имѣній.	Ревнec. дущъ.	Имѣній.	Ревнec. дущъ.
15	1634	8	578	12	967	6	1165	5	756	—	—
8	1510	4	1690	7	2912	8	405	—	—	—	—
28	8884	35	4563	32	8843	14	2110	6	442	15	1002
14	8540	23	4888	24	3650	7	1172	4	1129	8	584
2	233	2	321	5	519	—	—	1	83	—	—
5	720	3	223	3	287	2	374	—	—	6	2823
—	—	2	149	5	234	1	84	—	—	3	244
6	448	1	159	2	67	2	303	2	173	2	67
2	193	1	109	3	133	—	—	1	20	1	100
1	10	1	68	2	160	—	—	—	—	—	—
1	214	1	92	1	232	—	2	—	181	2	159
—	—	—	—	1	63	1	145	1	201	1	32
82	12386	71	12840	97	13067	36	5758	22	2935	38	5011
Ядрин- скому.	Царево- кокшай- скому.		Лашнев- скому.	Тетюш- скому.		Спас- скому.	Чисто- поль- скому.	Мама- дыш- скому.		Среднее число по губерніи.	
2131	2153		55148	5419		45124	63030	9970		—	
0,34 в)	0,47 °)		0,23	0,12		0,21	0,44 д)	0,62 е)		0,27	

земли, приходится 467 дес. лѣсу, и княгини Оболенской, деревни

ходится 1000 дес. лѣсу.

земли 914 лѣсу; его же, Желтухина, село Петровское, изъ 805 дес.

39,000 дес. лѣсу; Кандалинцева, село Тетель, изъ 5,324 дес. всей

всей земли 2,061 дес. лѣсу.

всей земли 6,843 дес. лѣсу; Рудановской, село Покровское, изъ 579

900 дес. всей земли 500 дес. лѣсу.

можно принять, по мнѣнію *Обухова*, ставропольскій уѣздъ; за тѣмъ сѣверную часть самарскаго уѣзда, начинающуюся отъ праваго берега рѣки Самары и прилежающую къ границамъ казанской губерніи, далѣе слѣдуютъ уѣзды: бугульминскій, бугурусланскій, сѣверная часть бузулукскаго по теченіямъ рѣкъ Усаклы, Тока и Самары, и наконецъ южная часть самарскаго уѣзда и западная часть николаевскаго, между рѣками Волгою, Большими Иргизомъ и Вязовскою. Южная часть бузулукскаго уѣзда, сѣверная и югозападная николаевскаго, по лѣвую сторону рѣки Большаго Иргиза, составляютъ переходную мѣстность къ почти безводнымъ и безлѣснымъ степямъ новоузенскаго уѣзда, — которыя, однакожъ, въ отношеніи качества почвы, слѣдуетъ раздѣлить на три части: западная — приволжская часть, гдѣ берутъ начала степныя рѣки: Малый Узень и Ерусланъ, относительно; лучшаго качества; потомъ полоса между верховьями рѣкъ Большаго и Малаго Узеней и по теченію рѣки Еруслана; за тѣмъ третью категорію составляетъ вся восточная часть новоузенскаго уѣзда, гдѣ удобныя земли встрѣчаются какъ оазисы среди солончаковъ. Изъ этого описанія, заключаетъ *Обуховъ*, видно, къ которымъ изъ трехъ полосъ, указанныхъ Редакціонными Коммиссіями, можетъ быть отнесена самарская губернія.

Горсткинъ и *Литвиновъ* относили пензенскую губернію къ первой, т. е. малолѣсной полосѣ.

Объясняя, что въ смоленской губерніи лѣса распределены весьма неравномѣрно, *Ивановъ* и *Пенскій* считали весьма труднымъ отнести ее къ какой нибудь изъ трехъ полосъ, а еще труднѣе распределить ее на нѣсколько отдѣльныхъ полосъ. Много лѣсовъ, говорятъ они, въ большей части бѣдскаго, порѣчьскаго и рославльскаго уѣздовъ, и въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣздовъ духовщинскаго, дорогобужскаго и ельнинскаго; мало строеваго лѣса въ уѣздахъ: крастининскомъ, смоленскомъ, юхновскомъ и вяземскомъ, а также и въ тѣхъ частяхъ уѣздовъ дорогобужскаго и ельнинскаго, которыя прилегаютъ къ славной рѣкѣ Угрѣ. Наконецъ, въ большей части гжатскаго уѣзда и во всемъ сычевскомъ уѣздѣ ощущается сильный недостатокъ не только въ строевомъ, но и въ дровяномъ лѣсѣ. Въ гжатскомъ уѣздѣ есть строевой лѣсъ и то въ недостаточномъ количествѣ только въ сѣверной части, прилегающей къ тверской губерніи; въ сычевскомъ же уѣздѣ строеваго лѣса вовсе нѣтъ, а дровяной лѣсъ есть только въ имѣніяхъ, прилегающихъ къ уѣздамъ вяземскому и бѣльскому. — Но, на основаніи этихъ данныхъ, *Ивановъ* и *Пенскій* считали совершенно невозможнымъ сдѣлать правильное распределеніе смоленской губерніи на мѣстности лѣсистыя и безлѣсныя, тѣмъ болѣе, что нигдѣ нѣтъ рѣзкихъ переходовъ отъ мѣстности одного характера къ мѣстности другого рода, и онѣ постепенно сливаются, переходя изъ одного характера въ другой; и провести какую нибудь граничную линію между ними, по ихъ мнѣнію, совершенно невозможно (*).

(*) Кромѣ наложенныхъ отзывовъ, отвѣты на настоящій вопросъ представлены были еще: Кнѣженскимъ — на стр. 320—321 и 1213-й тома II-го Крестьянскаго Дѣла; гр. Левашевымъ и гр. Шуваловымъ — на стр. 327-й, Гавриловымъ — на стр. 329—331-й, въ прим. 61-мъ;

II. На какихъ основаніяхъ можетъ быть определено порядкомъ обезпеченія крестьянъ необходимымъ количествомъ топлива?

Астраханская губернія, замѣчаетъ *Кишенскій*, принадлежащая къ безлѣсной полосѣ имперіи, не представляетъ никакой возможности опредѣлить обязательное обезпеченіе крестьянъ необходимымъ количествомъ топлива. Они могутъ прибрѣтать оное покупкою у помѣщика на деньги, или за особую повинность, по его усмотрѣнію и взаимному соглашенію съ крестьянами^(*).

Такъ какъ, говоритъ *Тиховидовъ*, во многихъ имѣніяхъ совсѣмъ нѣтъ лѣсу, а тамъ, гдѣ онъ есть, онъ составляетъ для владѣльца цѣнность, то слѣдовало бы примѣнить правила казеннаго управленія въ подобныхъ случаяхъ, съ дозволеніемъ первымъ изъ нихъ получать на продовольствіе изъ казенныхъ, а послѣднимъ изъ владѣльческихъ дачъ, за особо надынную на этотъ предметъ, для каждой губерніи особо, смотря по общей цѣнности лѣса, таксу, утверждаемую на извѣстное число лѣтъ, хотя бы присутствіемъ предсѣдателей, съ участіемъ предводителей дворянства и начальника губерніи. Такса эта должна быть, конечно, ниже той, какая устанавливается для торговли лѣсомъ.

Мироновъ объясняетъ, что въ приложенномъ къ проекту ко-стромскаго Положенія мнѣнію *Корсакова* и другихъ членовъ, съ которыми и онъ былъ согласенъ, обозначены основанія для обезпеченія крестьянъ необходимымъ для нихъ топливомъ, а именно: ежели лѣсъ владѣльца не далѣе 15-ти верстъ отъ селенія и количество десятинъ его относится къ числу душъ какъ 5: 1, то отпускается по 4 кубическихкія сажени на каждый дворъ; при отношеніи 3: 1 — по 2 кубическія сажени, а гдѣ менѣе 3 десятинъ, тамъ помѣщикъ отпускаетъ на всѣ вообще селенія, съ каждыхъ 5 десятинъ принадлежащаго ему лѣснаго пространства, на 15-ти верстномъ районѣ, 1 кубическую сажень. Гдѣ лѣсовъ не имѣется и крестьяне не прибрѣтали дрова покупкою, то владѣлецъ не обязанъ давать лѣсъ.

Раздѣляя вполне убѣжденіе, что крестьянамъ необходимо предоставить право на топливо тамъ, гдѣ они пользовались имъ и доселѣ, *Мироновъ* полагалъ, что оно можетъ поступить къ нимъ вмѣстѣ съ надѣломъ земельнымъ, въ видѣ прирѣзки лѣса, гдѣ возможно, или въ отводѣ отдѣльныхъ участковъ, или, наконецъ, допущеніемъ къ ежегодной вырубкѣ въ указанныхъ мѣстахъ посаженно. Такъ какъ до настоящаго времени за пользованіе дровянымъ лѣсомъ, гдѣ онъ отпускался, не было палагаемо особыхъ денежныхъ повинно-

Крашенинниковымъ — на стр. 333-й, Тиховидовымъ — на стр. 321-й; Мироновымъ — на стр. 334-й, въ прим. 62-мъ; Кошелевымъ — на стр. 323-327-й, Оснобишкинымъ и кн. Щербатовымъ — на стр. 294—295, въ прим. 53-мъ; Дагилевымъ и Всеволожскимъ — на стр. 1228-й; Шидловскимъ — на стр. 295—296-й; Хрущовымъ и Шретеромъ на стр. 301—302-й; Стремоуховымъ — на стр. 306—307-й; Оеросимовымъ и кн. Волконскимъ — на стр. 319—323-й.

(*) Въ астраханской губерніи преимущественно употребляется для топлива кизякъ, а въ южной части оной — камышъ, замѣняющіе дрова.

стей, а возложено было только охраненіе на выборныхъ лѣсниковъ, подъ надзоромъ старостъ и отвѣтственностію міра, то *Мироновъ* полагалъ сохранить установившіеся порядки и при новыхъ отношеніяхъ, т. е. а) за пользованіе дровами особыхъ повинностей не назначать; б) избирать лѣсниковъ по взаимному соглашенію съ владѣльцомъ, и в) отвѣтствовать круговымъ ручательствомъ за цѣлость охраняемаго лѣса. *Мироновъ* при этомъ замѣтилъ, что отпускъ дровъ въ вышеписанныхъ размѣрахъ составить, по цѣнности ихъ, въ разныхъ мѣстностяхъ, отъ 2 до 4-хъ рублей на душу.

Принимаясь къ мѣстностямъ, слѣдовало бы, по его мнѣнію, опредѣлить для лѣсной полосы высшую цѣну отпуска дровъ; для лѣсной — среднюю, и для малолѣсной — низшую.

Снабженіе крестьянъ лѣсомъ отъ помѣщика, говорить *Лопухинъ*, можетъ быть только въ такомъ случаѣ, когда, при наѣзкѣ, наибольшаго надѣла, по мнѣнію у помѣщика въ достаточномъ количествѣ пахатной и луговой земли, придется, въ дополненіе недостающаго числа десятинъ, прирѣзать крестьянамъ лѣсу; тогда помѣщикъ обязывается, не срубая этотъ лѣсъ, отдать его въ томъ видѣ, въ какомъ онъ есть, въ пользованіе крестьянскаго общества, и въ такомъ количествѣ, какое по расчету на дополненіе надѣла слѣдовать будетъ. Снабженіе же крестьянъ дровами *Лопухинъ* считалъ неудобнымъ (*).

С. С. Волковъ (московский) предлагалъ обезпеченіе крестьянъ топливомъ рассчитать не по душамъ, а по дворамъ, и предоставить на добровольное согласіе ихъ съ помѣщикомъ, по количеству топлива и повинности за оное.

Ланской и *Косаговскій* тоже утверждали, что порядокъ обезпеченія крестьянъ топливомъ долженъ зависѣть отъ добровольнаго ихъ соглашенія съ помѣщикомъ (*).

Позенъ и *Богдановичъ* объясняли, что настоящій вопросъ не относится къ полтавской губерніи, какъ безлѣсной, въ которой топливо никогда не отпускалось и не отпускается крестьянамъ.

Н. С. Волковъ (псковской) и *Голенищевъ-Кутузовъ* утверждали, что снабженіе крестьянъ необходимымъ количествомъ топлива должно быть производимо на основаніи добровольныхъ соглашеній съ помѣщиками. Если соглашеніе не состоится, то помѣщикъ, будучи имѣетъ лѣсъ, обязанъ отпускать крестьянамъ топливо по утвержденной мѣстной таксѣ.

Подольсоцкій полагалъ, что лѣсъ тамъ только можно отводить въ повинностное безсрочное пользованіе, гдѣ устроено лѣсное лѣсооубное хозяйство, иначе отпускъ лѣса долженъ быть въ качествѣ продажи.

Мелиховъ и *Калиновскій* указывали на то, что обыкновенное топливо крестьянъ земли войска донскаго есть князья, приготовляемый каждымъ хозяиномъ изъ скотскаго навоза.

Поль и *Миклашевскій* объясняли, что во всѣхъ помѣщичьихъ

(*) Подробное изложеніе причинъ этого неудобства см. въ томѣ II-мъ Крестьянскаго дѣла, на стр. 296—297.

(*) См. тома II-го стр. 307—308.

имѣнія въ екатеринославской губерніи отопленіе производится: или соломою, получаемой послѣ умолата хлѣба, или кирпичемъ, вырѣзаемымъ и дѣлаемымъ при очищеніи загоновъ овецъ и рогатаго скота; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ бахмутскаго и славяносербскаго уѣздовъ употребляется на топливо каменный уголь, тамъ добываемый; другаго способа отопленія, но безлѣсію екатеринославской губерніи, крестьяне не знаютъ, а слѣдовательно всякія мѣры къ обезпеченію топливомъ крестьянъ представляются этимъ членамъ совершенно излишними и неудобопримѣнимыми.

По мнѣнію *Ужова* и *Сокольскаго* порядокъ обезпеченія крестьянъ топливомъ отъ помѣщиковъ не можетъ быть опредѣленъ общими, положительными правилами, потому что нѣтъ возможности соединить для этой цѣли помѣщичьи имѣнія въ какія нибудь группы. Въ лѣсныхъ частяхъ губерніи есть имѣнія совершенно безлѣсныя. Въ казанской губерніи, обильнѣйшіе лѣсомъ помѣщичьи имѣнія, сравнительно съ пространствомъ всѣхъ помѣщичьихъ земель, находятся въ уѣздахъ: чистопольскомъ и мамадышскомъ. Въ первомъ лѣсное пространство къ общему числу земель выражается дробью 0,44, во второмъ—0,62. Но при этомъ слѣдуетъ принять въ соображеніе, что изъ 63,030 десятинъ помѣщичьихъ лѣсовъ въ чистопольскомъ уѣздѣ, 39,000 десятинъ принадлежатъ одному имѣнію *Талызина*; а въ мамадышскомъ, изъ 9,970 десят. всѣхъ помѣщичьихъ лѣсовъ 6,813 десят. *Кандалинцеву*. Исключивши эти цифры, на остальные имѣнія получается пропорція лѣса ничтожная, тѣмъ болѣе, что и изъ этой ничтожной части придется еще удрѣлить на нѣкоторыя имѣнія довольно значительную пропорцію, послѣ чего большинство имѣній останутся совершенно почти безлѣсными.

Обезпечить крестьянъ топливомъ отъ помѣщиковъ *Ужовъ* и *Сокольскій* считали и физически невозможнымъ, по неимѣнію въ большинствѣ имѣній дровянаго лѣсу, и несправедливымъ даже относительно тѣхъ помѣщиковъ, гдѣ есть лѣсъ. Само правительство въ государственныхъ имуществѣхъ руководствуется такою идеею, потому что постановило взимать въ половину попенныя деньги за отпускъ дровъ крестьянамъ даже изъ обывательскихъ дачъ. Казанская губернія изобилуетъ собственно казенными лѣсами, изъ которыхъ большая часть помѣщиковъ и крестьянъ, всѣхъ наименованій, до сихъ поръ пользовались отопленіемъ за попенныя деньги. А потому казанскіе члены считали благотѣльною мѣрою для будущихъ срочно-обязанныхъ крестьянъ, еслибы правительствомъ обезпечило имъ отопленіе изъ казенныхъ лѣсовъ за половину попенныхъ денегъ. Мѣра эта, кромѣ прямаго достиженія своей цѣли: обезпеченія крестьянъ топливомъ за умѣренную плату, имѣла бы еще и косвенное значительное вліяніе на пониженіе цѣнъ на топливо въ тѣхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ, гдѣ дровянаго лѣсу находится достаточно.

Зоммеръ ссылался на постановленіе олонецкаго км., которымъ предоставляется помѣщикамъ, для снабженія крестьянъ топливомъ, или отводить крестьянскимъ обществамъ особый лѣсной участокъ въ двѣ десятины на тягло, или безъ отвода особаго участка, пре-

доставить пользование лѣсомъ, въ количествѣ двухъ кубическихъ сажень на каждый крестьянскій дворъ.

Мининъ объяснялъ, что изъ отвѣта его на предыдущій вопросъ видно, что нѣтъ никакой возможности обезпечить крестьянъ топливомъ. Обезпеченіе предполагаетъ налѣшекъ, по крайней мѣрѣ довольство; въ тульской же губерніи вездѣ недостатокъ. Тесъ покупается покупкою съ Оки; бревна краснаго лѣса на постройку приобрѣтаются въ каширскомъ и даже въ болѣе лѣсныхъ уѣздахъ, какъ то: тульскомъ, алексинскомъ и отчасти въ бѣлевскомъ — тоже покупкою; привозъ изъ Рязани и Орла въ южные уѣзды совершенно незначителенъ. Кашира, Чернь, Епифанъ и многіе другіе уѣзды топятъ соломой, за совершеннымъ недостаткомъ не только лѣсовъ, но даже и хворосту во многихъ мѣстностяхъ. Если же за этимъ и есть у нѣкоторыхъ помѣщиковъ небольшое количество лѣса, трудно сбереженного и составляющаго единственный капиталъ имѣній, — то это никакъ не можетъ быть принято за „элементъ“ въ опредѣленіи средствъ къ обезпеченію крестьянъ топливомъ. Нынѣ же они топятъ въ каширскомъ и во всѣхъ южныхъ уѣздахъ соломой; въ тульскомъ, занимаясь промыслами, требующими лѣса, покупаемаго въ казні, топятъ стружками и обрѣзками; въ одоевскомъ, бѣлевскомъ и алексинскомъ — хворостомъ, перестоемъ, буреломиной, — покупая оный. Такъ, полагалъ *Мининъ*, должно быть и по преобразованіи крестьянскаго быта.

Иваненко и *Ревеліоти* утверждали, что въ горной части Крыма, какъ единственной лѣсной мѣстности во всей таврической губерніи, крестьяне, число которыхъ очень незначительно, и которые имѣютъ всѣ средства къ заработкамъ, при существованіи высокой поденной платы, могутъ покупать лѣсъ для топлива и постройки у помѣщиковъ, за плату, обоюднымъ согласіемъ установленную. Въ степной части Крыма главное и единственное почти, по словамъ *Иваненко* и *Ревеліоти*, топливо составляетъ князь, а также и бурьянъ, ибо солома употребляется зимою для корма скота, разводимого крестьянами въ довольно значительныхъ размѣрахъ.

Горсткинъ и *Литвиновъ* объясняли, что въ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне пользовались топливомъ, оно отпускалось по усмотрѣнію владѣльцевъ, въ видѣ очистки лѣсной дачи отъ валежника; тамъ, гдѣ добываніе дровъ сопряжено съ денежными издержками, крестьяне отапливаются соломой и кострикой.

Самое лучшее средство, по мнѣнію *Иванова* и *Пенскаго*, для обезпеченія топливомъ состоятъ въ томъ, чтобы не стѣснять лѣвую промышленность и не налагать никакихъ несправедливыхъ тягостей и обязанностей снабженія на лѣсовладѣльцевъ. Безъ этихъ стѣсненій, соразмѣрно съ мѣстною цѣнностью лѣсныхъ произведеній, будетъ болѣе или менѣе выгодно возвращать и сберегать лѣса, а потому потребность въ топливѣ будетъ вездѣ удовлетворена самымъ правильнымъ образомъ: интересъ самихъ лѣсовладѣльцевъ заставитъ ихъ заботиться объ удовлетвореніи мѣстной потребности въ топливѣ. Напротивъ того, если опредѣлить какой-нибудь порядокъ обезпеченія крестьянъ топливомъ и возложить на лѣсовладѣльцевъ обязанность снабженія крестьянъ какими-нибудь лѣсными произве-

деніямъ, то крестьяне будутъ обезпечены топливомъ на два, на три года; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, приготовится крайній недостатокъ въ лѣсныхъ матеріалахъ для будущаго времени. Въ настоящее время, въ самыхъ лѣсистыхъ мѣстахъ смоленской губерніи, малочисленность лѣсовъ дѣлаетъ невозможнымъ и бесполезнымъ запрещеніе крестьянамъ снабжаться топливомъ: эти обстоятельства не измѣнятся и по освобожденіи крестьянъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ лѣса цѣннѣе, лѣсовладѣльцы заботятся о сохраненіи и возвращеніи рощей, и слѣдовательно, тѣмъ самымъ обезпечиваютъ отопленіе всѣхъ мѣстныхъ жителей. Въ сычевскомъ же уѣздѣ многіе помѣщики наши необходимымъ даже дѣлать лѣсныя насажденія: высокая цѣнность дровъ дѣлаетъ выгодными такія усиленныя заботы объ обезпеченіи топливомъ. Но если дать крестьянамъ право въѣзда въ помѣщичьи лѣса, или возложить на лѣсовладѣльцевъ обязанность снабженія крестьянъ топливомъ, тотчасъ всѣ заботы о возвращеніи и сохраненіи лѣсовъ сдѣлаются невозможными, и помѣщики, и крестьяне будутъ сѣшны съ истребленіемъ лѣсовъ, такъ, что неосторожная мѣра, принятая вслѣдствіе желанія помочь крестьянамъ въ обезпеченіи топливомъ, неизбежно приготовитъ на долгое время большія затрудненія въ отопленіи для всѣхъ мѣстныхъ жителей (*).

III. *Какіе признаки, по возможности наглядные и вѣрные, могутъ быть указаны для отличія ижтнй, въ которыхъ преобладаетъ лѣсное хозяйство?*

Парначевъ говоритъ, что признакомъ преобладанія лѣснаго хозяйства можетъ служить ежегодная продажа лѣса на вывозъ, или сплавъ въ количествѣ 5—10 десятинъ сводимаго лѣса.

По объясненію *Тиховидова* — близость къ сплавнымъ рѣкамъ, предполагающая торговлю съ низовыми губерніями. Другаго лѣснаго хозяйства въ вятской губерніи нѣтъ. Есть, кромѣ того, при вѣкторныхъ имѣніяхъ лѣса, въ видѣ особыхъ дачъ, которые сохраняются неприкосновенными, на предметъ лѣснаго хозяйства въ будущемъ.

Лѣсное хозяйство, замѣчаетъ *Миронцовъ*, ведется въ костромской губерніи не рационально; правильнаго раздѣленія лѣсовъ нѣтъ; выработка лѣсныхъ надѣлѣй въ разныхъ видахъ производится безъ всякаго почти соотношенія къ пространству дачъ и качеству лѣса разныхъ породъ. Самое выжиганіе лѣсовъ, съ цѣлю посѣва на огнищахъ хлѣбныхъ сѣмянъ, производится не въ какомъ либо послѣдовательномъ порядкѣ, а на обумъ, гдѣ попало. Выжиганіе лѣса подѣляется временную распаху дѣлается даже и въ малолѣсныхъ мѣстахъ, хотя относительно въ меньшемъ объемѣ, но здѣсь уже сжигаютъ рѣпу или пше-

(*) См. по этому же предмету еще отзывы: *Парначева*, томъ II-й Крестянского дѣла, на стр. 328—329; *Гаврилова* — стр. 329—331; *Крашенинникова* — стр. 303; *Кошелева* — стр. 323—327; *гр. Шувалова* и *гр. Левашева* — стр. 327; *Ознобишина* и *кн. Щербатова* — стр. 294—295; *Никифорова* и *Петрово-Соловово* — стр. 296—297; *Пушкина* и *Обухова* стр. 308—317 (въ числѣ 34-хъ членовъ).

нику. При такихъ условіяхъ *Мироновъ* считалъ невозможнымъ опредѣлить правильно признаки лѣснаго хозяйства. Говоря вообще, наиболѣе вѣрными признаками, по его мнѣнію, могутъ почитаться слѣдующіе: сидка дегтя, смолы и скипидара, тканье рогожъ, приготовленіе луба, корья, колесныхъ ободьевъ, постройка судовъ изъ своего, а не пригоняемаго по Волгѣ лѣса, и нагруженіе ихъ дровами для сплава съ первымъ вскрытіемъ рѣкъ; вывозка бревенъ на сплавныя рѣки, выпадающія въ Волгу; постоянное и ежегодное въ разныхъ мѣстахъ выжиганіе лѣсныхъ пространствъ для посѣва хлѣба въ добавокъ къ полевому посѣву. Сюда *Мироновъ* не относилъ выжиганія временнаго.

Допухинъ тоже говоритъ, что правильнаго лѣснаго хозяйства, если подъ этимъ разумѣть лѣсоразведеніе, подчитку деревь, вычисленіе ихъ объема, таксацію, раздѣленіе на лѣсосѣки и проч., въ костромской губерніи нѣтъ, а существуетъ лѣсопольное хозяйство, т. е. срубаніе лѣса полосами, съ сожиганіемъ деревь на мѣстѣ, и потомъ посѣвъ хлѣба годъ, два, иногда и три, на удобренной такимъ образомъ золою лѣсной полянѣ. Такое хозяйство не преобладаетъ въ губерніи, а существуетъ какъ придаточное къ полевымъ посѣвамъ. Крестьяне, при изобиліи лѣсовъ, срубаютъ ихъ самовольно и засѣваютъ на короткое время, а по истощеніи почвы, чрезъ годъ или два, въ этой полосѣ срубаютъ другую, и такъ дѣле. Само собою разумѣется, замѣчаетъ *Допухинъ*, что на будущее время такого беспорядочнаго хозяйства допустить нельзя, и помѣщики вѣроятно примутъ мѣры противъ истребленія лѣсовъ, тѣмъ болѣе, что при сожиганіи полянъ, часто загораются сосѣдніе лѣса и пожары истребляютъ огромныя пространства.

С. С. Волковъ (московскій) полагалъ, что преобладаніе лѣснаго хозяйства въ имѣніи можетъ отличатся отношеніемъ пропорцій лѣсныхъ дачъ къ прочимъ угодьямъ, примѣрно на половину; но какъ этотъ способъ, при малоземельности, могъ бы быть ошибоченъ, то слѣдовало бы принять другой — вѣрнѣйшій: опредѣленіе количества десятинъ лѣса на душу, примѣрно не менѣе 3-хъ; при чемъ не должно принимать въ расчетъ лѣсныхъ дачъ молодой поросли, менѣе 20 ти-лѣтняго возраста, ибо молодаго лѣса истребляется въ восемь почти разъ болѣе, нежели достигшаго полнаго возраста.

Вопросъ этотъ, говоритъ *Косаговскій*, если тутъ не разумѣется хозяйство лѣдинное, можетъ быть разрѣшенъ чрезъ собраніе свидѣній на мѣстѣ; если же дѣло идетъ о хозяйствѣ лѣдинномъ, или подсѣчномъ, то, за немногими исключеніями, хозяйство это распространено въ тѣхъ изъ лѣсныхъ имѣній новгородской губерніи, гдѣ не живетъ помѣщикъ.

Подвысоцкій утверждалъ, что количество лѣса безъ обзорѣнія имѣнія въ подробности опредѣлить нельзя; количество же лѣснаго матеріала можно только приблизительно опредѣлить по наглядной таксаціи.

Мелиховъ и *Калиновскій* объясняли, что имѣній, въ которыхъ бы преобладало лѣсное хозяйство, въ землѣ войска донскаго нѣтъ.

Тожѣ утверждали *Поль* и *Миклашевскій* насчетъ лѣснаго хозяйства въ екатеринославской губерніи.

По мнѣнію *Умова* и *Сокольскаго* преимущественный промыселъ лѣсными издѣліями могъ бы служить признакомъ имѣній, въ которыхъ преобладаетъ лѣсное хозяйство. Въ казанской губерніи почти нѣтъ подобныхъ помѣщичьихъ имѣній, и хотя при нѣкоторыхъ есть лѣса въ изобиліи, но собственно лѣснаго промысла нѣтъ, кромѣ весьма немногихъ исключеній въ козмодемьянскомъ и царевкокшайскомъ уѣздахъ, гдѣ лѣсъ, по близости разстоянія отъ сплавныхъ рѣкъ, продается на срубъ, а въ послѣднемъ уѣздѣ, кромѣ того, устроенъ единственный въ губерніи помѣщичій стеклянный заводъ. По отсутствію въ казанской губерніи лѣсныхъ промысловъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, *Умовъ* и *Сокольскій* считали невозможнымъ обстоятельствомъ отвѣтить на предложенный вопросъ.

По словамъ *Зоммера* признакомъ преобладанія лѣснаго хозяйства можетъ служить то, что въ помѣщичьихъ имѣніяхъ болѣе или менѣе производится подѣлки или распашки.

Мининъ говоритъ, что изъ его предыдущихъ отвѣтовъ очевидно, какъ значителенъ недостатокъ въ лѣсахъ тульской губерніи; а потому и несомнѣнно, что, не смотря на то, что необходимость принуждаетъ истребить остатки оныхъ, такъ называемое лѣсное хозяйство въ оной не существуетъ и существовать не можетъ, слѣдовательно и излагать признаки имѣній, въ которыхъ оно могло бы быть въ тульской губерніи, бесполезно.

Дягилевъ и *Всеволожскій* указывали на имѣніе плановъ и описаніе лѣсохозяйственной сѣмьи, на производство таксаціи, устройство лѣсосѣковъ и на рубку оныхъ въ установленномъ порядкѣ по правиламъ лѣсохозяйства, и, наконецъ, на благоустроенную лѣсную стражу.

Такъ какъ, говоритъ *Обуховъ*, самарская губернія вообще не изобилуетъ лѣсами, то въ ней и нѣтъ имѣній, въ которыхъ было бы лѣсное хозяйство.

Горсткинъ и *Литвиновъ* объясняли, что собственно лѣсныхъ хозяйствъ въ пензенской губерніи не имѣется; раздѣленіе лѣсныхъ дачъ на лѣсосѣки вводится въ видахъ обезпеченія фабрикъ, винокуренныхъ, сахарныхъ, стеклянныхъ и другихъ заводовъ. Въ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьяне ведутъ торговлю лѣсными произведеніями, всѣ нужные для разработки матеріалы добываются изъ казенныхъ дачъ.

Единственный, по мнѣнію *Иванова* и *Пенскаго*, вѣрный признакъ обилія лѣсовъ есть мѣстная цѣнность лѣсныхъ матеріаловъ. Но весьма трудно опредѣлить цѣнность лѣсовъ въ разныхъ мѣстностяхъ, такъ какъ границы самыхъ мѣстностей не могутъ быть опредѣлены. Сверхъ того, цѣнность лѣсныхъ произведеній весьма быстро измѣняется. Въ настоящее время, цѣнность строеваго лѣса, въ разныхъ уѣздахъ смоленской губерніи, можетъ быть опредѣлена только слѣдующими приблизительными цифрами: въ бѣльскомъ, порѣчьскомъ и рославльскомъ уѣздахъ — отъ 3 до 75 р. за десятину, въ смоленскомъ — отъ 50 до 150 р. сер., въ краснинскомъ — отъ 50 до 150 р. сер., въ дорогобужскомъ, въземскомъ и юхновскомъ — отъ 50 до 300 р. сер., въ ельнинскомъ и духовщинскомъ — отъ 10 до 150 р. сер., въ гжатскомъ — отъ 150 до 450 р. сер., въ сычевскомъ строеваго лѣса вовсе нѣтъ, а

дровяной — отъ 60 до 200 р. сер., въ сѣверовосточной части уѣзда нѣтъ и дровянаго лѣса, въ центральной же части уѣзда дровяной лѣсъ не продается десятинами, а только саженами, по 4 р. сер. за сажень въ рошѣ и съ работою покупателя.

Кишиневскій не отвѣчалъ на настоящій вопросъ вследствие отсутствія въ астраханской губерніи лѣснаго хозяйства. *Позенъ* и *Богдановичъ*, какъ указано ими въ отвѣтъ на 1-й вопросъ, не отвѣчали по той же причинѣ насчетъ полтавской губерніи; *Иваненко* и *Ревеліоти* — по таврической; *Кошелевъ* — по рязанской губерніи; *Ланской* — по невѣдѣнности лѣснаго хозяйства въ симбирской губерніи (*).

IV. Что удобнѣе: очертить цѣлую полосу, какъ предполагено Редакціонными Коммиссіями, или установить особые правила для имѣній, въ которыхъ существуетъ лѣсное хозяйство?

По оскудѣнію лѣсовъ, говоритъ *Парначевъ*, во владимірской губерніи, не возможно постановить границъ для лѣсной полосы, которой въ натурѣ не существуетъ, а потому и невозможно установить какія либо особые правила для лѣснаго хозяйства, кромѣ раздѣленія дѣльнаго крестьянамъ лѣса на лѣсосѣки, рассчитывая количество лѣса при дѣленіи на 40 лѣтъ.

Очертить лѣсную полосу *Мироновъ* полагалъ возможнымъ только относительно, не придавая цѣлой губерніи лѣснаго характера. Установленіе особыхъ правилъ для имѣній, въ которыхъ существуетъ лѣсное хозяйство, казалось *Миронову* неудобноисполнимымъ, а тѣмъ менѣе примѣнимымъ на мѣстѣ, потому, что лѣсное хозяйство въ костромской губерніи не имѣетъ еще своей правильной системы, и ходъ его совершенно произвольный. И потому всякое ограниченіе уставомъ еще болѣе затруднитъ самобытное его развитіе.

Долупинъ считалъ невозможнымъ очертить цѣлую лѣсную полосу по причинамъ, изложеннымъ имъ въ отвѣтъ на первый вопросъ, а установить особые правила тамъ, гдѣ существуетъ лѣсное хозяйство, нельзя потому, что лѣснаго хозяйства въ костромской губерніи нигдѣ не существуетъ. Если подъ этими словами разумѣется отпустить лѣса крестьянамъ, то и такого отпуска нигдѣ нѣтъ. Крестьяне рубятъ сами лѣсъ, гдѣ хотятъ и сколько хотятъ, часто даже не разбирая границъ лѣсныхъ дачъ своего помѣщика отъ сосѣднихъ. Вообще лѣсное хозяйство находится въ костромской губерніи въ совершенномъ младенчествѣ, и право собственности мало уважается.

С. С. Волковъ (московский) считалъ раздѣленіе государства на полосы, въ отношеніи лѣснаго богатства, неудобнымъ, а полагалъ болѣе уравнительнымъ установить особые правила для имѣній, обильныхъ лѣсомъ, ибо посреди ихъ могутъ быть и безлѣсныя, которыя, при раздѣленіи на полосы, попали бы подъ тѣ же законы.

Подольсоцкій находилъ болѣе удобнымъ опредѣлить правила для имѣній, ибо не всякое имѣетъ организованное лѣсное хозяйство.

(*) Отвѣты и замѣчанія Парначева, Крашенинникова, гр. Шувалова, гр. Левашева, Ознобишина, кн. Щербатова, Никифорова, Петрово-Соловова, Пушкина, указаны въ двухъ предыдущихъ примѣчаніяхъ. Отвѣтъ Уяковскаго см. во II-мъ томѣ, на стр. 1225-я.

Мелиховъ и Калиновскій утверждали, что по совершенной незначительности лѣсного хозяйства въ имѣніяхъ донскихъ помѣщиковъ, не предстоитъ нужды въ установленіи особыхъ правилъ.

Ужовъ и Сокольскій считали болѣе удобнымъ примѣнять извѣстные правила къ каждому имѣнію, что даже на самомъ дѣлѣ будетъ и неизбежно, нежели, очертя цѣлую лѣсную полосу, подчинить всѣ имѣнія этой полосы одинаковымъ, общимъ для всѣхъ, правиламъ. При введеніи подобныхъ правилъ въ дѣйствіе, неминуемо, на первомъ же шагу, встрѣтятся затрудненія отъ того, что между лѣсными имѣніями будутъ въ этой же полосѣ или вовсе безлѣсныя, или съ истребленными уже лѣсами.

Вся одонская губернія, говоритъ *Золмеръ*, представляетъ массу помѣщичьихъ, казенныхъ и частныхъ лѣсовъ; собственно же помѣщичьихъ лѣсовъ менѣе чѣмъ двадцатая часть противъ казенныхъ, которые и перерѣзываютъ ихъ во всѣхъ мѣстахъ. Поэтому очертить лѣсную полосу для того, чтобы охватить ею всѣ распахи въ лѣсахъ, невозможно: тогда понадобится включить въ черту всѣ помѣщичьи лѣса. Время и необходимость требуютъ вовсе уничтожить лѣсное, или такъ называемое подсѣчное хозяйство, дабы тѣмъ охранить лѣса отъ конечнаго ихъ истребленія.

По словамъ *Минина* лѣсное хозяйство не можетъ быть введено въ имѣніяхъ тульской губерніи; но отвѣчая на предложенный вопросъ онъ полагалъ, что хотя и можно согласиться съ Редакціонными Коммиссіями въ томъ, что полезно очертить лѣсную полосу, но *Мининъ* считалъ справедливымъ, чтобы съ тѣмъ вмѣстѣ, установлены были особыя правила, по которымъ опредѣлились бы имѣнія, въ которыхъ возможно лѣсное хозяйство, даже и въ лѣсной полосѣ, ибо и въ оной не мало имѣній, въ которыхъ количество лѣсовъ недостаточно и отводъ лѣса въ пользованіе крестьянъ былъ бы раззорителенъ или, по крайней мѣрѣ, обременителенъ для помѣщика.

Ивановъ и Пенскій считали оба, помѣнованные въ вопросѣ, способа, неприложимыми къ дѣлу.

Кишенскій, Позень, Богдановичъ, Кошелевъ, Поль и Миклашевскій не отвѣчали на настоящій вопросъ по той же причинѣ, какъ и на предыдущій. *Обуховъ, Горсткинъ и Литвиновъ* объясняли, что отвѣты ихъ на предыдущій вопросъ примѣняются и къ настоящему (10).

V. Что лучше: опредѣлить общими границами степную полосу, или установить особыя правила относительно раздѣловъ крестьянскаго надѣла и пользованія землею для иждивеній, въ которыхъ существуетъ залежное хозяйство?

При несуществованіи въ астраханской губерніи правильнаго хлѣбопашества, разрѣшеніе настоящаго вопроса *Кишенскому* представлялось затруднительнымъ. Хотя на пространствѣ ея и встрѣ-

(10) Отвѣты: Гаврилова, Крашенинникова, Косаговецкаго, гр. Левашева, гр. Шувакова, Озобишина, кн. Щербатова, Ланского, Никифорова, Петрово-Соловова, Пушкина указаны въ прим. 8-мъ, на стр. 1185-й. Отвѣты Иваненко и Резедеоти наложены на стр. 1184-й.

чаются залежные земли, но они остаются таковыми не для отдохновения, или от недостатка рукъ для ихъ обработыванія, а единственно отъ бесцѣльна глинисто-солонцеватой почвы къ произведенію хлѣбныхъ растений.

Повель и Бойдановичъ полагали всего лучше держаться въ этомъ случаѣ правилъ, принятыхъ губернскими комитетами. Границы степной и залежной полосы и количественнаго отношенія залежнаго пространства къ существующему надѣлу они не рѣшались опредѣлить, не имѣя въ Петербургѣ необходимыхъ для этого данныхъ. Впрочемъ, кромѣ константиноградскаго уѣзда, въ которомъ находится еще довольно залежей, въ остальныхъ уѣздахъ полтавской губерніи ихъ очень мало, а въ нѣкоторыхъ и вовсе нѣтъ.

Ознобишинъ и кн. Щербатовъ объясняли, что въ саратовской губерніи залежное хозяйство существуетъ въ большей части царьцынскаго уѣзда и въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ южной части камышинскаго. Въ тѣхъ же уѣздахъ есть и трехпольныя хозяйства, а по тому опредѣлять общими границами степную полосу по саратовской губерніи они признавали неудобнымъ. По показаніямъ, имѣвшимся въ виду саратовскаго комитета, залежное хозяйство въ обоихъ вышеупомянутыхъ южныхъ уѣздахъ допускается преимущественно въ многоземельныхъ имѣніяхъ, и не столько вслѣдствіе необходимости давать продолжительный отдыхъ землѣ, сколько по обычаю ея; почему, по словамъ *Ознобишина и кн. Щербатова*, было бы неосновательно заключать о существованіи залежной системы вообще въ царьцынскомъ и камышинскомъ уѣздахъ, гдѣ, кромѣ многоземельныхъ, есть средне и малоземельныя имѣнія.

Вообще можно допустить, заключаютъ эти члены, что залежное хозяйство въ настоящее время находится въ состояніи переходномъ къ трехпольному, а именно: пахатная земля составляетъ три поля, и ко второму полю приравываютъ степныя полосы подъ яровые хлѣба.

Мелиховъ и Калиновскій предлагали согласить правило, относительно размѣровъ крестьянскаго надѣла и пользованія землею, съ особенностями мѣстности земли войска донскаго, общій характеръ которой они изложили выше.

Микинъ считалъ залежное хозяйство въ тульской губерніи невозможнымъ, ибо въ самыхъ многоземельныхъ уѣздахъ оной, т. е. въ одоевскомъ и чернскомъ, только по 6 десятинъ на душу, а въ менѣе земельныхъ, какъ то: въ тульскомъ и венеvскомъ, только что 4 дес. Есть примѣры, что нѣкоторые участки земель, будучи отдалены отъ усадьбы, и слѣдовательно слишкомъ трудно обрабатываемые, остаются какъ будто въ залежи, но это слишкомъ рѣдко и очевидно, что они не составляютъ „залежнаго хозяйства“.

Иваненко и Ревелюти объясняли, что раздѣлъ горной и степной части Крыма опредѣляется высочайше утвержденнымъ положеніемъ 5-го мая 1835 г. и на картѣ академика *Келлена* обозначеннымъ.

Обуховъ говоритъ, что требуемое настоящимъ вопросомъ положительно и довольно близко къ натурѣ объяснено въ обзорѣ основаній, принятыхъ, при составленіи проекта Положенія, большинствомъ самарскаго комитета.

Крашенинниковъ утверждалъ, что залежнаго хозяйства въ помѣщичьихъ населенныхъ имѣніяхъ воронежской губерніи нѣтъ ⁽¹¹⁾.

VI. Какіе именно сѣвообороты употребляются въ различныхъ степныхъ мѣстностяхъ и какое преобладаетъ въ нихъ обыкновенное отношеніе количества ежегоднаго засѣва къ количеству залежей?

Кишешскій объяснялъ, что въ астраханской губерніи существующее полевое хозяйство, какъ сказано выше, весьма ограниченное, подходитъ къ трехпольному, а изъ хлѣбовъ преимущественно сѣются: озимая рожь, овесъ, просо и въ весьма маломъ количествѣ пшеница.

По свидѣтельству *Ланскаго* уѣзды: ардаатовскій, алатырскій и курмышскій, симбирской губерніи, не принадлежатъ къ залежной полосѣ.

Стеннымъ, по словамъ *Позена* и *Бойдановича*, можно считать въ полтавской губерніи только часть константиноградскаго уѣзда; но и тамошнее хозяйство подходитъ ближе къ обыкновенному трехпольному, съ поднятіемъ только ежегодно нѣкоторой части залежей подъ высшіе сорта хлѣбовъ; правильнаго же отношенія между залежами и посѣвами, какъ оно существуетъ въ многопольномъ и выгонномъ хозяйствѣ, — въ этой губерніи нѣтъ.

Употребляемые, по объясненію *Мелихова* и *Калиновскаго*, въ землѣ войска донскаго, сѣвообороты суть слѣдующіе: если подымается новъ, то сѣется два года сряду просо, или одинъ годъ просо, а на другой ленъ; потомъ три года сряду сѣется пшеница; потомъ вѣтся рожь, овесъ и ячмень четыре года; за тѣмъ папня оставляется въ залежь на три или на четыре года, судя по мѣстности. На земляхъ разработанныхъ сѣется пшеница черезъ годъ, такъ, что послѣ одного посѣва земля оставляется на годъ подъ толоку (пастьбу скота), вслѣдствіе чего крѣпнеть, удобряется и можетъ дать удовлетворительный урожай въ слѣдующемъ году. Такимъ образомъ, за исключеніемъ нови, папня и залежь раздѣляются поровну. Кромѣ этого употребляются и другіе сѣвообороты, что зависитъ отъ количества наемной земли.

По свидѣтельству *Обухова* въ степныхъ мѣстностяхъ самарской губерніи преимущественно четырехпольное хозяйство; изъ 4 хъ одно поле запускается въ залежь ⁽¹²⁾.

⁽¹¹⁾ Не отвѣчали на настоящій вопросъ слѣдующіе члены комитетовъ, объяснявшіе, что предложенный вопросъ (равно какъ и три послѣдующіе: VI-й, VII-й и VIII-й) къ ихъ губерніямъ, по несуществованію въ нихъ залежнаго хозяйства, не относится: Гавриловъ и Парначевъ — по владимірской губерніи; Мионовъ и Лопухинъ — по костромской; Косаговскій — по новгородской; Кошелевъ — по рязанской; гр. Левашевъ и гр. Шуваловъ — по петербургской; Ланской — по симбирской; Никитиновъ и Петрово-Соловово — по тамбовской; Поль и Миклашевскій — по екатеринславской; Пушкинъ — по тульской; Умовъ и Сокольскій — по казанской; Зоммеръ — по олонекской; Горсткинъ и Литвиновъ — по пензенской.

⁽¹²⁾ Смотри еще предыдущее примѣчаніе, въ которомъ перечислены члены, объяснявшіе, что залежное хозяйство въ ихъ мѣстностяхъ не встрѣчается.

VII. *Какими правилами, при залежном хозяйстве, может быть ограничено право крестьян въ пользованіи отведенною имъ землею, для предупрежденія ея истощенія, и не слѣдуетъ ли предоставить имъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, право требовать измѣненія введеннаго сѣвооборота, напримѣръ, если бы сами крестьяне изъявили желаніе удобривать часть своихъ полей?*

Много было дѣлано попытокъ, объяснять *Киушенскій*, къ искусственному удобренію полей астраханской губерніи, но онъ всегда оставался безъ успѣха, потому что, при постоянныхъ бездождіи и сильныхъ жарахъ, песчаная или глинистая почва раскаляется до такой степени, что полагаемое въ нее удобреніе перегорааетъ, слѣдовательно утрачиваетъ питательные соки. Особенности края, столь рѣзко отличающія его отъ другихъ хлѣбородныхъ мѣстностей Россіи, не представляютъ возможности дать точные отвѣты на предлагаемые вопросы.

Лучше всего, замѣчаютъ *Позенъ* и *Богдановичъ*, не ограничивать правилами, а предоставить дѣйствовать обычаю. Крестьяне не пожелаютъ удобривать земли въ малороссійскихъ степяхъ, потому, что это было бы гибельно для ихъ полей.

Ознобишинъ и *кн. Щербатовъ*, имѣя въ виду замѣчанія, сдѣланныя ими на заключенія по разнымъ главамъ Хозяйственнаго Отдѣла, полагали, что крестьяне на всякую перемену въ сѣвооборотѣ должны получить разрѣшеніе помѣщика, ибо иначе, истощивъ почву, они уйдутъ, оставивъ помѣщику землю истощенную.

Мелиховъ и *Калиновскій* не сомнѣвались, что и въ землѣ донскаго войска удобреніе будетъ естественнымъ послѣдствіемъ сгущенія населенія. Въ настоящее время выгоднѣ нанять новъ подъ пашню, нежели удобрять разработанную землю; тѣмъ болѣе, что крестьянинъ, какъ и всякій хозяинъ, будетъ разсчитывать на самый дорогой хлѣбъ, т. е. пшеницу-арнаутку, которая не растетъ успѣшно на мягкой землѣ, а удобренныя пашни годны болѣе для мягкаго хлѣба или озимой пшеницы. Впрочемъ, крестьянинъ и самъ не захочетъ пожертвовать трудомъ безъ надежды вознагражденія.

Сознавая важность вопроса о предупрежденіи истощенія залежей, таврическій км., по словамъ *Иваненко* и *Ревеліоти*, имѣлъ его постоянно въ виду, въ продолженія своихъ трудовъ. Правила пользованія залежами, по ихъ мнѣнію, необходимы; безъ нихъ самый большой надѣлъ можетъ оказаться недостаточнымъ. Надѣлите, говорятъ они, 20 десятинъ на душу безъ правилъ пользованія, и можно быть увѣреннымъ, что крестьянинъ первый годъ своего пользованія подниметъ, ежели не всю, то большую часть своей залежи подъ пшеницу. Ежели у нихъ не хватитъ на то силъ, то сдѣлаютъ это колонисты, платящіе за аренду нетронутой цѣлины хорошія деньги. Убравъ хлѣбъ, они землю бросаютъ, и крестьяне, довольные тѣмъ, что имъ можно легко обрабатывать поднятую землю, продолжаютъ засѣвать оставленные нѣмцами поля и снимать съ нихъ скудные урожаи ржи и ячменя, до тѣхъ поръ, пока земля совершенно истощится, не заростетъ вовсе полыннемъ и бурьяномъ,

и станет негодна не только для посѣвовъ, но и для пастбы скота. Такой порядокъ вещей мы видимъ на дѣлѣ; скудность покосныхъ мѣстъ, при преобладаніи разнородныхъ полей и ермалы въ обширныхъ степяхъ переконскаго и евнаторійскаго и большей части феодоссійскаго уѣздовъ, свидѣтельствуютъ въ истинѣ сказаннаго. На принадлежащихъ имъ земляхъ, тѣ же колонисты, рacionales хозяева таврической губерніи, сознали необходимость правилъ въ порядкѣ сѣвооборота. Правилами, существующими въ ихъ колоніяхъ, гдѣ еще не введено удобреніе, таврической комитетъ руководствовался при начертаніи правилъ, ограничивающихъ не только пашню, но и число скота. Въ самыхъ старинныхъ нѣмецкихъ колоніяхъ, гдѣ удобреніе земель производится, высокая цифра среднихъ урожаевъ доказываетъ пользу онаго, а потому оставить крестьянамъ право требовать взаменъ переложной системы навозною необходимо.

По мнѣнію *Обухова* для предупрежденія истощенія земли не худо было бы не засѣвать одно и то же поле въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ въ ряду однимъ и тѣмъ же хлѣбнымъ растеніемъ. Удобривать землю весьма полезно толокою ⁽¹³⁾.

VIII. Какимъ расчетомъ руководствовался саратовскій км. при возвышеніи крестьянскаго надѣла въ южныхъ уѣздахъ саратовской губерніи до $3\frac{1}{2}$ десятинъ вмѣсто 2-хъ?

Озобишинъ и км. *Щербатовъ* объясняли, что саратовскій км. опредѣливъ для трехпольнаго хозяйства въ пользованіе крестьянъ двѣ десятины на душу, по 3 рубля серебромъ за десятину, т. е. на суммѣ 6 рублей съ души, и имѣя въ виду, что въ залежномъ хозяйствѣ крестьянину требуется для той же потребности болѣе земли, потому, что въ залежномъ хозяйствѣ ежегодно засѣвается лишь половина, а въ трехпольномъ $\frac{2}{3}$ всей пахатной земли, опредѣляя и сѣмную плату земли меньшую противъ трехпольнаго, въ той именно пропорціи, чтобы повинность крестьянъ за надѣленную землю была совершенно равна какъ въ трехпольномъ, такъ и залежномъ хозяйствѣ, въ первомъ три рубля за десятину, что составитъ за двѣ десятины 6 рублей, во второмъ—1 рубль $87\frac{1}{2}$ копѣекъ, что составитъ за $3\frac{1}{2}$ десятины тоже 6 рублей.

IX. Въ какихъ мѣстностяхъ производится между крестьянами передѣлы земель и на какихъ основаніяхъ: 1) какія именно земли подвергаются передѣламъ (огороды, конопляники, поля, луга); 2) ежегодно ли, въ опредѣленные сроки, или по усмотрѣнію общества; 3) допускаются ли общіе передѣлы всѣхъ земель, или только передачи нѣсколькихъ участковъ отъ однихъ хозяевъ другимъ; 4) производится ли передѣлы по тѣламъ, душамъ или дворамъ?

Вопросъ этотъ *Кишменскій* оставлялъ безъ разрѣшенія потому, что въ астраханской губерніи не существуетъ обычная передѣлы

⁽¹³⁾ Мнѣнія нѣкоторыхъ другихъ членовъ смотри выше, на стр. 1191-й, прим. 11-е.

земли. При внешнем хозяйстве, в большей части имений, крестьяне набирают нужное для распашки количество земли, где и как найдут для себя выгоду, а луга отводятся им для сенокосения по распоряжению помещика, или заведывающего его имением.

По словам *Парначева* передѣлы земель во владимірской губернии почти повсемѣстно производятся слѣдующимъ порядкомъ: огороды и дворовая земля дѣлятся по числу тяголъ, при чемъ прибылыя тягла получаютъ въ цѣломъ составѣ землю отъ убылыхъ тяголъ; въ случаѣ же особенной прибыли тяголъ, вся земля дѣлится снова, но при этомъ передѣленіи отрѣзывается только весьма малая часть отъ каждаго двора, по расчету, сколько нужно отрѣзать земли на прибылыя тягла цѣлаго селенія, т. е. участки подвигаются въ одну или равныя стороны, смотря по удобству, и такимъ образомъ прибылыя тягла во дворѣ получаютъ полный участокъ. Впрочемъ такой передѣлъ встрѣчается весьма рѣдко. Полевая земля издавна раздѣлена на такъ называемыя *коренныя тѣла*; прибылыя же тягла получаютъ землю въ полномъ участкѣ отъ убылыхъ тяголъ, или изъ запасной земли, обрабатываемой малыми полосками цѣлымъ миромъ.

Гавриловъ признавался въ полномъ своемъ незнаніи мѣстныхъ обычаевъ касательно передѣловъ.

По объясненію *Крашенинникова* въ воронежской губернии пахатныя земли передѣляются почти повсемѣстно, вслѣдствіе прибыли или убыли тяголъ, не въ опредѣленные сроки, а смотря по обстоятельствамъ. Сенокосныя земли, гдѣ онѣ есть, передѣляются ежегодно, передъ покосомъ. Все передѣлы бывають, большею частію, по просьбѣ крестьянъ, а иногда и по усмотрѣнію помещика. Огороды и конопляники на усадьбахъ почти никогда не передѣляются.

Тиховидовъ говоритъ, что передѣлы земель по вятской губернии допускаются, большею частію, только въ случаяхъ необходимости, какъ то: послѣ народной переписи, рекрутскихъ наборовъ; впрочемъ это совершенно зависитъ отъ принятаго въ каждомъ имѣніи порядка, равно какъ и основанія передѣловъ, по тягламъ или душамъ. Передѣлы эти относятся только до полевыхъ угодій.

Въ костромской губерніи, говоритъ *Мироновъ*, передѣлы пашни производятся при значительномъ увеличеніи тяголъ, не ежегодно, а отъ времени до времени, большею частію передъ вывозкою навоза въ паровомъ полѣ, черезъ три года; при чемъ остаются такъ называемыя коренныя полосы за каждымъ домохозяиномъ. Луга ежегодно передѣлываются передъ началомъ покоса. И пашни и луга передѣлываются по общему соглашенію на мирскомъ сходѣ. Передача участковъ дѣлается между родными, а по мирскому назначенію передаются участки безъ общаго передѣла, если съ крестьянина снимается тягло по старости или другой причинѣ, и въ тоже время имѣется новый тягольникъ. Во набѣжаніе передѣловъ, крестьяне участокъ вышедшаго содержатъ миромъ или отдаютъ одностельцу въ кортому, до тѣхъ поръ, пока прибудетъ новое тягло. Соскательями на такіе участки бывають крестьяне,

у которыхъ есть подростки сыновья. При желаніи, заявленномъ нѣсколькими, дается міромъ жребій. Передѣлы большею частію производятся по тягламъ.

Другой костромской членъ, *Допухинъ*, тоже объяснялъ, что передѣлы крестьянскихъ земель производятся повсемѣстно при уменьшеніи или увеличеніи числа тяголъ въ селеніи. Подвергаются передѣлу пахатныя земли чрезъ нѣсколько лѣтъ, а сѣнокосныя каждое лѣто, передъ кошеніемъ травы. Передѣлы опредѣляются общимъ согласіемъ въ вышепоказанные сроки. Пахатныя земли передѣляются всѣ вдругъ, когда накопится много участковъ послѣ выбывшихъ крестьянъ; но при передѣлѣ всегда оставляется нѣсколько участковъ, на случай прибыли новыхъ тяголъ, чтобы не часто повторять передѣлы, которыхъ хорошіе крестьяне не любятъ, потому, что раздѣлъ по жребію часто отнимается у прилежныхъ поселянъ удобренныя ими многолѣтнимъ трудомъ полосы и передаетъ ихъ нерадивымъ, и наоборотъ. Въ костромской губерніи передѣлъ въ помѣщичьихъ селеніяхъ производится по тягламъ.

По словамъ *С. С. Волкова* въ большой части московской губерніи передѣламъ не подвергаются только поля и луга, и вообще покосы, хотя бы и лѣсные. Поля передѣляются чрезъ три года, передъ вывозкою удобренія; луга обыкновенно ежегодно—весною; обычай весьма вредный, ибо отъ него лѣсные покосы заглушаются кустарниками, мелкимъ лѣсомъ, не приносящимъ никакой пользы; передѣлы же почти повсемѣстно дѣлаются по тягламъ, при измѣненіи ихъ количества.

Стремуховъ объяснялъ, что въ тѣхъ имѣніяхъ нижегородской губерніи, гдѣ помѣщиками допущенъ передѣлъ земли между крестьянами, передѣлъ этотъ производится по тягламъ, частію, ежегодно; причѣмъ поступаютъ въ передѣлъ лишь дальнія поля, частью же—по усмотрѣнію общества.

Косаговскій говоритъ, что передѣлы полей и луговъ встрѣчаются въ новгородской губерніи какъ слѣдствіе увеличенія числа тяглъ; огороды передѣляются въ самыхъ крайнихъ случаяхъ.

Въ полтавской губерніи, говорятъ *Позенъ* и *Богдановичъ*, передѣлу подлежатъ только поля и сѣнокосы, и далеко не ежегодно. Передѣлы бывають, смотря по обстоятельствамъ, общіе и частные: въ одномъ имѣніи—по душамъ, въ другомъ—по работникамъ.

Н. С. Волковъ и *Голенищевъ-Кутузовъ* объясняли, что въ псковской губерніи передѣлъ полевыхъ земель между крестьянами производится по тягламъ, и бываетъ частный и общій. Частный передѣлъ, въ случаѣ прибыли или убыли тягла, не лишаетъ cadaго домохозяина всей его полосы, но только передвигаетъ ее на сосѣдную, съ прибавленіемъ или убавленіемъ ея ширины. По временамъ бываетъ такъ называемый „общій черный дѣлъ“, при которомъ бросается жребій, и каждый крестьянинъ получаетъ новое мѣсто въ коняхъ. Нѣкоторые изъ покосовъ содержатся участками; другіе же дѣлятся ежегодно. Огородами въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне надѣлены по дворамъ, въ другихъ—по тягламъ. При последнемъ порядкѣ, въ случаѣ прибыли или убыли тяглъ, огороды передѣляются, но съ сохраненіемъ, по возможности, за

каждым домохозяниномъ болѣе удобренной части, особливо засаженой плодовыми деревьями. За недостаткомъ мѣста въ огородѣ, для полнаго надѣла отбиваются лишнія полосы въ ближайшихъ полевыхъ коняхъ.

По отзыву *Космелева* отвѣтомъ на настоящій вопросъ могло бы быть лишь полное описаніе всѣхъ помѣщичьихъ имѣній рязанской губерніи, ибо всѣ поименованные виды передѣловъ въ ней встрѣчаются. Только одно можно сказать безошибочно и съ примѣненіемъ ко всѣмъ мѣстностямъ рязанской губерніи: вездѣ существуетъ общинное землевладѣніе съ передѣлами, но усмотрѣнію общества и съ утвержденія помѣщика. Исключенія изъ этого правила представляются только въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ помѣщики, не обращая вниманія на потребности и желанія крестьянъ, и руководствуясь одними личными, не русскими, понятіями о мнимомъ вредѣ общиннаго землевладѣнія, насилуютъ волю крестьянъ, или подкупали ее разными выгодами, соединяемыми ими съ семейными участками. Къ счастью, такихъ помѣщиковъ въ рязанской губерніи было мало; по смерти же ихъ, при новыхъ владѣльцахъ, крестьяне возвращались къ общинному землевладѣнію. *Космелевъ* не знаетъ: есть ли теперь въ этой губерніи крестьянскія земли, раздѣленные на семейные участки? Если есть, то ихъ весьма мало.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* отказывались дать положительныя свѣдѣнія по этому предмету. Означенныя свѣдѣнія собираются нѣкоторыми опытными помѣщиками и могутъ быть, въ случаѣ надобности, предъявлены своевременно въ Редакціонныя Комиссіи.

По словамъ *Оздобичина* и *кн. Щербатова* въ большей части саратовской губерніи всѣ земли подвергаются ежегоднымъ передѣламъ, кромѣ земель усадѣбныхъ, передѣляемыхъ при наростахъ тяголы и при дележѣ братьевъ, когда прибавляются новыя усадьбы. Передѣлы обыкновенно дѣлаются: сѣвкосовыхъ — передъ косью; яровыхъ полей — передъ посѣвомъ; озимыхъ — передъ меткой паровъ. Надѣлы получаютъ крестьянами по душамъ, за которыхъ крестьяне платятъ повинности; при чемъ всякое тягло, т. е. мужъ съ женой, считаются за двѣ души. Такъ дѣлаетъ большинство, но есть и другіе обычаи. Вся саратовская губернія состоитъ изъ переселенцевъ изъ другихъ губерній, и всякая деревня болѣе или менѣе держится обычаевъ той губерніи, откуда она переселена; потому вывести что либо общее, касательно обычаевъ народа, весьма трудно.

Въ симбирской губерніи, по отзыву *Ланского*, передѣламъ подвергаются: конопляники, дальнія поля и луга ежегодно, а ближнія поля — по усмотрѣнію общества. Допускаются передѣлы общіе всѣхъ земель. Передѣлы производятся по тягламъ.

Въ тамбовской губерніи, говорятъ *Никифоровъ* и *Петровъ-Солововъ*, передѣлы полей менѣе производится тамъ, гдѣ существуетъ удобрение, и въ этихъ мѣстностяхъ оно, какъ зно, должно быть, по возможности, затрудняемо. Передѣламъ наиболѣе подвергаются луга, которые передѣляются ежегодно; рѣже поля, и еще рѣже конопляники, которые болѣе переходятъ отъ одного выбыв-

шаго тягла другому, вновь постановленному. Передѣлы всегда производились по тягламъ.

Уковскій объясняетъ, что передѣлы земель между крестьянами тверской губерніи производятся повсемѣстно, и распространяются на всѣ земли, но съ тѣмъ различіемъ, что передѣлы усадебныхъ земель производятся весьма рѣдко (большею частию въ случаѣ уничтоженія цѣлаго крестьянскаго хозяйства), пахатныхъ земель — только въ случаяхъ болѣе или менѣе значительнаго увеличенія или уменьшенія рабочихъ силъ, а сѣнокосныхъ земель — ежегодно, передъ самою уборкою сѣна, и смотря по состоянію травы: Изъ этого видно, что определенныхъ сроковъ для передѣловъ земель двухъ первыхъ разрядовъ быть не можетъ. Передѣлы производятся и въ общемъ составѣ земель, и въ видѣ передачи участковъ отъ однихъ хозяевъ къ другимъ, если это оказывается возможнымъ. Разумѣется, крестьяне всегда стараются избѣжать передѣловъ тѣхъ земель, которыхъ производительность зависить отъ тщательной обработки. Земля дѣлится болѣею частию по тягламъ; въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, и то оброчныхъ, существуетъ владѣніе по душамъ, но въ такихъ случаяхъ душа имѣетъ только значеніе расчетной единицы, а не ревизской или наличной души. Владѣніе по дворамъ почти не встрѣчается.

Подымоцкій говоритъ, что передѣлы коноплянниковъ и наръзка ихъ производится въ сѣверныхъ уѣздахъ черниговской губерніи по усмотрѣнію помѣщика.

Марковичъ о залежномъ хозяйствѣ и передѣлѣ земель не находилъ потребнымъ говорить; въ черниговской губерніи не знаютъ ни того, ни другаго.

Въ землѣ войска донскаго, утверждали *Мелиховъ* и *Калиновскій*, пашни болѣею частию не подвергаются передѣламъ, по причинѣ изобилія свободныхъ земель; тѣмъ болѣе не подвергаются передѣламъ луга, огороды; а коноплянниковъ вовсе нѣтъ по той причинѣ, что конопль въ донскомъ краѣ предпочитается ленъ, котораго сѣмя идетъ по высокимъ цѣнамъ за границу, а волокно употребляется на придево.

По отзыву *Поля* и *Миклашевскаго*, въ екатеринославской губерніи опредѣленнаго надѣла крестьянскихъ полей не существуетъ, и потому никакихъ передѣловъ полей, собственно между крестьянами, не производится.

Пушкинъ говоритъ, что передѣлы пахатныхъ земель въ хлѣбопашинныхъ имѣніяхъ тульской губерніи иногда производится ежегодно, иногда одинъ разъ отъ ревизіи до ревизіи: это рѣшаетъ взглядъ и произволъ помѣщика. Въ имѣніяхъ оброчныхъ передѣлы этотъ, по большой части, предоставляется усмотрѣнію міра. Передѣлы огородовъ и коноплянниковъ дѣлается гораздо рѣже, но сѣнокосы дѣлается каждый годъ. Въ иныхъ мѣстностяхъ капустники подвергаются ежегодному передѣлу. Сверхъ того, ежегодно дѣлается раскладка земли съ убылыхъ тяголъ на прибылыя, и вообще, тягловой надѣлъ преобладаетъ надъ душевымъ.

Вообще, замѣчаютъ *Умовъ* и *Соколовскій*, большинство помѣщиковъ казанской губерніи противъ передѣла полей, и не позволяютъ

крестьянамъ дѣлать никакихъ измѣненій въ ихъ пахатныхъ поляхъ, кромѣ весьма ничтожныхъ исключеній изъ этого правила. И здѣсь, въ этихъ исключительныхъ имѣніяхъ, переѣна между крестьянами полей необусловливается никакими особенными обстоятельствами мѣстности или хозяйствованія, а держится единственно изъ подражанія примѣру дѣдовъ и отцовъ. Но луга чаще всѣхъ другихъ угодій переѣняются между крестьянами, въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ луга лежатъ между лѣсными порослями. Трудность равномернаго въ такихъ мѣстностяхъ надѣла заставляетъ прибѣгать къ очередной переѣнѣ участковъ. Переѣна эта дѣлается ежегодно слѣдующимъ образомъ: все пространство луговъ раздѣляется на полосы или участки, какъ по мѣстности удобнѣе, по числу тяголъ или душъ въ имѣніи; на первый разъ бросается между участниками надѣла жребій, и каждый по жребію вступаетъ на первый годъ въ пользованіе своимъ участкомъ; на слѣдующій годъ каждый рабочий переходитъ на участокъ, сосѣдственный съ прошлагоднимъ его участкомъ, дѣлая переходъ этотъ всею массою тягловыхъ, въ одну сторону, такъ, что порядокъ въ людяхъ остается постоянно одинъ и тотъ же. Что касается до очередной переѣны или переѣла огородовъ и коноплянниковъ, то въ казанской губерніи примѣровъ подобныхъ переѣловъ между помѣщичьими крестьянами, сколько извѣстно, никогда не бываетъ; равно какъ не дѣлается переѣны нѣсколькихъ только участковъ отъ однихъ хозяевъ другимъ. Общія же переѣны луговъ, какъ сказано выше, производятся по тягламъ и по душамъ, смотря во обще по обычаю въ имѣніи надѣла поземельными угодьями; но по большей части переѣны луговыхъ участковъ дѣлаются по тягламъ.

Зоммеръ объяснялъ, что въ олонеккой губерніи крестьяне многихъ деревень, принадлежащихъ разнымъ владѣльцамъ, имѣютъ постоянныя отъ прочихъ поля; въ прочихъ, за тѣмъ, имѣніяхъ переѣлы полей производятся крестьянами разнообразно и непостоянно. Вообще къ переѣламъ относятся болѣе поля, для уравниванія ихъ по качеству земли; огороды переѣламъ не подвергаются, а коноплянниковъ вовсе не существуетъ.

По свидѣтельству *Минина* въ тульской губерніи переѣлы крестьянскихъ угодій вообще, кромѣ рѣдкихъ исключеній и особенныхъ случаевъ, нигдѣ не допускается, ибо онъ всегда обращается въ пользу нерадивыхъ и дурно обрабатывающихъ свои участки; переходъ же коноплянниковъ и особенно полевыхъ участковъ происходитъ въ частности почти ежегодно, по случаю прибавки или убавки тяголъ какого либо семейства; при чемъ предлагается особенное стараніе, чтобы какъ можно менѣ перелаивать, то есть: переѣливать крестьянскіе участки. Отвѣчая же на пункты настоящаго вопроса, *Мининъ* объяснялъ: 1) Изъ предъидущаго явствуетъ, что всѣ угодья подвергаются, хотя и неохотно, переѣлу. 2) Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ переходъ участка отъ одного семейства къ другому начинается съ пару, т. е. съ петровскаго поста, иногда же, какъ исключеніе, и въ другое время года, по назначенію помѣщика. 3) Изъ предъидущихъ строкъ очевидно, что только нѣко-

торные участки могут перемѣнять хозяевъ, но что основательный помѣщикъ всячески избѣгаетъ передѣла. 4) Само собою разумѣется по тягламъ; ибо надѣлъ земли принимаетъ за основное начало надѣла „работу“ или вообще повинности; въ нѣкоторыхъ случаяхъ конопляники какъ будто бы припаровлены къ дворамъ, а не по тягламъ, для лучшаго устройства усадьбы каждаго семейства; въ этомъ случаѣ сравнительный недостатокъ огородной земли вознаграждается увеличеніемъ полевого надѣла, — но всегда считается неудобствомъ. Распределение же полевыхъ угодій въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по дворамъ признается крестьянами за неудобство, а по душамъ — за несправедливость.

Дягилевъ и Всеволодскій говорятъ, что по достаточности въ пермской губерніи пахатной земли и по имѣнію среди лѣсовъ удобныхъ для хлѣбопашества полей, передѣлки полей производились до сего времени рѣдко, и то только полевымъ угодьямъ. Земля дѣлится, большею частію, по тягламъ; въ нѣкоторыхъ же оброчныхъ имѣніяхъ надѣлъ есть и по душамъ, но въ этомъ случаѣ расчетъ ведется не по ревизскимъ сказкамъ, а по наличнымъ действительнымъ работникамъ.

Въ самарской губерніи, утверждалъ *Обузовъ*, передѣламъ подвергаются лишь полевые угодья; огороды и конопляники передѣламъ не подвергаются; они производятся передъ началомъ яровой пашни и лѣтомъ передъ меткой цароваго поля, и преимущественно въ имѣніяхъ съ трехпольнымъ хозяйствомъ: луга же дѣлятся ежегодно почти во всѣхъ имѣніяхъ. Большею частію бываютъ частные передѣлы, т. е. при перемѣнѣ тяголъ передаются участки вновь поступающимъ домохозяевамъ. Передѣлъ по душамъ или тягламъ зависитъ отъ раскладки отбываемой повинности — по душамъ или тягламъ.

Передѣлъ производится въ пензенской губерніи, по свидѣтельству *Литвинова и Горсткіна*, ежегодно преимущественно лишь полевымъ угодьямъ: обыкновенно весной, передъ началомъ яровой пашни и лѣтомъ передъ меткой цароваго поля, за исключеніемъ небольшой части имѣній, гдѣ это воспрещено. При измѣненіи числа наличныхъ тяголъ передаются участки новымъ тягламъ; луга ежегодно передѣляются во всѣхъ безъ исключенія имѣніяхъ. Передѣлъ по душамъ или по тягламъ зависитъ отъ того, какъ основана раскладка отбываемой повинности — по душамъ или по тягламъ.

Ивановъ и Пенскій сообщали слѣдующія свѣденія о порядкѣ передѣловъ земель въ смоленской губерніи: 1) всѣ земли, состоящія въ крестьянскомъ пользованіи, находятся въ общинномъ владѣніи, а потому подлежатъ передѣламъ, — усадебныя, полевые и луговныя; пустошныя же земли бываютъ въ пользованіи крестьянъ только въ многоземельныхъ уѣздахъ; но ихъ нельзя причислить къ постоянному надѣлу крестьянъ, потому что онѣ бываютъ только временно предоставлены въ пользованіе крестьянскихъ селеній. 2) Передѣлы производятся тогда, когда, послѣ нѣсколькихъ передачъ тягловыхъ полосъ, участки отдѣльных домохозяевъ перепутаются. Поэтому, передѣлы бываютъ иногда ежегодно, а иногда въ иномъ

селеніи проходить и 10 дѣтъ безъ передѣловъ. 3) Передѣлы бывають всегда общіе; передача участка отъ одного хозяина къ другому не есть передѣлъ полей. 4) Передѣлы производятся такъ, что проводятся новыя границы клиновъ, на которые разбивается каждое изъ трехъ полей, и потомъ каждый кливъ дѣлится на полосы, ширина которыхъ для каждаго двора опредѣляется числомъ состоящихъ на немъ тяглъ.

Отвѣты членовъ на вопросы X, XI и XII-й изложены выше, въ главѣ XIV-й, на стр. 445—464-й.

XIII. Часто ли, и въ какихъ именно мѣстностяхъ, встрѣчается смѣшанная повинность, разумѣя подъ этимъ названіемъ обязательное отбываніе нѣкоторыхъ работъ (опредѣленныхъ числомъ дней, или уроками) при платежѣ оброка? Которая изъ этихъ двухъ повинностей, по значительности своей, перевѣшиваетъ другую; иными словами, денежная ли повинность встрѣчается обыкновенно какъ дополненіе къ коренной натуральной повинности, или на оборотъ? На какія работы употребляется преимущественно дополнительная натуральная повинность; какъ-то: на домашнія (напр. рубку и поставку дровъ на отопленіе господскихъ строеній, содержаніе при нихъ караула, и т. п.), или полевая, или на поставку подводъ и т. д.? Не получаютъ ли обыкновенно крестьяне за эту повинность какое либо особое вознагражденіе, наприм. дополнительною нарѣзкою земли, или уплатою за нихъ отъ помѣщика части податей, и т. д.?

Въ астраханской губерніи, объяснялъ *Кишенскій*, довольно часто встрѣчаются имѣнія, въ которыхъ крестьяне, платящіе оброкъ, сверхъ того отбываютъ помѣщику нѣкоторыя работы, болѣе частію опредѣляемыя не числомъ дней, а уроками. Такая натуральная повинность всегда не значительная и не обременительная, полагается какъ дополненіе къ денежному оброку, и заключается какъ въ домашнихъ, такъ отчасти и въ полевыхъ работахъ (рубка дровъ, содержаніе при нихъ карауловъ, подвозъ ихъ къ мѣсту нагрузки на суда, сѣнокосеніе на поемныхъ лугахъ, смета сѣна въ стога, и т. п.). Что же касается до поставки подводъ, то повинность эта, по характеру хозяйства края, почти вовсе не существуетъ. За отбываніе всѣхъ натуральныхъ повинностей, сверхъ оброка, крестьяне не получаютъ никакого особаго вознагражденія отъ помѣщика, и, по увѣренію *Кишенскаго*, нисколько не тяготеютъ исполненіемъ оныхъ. Доказательствомъ этому служатъ исправный и бездонимочный взносъ ими казенныхъ податей и оброковъ помѣщикамъ.

По свидѣтельству *Парначева* въ весьма многихъ мѣстностяхъ владимірской губерніи употребляется смѣшанная повинность. Это болѣе зависитъ отъ неравномѣрности количества земли при равныхъ селеніяхъ, отъ малаго числа тяголъ въ селеніи, гдѣ господская усадьба, отъ малоземелья при селеніяхъ оброчныхъ. Въ большей части случаевъ денежная повинность служитъ дополненіемъ натуральной, взаимнъ полнаго количества оброка, который бы сѣдował

владельцу. Исполнение натуральной повинности заключается, повсеместно, въ обработкѣ земли и поставкѣ подводъ; другія работы для господскихъ усадебъ не взимаются. Особого вознаграждения за эти работы нигдѣ не полагается. Какъ добавочную натуральную повинность въ сельскомъ хозяйствѣ *Парначевъ* считалъ помощь крестьянамъ дворовыхъ людей въ спѣшныхъ для сельской уборки работахъ.

Крашенинниковъ утверждаетъ, что смѣшанныхъ повинностей въ воронежской губерніи нѣтъ.

По словамъ *Тиховидова* въ вятской губерніи встрѣчается смѣшанная повинность, въ видѣ добавочной къ обычной работѣ, мелочными сборами яицъ, масла, куръ, холста, рубки дровъ и т. п., безъ особаго вознаграждения.

Мироновъ говоритъ, что въ костромской губерніи смѣшанная повинность довольно часто встрѣчается въ имѣніяхъ вѣдѣльныхъ. Она бываетъ трехъ родовъ: а) когда оставляются на барщинѣ худшіе изъ крестьянъ, а остальные отпускаются на оброкъ; б) когда призываютъ на барщину въ лѣтнее время или всѣ тягла, или большая часть ихъ, а на зимній періодъ отпускаются за уменьшенный оброкъ, оставляя только нѣкоторые тягла для зимней барщины; в) когда оброчныя тягла призываются для вспоможенія при спѣшныхъ работахъ: вывозкѣ навоза, сѣнокоса, жатвѣ, что и называется сгонными днями, въ видѣ дополнительной повинности къ оброку. Сюда же принадлежитъ поставка дровъ въ господскую усадьбу и содержаніе караула.

Въ первой изъ вышеописанныхъ категорій повинности барщинныя и денежныя независимы одна отъ другой; во второй перемѣсь той или другой повинности бываетъ различный и обуславливается потребностями хозяйства, вообще же, *Мироновъ* полагалъ, что преобладаетъ денежная; въ третьей категоріи исключительно преобладаетъ денежная повинность. За призывъ на сгонные дни крестьяне, какъ и за призывъ постороннихъ (помочи), угощаются завтракомъ, обѣдомъ, виномъ порціею и пивомъ.

Смѣшанная повинность, замѣчаетъ другой костромской членъ, *Донухинъ*, указанного рода встрѣчается довольно часто, и болѣе всего въ имѣніяхъ помѣщиковъ, живущихъ на мѣстѣ. У отсутствующихъ же владельцевъ преобладаетъ повинность денежная; такъ, кажется, по всей губерніи. Въ каждомъ имѣніи смѣшанныхъ повинностей обыкновенно отпускаются на оброкъ исправные крестьяне; тѣ же, которые не могутъ платить по бѣдности, обращаются въ барщину. До сихъ поръ это было для помѣщиковъ лучшимъ средствомъ для полученія своихъ доходовъ вполне и безъ недомомъ. Поэтому перевѣсъ которой либо повинности надъ другою обозначить трудно. Она имѣнялась не только въ равныхъ имѣніяхъ, но и въ одномъ имѣніи, почти ежегодно. Крестьянинъ, однажды попавшій въ барщину, отправляется наравнѣ съ другими всѣ работы по хозяйству, какъ полевныя, такъ и дополнительные. Поступившіе въ барщину крестьяне никакого вознагражденія не получаютъ, наравнѣ съ другими.

С. С. Волковъ говоритъ, что число оброчныхъ крестьянъ въ А. А. Скребицкій, Крестьянское дѣло. Томъ III-й. 76

издѣльнымъ, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ помѣщиками московской губерніи, относится какъ 2 къ 1-му; слѣдовательно, при смѣшанной повинности, рабочая должна считаться добавочною, что видно и изъ размѣровъ, составляющихъ обыкновенно менѣ трети всей смѣшанной повинности. При распредѣленіи ея не полагалось особыхъ надѣловъ земли; казенныя повинности если въ иныхъ имѣніяхъ и уплачивались помѣщиками, то по общему согласію, при разныхъ условіяхъ, о чемъ свѣдѣній и не требовалось. Денежная и смѣшанная повинность устанавливалась весьма различно, соображаясь съ мѣстными выгодами и личными промыслами крестьянъ, которые денежнымъ взносомъ вознаграждали помѣщиковъ за тѣ выгоды, которыя они получали бы отъ ихъ труда, приложеннаго въ сельскому хозяйству. И хотя согласіе крестьянъ нисколько не было по закону обязательно для помѣщика при назначеніи вышнихъ оброковъ, но самая возможность исправнаго ихъ взноса служила ему мѣриломъ. Это доказывается тѣмъ, что, почти безъ исключенія, съ оброчныхъ имѣній оброки поступаютъ исправно въ сроки, бездомочно и безъ понужденія отъ помѣщиковъ, и что крестьяне этихъ имѣній, и при самыхъ высокихъ повинностяхъ, значительно болѣе развиты, и зажиточнѣе, нежели издѣльные, даже отбывающіе легкія барщины. — Оно объясняется отчасти и самымъ установленіемъ оброка. Онъ предлагался обыкновенно крестьянами въ мѣстностяхъ, не могущихъ земледѣліемъ обезпечить ихъ быта; для промысловъ же нужно располагать своимъ временемъ и трудами; въ имѣніяхъ же издѣльныхъ переходъ на оброкъ предлагается людьми ремесленными или способными къ торговымъ оборотамъ. Размѣръ же оброка опредѣлялся, по словамъ *С. С. Волкова*, самымъ количествомъ выгоды, которое доставляетъ помѣщику трудъ того крестьянина, приложенный къ земледѣлію, и только при соблюденіи этого условія, увольненіе нѣкоторыхъ крестьянъ на оброкъ или смѣшанную повинность не возбуждало ропота, зависти, негодованія въ прочихъ крестьянахъ, остающихся на издѣліи. На разумныхъ началахъ и практическихъ разнородности мѣстныхъ выгодъ и условій основывался болѣею частію и самый размѣръ оброка, какъ то признано и въ отношеніи размѣра земельныхъ надѣловъ крестьянскихъ. Произволъ же помѣщика, по увѣренію *С. С. Волкова*, составлялъ исключеніе, ибо онъ не могъ однимъ требованіемъ возвышать мѣстныя выгоды, но долженъ былъ съ нимъ соразмѣряться, подѣ опасеніемъ недомоковъ, или, при разворненіи крестьянъ, и вовсе лишенія доходовъ. У незначительныхъ и небогатыхъ помѣщиковъ, управляющихъ лично своими хозяйствами, проявленіе оброчныхъ крестьянъ составляетъ исключеніе, встрѣчающееся почти въ тѣхъ только малоземельныхъ имѣніяхъ, гдѣ количество рабочихъ силъ превышаетъ потребность въ нихъ; а потому, хотя оброкъ и могъ назначаться по произволу помѣщика, но исправная его уплата достигалась только при его пропорціональности съ мѣстными выгодами и благопріятными условіями для крестьянскаго быта, сообразно съ которыми опредѣлялся и размѣръ оброка и разные виды и пропорціи смѣшанной повинности, на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ устанавливается средняя пропорція между запросомъ и предложеніемъ.

По свидетельству *Стремоухова*, въ нижегородской губерніи существуетъ смѣшанная повинность во всѣхъ видахъ, упоминаемыхъ въ вопросѣ, предложенномъ по этому предмету членамъ отъ губернскихъ комитетовъ; наиболѣе же распространенная есть та, при которой денежная повинность преобладаетъ; при чемъ какъ оброкъ, такъ и количество работъ, конечно, соразмѣряются съ количествомъ надѣла.

По мнѣнію *Косаовскаго* опредѣлить, которая изъ частей смѣшанной повинности въ новгородской губерніи составляетъ главную, т. е. денежная или натуральная, невозможно. Это бываетъ различно въ различныхъ мѣстностяхъ. Натуральная часть смѣшанной повинности, дополняетъ ли она денежную, или служитъ главной, обнимаетъ всякаго рода работы: полевая, лѣсная, при помѣщичьей усадьбѣ, и т. п. Вознагражденія за нихъ если бывають, то по волѣ помѣщика.

Позенъ и *Богдановичъ* утверждали, что въ полтавской губерніи смѣшанной повинности не существуетъ.

Н. С. Волковъ и *Голенищевъ-Кутузовъ* объяснили, что въ псковской губерніи смѣшанная повинность встрѣчается въ нѣкоторыхъ большихъ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ и часть на барщинѣ; при чемъ натуральная повинность служитъ дополненіемъ къ коренной — денежной. Состоящіе на смѣшанной повинности крестьяне въ лѣтнее время помогаютъ жать, убирать хлѣбъ, вывозить навозъ и носить, на что употребляется ими отъ 4-хъ до 6-ти дней мужскихъ и до 6-ти дней женскихъ съ каждаго тягла. Зимнія работы заключаются преимущественно въ поставкѣ подводъ для отвоза хлѣба на продажу; такихъ подводъ въ теченіе зимы выходить не болѣе трехъ съ тягла. Земля распределяется между крестьянами, состоящими на полномъ оброкѣ и на смѣшанной повинности, въ одинаковомъ размѣрѣ, а также и уплата казенныхъ податей производится по уравнительной на всѣхъ безъ изъятія раскладкѣ. Такимъ образомъ, при смѣшанной повинности, крестьяне не пользуются никакими особыми льготами. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ псковской губерніи, отдаленныхъ отъ городовъ и большихъ проѣзжихъ трактовъ, гдѣ мѣстныя заработки не изобильны, встрѣчается такого рода смѣшанная повинность, что на каждый крестьянскій дворъ налагается половина оброка и половина барщины, или на одного брата оброкъ, а на другаго — барщина. Такой порядокъ представляется для крестьянъ ту выгоду, что два тягла могутъ свободно заработать оброкъ на близкомъ разстояніи въ зимнее время, а въ лѣтнее — отбывать барщину безъ отягощенія. Для одинокихъ же крестьянъ, которыхъ, по случаю слуховъ о свободѣ, составилось въ каждомъ имѣніи значительное число, такая повинность еще удобнѣе.

Косиловъ находилъ невозможнымъ отвѣчать на настоящій вопросъ въ нѣсколькихъ словахъ. Смѣшанная повинность существуетъ во всѣхъ уѣздахъ рязанской губерніи, но виды ея измѣняются, глядя по средствамъ каждаго имѣнія.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* тоже не рѣшались дать положи-

тельныхъ свидѣній, не обратившись предварительно въ болѣе опытныхъ помѣщикамъ всѣхъ уѣздовъ петербургской губерніи; впрочемъ относительно сравнительнаго размѣра тѣхъ и другихъ повинностей, имѣются довольно многочисленныя данныя въ описаніяхъ имѣній; но описанія эти не находятся въ распоряженіи членовъ, и затребованы губернскимъ начальствомъ вѣроятно для представленія въ Редакціонныя Коммиссіи.

Въ саратовской губерніи, говорятъ *Оздобичинъ* и *кн. Шерба-товъ*, оброкъ составляетъ исключеніе. Въ имѣніяхъ обыкновенно отпускаются на оброкъ крестьяне торгующіе, и кромѣ оброка на нихъ обыкновенно налагается нѣсколько подводъ для отвозки хлѣба, или опредѣленная часть въ жнитѣ и сѣнокосѣ.

Въ симбирской губерніи, по словамъ *Ланского*, рѣдко встрѣчается смѣшанная повинность; но гдѣ она есть, тамъ натуральная обыкновенно служитъ дополненіемъ оброка. Эта дополнительная натуральная повинность употребляется на всякаго рода работы, какъ домашнія, такъ и полевныя, безъ особеннаго вознагражденія крестьянъ.

Смѣшанная повинность ⁽¹⁵⁾, говорятъ *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*, есть слѣдствіе недостатка помѣщичьей земли, и всегда денежная повинность этимъ недостаткомъ обуславливается. Большею частью натуральная повинность служила дополненіемъ денежной, и она состояла въ нѣкоторой помощи при уборкѣ хлѣба и въ поставкѣ подводъ на ближайшія пристани. Караулы были необходимою потребностью, и сами крестьяне считали ихъ таковыми, а потому и исполняли ихъ безъ всякаго требованія какихъ нибудь прибавленій. Рубка дровъ и проч. производилась въ господскіе дни за повинность.

Унковскій объясняетъ, что порядокъ отправленія смѣшанныхъ повинностей, количественное отношеніе разныхъ повинностей въ жнитѣ и употребленіе работниковъ, не имѣютъ существеннаго значенія. За дополнительныя повинности крестьяне не получаютъ никакого вознагражденія, кромѣ освобожденія ихъ на нѣкоторое время отъ господскихъ работъ въ теченіи зимнихъ мѣсяцевъ. Размѣры этихъ льготъ зависятъ совершенно отъ произвола владѣльцевъ.

По словамъ *Подольскаго* въ черниговской губерніи смѣшанной повинности почти не существуетъ.

Въ землѣ войска доноваго, говорятъ *Малиховъ* и *Калиновскій*, нѣтъ вовсе оброчныхъ имѣній; всѣ имѣнія безъ исключенія состоятъ на видѣльномъ положеніи. Крестьянинъ, разумеется, имѣетъ

⁽¹⁵⁾ При смѣшанной повинности нѣкоторые крестьяне поступаютъ на оброкъ, другіе остаются на заплатахъ. При переходѣ послѣднихъ также на оброкъ, онъ будетъ оцененъ по новому Положенію, между тѣмъ, какъ плата первымъ могла быть произвольною и гораздо меньшею. Это будетъ, по мнѣнію *Никифорова* и *Петрово-Солововой*, несправедливо въ отношеніи къ крестьянамъ и къ помѣщику, и ясно окажется при выкупѣ, если будутъ выкупаться повинности. Кромѣ того, тоже произойдетъ и въ другіхъ, рядомъ лежащихъ, имѣніяхъ, изъ которыхъ въ одномъ три десятины пашни, а оброка пять рублей, а въ другомъ двѣ десятины и заплата. Здѣсь несправедливость обратится въ явную несправедливость.

право высылать вместо себя на барщину наемного работника, и таким образом для себя обращать личную повинность въ денежную, и этотъ обычный значительно распространенъ, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ есть выгодные промыслы. При совершенномъ отсутствіи оброчной системы нѣтъ и смѣшанныхъ повинностей.

Тоже свидѣтельствовали *Поль* и *Миклашевскій*. Они говорятъ, что смѣшанной повинности, т. е. натуральной и оброчной вмѣстѣ, не существуетъ въ екатеринославской губерніи, такъ какъ почти всѣ мѣстныя надѣльныя. Дополнительная натуральная повинность употребляется преимущественно на ночные караулы при господскихъ строеніяхъ, т. е. при помѣщичьихъ домахъ, гумнахъ, конюшняхъ, скотскихъ и лошадиныхъ заводахъ, и проч.

Въ тульской губерніи, объяснялъ *Пушкинъ*, смѣшанная повинность устанавливается совершенно по усмотрѣнію помѣщика: иногда денежная бываетъ главною, а натуральная добавочною; иногда бываетъ наоборотъ. За лишнія повинности нарѣзывается лишняя земля, или помѣщики принимаютъ на себя платежъ казенныхъ повинностей. Караулъ, какъ при помѣщичьихъ усадьбахъ, такъ и при селеніяхъ, всегда обязательны для крестьянъ, при всякаго рода повинностяхъ.

Во всѣхъ почти оброчныхъ мѣстностяхъ казанской губерніи, говорятъ *Ужовъ* и *Соколовскій*, встрѣчается смѣшанная повинность. Издѣльная служитъ какъ бы дополненіемъ къ оброчной, такъ, что оброкъ денежный составляетъ въ подобныхъ мѣстностяхъ всегда преимущественную повинность, хотя и издѣльная составляетъ иногда значительную долю изъ общей повинности. Придаточныя къ оброку натуральныя работы, завися отъ особенныхъ условій каждаго мѣстна, весьма разнообразны, но главнѣйшія изъ нихъ суть: подводная и караульная повинности, рубка и подвозка строеваго лѣса и дровъ, нерѣдко господская запашка и посѣвъ хлѣбовъ въ уменьшенномъ размѣрѣ, кирпичная работа, запрудка мельницъ, заготовленіе сѣна, работы плотничныя, пильныя и другія. Вообще за подобныя дополнительныя работы крестьяне не получаютъ особаго вознагражденія, но, смотря по количеству натуральныхъ работъ, уменьшается размѣръ денежнаго оброка.

Зоммеръ объясняетъ, что точныя объясненія о смѣшанной повинности въ подробности заключаются въ помѣщичьихъ свѣдѣніяхъ, представленныхъ въ подлинникъ въ Редакціонныя Комmissіи. Дополнительныя натуральныя повинности такъ же отбываются, какъ и барщина. При дополнительной повинности бываетъ уменьшенный оброкъ; но есть мѣстна, гдѣ за работы сверхъ определенныхъ дѣлъ производится денежная плата.

Микинъ дѣлитъ тульскую губернію на три части: 1) уѣзды, окаймленные рѣкою Окою, почти безплодные, какъ то: бѣлевскій, александрскій и каширскій; 2) составляющіе среднюю половину, гдѣ рѣки Уна, Осетръ, Шать и пріемиетъ начало Донъ, какъ то: венево-скій, тульскій, одоевскій и часть крапивенскаго; 3) уѣзды ниже окраины алауновской возвышенности или перерѣзаны этой окраиной, какъ то: богородицскій, чернскій, новосильскій, ефремовскій, епифанскій, то есть: самыя хлѣберодныя; они съ тѣмъ вмѣстѣ южныя.

Въ южныхъ весьма мало крестьянъ на оброкъ; въ сѣверныхъ и среднихъ, большею частію, имѣнія не всё на оброкъ, но часто на барщинѣ; имѣній, въ которыхъ они были бы на оброкъ, весьма мало. Въ таковыхъ имѣніяхъ зажиточнѣе и исправнѣе крестьяне на оброкъ; прочіе же на барщинѣ, — и нерѣдко случается, что одинъ и тотъ же крестьянинъ, вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, бываетъ на барщинѣ и на оброкѣ. Иногда оброчнымъ выдается лишній полевой осеминникъ; другихъ льготъ кажется и не бываетъ. Вслѣдствіе такого порядка, — оброчные иногда помогаютъ барщинѣ въ нѣкоторыхъ работахъ, особенно зависящихъ отъ погоды, какъ то: сѣянья и хлѣбной уборки. Рубка дровъ или подвозъ оныхъ, какъ на это указано въ вопросѣ, едва ли бываетъ. Эта помощь оброчныхъ барщинѣ равняется, по словамъ *Минина*, пяти или семи и едва ли болѣе десяти днямъ въ году, и какъ помощь барщинѣ, но вовсе не господину, не можетъ ничѣмъ вознаградиться съ его стороны, и, кромѣ рѣдкихъ исключеній нигдѣ не признается тягостью для крестьянъ.

Изъ представленныхъ въ Редакціонныя Комиссіи описаній имѣній пермской губерніи, объясняли *Давыловъ* и *Всеголовскій*, видно въ какихъ имѣніяхъ приняты смѣшанныя повинности; дополнительные же работы къ денежной заключаются въ рубку и поставку дровъ, уборку и отвозку хлѣба, и въ караулахъ.

По свидѣтельству *Иваненко* и *Ревеліоти* во всѣхъ имѣніяхъ крымскихъ существуетъ барщина, а оброчныхъ крестьянъ нѣтъ.

Обуховъ объясняетъ, что изъ представленныхъ описаній видно, въ какихъ именно имѣніяхъ приняты смѣшанныя повинности и какое количество земли находилось въ пользованіи крестьянъ.

Въ имѣніяхъ большеземельныхъ пензенской губерніи, говорятъ *Горсткинъ* и *Литвиновъ*, денежная повинность встрѣчается какъ дополненіе къ коренной натуральной, а въ малоземельныхъ наоборотъ; дополнительная къ денежной, большею частію, встрѣчается въ слѣдующемъ видѣ: рубка и поставка дровъ для отопленія господскихъ строеній, незначительная запашка (если таковая есть), уборка и отвозка хлѣба, прудка мельницъ, и т. п.; караулы же вообще во всѣхъ имѣніяхъ отправляются поочередно. Всѣ эти повинности отправляются безъ особаго, со стороны помѣщика, вознагражденія; въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ помѣщики платятъ за имѣніе подати, тамъ крестьяне, по общему соглашенію, отработываютъ условленное число дней. Дополнительная или усиленная наработка земли принята въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне обязаны дѣлать дальнія поѣздки съ хлѣбомъ, за неимѣніемъ по близости пунктовъ для сбыта произведеній.

Чистый оброкъ, по объясненію *Иванова* и *Пенского*, рѣдко встрѣчается въ смоленской губерніи: всегда есть какіе нибудь сборы и добавочныя обязательныя работы, иногда засчитываемыя по установленной помѣщикомъ цѣнѣ въ счетъ obroka, а большею частію служащія дополненіемъ въ оброкъ. Эти дополнительные работы всего чаще бываютъ слѣдующія: рубка и поставка дровъ, пособіе при вывозкѣ удобренія и въ покосѣ, подводы, приденіе талей и тканье холста, перевозка сноповъ, помощь въ жатвѣ, и проч.

Дополнительной нарядки земли или уплаты податей за эти работы не бываетъ; но есть нѣсколько имѣній, въ которыхъ, сверхъ оброка, исполняются полевые работы, съ зачетомъ положенной помѣщикомъ цѣны въ счетъ оброка. Въ большей же части имѣній смѣшанныя повинности введены потому, что оброкъ положенъ не высокій, такъ дакъ, при переходѣ съ барщины на оброкъ, нельзя наложить на крестьянъ платежи, соотвѣтственные наемной платѣ за землю: бывшіе на барщинѣ крестьяне бывають болѣе или менѣе разстроены въ домашнемъ хозяйствѣ и не имѣють привычки добывать заработки.

XIV. Къжѣ, по господствующему въ каждой мѣстности обычаю, уплачивается оброкъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ: міромъ и за круговой порукою всѣхъ крестьянъ (изъ коробки), или каждыи домохозяиномъ за себя?

Кишкенскій объяснялъ, что по господствующему въ астраханской губерніи мѣстному обычаю, оброкъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ уплачивается каждыи домохозяиномъ за себя, безъ круговой поруки. Вотчинная контора въ принятіи оброка выдаетъ вносящему оный квитанцію.

Платежъ оброка, замѣчаетъ *Парначевъ*, въ тѣхъ имѣніяхъ владимірской губерніи, гдѣ живутъ помѣщики, большею частію доставляется чрезъ старосту, подъ личною отвѣтственностію каждаго плательщика; въ имѣніяхъ же отсутствующихъ помѣщиковъ оброкъ пересылается тоже старостою или бурмистромъ за всѣхъ плательщиковъ, съ которыми разсчитывается вотчинный пачальникъ, на основаніи полноправія помѣщика, предоставленнаго ему довѣрія, по своему ближайшему усмотрѣнію, хотя бы это сопряжено было и съ нѣкоторымъ наказаніемъ. Въ послѣдніе годы совершенно почти уничтожено тѣлесное наказаніе, и крестьяне, говоря вообще, не подвергаются ему не только отъ старостъ или бурмистра, но и отъ помѣщика; что произвело, по увѣренію *Парначева*, дурное исполненіе работъ и недоимки въ оброкахъ.

Во владимірской губерніи, говоритъ *Гавриловъ*, круговая порука въ платежѣ оброка встрѣчается рѣдко; въ уплатѣ оброка большая часть помѣщиковъ имѣть дѣло, чрезъ старосту, съ отдѣльными тяглами; это явленіе почти общее въ оброчныхъ имѣніяхъ средней руки. Во владимірскихъ имѣніяхъ доселѣ почти не бывало опредѣленной общей годовой суммы, которую обязано заплатить общество, но сумма ежегодно мѣнялась по числу рабочихъ рукъ. Недоимка, за рѣдкими исключеніями, числилась на семьѣ, а не на обществѣ; большей части помѣщиковъ оброчныхъ имѣній казалось несправедливымъ заставлять отвѣчать крестьянъ трудолюбивыхъ за лѣнь и пороки неплательщиковъ, а еще болѣе за случайныя бѣды и несчастія въ семьѣ. *Гавриловъ* увѣрялъ, что владимірскіе крестьяне вообще не охотно примутъ круговую поруку, и лучше согласятся увеличить денежный оброкъ; поэтому въ этомъ отношеніи онъ полагалъ предоставить полную свободу соглашеніямъ ихъ съ помѣщикомъ. Что касается до самого сбора оброка, то онъ разнился

по обычаямъ; большею частью домохозяева вносили оброкъ лично, на сходъ, къ старостамъ, а они доставляли его къ помѣщику.

По свидѣтельству *Крашенинникова* въ воронежской губерніи оброкъ уплачивался всегда домохозяиномъ.

Въ вятской губерніи, говоритъ *Тихомировъ*, оброкъ, собираясь сборщикомъ въ большихъ имѣніяхъ, представляется, чрезъ старосту или управляющаго, помѣщику. Бываютъ случаи, когда помѣщикъ и лично его получаетъ съ отдѣльных домохозяевъ. Недѣлки обыкновенно не раскладываются на цѣлое общество, а каждый отвѣчаетъ за себя.

Мироновъ объясняетъ, что въ костромской губерніи оброкъ уплачивается каждымъ домохозяиномъ за себя и собирается большею частью старостами безъ круговой поруки міра.

Другой костромской членъ, *Лопухинъ*, тоже подтверждаетъ, что большею частью оброкъ выплачивается каждымъ крестьяниномъ за себя; онъ вноситъ его начальнику вотчины, а этотъ послѣдній вручаетъ его лично помѣщику, или къ отсутствующимъ посылаетъ по почтѣ.

Въ новгородской губерніи, по словамъ *Косиовскаго*, отвѣтственность за уплату оброка возлагается на каждого хозяина только за самого себя.

Позень и *Войдановичъ*, объясняя, что въ полтавской губерніи оброчныхъ имѣній весьма мало, господствующаго обычая въ платежѣ оброка опредѣлить не могли.

По существующему обычаю въ псковской губерніи, объясняли *Н. С. Волковъ* и *Голенищевъ-Кутузовъ*, оброкъ уплачивается каждымъ отдѣльнымъ крестьяниномъ, соразмѣрно владѣмому имъ повомельному участку, или по числу тяглъ, въ томъ домѣ состоящихъ, чрезъ посредство избраннаго міромъ, или поставленнаго самимъ владѣльцемъ старосты; круговая же отвѣтственность въ платежѣ оброка введена въ немногихъ большихъ имѣніяхъ, гдѣ земля сдана владѣльцемъ общимъ количествомъ въ распоряженіе міра.

Кошелевъ объясняетъ, что оба вида уплаты оброка существуютъ въ рязанской губерніи; но онъ не могъ сказать, который изъ нихъ болѣе въ обычаѣ.

Оброкъ уплачивается въ петербургской губерніи, по свидѣтельству *гг. Левашева* и *гг. Шувалова*, отдѣльными крестьянами; круговая же порука передъ помѣщикомъ существуетъ нынѣ только въ рѣдкихъ случаяхъ. Также утверждали *Ознобишкинъ* и *ж. Щербатовъ* по саратовской губерніи, а *Ланской* по сибирской.

Каждый домохозяинъ, замѣчаютъ *Петрово-Соловово* и *Никифоровъ*, въ тамбовской губерніи самъ уплачивалъ оброкъ, а во многихъ имѣніяхъ міръ вносилъ весь оброкъ, а потомъ съ крестьянами рассчитывался.

По словамъ *Унковскаго* круговая порука существуетъ въ весьма рѣдкихъ оброчныхъ имѣніяхъ тверской губерніи.

Мелиховъ и *Калиновскій* утверждали, что въ землѣ войска донскаго оброковъ нѣтъ, или они существуютъ въ видѣ исключенія, для ремесленниковъ.

Пушкинъ объясняетъ, что въ тульской губерніи въ оброчныхъ

имѣніяхъ, которыхъ помѣщики не желаютъ или не могутъ пристально слѣдить за управленіемъ, тамъ оброкъ уплачивается за круговою порукою; тамъ же, гдѣ помѣщики сами входятъ въ положеніе крестьянъ, всякій отвѣчаетъ за себя.

Умове и Соколовскій заявили, что въ казанской губерніи во всѣхъ оброчныхъ имѣніяхъ оброкъ вносится каждымъ домохозяиномъ, отдѣльно отъ другихъ, по количеству состоящихъ въ семействѣ его душъ, или тяголъ. Круговой поруки, сколько имъ извѣстно, не введено ни въ одномъ оброчномъ имѣніи.

По свидѣтельству Золлера, въ олонекской губерніи оброки уплачиваются различно: и старостами имѣній, которые собираютъ ихъ со всѣхъ крестьянъ, и каждымъ крестьяниномъ за себя.

Въ тульской губерніи, говоритъ Мининъ, весьма мало оброчныхъ, и тѣ, которые состоятъ на оброкѣ, нерѣдко переводятся на барщину. Свойство грунта, близость къ плодороднымъ уѣздамъ Рязани и Орла при плохомъ грунтѣ, ставятъ тульскую губернію въ положеніе невыгодное для сельскихъ хозяевъ. Большая часть ея неплодородна, а отъ близкаго сосѣдства съ хорошими землями въ большей части цѣны нивки и не вознаграждаютъ за трудъ. По такому свойству оброчныхъ имѣній круговая порука не ввела; при томъ она вездѣ сопряжена съ злоупотребленіями и несправедливостями. За симиъ, Мининъ заключалъ свой отвѣтъ слѣдующими словами: оброкъ уплачивается каждымъ домохозяиномъ за себя лично, — и несомнѣнно, что еслибы крестьянамъ предложено было уплачивать его за круговою порукою, то они сочли бы это за крайнюю степень несправедливости.

Въ пермской губерніи, объясняли Данилевъ и Всесоловскій, у нѣкоторыхъ значительныхъ помѣщиковъ, которые въ имѣніяхъ своихъ не живутъ, оброкъ уплачивается міромъ, но, за тѣмъ, въ большей части имѣній, оброкъ уплачивается каждымъ домохозяиномъ за себя.

У значительныхъ помѣщиковъ пензенской губерніи, утверждали Обуховъ, Гореткинъ и Литвиновъ, которые въ имѣніяхъ своихъ не живутъ, оброкъ уплачивается міромъ, за круговою отвѣтственностью; въ имѣніяхъ же, гдѣ помѣщики входятъ въ положеніе крестьянъ, оброкъ уплачивается каждымъ домохозяиномъ за себя.

XV. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ, а часть на барщинѣ, должны ли тѣ и другіе неравнѣльно нести передъ помѣщикомъ круговую отвѣтственность за исправленіи той и другой повинности; иными словами: могутъ ли оброчные крестьяне отвечать за издѣланныхъ, а издѣланные за оброчниковъ?

Кишенковъ, замѣчая, что повинности натуральная и денежная весьма различны одна отъ другой въ видахъ своихъ и въ способѣ исполненія, считалъ справедливымъ, въ имѣніяхъ, гдѣ существуютъ оба вида повинностей, возложить круговую отвѣтственность: на несущихъ натуральную повинность — за находящихся на барщинѣ, а на платящихъ оброкъ — за оброчниковъ. Но съ другой стѣ-

роны, имѣя въ виду высочайше утвержденный журналъ Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу, 4-го декабря, 1868 года, (пункт. 5), которымъ постановлено, „что помѣщикъ долженъ имѣть дѣло „только съ міромъ, не касаясь личностей“. вышеприведенное дѣленіе крестьянскаго общества по роду повинностей не можетъ быть допущено; слѣдовательно, заключаѣ *Кишинскій*, круговая отвѣтственность въ исправленіи какъ натуральной, такъ и денежной повинностей должна быть распространена на все мірское общество, безразлично, и не принимая въ расчетъ видовъ отбываемыхъ членами онаго повинностей.

Парначевъ объяснялъ, что круговая порука во всякомъ случаѣ необходима; въ противномъ случаѣ родятся одни только прерѣканія между надѣльными и оброчными крестьянами.

Гаерилосъ полагалъ, что оброчные крестьяне за надѣльных отвѣчать не должны, и на оборотъ.

Крашенинниковъ утверждалъ, что въ воронежской губерніи круговой отвѣтственности до этихъ поръ не было.

Тихомировъ находилъ, что отвѣтственность оброчныхъ за надѣльных, и, на оборотъ, разрозненныхъ въ своихъ интересахъ, ведетъ обыкновенно къ запутанности счетовъ. Оброчные, въ этомъ случаѣ, какъ бы составляютъ отдѣльное цѣлое отъ состоящихъ на барщинѣ, и потому не могутъ быть смѣшиваемы одни съ другими. Вообще оброчники, весьма часто промысляющій на сторонѣ, былъ бы невинною жертвою несправности надѣльнаго.

Мироновъ говоритъ, что оброчные крестьяне за надѣльных, а надѣльные за оброчныхъ не отвѣчаютъ. При несправности оброчныхъ, ихъ прямо переводятъ на барщину.

Допущинъ считалъ справедливымъ, чтобы всякая часть имѣнія, какъ надѣльная, такъ и оброчная, отвѣчала только за себя.

С. С. Волковъ объяснялъ, что въ московской губерніи, въ имѣніяхъ чисто оброчныхъ, существуетъ, по большей части, круговая порука; но она отиѣняется тамъ, гдѣ часть крестьянъ на надѣльи, а другая на барщинѣ, и одни за другихъ отвѣчать не должны; но при новомъ устройствѣ каждая часть общества должна принять, для обезпеченія помѣщика, отвѣтственность за своихъ сочленовъ, съ которыми у нихъ общая повинность, къ какому бы она не принадлежала разряду.

Косаковский, смотря на круговую поруку, какъ на неизбежное зло, допуская ее только на переходное время; при чемъ, во всякъ случаѣ, крестьянамъ должно быть предоставляемо право выходить изъ подъ этого гнета общества, если только будетъ согласіе на то помѣщика.

Поземъ и *Войдановичъ* полагали, что круговая порука должна быть общая.

По мнѣнію *Н. С. Волкова* и *Голенищева-Кутузова*, по крайнему различію между оброчною и надѣльною повинностями, крестьяне надѣльные не могутъ отвѣтствовать круговою порукою за оброчныхъ, и наоборотъ.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* объясняли, что каждая хозяйственная община (мірское общество въ смыслѣ, принятомъ Редак-

цонными Комиссіями), пользуется опредѣленнымъ посемельнымъ надѣломъ, и отвѣчаетъ передъ помѣщикомъ за опредѣленную сумму повинностей, отбываемую работою или деньгами; при введеніи Положенія могутъ быть въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ мѣстные обстоятельства этого потребуютъ, установлены отдѣльные хозяйственные союзы, какъ для крестьянъ надѣльных, такъ и для оброчныхъ; но составъ этихъ союзовъ, будучи опредѣленъ преимущественно общимъ надѣломъ, не можетъ впослѣдствіи мѣняться вслѣдствіе частныхъ преобразованій въ способѣ отбыванія повинностей. Посему переходъ изъ одного союза въ другой, какая бы ни была преобладающая въ ономъ повинность, долженъ быть допущенъ, по словамъ *г. Левашева* и *г. Шувалова*, не иначе, какъ по общимъ правиламъ о выходѣ изъ мірскаго общества и о причисленіи къ оному.

По мнѣнію *Ознобишина* и *кн. Щербатова* въ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ отправляетъ повинность денежную, а другая натуральную, въ случаѣ неплатежа денежной повинности, мѣръ долженъ имѣть право перевести несправнаго плательщика съ согласія владѣльца, на повинность натуральную.

Данской утверждалъ, что въ одномъ и томъ же имѣніи оброчные крестьяне не могутъ отвѣчать за надѣльных, а надѣльные за оброчныхъ.

Никифоровъ и *Петрово-Соловово* тоже находили необходимымъ двѣ круговыя поруки: оброчныя—за оброчныхъ, а надѣльныя—за надѣльных.

Уиковскій не признавалъ возможности сохранить барщину по приведеніи Положенія въ исполненіе ни для одного крестьянина.

Подвысоцкій отвѣчалъ, что оброчные могутъ отвѣчать за надѣльных, и обратно, ибо и тѣ, а другіе надѣлены землею.

Пушкину неизвѣстно, чтобы гдѣ нибудь оброчные крестьяне отвѣтствовали за барщинскихъ, или, наоборотъ, барщинскіе за оброчныхъ; но какъ все управленіе зависить отъ произвола помѣщика, то можетъ быть подобная круговая порука гдѣ нибудь въ тульской губерніи и существуетъ.

Въ казанской губерніи, говорятъ *Умовъ* и *Сокольскій*, въ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ на барщинѣ, а часть на оброкѣ, въ настоящее время надѣльные не отвѣчаютъ за оброчныхъ, и наоборотъ. Едва ли будетъ справедливо и возможно связать ихъ круговою, другъ за друга, отвѣтственностію. Вообще начала круговой поруки нѣтъ въ обычаяхъ нашего народа, и въ какой степени будетъ оно примѣнимо въ будущемъ, и достигнетъ ли ожидаемыхъ отъ него результатовъ, рѣшить въ настоящемъ времени невозможно.

Барщинные крестьяне, составляя, въ олонецкой губерніи, по свѣдѣтельству *Золлера*, менѣе чѣмъ $\frac{1}{3}$ часть общаго числа, и находясь въ разныхъ селеніяхъ малыми частями, не могутъ составлять изъ себя отдѣльныхъ обществъ для круговаго ручательства, да и въ числѣ оброчныхъ находятся крестьяне на смѣшанной повинности; почему тѣ и другіе нераздѣльно должны нести передъ помѣщикомъ круговую отвѣтственность въ отправленіи той и другой повинности.

По словам *Микина*, круговая порука хотя и является въ некоторыхъ случаяхъ въ тульской губерніи, но допускается только какъ рѣдкое, только что неслѣбное исключеніе, и всегда признается крестьянами за несправедливость и тягость. Отвѣчать же оброчными за надѣльных, и наоборотъ, нигдѣ въ тульской губерніи, сколько ему извѣстно, никогда не случалось, и при томъ это было бы такъ несогласно съ существомъ дѣла и справедливостію, что возбудило бы ропотъ и непослушаніе.

Всеголовскій и *Дмитевъ* полагаютъ, что оброчные и надѣльные отвѣчаютъ сами за себя, и допустить общую круговую отвѣтственность они считали невозможнымъ.

Круговая порука, говоритъ *Обуховъ*, можетъ быть тогда обязательною, а сдѣловательно и вѣрною, когда крестьяне сознательно другъ за друга поручатся; но насильно навязывать отвѣтственность одного лица за другое противно естественному закону.

По объясненію *Горсткіна* и *Литвинова* въ пензенской губерніи распределеніе числа оброчныхъ и надѣльных тяголъ установлено вълѣдствіе экономическихъ соображеній помѣщика; въ таковыхъ имѣніяхъ каждое тягло отвѣчаетъ само за себя; въ имѣніяхъ же, гдѣ оброкъ образовался вълѣдствіе убавки господской запашки, тамъ исправность отправления добавочныхъ повинностей лежитъ, большею частію, на круговой отвѣтственности.

Круговая порука, говоритъ *Насановъ* и *Ленискій*, во всѣхъ случаяхъ, тягостна для хорошихъ домохозяевъ. По если крестьяне переходятъ съ барщины на оброкъ, то, для облегченія этого перехода, послѣдній долженъ вводиться постепенно и съ общемою круговою порукою въ отправление обычныхъ повинностей ⁽¹⁶⁾.

XVI. При постепенномъ переходѣ надѣльныхъ крестьянъ на денежный оброкъ, отдѣльными домами или тѣлами, можно ли предоставить помѣщику право требовать, чтобы перешедшіе пороки на оброкъ, по истеченіи извѣстнаго срока, сложились въ одну хозяйственную общину и обязались круговою порукою въ исправности платежей?

Кишинскій объясняетъ, что предъидущій (XV-й) вопросъ, долженъ служить основаніемъ при разрѣшеніи настоящаго. Крестьяне, переходящіе съ надѣльной повинности на денежный оброкъ, остаются въ предѣлахъ мірскаго общества а потому никакъ не могутъ слгаться въ особыя хозяйственныя общины, съ принятіемъ на себя круговой поруки въ исправности платежей, отдѣльно отъ своего общества. А посему и помѣщикъ не вправе требовать такого произвольнаго подраздѣленія.

Парначевъ полагаетъ, что требованіе помѣщикомъ круговой поруки, въ исправности платежей, для устраненія всѣхъ личныхъ сороръ, необходимо, и устранить множество отдѣльныхъ клаузулъ.

Гавриловъ находилъ, что если уже будетъ допущена круговая порука, то когда число оброчныхъ тяголъ составитъ не менѣе

⁽¹⁶⁾ Отвѣвъ *Мелихова* и *Калиновскаго* см. въ отвѣтъ на вопросъ XIV-й.

10, или не менее половины всей тяголы имѣнія, помѣщикъ можетъ требовать ихъ круговой поруки.

Красненки утверждаютъ, что если не будетъ круговой поруки, то помѣщикъ останется ничѣмъ не обеспеченъ. Чтобы избѣжать круговой поруки, тоже несовершенно обеспечивающей помѣщика и тягостной для отдѣльных семействъ, члены этого считали необходимымъ ходатайствовать у правительства, чтобы оно гарантировало помѣщикамъ оброкъ, который, въ такомъ случаѣ, можетъ быть вносимъ крестьянами, вмѣстѣ съ податями, въ уѣздное казначейство; или, чтобы помѣщикъ могъ отбирать у неисправныхъ плательщиковъ отведенную имъ въ пользованіе землю; но, самое лучшее, чтобы не придумывать многочисленныхъ и для обѣихъ сторонъ стѣснительныхъ правилъ, которыхъ впередъ и придумать, безопытно, невозможно, постараться о томъ, чтобы крестьяне, какъ можно скорѣе, имѣли возможность купить у помѣщиковъ отведенныя имъ въ пользованіе земли, какъ половина, такъ и усадебныя.

Круговое ручательство, по словамъ *Тихомирова*, при отдѣльномъ постепенномъ переходѣ съ барщины на оброкъ, неудобопримѣнимо. Постепенность перехода предполагаетъ неодинаковость средствъ крестьянъ и разрозненность способовъ въ примѣненіи своего труда къ хозяйству. Одинъ переходитъ на оброкъ потому, что думаетъ заняться какимъ нибудь промысломъ; другой, что ему не подѣ силу барщина, желая только извѣдать, не будетъ ли ему лучше на оброкѣ. Одинъ—съ полнымъ упованіемъ на свои силы развить свое хозяйство; другой—съ расчетомъ отдѣлаться отъ натуральной повинности. Подобная неровность и разрозненность интересовъ не предполагаетъ полной справедливости, если будетъ установлена круговая порука; да и нельзя думать, чтобы эта послѣдняя что нибудь прибавляла въ подобныхъ случаяхъ къ интересамъ помѣщика. Круговая порука является въ нѣмъ свѣтѣ тогда, когда члены общества связаны интересами однихъ средствъ и однихъ цѣлей, и когда она истекаетъ изъ точки укоренившагося быта, а не вновь образующагося, и то какъ мѣра временно необходимая; она постепенно, по мѣрѣ возможности, должна быть уничтожаема, а не развиваема, какъ идея неправдивая, посягающая на свободу личнаго труда.

По мнѣнію *Миронова* переходящихъ на денежный оброкъ съ надѣлы крестьянъ слѣдуетъ, при самомъ переходѣ, обязывать, чтобы, по истеченіи извѣстнаго срока, они сложились въ хозяйственную общину и обязались круговою порукою, а если есть въ имѣніи такая община, то прямо вступали бы въ нее.

Допустимъ находить, что при крѣпостной зависимости круговое ручательство крестьянъ было не нужно, потому, что полновластный помѣщикъ имѣлъ всѣ средства заставить ихъ платить; при переходѣ же крестьянъ въ свободное состояніе, круговая порука остается, по его мнѣнію, единственнымъ средствомъ для помѣщика къ полученію своихъ доходовъ; слѣдственно, и при переходѣ барщинныхъ крестьянъ на денежный оброкъ, слѣдуетъ имъ немедленно присоединяться къ обществу и принимать всѣ его обязанности, а

въ томъ числѣ и круговое поручительство. Если же крестьяне выходятъ на оброкъ по одиночкѣ, то помѣщику должно предоставлять право требовать, чтобы, по мѣрѣ выхода, они сложились въ одну общину, съ круговымъ поручительствомъ одинъ за другаго.

Н. С. Волковъ и Голенкищевъ-Кутузовъ предлагали, въ видахъ большаго обезпеченія интересовъ владѣльца, предоставить ему право требовать, чтобы крестьяне, переходящіе на оброкъ отдѣльными домами, по истеченіи извѣстнаго срока, когда оброчныхъ тягъ составитъ не менѣе половины всего имѣнія, сложились въ одну хозяйственную общину и обязались круговою отвѣтственностію въ исправности платежей.

Поземъ и Водановичъ считали сдѣланное въ настоящемъ вопросѣ предложеніе неудобнымъ и практически невозможнымъ, а *Полъ и Миклашевскій*, напротивъ, — не только возможнымъ, но и необходимымъ.

По мнѣнію *Кошалева* круговая порука должна относиться къ той повинности, которая опредѣлена уставною грамотою. Отдѣльныя личности, или семейства, выходящіе на оброкъ, должны отвѣчать сами за себя, и, сверхъ того, за надѣльныхъ крестьянъ, пока таковые имѣются; иначе богатые крестьяне выдутъ на оброкъ, а одни бѣдняки останутся на барщинѣ и не будутъ въ состояніи ее исправно отправлять. По переходѣ на оброкъ остальныхъ крестьянъ, круговая порука становится опять общою для всѣхъ членовъ общества.

Гр. Левашевъ и гр. Шуваловъ утверждали, что отдѣльный выходъ на оброкъ не можетъ быть допущенъ при существованіи круговой поруки.

Если, замѣчаютъ *Ознобишкинъ и кн. Щербатовъ*, круговая порука принята, то уже тѣмъ самымъ, что крестьянинъ переходитъ на оброкъ, онъ вступаетъ въ круговую поруку; но слѣдуетъ предоставить оброчникамъ изъявлять свое согласіе на принятіе къ себѣ надѣльныхъ крестьянъ. Безъ ихъ согласія переходъ должно запретить.

По убѣжденію *Ланскаго* помѣщикъ не имѣетъ права требовать круговой поруки отъ отдѣльныхъ домовъ или тяголъ, перешедшихъ съ барщины на оброкъ.

Никифоровъ и Петрово-Соловово полагали, что съ отмѣною крѣпостной зависимости круговая отвѣтственность становится вездѣ необходимою, и слѣдовательно не должна подлежать никакимъ ограниченіямъ.

Круговая порука, по словамъ *Н. С. Волкова и Голенкищева-Кутузова*, вездѣ необходима и составляетъ единственное обезпеченіе.

Марковичъ, по поводу вопросовъ: XIII—XVI-го объяснялъ, что въ черниговской губерніи ни оброкъ, ни смѣшанная повинность не существуютъ.

По мнѣнію *Мелихова и Калиновскаго* при переходѣ надѣльныхъ крестьянъ на денежный оброкъ отдѣльными домами или тяглами, необходимо предоставить помѣщику право требовать, чтобы перешедшіе порознь на оброкъ, по истеченіи извѣстнаго срока, сложились въ одну хозяйственную общину и обязывались круговою по-

рукою въ исправности платежей. Такъ какъ правомъ перехода на денежную повинность воспользуются прежде всѣхъ крестьяне зажиточные и исправные, и при томъ, какъ они замѣтили въ другомъ мѣстѣ, малороссійскіе крестьяне не имѣютъ вообще склонности къ общинному устройству, то члены эти сознавали, что возложеніе ответственности на зажиточныхъ и исправныхъ крестьянъ за бѣдныхъ и нерадивыхъ, будетъ для первыхъ мѣрою отяготительною; но они не видѣли никакого другаго средства обезпеченія помѣщика въ исправномъ платежѣ повинностей.

Пушкинъ, отвѣчая на настоящій вопросъ, объяснялъ, что круговое ручательство есть зло, порожденное общиннымъ владѣніемъ землей. Чтобы его уничтожить, надобно уничтожить то, что его порождаетъ. Справедливость требуетъ, чтобы человѣкъ не былъ крѣпокъ ни лицу, ни землѣ, ни обществу, потому что всякое личное укрѣпленіе есть насиліе.

Умогъ и *Соколовскій* считали возможнымъ предоставить помѣщику подобное право, но они спрашивали не будетъ ли право это прямымъ противорѣчіемъ основному началу улучшенія быта крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости? По проектируемому здѣсь праву, крестьяне, перешедшіе на оброкъ, и тѣмъ самымъ освободившіеся отъ зависимости тягостной для нихъ обязательной повинности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ зависимости до нѣкоторой степени отъ помѣщика, вновь подчиняются крѣпостной зависимости отъ хозяйственной общины, которая, при условіи круговой поруки, едва ли менѣе будетъ для нихъ тягостна, какъ и прежнее крѣпостное право.

Такъ какъ, замѣчалъ *Зоммеръ*, сельскія общества ответственны предъ помѣщикомъ круговою порукою, то помѣщику не представляется имѣть права на составленіе общины изъ переходящихъ на оброкъ надѣльных крестьянъ.

Изъ предыдущихъ отвѣтовъ, говорить *Мининъ*, видно, что круговая порука противорѣчитъ пользамъ крестьянъ; совершенно несогласна съ ихъ собственнымъ желаніемъ, и только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ допускается ими, какъ зло неизбежное; слѣдовательно, если нѣтъ другихъ средствъ, то пусть допустится круговая порука, которая, конечно, иногда удобна для помѣщика, но если можно обойтись безъ оной, то несомнѣнно, что для крестьянъ полезнѣе и желательнѣе отвѣчать каждому домохозяину за свой дворъ.

Дамелевъ, *Всесоложскій*, *Горсткинъ* и *Литвиновъ* предполагали, что переходить съ надѣльной повинности, отдѣльными домами будутъ крестьяне достаточные, для того, чтобы, располагая своимъ трудомъ, еще болѣе обезпечить благосостояніе своего семейства; нерадивые же для того только, чтобы отдѣлаться отъ лежащей на нихъ обязанности передъ помѣщикомъ. Если допустить, что чрезъ извѣстный срокъ тѣ и другіе могутъ образовать одну общину, то неминуемо вся тягость повинностей ляжетъ на исправныхъ.

По мнѣнію *Иванова* и *Пенскаго* было бы всего удобнѣе, чтобы въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ срочно-обязаннаго времени, ежегодно отмѣнялась опредѣленная часть натуральныхъ повинностей съ замѣною ихъ соотвѣтственною частью оброка, съ тѣмъ, чтобы всѣ

крестьяне несли по раздѣлу оставшіеся натуральныя повинности и всѣ участвовали въ платежѣ той части оброка, которая замѣнила отпущенную часть натуральныхъ повинностей. Такимъ образомъ, и помѣщикъ постепенно приготовится къ порядку хозяйства, и крестьяне постепенно привыкнутъ добывать деньги для уплаты оброка⁽¹⁷⁾.

XVII. Такъ какъ платежъ оброка за круговую порукою представляетъ для помѣщика обезпеченіе, а для крестьянъ составляетъ тягость, то слѣдуетъ ли установить норму оброка въ двоякомъ размѣрѣ: низшемъ — при круговой поруцѣ, и высшемъ при личной ответственности каждою домохозяиномъ или тѣмъ за себя? Если это предположеніе будетъ принято, то на сколько процентовъ можетъ быть возвышена норма оброка взаимнѣ круговой поруки?

Круговая порука, замѣчаетъ *Кишенскій*, есть единственная вѣрная гарантія помѣщика въ исправному полученію съ крестьянъ слѣдующаго ему оброка, почему самая высокая норма этого послѣдняго, по предположенію Редакціонныхъ Комиссій, въ случаѣ согласія на допущеніе личной ответственности наждаго домохозяина или тягла за себя, не будетъ достаточна для обезпеченія помѣщика въ полученіи ожидаемаго имъ съ мѣны дохода. Независимо отъ этого, отношеніе помѣщика съ личностью опять было бы противно высочайшей волѣ, выраженной въ вышеприведенномъ журналѣ Главнаго Комитета, а уменьшеніе нормы оброка, при круговой поруцѣ, противорѣчило бы опредѣленію самихъ Редакціонныхъ Комиссій.

Парначевъ не полагалъ, чтобы кто либо изъ помѣщиковъ, при отсутствіи его полномочія, рѣшился имѣть дѣло съ отдѣльными личностями, а потому и нѣтъ нужды постановлять особныя нормы для платежа за уничтоженіе круговой поруки.

Крашенинниковъ объяснялъ, что если поставить помѣщиковъ въ такое положеніе, что они не будутъ имѣть возможности исправно получать съ крестьянъ оброкъ, то, конечно, помѣщики въ необходимости будутъ согласиться получать хоть что нибудь, да вѣрно; въ необходимости они будутъ соглашаться на все.

Тиховидовъ не видѣлъ возможности установить основную ратиональную точку, по которой можно бы было утвердить повышеніе оброка, взаимнѣ круговой поруки. Точка эта, во всякомъ случаѣ, будетъ произвольна. Онъ однакожъ полагалъ, что крестьяне охотно соглашались бы прибавить одинъ лишній процентъ за то, чтобы не существовало круговой поруки.

Норма оброковъ, по мнѣнію *Миронова*, должна быть одинакова для всѣхъ, иначе уничтожится значеніе круговаго ручательства; ответственность домохозяина, выходящаго на высшій оброкъ, за самого себя, и не отвѣчающаго за другихъ, даетъ ему поводъ къ уклоненію отъ исправнаго отправленія своихъ обязанностей не только въ отношеніи къ помѣщику, но и къ міру.

⁽¹⁷⁾ Отвѣты Мосагезекаго и Обухова приведены въ отвѣтъ на предыдущій вопросъ.

Делушине предлагать допустить сдѣланное въ вопросѣ предложеніе только съ согласія помѣщика, и ему же должно принадлежать назначеніе процентовъ, по добровольному соглашенію съ крестьянами. Впрочемъ, едва ли кто изъ помѣщиковъ рѣшится на такую опасную сдѣлку, а если найдутся столь неосторожные владѣльцы-то крестьяне скоро заставятъ ихъ раскаяться въ этомъ снохожденіи.

По мнѣнію *С. С. Волкова* (московскаго) разница въ цѣрѣ оброка, т. е. пониженіе его, при круговомъ ручательствѣ общества, или новышеніе, при личной отвѣтственности каждаго тягла, не должна превышать 10%, такъ какъ при подобной неданнѣ крестьяне признаются уже неспособными къ добыванію и платежу оброка.

Посевъ и Богдановичъ предлагали предоставить рѣшеніе настоящаго вопроса добровольнымъ соглашеніямъ. Взаимныя выгоды вѣрнѣ всего укажутъ исходъ изъ этого вопроса.

По мнѣнію *Н. С. Волкова* (псковскаго) и *Голенищева-Кутузова*, круговое ручательство въ исправномъ отиравленіи повинностей есть непремѣнная обязанность членовъ крестьянскаго общества, истекающая изъ самой сущности поземельныхъ ихъ отношеній къ владѣльцу. Измѣнять это необходимое правило можно только съ согласія владѣльца. Такимъ образомъ, если владѣлецъ, отстраняя круговое ручательство, пожелаетъ замѣнить его лично предъ нимъ отвѣтственностію каждаго домохозяина, или тягла, то, въ такомъ случаѣ, какъ денежный оброкъ, такъ и натуральную повинность, *Н. С. Волковъ* предлагалъ быть возвысить на 10%.

Кошелевъ объявилъ, что если общество исправно, то проценты ничтожны; а если оно: или бѣдно или въ немъ нѣтъ связи, то проценты должны быть огромны; а потому эта мѣра вообще неудобопримѣнима.

Гр. Левашевъ и *гр. Шуваловъ* говорили, что право прекращенія круговой поруки должно быть предоставлено крестьянскому обществу подъ условіемъ возвышенія повинности на 10%, какъ это уже выражено ими въ соображеніяхъ по поводу ст. 4-й главы XVI-й Хозяйственнаго Отдѣла.

Оброкъ, замѣчали *Оздобичинъ* и *кн. Щербатовъ*, предполагая Редакціонными Комиссіями по саратовской губерніи, ниже стоимости земли; вѣрность же платежей должна ограждаться сперва круговою порукою, а за тѣмъ мѣрами взысканія, установленными правительствомъ. Во всякомъ случаѣ, при неисправности, слѣдуетъ предоставить помѣщику отбирать свои земли обратно; пониженіе же оброка при круговой поруцѣ, въ видѣ премій, по мнѣнію *Оздобичина* и *кн. Щербатова*, допущено быть не должно, равно и произвольный переходъ, безъ согласія помѣщика, въ продолженіе срочно-обязаннаго періода, владѣльныхъ крестьянъ на денежный оброкъ, отдѣльными домами, или тяглами; о чемъ объяснено членами въ своемъ мнѣтѣ.

По мнѣнію *Ланского* оброкъ долженъ быть одинаковъ, какъ при круговой поруцѣ, такъ равно и при личной отвѣтственности.

Умновскій, признавая за правительствомъ обязанность гарантіи оброковъ и капитализаціи ихъ, не считалъ нужнымъ говорить о

другомъ способъ обезпеченія помѣщичьихъ оброковъ. Что же касается до крестьянскихъ обществъ, то, по его мнѣнію, онѣ будутъ достаточно вознаграждены за тягость круговой ответственности значительною разностью между доходомъ съ облигацій и повинностями ихъ, т. е. процентомъ, который употребится на погашеніе ихъ долга и выкупа земли въ ихъ собственность. Эта же самая разность обезпечиваетъ и правительство въ гарантіи и выкупѣ оброковъ. Процентъ погашенія, во всякомъ случаѣ, будетъ превышать страховую премію помѣщичьихъ доходовъ и издержки на управленію, а потому этотъ процентъ помѣщики уже совершенно расплачиваются за обезпеченіе оброковъ. Если же, сверхъ того, будетъ допущено пониженіе помѣщичьихъ оброковъ съ тою же цѣлью, то въ дѣйствительности земли, отводимыя въ пользованіе крестьянамъ, будутъ выкуплены на собственные деньги владельцевъ, то есть: *взяты даромъ*.

Въ донскомъ краѣ, замѣчаютъ *Мелиховъ* и *Калиновскій*, каждая десятина имѣетъ свою внутреннюю цѣнность и, при употребленіи труда, съ избыткомъ выплачиваетъ лежащую на себѣ повинность; посему плата оброка должна быть въ точномъ соответствіи въ числѣмъ десятинъ земельного надѣла. По распредѣленіи міромъ земельного надѣла по хозяевамъ, помѣщику сообщается точная копія мірскаго приговора, которая и служитъ для него основаніемъ для сбора оброка. Каждый хозяинъ обязанъ вносить ему плату отдѣльно за себя. Взаимъ денежной платы, крестьянину предоставляется, по добровольному соглашенію съ помѣщикомъ, взять на себя отработку повинности личнымъ трудомъ. Міръ, распорядившійся земельнымъ надѣломъ, долженъ отвѣтствовать за неисправныхъ.

По словамъ *Ужова* и *Сокольскаго* предложенный вопросъ доказываетъ только нераціональность круговой поруки, для поправки которой требуется новая несправедливость въ увеличеніи оброка для исправнаго плательщика. Здѣсь возможна, по ихъ мнѣнію, одна только законная и справедливая поправка — это уничтоженіе всѣхъ возможныхъ обязательныхъ отношеній помѣщика съ крестьянами, покупкою для этихъ послѣднихъ угодій, или предоставленіемъ обѣимъ сторонамъ добровольныхъ между собою соглашеній.

Если, объясняя *Золмеръ*, обезпеченіе помѣщика въ платѣ оброка, за круговую поруку, составляетъ для крестьянъ тягость, то, съ другой стороны, во многихъ мѣстностяхъ невозможно установленіе высшей нормы оброка, для личной отвѣтственности каждаго хозяина за себя; и помѣщикъ чрезъ это нисколько не можетъ быть болѣе обезпеченъ.

Мининъ, ссылаясь на свои предыдущіе отвѣты, замѣчаетъ, что хотя круговая порука и можетъ быть нѣкоторымъ обезпеченіемъ для помѣщика, но она всегда будетъ невыгодна для пользы и даже нравственности крестьянъ. Къ этому онъ присовокупилъ, что хотя въ ней и заключается нѣкоторое обезпеченіе для помѣщика, но за то въ ней же и опасность для его интересовъ, такъ напримѣръ: въ случаѣ неурожаевъ, градобитія, пожара и т. п., круговая порука можетъ лишать его всего дохода, что не такъ рѣшительно

при ответственности каждого домохозяина за себя; съ тѣмъ вмѣстѣ, при круговой поруцѣ, крестьяне могутъ сговориться, и тогда помѣщику нѣтъ средствъ получить даже „что и можно“. Слѣдовательно, заключаетъ *Милкинъ*, круговая порука можетъ быть допущена только при добровольномъ соглашеніи, съ правомъ отстранить ее, глядя по обстоятельствамъ. Въ такомъ случаѣ, конечно, и нормальный оброкъ можетъ быть установленъ только тѣмъ же соглашеніемъ, и установленіе онаго, помимо соглашенія, есть несправедливость и для крестьянъ, и для помѣщика.

Данилевъ и Всеволожскій объясняли, что установить нормы оброка, подобныя изложеннымъ въ вопросѣ, въ обоихъ въ немъ поименованныхъ случаяхъ, можно только при обоюдномъ соглашеніи.

Такъ какъ вынужденная круговая порука, по мнѣнію *Обухова*, не представляетъ для помѣщика никакого обезпеченія, а для крестьянъ будетъ: для нѣмыхъ — тягостію, а для другихъ — поощреніемъ къ нерадѣнію, то установленіе нормы оброка въ двоякомъ размѣрѣ, низшемъ — при круговой поруцѣ и высшемъ — при личной ответственности, *Обуховъ* считалъ совершенно бесполезнымъ и незаконнымъ.

Горсткинъ и Литвиновъ объясняли, что при круговомъ ручательствѣ полевныя угодья отдаются въ распоряженіе общества, и тотъ изъ домохозяевъ, который беретъ на себя ответственность за неисправнаго плательщика, получаетъ въ пользованіе его полевныя участки; слѣдовательно увеличеніе нормы высшаго оброка, при личной ответственности, будетъ зависѣть отъ количества земли, поступившей въ пользованіе домохозяина; за тѣмъ остаются на ответственности міра собственно подушныя, за которыя отвѣчаетъ усадебная земля.

Въ первые годы, замѣчали *Ивановъ и Пенскій*, возвышеніе оброка не замѣнять для помѣщика обезпеченія платежей круговою порукою; впоследствии должно придти къ отміну круговой поруки, и эта отміна можетъ быть въ связи съ переходомъ къ участковому хозяйству. Тогда нужны будутъ только общія мѣры для обезпеченія исправности въ исполненіи условій⁽¹⁸⁾.

XVIII. При составленіи уставныхъ грамотъ, не признается ли нужнымъ ограничить какими либо обязательными правилами свободу полюбовныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами въ опредѣленіи видовъ и способа отбыванія повинностей?

Кишенскій находилъ, что предоставленіе полной свободы для полюбовныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами въ опредѣленіи видовъ и способа отбыванія повинностей не должно стѣсняться никакими правилами или ограниченіями. Всѣ полюбовныя сдѣлки, какъ на опредѣленный срокъ, такъ и постоянныя, вносятся

(18) Отвѣтъ Косаговскаго изложенъ въ отвѣтѣ на XV-й, Пушкина, Никифорова, Петрово-Соловова и Подвысоцкаго — на XVI-й, а Иваненко и Ревеліоти — въ отвѣтѣ на XIII-й вопросъ.

только, какъ фактъ, въ уставныя грамоты, при введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія.

Парначевъ замѣтилъ, что такъ какъ уставная грамота должна быть основана на утвержденномъ Положеніи, то безъ сомнѣнія, въ нее не могутъ войти такія условія, которыя бы противорѣчали Положенію; полюбовныя же соглашенія, какъ условныя, и принятія равнообразно обѣими сторонами, не могутъ быть ограничены какими либо стѣсненіями.

Гавриловъ тоже полагалъ, что въ уставныя грамоты ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть включены условія, противныя личнымъ, общественнымъ и имущественнымъ правамъ крестьянъ, опредѣленнымъ Положеніемъ.

Крашенинниковъ объяснялъ, что если добровольное соглашеніе ограничить обязательными правилами, какими бы то ни было, то оно не будетъ уже добровольное.

Тотъ же утверждалъ и *Мирановъ*. Онъ говоритъ, что ограниченіе свободы полюбовныхъ соглашеній какими бы то ни было правилами уничтожить возможность соглашеній, основанныхъ на взаимныхъ выгодахъ при сознаніи мѣстныхъ потребностей и способностей. Взаимныя условія тогда только и твердо сохраняются, когда онѣ добровольны.

По мнѣнію *Лопухина* самое лучшее не ограничивать никакими правилами добровольныхъ сдѣлокъ между помѣщиками и крестьянами. Свободное соглашеніе лучше устроить дѣло, чѣмъ всевозможные параграфы, статьи и пункты. Самые благоприятствующіе, по видимому, правила и постановленія кажутся стѣснительными, и производятъ отталкивающее впечатлѣніе, когда онѣ предписаны.

С. С. Волковъ (московскій) тоже находилъ, что полюбовныя соглашенія между помѣщиками и крестьянами, при составленіи уставныхъ грамотъ, представляютъ наилучшее обезпеченіе въ исправномъ исполненіи самыхъ повинностей; условія же могутъ подлежать ограниченіямъ развѣ въ опредѣленіи, на первый случай, не очень продолжительнаго срока, дабы узнать на опытъ удобоисполнительность заключенныхъ условій. За нарушеніе ихъ подвергать такимъ взысканіямъ, при которыхъ не представлялось бы ни малѣйшей выгоды отъ уклоненія принятыхъ добровольно обязанностей. Заявленіе же согласія, со стороны крестьянъ, *С. С. Волковъ* предлагалъ облечь въ оффиціальную форму, дабы они не могли ссылаться на невѣдѣніе ими возникающихъ впоследствии по условіямъ требованій, въ которыхъ ни въ какомъ случаѣ не должно быть допущено ничего несовмѣстнаго съ духомъ общихъ узаконеній о личныхъ правахъ крестьянъ.

По словамъ *Косаковского* всякое стѣсненіе полюбовныхъ соглашеній, если только послѣднія не имѣютъ предметомъ нарушеніе законовъ, вредно.

Повенъ и *Богдановичъ* считали сдѣланное въ вопросѣ предложеніе чрезвычайно вреднымъ успѣху реформы. Они ссылались на выраженное ими неоднократно мнѣніе, что надобно открыть широкое поле добровольнымъ соглашеніямъ; это будетъ для успѣха ре-

формы полезныя всякихъ сложныхъ правилъ, объемистыхъ уставовъ и Положеній.

Никакія законныя постановленія, объясняли *Н. С. Волковъ* (исконной) и *Голенищевъ-Кутузовъ*, не могутъ установить такихъ обоюднo-выгодныхъ отношеній, какія несомнѣнно состоятся при добровольныхъ соглашеніяхъ между помѣщиками и крестьянами. Поэтому слѣдуетъ всѣмъ мѣрами поощрять, но не ограничивать такихъ соглашеній какими либо правилами. Сообразность этихъ соглашеній со средствами крестьянъ и правильность ихъ можетъ быть познана тѣми учрежденіями, которыя будутъ утверждать уставныя грамоты.

Косиловъ предлагалъ оставить полный просторъ добровольнымъ соглашеніямъ между помѣщикомъ и крестьянами, на счетъ опредѣленія видовъ и способа отбыванія повинностей. Въ этомъ отношеніи, опасенія, что крестьяне могутъ быть: или обмануты, или приневолены, по его мнѣнію, совершенно излишнее. Одного крестьянина легко напугать и провести; но міръ вообще такъ стоекъ, что скорѣе должно опасаться его излишней недовѣрчивости или упрямства, чѣмъ противнаго.

По словамъ *гг. Левашова* и *гг. Шувалова*, добровольнымъ соглашеніямъ долженъ быть предоставленъ наибольшій просторъ, такъ какъ, по мнѣнію ихъ, въ возможномъ оныхъ распространеніи заключается наилучшее обезпеченіе спокойнаго и для обѣихъ сторонъ безобиднаго разрѣшенія крестьянскаго вопроса. При этомъ они совѣтовали какъ можно менѣе стѣснять обѣ стороны въ опредѣленіи размѣра какъ надѣла, такъ и повинностей, требуя одного, чтобы соглашенія эти были непремѣнно основаны или на началѣ безсрочнаго пользованія, или на началѣ добровольнаго выкупа.

Ланской тоже утверждалъ, что свобода добровольныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами не должна быть ограничена никакими обязательными правилами.

Нижнѣгородъ и *Петрово-Соловова* замѣчали, что слово „полюбовное соглашеніе“ уничтожаетъ всякое ограниченіе, тѣмъ болѣе, что обѣ стороны будутъ равноправны.

Полюбовныя соглашенія, объясняетъ *Унковскій*, между помѣщиками и крестьянскими обществами, относительно денежной повинности, должны быть допущены безъ всякихъ ограниченій. Что же касается до натуральныхъ повинностей, то заключеніе условій объ отправленіи ихъ по окончаніи періода, назначеннаго для привведенія Положенія въ исполненіе, *Унковскій* предлагалъ допускать только съ отдѣльными крестьянами; помѣщеніе же имъ въ уставную грамоту цѣлаго общества не можетъ быть дозволено, потому что изъ этого можетъ возникнуть новый видъ крѣпостной зависимости отъ общества и обязательный трудъ въ пользу міра.

Подемсоцкій и *Марковичъ* объясняли, что свободу полюбовныхъ соглашеній на счетъ повинностей нигдѣ не должно ограничивать.

Тожe утверждали *Мелиховъ* и *Калиновскій*, говорившіе, что при составленіи уставныхъ грамотъ не слѣдуетъ ограничивать полюбовныхъ соглашеній между помѣщикомъ и крестьянами никакими обязательными правилами.

Поль и Миклашевскій тоже объясняли, что всякое ограниченіе какими либо обязательными правилами свободы полюбовныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами, по отбыванію повинностей, навѣрное не принесетъ никакой существенной пользы ни той, ни другой сторонѣ; а потому слѣдовало бы принять за единственное основаніе всѣхъ будущихъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ полную, широкую, ничѣмъ неограничиваемую свободу полюбовныхъ соглашеній крестьянъ съ помѣщикомъ, относительно видовъ и способа отбыванія повинностей, за пользованіе землею и усадьбами. Всякое ограниченіе въ этомъ отношеніи будетъ несправедливымъ стѣсненіемъ: или личной свободы крестьянъ, или имущественныхъ правъ помѣщика.

Пушкинъ считалъ всякое ограниченіе полюбовныхъ соглашеній двухъ свободныхъ лицъ несправедливымъ. При этомъ можетъ быть одно ограниченіе: это то, когда полюбовное соглашеніе противно существующимъ законамъ.

Умовъ и Сокольскій объясняли, что ограниченіе полюбовныхъ соглашеній между помѣщикомъ и крестьянами, какими либо обязательными правилами, разрушаетъ окончательно начало полюбовныхъ соглашеній. Что нибудь одно: или обязательныя правила, или полюбовныя соглашенія.

Ограниченіемъ, говорятъ *Зоммеръ*, при составленіи уставныхъ грамотъ свободы полюбовныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами, въ опредѣленіи видовъ и способа отбыванія повинностей, должно служить все то, что будетъ противно общимъ законамъ. Всякія же другія обязательныя для того правила могутъ стѣснить свободу полюбовныхъ соглашеній.

Въ проектѣ тульскаго км., говорятъ *Мининъ*, указаны пять способовъ отбыванія повинностей, изъ которыхъ помѣщику предстоитъ избрать тотъ, который наиболее приличествуетъ его помѣстью. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ допустится добровольное соглашеніе, оно, конечно, есть лучший указатель взаимныхъ выгодъ, тѣмъ болѣе, что оно опредѣлитъ каждую случайность, каждое особое качество имѣнія и т. п., чего никакими общими правилами ни предусмотрѣть, ни опредѣлить съ точностію невозможно. Слѣовательно, говоритъ *Мининъ*, всякія правила будутъ бесполезны или вредны, и можно совѣтовать только одно, чтобы взаимное соглашеніе не было обязательно на срокъ болѣе года, но по истеченіи онаго или подтвержда-лось, если признается выгоднымъ, или измѣнилось на иное добровольное же соглашеніе.

Иваненко и Ревеліоти считали, для обоюдной пользы помѣщиковъ и крестьянъ, гораздо лучше не ограничивать и не стѣснять свободы тѣхъ и другихъ, а предоставить обоюдному ихъ соглашенію о видахъ и способѣ отбыванія повинностей.

Обуховъ говоритъ: люди свободные отбываютъ повинности государству. — Помѣщики, за отдачу въ пользованіе своихъ земель, имѣютъ право требовать оброкъ.

Если, замѣчали *Горсткимъ и Литвиновъ*, возможно обезпечить исправность исполненія лежащей по уставной грамотѣ на крестьянахъ повинности, то, конечно, ограниченіе полюбовныхъ соглашеній

тому не воспрепятствуетъ ; но члены эти спрашивали : какъ добросовѣстнымъ образомъ рѣшиться на ограниченіе полюбовныхъ соглашеній между свободными лицами ?

По свидѣтельству *Иваненко* и *Пенская*, полюбовныя соглашенія будутъ всегда удобнѣе, выгоднѣе и справедливѣе для обѣихъ сторонъ. Не можетъ быть нужно, ни полезно ограничивать свободу полюбовныхъ уговоровъ никакими обязательными правилами.

Конецъ третьяго тома.

ДОПОЛНЕНИЯ

КЪ ТРЕТЬЕМУ ТОМУ

КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

Къ стр. 79-й, къ строкѣ 20-й, послѣ слова за десятину, примѣчаніе (*).

(*) Членъ Редакціонныхъ Коммисій, Андрей Антоновичъ Гравянка, въ отдѣльномъ отзывѣ указывалъ на то, что въ западныхъ губерніяхъ, хотя огороды и сады даютъ крестьянамъ значительный доходъ, однакожъ усадебная десятина земли оцѣнена очень низко въ сравненіи съ другими мѣстностями. Такъ, въ кѣвеномъ генералъ-губернаторствѣ повсемѣстно она оцѣнена въ 102 въ литовскихъ губерніяхъ отъ 120 р. до 240; не оспаривая цѣну эту, въ видахъ облегченія крестьянамъ выкупа и средствъ сдѣлаться собственниками, Гравянка считалъ необходимымъ присовокупить, что должно сдѣлать исключенія изъ этой нормальной цѣны для усадебныхъ осѣдлостей, въ мѣстечкахъ находящихся. И дозволяя помѣщику ходатайствовать о возвышеніи цѣны для этихъ усадебъ, не стѣснять оцѣнку существующимъ оброкомъ, ибо оброчная плата не имѣетъ въ этомъ краѣ никакого значенія; вмѣстѣ съ тѣмъ не стѣснять помѣщиковъ условіемъ, что на возвышеніе цѣны имѣютъ право только тѣ усадьбы, къ которымъ не причислены полевые угодья, ибо почти всѣ крестьяне, живущіе въ мѣстечкахъ, надѣлены казенною землею. За тѣмъ Гравянка предлагалъ постановить, чтобы владѣлецъ мѣстечекъ имѣлъ право на возвышеніе цѣны усадебной земли, что рѣшается мировымъ посредникомъ, съ утвержденія губернскаго присутствія, которое принимаетъ въ уваженіе дѣйствительную стоимость земли и мѣстныя выгоды.

Къ стр. 139-й, между строками 21 и 22-й снизу.

Оржешко и Спиржунтъ, по поводу второй половины ст. 11-й замѣчали, что по силѣ ст. 439-й уст. строит. т. XII-го св. зак., даже при постройкѣ селеній вновь, признается достаточнымъ отводить для каждаго двора съ огородомъ, садомъ и коноплянникомъ и т. д., 840 кв. саж. Посему, при опредѣленіи размѣра существующихъ усадебъ, въ случаѣ недоумѣнія о границахъ ихъ, членамъ этимъ казалось вполне достаточнымъ принять ту же норму.

Къ стр. 203-й, въ концѣ страницы прибавить:

Кисилевскій, признавая положеніе о необращеніи денежной повинности въ натуральную (ст. 9-я), совершенно справедливымъ, находилъ только необходимымъ допустить дозволеніе обращать не-исправнаго плательщика въ заработки, до пополненія числящейся за нимъ оброчной недоимки.

Къ стр. 225-й, между строками 9-й и 10-й вставить.

Позенъ и Бойдановичъ, по поводу статьи первоначальной редакціи (изложенной въ прим. 91-мъ, на стр. 191—192-й, исключенной изъ второй), объясняли, что они невидѣли надобности въ уплатѣ одной третьей части при самой заявкѣ, но считали полезнымъ постановить, чтобы оброкъ платился въ два срока, впередъ за каждые полгода.

Къ стр. 386-й, между строками 3-й и 4-й снизу:

Указывая на ст. 21-ю, *Поль и Миллашевскій* объясняли, что до настоящаго времени хозяйство помѣщиковъ екатеринославской губерніи основывалось и на воловой работѣ крестьянъ, имѣвшихъ рабочій скотъ, а потому примѣненіе наложеннаго въ этой статьѣ права, по ихъ словамъ, повлечетъ за собою общее нарушеніе существующаго устройства помѣщичьихъ имѣній. Помѣщики малоземельные, которыхъ хозяйство главнымъ образомъ основывалось на хлѣбопашествѣ, будутъ этимъ разворены окончательно, ибо, по малоземелью, не имѣя достаточно собственнаго скотоводства, всѣ запашки, составлявшія главный доходъ ихъ, производились крестьянскими рабочими скотомъ, въ счетъ барщины.

Кромѣ того, екатеринославскіе члены утверждали, что ³/₄ рабочаго скота крестьянъ приобрѣтено если не сполна, то съ болѣею помощію помѣщиковъ, рассчитывавшихъ при этомъ на трехдневную работу и лучший присмотръ за рабочимъ скотомъ, а потому находившихъ иногда болѣе выгоднымъ дарить свой скотъ крестьянамъ, нежели содержать его самимъ.

Хозяйство екатеринославской губерніи производится на волахъ: посѣвъ, перевозка, молотба хлѣба, уборка сѣна, перевозъ его, для прокормленія овецъ, и множество другихъ необходимыхъ въ хозяйствѣ работъ, все это производится волами, а потому понятно, что лишеніе ихъ произведетъ раззореніе помѣщичьихъ имѣній. Воны нужны обыкновенно въ самое нпучее, дорогое въ хозяйствѣ время. Въ это время крестьяне не пойдутъ ни на какія добровольныя соглашенія на работы съ волами, и помѣщикъ увидитъ сѣно и хлѣбъ гнѣющими и затраченныя капиталы свои погибшими, или же крестьяне поймутъ, что помѣщикъ или, во что бы то не стало, долженъ будетъ нанять у нихъ воловъ, или остаться безъ посѣва, подвергнуть порчѣ кошны хлѣба и сѣна, и тѣмъ отравить свое скотоводство дурнымъ кормомъ. Здѣсь будетъ монополія; добровольныя соглашенія при обязательномъ трудѣ невозможны. Паденіе рогатаго скота ослабляютъ часто средства помѣщичьихъ имѣ-

ній; рабочихъ воловъ мало. Какъ же, спрашивали *Поль* и *Миклашевскій*, сохранить хозяйство? Чѣмъ можетъ быть обезпечено на зиму содержаніе овцеводства и скотоводства? Уменьшеніе обязательнаго труда крестьянъ на одну треть ослабитъ само собой средства помѣщиковъ екатеринославской губерніи; экономическія запасы уменьшатся; производительность края оскудѣетъ. Знать бытъ и нравы крестьянъ, а также средства и потребности помѣщичьихъ имѣній екатеринославской губерніи, *Поль* и *Миклашевскій* находили необходимымъ, на время, до совершеннаго прекращенія какихъ бы то ни было обязательныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, обязать крестьянъ, имѣющихъ при обнародованіи Положенія рабочій скотъ, выходить на работы съ волами, засчитывая рабочій день съ паркою воловъ за $1\frac{1}{2}$ мужскихъ пѣшихъ.

Къ стр. 444-й, между строками 16 и 17-й снизу.

Микуличъ, *Собанскій* и *Шостановскій*, по поводу прим. 1-го ст. 13-й замѣчали, что кругъ власти, предоставляемой мѣстному учрежденію, слишкомъ обширенъ. Они не знали какого свойства дѣла будутъ предоставлены оному, но покамѣстъ видѣли, что ему переданы уже занятія судебныя, исправительно и слѣдственно-полицейскія, граничныя, кадастральныя и обще административныя. Они не знали также, какой порядокъ дѣлопроизводства будетъ присвоенъ учрежденію: апелляціонный, текущій, или смѣшанный; но вообще *Микуличъ*, *Собанскій* и *Шостановскій* не допускали, чтобы можно было предоставить оному такой общій кругъ дѣйствій.

Къ стр. 684—728-й.

I.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

**О ЧИСЛѢ ОБРОЧНЫХЪ И ИЗДѢЛЬНЫХЪ КРЕСТЬЯНЪ И
О ПОВИННОСТЯХЪ ИХЪ ВЪ ПОМѢЩИЧЬИХЪ
ИМѢНІЯХЪ (*).**

(Составлена въ Земскомъ Отдѣлѣ центрального статистическаго комитета
министерства внутреннихъ дѣлъ).

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія
Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной
зависимости, Томъ III-й, кн. 2-я, Приложенія къ докладу No. 17-й,
стр. 469—487 и Томъ VI-й, стр. 1—38.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
I. Нижегородская.			
Уѣзды: Нижегородскій . . .	860	5166	36633
Горбатовскій . . .	860	4838	34875
Арзамасскій . . .	1191	16302	18598
Ардатовскій . . .	1840	14016	26077
Луконовскій . . .	1044	24112	7970
Княгининскій . . .	1063	12188	22462
Васильскій . . .	731	12037	11407
Сергачскій . . .	1343	17833	15816
Макарьевскій . . .	439	2719	23027
Семеновскій . . .	180	—	13099
Валахнинскій . . .	246	136	26430
По губерніи	9297	109347	236394
II. С.-Петербургская ⁽¹⁾ .			
Уѣзды: Лужскій	1891	12340	15919
Петергофскій	575	3096	8661
Новоладожскій	910	4443	10648
С.-Петербургскій	485	2954	3264
Ямбургскій	602	—	15792
Царскосельскій	385	3076	4709
Итого, въ шести уѣздахъ	4848	26409	58993
III. Симбирская.			
Уѣзды: Симбирскій	2039	26218	160
Алатырскій	909	8378	12447
Ардатовскій	1267	16068	6506
Вуинскій	536	5707	332
Корсунскій	2018	34081	10032
Курмышскій	1692	16256	2404
Сенгилейскій	1504	16973	5771
Сызранскій	2925	27986	12344
По губерніи	12890	151367	49996

⁽¹⁾ По уѣздамъ: гдовскому и шимосельбургскому свидѣній о числѣ

И м я	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
42659 40578 36090 41483 33126 35713 24175 34992 26185 18279 26812	8 дня въ недѣлю. — — — — — — — — — —	23 руб. 23 " 24 " 21 " 23 " 24 " 23 " 22 " 21 " 17 " 18 "
355088	8 дня въ недѣлю.	Отъ 17 до 28 р. Среднее 21 р. 72 к.
30650 12332 16001	8 дня въ недѣлю. — —	Отъ 20 до 40 р. 21 " 43 " {Отъ 30 до 85 р., и, сверхъ того, 12 дней мужск. и 9 женск.
6703	{8 дня въ недѣлю. — Зимой крестьяне увольняются отъ барщины на 6—10 недѣль безъ всякой платы.	Отъ 20 до 50 р.
14394 8170	Томе, что и по с.-петербург- скому уѣзду. 8 дня въ недѣлю.	{Отъ 30 до 45 р., и, кромѣ того, 9 вспомогательныхъ конныхъ мужскихъ и женскихъ дней. Отъ 20 до 45 р.
90250	8 дня въ недѣлю.	Отъ 20 до 50 р. Среднее 30 р. 25 к.
28417 21784 23841 6575 46131 20352 23948 43255	8 дня въ недѣлю. — — — — — — —	Отъ 15 до 25 руб. " 20 " 50 " " 30 " 35 " " 15 " 32 " " 15 " 30 " " 15 " 30 " " 20 " 35 " " 15 " 70 "
214253	8 дня въ недѣлю.	Отъ 15 до 70 руб. Среднее 27 р. 37 к.

оброчныхъ и недѣльныхъ крестьянъ отъ генералъ-губернатора не доставлено.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпостъ		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ	
		Надѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
IV. Костромская.			
Уѣзды: Чухломскій	751	1527	12500
Ветлужскій	301	2915	14855
Макарьевскій	540	2329	6605
Кологривскій	551	3744	17495
Солигаличскій	1092	2440	12565
Кинешемскій	935	2344	22291
Нерехтскій	1146	2419	37817
Костромской	1488	3540	15970
Варнавинскій	135	476	22295
Юрьевскій	439	452	16476
Галичскій	1482	3713	14408
Буйскій	1212	3285	12533
По губерніи	10072	29143	205810
V. Московская.			
Уѣзды: Рузскій	906	3610	3825
Можайскій	654	10182	2767
Волоколамскій	766	10889	8439
Дмитровскій	923	6630	6133
Подольскій	700	4220	3320
Клинскій	910	6600	11390
Верейскій	469	3496	7990
Звенигородскій	968	7329	8620
Московский	1140	3923	11832
Вронницкій	681	5025	26930
Серпуховскій	710	3142	9514
Коломенскій	1351	3412	19936
Вогородскій	538	2012	28785
По губерніи	10716	75470	159636

и м х т.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
14778	3 дня въ недѣлю.	25 руб.
18071	—	25 "
9474	—	22 "
21790	—	23 "
16097	—	30 "
25570	—	22 "
41882	—	22 "
20998	—	22 "
22906	—	19 " 50 к.
17367	—	23 "
19608	—	25 "
16980	—	26 "
245046	3 дня въ недѣлю.	Отъ 19 р. 50 к. до 30 р. Среднее 23 р. 50 к.
18341	3 дня въ недѣлю, и сборъ холстомъ, нитками, курами и проч.	24 р. и, кромѣ того, подводны и сборъ холста, нитокъ и проч.
13603	3 дня въ недѣлю, и сборъ холстомъ, и проч. — цѣною не выше 1 р. 70 к. на тягло.	25 р. и та же прибавка.
20094	3 дня въ недѣлю. — Зимомъ крестьяне отпускаются на заработки. — Сборъ холста, куръ и проч.	28 руб.
13691	3 дня въ недѣлю.	21 р. 9 к. и лѣтомъ помога въ уборкѣ хлѣба и сѣна.
18240	—	20 р. 50 к. и добавочныя повинности натурой.
18900	—	23 р. и, кромѣ того, подводны и рабочіе дни.
11955	3 дня въ недѣлю.	25 р. и та же прибавка.
16917	—	20 р. 65 коп.
16895	—	25 р. и, кромѣ того, подводны и рабочіе дни.
32686	—	19 р. 67 к. и та же прибавка.
18366	—	25 р. и та же прибавка.
24699	—	Отъ 30 до 35 руб., и та же прибавка.
81855	—	20 р. и добавочныхъ повинностей по 3 р. съ тягла.
245722	3 дня въ недѣлю, и сборъ холстомъ, курами, и проч.	Отъ 19 р. 67 к. до 35 р. Среднее 22 р. 76 к. и добавочныя повинности.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крестьянъ		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Имѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
VI. ВѢТВОСКАЯ.			
Уѣзды: Лепельскій	1118	22301	(¹) —
Суражскій	495	11399	—
Витебскій	700	10988	—
Велижскій	279	13131	—
Невельскій	650	20217	—
Себежскій	559	16618	—
Городокскій	156	5562	—
Полоцкій	724	15604	—
Рѣшинскій	888	24404	—
Дризенскій	256	18919	—
Динабургскій	801	27579	—
Люцинскій	879	20163	—
По губерніи	5901	208268	—
VII. ТВЕРСКАЯ.			
Уѣзды: Осташковскій . . .	1259	12499	6830
Ржевскій	1805	15396	18863
Старицкій	1853	16097	4589
Новоторжскій	2340	24704	8192
Зубцовскій	1107	14211	3551
Весьегонскій	1107	17197	
Корчевскій	1098	1125	7571
Кашинскій	1702	17299	9817
Бѣжецкій	1617	19530	12309
Вышневолоцкій	1968	18779	14078
Тверской	1280	11215	13584
Каланинскій	965	10355	9151
По губерніи	17896	156200	109035
VIII. ЧЕРНИГОВСКАЯ.			
Уѣзды: Черниговскій . . .	1887	11727	—
Новгородъ-Сѣверскій	1086	19558	—
Стародубскій	2523	20156	—
Глуховскій	2812	14882	—
Нѣжинскій	1401	15022	—

(¹) Въ свѣдѣніяхъ, собранныхъ губернскимъ комитетомъ, число

и м х т.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, гѣ- томъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для вѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла день- гами, съ объясненіемъ доба- вочныхъ повинностей нату- рой, гдѣ онѣ есть.
24419 11894 11688 18410 20867 17177 5718 16828 24742 19175 27880 20642	3 дня въ недѣлю. — — — — — — — 2 дня въ недѣлю. — — — —	— — — — — — — — — — — — —
214847 20578 86064 22389 35286 18869 18804 18789 28818 82339 29826 25999 20471	3 и 2 дня въ недѣлю. 3 дня въ недѣлю. — — — — — — — — — — — —	— Отъ 15 до 25 р. 30 руб. Отъ 8 до 27 р. Отъ 12 до 85 р. Отъ 7 р. 15 к. до 49 р. 91 к. Отъ 14 р. 28 к. до 85 р. Отъ 7 р. 60 к. до 40 р. 29 р. 40 к. Отъ 15 до 30 р. " 15 " 25 " " 15 " 20 " " 15 " 80 "
807681 18614 20594 22679 17694 16423	3 дня въ недѣлю. 3 дня въ недѣлю, и кромѣ того съ женщинъ сборъ пряжи и полотна. — 3 дня въ недѣлю, и кромѣ того, сборъ пряжи и по- лотномъ. 3 дня въ недѣлю. 3 дня въ недѣлю и отъ 12 до 18 сгонныхъ дней.	Отъ 7 р. 15 к. до 49 р. 91 к. Средній 28 р. 73 коп. — — — — Отъ 15 до 85 руб. съ хо- зяйства.

оброчныхъ крестьянъ не показано.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Имѣль- ныхъ.	Обра- ныхъ.
Уѣзды: Ковтопскій . . .	2603	12639	287
Кроховецкій . . .	812	10342	—
Сосницкій . . .	2788	17864	198
Мглинскій . . .	1517	20527	—
Суражскій . . .	627	27858	—
Городнянскій . . .	2178	17504	—
Козелецкій . . .	1438	18791	—
Ворзненскій . . .	486	12138	—
Новозыбковскій . .	1174	26022	—
Остерскій . . .	1184	8662	55
По губерніи	24461	248182	450
IX. АСТРАХАНСКАЯ.			
Уѣзды: Астраханскій . . .	128	153	1242
Красноярскій . . .	—	12	402
Енотаевскій . . .	36	35	209
Черноярскій . . .	36	125	313
Царевскій . . .	9	17	130
По губерніи	209	342	2296
X. ХАРЬКОВСКАЯ.			
Уѣзды: Купянскій . . .	4235	10602	—
Старобѣльскій . . .	4048	12792	—
Зміевскій . . .	3541	9280	—
Изюмскій . . .	5866	26471	—
Болчанскій . . .	2991	23445	—
Вогодуховскій . . .	2630	14478	—
Ахтырскій . . .	2250	11699	914
Харьковскій . . .	3291	15146	1863
Сумскій . . .	6097	29415	—
Лебедянский . . .	3502	23327	—
Валковский . . .	2170	10063	—
По губерніи	41321	186718	2777

№ п.п.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пшеницъ и ячменныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тѣхъ деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
15259	3 дня въ недѣлю.	10 р. 75 к. съ души.
11154	3 дня въ недѣлю.	—
20760	—	Отъ 20 до 33 руб. съ хозяйства.
22044	3 дня въ недѣлю и отъ 6 до 18 сенокосныхъ дней.	—
27980	3 дня въ недѣлю.	—
19677	—	Отъ 15 до 30 руб. съ хозяйства.
15229	—	Отъ 20 до 40 руб. съ хозяйства.
12619	—	—
27196	3 дня въ недѣлю и до 12 сенокосныхъ дней.	Отъ 15 до 25 руб. съ хозяйства.
4901	3 дня въ недѣлю.	6 руб. съ души.
267823	3 дня въ недѣлю и добавочныхъ повинностей.	—
1523	Каждый день, кромѣ праздниковъ.	Отъ 10 до 30 руб. и до 18 дней барщины.
414	—	—
280	—	—
473	—	—
156	—	—
2346	Каждый день, кромѣ праздниковъ.	Отъ 10 до 30 р. и 18 дней барщины.
15537	3 дня въ недѣлю.	—
16340	—	—
12321	—	—
32387	—	—
26486	—	—
17108	—	—
14863	—	23 р. 25 к.
20800	—	23 „ 25 „
35512	—	—
26329	—	—
12233	—	—
230816	3 дня въ недѣлю.	23 р. 25 к.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
XI. Псковская.			
Уѣзды: Холмскій	1225	13512	4565
Островскій	697	13011	3922
Торопецкій	1301	13000	1885
Псковскій	715	9500	4570
Великолукскій	1430	20576	1570
Опочецкій	965	10734	6678
Порховскій	2396	31087	11801
Новоржевскій	1286	16937	5425
По губерніи	10015	133357	40416
XII. Вятская.			
Уѣзды: Вятскій	—	65	—
Елабужскій	184	2508	—
Малмыжскій	265	1701	—
Орловскій	—	—	—
Нолыскій	—	—	136
Сарапульскій	105	552	—
Котельничскій	—	—	—
Слободскій	—	39	—
Уржумскій	112	751	—
Глазовскій	—	—	—
Яранскій	59	377	10722
По губерніи	725	5993	10858
XIII. Воронежская.			
Уѣзды: Богучарскій	2068	7236	3380
Павловскій	537	6232	15023
Новохоперскій	1950	6818	5610
Вобровскій	1473	16178	10789
Острогожскій	3896	19742	12146
Воронежскій	4636	13253	332
Коротоякскій	1358	2751	191
Нижнедѣвизскій	3234	8943	1432
Валуевскій	2495	10507	3157
Вирюченскій	2919	8815	43725
Землянскій	5173	16613	507
Задонскій	2295	11436	4022
По губерніи	32034	123524	100314

н ы х ъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
19302 17630 21186 14785 23576 18377 45284 23648	8 дня въ недѣлю. — — — — — — —	Отъ 10 до 30 р. " 18 " 25 " " 10 " 25 " " 14 " 30 " " 20 " 30 " " 18 " 36 " " 25 " 36 " " 20 " 35 "
183788 66 2692 1966 — 186 657 — 39 863 — 11158	8 дня въ недѣлю. 8 дня въ недѣлю и малые поборы натурой, на сумму отъ 1 р. до 3 р. съ тягла. — — — — — — — — — — —	Отъ 10 до 36 р. Средній 28 р. 12 ¹ / ₂ к. — — — 15 р. 75 к. — — — — — — — Отъ 15 до 23 р.
17576 12684 21792 14378 28440 35784 18221 4300 8609 16159 55459 22293 17753	8 дня въ недѣлю и малые поборы, на сумму отъ 1 до 3 руб. съ тягла. 8 дня въ недѣлю. — — — — — — — — — — — — —	Отъ 15 до 23 р. Средній 19 р. 50 к. 32 руб. 25 " 25 " 32 " 32 " 36 " — " 25 " 25 " 25 " — " 33 "
255872	8 дня въ недѣлю	Отъ 25 р. до 36 р. Средній 21 р. 20 к.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпостъ		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Мѣдѣ- ныхъ.	Обро- чныхъ.
XIV. Полтавская.			
Уѣзды: Полтавскій . . .	4669	17949	81
Кременчугскій . . .	2667	15158	25
Хорольскій . . .	2002	21727	185
Водотѣжскій . . .	3145	24274	162
Лубенскій . . .	2115	10839	32
Гадячскій . . .	1645	17187	436
Пирятинскій . . .	1762	30060	88
Прилуцскій . . .	2521	30676	44
Переяславскій . . .	2762	16990	66
Романскій . . .	3829	17734	221
Константиноград- скій . . .	4005	27894	144
Миргородскій . . .	2463	16495	125
Зньковскій . . .	2414	7417	—
Лохвицкій . . .	3025	16260	44
Кобелякскій . . .	1763	13718	46
По губерніи	40787	283878	1739
XV. Владимирская.			
Уѣзды: Судогодскій . . .	1074	6279	12914
Гороховскій . . .	483	2076	30610
Переславскій . . .	1177	9404	7500
Юрьевскій . . .	1545	17152	8056
Меленковскій . . .	5055	17452	8539
Ковровскій . . .	893	4850	20491
Александровскій . . .	1851	5528	10865
Суздальскій . . .	1009	4038	9853
Шуйскій . . .	833	2331	34654
Вязниковскій . . .	612	291	21337
Покровскій . . .	1172	5879	22331
Владимірскій . . .	1040	10222	9327
Муромскій . . .	497	6479	23357
По губерніи	16687	94871	220994
XVI. Новгородская.			
Уѣзды: Демьянскій . . .	1029	9970	5465
Крестецкій . . .	787	4258	5441
Новгородскій . . .	1292	5790	9409
Кирилловскій . . .	352	2224	1375
Череповскій . . .	900	3256	10405
Вълюверскій . . .	991	6512	6758

и м х т.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пашныхъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгана, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онъ есть.
22609 17850 23914 27581 12986 19268 18910 33281 19818 21784 31643 19083 9831 19829 15527	3 дня въ недѣлю. — — — — — — — — — — — — — —	Отъ 24 до 60 р. " 10 " 60 " " 6 " 16 " " 12 " 30 " " 20 " 30 " " 6 " 21 " " 15 " 30 " " 12 " 32 " Отъ 5 р. 50 к. до 20 р. Отъ 5 до 75 р. " 10 " 25 " " 6 " 30 " " 10 " 30 " " 6 " 30 " " 10 " 20 "
826404 30267 83124 18141 26753 31046 26234 17744 17781 87818 22240 29382 20789 80335	5 дня въ недѣлю. 3 дня въ недѣлю. — — — — — — — — — — — — — —	Отъ 5 до 75 р. Средній 21 р. 20 к. Отъ 10 до 30 р. 20 руб. 20 " 21 " 24 " 28 " Отъ 20 до 25 р. " 15 р. 80 " 28 руб. 28 " Отъ 13 р. 50 к. до 41 р. 50 к. Отъ 15 р. до 50 р. Отъ 12 до 30 р. и добавочныя повинности отъ 1 р. до 1 р. 50 к.
331652 16464 10486 16491 8951 19561 14261	3 дня въ недѣлю. 3 дня въ недѣлю. — — — — — —	Отъ 17 р. 85 к. до 28 р. 74 к. Средній 23 р. 80 к. 22 р. 86 к. 25 руб. 25 р. 97 к. 25 " 4 " 25 " 87 " 15 " 61 "

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Ихъ дѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
Боровичскій . . .	1727	18087	9672
Вадайскай . . .	952	5892	9220
Устюжскій . . .	1253	11992	6629
Тихвинскій . . .	995	6651	2565
По губерніи	10278	79632	66939
XVII. Тамбовская.			
Уѣзды: Борисоглебскій . .	2323	13530	2522
Тамбовскій . . .	6008	37072	1679
Уманскій . . .	2439	9822	500
Козловскій . . .	4833	24194	2020
Кирсановскій . . .	4514	42508	7979
Липецкій . . .	2647	6540	529
Лебедянский . . .	1552	9073	1565
Елатомскій . . .	2694	15728	20231
Спасскій . . .	847	6597	1043
Моршанскій . . .	2109	31787	9084
Шацкій . . .	1801	13375	11658
Темниковскій . . .	2428	10443	5045
По губерніи	34240	221169	63655
XVIII. Саратовская.			
Уѣзды: Царицынскій . . .	239	1892	57
Камышинскій . . .	946	7721	7075
Аткарскій . . .	2731	30897	14435
Волгскій . . .	613	8099	9562
Валашевскій . . .	3003	27080	14025
Сердобскій . . .	3205	27745	2355
Саратовскій . . .	2299	18407	9732
Хвалынский . . .	648	8676	3072
Петровскій . . .	3392	29950	2355
Кузнецкій . . .	1446	9123	15645
По губерніи	18540	169590	83363
XIX. Минская.			
Уѣзды: Минскій . . .	1045	27950	516
Борисовскій . . .	704	33510	484
Игуменскій . . .	800	33666	436

и х х х.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, гдѣ-томя зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
29486 16064 19874 10211	3 дня въ недѣлю. — — —	30 руб. 19 р. 77 к. 20 „ 40 „ 20 „ 9 „
156849	3 дня въ недѣлю.	Отъ 16 р. до 30 р. Средній 23 руб.
18375 44759 12561 81097 55001 9716 12190 38658 8487 42980 27384 17911	3 дня въ недѣлю. — — — — — — — — — — — —	23 руб. 75 коп. 19 „ 12 „ 31 „ 50 „ 22 „ — „ 18 „ 78 „ 19 „ 55 „ 20 „ 74 „ 19 „ — „ 17 „ 65 „ 23 „ 87 „ 20 „ 68 „ 17 „ 50 „
319064	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 р. до 31 р. 50 к. Средній 21 р. 18 к.
2188 15742 48113 18274 44108 33305 30438 17896 36197 26214	3 дня въ недѣлю. — — — — — — — — — —	24 руб. 85 коп. 14 „ — „ 23 „ 56 „ 15 „ 99 „ 18 „ 30 „ 23 „ 81 „ 23 „ — „ 21 „ 58 „ 25 „ 58 „ 18 „ — „
271993	3 дня въ недѣлю.	Отъ 14 до 25 р. 53 к. Средній 20 р. 85 к.
29511 34698 34902	Съ участками земли, вмѣстѣ съ усадьбою, исполняются повинностей въ годъ: а) пригона двѣхъ упряж-	Съ участка земли платится оброка отъ 10 р. до 60 р. 50 к. и кромѣ того крестьяне исполняютъ сгонные и для отроутельныхъ работъ дни, а равно

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпостъ		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
Пинскій	848	29751	—
Новогрудскій	1645	40980	5240
Слуцкій	696	89187	184
Вобруйскій	1118	22873	512
Рѣчицкій	324	28166	—
Могырскій	873	19552	64
По губерніи	7447	275635	7436
XX. Ярославская.			
Уѣзды: Пошехонскій	1556	7506	19071
Романово-Борисоглебскій	2359	4085	18771
Даниловскій	862	2365	17672
Мышкинскій	1476	1493	24429
Угличскій	882	1623	17626
Ростовскій	1058	2115	24826
Моногскій	323	2516	22989
Ярославскій	1333	2382	29574
Любимскій	1273	3422	11330
Рыбинскій	899	1293	14291
По губерніи	11940	28800	200579
XXI. Рязанская.			
Уѣзды: Сапожковскій	1979	24382	4391
Данковскій	408	4569	—
Касимовскій	216	—	13205
Михайловскій	1533	12750	2309
Ряненбургскій	1048	12938	—
Пронскій	488	2703	972
Скопинскій	981	7684	—
Рязанскій	2000	14501	1190
Рязанскій	1259	6783	8768
Зарайскій	2145	8558	18881

и м х т.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
30599 47865 39966 24498 28490 19989 290618	ныхъ 52 — 156, пѣшихъ 25 — 156. б) сгона съ каждой рабочей души: упряжныхъ 2 — 12, пѣшихъ 2 — 12. в) Строительныхъ съ двора мужеск. пѣш. 2 — 20. г) Для извоза до 10 дней. Кроме того, ночной караулъ и разные мелкіе сборы отъ 25 к. до 8 р. 45 к. на дворъ.	и прочія добавочныя повинности наравнѣ съ другими пригонными домохозяевами въ соразмѣрности находящихся въ пользованіи ихъ земельныхъ участковъ.
28133 25215 20889 27897 20081 27979 25898 33289 16025 16483	3 дня въ недѣлю. — — — — — — — — —	24 руб. 89 коп. 25 " 5 " 25 " 24 " 24 " 97 " 28 " 85 " 25 " 61 " 25 " 97 " 25 " 82 " 26 " 24 " 26 " 79 "
241319 30752 4977 13421 16592 18986 4163 8665 17691 16810 24564	3 дня въ недѣлю. 3 дня въ недѣлю и сборъ натурою хозяйственныхъ предметовъ, на сумму отъ 3 р. до 10 р. на тягло. — — — — — — — 3 дня въ недѣлю и сборъ натурою разныхъ хозяйственныхъ предметовъ, на сумму отъ 2 р. до 5 р. съ тягла. —	Отъ 24 р. до 26 р. 79 к. Средній 25 р. 88 к. Отъ 15 р. до 36 р. 80 руб. 20 " 42 " — " 30 " — " 30 " 30 " 36 "

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Надѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
Уѣзды: Спасскій	1129	11414	8419
Егорьевскій	415	497	12658
По губерніи	13601	106779	65793
XXII. Вологодская.			
Уѣзды: Вологодскій	1667	8518	25410
Грязовецкій	1043	5088	8993
Кадниковскій	832	1910	46907
Тотемскій	58	231	846
Устюжскій	30	9	1
Никольскій	41	91	1268
Устьсысольскій	6	"	"
По губерніи	3672	15847	83425
XXIII. Казанская.			
Уѣзды: Казанскій	895	7386	2198
Свияжскій	372	8141	3330
Чебоксарскій	219	1511	778
Козьмодемьянскій	12	234	45
Цивильскій	266	1942	19
Ядринскій	33	641	293
Царевококшайскій	49	98	707
Лямшевскій	2298	24585	2031
Тетюшскій	483	5090	1067
Спасскій	1943	20616	579
Чистопольскій	821	10685	2092
Мамадышскій	73	843	4
По губерніи	7464	81722	13143
XXIV. Могилевская.			
Уѣзды: Оршанскій	588	33325	311
Выховскій	679	19872	424
Рогачевскій	781	38382	1201
Могилевскій	592	38382	254
Сеннинскій	1187	22227	55
Копыскій	650	19878	112
Гомельскій	299	84951	4677
Чаусовскій	315	11991	370

и м х т.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, гдѣ-то и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пашни и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
20962 18570	— —	30 руб. 30 "
186173 35595 15124 49649 1180 40 1400 6	3 дня въ недѣлю и сборъ натурой разныхъ предметовъ, на сумму отъ 2 р. до 10 р. съ тягла. 3 дня въ недѣлю. " " " " " "	Отъ 15 р. до 42 р. Средній 25 р. 16 к. Отъ 10 до 40 р. 30 р. 16 р. Отъ 11 до 25 р. " Отъ 14 р. 28 к. до 22 р. 85 к. "
102944 10429 11848 2508 291 2227 937 854 28914 6640 28138 18598 920	3 дня въ недѣлю. 3 дня въ недѣлю. " " " " " " " " " " " "	Отъ 11 р. до 40 р. Средній 21 р. 40 к. Отъ 17 р. 50 к. до 30 р. — 19 до 25 р. — 15 — 85 — — 15 — 35 — — 20 — 25 — — 15 — 28 — — 17 — 27 — — 20 — 27 — — 15 — 20 — — 17 — 27 — — 15 — 25 — — 15 — 25 —
102829 33636 20296 84583 21136 22282 19990 89628 12861	3 дня въ недѣлю. 3 дня въ недѣлю. " " " " " " "	Отъ 15 до 85 р. Средній 22 р. 85 к. 15 р. и 12 сгонныхъ дней. 20 р. 22 р. 50 к. 15 р. и 12 сгонныхъ дней. Тоже. Тоже. 20 р. 15 р. и 12 сгонныхъ дней.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крестьянъ		
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.	
		Надѣльныхъ.	Оброчныхъ.
Уѣзды: Черкаскій . . .	761	26636	569
Климовицкій . . .	483	24348	360
Мотилевскій . . .	1157	15290	"
По губерніи	7442	262782	8314
XXV. Пензенская.			
Уѣзды: Пензенскій . . .	2679	26178	6873
Саратскій . . .	1875	18779	9835
Инсарскій . . .	1577	18919	7300
Кремлевободскій . .	662	7271	2875
Наровчатскій . . .	1427	6646	1902
Нижне-Самарскій . .	1858	11455	6717
Керенскій . . .	1862	14872	4695
Чебоксарскій . . .	1738	23810	10472
Мокшанскій . . .	1609	21779	4480
Городищенскій . . .	2041	26378	3958
По губерніи	16320	173087	56940
XXVI. Екатеринославская.			
Уѣзды: Екатеринославскій .	2438	11781	121
Верхнеднѣпровскій .	5274	17584	"
Новомосковскій . .	2910	19471	"
Павлоградскій . .	4680	21539	"
Вахучскій . . .	5587	21821	"
Славянскій . . .	3628	19286	64
Ростовскій . . .	1580	8031	"
Александровскій . .	2333	18183	"
По губерніи	28380	132146	255
XXVII. Таврическая.			
Уѣзды: Симферопольскій . .	496	872	"
Ялтинскій . . .	79	90	"
Феодосійскій . . .	450	1639	"
Евпаторійскій . . .	69	803	"
Неревинскій . . .	169	501	"
Днѣпровскій . . .	719	5546	"
Мелитопольскій . .	303	7638	"
Бердянскій . . .	159	1032	"
По губерніи	2444	18121	"

и м х т	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натуры, гдѣ онѣ есть.
27196	3 дня въ недѣлю.	15 р. и 12 сгонныхъ дней.
24698	"	Тоже.
15290	"	"
278538	3 дня въ недѣлю.	Отъ 15 р. до 22 р. 50 к. и сгонные дни до 12; средній оброкъ 18 р. 75 к.
30782	3 дня въ недѣлю.	20 р. 67 к.
30109	"	19 — 81 —
27804	"	18 — 61 —
10308	"	17 — 50 —
9975	"	22 —
20025	"	18 —
21129	"	31 —
36020	"	22 — 50 к.
27868	"	19 — 80 —
32377	"	18 — 75 —
246847	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 р. 50 к. до 31 р. Средній 20 р. 70 к.
14410	3 дня въ недѣлю.	34 р. 30 к.
22853	"	} 34 — 30 —
22381	"	
26219	"	} 21 — 66 —
26858	"	
22928	"	} 21 — 66 —
9611	"	
15516	"	
160781	3 дня въ недѣлю.	Отъ 21 р. 66 к. до 34 р. 30 к. Средній 27 р. 98 к.
1368	3 дня въ недѣлю.	"
169	"	"
2089	"	"
872	"	"
670	"	"
6265	"	"
7941	"	"
1191	"	"
20565	3 дня въ недѣлю.	"

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣл- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
XXVIII. Орловская.			
Уѣзды: Орловскій	2900	20651	10975
Мценскій	4028	23197	3804
Волховскій	3143	33793	2918
Трубчевскій	972	7970	
Сѣвскій	2662	19961	99
Дмитровскій	1536	11944	18146
Кромскій	1555	18937	9831
Малоархангельскій .	6938	30079	2900
Ливенскій	7220	23948	
Елецкій	6735	28417	
Карачевскій	3224	25275	
Брянскій	1902	21430	
По губерніи	42815	260602	47778
XXIX. Олонецкая.			
Уѣзды: Петрозаводскій . .	48	39	122
Лодейнополюскій . .	224	678	2133
Вытегорскій	88	653	1326
Каргопольскій	18	17	13
Олонецкій	12	"	"
Повънецкій	"	"	36
По губерніи	390	1387	3630
XXX. Вилънская.			
Уѣзды: Вилънскій	1158	14590	2091
Троцкскій	1081	9363	83
Индскій	867	12897	155
Ошмянскій	1529	23879	4565
Свенцянскій	998	17844	1688
Вилейскій	970	19126	563
Дисненскій	537	20732	1057
По губерніи	7140	118451	10207

и м х т.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
34526 81029 86986 11880 22722 81626 25823 37017 35168 35152 28499 23832	3 дня въ недѣлю, и сверхъ того равные сборы натурою, на сумму отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. съ тягла. " " " " " " " " " " "	28 р. 25 к. 20 — 25 — 23 — 25 — 15 — 30 — 23 — 25 — 20 — 28 — 75 — 27 — 50 — 25 — 23 — 25 — 20 — 20 —
351190 209 3035 2067 48 12 36	3 дня въ недѣлю, и сверхъ того равные сборы натурою, на сумму отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. съ тягла. 3 дня въ недѣлю. Отъ 2 до 3 дней въ недѣлю. " " " "	Отъ 15 р. 80 к. до 28 р. 75 к. Средній 21 р. 55 к. 20 р. 18 — 50 к. 17 — 17 — 75 — " 15 р.
5407 97839 10827 13919 29973 20550 20664 22826	Отъ 2 до 3 дней въ недѣлю. По инвентарному Положенію, т. е. въ недѣлю съ двора отъ 1 до 5 дней упряжныхъ, отъ 1 до 5 дней пѣшихъ; въ годъ съ двора отъ 2 до 18 дней сгонныхъ и отъ 2 до 36 дней строительныхъ.	Отъ 15 до 20 р. Средній 17 р. 45 к. До 70 р. съ двадцати-десятиного участка. — 50 — — — 50 — — — 60 — — — 60 — — — 50 — — — 70 — —
135798		Отъ 50 р. до 70 р. съ двадцати-десятиного участка. Средній 60 рублей.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Имѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
XXXI. Ковенская.			
Уѣзды: Ковенскій	1151	10464	1585
Вилькомирскій	1948	26590	612
Новоалександров- скій	1406	26449	1206
Поневѣжскій	1511	20319	9947
Шавельскій	572	17971	10154
Тельшевскій	64	464	17084
Россиенскій	848	18721	8897
По губернии	7500	115978	48067
XXXII. Гродненская.			
Уѣзды: Гродненскій	944	22119	199
Слонимскій	1056	28525	594
Волковыскій	836	17559	21
Брестскій	734	29565	77
Кобринскій	1338	24971	60
Пружанскій	660	17393	448
Вѣлостокискій	195	10907	1469
Вѣльскій	881	10536	364
Сокольскій	182	2985	67
По губернии	6846	159560	3290
XXXIII. Смоленская.			
Уѣзды: Вѣльскій	3342	27152	10296
Вяземскій	1645	16291	9274
Гжатскій	890	10580	26448
Дорогобужскій	1624	20078	1967
Духовщинскій	2522	19806	978
Ельнинскій	2067	28932	7283
Краснинскій	1771	19178	23
Порѣчскій	1319	12992	2125
Рославльскій	3184	39000	243
Смоленскій	2661	20671	201

и ы х ъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, тѣмъ и зимой, для мужичъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
13207 29150 29061 80877 28697 17612 22966	По инвентарному Положенію, т. е. въ недѣлю съ двора отъ 1 до 6 упряжныхъ дней и отъ 2 до 6 пѣшихъ; въ годъ съ двора отъ 12 до 50 егонныхъ дней и отъ 8 до 24 строительныхъ. Кромѣ того, нѣкоторые другія добавочныя повинности.	Отъ 70 р. до 86 р. съ двадцати — 70 — 75 — десятиннаго участка. — 35 — 65 — — — 70 — 160 — — — 60 — 100 — — — 30 — 60 — — — 60 — 75 — —
171565 23273 25175 18416 80376 26369 18501 12571 11781 3234	По инвентарному Положенію, т. е. въ недѣлю съ двора отъ 1 до 4 дней упряжныхъ и отъ 1 до 3 пѣшихъ. " " " " " " " " " " " "	Отъ 30 р. до 160 р. съ двадцатидесятиннаго участка. Средній 68 р. 50 к. " " " " " " " " " " " "
169696 40790 27210 87918 23584 22806 38232 20967 16436 42427 23533	По инвентарному Положенію, т. е. въ недѣлю съ двора отъ 1 до 4 дней упряжныхъ и отъ 1 до 3 пѣшихъ. 8 дня въ недѣлю, и кромѣ того средныя дни для возки удобренья, сноповъ, дровъ, хлеба и убожки сѣна. " " " " " " " " " " " " " "	" " 21 р. 57 к. 25 р. и добавочныхъ повинностей на сумму 5 р. съ тягла. 20 р. и добавочныхъ 6 р. 30 р. и добавочныхъ 1 р. 5 к. 18 р. и добавочныхъ 2 р. 25 р. 50 к. 30 р. 20 р. и добавочныхъ 5 р. 21 р. 50 к. 21 — 21 —

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпостъ		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
Сычевскій	728	17034	10392
Юхновскій	1870	14704	22519
По губерніи	28628	245908	91619
XXXIV. Херсонская.			
Уѣзды: Херсонскій	8750	22075	"
Александрійскій	5596	27631	"
Бобринецкій	7378	34537	"
Ананьевскій	5363	18482	"
Тираспольскій	3217	9919	35 (*)
Одесскій	3634	10903	13 (*)
По губерніи	27938	123547	48
XXXV. Тульская.			
Уѣзды: Тульскій	3532	15052	10405
Алексинскій	3221	14355	11981
Каширскій	3269	19589	7294
Веневскій	3179	24127	5755
Епифанскій	2424	28678	9346
Богородицкій	2777	24771	25928
Ефремовскій	2179	31979	2976
Новосильскій	2921	24233	1633
Черяскій	2811	31399	2558
Крапивненскій	2853	24213	4046
Одоевскій	2615	20850	5119
Вълевскій	1750	18785	5346
По губерніи	32531	271531	92387
XXXVI. Кіевская.			
Уѣзды: Кіевскій	225	31972	"
Васильковскій	45	51938	"
Каневскій	191	61500	"
Сквирскій	353	48219	"
Таращанскій	157	43776	"
Радомысльскій	618	46319	"

(*) Члены Касиновъ и Соколовъ-Вородинъ объяснили, что по тѣлности, оброчные поуѣздно распределены въ херсонской губерніи комъ 14 муж. и 18 женск., въ александрійскомъ 1 муж. и 1 женск., въ Итого 87 муж. 92 женск.

и х х.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, гдѣ-то и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ obroka съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
28154	"	22 р. 20 к. и добавочныхъ 1
39098	"	р. 95 к. 25 р.
364660	3 дня въ недѣлю, и кромѣ того, сгонные дни для возки удобренья, сноповъ, дровъ; хлѣба и уборки сѣна.	Отъ 18 до 30 р.; средній 25 р. 8 к. и добавочныя повинности.
25825	3 дня въ недѣлю.	"
33227	"	"
41915	"	"
23845	"	"
13171	"	30 р.
18550	"	30 —
151533	3 дня въ недѣлю.	30 р.
28989	3 дня въ недѣлю и, кромѣ	25 р.
28557	того, зимою подводная по-	16 —
30152	винность.	20 — 75 к.
38061	"	24 — 20 —
40448	"	25 — 40 —
52476	"	28 — 50 —
37184	"	23 — 20 —
28787	"	25 — 75 —
36768	"	21 — 50 —
81112	"	35 — 80 —
28084	"	28 — 20 —
20881	"	17 — 75 —
396449	3 дня въ недѣлю и, кромѣ	Отъ 16 до 35 р. 80 к.
	того, зимою подводная по-	Средній 24 р. 65 к.
	винность.	
32197	По инвентарному Положенію,	"
51979	т. е. 3 мужскихъ конныхъ и	"
61691	1 женскій въ недѣлю съ тя-	"
48572	глаго хозяйства и 2 муж-	"
43938	скихъ и 1 женскій въ недѣлю	"
46937	съ пѣшаго хозяйства.	"

ближайшей повѣркѣ эти цифры оказываются невѣрными. Въ дѣйстви-
скающимъ образомъ: въ херсонскомъ 1 муж. и 1 женск., въ бобринец-
тираспольскомъ 35 муж. и 46 женск., въ одесскомъ 36 муж. и 26 женск.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крестьянъ		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Надѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
Уѣзды: Уманскій	107	89689	4126
Чигиринскій	440	80440	"
Черкасскій. . . .	170	48786	"
Звенигородскій . .	306	47246	"
Вердичевскій . . .	395	40008	"
Липовецкій	210	46071	4352
По губерніи	3215	535912	8478
XXXVII. Волынская.			
Уѣзды: Житомирскій	904	49766 (*)	"
Овручскій	1504	20109	"

(*) Въ свѣдѣніяхъ, собранныхъ губернскимъ комитетомъ, надѣльные щимъ числомъ.

и м х ъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ дѣломъ и зѣмой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
48922 30880 48906 47552 40408 50633	По инвентарному Положенію, т. е. 3 мужскихъ конныхъ и 1 женскій въ недѣлю съ тяглаго хозяйства и 2 мужскихъ и 1 женскій съ пѣшаго хозяйства. " " " "	На оброкѣ состоятъ только обяванные крестьяне графовъ Потоцкихъ. По контракту, заключенному владѣльцами съ крестьянами, послѣдніе платятъ оброкъ: съ десятины пахатной земли: лучшей . . . 2 р. 92 к. средней . . . 2 р. 17 к. съ десятины сѣнокоса: лучшаго . . . 1 р. 33 ¹ / ₂ к. средняго . . . — 66 ² / ₃ к. На оброкѣ состоятъ обяванные крестьяне графовъ Потоцкихъ, на тѣхъ же условіяхъ, что и въ умянскомъ уѣздѣ.
547606 50660 21618	По инвентарному Положенію, т. е. 3 мужскихъ конныхъ и 1 женскій въ недѣлю съ тяглаго хозяйства и 2 мужскихъ и 1 женскій съ пѣшаго хозяйства. По инвентарному Положенію: цѣлгрунтовое семейство по 3 дня мужскихъ конныхъ и 1 женскому въ недѣлю; полугрунтовое по 2 дня мужскихъ пѣшихъ и 1 женскому въ недѣлю. Кромѣ того, по 12 сгонныхъ дней въ годъ съ каждаго работника, за особую плату, по установленной таксѣ.	На оброкѣ состоятъ обяванные крестьяне графовъ Потоцкихъ. По контракту, заключенному владѣльцами съ крестьянами, послѣдніе платятъ оброкъ: съ десятины пахатной земли: лучшей . . . 2 р. 92 к. средней . . . 2 — 17 — съ десятины сѣнокоса: лучшаго . . . 1 р. 33 ¹ / ₂ к. средняго . . . — 66 ² / ₃ к. Цѣлгрунтовой отъ 20 до 40 р. Полугрунтовой отъ 10 до 24 р. Огородники отъ 2 р. до 10 р. Бобыли отъ 1 р. до 3 р. Цѣлгрунтовой отъ 24 р. 15 к. до 40 р. Полугрунтовой отъ 11 р. 10 к. до 21 р. 60 к. Огородники отъ 6 р. до 12 р., бобыли отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 коп.

крестьяне не отдѣлены отъ оброчныхъ, а тѣ и другіе показаны об-

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
Уѣзды: Новогородовыиъскій .	680	48114	"
Старокопстантинов- скій	485	41844	"
Заславскій	188	40677	"
Острогоскій	321	30379	"
Ровенскій	504	34715	"
Дубенскій	479	26737	"
Кременецкій	259	39296	"
Луцкій	579	26540	"
Владимірскій	614	30456	"
Ковельскій	481	22874	"
По губерніи	6898	410997	"

и м х з.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, гдѣ-то и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ obroka съ тѣхъ деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
48717	По инвентарному Положенію: цѣлогрунтовое семейство по 8 дня мужскихъ конныхъ и 1 женскому въ недѣлю. Кромѣ того, по 12 сгонныхъ дней въ годъ съ каждаго работника, за особую плату, по установленной таксѣ.	Цѣлогрунтовой 18 р., полу-грунтовой 10 р. 50 к.; кромѣ того, по 12 сгонныхъ дней съ каждой рабочей души; по 8 дней стронительныхъ съ двора, ночной караулъ и подводная повинность; огородники отъ 60 к. до 8 руб.
41779		Цѣлогрунтовой отъ 12 р. до 40 р., полугрунтовой отъ 6 р. до 20 р., огородники 3 р.
40865		Полугрунтовой отъ 15 р. до 60 р. 15 коп.
30700		Цѣлогрунтовой отъ 8 р. 50 к. до 9 р. 7½ к.
35219		Огородники отъ 15 к. до 5 р.
27216	По инвентарному Положенію: цѣлогрунтовое семейство по 8 дня мужскихъ конныхъ и 1 женскому въ недѣлю; полугрунтовое по 2 дня мужскихъ пѣшихъ и 1 женскому въ недѣлю. Кромѣ того, по 12 сгонныхъ дней въ годъ съ каждаго работника, за особую плату, по установленной таксѣ.	Огородники отъ 2 р. 50 к. до 5 руб.
39555		Цѣлогрунтовой 25 р., или же 6 р. 60 к. и 21 день съ двора.
27119		Полугрунтовой 15 р. Огородники 10 р. и 2 дня во время уборки хлѣба, или же 1 р. 20 к. или 21 день съ двора.
81070		Цѣлогрунтовой 15 р. 60 к. Полугрунтовой 7 р. 80 к.
23355		Огородники отъ 1 р. 50 к. до 3 руб.
417895	По инвентарному Положенію: цѣлогрунтовое семейство по 8 дня мужскихъ конныхъ и 1 женскому въ недѣлю; полугрунтовое по 2 дня мужскихъ пѣшихъ и 1 женскому въ недѣлю. Кромѣ того, по 12 сгонныхъ дней въ годъ съ каждаго работника, за особую плату, по установленной таксѣ.	Огородники 2 р. 45 к. и 12 сгонныхъ дней.
		Цѣлогрунтовой отъ 12 р. до 60 р. 15 к.
		Средній 28 р. 40 коп.
		Полугрунтовой отъ 6 р. до 24 руб.
		Средній 18 р. 80 коп.
		Огородники отъ 15 коп. до 10 руб.
		Средній 4 р. 92 коп.
		Вобыи отъ 1 р. до 3 руб.
		Средній 2 руб.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпостъ		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Надѣл- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
XXXVIII. Подольская.			
Уѣзды: Каменецкій . . .	252	43455	"
Прескуровский . . .	64	40459	"
Котличевскій . . .	206	21309	"
Литвинскій . . .	393	37591	"
Винницкій . . .	297	33125	"
Брацлавскій . . .	245	36153	9117
Гайсинскій . . .	108	45090	"
Ольгопольскій . . .	184	54632	"
Валтвинскій . . .	202	31668	9692
Ямпольскій . . .	347	50374	"
Могилевскій . . .	781	48559	"
Ушицкій . . .	164	37667	"
По губерніи	3263	489081	18809

и м н ѣ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, гдѣ-томя и зимой, для мужскихъ и женскихъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
<p>43707 49523 21604 37984 38422 45515</p>	<p>По инвентарному Положенію: каждое тяглое хозяйство по 8 дня мужскихъ и 1 женскому въ недѣлю; кромѣ того, 12 спонныхъ дней и 9 строительныхъ съ каждаго работника въ годъ, за особую плату, по установленной таксѣ. Пѣшее хозяйство по 2 дня мужскихъ и 1 женскому въ недѣлю и добавочныя повинности въ томъ же размѣрѣ.</p>	<p>— — — — — Оброкъ платится съ каждой десятины, отданной крестьянамъ въ пользованіе, земли: пахатной . . 1 р. 20 к. сѣнокосной . . — 80 к. Сверхъ того, крестьяне обязаны отбывать ночной караулъ, давать людей для экономической прислуги, починки дорогъ, мостовъ, гатей и другихъ работъ въ экономіи, за плату, установленную инвентарными правилами.</p>
<p>45198 54766 41562 50721 44820 37831</p>	<p>По инвентарному Положенію: каждое тяглое хозяйство по 8 дня мужскихъ и 1 женскому въ недѣлю; кромѣ того, 12 спонныхъ дней и 9 строительныхъ съ каждаго работника въ годъ, за особую плату, по установленной таксѣ. Пѣшее хозяйство по 2 дня мужскихъ и 1 женскому въ недѣлю и добавочныя повинности въ томъ же размѣрѣ.</p>	<p>— — Тоже. — — —</p>
511158	<p>По инвентарному Положенію: каждое тяглое хозяйство по 8 дня мужскихъ и 1 женскому въ недѣлю; кромѣ того 12 спонныхъ дней и 9 строительныхъ съ каждаго работника въ годъ, за особую плату, по установленной таксѣ. Пѣшее хозяйство по 2 мужскихъ и 1 женскому въ недѣлю и добавочныя повинности въ томъ же размѣрѣ.</p>	<p>Оброкъ платится съ каждой десятины, отданной крестьянамъ въ пользованіе, земли: пахатной . . 1 р. 20 к. сѣнокосной . . — 80 к. Сверхъ того, крестьяне обязаны отбывать ночной караулъ, давать людей для экономической прислуги, починки дорогъ, мостовъ, гатей и другихъ работъ въ экономіи, за плату, установленную инвентарными правилами.</p>

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Имѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
XXXIX. Курская.			
Уѣзды: Вѣлгородскій . . .	3711	9880	6957
Грайворонскій . . .	2374	12287	20980
Дмитріевскій . . .	4188	20149	8318
Курскій	5336	9464	—
Корочанскій	2515	5177	4098
Мгловскій	4186	23733	1995
Ново-Оснѣльскій . .	2335	12693	11610
Обоянскій	8080	8804	2583
Путимъскій	3379	25868	1261
Рыльскій	4249	32317	2575
Старо-Оскольскій .	3642	9786	6312
Суджанскій	2903	9809	938
Тимскій	5970	7946	473
Фатежскій	3561	7446	228
Щигровскій	8748	16339	477
по губерніи	60077	211648	68810
XL. Пермская.			
Уѣзды: Пермскій	1889	39791	—
Кунгурскій	8	1471	8
Соликамскій	994	37372	1867
Чердынскій	—	490	—
Оханскій	456	35890	—
Осинскій	20	2576	805
Шадринскій	—	—	85

и м х ть.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, тѣ- томъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла день- гами, съ объясненіемъ доба- вочныхъ повинностей нату- рой, гдѣ онъ есть.
20548	3 дня въ недѣлю.	Отъ 10 р. до 20 р., кроме казенныхъ податей.
35641	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою, на сумму до 3 р. съ тягла.	22 р.
32655	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою, на сумму до 3 р. съ тягла.	Отъ 18 до 60 р.
14800	—	—
11790	3 дня въ недѣлю.	10 р. 10 к.
29864	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою, на сумму до 3 р. съ тягла.	Отъ 18 до 47 р.
26638	—	—
14422	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою, на сумму до 3 р. съ тягла.	Отъ 10 р. до 36 р. 17 р.
30508	—	Отъ 10 р. до 47 р.
89141	"	Отъ 17 р. до 47 р.
19690	3 дня въ недѣлю.	Отъ 14 р. до 25 р., кроме податей.
13650	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою, на сумму до 3 р. съ тягла.	Отъ 17 до 47 р.
14889	—	—
11285	3 дня въ недѣлю и, кроме того, сгонные дни и мелкіе сборы натурою.	Отъ 15 р. до 25 р., кроме податей.
25564	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою, на сумму до 3 р. съ тягла.	Отъ 30 р. до 45 р.
340535	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою, на сумму до 3 р. съ тягла.	60 р.
41180	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою, на сумму до 3 р. съ тягла.	Отъ 10 р. до 60 р. Средній 27 р. 30 к.
1482	—	—
40233	—	—
490	—	—
36346	—	—
3401	—	—
85	—	—
41180	3 дня въ недѣлю.	13 руб. 82 коп.
1482	—	6 " 84 "
40233	—	12 " 94 "
490	—	—
36346	—	14 " 22 "
3401	—	20 " 71 "
85	—	16 " 71 "

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпостъ		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Надѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
Красноуфимскій . .	105	966	235
Ирбитскій . . .	15	319	12
Екатеринбургскій .	168	1861	17
По губерніи	3100	120736	3029
XLI. Калужская.			
Уѣзды: Калужскій	1914	19696	6062
Перемышльскій . . .	1026	10453	5021
Козельскій	1406	11676	17620
Мещовскій	1995	13925	18027
Жиздринскій	1165	19664	30648
Мосальскій	1291	16474	24402
Медынскій	1672	17507	17500
Воровскій	885	6300	6386
Тарусскій	1140	5484	15310
Лихвинскій	1675	9422	11522
Малоярославскій . .	752	4041	7030
По губерніи	14921	128642	159368
XLII. Самарская.			
Уѣзды: Самарскій	1172	11162	8270
Ставропольскій . . .	1515	19773	1743
Вугульминскій . . .	677	5745	2231
Вугурусланскій . . .	2450	14160	6146
Вуздулукскій	1711	12028	710
Николаевскій	690	18633	1724
Новоузенскій	210	2007	369
По губерніи	8425	78508	21193
XLIII. Оренбургская.			
Уѣзды: Уфимскій	1527	12828	397
Мензалинскій	1101	12124	912
Белебеевскій	491	7731	525
Стерлитамакскій . .	546	7567	346
Оренбургскій	655	7169	575

и х х.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ obroka съ тагла деньгами, съ объясненіемъ добовочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
1806 846 2046	3 дня въ недѣлю. — —	20 р. 15 к. 11 „ 42 „ 21 „ 25 „
126866	3 дня въ недѣлю. 8 дня въ недѣлю. „ „ „ „ „ „ „ „ „ „ „	Отъ 6 р. 34 к. до 21 р. 25 к. Средній 13 р. 79 к. 25 р. 25 — 27 — 25 — 25 — 28 — 26 — 28 — 30 — 24 — 27 — 50 к.
302931	3 дня въ недѣлю.	Отъ 24 р. до 30 р. Средній 26 р.
20604 28081 8658 22756 14449 16047 2586	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою, на сумму до 1 р. 50 к. съ тагла. 3 дня въ недѣлю и таже прибавка. Тоже. 3 дня въ недѣлю и сборъ натурою хозяйственныхъ предметовъ. „ „ „	20 р. 15 к. 20 — 27 — 50 — 30 — 24 — 30 — 17 — 14 — 22 — 50 —
108126 14747 14187 8747 8459 8899	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою хозяйственныхъ предметовъ. 3 дня въ недѣлю. „ „ „ „	Отъ 17 р. 14 к. до 30 р. Средній 23 р. 8 к. 32 р. 72 к. 24 — 75 — 24 — 56 — 28 — 50 — 35 — 72 —

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Надѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
Уѣздъ: Вирскій	286	2016	1213
Троицкій	18	284	1142
Челябинскій	57	263	37
По губерніи	4681	49977	5147
XLIV. СТАВРОПОЛЬСКАЯ.			
Уѣзды: Ставропольскій . . .			
Пятигорскій			
Кизлярскій			
По губерніи			
XLV. Земля Войска Донскаго.			
Округи: Черкасскій	456	2879	33
Первый Донской	532	4895	"
Второй Донской	1280	5189	777
Усть-Медвѣдичскій	1664	8854	1339
Хоперскій	2717	5595	275
Донецкій	3053	27377	"
Миусскій	8338	31204	131
По Войску	13538 (*)	85998	2555

(*) По отзыву войскаго комитета, число дворовыхъ по ревизскимъ же 11,131 душъ, хотя и записаны по 10-й ревизіи крестьянами, составленными людьми, именующіеся въ другихъ губерніяхъ дворовыми людьми, по обычаю. Люди эти несутъ тѣ же обязанности, что и дворовые, но не держатъ ихъ на свой счетъ и платятъ за нихъ подати и повинности.

(**) По тому же отзыву комитета, общее число крѣпостныхъ душъ дѣйств. По ревизскимъ сказкамъ 10-й переписи крестьянъ числятся тѣми и другими свидѣніями произошло: во 1-хъ, отъ того, что многіе а въ 2-хъ, что нѣкоторые владѣльцы въ числѣ надѣльныхъ и оброчныхъ

И м я.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, гдѣ-то и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей нату-рой, гдѣ онѣ есть.
3515 1444 857	3 дня въ недѣлю. " "	21 р. 50 к. 17 — 80 — "
59805	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 р. 80 к. до 85 р. 72 к. Средній 23 р. 19 к.
3868 5427 7246 11857 8587 80430 85171	3 дня въ недѣлю. " " " " " "	37 р. 43 к. " 15 р. и, кромѣ того, убрать двѣ десятины покоса на тягло. Отъ 25 р. до 35 р., и, кромѣ того, добавочныя повинности. Отъ 10 до 30 р. Отъ 12 р. 50 к. до 50 р.
102086(**)	3 дня въ недѣлю.	Отъ 10 р. до 50 р. Средній 28 р. 43 к.

сказкамъ 10-й народной переписи показано только 2407 душъ. Остальныя ющими домашнюю прислугу помѣщиковъ, но на самомъ дѣлѣ этотъ классъ чуждымъ, издревле введеннымъ на Дону, всегда именовался дворовою при-
ють никакой осѣлости и живутъ въ дворахъ помѣщиковъ, которые со-

показано на основаніи собранныхъ отъ помѣщиковъ статистическихъ свѣ-
140,911 душъ, а съ дворовыми (2,407) 143,318 душъ. Различіе между
помѣщики не доставили въ комитетъ своихъ хозяйственныхъ описаній;
крестьянъ показали одніе рабочія силы.

П. О Б Щ А Я

ПО 43 ГУБЕРНІЯМЪ И ЗЕМЛѢ ВОЙСКА ДОНСКАГО, О ЧИСЛѢ НОСТЯХЪ ИХЪ ВЪ ПОМѢ

(По свѣдѣніямъ, доставленнымъ до

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпост		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
Астраханская	209	348	2296
Визенская	7140	118451	10207
Витебская	5955	207885	—
Владимірская	16687	94871	220094
Вологодская	3672	15847	83425
Волынская	6898	410997	—
Воронежская	32084	123524	100314
Вятская	725	5993	10858
Гродненская	6846	159560	3290
Екатеринославская	28380	132146	255

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія
высности: Томъ VI-й, въ приложеніи, стр. 1—9.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

ИЗДѢЛЬНЫХЪ И ОБРОЧНЫХЪ КРЕСТЬЯНЪ И О ПОВИН-
ЩИЧЬИХЪ ИМѢНИЯХЪ (*).

рассылки губернскими комитетами).

н ы х ъ.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ лѣ- томъ и зимой, для мужскихъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла день- гами, съ объясненіемъ доба- вочныхъ повинностей нату- рой, гдѣ онѣ есть.
2848	Каждый день, кромѣ праздни- ковъ.	Отъ 10 до 30 руб. и 18 дней барщины.
135798	По инвентарному положенію, т. е. въ недѣлю съ двора отъ 1 до 5 дней упряжныхъ и отъ 1 до 5 пѣшихъ; въ годъ съ двора отъ 2 до 48 сгонныхъ дней и отъ 2 до 36 строи- тельныхъ.	Отъ 50 до 70 р. съ двадцати десятинаго участка. Средній 60 р.
213840	2 дня въ недѣлю.	—
331652	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 р. 85 к. до 28 р. 74 коп. Средній 23 р. 80 коп.
102944	3 дня въ недѣлю.	Отъ 11 до 40 р. Средній 21 р. 40 коп.
417895	По инвентарному положенію: цѣлогрунтовое семейство по 3 дня мужскихъ конныхъ и 1 женскому въ недѣлю; полу- грунтовое по 2 дня мужскихъ пѣшихъ и 1 женскому въ не- дѣлю. Кромѣ того по 12 сгон- ныхъ дней въ годъ съ каж- даго работника за особую пла- ту по установленной таксѣ.	Цѣлогрунтовый отъ 12 до 60 р. 15 коп.; средній 28 р. 40 к. Полугрунтовый отъ 6 до 24 р. Средній 18 р. 80 к. Огородники отъ 15 к. до 10 р. средній 4 р. 92 к. Вобыли отъ 1 р. до 3 р.; средній 2 р.
255872	3 дня въ недѣлю.	Отъ 25 до 36 р. Средній 29 р.
17576	3 дня въ недѣлю и мелкіе по- боры на сумму отъ 1 р. до 3 р. съ тягла.	Отъ 15 до 28 руб. Средній 19 р. 50 к.
169696	По инвентарному положенію, т. е. въ недѣлю съ двора отъ 1 до 4 дней упряжныхъ и отъ 1 до 3 пѣшихъ.	—
160781	3 дня въ недѣлю.	Отъ 21 р. 66 к. до 34 р. 80 к. Средній 27 р. 98 коп.

Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной за-
80*

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпостъ		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
Казанская	7464	81722	18142
Калужская	14921	128642	159368
Кіевская	8215	535912	8478
Ковенская	7500	115978	48087
Костромская	10072	29134	205810
Курская	60077	211648	68810
Минская	7447	275685	7428
Могилевская	7442	262782	8314
Московская	10716	75470	159536

и м и т.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
102829	8 днѣ въ недѣлю.	Отъ 15 до 35 руб. Средній 22 р. 85 к.
302981 547805	8 днѣ въ недѣлю. По инвентарному положенію, т. е. 3 мужскихъ конныхъ днѣ и 1 женскій въ недѣлю съ тяглаго хозяйства и 2 мужскихъ 1 и женскій въ недѣлю съ пѣшаго хозяйства.	Отъ 24 до 80 р. Средній 26 р. На оброкѣ состоятъ только крестьяне графовъ Потоцкихъ. По контракту, заключенному владѣльцами съ крестьянами, послѣдніе платятъ оброкъ: съ десятины пахатной земли: лучшей . . . 2 р. 92 к. средней . . . 2 „ 17 „ съ десятины сѣнокоса: лучшаго . . . 1 р. 88 ¹ / ₂ к. средняго . . . „ 66 ² / ₃ „
171565	По инвентарному положенію, т. е. въ недѣлю съ двора отъ 1 до 6 упряжныхъ днѣ и отъ 2 до 6 пѣшихъ; въ годъ съ двора отъ 12 до 50 сгонныхъ днѣ и отъ 8 до 24 строительныхъ. Кромѣ того нѣкоторые другія добавочныя повинности.	отъ 80 р. до 160 р. съ двѣнадцатидесятинаго участка. Средній 68 р. 50 к.
245016	3 днѣ въ недѣлю.	Отъ 19 р. 50 к. до 80 руб. Средній 23 р. 50 к.
340535	3 днѣ въ недѣлю и кромѣ того сборъ натурой на суммуду 3 р. съ тягла.	Отъ 10 до 60 р. Средній 27 р. 30 к.
290518	Съ участка земли вмѣстѣ съ усадьбою исполняется повинностей въ годъ: а) пригона днѣ: упряжныхъ 52—156 и столько же пѣшихъ; б) сгона съ каждой рабочей души: упряжныхъ 2—12 и столько же пѣшихъ; в) строительныхъ съ двора 2—20; г) для извоза до 10 днѣ. Кромѣ того ночной караулъ и разные мелкіе сборы отъ 25 к. до 8 р. 45 к. на дворъ.	Съ участка земли платится оброка отъ 10 до 60 р. 50 к. и кромѣ того крестьяне исполняютъ сгонные и для строительныхъ работъ дни, а равно и прочія добавочныя повинности, наравнѣ съ пригонными домохозяевами, въ соразмѣрности находящихся въ ихъ пользованіи земельныхъ участковъ.
278588	8 днѣ въ недѣлю.	Отъ 15 р. до 22 р. 50 к. и сгонные дни до 12, средній оброкъ 18 р. 75 коп.
245722	8 днѣ въ недѣлю и сборъ холостомъ, курами и проч.	Отъ 19 р. 67 к. до 35 р. средній 22 р. 76 к. и добавочныя повинности.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крѣпостъ		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Издѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
Нижегородская	997	109847	236894
Новгородская	10278	79682	66989
Олонецкая	390	1887	8680
Оренбургская	4681	49977	5147
Орловская	42815	260602	47773
Пензенская	16820	173087	56940
Пермская	8100	120786	8029
Подольская	3263	489981	18889
Полтавская	40787	283878	1739
Псковская	10016	188857	40416
Рязанская	13601	106779	65793
Самарская	8425	78508	21193
С.-Петербургская (*)	3888	20237	45623
Саратовская	18540	169590	83863
Симбирская	12890	151367	49996

(*) По с.-петербургской губерніи число душъ крѣпостныхъ людей
скому, с.-петербургскому и ямбургскому, а по остальнымъ уѣздамъ сѣ-

И м я.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ, гдѣ-то и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ оброка съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
355088	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 до 28 р., средній 21 р. 72 коп.
156849 5407	3 дня въ недѣлю. Отъ 2 до 3 дней въ недѣлю.	Отъ 15 до 30 р., средній 23 р. Отъ 15 до 20 р., средній 17 р. 45 к.
59805	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 р. 80 к. до 85 р. 72 к., средній 23 р. 19 к.
351190	3 дня въ недѣлю и сверхъ того разные сборы натурою на сумму отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 с. тягла.	Отъ 15 р. 80 к. до 28 р. 75 к., средній 21 р. 55 к.
246847	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 р. 50 к. до 31 руб., средній 20 р. 70 к.
126865	3 дни въ недѣлю.	Отъ 6 р. 34 к. до 21 р. 25 к. средній 13 р. 79 коп.
511158	По инвентарному положенію, каждое тяглое хозяйство по 3 дня мужскихъ и 1 женскому въ недѣлю, кромѣ того 12 сгонныхъ дней и 8 строительныхъ съ каждаго работника въ годъ за особую плату по установленной таксѣ. Пѣшее хозяйство по 2 дня мужскихъ и 1 женскому въ недѣлю и добавочныя повинности въ томъ же размѣрѣ.	Оброкъ платится съ каждой десятины, отданной крестьянамъ въ пользованіе земли: пахатной . . . 1 р. 20 к. сѣнокосной 80 „ Сверхъ того крестьяне обязаны отбывать ночной караулъ, давать людей для экономической прислуги, починки дорогъ, мостовъ, гатей и другихъ работъ въ экономіи за плату, установленную инвентарными правилами.
326404	3 дня въ недѣлю.	Отъ 5 р. до 75 р.; средній 21 р. 20 к.
183788	3 дня въ недѣлю.	Отъ 15 р. 50 к. до 30 р. 75 к.; средній 23 р. 12 к.
186173	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою разныхъ хозяйственныхъ предметовъ на сумму отъ 2 р. до 10 р. съ тягла.	Отъ 15 р. до 42 р.; средній 25 р. 16 коп.
108126	3 дня въ недѣлю и сборъ натурою разныхъ хозяйственныхъ предметовъ.	Отъ 17 р. 14 к. до 30 р.; средній 23 р. 8 к.
69748	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 р. до 50 руб.; средній 30 р. 25 коп.
271993	3 дня въ недѣлю.	Отъ 14 р. до 25 р. 53 коп.; средній 20 р. 85 коп.
214253	3 дня въ недѣлю.	Отъ 15 до 70 руб.; средній 27 р. 37 коп.

показано только по четыремъ уѣздамъ, именно: лужскому, новолодож-
днѣи не были доставлены с.-петербургскимъ военнымъ ген.-губернаторомъ.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крестьянъ		
	Дворо- выхъ.	Крестьянъ.	
		Имѣль- ныхъ.	Оброч- ныхъ.
Омоленинская	28628	245908	91619
Таврическая	2444	18121	—
Тамбовская	34240	221189	63655
Тверская	17896	156200	109035
Тульская	32531	271531	92387
Харьковская	41321	186718	2777
Херсонская	27938	128547	48
Черниговская	24461	248182	450
Ярославская	11940	23890	200579
Итого . . .	652084	6709281	2417555
Земля войска донскаго . .	13538	85993	2555
Всего . . .	665622	6795274	2420110

И м я.	Обыкновенный размѣръ повинностей.	
Всего.	При барщинной работѣ лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и женщинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ.	При оброчномъ Положеніи, размѣръ obroka съ тягла деньгами, съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онѣ есть.
361150	3 дня въ недѣлю и кромѣ того сгонные дни для возки удобренья, сноповъ, дровъ, хлѣба и уборки сѣна.	Отъ 18 руб. до 30 руб. и добавочныя повинности. Средній 25 р. 8 коп.
20565	3 дня въ недѣлю.	—
391064	3 дня въ недѣлю.	Отъ 17 р. до 30 р. 50 к. Средній 21 р. 18 коп.
285131	3 дня въ недѣлю.	Отъ 7 р. 15 к. до 49 р. 91 к. Средній 28 р. 73 к.
396449	3 дня въ недѣлю и кромѣ того зимомъ подводная повинность.	Отъ 16 р. до 85 р. 80 коп. Средній 24 р. 65 коп.
230816	3 дня въ недѣлю.	23 р. 25 коп.
151533	3 дня въ недѣлю.	80 р.
268093	3 дня въ недѣлю и добавочныя повинности.	—
241319	3 дня въ недѣлю.	Отъ 24 р. до 26 р. 79 коп. Средній 25 р. 83 коп.
9778920	—	Отъ 13 р. 79 коп. до 80 руб. Средній 21 р. 91 коп.
102096	3 дня въ недѣлю.	Отъ 10 р. до 50 р.; средній 28 р. 48 к.
9881006	—	Отъ 18 р. 79 к. до 80 руб. Средній 22 р. 10 коп.

ВѢДОМОСТИ III, IV и V-я

**О НЫНѢ СУЩЕСТВУЮЩИХЪ КРЕСТЬЯНСКИХЪ НАДѢЛАХЪ
ЗЕМЛИ И ПОВИННОСТЯХЪ, СЪ ПОКАЗАНІЕМЪ УБЫТКОВЪ,
КОТОРЫЕ МОГУТЪ ПОНЕСТИ ПОМѢЩИКИ ПРИ УМЕНЬШЕ-
НІИ ЭТИХЪ ПОВИННОСТЕЙ, СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНІЯМЪ
РЕДАКЦИОННЫХЪ КОММИССІЙ (*).**

Нѣкоторые объясненія способа составленія двадцатью
шестью членами прилагаемыхъ трехъ вѣдомостей.

Редакціонныя Коммиссіи полагаютъ оставить въ пользованіи крестьянъ
нынѣ существующій надѣлъ угодій; но для опредѣленія повинностей,
они раздѣлили Россію на три волосты: черноземную, нечерноземную
и степную. Каждая изъ этихъ волостъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько
мѣстностей, для которыхъ назначены различныя высшіе душевые на-
дѣлы земли (maximum) и соответствующія имъ полныя повинности.

Полныя повинности: денежные опредѣлены для волостъ черноземной и
степной въ 9 руб. съ души, а для волосты нечерноземной — въ 8, 9 и 10;
натуральныя для всѣхъ волостъ — въ 40 дней мужскихъ конныхъ и 30
женскихъ.

Если существующій въ мѣстности крестьянскій надѣлъ достигаетъ до
высшаго для той мѣстности размѣра, то крестьянинъ платитъ или высшій
оброкъ 8, 9 или 10 руб., или отбываетъ полное число рабочихъ дней, т. е.
40 мужскихъ и 30 женскихъ съ души.

Если существующій надѣлъ не достигаетъ maximum' а, назначеннаго
для той мѣстности, въ которой находится мѣстнѣ, то повинности умень-
шаются на основаніи градаціи, изобрѣтенной Редакціонными Коммиссіями.

Прилагая эти правила Редакціонныхъ Коммиссій къ нынѣ существую-
щимъ среднимъ крестьянскимъ надѢламъ въ различныхъ уѣздахъ, два-
дцать шесть членовъ составили три вѣдомости: III, IV и V, показывающія,
нагляднымъ образомъ, какъ уменьшеніе денежныхъ и натуральныхъ кре-
стьянскихъ повинностей, сравнительно съ настоящими, такъ и происхо-
ждяція отъ того потери для помѣщиковъ, а именно:

Вѣдомость III-я показываетъ въ каждомъ изъ уѣздовъ 21 губерній,
взятыхъ членами для примѣра, нынѣ существующіе надѣлы и оброки и на-
значаемыя Редакціонными Коммиссіями повинности за тѣ же самые надѣлы.

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія
Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зави-
симости: Отзвѣы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ.
Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 137—173.

Вѣдомость IV-я показываетъ среднія повинности по губерніямъ, какъ тѣ, которыя теперь существуютъ, такъ и тѣ, которыя назначаются Редакционными Коммиссіями; при чемъ вычисленъ и убытокъ помѣщичьихъ отъ уменьшенія крестьянскихъ повинностей. Убытки эти весьма разнообразны, и во многихъ губерніяхъ превышаютъ половину доходовъ помѣщичьихъ.

Вѣдомость V-я показываетъ разницу между вытѣсненными повинностями, обращенными въ деньги, и оброками, на которые перейдутъ все крестьяне по истеченіи періода натуральныхъ повинностей. Разницы тутъ простираются до 60%.

При составленіи этихъ таблицъ двадцать шесть членовъ приняты въ руководство слѣдующія вѣдомости по губерніямъ, приложенныя къ трудамъ Редакционныхъ Коммиссій:

№. 1. Вѣдомости о количествахъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. (См. II-го тома стр. 1491—1539).

№. 2. Вѣдомости о числѣ оброчныхъ и надѣльныхъ крестьянъ, и о повинностяхъ ихъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ (настоящаго тома, стр. 1227—1265).

№. 3. Вѣдомости, съ раздѣленіемъ уѣздовъ на мѣстности, по размѣрамъ высшаго надѣла крестьянскихъ угодій (тома II-го, стр. 1558—1577).

Предлагаемыя вѣдомости составлены членами слѣдующимъ образомъ:

Вѣдомость III-я: Въ 1-й графѣ показано, къ какой мѣстности къ полюсъ принадлежить уѣздъ. Это взято изъ вѣдомости №. 3 Редакционныхъ Коммиссій.

Въ 2-й графѣ — названіе губерній и уѣздовъ.

Въ 3-й графѣ — число душъ взято изъ 3-й и 4-й графы вѣдомости №. 2.

4-я графа изъ 6-й графы вѣдомости №. 3

5-я " 7-й " " №. 3

6-я " 18-й " " №. 1

7-я " 10-й " " №. 1

8-я " 3-й " " №. 3

9-я " оогласована съ положеніями Редакционныхъ Коммиссій, выраженными въ статьяхъ 4, 9 и 10-й главы о размѣрѣ повинностей.

10-я " взята изъ 7-й графы вѣдомости №. 2.

11-я " вычислена по правиламъ градаціи, напримѣръ:

Тарусскій уѣздъ калужской губерніи причисленъ ко 2-й нечерноземной мѣстности, для которой максимумъ надѣла назначенъ $3\frac{1}{2}$ дес. (см. вѣдомость №. 3), такъ какъ въ этомъ уѣздѣ болѣе $\frac{1}{2}$ крестьянъ оброчныхъ (73%), почему полный денежный оброкъ назначается въ 9 р. (см. ст. 2 и 4 главы о размѣрѣ повинностей); еслибы существовацій средній надѣлъ въ уѣздѣ равнялся максимуму, то оброкъ съ души былъ бы 9 р.; но какъ надѣлъ по уѣзду показанъ въ 2,5 дес. (см. вѣдомость №. 1, графа 10), поэтому, на основаніи градаціи (см. главу о размѣрѣ повинностей, ст. 8, табл. А, строк. е, стр. 763):

За 1-ю десятину слѣдуетъ платить 4 р.

" 2-ю " " " 2 " 50.

" $\frac{1}{2}$ третьей " " 83 $\frac{1}{2}$.

Итого за $2\frac{1}{2}$ дес. 7 р. 33 $\frac{1}{2}$.

А какъ въ тарусскомъ уѣздѣ среднее число душъ въ тяглѣ (вѣдомость №. 3) 2, 21; поэтому, умноживъ 7—33 на 2, 21, получается 16 р. 20 коп., т. е. оброкъ съ тягла. Цѣна эта и описана въ 11-ю графу.

Въ 12-ю графу вставлены рабочіе дни. Для примѣра вычисленія члены берутъ казанскій уѣздъ, причисленный къ нечерноземной надѣльной мѣстности (оброчныхъ въ немъ 23%) съ максимумомъ надѣла $4\frac{1}{2}$ дес. Въ таблицѣ IV-й главы о размѣрѣ повинностей, на стр. 769, въ пунктѣ 4-мъ, нахо-

дней, что въ этой мѣсности надѣлу въ 8 дес. соответствуютъ 83 дня, а надѣлу 8,5 дес. — 85 рабочихъ дней; поэтому на средній надѣлъ казанскій уѣздъ въ 8,8 дес. будетъ приходиться 84 дня, а умноживъ это число на число душъ въ тяглѣ 2,84, получится 80 дней съ тягла.

Въ вѣдомости V-й помѣщены данныя, взятые изъ тѣхъ же источниковъ и изъ предыдущей вѣдомости; при чемъ число тяголъ оброчныхъ и казѣльныхъ, за исключеніемъ статистическихъ свѣдѣній, получено чрезъ дѣленіе числа оброчныхъ и казѣльныхъ крестьянъ, взятыхъ изъ вѣдомости No. 2, на среднее по губерніямъ число душъ въ тяглѣ.

Наконецъ, оцѣнка рабочаго дня въ 80 коп. сер. принята потому, что это число, хотя и выше назначенной Редакціонными Коммиссіями платы 22 $\frac{1}{2}$ коп. за день конный мужской съ женщиною, даже и близко не подходящій къ истинѣ, болѣе соответствуетъ оцѣнкѣ рабочаго дня, принятой многими губернскими комитетами, а именно:

Курский въ 86 к.	Саратовский въ 88 к.
Калужский — 27 —	Харьковский — 29 —
Орловский — 27 —	Воронежский — 32 —
Симбирский — 32 —	Тамбовский — 30 —
Витебский — 35 —	Владимирский — 32 —
Московский — 35 —	Тульский — 32 ф. ржи.

Средніе 81 коп.

III.**В Ъ Д О М О С Т Ъ ,**

СОСТАВЛЕННАЯ ДВАДЦАТЬЮ ШЕСТЬЮ ЧЛЕНАМИ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ ВТОРАГО ПРИГЛАШЕНИЯ, ПОКАЗЫВАЮЩАЯ, ПО УЪЗДАМЪ, КАКЪ СУЩЕСТВУЮЩЕ НАДЪЛЫ И ОБРОКИ, ТАКЪ И ПОВИННОСТИ, ОПРЕДЪЛЕННЫЯ РЕДАКЦИОННЫМИ КОМИССИЯМИ.

Мѣстности.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крестьянскихъ душъ въ помещичьихъ имѣніяхъ.	Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ.	Число душъ въ одномъ тягѣ.	На одну
					Нынѣ со Всего помѣ- щичьихъ зе- мель.
		Душ. н.	%	Душ. н.	Досѣтны.
	НИЖЕГОРОДСКАЯ.				
Ч.					
3	Лукояновскій	81808	—	2,34	6,3
	Сергачскій	33649	—	2,34	4,6
н. ч. 3	Горбатовскій	89718	—	2,0	6,5
	Арзамасскій	88878	—	2,18	4,8
н. ч.	Княгининскій	38499	—	2,19	5,8
4	Нижегородскій	41814	—	2,08	5,8
	Васильскій	23735	—	2,11	6,8
н. ч. 3	Макарьевскій	25669	—	2,1	7
	Балахнинскій	26323	—	2,0	5,8
н. ч. 5	Ардатовскій	33327	—	2,12	10,7
н. ч. 6	Семановскій	18099	—	2,0	8,1
	По губерніи	336009 (*)	—	2,1	6,1
	Земли: 2,173,746 дес. (незаселенной 193,302)				
	ЯРОСЛАВСКАЯ.				
н. ч.	Ярославскій	31956	93	2,0	5,3
3	Ростовскій	26941	92	1,8	4,8
	Мышкинскій	25922	95	1,9	5,3
н. ч.	Даниловскій	20037	89	1,9	5,3
4	Рыбинскій	15584	92	1,86	6,3
н. ч.	Романо-Борисоглебскій	22856	82	1,92	8,3
5	Угличскій	19249	91	1,60	5,5
	Мологскій	25505	90	2,0	8,3
н. ч.	Пошехонскій	26577	72	2,08	8,3
6	Любимскій	14752	77	1,9	10,8
	По губерніи	229379	—	1,9	6,6
	Земли: 1,701,666 дес. (незаселенной 250,642)				
	ВЛАДИМИРСКАЯ.				
н. ч.	Владимірскій	19749	49	2,15	4,8
2	Муромскій	29836	78	1,95	5,8
	Шуйскій	36985	94	2,15	5,0
	Переславскій	16964	45	1,86	6,8
н. ч.	Юрьевскій	25208	82	1,87	5,8
8	Суздальскій	16781	59	2,02	6,8
	Вязниковскій	21628	99	2,14	5,8

(*) Разногласіе приведенныхъ въ этой графѣ цифръ съ указанными берискихъ комитетахъ заимствовали ихъ изъ предложенной имъ та-ской губерніи, дополнительными данными.

крестьянскую душу.			На тягло.				
стоитъ:	Maximum на-	Maximum об-	Существую- щій оброкъ.	Повинности по раз- счету Ред. Ком. за существующій надѣлъ.			
Надѣлы всѣхъ крестьян- скихъ угодій.	дѣла по поло- женію Редак- ціи Комиссій.	рока по по- ложенію Ред. Комиссій.		Оброкъ.	Дни работы въ годъ.		
Десятинны.	Десятинны.	Рубл. и.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Дни.
2,0	3 ¹ / ₂	9	23	—	18	35	58
2,5	3 ¹ / ₂	9	22	—	15	90	73
2,0	4	9	23	—	12	80	56
2,4	4 ¹ / ₂	9	24	—	14	70	65
2,5	4 ¹ / ₂	9	24	—	15	—	67
2	4 ¹ / ₂	10	23	—	13	70	57
2,7	4 ¹ / ₂	9	23	—	14	90	67
3,4	5	10	21	—	17	25	71
2	5	9	18	—	12	40	54
2	5	9	21	—	13	50	57
2	6	9	17	—	12	—	52
2,2			21 р.	70 к.	14 р.	10 к.	62

дес.), тягловъ 160,000.

4,2	4	10	25	32	20	—	80
3,6	4	9	25	51	15	80	67
4,3	4	10	24	97	19	—	76
5,3	4 $\frac{1}{2}$	9	25	24	17	10	76
4,9	4 $\frac{1}{2}$	10	26	79	18	60	74
7,1	5	9	25	5	17	80	77
4,9	5	9	28	35	14	20	62
4,4	6	10	25	97	17	20	70
6,9	6	9	24	89	18	80	81
6,1	6	9	26	24	17	10	76
5,2	—	—	25 р.	80 к.	17 р.	40 к.	74

дес.), тягловъ 120,700.

2,5	3 $\frac{3}{4}$	10	32	50	17	20	69
2,6	4	9	22	25	14	5	62
2,4	4	9	23	—	14	90	65
2,5	4 $\frac{1}{4}$	10	20	—	14	—	58
3,2	4 $\frac{1}{4}$	8	21	—	13	20	65
3,1	4 $\frac{1}{4}$	9	22	50	15	55	69
3,2	4 $\frac{1}{2}$	9	23	—	16	25	78

въ вѣдомости I-й (настоящаго тома) произошло отъ того, что члены гу-
блицы, вполнѣдствіи измѣненной, по нижегородской и петербург-

Мѣстности.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крестьянскихъ душъ въ по- мѣстныхъ имѣніяхъ.	Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ.	Число душъ въ одинъ тягачъ.	На одну
					Нимѣ со Всего помѣ- стныхъ зе- мель.
		Души.	%	Души.	Десятин.
н. ч. 4	Гороховскій	82686	94	1,98	5,5
	Александровскій	16398	66	2,08	7,3
	Ковровскій	25841	89	2,12	7,0
	Покровскій	28210	80	2,15	6,8
н. ч. 5	Сухогодскій	19198	68	2,33	12,0
	Меленковскій	25991	88	2,1	7,0
	По губерніи	814965	—	2,06	6,8
С.-ПЕТЕРБУРГСКАЯ.		Земли: 2,043,681 дес. (новоселенной 90,549)			
н. ч. 5	С.-Петербургскій	8182	—	2,78	10,5
	Петергофскій	9221	—	2,61	11,0
н. ч. 6	Ямбургскій	15792	100	2,27	13,8
	Гдовскій	872	—	2,32	18,7
н. ч. 7	Лужскій	19998	—	2,2	20,4
	Новоладожскій	15091	71	2,1	16,5
	Царскосельскій	5963	—	2,81	31,4
	Шлиссельбургскій	7562	—	2,54	21,9
По губерніи		82181 (*)	—	2,4	14,8
ВОЛОГОДСКАЯ.		Тяголъ: 84,300, земли: 1,795,384 дес. (новоселенной)			
н. ч. 5	Вологодскій	38928	75	2,26	9,5
	Грязовецскій	14081	64	2,21	11,9
	Кадниковскій	48817	96	2,18	18,8
	Тотемскій	1077	79	2,88	58,4
н. ч. 7	Устюжскій	10	—	—	—
	Никольскій	1859	98	2,42	42,5
	Усть-Сысольскій	—	—	—	—
По губерніи		99272	—	2,38	15,3
МОСКОВСКАЯ.		Всей земли 1,581,324 дес. (новоселенной)			
н. ч. 2	Московскій	15755	75	2,17	4,9
	Звенигородскій	15949	54	2,0	4,9
	Вронницкій	82005	84	2,1	8,7
	Коломенскій	28848	85	1,98	8,9
	Вогородскій	80797	98	2,1	4,8

(*) См. прим. на стр. 1278—1279-я.

крестьянскую душу.			На тягло.				
стоятъ:	Maximum на-	Maximum об-	Существу- ющій оброкъ.	Повинности по рав- счету Ред. Ком. за существующій надѣлъ.			
Надѣлаемыхъ крестьян- скихъ угодій.	дѣла по поло- женію Родак. Коммиссій.	роха по по- ложенію Ред. Коммиссій.		Оброкъ.		Дни работы въ годъ.	
Десятинны.	Десятинны.	Рублн.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
4,6	4 ¹ / ₂	9	20	—	17	80	79
3,2	4 ¹ / ₂	9	22	50	15	40	69
3,0	4 ³ / ₄	9	23	—	15	40	69
3,0	4 ³ / ₄	10	27	50	17	20	71
3,2	5	9	20	—	17	5	77
3,0	5	8	24	—	13	—	65
3,1	—	—	24	17	15	50	69

дес.). Тяголъ 152900.

2,4	5	10	35	—	19	70	80
3,4	5	10	32	—	21	25	89
3,2	6	9	36	30	15	65	70
2	6	9	23	50	13	90	60
4,1	8	9	30	—	14	80	66
3	8	9	36	50	12	95	57
3,3	8	9	32	50	14	60	65
4	8	9	26	50	17	10	76
3,3	—	—	31	50	16	22	70

сел. 264229 дес.).

2,0	5,2	9	25	—	14	—	61
3,0	5 ¹ / ₂	9	30	—	15	30	69
2,0	8	9	16	—	12	20	52
2,8	8	9	18	—	17	20	74
—	—	9	—	—	—	—	—
3,5	8	9	18	60	15	60	68
—	—	—	—	—	—	—	—
2,7	—	—	21	— 50	14	85	65

38,451 дес. Тяголъ: 41,711.

2,0	3 ¹ / ₂	10	25	р. и дни	15	20	61
3,0	3 ¹ / ₂	9	20	65	16	40	76
2	3 ¹ / ₂	9	19—67	и дни	13	65	59
2,5	3 ¹ / ₂	10	32	50	15	85	65
1,5	3 ¹ / ₂	9	23	—	11	—	48

Мѣстности.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крест- янскихъ душъ въ по- мѣстныхъ имѣніяхъ.	Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ.	Число душъ въ одномъ тяглы.	На одну
					Нмѣе Всего помѣ- стныхъ зе- мель.
		Души.	%	Души.	Десятины.
н. ч. 3	Можайскій	12949	21	2,22	5,9
	Подольскій	12540	66	2,16	6,1
	Волоколамскій	19323	44	2,24	5,6
	Серпуховскій	12656	75	2,1	5,9
	Рузскій	17435	51	2,1	7,2
н. ч. 4	Дмитровскій	12768	48	2,15	7,0
	Клинскій	17990	63	2,11	7,7
	Верейскій	11436	69	1,99	7,3
	По губерніи	235006	—	2,1	5,5
	Земли: 1,638,034 дес. Тяголь: 111,900.				
	Калужская.				
н. ч. 1	Ковельскій	29296	60	2,15	4,8
	Лихвинскій	20944	55	2,41	5,3
	Калужскій	19748	31	2,3	6,5
	Перемишльскій	15474	32	2,11	5,8
н. ч. 2	Мещовскій	31952	55	2,08	5
	Боровской	12636	50	2,24	6
	Тарусскій	20794	73	2,21	5,8
	Малоярославскій	11071	64	2,14	5,3
н. ч. 3	Мосальскій	40876	60	2,18	6,0
н. ч. 4	Медынскій	35007	50	2,17	6,0
	Жиздринскій	50212	61	2,35	8,0
	По губерніи	288010	—	2,2	6,3
	Тяголь 130,900. Земли: 1,764,422 дес. (не-				
	Новгородская.				
н. ч. 6	Новгородскій	15199	62	2,13	14,1
	Демьянскій	15435	35	1,92	14,6
	Крестецкій	9699	56	2,17	14,9
	Череповскій	18661	56	2,17	11,8
	Боровичскій	27759	35	2,17	15,7
	Валдаевскій	15112	61	2,17	13,8
н. ч. 7	Кирилловскій	3599	38	2,19	27,9
	Възнесенскій	13270	51	2,17	35,6
	Устюжскій	18621	56	2,34	21
	Тихвинскій	9216	28	2,28	24,2
	По губерніи	146571	—	2,17	19,8
	Земли: 3,968,096 дес. (поселенной				

крестьянскую душу.			На тягло.				
стоитъ.	Макімум на-	Макімум об-	Существую- щій оброкъ.	Повинности по раз- счету Ред. Ком. за существующій надѣлъ.			
Надѣльщикъ крестьян- скихъ угодій.	дѣла по по- ложенію Ред. Коммиссій.	рока по по- ложенію Ред. Коммиссій.		Оброкъ.	Дни работы въ годъ.		
Десятинн.	Десятинн.	Рубли.					Руб.
3,8	4	8	25	р., и дни.	17	25	82
2,5	4	10	20	50 и дни.	16	55	67
3,2	4	9	28	"	17	30	78
2,0	4	10	25	" и дни.	15	5	59
3,4	4 ¹ / ₂	9	24	" и дни.	16	40	78
3,0	4 ¹ / ₂	9	21	9 и дни.	15	85	71
2,5	4 ¹ / ₂	9	23	" и уни.	14	45	65
3,0	4 ¹ / ₂	9	25	" и дни.	14	70	66
5,5	2,6	"	24—	" и дни.	15—40		67.

2,4	3,25	9	27	"	15	70	69
2,3	3,25	9	21	"	17.	20	75
2,3	3,5	8	25	"	14	30	71
2,5	3,5	8	25	"	13	75	70
2,3	3,5	9	25	"	14	60	64
2,5	3,5	9	28	"	16	40	75
2,5	3,5	9	30	"	16	20	78
2,3	3,5	9	27	50	16	"	66
2,5	4	9	28	"	15	35	68
2,5	4	9	26	"	15	80	67
2,5	4,5	9	25	"	16	55	72
2,45	—	—	26	40	15	50	70

населенной 71,598 дес.).

4,3	6	9	25	97	16	45	75
3,8	6	9	22	36	14	10	63
2,8	6	9	25	"	14	30	63
2,3	6	9	25	87	13	50	59
3,0	6	9	37	"	14	65	65
2,3	6	9	19	77	13	85	58
2,5	8	9	25	4	12	90	55
1,8	8	9	15	61	11	45	50
2,3	5	9	20	40	14	20	61
2,1	8	8	20	9	10	70	50
2,7	—	—	28	10	18	55	60

811,472 дес.). Тягло 67,540.

Мѣстности.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крест- янскихъ душъ въ по- мѣщичьихъ имѣніяхъ.	Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ.	Число душъ въ одномъ тагѣ.	На одну
					Ныня со- Всего помѣ- щичьихъ зе- мель.
	Псковская.	Душъ н.	%	Душъ н.	Десятинъ
	Псковской	14070	32	2,1	8,4
	Островскій	16933	23	2,1	10,8
н. ч.	Великолудскій	22146	7	2,13	13,8
6	Опочокскій	17412	34	1,99	12,3
	Порховской	42883	28	2,1	9,3
	Новоржевскій	22362	24	2,09	10,1
н. ч.	Холмскій	18077	25	2,04	18
7	Торопецкій	19385	9	2,1	15,4
	По губерніи	173778	—	2,08	12
	Земли: 2221066 дес. (незаселенной 245946)				
	Смоленская.				
н. ч.	Сычевскій	27426	38	2,49	6,0
2	Гжатскій	37028	72	2,8	6,3
	Вяземскій	25565	36	2,23	8,8
	Краснинскій	19191	—	2,17	5,3
н. ч.	Смоленскій	20872	1	2,25	8,3
3	Юхновскій	27223	60	3,15	6,8
н. ч.	Ельнинскій	36165	20	2,32	8,3
н. ч.	Дорогобужскій	21960	9	2,26	6,3
н. ч.	Вѣльскій	37448	27	2,24	9,8
н. ч.	Портъчскій	15117	14	2,12	9,8
	Рославльскій	39243	1	2,29	9,5
н. ч.	Духовщинскій	20284	5	2,25	5
5	По губерніи	337527	—	2,38	7,3
	Земли: 2727326 дес. (незаселенной 268779)				
	Тульская.				
н. ч.	Епифанскій	38024	24	2,92	4,6
1	Богородицкій	49699	52	3,04	4,3
	Тульскій	25457	41	2,41	4,6
	Каширскій	26888	27	2,34	4,9
	Веневскій	29882	20	2,47	4,9
н. ч.	Ефремовскій	34955	8	2,65	5,6
2	Новосильскій	25866	6	2,6	5,8
	Черновскій	33957	7	2,59	5,7
	Крапивненскій	28259	14	2,5	5,1
н. ч.	Алексинскій	26336	46	2,3	4,4
1	Одоевскій	25469	20	2,58	5,2
	Вѣлевскій	19131	27	2,5	5,3
	По губерніи	363918	—	2,57	5,0
	Всей земли: 2006710 дес. (незаселенной)				

25,288 дес.). Тяголь 141,600.

Мѣстности.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крестьянскихъ душъ въ помещичьихъ имѣніяхъ.	Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ.	Число душъ въ одномъ тяглѣ.	На одну
					Нынѣ со Всего помѣ- щичьихъ зе- мель.
	Орловская.	Души.	%.	Души.	Десятинамъ.
ч. 2	Орловскій	81626	85	2,6	4
	Мценскій	27001	14	2,74	5
	Малоархангельскій	80079	11	2,75	5
	Ливенскій	25948	8	2,92	6
н. ч. 2	Елецкій	28417	1	2,81	5,5
	Болховскій	33798	26	2,5	5,5
ч. 3	Кромыскій	23768	41	2,27	4,8
	Дмитровскій	80090	60	2,2	4,0
н. ч. 4	Карачевскій	25276	89	2,5	5,8
	Сѣвскій	20060	1	2,62	8,8
ч. н. 5	Трубчевскій	10888	27	2,65	7,3
	Брянскій	21480	3	2,4	12
	По губерніи	808375	—	2,58	5,7
	Тягло: 119510. Земли: 2151508 дес. (незас.)				
	Курская.				
ч. 1	Грайворонскій	88267	63	2,69	3,9
	Корочанскій	9276	44	2,85	3,8
	Льговскій	25726	8	3,53	4,6
	Путивльскій	27129	6	3,41	4,6
ч. 2	Рыльскій	34892	7	3,69	3,8
	Суджанскій	10747	9	3,7	4,8
	Курскій	9464	—	3	4,9
	Бѣлгородскій	16837	41	2,96	4,0
ч. 3	Обоянскій	11392	23	2,74	5,8
	Ново-Оскольскій	24303	48	2,88	4,2
	Старо-Оскольскій	16048	89	2,8	4,6
	Тимскій	8419	6	2,78	5,2
ч. 3	Щигровскій	16816	3	2,94	5,7
	Фатежскій	7674	3	2,68	5,0
	Дмитріевскій	28467	29	2,78	5,6
	По губерніи	280458	—	3	4,7
	Земли 1702990 дес. (незаселенной 33177)				
	Рязанская.				
ч. 2	Сапожковскій	28773	15	2,68	6,0
	Давновскій	4569	—	2,81	4,8
	Михайловскій	15059	15	2,73	5,0

(*) Имѣнія Апраксина при расчетѣ средняго крестьянскаго надела на тягло.).

крестьянскую душу.			На тягло.				
стоитъ:	Макѣмумъ на- дѣла по поло- женію Редак- ціонной Ком- миссіи.	Макѣмумъ об- рока по по- ложенію Ред- кціонной Ком- миссіи.	Существую- щій оброкъ.	Повинности по раз- счету Ред. Ком. за существующій надѣлъ.			
Надѣлы съ крестьян- скихъ угодій.				Оброкъ.	Дни работы въ годъ.		
Десятины.	Десятины.	Рублѣ.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Дни.
8,2	8	9	24	80	28	40	104
2,7	8	9	22	36	22	65	101
2,7	8	9	30	25	22	75	102
2,6	8	9	30	—	28	45	105
2,5	8	9	26	60	21	90	98
3	8 ¹ / ₄	8	22	50	18	75	95
3,1	8 ¹ / ₂	9	26	45	18	45	82
3,4	8 ¹ / ₂	9	18	50	19	30	86
2,5	4	9	20	—	17	60	77
2(*)	4 ¹ / ₂	8	28	25	14	80	71
3,1	4 ¹ / ₂	8	15	90	17	40	88
3	5	8	съ нов.				
3	5	8	20	—	12	65	62
2,6	—	—	24 р.	11 к.	19 р.	40 к.	89

селенной 47,271 дес.).

1,2	2 ³ / ₄	9	22	"	12	50	56
1,7	2 ³ / ₄	9	10	10	17	80	80
2,4	2 ³ / ₄	9	32	50	28	80	127
1,8	2 ³ / ₄	9	28	50	22	35	99
2,4	2 ³ / ₄	9	32	—	30	10	133
1,8	2 ³ / ₄	9	32	—	24	80	107
2	3	9	—	—	19	75	90
1,1	3	9	15	—	11	90	53
2,3	3	9	17	—	20	—	90
2,3	3	9	23	—	21	—	95
1,8	3	9	19	50	16	85	76
2,3	3	9	20	—	20	30	92
2,3	3	9	60	—	21	50	97
2,7	3	9	37	50	22	15	99
2,8	3 ¹ / ₂	9	39	—	20	75	94
2,1	—	—	27 р.	70 к.	20 р.	65 к.	92

дес.). Тягло 93,486.

2,6	3	9	25	50	22	80	101
2,7	3	9	30	—	23	20	104
2,7	3	9	42	—	22	60	101

исключены, такъ какъ надѣлъ въ нихъ слишкомъ великъ (отъ 19 до 34 десят.

Мѣстности.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крестьянскихъ душъ въ помещичьихъ имѣніяхъ.	Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ.	Число душъ въ одномъ тягль.	На одну
					Нынѣ ео Всего помещичьихъ земель.
		Душ.и.	%	Душ.и.	Десятинн.
ч. 2	Рябенбургскій	12938	0	2,76	4,5
	Пронскій	8676	26	2,59	4,0
	Скопинскій	7684	"	2	5,0
	Рязскій	15691	8	2,88	4,8
	Зарайскій	22439	62	2,5	3,5
и. ч.	Рязанскій	15551	56	2,51	3,5
2	Егорьевскій	13155	96	2,19	3,5
и. ч.	Спасскій	19833	43	2,42	5,0
4	Касимовскій	13205	100	2,68	7,3
	По губерніи	172572	—	2,56	5,0
Земли: 1,929,783 дес. (незаселенной 167,683)					
Воронежская.					
ч. 2	Землянский	17120	3	2,88	5,8
	Задонскій	15458	26	2,74	5,0
ч. 3	Павловскій	21255	71	2,34	5,3
	Воронежскій	13585	2	2,55	8,0
	Коротоякскій	2942	7	3,08	6
	Нижнедѣвицкій	5375	27	2,67	6,5
	Валуевскій	13664	23	2,55	8,0
ч. 5	Вирюченскій	42540	83	2,59	3,5
	Богучарскій	10616	32	2,51	10
	Новохоперскій	12428	45	2,10	8,7
	Бобровскій	26967	40	2,47	9,0
	Острогожскій	31888	38	2,63	8,5
	По губерніи	223838	—	2,6	6,5
Земли: 1688775 дес. (незаселенной 207,152)					
Тамбовская.					
ч. 2	Козловскій	26214	8	2,94	6,0
	Липецкій	7069	8	2,74	5
	Лебедянский	10638	15	2,64	4
	Борисоглебскій	16052	16	2,48	7
ч. 3	Тамбовскій	38751	4	2,91	8
	Усманскій	10122	8	2,46	7,0
	Кирсановскій	50487	16	2,75	6,0
	Моршанскій	40871	23	2,71	7,0
	Елатомскій	35959	56	2,57	4,0
и. ч.	Спасскій	7640	14	2,58	6,0
3	Шацкій	25533	46	2,5	6,0
	Темниковскій	15488	33	2,4	7,0
	По губерніи	284824	—	2,64	6,0
Земли 2,848,869 дес. (незаселенной 78,726)					

крестьянскую душу.			На тягло.			
стоитъ:	Максимум на- дѣла по по- ложенію Ред. Коммиссій.	Максимум об- рока по по- ложенію Ред. Коммиссій.	Существую- щій оброкъ.	Повинности по рас- счету Ред. Ком. за существующій надѣлъ.		
Надѣль во вѣкъ крестьян- скихъ угодій.				Оброкъ.	Дни рабоче въ годъ.	
Десятины.	Десятины.	Рублн.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Дни.	
2,8	8	9	— —	20 20	91	
2,5	8	9	30 —	20 20	91	
2,8	8	9	— —	17 —	76	
1,9	8	9	80 —	18 15	83	
2,2	8 ¹ / ₄	9	85 —	17 35	75	
2,8	8 ¹ / ₄	9	80 —	20 40	90	
2,5	8 ¹ / ₂	9	80 —	16 5	72	
8,0	8 ³ / ₄	9	80 —	19 20	87	
2,8	4 ¹ / ₂	9	20 —	17 50	80	
2,5	—	—	30 25	19 55	87	

дес.). Тяголь: 67,400.

2	8	9	— —	19 —	84	
2,8	8	9	88 —	20 —	80	
2,7	8 ¹ / ₂	9	25 —	16 90	77	
2,6	8 ¹ / ₂	9	86 —	17 90	82	
2,0	8 ¹ / ₂	9	— —	17 60	77	
2,0	8 ¹ / ₂	9	25 —	15 20	67	
2,8	8 ¹ / ₂	9	25 —	19 —	87	
2,6	8 ¹ / ₂	9	25 —	18 20	83	
2,8	4 ¹ / ₂	9	82 —	15 90	70	
2,5	4 ¹ / ₂	9	25 —	12 30	55	
8,6	4 ¹ / ₂	9	82 —	18 70	84	
2,7	4 ¹ / ₂	9	86 —	16 80	73	
2,6	—	—	29 40	17 25	76	

дес.). Тяголь: 86,100.

8,2	8	9	22 —	26 45	117	
2,9	8	9	19 55	24 —	107	
3,0	8	9	20 74	23 75	105	
3,4	8 ¹ / ₂	9	23 75	21 75	94	
3,2	8 ¹ / ₂	9	19 12	24 25	108	
3,6	8 ¹ / ₂	9	31 50	22 15	98	
3	8 ¹ / ₂	9	18 78	21 70	99	
2,8	8 ¹ / ₂	9	23 87	20 20	92	
2,8	4	9	19 —	19 10	85	
8,0	4	9	17 65	17 55	88	
2,8	4	9	20 68	18 60	82	
2,4	4	8	17 50	14 65	72	
8	—	—	21 18	21 18	95	

дес.). Тяголь: 107,500.

Мѣстности.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крестьянскихъ душъ въ помещичьихъ имѣніяхъ.	Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ.	Число душъ въ одномъ тягѣ.	На одну
					Ныніе со Всего помѣ- щичьихъ зе- мель.
	Пензенская.	Душ. и.	%	Душ. и.	Десятины.
ч. 2	Саранскій	28734	35	2,53	4,6
	Инсарскій	26227	28	2,63	5,0
	Керенскій	19767	25	2,61	5,5
	Пензенскій	28056	17	2,57	7,0
ч. 3	Нижнеомовскій	18172	37	2,31	6,0
	Чембарскій	34282	30	2,43	6,3
	Мокшанскій	26259	17	2,56	6,0
н. ч. 2	Краснослободскій	9646	25	3,19	4,6
	Наровчатскій	8645	22	2,62	5,4
н. ч. 3	Городищенскій	80336	13	2,66	7,6
	По губерніи .	230027	—	2,6	6,0
	Земли: 1,616,170 дес. (незаселенной 29,360)				
	Казанская.				
ч. 4	Цивильскій	1961	1	2,4	6,0
	Ядринскій	934	31	2,56	5,0
	Тетюшскій	6157	18	2,25	6,0
	Чебоксарскій	2289	34	2,39	5,0
	Козьмодемьянскій	279	16	2,33	6
ч. 4	Свияжскій	11471	29	2,36	8
	Спасскій	21195	8	2,47	9
ч. 5	Чистопольскій	12777	16	2,26	11
н. ч. 4	Казанскій	9534	23	2,34	7
	Лаишевскій	26616	7	2,42	8
н. ч. 5	Царевококшайскій	805	88	2,14	10
н. ч. 6	Мамадышскій	847	1	2,49	28
	По губерніи .	94865	—	2,37	9,0
	Земли: 935,873 дес. (незаселенной 59333)				
	Симбирская.				
ч. 3	Алатырскій	20825	60	2,34	5,2
	Ардатовскій	22574	29	2,39	6,3
	Курмышскій	18660	13	2,64	5,8
	Симбирскій	26378	1	2,41	9,2
	Буинскій	6039	6	2,49	8,4
ч. 5	Карсунскій	44113	23	2,33	8,7
	Сенгилейскій	22444	26	2,29	9,4
	Сызранскій	40330	31	3,31	10,3
	По губерніи .	201363	—	2,47	8,3
	Всей земли: 1,680,393 дес. (незаселенной)				

Мѣстности.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Число крестьянскихъ душъ въ по- мѣщичьихъ имѣніяхъ.	Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ.	Число душъ въ одномъ тягачѣ.	На одну
					Ныніе се Всего помѣ- щичьихъ зе- мель.
		Души.	%	Души.	Десятины.
Самарская.					
ч. 4	Ставропольскій	21516	8	2,53	10,4
	Самарскій	19482	43	2,38	12,5
	Бугульминскій	7976	28	2,55	16,5
ч. 6	Бугурусланскій	20306	30	2,36	15,0
	Бузулукскій	12738	6	2,36	16,5
	Николаевскій	15357	11	2,5	16,3
ст. 1	Новоузенскій	2376	15	2,49	36
	По губерніи	99201	—	2,45	14,8
7 Всей земли: 1,678,462 (позаселенной)					
Оренбургская.					
ч. 6	Уфимскій	13220	3	2,51	13,8
	Мензелинскій	13086	7	2,32	14
	Бирскій	8229	38	2,38	33,1
	Троицкій	1426	80	2,71	14,8
	Челябинскій	800	—	—	—
ст. 1	Стерлитамакскій	7913	4	2,13	16,8
	Белебеевскій	8253	6	2,34	22
ст. 2	Оренбургскій	7744	7	2,35	37
	По губерніи	55124	—	2,4	19,5
Всей земли: 1,178,360 дес. (позаселенной)					

IV. В Ъ Д О СОСТАВЛЕННАЯ ДВАДЦАТЬЮ ШЕСТЬЮ ЧЛЕНАМИ ВТОРАГО ШЕНІЯ КРЕСТЬЯНСКИХЪ ПОВИННОСТЕЙ ЗА СУЩЕСТВУ ЛОЖЕННЫМЪ РЕДАКЦІОН

При чемъ въ послѣднихъ графахъ показаны среднія

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІИ.	Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.	Число тягловъ.		Нынѣ существующія сред- нія величины по губерніямъ.		
		Оброчныхъ.	Индѣльных.	Надѣла всѣхъ кре- стьянскихъ угодій на одну крестьян- скую душу.	Оброковъ съ тягла.	Число рабочихъ дней съ тягла.
	Души.	Тяглы.	Тяглы.	Десат.	Руб. Коп.	Дни.
Нижегородская	836,009	108,000	52,000	2, 2	21 40	140
Ярославская . .	229,379	106,700	14,700	5, 2	25 80	140
Владимирская .	814,965	106,900	46,900	3, 1	23 17	140
С.-Петербургская	82,181	34	300	3, 3	31 50	140
Вологодская . .	99,272	350,050	6,660	2, 7	21 50	140
Московская . . .	235,006	76,000	35,900	2, 6	24 и дни.	140
Калужская . . .	288,010	72,450	58,450	2, 45	26 40	140
Новгородская .	146,571	30,840	36,700	2, 7	23 10	140
Псковская . . .	173,773	20,000	63,600	4, 5	23 80	140
Смоленская . . .	337,527	38,500	103,300	3, 4	25 10	140 и
Тульская	363,918	36,000	105,600	2, 6	24 65	сгон. дни.
Орловская . . .	308,375	29,000	90,000	2, 6	24 10	140 и
Курская	280,458	23,000	70,500	2, 1	27 70	подводы.
Рязанская . . .	172,572	25,700	41,700	2, 5	30 25	140 и
Воронежская .	223,888	33,600	47,500	2, 6	29 40	сбору на
Тамбовская . .	284,824	24,000	33,500	3,	21 18	2 р.
Пензенская . .	230,027	22,000	66,500	2, 8	20 90	140 и
Казанская . . .	94,865	5,600	34,400	3,	22 5	сбору на
Симбирская . .	201,363	20,200	61,300	2, 9	28 30	3 р.
Самарская . . .	99,701	8,650	32,000	4, 3	23 10	140 и
Оренбургская .	55,124	2,150	20,850	4, 2	26 50	сборъ.
						104

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Комиссій для составленія
исписности, Приложенія къ нимъ: Отзвы членовъ, вызванныхъ изъ

Къ стр. 923-я, 938—939, 942, 945.

МОСТЪ,

ПРИГЛАШЕНИЯ, ПОКАЗЫВАЮЩАЯ СРЕДНІЯ ЧИСЛА УМЕНЬШЮЩІЙ НАДѢЛЪ, РАЗСЧИТАННЫЯ ПО ПРАВИЛАМЪ, ПРЕДЪНЫМИ КОММИССІЯМИ (*).

ВЕЛИЧИНЫ ПОТЕРИ ПОМѢЩИКОВЪ ПО ГУБЕРНІЯМЪ.

Повинности, назначенія Ред. Ком. за существующ. над.		Уменьшенія повинностей въ % противъ нынѣшнихъ.		Потери помѣщиковъ въ годъ. Полный рабочий день оцѣненъ кругомъ по 80 к.		
Оброкъ съ тѣла.	Рабочихъ дней съ тѣла.	Оброка.	Рабочихъ дней.	Въ имѣніяхъ оброчныхъ.	Въ имѣніяхъ издѣльныхъ, умноженъ число недостающихъ дней на 80 к.	Всего по губерніи.
Руб. Коп.	Дни.	%.	%.	Рублн.	Рублн.	Рубл. к.
14 10	62	35	56	820 т.	1217 т.	2,040,000 р., съ души 6 р.
17 40	74	33	47	890 "	291 "	1,180,000 р., съ души 5 р.
15 50	69	33	51	820 "	980 "	1,800,000 р., съ д. 5 р. 70 к.
16 22	70	48	50	на оброк. или на рабоч. дняхъ.	—	500,000 р. с.
14 85	65	31	54	233 т.	150 "	720,000 р. с., на душу 7 р. 50 к.
15 40	67	36	52	654 "	786 "	388,000, съ души 4 р.
15 50	70	41	50	790 "	1228 "	1,400,000, съ души 6 р.
13 55	60	41	57	295 "	880 "	2,020,000, съ души 7 р.
14 5	69	41	51	195 "	1355 "	1,175,000, съ души 8 р.
16 80	81	33	42	320 "	1830 "	1,550,000, съ души 9 р.
20 10	91	18	35	165 "	1550 "	2,150,000, на душу 6 р.
19 40	89	20	36	139 "	1877 "	1,715,000, съ д. 4 р. 70 к.
20 65	92	25	34	162 "	1015 "	1,516,000, съ души 5 р.
19 55	87	35	38	275 "	860 "	1,180,000, съ души 5 р.
17 35	76	41	46	469 "	912 "	985,000, съ души 5 р. 50 к.
21 18	95	0	32	— "	1130 "	1,380,000, съ души 6 р.
19 80	91	5	35	24 "	978 "	1,130,000, съ души 4 р.
16 70	76	24	46	30 "	660 "	1,000,000, съ д. 4 р. 50 к.
16 80	75	40	46	232 "	1195 "	700,000, съ души 7 р.
18 20	81	21	42	42 "	566 "	1,430,000, съ души 7 р.
16 25	73	39	48	22 "	420 "	610,000, съ души 6 р.
						442,000, на душу 8 р.

Положеніи о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной за-губернскихъ комитетовъ, Томъ IV-я, кн. 2-я, стр. 175—176.

V. СРАВНИТЕЛЬНАЯ

СОСТАВЛЕННАЯ ДВАДЦАТЬЮ ШЕСТЬЮ ЧЛЕНАМИ ВТОРОГО СРЕДНИХЪ ПО ГУБЕРНІИ ПОВИННОСТЕЙ, СЪ ОПРЕДѢЛЕН СУЩЕСТВУЮЩІЙ НАДѢЛЪ ОБРОКАМИ, НА КОТОРЫЕ ПЕ ТУРАЛЬНЫХЪ ПОВИННОСТЕЙ, СЪ УКАЗАНІЕМЪ УМЕНЬ КРЕСТЬЯНЪ НА ДЕНЕЖ

По губерніямъ:	Оброчныя тиглы:	Каждое нмѣ платитъ оброку кругомъ по	Итого оброку рублем серебромъ.	Издѣльныхъ тиглы.	Каждое тигло отбм- ваетъ по всѣмъ губер- ніямъ 140 дней, цѣною по 30 к., всего на сумму: рублей сере- бромъ:
Нижегородской	108,000	21 р. 70 к.	2,343,600	52,000	2,184,000
Ярославской .	106,000	25 р. 80 к.	2,734,800	14,700	617,400
Владимірской .	106,900	23 р. 17 к.	2,477,000	46,000	1,932,000
С.Петербургской (**)		31 р. 50 к.	(**)	(**)	(**)
Вологодской . .	85,050	21 р. 50 к.	753,575	6,600	279,720
Московской . . .	76,000	24 р.	1,824,000	35,900	1,507,800
Калужской . . .	72,450	26 р. 40 к.	1,912,680	54,450	2,454,900
Новгородской . .	80,840	23 р. 10 к.	712,400	36,700	1,541,400
Псковской	20,000	23 р. 80 к.	476,000	63,600	2,671,200
Смоленской . . .	38,500	25 р. 10 к.	966,350	103,300	4,338,600
Тульской	36,000	24 р. 65 к.	887,400	105,600	4,435,200
Орловской	29,500	24 р. 10 к.	710,950	90,000	3,780,000
Курской	23,000	27 р. 70 к.	637,100	70,500	2,961,000
Рязанской	25,700	30 р. 25 к.	777,400	41,700	1,751,400
Воронежской . .	38,600	29 р. 40 к.	1,134,800	47,500	1,995,000
Тамбовской . . .	24,000	21 р. 18 к.	508,300	83,500	3,507,000
Пензенской . . .	22,000	20 р. 90 к.	459,300	66,500	2,793,000
Казанской	5,600	22 р. 5 к.	123,480	34,400	1,444,800
Симбирской . . .	20,200	28 р. 30 к.	571,660	61,300	2,574,600
Самарской	8,660	23 р. 10 к.	199,800	32,000	1,344,700
Оренбургской . .	2,150	26 р. 50 к.	56,975	20,850	875,700

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммисій для составленія симости, Приложенія къ нимъ: Отчеты членовъ, вызванныхъ изъ

(**) Цѣрь въ подлинникѣ нигдѣ не выставлено.

ВѢДОМОСТЬ,

ПРИГЛАШЕНИЯ, НЫНѢ ОТВѢЧАЕМЫХЪ КРЕСТЬЯНАМИ
НЫМИ, ПО ПРАВИЛАМЪ РЕДАКЦИОННЫХЪ КОММИССІЙ, ЗА
РЕЙДУТЪ КРЕСТЬЯНЕ ПО ПРЕКРАЩЕНІИ ПЕРІОДА НА-
ШЕНІЯ ПОМѢЩИЧЬИХЪ ДОХОДОВЪ, ПО ПЕРЕХОДѢ ВСѢХЪ
НУЮ ПОВИННОСТЬ (*).

Итого оброч- ныхъ и издѣль- ныхъ повинно- стей рублей серебромъ.	По переходѣ всѣхъ крестьянъ на опредѣленный Редакционными Ком- миссіями			Ежегодная потеря помѣщиковъ	
	средній по губернѣ оброкъ въ	всѣ тягла числомъ въ	будутъ платить рублей серебромъ :	общая по губернѣ рублей.	съ души.
4,527,600	14 р. 10 к.	160,000	2,256,000	2,271,600	6 р. 70 к.
3,352,000	17 р. 40 к.	120,700	2,100,180	1,250,000	5 р. 50 к.
4,409,000	15 р. 50 к.	152,900	2,370,000	2,039,000	6 р. 50 к.
(**)	16 р. 20 к.	34,300	555,660	(**)	(**)
1,083,295	14 р. 85 к.	41,710	619,393	413,900	4 р.
3,381,800	15 р. 40 к.	111,900	1,723,000	1,608,500	7 р.
4,367,580	15 р. 50 к.	130,900	2,028,950	2,338,600	8 р.
2,253,800	13 р. 55 к.	67,540	915,200	1,338,600	9 р.
3,147,200	14 р. 5 к.	83,600	1,174,600	1,972,600	11 р.
5,304,950	16 р. 80 к.	141,800	2,382,240	2,922,700	8 р. 60 к.
5,322,600	20 р. 10 к.	141,600	2,846,200	2,476,400	6 р. 80 к.
4,490,950	19 р. 40 к.	119,500	2,318,300	2,172,600	7 р.
3,598,100	20 р. 65 к.	93,599	1,980,800	1,667,300	6 р.
2,528,800	19 р. 65 к.	67,400	1,317,700	1,211,100	7 р.
3,129,800	17 р. 25 к.	86,100	1,485,200	1,644,600	7 р.
4,015,300	21 р. 18 к.	107,500	2,276,800	1,738,500	6 р.
3,252,800	19 р. 80 к.	88,500	1,752,300	1,500,300	6 р. 50 к.
1,586,280	16 р. 70 к.	40,000	668,000	900,300	9 р. 50 к.
3,146,260	16 р. 80 к.	81,500	1,369,200	1,777,000	8 р. 80 к.
1,543,800	18 р. 20 к.	40,650	739,300	804,000	8 р.
932,700	16 р. 25 к.	23,000	373,700	559,000	10 р.

Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зави-
губернскихъ комитетовъ, Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 178—194.

Орловскій членъ Хлюстинъ объясняетъ, что исчисленные въ приложенныхъ вѣдомостяхъ потери помѣщиковъ оказываются еще значительнѣе въ имѣніяхъ заложенныхъ, такъ какъ долгъ не уменьшается пропорціонально уменьшенію доходовъ.

Для примѣра онъ беретъ оброчное имѣніе въ 1000 душъ въ рыбнскомъ уѣздѣ ярославской губерніи. Этотъ уѣздъ по преимуществу оброчный (92⁰/₁₀₀); крестьяне пользуются всею землею, и надѣлы ихъ превышаютъ даже максимумъ Редакціонныхъ Комиссій (назначено 4,5 десят., а они надѣлены 4,9); тяглы въ этомъ имѣніи $\frac{1000}{1,86} = 538$; оброкъ платитъ

каждое 26 руб. 79 коп., всѣ — 14,414 руб. (см. вѣдомость III-ю). А какъ имѣніе это заложено въ опекуномъ совѣтѣ въ 80,000 руб. сер.; поэтому, за исключеніемъ ежегодной уплаты процентовъ 4,400, чистаго дохода имѣніе даетъ 14,414 — 4400 = 10,000 руб. По правиламъ Редакціонныхъ Комиссій для рыбнскаго уѣзда назначенъ самый высшій оброкъ 18 р. 60 к. съ тягла, и слѣдовательно всѣ 538 тяглы будутъ платить 10,006 р., а исключая проценты въ кредитное установленіе, получится дохода съ имѣнія 10,000 — 4400 = 5600, т. е. почти въ половину менѣе теперешняго. И этому уменьшенію дохода подвергается имѣніе, стоящее въ самыхъ выгодныхъ отношеніяхъ къ формуламъ, изобрѣтеннымъ Редакціонными Комиссіями. Но есть уѣзды, гдѣ уменьшеніе доходовъ помѣщика простирается до $\frac{2}{3}$, напр. въ тарусскомъ, угличскомъ и проч.

Для другаго примѣра Хлюстинъ беретъ имѣніе надѣльное въ 500 душъ, въ одномъ изъ весьма плодородныхъ уѣздовъ орловской губерніи — яромскомъ, имѣющимъ, кромѣ высокаго качества почвы, и всѣ удобства сбыта. Въ этомъ имѣніи помѣщицѣй запашки въ каждомъ полѣ по 400 десятинъ. Доходу получается, по средней сложности, съ десятины 12 руб. (т. е. съ озимаго поля 8 четв. ржи, по 3 руб., и съ яроваго 8 четв. овса, по 1 руб. 50 коп.), а всего $400 \times 3 \times 12 = 14,400$ р. сер.; исключая проценты, уплачиваемые въ кредитное учрежденіе, по 2200 руб. ежегодно, чистый доходъ простирается до 12,200 руб. (Здѣсь въ общій доходъ не включены еще: доходъ отъ посѣвовъ пшеницы, которая приноситъ вдвое болѣе, чѣмъ рожь; доходъ отъ скотоводства, отъ конопляниковъ, и проч.). При новомъ порядкѣ, когда всѣ крестьяне перейдутъ на оброкъ, то за душевой надѣлъ въ 2¹/₂ десят., состоящій въ ихъ пользованіи, они, на основаніи формулъ Редакціонныхъ Комиссій, будутъ платить оброку по 6 руб. 80 коп. съ души (3-я черноземная мѣстность съ максимумомъ въ 3¹/₂ десят.), а всего 3,400 руб. Предполагая, что помѣщикъ отдастъ всю свою землю въ наемъ по 4 руб., т. е. изъ третьей части (что едва ли будетъ возможно, когда крестьяне за такую же землю будутъ платить по Положенію Редакціонныхъ Комиссій только 2 р. 20 к.), получится 1,200 дес. $\times 4 = 4,800$ р., итого $3,400 + 4,800 = 8,200$ р., а исключая проценты въ кредитное учрежденіе 2,200 р., чистаго дохода будетъ 6,000 р., т. е. потеря болѣе половины дохода. При этомъ всѣ введенныя помѣщикомъ хозяйственныя постройки, земледѣльческія машины и орудія, всѣ улучшенія въ хозяйствѣ останутся безъ употребленія, а затраченный на нихъ капиталъ и умственный трудъ — неприносящими дохода.



3 2044 004 439 451

